

STENOZÁPIS z 27. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 27. května 2021

Jednání zahájeno v 8:41 hodin

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajuji 27. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Vážené dámy a vážení pánové, prosím, dovoluji mi využít této příležitosti... (*Hluk v sále.*) Dovolte mi využít této příležitosti a srdečně poděkovat paní ředitelce Zdeně Javornické. Paní ředitelka, která odchází na zasloužený odpočinek, byla po dlouhá léta nejen kolegyní, ale i zkušenou mentorkou řady zaměstnanců pražského magistrátu. Pro mnoho z nás byla rovněž důležitou odbornou oporou. Její práce pro naše hlavní město bude pokračovat ve všech činnostech, které měla šanci svým příkladným postojem i jedinečným smyslem pro humor pozitivně ovlivnit. (*Potlesk.*)

Paní ředitelka tady v tuto chvíli není přítomná, ale snad se na to podívá aspoň ze záznamu. Pošleme jí to. Děkuji.

Konstatuji nyní, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet. Inadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí, ředitelům odborů MHMP a ředitelům organizací sledování tohoto jednání Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se mohou tohoto jednání v případě zájmu účastnit.

Veřejnosti byl umožněn zvláštní vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení.

Médiím a novinářům město doporučilo, aby dnešní jednání Zastupitelstva sledovali pouze online. Ti, kteří se i přes doporučení musí osobně účastnit jednání, mají vyhrazenou místnost č. 135.

Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, dovoluji mi informovat, že na jednání klubu TOP 09 a STAN - Spojené síly pro Prahu dne 7. května došlo k volbě nového předsedy, kterým byl zvolen pan zastupitel Pavel Richter, předseda dopravního výboru.

Dámy a pánové, pan předseda výboru Pavel Richter je na část jednání připojen videokonferenčně. Na celé jednání 27. schůze se omlouvají: pan předseda výboru Wolf, pan místostarosta Zajac, paní radní Hana Marvanová. Na část jednání se omlouvají: paní zastupitelka Michaela Krausová – od 17 hodin, pan zastupitel Martin Arden – do 15 hodin, paní starostka Plamínková – od 23 hodin, pan předseda výboru Kubíček – na dopolední část jednání, paní zastupitelka Marta Gellová – od 13 do 15,30, pan zastupitel Fifka – od 17 hodin. Pan zastupitel Novotný – od 15:15 do 16:45, pan místostarosta Zelenka – od 8:30 do 11:30 a od 16:00 do 17:30, pan předseda výboru Pospíšil do 9:30, paní radní Milena Johnová od 10 do 11. Tak já doufám, že tady aspoň někdo nějakou chvíli bude.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do svého hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Milana Maruštíka a paní předsedkyni výboru Alexandru Udženija. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím, děkuji.

Nyní tedy k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů – prosím bez titulů:

předseda Martin Dlouhý

1. člen Martin Benda
2. člen Jaromír Beránek
3. člen Ondřej Prokop
4. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu.

Má někdo dotaz či připomínku? Nevidím nikoho, přistoupíme tedy k hlasování o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se?

Děkuji.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0. Bylo přijato.

A ještě dorazila omluvenka pana poslance Nachera od 13:30 do 15:00 hodin.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, v rámci dnešního jednání proběhne složení slibu nového člena Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Dne 5. 5. 2021 byla na Magistrát hlavního města Prahy doručena písemná rezignace na funkci členky Zastupitelstva hlavního města Prahy paní Jany Komrskové. Tímto dnem zanikl paní místostarostce Komrskové mandát členky Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí za člena Zastupitelstva hlavního města Prahy, jehož mandát zanikl, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu.

Rada HMP vzala na vědomí usnesení č. 1044 ze dne 10. 5. 2021 zánik mandátu členky Zastupitelstva paní místostarostky Komrskové dnem 5. 5. 2021. Pátým náhradníkem z kandidátní listiny volební strany Česká pirátská strana pro volby do Zastupitelstva hlavního města Prahy konaných v roce 2018 je pan Jan Hora.

Dámy a pánové, já nyní prosím pana Jana Horu, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu. Po přečtení znění slibu ke mně přistoupí pan Hora a jasně proneseným slovem „slibuji“ a podáním ruky slib stvrdí a jeho text podepíše na připraveném stolku. Poté se ještě zapíše do Pamětní knihy hlavního města Prahy. Současně obdrží pamětní stříbrnou plaketu určenou pouze pro členy Zastupitelstva hlavního města Prahy pro volební období 2018 – 2022.

Já nyní prosím všechny přítomné, aby povstali a po dobu aktu slibu zůstali stát. Děkuji.

P. Dlouhý: Slib člena Zastupitelstva HMP: „Slibuji věrnost České republice, slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hlavního města Prahy a jeho občanů, řídit se ústavou a zákony České republiky.“

Prim. Hřib: Děkuji, posad'te se, prosím. Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu.

Jednací řád ZHMP čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“ V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňovacím návrhům a dále návrhy

na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále je možné upravit program jednání Zastupitelstva kdykoli v průběhu jednání, hlasování nadpoloviční většiny všech svých členů.

Pro předkládání písemných návrhů využijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, přistoupíme k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hl. m. Prahy na svém jednání v pondělí dne 17. května stanovila návrh programu jednání 27. zasedání Zastupitelstva HMP. Ten jste obdrželi e-mailem a byl zveřejněn spolu se zveřejněním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou, verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Já bych nyní chtěl požádat pana náměstka Hlaváčka, pana radního Chabra, dále paní radní Johnovou, pana radního Šimrala a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Poprosím tedy nejprve pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Přátelé, my jsme doplnili opatření obecné povahy u této změny, která byla včas hlasována a byla by jinak normálně zařazena na pořad Zastupitelstva. Ale přišlo nám škoda k tomu nevydat i to opatření obecné povahy. Čili byla řádně hlasovaná v Radě a potom další pondělí pouze opatření obecné povahy, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu náměstkovi a nyní poprosím pana radního Chabra.

P. Chabr: Tak já tam mám zařazeny dva červené tisky. První se týká směny mezi hlavním městem Prahou a Úřadem státu pro zastupování ve věcech majetkových ve věci směny pozemků v katastrálním území Lahovice, Libuš a v k. ú. Motol, kdy směňujeme pozemky, které město získá pro potřebnou výstavbu tramvajové trati na Libuš. Ty pozemky, které jsou v Motole, jsou dneska již léta užívány Fakultní nemocnicí Motol, tudíž si myslím, že ta směna je nekontraverzní a nemá smysl s ní dále otálet.

Dalším tiskem je tisk, který se zdržel v připomínkovém kolečku. Jedná se o 20 m² na Praze 10, kde se jedná o majetkové vyřešení vztahů a mohou se tam následně realizovat i projekty, které jsou blokovány tímto majetkoprávním převodem.

Prim. Hřib: Já děkuji panu radnímu a nyní poprosím paní radní Johnovou.

P. Johnová: Dobrý den, já tady mám dva tisky, které bych ráda dnes projednala. Prvním z nich je návrh na založení sociálního nadačního fondu HMP. Je to proto, že před spuštěním toho fondu bude potřeba udělat ještě spoustu práce při jeho praktické přípravě. A já bych byla ráda, aby Praha na to měla co nejméně času, aby ten fond mohl začít co nejdříve fungovat v plné šíři, právě s ohledem na negativní dopady epidemie covidu.

A druhý tisk se týká finanční neinvestiční dotace pro organizaci Hever, která od nového roku bez příspěví hlavního města pokračuje dál a předfinancovává dopravu pro osoby se zdravotním postižením od dveří ke dveřím. A já myslím, že je potřeba, abychom jim finanční prostředky co nejdříve poskytli. Takže to jsou tyto tisky.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní poprosím pana radního Zábranského.

P. Zábranský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tu mám jeden červený tisk. Jde o dotace pro městskou část Praha – Dáblice. Nicméně nejedná se o novou dotaci, jde v podstatě spíše o přesun z roku na rok, protože tuto dotaci jsme schvalovali již na začátku minulého roku. Nicméně vyplacení té dotace je vázáno na získání stavebního povolení, což se městské části nepodařilo zajistit minulý rok, ale chystá se to právě v následujících týdnech. Takže proto, aby ty peníze mohly být vyplaceny, tak to musíme schválit znovu. Vzhledem k tomu, že už uplynul ten předcházející rok, kdy jsme tu dotaci schválili. Takže díky za pochopení.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu Zábranskému a nyní poprosím pana radního Šimrala, aby zdůvodnil nezbytnost dozařazení svých materiálů.

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se o tisky Z – 9396, kterým poskytujeme z rozpočtové položky navyšování kapacit základních škol investiční dotaci městským částem, které můžete najít v Příloze č. 1. Jedná se celkem o 10 investičních akcí, kterými rozdělujeme celkem

303 milionů Kč. Omlouvám se za to, že je to červený tisk, ale je to z důvodů pochopitelně jednání na všech úrovních tak, abychom vybrali v tomto tisku ty nejvíce potřebné investice.

A potom je to tisk Z – 9453, kterým přidělujeme investiční dotaci městské části Praha – Nebušice z důvodů havarijního stavu jejich schodiště u základní školy, které se v současné době nedá z většiny používat a tím pádem je nutná akutně rekonstrukce, ideálně v průběhu letních prázdnin.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu. Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 27. jednání Zastupitelstva HMP“.

Já se tedy táži, má někdo dotaz, doplnění či připomínku k návrhu programu jednání, tak, jak byl stanoven Radou HMP? Otevírám rozpravu. A první dostanou slovo občané. Jako první je přihlášený do rozpravy pan Moravec. Prosím tedy, 3 minuty.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Tak dovoluji si začít. Osudová zkouška největších demokratů.

Vážení občané a zastupitelé, jak všichni víte, největším nepřítelem je Babiš a jeho MelodyBoys. To hlásají a přesvědčují veřejnost největší demokraté TOP09 Markéta Adamová, ODS Petr Fiala, KDU-ČSL Marián Jurečka, Starostové Vít Rakušan, že oni jediní jsou zárukou demokracie.

Vzhledem k tomu, že jejich podřízení na Praze 6 se chovají jako Babiš a v kdekterých případech provádějí podobné lotroviny ještě dokonaleji, požádali jsme je stížností dne 12. září 2020, donesenou na sekretariáty, o nápravu a také odpovědi. Zachovali se jako ti největší demokraté. Žádnou nápravu neudělali a také neodpověděli.

Musíme konstatovat, že i ti největší velikáni – Klaus, Babiš, Kalousek, Mládek, Pilip, Mertlík, Sobotka, Pospíšil a mnoho dalších – na stížnost odpověděli vždy. Ve stížnosti byla jejich činnost pečlivě popsána, ale zde ve zkratce.

Aktéři nedemokratických praktik jsou starosta Ondřej Kolář z TOP09, místostarosta Jan Lacina, Starostové, lidovci Marián Hošek a ODS místostarosta Jakub Stárek. Krátce k jejich činění.

1. Uzavření koalice přes silné protesty obyvatel z ANO. 2. Vyhozov z Rady bez důkazů zelených a jejich pomluvení, kteří v zásadě protestovali proti jejich sepětí s Pentou a jejich megastavbám a prodeji pozemků Pentě, ničení Polikliniky Mariánka, písemné protesty proti vyhazovu 17 spolků a obyvatel, množství. 3. Jednací zákony. A) Zavedení přístupové cenzury

na obecní tisk Šestka. B) Účast na jednání výboru neveřejná, ačkoli na magistrátu a v ostatních částech Prahy je veřejná. C) Omezení interpelací občanů jen na jednu, zastupitelé x-krát.

D) Ze 170 spolků vytvořili výbory 11 spolků, kteří jedině mohou své články zveřejňovat v Šestce.

1. Vzhledem k tomu, že Šestka informuje o veškerém dění v Praze 6, je čtená a po samých chválách je vítězství ve volbách jisté. Kam se hrabe Babiš.

2. Ekonomika. Se stěhováním LDN Chittussiho do Polikliniky Mariánka, únor 2016. Reportéři o tom 2016 v březnu. Aby mohla Penta stavět 40milionové byty na pozemcích LDN. Prodej posledních volných pozemků na Ořechovce Pentě. Místo stavby školek a obecních bytů prodáno akciovou společností SNEO(?) fíntou sharedeal ne se schválení Zastupitelstvem Prahy.

Těch poškození obyvatel je mnohem víc, popsáno ve stížnosti. Je podivuhodné, že takové nedemokratické jednání je možné 32 let po vítězném listopadu a touze občanů po svobodném tisku, projevu voleb obecních i uvnitř stran. K tomu využití protiruské nálady bez navrženého referenda. Právě ta demokracie – zbourali Koněva, hlavně starosta Kolář a místostarosta Lacina, bezohlednost obrovská a referendum k tomu žádné, které bylo navrženo. A hlavně, že se tito dva dostanou do parlamentu. Já jim strašně v tomto fandím.

Zařazení do programu zasedání. Zachování demokratických principů v Praze požadovaných lidem při vzbouření občanů proti komunistické totalitě 17. listopadu 89. Kdyby si někdo ze zastupitelů náš návrh osvojil, byl bych rád, kdyby se o tom hlasovalo, jaká je demokracie v Praze. Občané za svá práva, Moravec Aleš. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Já děkuji, poprosím o klid v sále. A nyní dalším přihlášeným do rozpravy je pan Josef Soušek. Prosím, tři minuty.

Josef Soušek – občan HMP: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Předstupuji před vás jako předseda sdružení a zástupce českých podnikatelů v oblasti reklamy, kteří se po dobu více jak 20 let specializují na prodej a instalaci reklamních plachet na území hlavního města Prahy.

Vždy jsme se snažili vystupovat seriózně, respektovat platnou legislativu a dohodnout se s hlavním městem na tom, jak naše podnikání regulovat, aby např. v památkové rezervaci nenarušovalo hodnotu centra města, které je chráněnou památkou UNESCO.

Proto nás velmi překvapilo, když Rada na konci roku 2020 přijala bez jakéhokoliv upozornění číslo 20/2020 Sb., kterým až 12násobně rozšířila ochranné pásmo památkové rezervace, a to až na okraj Prahy.

Podle tohoto nařízení nemůže být např. reklama na panelácích na sídlišti Řepy, kde plní spíše funkci okrasnou a především pomáhá majitelům SVJ k příjmům na údržbu bytového fondu. Rozhodně ale neruší výhled na památkovou rezervaci.

Reklamní plachty mají zmizet i ze sídlištních škol, kde jejich výnosy podporují zejména zájmové aktivity dětí a pomáhají ke vzdělávání učitelů. Reklama také podle tohoto nařízení nesmí být např. na Obchodním centru Arkády Pankrác, protože mezi mrakodrapy a paneláky jde prý o vizuální smog.

Podobných absurdit je v nařízení celá řada. Nařízení má ale také dalekosáhlé dopady, protože naprosto nekonceptně, bez jakéhokoli připomínkového řízení rozšířilo ochrannou zónu památkové rezervace tak, že dnes nikdo vlastně neví, zda si např. na Pankráci nebo v Řepích může opravit garáž bez povolení památkářů.

Nařízení nám významně zasáhlo do našeho podnikání. Máme pocit, že se Praha stává jakýmsi vrchnostenským podnikatelem, který na svých pozemcích reklamu povoluje a ostatním je omezuje. A proto jsme se obrátili na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. A ten nám dal zapravdu a již začal náš podnět v minulých dnech šetřit.

Praxe tedy hrozí ostuda, správní pokuty a samozřejmě také platba náhrady škody. Proto bych vás rád požádal, aby si někdo z vás osvojil náš návrh usnesení, kterým se platnost nařízení odloží nejméně do doby, než bude ukončeno šetření Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Děkuji za pozornost. *((Potlesk.))*

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní dalším přihlášeným do rozpravy je pan Pavel Čížinský. Prosím, tři minuty.

Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Prahy 1: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, myslím, že nejenom všichni v tomto sále, ale všichni v našem státě jsme sledovali prověřování majetkových poměrů pana ministra zdravotnictví Petra Arenbergera, přičemž toto prověřování skončilo tento týden jeho rezignací.

Jedna z prověřovaných věcí se ovšem týká přímo nás, týká se Prahy. Média upozornila na kontroverzní, ba přímo podezřelou privatizaci bytu pana doktora Arenbergera v Bolzanově ulici v Praze 1, k níž došlo na přelomu let 2018/2019, na přelomu volebního období předvolebního a současného.

Média upozornila na tuto kauzu, já osobně, jakožto zastupitel Prahy 1 jsem ji zvedl, ovšem současné vedení Prahy 1 tvrdí, že se vlastně nic špatného nestalo, že je vše v pořádku, že možná došlo k nějaké chybě v rodném čísle. Nebo že tedy jedinou chybu jsem udělal já jako bývalý starosta.

Jelikož tato kauza, stejně jako ostatní kauzy pana již bývalého ministra zdravotnictví vyvolává rozhořčení veřejnosti, a to teď aktuálně, a jelikož k případným právním krokům, tzn. k podání určovací žaloby na stanovení vlastnictví hlavního města Prahy je kompetentní hlavní města Praha, nikoli městská část Praha 1, dovolím si požádat Zastupitelstvo, aby tato věc dnes byla projednána.

Dovolil jsem si tedy navrhnout zařazení tisku, který jsem nazval „Prověření privatizace bytů městskou částí Praha 1 MUDr. Petrovi Arenbergerovi“, kterým by se tedy uložilo radě, aby ve spolupráci s městskou částí Praha 1 privatizaci prověřila, zhodnotila právní možnosti navrácení předmětného bytu zpět do vlastnictví hlavního města Prahy a případně učinila příslušné právní kroky za účelem navrácení tohoto bytu zpět Praze.

Rád bych tedy požádal některého ze zastupitelů, nebo některou ze zastupitelek, aby si tento tisk osvojili a aby tato věc, která je myslím velmi důležitá, aby byla dnes projednána. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní přikročíme k přihlášeným zastupitelům. Jako první je přihlášený pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Dobré ráno všem, děkuji za slovo. Rád bych si osvojil návrh bodu do programu od pana zastupitele Pavla Čížinského. To, co zde přednesl, mi přijde důvodné a jsem přesvědčen, že bychom se touto záležitostí měli zabývat. A žádám tedy o zařazení bodu „Prověření privatizace bytu městské části Praha 1 MUDr. Petrovi Arenbergerovi“ do programu dnešního jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já bych se také k tomu chtěl přihlásit. Je to materiál Z – 9476. Bude samozřejmě dán k dispozici mandátové komisi. A chtěl bych to podpořit, protože se jedná jen o prověření té privatizace. Myslím si, že to je v pořádku, prověřit proces, který v celé zemi budí velké rozpaky. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Dobrý den, já bych chtěl zařadit nově tři tisky. Jeden jako poslední tisk pana primátora – „Informace o vyjednávání v rámci Vládního centra mezi premiérem ČR a primátorem HMP“.

Tady jenom podotýkám, že jsme na výboru hlasovali o tzv. změně 100, která znamená, jak to území bude vypadat. Tady, pane primátore, bohužel Praha 9 vůbec nebyla informovaná o tom, co tam zamýšlíte. A pokud vůbec chcete uvažovat o nějakém Vládním centru, myslím, že bychom chtěli vědět informaci, co jste dojednal, v jakém je to stavu a jak to bude pokračovat. Protože, pokud je mi známo, tak žádná debata o Vysočanské radiále a dopravních infrastrukturách zde není. Naopak zde měníte s vládou různě kasárna a další věci po Praze, aniž bychom se domlouvali na tom, jakou zátěž to pro tu severovýchodní část Prahy bude mít. To je jeden tisk.

Druhý tisk, který bych chtěl zařadit, ten se bude týkat „koloběžek“. Je to formální úprava, výzva Radě HMP, aby projednala s ministerstvem dopravy změnu vyhlášky ministerstva dopravy 341/2014. Týká se toho, že koloběžky mají v tuto chvíli relativně velmi volný režim a způsob, jakým se pohybují dnes po Praze, po chodnících atd. je dle mého názoru nebezpečný.

A třetí tisk, který bych chtěl zařadit, za chvíli to předám panu kolegovi Dlouhému, je k vyjádření podpory a solidarity státu Izrael. Myslím, že jsme tady měli debatu a vyzývali jsme vás i dopisem k vyvěšení vlajky, čili v tuto chvíli sem zařazuji tento tisk k hlasování. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu dneska navrhopat postupně tři body. Jako první bych navrhl bod „K podezřelým výběrovým řízením na ředitele domovů pro seniory“, protože 17. května 2021 byl zaměstnanci Domova pro seniory Ďáblice rozeslán členům Rady HMP dopis, který upozorňuje na předem dohodnutá výběrová řízení na posty ředitelů vybraných domovů pro seniory.

Jedná se konkrétně o Domov pro seniory Ďáblice, který nyní dočasně řídí pověřená paní bakalářka Jana Šimečková. Dopisem je upozorňován na skutečnost, že novým ředitelem se má stát pan Alfred Richter, či paní Terezie Hradilová. Rovněž je podrobně rozebrán podezřelý způsob dodávek ochranných pomůcek panem Áronem Husbergerem, přičemž dle dopisu se jedná o přímé propojení s paní radní Johnovou.

V dopise je dále zmíněn postup paní radní Johnové, která údajně instruuje další členy komise, aby nekomplikovali její předem stanovený výběr a řídili se při hlasování tím, co bylo předem domluveno. Takové jednání je naprosto nepřijatelné, a proto je zapotřebí, aby celá záležitost byla prošetřena. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý den, dámy a pánové, já bych se chtěl připojit ke kolegovi Ondrovi Prokopovi z důvodů bodu Domova seniorů Ďáblice. Jelikož ty informace jsou poměrně závažné, je potřeba, aby paní náměstkyně Johnová tu věc vysvětlila. Zvláště když je tam zmíněno její napojení na člověka, který dodává ochranné pomůcky do zmíněného domu seniorů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně výboru Udženijsa.

P. Udženijsa: Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, já bych ráda zařadila bod „Informace o odebrání bytů nájemníkům a představení pravidel a vnitřních nařízení, podle kterých je postupováno“.

Dovolím si vám přečíst e-mail přímo od jedné občanky, která má nájemní byt, a co mě vede k tomu, abychom o tom tady diskutovali.

„Vážená paní zastupitelko, obracím se na vás s prosbou o pomoc...“ Já budu mluvit, až... (*Hluk v sále.*)

Děkuji, nemusíte mě poslouchat, ale pokud chcete debatovat, tak prosím, běžte tam, protože já neslyším vlastního slova. A moje předchozí dva kolegy, kteří tady něco říkali, tak jsem je neslyšela ani na tom místě, kde jsem seděla. Takže děkuji moc.

„Od roku 2013 jsem nájemnicí bytu na Praze 1. S prolongací, kterou jsem vždy po dvou letech dostávala. V tomto bytě bydlím od roku 2004, kdy jsem se nastěhovala a starala se o prarodiče. Moji prarodiče v tomto bytě bydleli od roku 1954, kdy ho dostal můj děda. Čili již jsme 3. generace. A celá naše rodina má k němu silnou citovou vazbu.“

Nyní ho obývám spolu s bratrem a výhledově se chce přestěhovat moje maminka, která nastupuje do důchodu a chceme se o ni starat. Vůči magistrátu HMP nemám žádné dluhy, platím řádně a vždy jsem byt užívala pouze k bydlení. Přesto mi 29. 3. 2021 dorazil dopis z bytového fondu magistrátu, že již nemají zájem o prolongaci nájemní smlouvy.

Jako úvod uvádějí, že byt 3 + 1 užívám pouze já a bratr...“ A tady to je. Tady je to sociální inženýrství, „že byt 3 + 1 užívám pouze já a bratr, což ale nikdy předtím problém nebyl a je to skutečnost, která jim byla od roku 2013 známá.“ Najednou to někomu vadí.

„Již mi nabídli náhradní byt, ale o dispozici 1 + 0 a zcela nevhodný. Při komunikaci s úřednicí odboru bytového fondu mi bylo pouze sděleno, že dle vnitřních nařízení hlavního města Prahy je stanoveno 25 m na osobu.“

Já se chci zeptat, dámy a pánové, kdo tady stanovil 25 m na osobu? Co to je za pravidlo? A samozřejmě ještě dál uvádí, že „bez toho, aniž mi bylo sděleno, kterým právním předpisem je toto stanoveno a jak k takovému číslu vůbec dospěli.“

Protože vím, že tohle není ojedinělý případ, že se to tady děje, je zcela nutné, abychom ochránili tyto poctivé a slušné občany, kteří hlavnímu městu platí nájem. Nevyužívají svoje byty na AirBnb nebo jiným způsobem, který by hlavnímu městu vadil, a přesto jsou tito lidé vystěhováváni. Jsou jim odebrány byty jen kvůli tomu, že si někdo myslí, že má byt 25 m na 1 osobu? To je taková nespravedlnost, vážená koalice, Spojené síly, TOP09, STAN, KDU, kde jste? Jak můžete vůbec dovolit takovéhle sociální inženýrství?

Já bych byla ráda, aby se opravdu zařadil tenhle bod, aby nám pan radní Záborský řekl, podle jakých pravidel se toto děje, co jsou ta vnitřní nařízení, kdo je vydal, kdo je schválil, jak se tady postupuje. Protože opravdu o tom bydlení se tady máme bavit. A vy říkáte, že vy chcete bydlení pro všechny, že chcete bydlení pro lidi, a pak je vystěhováváte?

Anebo mi řekněte, že tahle paní, která tady píše, tak třeba se jednoho dne vdá, bude mít dvě děti, takže ji zase do toho bytu vrátíte? To ty lidi takhle budou kočovat mezi těmi byty, jenom proto, že si teď někdo myslí? Já si myslím, že to je opravdu šílené a žádám, moc prosím, moc prosím demokratické strany, které mají alespoň trošku citu vůči občanům a chrání jejich zájmy, aby tento bod byl zařazen. Protože, jak říkám, toto je velká nespravedlnost. A děje se to na základě sociálního inženýrství, které tady snad nebylo ani za komunistů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Já bych rád zařadil tisk s názvem „Stanovisko Zastupitelstva HMP k novému stavebnímu zákonu, schválenému Poslaneckou sněmovnou dne 25. 5. 2021“. Rád bych tento tisk předložil společně s dalšími zastupiteli z jiných zastupitelských klubů. A to konkrétně s panem Janem Čížinským, Petrem Hlaváčkem a Tomášem Murňákem. Tisk bude v průběhu jednání rozdán a rád bych zařadil tento tisk před body pana náměstka Hlaváčka. Nebo za ně. Pardon, omlouvám se, ať máme čas na dopracování toho tisku, za body pana náměstka Hlaváčka. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Vážené dámy, vážení pánové, já bych rád zařadil tisk, který se bude jmenovat „K budoucnosti Metropolitního plánu a dalšímu postupu v jeho pořizování v návaznosti na rekonstrukci stavebního zákona“.

Myslím si, že málokdo z vás si uvědomuje, že územní plán je nejdůležitější dokument pro rozvoj Prahy. Že Praha se dneska nachází v bytové krizi a že nemáme dostupnost bydlení, to asi nikdo nezpochybňuje.

Současný územní plán, nevím, jestli to víte, končí v roce 2022, na konci roku. Od 1. 1. 2023 přestává platit, a pokud nebude přijat Metropolitní plán od 1. 1. 2023, tak se dostáváme do stavu, kdy neplatí žádný současný územní plán, ani nový, a vracíme se zpátky k ZÚRkám z roku 1966.

Rád bych diskutoval v tomto bodě hlavně s panem primátorem, jakým způsobem si představuje to, že se bude v Praze stavět a povolovat podle ZÚRek, jak říkal s ledovým klidem v debatě na CNN s paní ministryní Dostálovou.

Pro vaši informaci, možná tomu do hloubky nerozumíte, tak jako např. já, ZÚRky jsou Zásady územního rozvoje, podle kterých se určují strategické velké stavby, nikoliv konkrétní bytové domy nebo rodinné domy. Navíc bychom se vrátili do intravilánu z roku 1966, kdy neexistovaly žádné rozvojové lokality okrajových městských částí.

To znamená, podle ZÚRek se stavět opravdu nedá. Rád bych slyšel, jak to bude s Metropolitním plánem právě v návaznosti na včera schválenou rekodifikaci stavebního zákona, kterou právě pan primátor velmi precizně napadal. Dokonce hlasoval na SMOČRu pro to, aby rekodifikace nebyla přijata a začala se projednávat úplně odznovu. Čímž právě vystavil Prahu riziku, že od roku 2023 nebude mít územní plán.

Určitě bych chtěl vědět, jak budeme postupovat v případě, že rekodifikace nedopadne a Praha nestihne udělat Metropolitní plán. Zejména mě ta část, jak budeme stavět podle těch ZÚRek, jak zmiňoval pan primátor v debatě. Chci vědět, jaký je reálný harmonogram schválení Metropolitního plánu, protože se neustále posouvá a nemáme konkrétní informace. Chci vědět, co je hlavní podstatou rozporu s ministerstvem životního prostředí. A pokud je pravda, že zde existují nové rozpory s ministerstvem obrany, tak v čem je tento rozpor? Do jaké míry je Metropolitní plán v souladu se zákonem, protože zatím to vypadá tak, že investujete víc energie a peněz do změny zákona než do změny plánu tak, aby byl v souladu se zákonem.

Do jaké míry je Metropolitní plán projednán s městskými částmi a jaká jsou jejich stanoviska. A na závěr by mě opravdu zajímala stanoviska předsedů jednotlivých koaličních stran k tomuto Metropolitnímu plánu. Jak se k tomu staví jednotliví koaliční partneři, jestli ho podporují nebo ne. Protože dodneska do něho byly investovány téměř 2 miliardy korun. Děkuji. Prosím jako bod pana náměstka Hlaváčka, jako poslední.

Prim. Hřib: Děkuji. Teď jsem na řadě já, tak já bych poprosil asi, že bych předal řízení jednání panu náměstkovi Hlaváčkoví.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jsem ještě neviděl ten tisk, který se týká té privatizace bytů. Samozřejmě asi není problém podpořit to, aby se kontrolní výbor věnoval té kontrole, to je určitě naprosto v pořádku. Já jsem se posouval v té frontě kousek víc dozadu, protože jsem čekal, že se k tomu předsedkyně kontrolního výboru nějak vyjádří. To se bohužel nestalo.

Nicméně bych rád upozornil, že jak jsem pochopil, tak kontrolní výbor na Praze 1 se tomu bude věnovat 14. 6. A s ohledem na to, že vlastně všechna ta usnesení, smlouvy, rozhodnutí, záměry, nebo já nevím, co všechno, co se kolem toho dělo, tak vlastně byly aktivity Prahy 1, částečně právě za vlády starosty Pavla Čížinského, tak bych považoval za vhodné, aby se tím náš kontrolní výbor zabýval poté, co tu práci udělá kontrolní výbor Prahy 1, abychom my mohli vycházet už z těch materiálů, ke kterým bychom se jinak museli nějak dostávat. A myslím, že by bylo vhodné, aby se k tomu vyjádřila i předsedkyně kontrolního výboru paní Udženija.

Protože to, co už teď je zcela jasné, je skutečnost, že pan starosta Pavel Čížinský do té smlouvy s panem doktorem Arenbergerem nezahrnul tu podmínku, která byla schválena v usnesení v roce 2019, jestli to dobře čtu. To znamená, že to jistě bude zajímavé, jak to vlastně celé bylo.

Nicméně určitě bych to podpořil, ale byl bych rád, abychom skutečně navázali na tu práci Prahy 1. A nedělali to dvakrát.

Nyní ještě druhá věc, co tady zazněla. Zazněly tady dotazy na postup vyjednávání s panem premiérem. Jestli jsem to správně pochopil, tak tam se chystá teď jednání o nějakých rozporech, které byly zatím zjištěny. Jinak všechno by mělo být už vyjasněno. To znamená, až ty rozpory budou vyřešeny, tak vás samozřejmě budu informovat.

Jedná se tam např. o to, že stát po nás chce, abychom jí garantovali stavební povolení, což je teď v kontextu té změny institucionální stavebního zákona víceméně absurdní. Takže o tom se určitě budeme bavit se státem. Pochopitelně, že ta záležitost, co se týče změny územního plánu, je v ní jednáno i se starosty městských částí. Teď nevím přesně, kdy to bylo? Myslím, že minulý týden jsme projednávali tu záležitost s těmi starosty. A ještě se to pochopitelně bude projednávat dále.

Já se asi přihlásím znovu ještě k těm dalším věcem, co tady zazněly.

Nám. Hlaváček: Ještě pokračuje pan primátor a pan kolega Čížinský technická?

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já mám spíš faktickou poznámku. Musím říct, že mě trošku překvapuje, že pan primátor si něco přečte na stránkách Prahy 1 a věří tomu. Ta podmínka byla do toho textu včleněna lépe než předtím, tudíž se skutečně jedná o FakeNews. Poprosím, abychom nevěřili první dobré, ale skutečně si tu smlouvu přečetli. Díky.

Nám. Hlaváček: Pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji. Já vycházím nikoli z internetu, ale z tvrzení předsedy kontrolního výboru na Praze 1. A proto říkám, abychom tady nedělali tu práci dvakrát, proto si myslím, že by bylo ideální, abychom vyčkali toho, až kontrolní výbor Prahy 1 posbírá ty materiály na jednu hromadu, tak, abychom my k nim měli zjednodušený přístup. Ideálně, když to celé zveřejní. A vidím, že je přihlášená už paní předsedkyně výboru Udženija, tak bych rád znal i její vyjádření k téhle záležitosti. Protože předpokládám, že tu kontrolu bude primárně realizovat právě kontrolní výbor.

S dovolením bych si ještě vzal slovo s přednostním právem, abych dokončil odpověď na věci, které tady zazněly ještě v tom, co se týkalo toho stavebního zákona. Já vnímám jako velice špatné, že ministerstvo pro místní rozvoj si vzalo při té konstrukci a prosazování nového stavebního zákona obce a města jako rukojmí. Přijde mi to krajně nevhodné.

V kombinaci s tím dvojpodrazem, které ministerstvo, respektive paní ministryně ušila na samosprávy a potom ještě tím třetím podrazem na občany, mně to přijde krajně nevhodné. Skutečnost, že ministerstvo prosazuje ten státní paternalismus, který nám tady vzdaluje správu města ještě dále od občanů, protože o rozvoji města nám budou rozhodovat státní úředníci kdesi na centrále, už ne ani zaměstnanci radnice, mě velice překvapuje, že něco takového podporuje zastupitel hlavního města.

A je mi i líto, že takto k tomu přistupuje ministerstvo, které se bohužel pod vládou ANO změnilo primárně na jakési advokáty střetu zájmů vašeho premiéra. Rozklad státní správy pod vedením ANO je skutečně neuvěřitelný. Z mého pohledu v momentě, kdy vidím, že stát není schopný rychle procesovat stavební řízení, protože teď je to celé státní správa, jak ti úředníci stavebních úřadů, tak všechny dotčené orgány státní správy, které dělají ty vyjadřovačky, tak z mého pohledu logickým řešením, protože je stát pomalý, by bylo méně státu.

Ale vaše ministerstvo přišlo naopak s tím, že řešením je více státu a navrhuje ten absurdní státní megaúřad za 25, nebo kolik, miliard, což je naprosto neuvěřitelné. Já myslím, že naopak by bylo potřeba začít zrušením nějakého státního úřadu. A navrhoval bych začít právě u MMR, které se prokázalo, že té věci vůbec nepřispívá.

Zatímco obce daly naprosto jasné stanovisko, jako čestný předseda Svazu měst a obcí jsem byl u všech těch usnesení, pro která jsem hlasoval, samozřejmě hlasoval jsem v souladu se stanoviskem i ostatních obcí. Tzn. to, pro co jsem hlasoval, bylo i to, co bylo nakonec schváleno. A bylo to naprosto jednoznačné.

Obce řekly naprosto jasně, že chtějí mít územní plánování kompletně v samosprávné působnosti a že ministerstvo má vyřešit ten problém s placením. To bohužel ministerstvo nezvládlo, tento úkol nesplnilo, byť my jsme jim i navrhli konkrétní opatření, jak by se to dalo realizovat.

Bohužel neschopnost ministerstva je zarážející, v tomto nebyli schopni najít cestu, jak si předat peníze z jedné kapsy do druhé. Takže druhá věc, to tam byla, potom byl ten povolovací proces. Tam podle průzkumu je jasné, že dojde k výraznému zpomalení stavebních řízení. Tzn. nejsou pravdivé sliby paní ministryně, jedno razítko, jeden úřad a zrychlení stavebních řízení. Bude to neustále víc razítek, bude to víc úřadů, hasiči zůstávají bokem, správci technické infrastruktury také, památkáři v památkové rezervaci také. Spousta dalších razítek zůstává také stále bokem. To znamená, toto je naprosto neuvěřitelný podraz ze strany paní ministryně jak na ty samosprávy, kterým bylo slíbeno, a nebylo splněno, tak i na občany, kterým ona slibovala jedno razítko, jeden úřad, nakonec ho nesplnila.

A takhle bychom tady mohli být ještě dlouho, ale já se omlouvám, opravdu vás nebudu zdržovat. Odkážu vás na předchozí vyjádření, která byla v tomto případě činěna. Skutečnost, že vaše hnutí prosazuje to, že bytovou krizi vyřešíme tím že lidi budou bydlet v nějakých sklepích bez oken a bez přímého větrání je naprosto absurdní. Z mého pohledu to opravdu není řešení krize dostupnosti bydlení v 21. století. A mrzí mě, že to nechápete.

Nám. Hlaváček: Ještě, Zdeňku, možná... Pan kolega Čížinský a potom Patrik Nacher jsou reakce na pana primátora. A potom pojedeme podle programu.

P. Čížinský: Já jenom technicky k tomu bytu. Ten materiál je tady proto, že jenom Radaměsta a magistrát může podávat v takové kauze žaloby. Je to na základě judikátu, který je sice nešikovný, ale je to tak. To znamená, že když se řeší u soudu jakýkoli byt, tak to musí řešit magistrát. Takže proto to tady je. A samozřejmě nikdo se nebude bránit předání kontrolnímu výboru. Samozřejmě, prověříme to co nejlépe všemi možnými prostředky.

Nám. Hlaváček: Ještě poprosím pana kolegu Patrika Nachera s přednostním právem.

P. Nacher: Pěkné dopoledne, děkuji.

Já teď nevím, co k tomu říct? Já jsem to vystoupení pana primátora moc nepochopil. Já jsem byl v kontaktu s vámi oběma, a vy to víte, s vámi jako s předsedajícím teď a s panem primátorem ve vztahu k tomu, co je pro Prahu klíčové. A já se teď dívám do té tabulky, a kdybych to tady chtěl opravdu zdržovat, jako to třeba zdržovala včera opozice ve sněmovně, tak bych šel řádek po řádku, co bylo klíčové pro Prahu. A pro to jsme my, jako pražští poslanci za ANO, hlasovali. A to, jak jsem slíbil, tak jsme přesně dodrželi. Takže já teď moc té výtce nerozumím.

Ty klíčové věci –rozumím tomu, že tisk Z – 8008, „Kolovratník, samostatná působnost“, podpořili jsme to. Stejně tak jako klíčová věc – „Pražské stavební předpisy Kalous“, tisk Z – 7939, podpořili jsme to. Pak je tam dalších 15 menších priorit, které jsme podpořili za Prahu. A já jsem nepodpořil pouze dvě nebo tři, o kterých jsem to řekl dopředu. Jedná se o „Pěkná města“ a takové ty věci, které navrhl pan Dolínek.

Takže já se v tom teď opravdu nevyznám. To člověk dostane kritiku za to, že něco dodrží. Byť jsem tady v opozici, tak jsem to tady vyslechl a dál rozšířil u nás v klubu, abychom ty věci podpořili, a ještě za to dostaneme vynadáno.

Pokud jde o tu obytnou místnost bez oken, tak tam je to pro mě také záhada. Já jsem to nepodpořil, správně, ale z té tabulky, co mám od vás, kolegové, tak je to vnímáno jako jedna z těch věcí, kterou jste mi označili, že je důležitá. Tak bych poprosil v tom případě o nějaké vysvětlení. To byl jeden z těch bodů, který jsem nepodpořil, protože mi to intuitivně nepřišlo v pořádku, schvalovat místnosti bez oken. Tzn. bez denního světla.

Prošlo to, ale já mám v tomhle svědomí čisté. Ale mně se to tady objevilo opravdu autenticky, to, co jste mi poslali, tak to tady mám označené, že to pro vás byla priorita. Takže vy jste to, pane primátore, chtěl, nebo nechtěl? Protože pokud jste to nechtěl, tak to řekněte. Pokud jste to chtěl, tak pak nerozumím té kritice.

Tak jestli můžu tohle, protože to je potřeba si vyjasnit. Tady v tomhle já, narozdíl od některých z vás, nehraju na opozici/koalici. V tomhle jsem striktně já a moji kolegové opravdu hájili pozici Prahy. Všichni vám to tam potvrdí. A snažili jsme se tím hlasováním ovlivnit i ten zbytek. A když se podíváte na tu tabulku, o kterou se rád podělím, koneckonců ji máte vlastně, já jsem vám ji posílal, vy ji máte, tak my jsme tam asi 13krát hlasovali *proti* nesouhlasu MMR. *Proti* nesouhlasu MMR.

Tak já už nevím, to už bych se tady musel opravdu rozčtvrtit, aby byl někdo spokojen. Já bych poprosil jenom o vyjasnění. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já teď nevím, ta tabulka, o které se tady bavíme, nešla ode mě, tak to můžeme potom spolu nějak prověřit. Nicméně co se týče toho, tak, aby nedošlo k nějaké mýlce. Já jsem samozřejmě vděčný speciálně tady poslanci Patriku Nacherovi za jeho úsilí. Jenom mě mrzí velice, že v konečném důsledku a při tom finálním hlasování vlastně byla schválena varianta, která je pro Prahu dost strašná.

Když se podíváte na celkové výsledky, o co Praha nakonec přichází, tak kromě toho, že máme teď pražské stavební předpisy jenom na dobu nějaké nejasné délky, dočasně, bude nutné se o nich znovu dohadovat s ministerstvy, která nám samozřejmě budou znovu házet klacky pod nohy. To je první věc.

Druhá věc, že se tam ruší ta možnost dělat zkrácené změny územního plánu. To je velká ztráta pro ten proces územního plánu v Praze. Já připomínám, že bez této změny je velice obtížné zpracovat tu změnu územního plánu třeba v jednom volebním období.

A takhle bych mohl pokračovat ještě dál. A pochopitelně, fatální problém je i ta nevyužitá příležitost, že v konečném důsledku se nedostalo do výsledné podoby zákona to, že bychom měli mít územní plánování v samosprávné působnosti.

To znamená, že ten výsledek je strašný. To si nenalhávejme, že není. Tím viníkem je ministerstvo, nikoli pražští poslanci ANO tedy, abych byl úplně přesně konkrétní. Primárním viníkem je ministerstvo pro místní rozvoj, které naprosto nezvládlo tu svoji roli.

Já jsem to tady celkem asi jasně říkal, kdo za to může, kdo nedokázal udělat tu elementární operaci, jak si přendat peníze z jedné kapsy do druhé. Ten, kdo celou dobu lhal jak obcím, tak i vlastně občanům, myslím, že jsem se tady vyjádřil naprosto jednoznačně.

Ale jinak děkuji pražským poslancům ANO za tu snahu, ale bohužel ten výsledek je takový, jaký je.

Nám. Hlaváček: Já bych poprosil pana primátora, jestli bych mohl také reagovat, potom pan kolega Zajíček s přednostním právem.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Já si myslím, že je důležité v této věci vést krátkou rozpravu a vysvětlit si ten stav. Myslím, že to, co můžeme úplně s čistým svědomím říct, že nejenom pražští zastupitelé, jako Patrik Nacher nebo Jenda Čížinský, vlastně hlasovali na podporu samospráv. Týkalo se to i ostatních stran.

A to, co je bolestné, je to, že ten stavební zákon se dostal do řešení technických operací. A pominulo vlastně to nejzákladnější paradigma. A to je, jak ta věc funguje v kulturním světě, kde je převážně v pravomoci samospráv.

My jsme dlouho vycházeli z představy, že by se ten experiment s tím stavebním úřadem mohl vyzkoušet v případě, že budou velmi silná práva samospráv v územním plánování. A ta tzv. dohoda v území, která zajímá samosprávy, voliče, občanskou veřejnost, aktivisty, zkrátka úplně všechny, se provede na půdě měst.

Myslím, že to pochopila významná část lidí, která má zkušenost z komunální politiky a tuto tezi podpořila. Samozřejmě se tím, jak jsme na sklonku volebního období do celé problematiky dostali i jiné vztahy, a některé strany pochopitelně – a já to nikomu nevyčítám – en bloc hlasovaly tak, aby ten zákon vlastně takto vylepšen nebyl.

Ale to je zodpovědnost toho předkladatele. A proto souhlasím s tou tezí, že jsme na začátku toho procesu. Myslím si, že je potřeba paní ministryni poděkovat, že ta témata akceptovala. Že je do významné míry diskutovala, ale to, že se to nepovedlo a že je z toho rozčarování na všech stranách, to je zřejmé.

Já bych, stejně jako Zdeněk, chtěl poděkovat Patrikovi a dalším, kteří zastávali práva samospráv. A věřím tomu, že to je pro všechny poučení. Stejně jako klekla důchodová reforma, která v mnohých parametrech nebyla připravená špatně, byla možná zrušena ne úplně racionálně, tak to způsobilo to, že nebyla vlastně prohlasována dohodou. V tuto chvíli si myslím, že se máme dívat dopředu a zkusit to nastavit ve prospěch všech. A jak říkám, hlavní téma jsou klíčové samosprávy, jejich racionalita a přímá zodpovědnost. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí s přednostním právem Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Ano, už jsem slyšet. Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Teď si nejsem úplně jistý, jestli poté, když jsme společně navrhli zařazení bodu programu „Informace o schválené novele stavebního zákona“, tak jestli teď vedeme meritorní debatu k tomuto tématu, anebo jestli tu meritorní debatu povedeme v tom bodě.

Já bych si to chtěl ujasnit. Ono se to stává docela často, že tady někdo navrhne nějaký bod a potom se vede v návrhu programu vede meritorní debata k této věci. Myslím si, že tady je shoda, že bychom ten bod měli zařadit. Myslím, že to má širokou podporu, myslím si, že jsme i schopni najít shodu, nebo společný názor na to, co v tuto chvíli znamená nový stavební zákon v podobě, v které byl schválen.

A tady si myslím, že asi všichni cítíme, že to, co vzešlo z hlasování v Poslanecké sněmovně, není to nejlepší, co asi mnozí očekávali. Až už k tomu přistupoval z jakéhokoliv úhlu pohledu.

Vůbec se nechci dotknout kolegů poslanců, kteří hlasovali. Rád bych to nechal pro nějaké návrhy v Poslanecké sněmovně, rád bych to nechal do toho bodu. Jenom signalizuji, že se budu ptát, kdo a jakou tabulku komu dal k dispozici, na základě jakého mandátu ho žádal, aby jménem Prahy o něčem hlasoval.

Já jsem na předcházejících Zastupitelstvech dvakrát nabízel zařazení bodu k novému stavebnímu zákonu. A považoval jsem za účelné a moudré, aby Zastupitelstvo k tomu přijalo společné stanovisko. Neříkám, že bychom předešli některým věcem nebo těmto koncům, ale přinejmenším bychom tu diskuzi měli za sebou. Mě velmi mrzí, že to dvakrát zařazeno na můj návrh nebylo, že jsme tu shodu nenašli, ale velmi mě těší, že alespoň dnes to vypadá, že tu shodu na zařazení bodu a společného stanoviska najdeme. A tak se na ten bod těším. A teď už bych doporučil, abychom k tomu dál debatu nevedli. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek přesto stručně zareaguje.

Nám. Hlaváček: Já jenom, Zdeňku, souhlasím s tím, že máme zařadit bod a vést rozpravu. Jenom ať z toho není dlouhé detektivní pátrání. Já jsem osobně Patrika poprosil o podporu bodů, které dlouhodobě rozpracováváme, na kterých jsme i dlouhodobě měli dohodu s MMR, která potom nebyla naplněna. A pan kolega Patrik Nacher zvážil situaci a některé body podpořil. Čili jen, abychom neměli dlouhé pátrání, byl jsem to já.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak pojďme dál, pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Já bych chtěl podpořit navrhovaný bod kolegyní Udženija, protože v něm padlo dost zásadních informací. Jsem rád, že jsem se k tomu bodu přihlásil, protože jsem ještě netušil, že mezitím proběhne debata o tak velkých věcech, jako je stavební zákon a další, které jsou důležité.

Ale hrozně rád bych to ještě zdůraznil, aby nám nezapadly osudy obyčejných normálních lidí, byť to mohou být jednotlivosti, s těmi velkými věcmi. A teď to směřuji především k uším koaličních zastupitelů. Padly strašně alarmující informace. Jsou vystěhováváni lidé bezproblémoví, platící, s tím, že přesahují nějakou kvótu 25 m² na osobu.

Já si myslím, že tohle opravdu stojí za vysvětlení a všechny ty otázky, které paní Udženija položila, stojí za ten bod a diskuzi nad tím. Mě napadají další věci. V bytě o 53 m² budou bydlet novomanželé, tak jim to vezmete, a až se jim za 10 měsíců narodí mimčo, tak jim pak dáte byt nad 75 m²? Jakým způsobem tohle to vlastně máte?

Já vidím, že je přihlášen pan radní Zábranský, věřím, že se hlásí s tím, že podpoří tento bod. A ne tak, jak je to tady podivně zvykem, povede diskuzi v rámci návrhu nad programem a doporučí schválení tohoto bodu a projednání zcela transparentně v rámci programu, tak, jak by to mělo být. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášená paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý den, já reaguji na návrh tisku, jehož podstatou je prověření výběrových řízení na ředitele domovů pro seniory. Já jsem se poctivě snažila najít ta jména. Samozřejmě jsem dostala také ten dopis zaměstnanců a obratem jsem šla hledat, jestli jsem náhodou něco nepřehlédla v těch seznamech zájemců o pozici Domova seniorů Ďáblice, ale i Kobylicy.

Věnovala jsem tomu velkou péči, protože samozřejmě umístování politických trafikantů na pozice ředitelů příspěvkových organizací hlavního města je problém, se kterým se sama snažím něco dělat. A nenašla jsem tam ta jména. Opravdu jsem se snažila, a nejsou tam.

Je tady několik lidí v sále, kteří znají ty seznamy také...

Prim. Hřib: Ticho prosím v sále.

P. Johnová: My jsme to konzultovali, jestli jsem něco nepřehlédla, protože fakt mi to je líto, ale nic takového tam není. Ta jména, která jsou v tom dopise, tak to jsou úředníci magistrátu, a jejich jména tam nebyla. Takže někde se stala chyba, nevím, jak se s tím vypořádat jinak. Asi to budou kolegové znát dobře, asi je to zřejmě „účelovka“ z kategorie tonoucí se stébly chytá. Je mi to líto, ale nic takového nemohu potvrdit. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Já děkuji. A nyní pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Já se stručně vyjádřím k tomu, co zde říkala paní Udženija. Jednak já nevím o tom, že by bylo nějaké vnitřní nařízení, které by určovalo, kolik metrů čtverečních má být na jednu osobu. Vím, že v pravidlech pronájmu bytů máme ustanoveno, že bytový odbor má právo zohledňovat dispoziční řešení bytů. Jak při pronajímání bytů, nebo nabízení bytů, tak i při prodlužování pronájmů, tak, aby odpovídalo počtu členů domácnosti.

Většinou to funguje tak, že pokud vím, tak bytový odbor to dělá spíše ve výjimečných případech, kdy právě třeba v 3 + 1 bydlí jeden nebo dva lidé, tak jim nabídne pronájem menšího bytu. Často se stává, že nájemníci se ozvou, že ve skutečnosti tam bydlí více lidí. Nebo třeba tady v tom případě, že se tam má nastěhovat další člověk. Potom bytový odbor typicky dle mých informací tu nájemní smlouvu prodlouží.

Souhlasím s tím, že stěhovat dva dospělé lidi do 1 + 0 je úplný nesmysl. Pokud tohle bytový odbor navrhl, tak to vidím jako pochybení na straně bytového odboru. Nicméně myslím si, že je dobré, abyměsto umělo reagovat na změnu životní situace nájemníků. Často dochází k tomu, že třeba nějaký pár, který bydlí v menším bytě a narodí se mu dítě, tak si požádá o pronájem většího bytu. Tomu se snažíme vyhovět.

Ale aby dlouhodobě bytový odbor mohl takovým žádostem vyhovovat, protože asi nechceme, aby se více lidí mačkalo v malém bytě, zvlášť když tam jsou malé děti apod., tak potřebujeme řešit i to, když ve velmi velkém bytě žije třeba jeden nebo dva lidé.

A podle mě to není problém, pokud se to řeší citlivě. V tomhle případě mi to podle toho, co jste zmiňoval, tak mi to úplně jako citlivé nepřijde. Jak už jsem zmiňoval, snažit se přestěhovat dva dospělé lidi do 1 + 0 je nesmysl. Já jsem o tom dneska slyšel poprvé a mrzí mě, že to bytový odbor udělal. Ale, jak říkám, je to rámcově podpořeno pravidly o pronájmu bytů. Je to nějaký úřední postup. Alespoň dle mých informací k tomu dochází opravdu jen ve výjimečných případech.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Já už jsem nechtěl původně vystupovat k tomu bodu, co jsem předtím navrhol, ale vzhledem k tomu, co jste tu, pane primátore, říkal a předvedl, tak já ještě musím k tomu udělat nějaké menší prohlášení.

Protože vy místo, abyste odpověděl v diskuzi na to, jak budete postupovat podle ZÚRek, když by nebyl Metropolitní plán, tak jste se tady pustil do přímého útoku na hnutí ANO,

na naše poslance. Což jste potom následně zase brzdil poté, co to tady Patrik Nacher uvedl na pravou míru. Do toho Petr Hlaváček říkal trošku něco v rozporu s vámi. Mně přijde, že té problematice opravdu vůbec nerozumíte. A bylo by dobré si to tady projednat jako bod, ne to tady nedůstojně nějakým způsobem pytlíkovat v rozpravě o programu.

Jen ještě k tomu dopisu, o kterém mluvil Patrik Nacher. 27. dubna tohoto roku poslal pan náměstek Hlaváček oficiální dopis, ve kterém mluví za hlavní město Prahu, nikoli sám za sebe. Kde žádá o podporu mj. toho návrhu, jak vy jste mluvil, bez těch oken za ty sklepní byty. Takže je to vaše oficiální koaliční žádost na všechny poslance.

A šlo to rozdělováním i na předsedu poslaneckého klubu pirátů. Takže nevěřím tomu, že i kdyby si to tady pan Petr Hlaváček tady udělal potají, že ten dopis se k vám nedostal, že jste to nemohl řešit. Takže plácáte tady nesmysly a bylo by dobré to zařadit jako řádný bod, abyste to dokázal vysvětlit. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já se prvně vyjádřím k tomu, jak jste mě, pane primátore, vyzval, abychom se na kontrolním výboru zabývali i žádostí tady od pana Čížinského. Já s tím nemám problém v momentě, kdy nám přijde podnět na kontrolní výbor, tak samozřejmě my všechny podněty řešíme. Zatím takový podnět nemáme oficiálně, takže pokud přijde, tak se určitě kontrolní výbor touto záležitostí bude zabírat. S tím, že samozřejmě zde potřebujeme spolupráci Prahy 1.

To znamená, že pro nás bude i velmi důležité, tak, jak tu zazněla ta informace, že kontrolní výbor městské části Prahy 1 bude o tomto jednat, takže pro nás i toto bude velmi důležité. Já se spojím s Prahou 1, abychom i věděli, kdy se oni budou tímhle zabývat.

Já se omlouvám, ale já jsem úplně v šoku z toho, co tady řekl pan radní Zábranský. Víceméně přiznal, že si odbor dělá, co chce. Že vůbec neví, co se tam děje. A přiznal, že se vystěhovávají lidi, že se hledí na to, kolik je metrů čtverečních a kolik lidí v tom je.

Takže vám se, pane radní Zábranský, nepodařilo kontrolovat lidi přes elektroměry, tak teď jdete tou cestou, že vystěhováváte byty, protože si myslíte, že tam je hodně lidí. Já bych chtěla jenom upozornit, že jak Praha 1, tak hlavní město se v minulosti velmi snažilo o to, aby se nevyklidňovalo právě centrum Prahy.

A tady je rodina, kde 3. generace bydlí na Praze 1, tzn. starousedlíci. A vy jim říkáte, že se mají vystěhovat jenom proto, že jsou dva, bratr a sestra, a bydlí podle vás ve velkém bytě? Já jsem místostarostkou na Praze 2 od roku 2006. V životě si nepamatuji, že bychom jako Rada přijali usnesení nebo neprodloužili smlouvu rodině, lidem, pokud řádně platí nájem a byt využívají v souladu s tou nájemní smlouvou.

A proto je ta městská část také rezidenční, a proto tam lidi rádi bydlí, protože mají jistotu. A to je to, co vy občanům nedáváte. To znamená, vám tam bydlí bratr a sestra, platí vám nájem, ale z nějakého důvodu je vystěhujete, protože tam chcete dát někoho jiného?

Ostatně já jsem se informovala na bytovém odboru a bylo mi řečeno, že je tento dům vyhodnocen jako ten, kde není žádné sociální bydlení. A tenhle byt by mohl být jako sociální bydlení. Prý je v tom domě nevyvážená situace mezi – jak asi vy to máte – *normálními* nájemníky a nájemníky, kteří dostávají byt podle pravidel třeba jako sociální byt nebo matky samoživitelky.

Já se omlouvám, ale opravdu ta bytová politika, kterou vy vedete, je naprosto tristní, je nespravedlivá. A tady opravdu nechráníte ty poctivé slušné občany, kteří chtějí v těch bytech bydlet a řádně platit nájem. Vy se hlavně nechováte ani jako řádný hospodář. Protože jestli vám přece někdo platí nájem, tak vy nemáte důvod, vůbec žádný, mu tu smlouvu neprodloužit.

Tak já opravdu žádám tohle ctěné Zastupitelstvo, abychom o tomhle jednali. Protože, jak vidíte, ta situace je vážná. A musím říct i upozornit pana radního, že jsem si jako předsedkyně kontrolního výboru od ředitele bytového odboru vyžádala seznam všech nájemníků, ke kterým se takto podobně přistupovalo.

To znamená, že nájemníkům, kteří řádně platili nájem, užívali byt v souladu s nájemní smlouvou, a přesto jim ta nájemní smlouva nebyla prodloužena. Takže chci kompletní seznam. A také jsem si vyžádala seznam od pana ředitele všech nájemníků, které jste vy dosadili do bytů jako sociální bydlení, a chci vidět dluhy na tom nájemném.

Protože podle mých interních informací ty dluhy jsou ohromné. Vy tady vystěhováváte lidi, kteří dluhy nedělají, kteří jsou slušní, jsou poctiví, a stěhujete tam lidi, kteří dělají dluhy. Ty dluhy potom platí všichni občané Prahy. Všichni my, z daní, které řádně platíme, pak platíme dluhy těchto lidí, které vy tam dáváte a kteří to neužívají řádně. To je vaše bytová politika? To je vaše nájemní bydlení? To je vaše politika pro...

Mě mrzí, že tu není paní radní Marvanová. Když říkáte, že všichni mají mít důstojné bydlení, tak tohle je vaše politika důstojného bydlení? Právý opak. Právý opak, a opravdu, tohle je vaše vážné pochybení, vaše, pane radní Zábranský, vážné pochybení. A není to vůbec v souladu s politikou hlavního města Prahy. A vy, jestli jako radní nevíte, co se vám děje na odboru, tak odstupte, protože to je vaše odpovědnost.

Prim. Hřib: Tak děkuji a nyní pan starosta Vondra.

P. Vondra: Děkuji, dobré dopoledne, já se vrátím k tisku, kde byl návrh, aby Zastupitelstvo projednávalo privatizaci bytu na Praze 1 panem Arenbergerem. Já chci za náš klub jednoznačně deklarovat, že respektujeme princip subsidiarity. Očekáváme, že tahle kauza bude projednána v kontrolním výboru Prahy 1, případně v kontrolním výboru Zastupitelstva. Teprve poté podpoříme případně zařazení konkrétních nápravných opatření a kroků na program Zastupitelstva. Ale jenom projednávat ten tisk, to sem rozhodně nepatří. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo. Já jsem navrhoval informaci o projednávání k Vládnímu centru mezi premiérem a primátorem. Vy jste reagoval, pane primátore, nicméně obávám se, že z té reakce vychází to, že trvám na zařazení toho tisku. A vysvětlím hned důvody, proč.

Vy jste sice jednal s některými městskými částmi v sousedství a některými starosty, ale vůbec jste nejednal o tom, co tam vlastně vznikne. Tristní výsledek té neznalosti se objevil na výboru právě pod tou změnou 100, kdy se jednotliví sousední starostové dotazovali, jestli na Praze 9 náhodou nevíme, co se tam chystá a jak to bude vypadat a s kým to bude projednáno. Míním tím konkrétně jednak funkci Vládního centra, jednak masivní bytovou funkci, kterou jste zařadili do změny územního plánu.

Proti Vládnímu centru by asi ještě člověk nic neměl. Můžeme mít pochybnosti, můžeme vést diskuzi, jestli zachraňujeme staré budovy v centru, nebo mají sloužit jinému účelu než ministerstvům. A myslím si, že ta debata je legitimní, proběhla, k tomu se vyjadřovat nebudu.

K čemu se ale vyjádřit musím, je to, že mezi Prahou a státem vzniká memorandum, do kterého městské části vůbec nemohly mluvit, ani zasahovat, pouze na začátku připomínkovaly nějaké své pocity, především které se týkaly dopravy a absenci dopravního řešení v dané lokalitě.

Z hlediska toho memoranda, co je asi nejsignifikantnější a největší pomocník pro dotčené městské části, míním tím Prahu 9, Prahu 8 částečně, Prahu 18 - Letňany, Prahu 21 - Kbely, Satalice, Vinoř, Čakovice, tak je akorát vnější okruh a potvrzení v rámci memoranda, že se na tom bude spolupracovat, a příspěvek na vnitřní okruh.

Dále už tam chybí Vysočanská radiála, která je v tuto chvíli rezervě. Petr Hlaváček ví, že jsme na to tlačili. Dále tam chybí další dopravní řešení. A není možné, a nevím, na základě čeho se jedná o Vládním centru, pokud tyto otázky zcela zásadního charakteru pro dané území nejsou dořešeny.

Protože kromě Vládního centra byste měl i obyvatelům oznámit, že se tam chystáte zavést masivní bytovou funkci. A v tu chvíli to území bude nadměrně zatížené. K tomu jednání – já jsem o tom mluvil s Petrem Hlaváčkem, ty věci jsme si vyříkali, vy jste ale Prahu 9 nepozval. My, jako přímý účastník, na jehož území to Vládní centrum i většina bytových funkcí má být, jsme přizváni v těch posledních kolech nebyli. Nemohli jsme tudíž připomínkovat jednotlivé ať už dopravní stavby, anebo masu hmoty dle nějakého farplánu, který se dojednává se státem.

A proto jenom říkám a varuji zde, že v případě, že nebudeme přímými účastníky a nebudeme moci zasahovat do toho memoranda mezi hlavním městem Prahou a státem, tak v tuto chvíli nemůže být náš postoj k celé věci pozitivní. Nemůže být pozitivní proto, ne, že bychom odmítali Vládní centrum, ale nemůže být pozitivní proto, že tak masivní zahuštění celé oblasti bez adekvátních dopravních a následných opatření je zkrátka nemožné. Děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, chce reagovat s faktickou poznámkou pan náměstek Scheinherr k té dopravě.

Nám. Scheinherr: Já rád zareaguji. Jelikož jsem byl u jednání s ministerstvem dopravy a SFD, když se ten seznam utvářel, tak jejich požadavek byl, aby to byly stavby, které budou zahájeny realizačně do roku 2030.

Vzhledem k tomu, že Vysočanská radiála je pouze v územní rezervě, tak ta není v tom stádiu přípravy, aby to bylo takto možné. Ale ten seznam byl korigován i s městských částí Praha Letňany i s okolními dalšími městskými částmi, jako jsou Kbely. A bylo tam dohodnuto, že je tam obchvat Letňan, obchvat Kbel, je tam samozřejmě spolupráce na Pražském okruhu, je tam i tramvajová trať, spolupráce v rámci železnice. Jsou tam všechny významné stavby včetně zkapacitnění průmyslového polookruhu, který byl teď i s vámi velice kladně projednán. Takže jsou tam všechny stavby, které jsou realizovatelné, které v těch letech, které nám na to ministerstvo dalo, se dají realizačně zahájit.

Prim. Hřib: Děkuji, ještě pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já jen k tomu, co teď padlo k tomu memorandu. Zprv, my to memorandum určitě nepodepíšeme bez hlavy a bez dohody s městskými částmi. S Tomášem je schůzka příští týden. Je to velmi zajímavé území. Je to na té Severní terase takové trojmezí, kde je významná část Prahy 9, 18 i Kbely. Je tam několik sporných bodů.

Jen je potřeba říct, že obecně spolupráce se státem je úspěšná. Podařilo se domluvit dobře směnu a dohodu ve vinohradské nemocnici ve prospěch všech, úplně jednoznačná situace. Pokračujeme na Bulovce, kde je to trošku složitější, také ve prospěch všech, jak majetkově, tak, aby jednotliví aktéři mohli investovat.

A toto je třetí věc, která je složitější a v logice věci má přesah do dalšího volebního období. Můžu kolegy starosty městských částí ubezpečit, že nepodepíšeme něco bezhlavě. Je tam ještě spousta sporných bodů, které se buď vyřeší opět ve prospěch všech, anebo se ta práce nebude moct dokončit.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní jsem přihlášený já, tak já bych asi předal předsedání jednání panu náměstkovi.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Já jenom ještě na margo té věci. Až budeme rozhodovat o zařazení prověření toho bytu, o tom, že by to magistrát měl prověřovat. Já jsem zjistil, že magistrát už tu záležitost prověřoval. Konkrétně tady existuje „Protokol o kontrole plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při kontrole vybraných úseků hospodaření se zaměřením na nakládání s bytovým majetkem svěřeným do správy městské části Praha 1 za rok 2018“.

Ta záležitost tedy byla provedena v roce 2020 tady naším OKC, tedy odborem kontrolních činností. A ta kontrola kontrolovala ty záležitosti, co se děly na Praze 1. A je tam konstatováno, že ta kupní smlouva, o které se tady bavíme, tak je tady uvedeno, že „v kupní smlouvě bude vyloučena existence nároku na náhradu se zhodnocením předmětu prodeje pod sankcí s odstoupením prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto ujištění“.

A teď: „Kontrolou výše uvedené kupní smlouvy bylo zjištěno, že v kupní smlouvě nebylo uvedeno ustanovení o vyloučení existence nároku na náhradu za zhodnocení předmětu prodeje od sankcí odstoupení prodávajícího od smlouvy pro případ nepravdivosti tohoto ujištění, jak ukládá usnesení Zastupitelstva městské části ze dne 29. 1. 2019.“

To znamená to, že nebylo uvedeno ve smlouvě to usnesení Zastupitelstva, které tam uvedeno být mělo, tak k tomuto konkrétně už se vyjádřil odbor kontrolních činností magistrátu v roce 2020. Tak jen upozorňuji, že magistrát už prověřoval to, co mohl. Děkuji.

A dodávám, že bylo zjištěno pochybení městské části, tehdy pod vedením pana starosty Čížinského. Nyní pan místostarosta Portlík. Pardon, pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji, já chci reagovat na vystoupení pana Zábranského. Já jsem tam dával důvěru v jeho transparentní postoje, ale myslím, že jemu tu transparentnost nemohou uvěřit ani jeho příznivci na pirátských fórech. Protože už poněkolkrát prokázal, že absolutně není schopen převzít zodpovědnost za svoji gesci, za to, co dělá a to, že jako zastupitel a radní se musí zodpovídat občanům a Zastupitelstvu, a tady v rámci diskuze nad programem zatloukl takhle závažnou věc nějakými pár svými větami výmluvami.

Pane radní Zábranský, kdybyste měl trošku cti v těle a víru v transparentnost, tak ten bod připustíte a necháte o něm diskuzi. Protože potom by z toho bodu mohlo vzejít nějaké usnesení. Např. že byste měl předložit, jaké jsou zásady té bytové politiky. Jak se postupuje v podobných případech.

Vy jste tady jenom řekl, že vůbec nevíte, co se děje u vás ve vaší gesci, co se děje ve vašem odboru. To je přece úplně naprosto šílené. Já teda ani nevím, jestli tady jste teď, jestli k ničemu nemluví.

Ale mě by zajímalo, jestli ty pokyny, jak jste říkal metodika, podle které se postupuje, je s vaším vědomím? Zajímalo by mě opravdu, jaký je váš názor na počet metrů čtverečních na člověka, kdy si ještě zaslouží v tom být.

Mě by zajímalo, jak se zachováte k rodině, představte si situaci, 60 let bydlí manželé v bytě, vychovali rodinu, děti odešly. Teď umřel jeden z partnerů, mají byt 63 m², a vy toho zbývajícího partnera z toho bytu vyhodíte, protože potřebujete ten byt pro někoho jiného?

Vy jste tady teď nebyl, tak jste to neslyšel, pusťte si to ze záznamu. Ale podstata je ta, že na tyhle věci jste si měl vyslechnout v normálním programu a v normálním programu na ně odpovědět. Protože tohle je zahrávání s osudy lidí.

Já vím, že vy to asi tak nevnímáte. Vám se tam nahoře hezky sedí, hezky se rozhodujete. Ale vy jste přiznal, že nevíte, co se děje ve vaší gesci. Opravdu na to nemám slov. Odpovězte mi na to opravdu v rámci diskuze, jaký je váš názor na počet metrů čtverečních na člověka, jaký byt by měl obývat. Řekněte, že ta metodika, podle které jsou lidi vystěhováváni z bytů, je s vaším souhlasem, nebo bez vašeho souhlasu. Řekněte mi na ten příklad, kdy lidé 60 let žijí v bytě 60 m², vychovali tam rodinu, děti odešly, dneska zemřel z partnerů, vystěhujete toho partnera, protože má nadbytek metrů čtverečních? Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já navrhuji už asi poslední dnešní bod, který by se jmenoval "K jednotnému designu pražské integrované dopravy".

Vy jste jako Rada3. 8. 2020 schválili zásadní proměnu pražské integrované dopravy, dále tomu budu říkat PID. A tento záměr jste spustili do provozu. Už v průběhu přípravy a po té přípravě, po tom schválení se proti tomu velmi silně vymezila dneska už paní hejtmanka Pecková, byla ve volební kampani proti kampani.

Dodnes nebylo vysvětleno, jestli jste ji přesvědčili, změnila stanovisko, jestli Středočeský kraj už je pro? Od té doby se objevila spousta pochybností o té neveřejné a netransparentní soutěži. Dodnes jsem neslyšel třeba od zástupců pirátů, od pana Zábranského, radního pro transparentnost, vysvětlení, jestli jsou piráti v pořádku, v pohodě s tím, že soutěž za 2 mil. Kč na takto zásadní věc, jako je přebarvení všech vozů PIDu, jestli je to v pohodě, že to bylo udělané netransparentní formou, pouze pro konkrétní poptané účastníky.

Byla tam velmi zvláštní komise, která byla složená 4:5, ze závislých a nezávislých členů. Objevily se různé pochybnosti a rozpory ohledně autorských práv současných designů, které dnes v Praze fungují. Nebylo to vysvětleno.

Bylo tady řečeno, že se to bude přebarvovat postupně v rámci generálních oprav. Nicméně já mám informace z dopravního podniku, že mnoho dnešních vozů nepotřebuje při generální opravě přelakovat, že tohle není pravda. Jsou tady názory, že ten design je dokonce nevhodný, co se týká užitého designu vozů apod. S různými podklady, důvody.

Dokonce byla sepsána petice několika tisíc občanů, že s tímto designem nesouhlasí. A vy si v tom dál krásně jedete, bez toho, aniž byste vysvětlili tyto závažné otázky. Minulý týden se objevilo v tisku, že je přebarvena další tramvaj, že je to paráda, že je to krásné a že se s tím dál počítá.

Tak já doufám, že budete mít dostatečnou odvahu dneska tenhle bod zařadit a odpovědět mi na mých zhruba asi deset nebo dvanáct závažných otázek, které k tomu mám. Abych to nemusel řešit potom nějakou mediální formou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já děkuji za ten dotaz, už jsme to tady řešili několikrát. Několikrát jsem na všechno, co jste zmínil, odpovídal. Nebudou se skutečně přebarvovat všechny vozy. Ty, které nepotřebují nyní přebarvit, tak se přebarvovat zkrátka nebudou. Takže nemíchejte ty informace zbytečně dohromady.

Zkrátka se přebarvují jenom ty vozy, které by stejně do generální opravy laku nebo polepu šly. A takhle se to dělá i ve světě. Dělali to takhle v Mnichově, dělaly to takhle České dráhy. A v tom tisku vy požadujete zpracování odborného posudku. Nemám problém ten odborný posudek zpracovat, ale s tou důvodovou zprávou si dovoluji nesouhlasit. Takové pochybnosti, jako se snažíte vytvářet o té komisi, právě to, že v té komisi sedělo méně politiků, seděli tam pouze dva zástupci Prahy a dva zástupci Středočeského kraje. Většina byla z řad odborníků, z řad profese či z řad akademické sféry.

To je snad asi všechno, na co jste se ptal. Ten posudek nemám problém zajistit, zajistím ho. Ale s tou důvodovkou nemůžu souhlasit.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji za slovo. Já jsem přece jenom pocítil potřebu vyjádřit se k tomu, co tady říkala kolegyně Udženija k tomu, jak radní Zábranský pracuje s těmi byty.

Víte, já jsem z té generace, která v tom komunismu žila. Takže já vám mohu říct jeden veselý příběh. Můj dědeček měl rodinný domek, do kterého nám komunisté nastěhovali do jednoho patra nájemníky. My jsme potom byli tři děti a stěhovali jsme se po Praze sem a tam, přestože jsme vlastně měli byt v rodinném domě.

Já jsem jezdil do školy hodinu tramvají, abych se dostal do té školy, kam jsem začal chodit. Ten nájemník, kterého nám tam přidělili v roce tuším 1951 nebo 1952, tam vydržel až do roku 1968, kdy umřel. Já nevím, jestli si to dovedete představit, že máte kde bydlet, máte něco, co vám patří, a někdo vám ten byt zabere s tím, že tam nastěhuje někoho, kdo měl potřebu sociálního bydlení. Protože ten nájemce, co ho tam dali, byl po kolostomii a údajně měl mít individuální koupelnu, nebo já nevím co.

Já velmi varuji před takovýmto sociálním inženýrstvím, protože to, co jsem prožil, bylo velmi obtížné. A dodnes nechápu, jak je možné, že rodina se třemi dětmi se stěhuje po Praze proto, že dvoučlennou rodinu komunisté nastěhovali do bytu, který nám patří.

Pane radní Záborský, dejte si na to pozor, to sociální inženýrství je hrozně líbivé, člověk si připadá mocný, ale ty osudy, které tím zmodifikuje, ti lidé, kterým ublíží, ti mu to nikdy nezapomenou.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji, já jenom krátce. Adame Scheinherre, poprosím, poslouchajte pozorně. Není to poprvé, co mluvím o Vysočanské radiále. To, že zůstala v té rezervě, je zásluhou toho, že jsme jako Praha 9 na to tlačili. To jednání, které se vedlo se starosty, příliš uspokojivě nedopadlo. Takže tady neprezentujme, že jsme se všichni shodli a objali a řekli jsme si, to je skvělé, takhle ta doprava bude fungovat.

Nicméně je to věc, která je v řešení. To, na co tady apeluji v rámci zařazení toho tisku, je ty věci si veřejně projednat, aby se nám pak nestalo, že Praha začne něco vyjednávat a severovýchodní cíp Prahy se vzbouří, protože s tím řešením nebude souhlasit. To, o čem konkrétně mluvím, je, jak bude vypadat definitivní podoba severovýchodní části v oblasti metra Letňany, kde jsme se ještě před deseti lety vysmívali, že to slouží pro sysly, a najednou vidíme, že to je velké rozvojové území.

Jak bude urbanizována, s jakou velkou dopravní, nebojím se říct slovo nálož, a s jakými veškerými náklady na vedlejší infrastrukturu. Protože to jsou věci, které mi v tom memorandu chybí. Naopak, co jsem si četl a co mi tam přebývalo, bylo to, že se v rámci takového dohody mezi městem a Prahou řeší dopad v jiných oblastech, než v té severovýchodní části Prahy.

A to se na mě nezlobte, to mi připadá nekonceptní ve vztahu k této oblasti. Pokud tam takhle velký projekt chci a já říkám, my si ho tam umíme představit, má svoji určitou logiku, tak je potřeba, aby městské části byly partnery při projednávání a rovnou se dohadovaly na tom, jak to bude vypadat.

Pan primátor tady zmínil schůzku z minulého týdne, kdy se setkal se starostou Kbel. Asi může popsat lépe, jak ta schůzka probíhala nežli já, který jsem nebyl účastníkem. Ale tam spokojenost není, protože my zkrátka nemůžeme převzít zátěž, kterou vy si vyjednáte, s vědomím toho, že ji to území absorbuje. Opakuji, neabsorbujeme.

A je potřeba si teď říkat už v tom zárodku, kdy ta dohoda vzniká, jak bude vypadat právě s ohledem na míru zahuštění zástavby. To je to, o čem mluvím. A to je i ten důvod, proč chci informaci o projednávání mezi vládou a hlavním městem Prahou. Je to zcela zásadní z hlediska budoucí podoby. A nikdo asi nechceme, až se změna územního plánu bude projednávat ve věci Vládního centra, ve věci Vysočanské radiály, při vši úctě, Adame, nechci být protivný, jste ale neudělali vůbec, ale vůbec nic, tak abychom se postavili na zadní a tu dohodu začali blokovat. To není věc, kterou my chceme, proto se tady velice zřetelně a nahlas ozývám. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, chce reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já zareaguji. My máme ve výhledu jasně stanovené akce, které jsou realizovatelné v následujících deseti letech. Jsou to akce schválené i zde v rámci Plánu udržitelné mobility. A v okamžiku, kdy nám z pozice ÚZSVM a ministerstva dopravy byly dávány termíny 3 – 5 dní na zpracování podkladů a ty akce pak vybírali samotní oni, nikoliv my, tak jsme neměli víc možnosti jakkoliv to projednávat než s těmi nejvíc dotčenými, kteří byli u toho. Jako je MČ Praha Letňany. S panem starostou osobně jsem si několikrát ten seznam posílal. Praha – Čakovice, Kbely.

S vámi jsme projednávali teď před týdnem nebo před čtrnácti dny zkapacitnění průmyslového polokruhu. To počítá i s napojením na Vysočanskou radiálu. Ale Vysočanská radiála je zase podmíněna Pražským okruhem. A to není naše podmínka, kterou bychom si vymysleli.

Takže to nesvádějte na mě, že bych něco v tomto neudělal, ale tady jsou jasně dané mantinely, které se musí předtím udělat z hlediska územního rozvoje atd. Jako určit trasu, protože až pak se může určovat trasa Vysočanské radiály atd.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Děkuji za slovo, dobrý den. Také se velmi přimlouvám, podporuji bod navržený paní Udženijó zařazení bodu vystěhování nájemníků na Praze 1. Já si myslím, že nutně k tomuto bodu skutečně nemělo dojít, pane Záborský.

Pane radní, já si myslím, že je skutečně důležité, aby se ten bod zařadil. Minimálně by z toho mělo vzejít to, že vy zašlete omluvný dopis této rodině a zjistíme, jaký je váš pohled na pronájem bytů na Praze 1 v této souvislosti vaší bytové politiky.

Já si myslím, že když se na to podíváme a zamyslíme se nad tím, tak upřímně z vlastní zkušenosti nevěřím tomu a nechce se mi vůbec věřit, že byste o tom nevěděl. Tak jako tak, jestli jste věděl, nebo nevěděl, tak je to obrovské manažerské selhání. Takže já vás žádám, prosím, abyste ten bod zařadil, vysvětlil, jaké to mělo pozadí a co podniknete pro to, aby se tento stav napravil. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo, ještě jednou pěkné dopoledne. Já bych se chtěl pana radního Záborského zeptat, jestli by na mikrofon mohl říct, jestli bude podporovat zařazení bodu, on i celý klub. A míněno to odstěhování, vystěhování z toho bytu, tak, jak jej navrhla kolegyně Udženija. A stejně tak bych se chtěl zeptat kolegy Čížinského, který bude po mně, protože my máme už jedno téma podobné. A to je to řešení toho bytu, jakkoliv se to týká Prahy 1, bývalého ministra Arenbergera. Tak by bylo možná fér, aby když už tam, tak pojďme to zařadit obojí.

Ale přišlo by mi od koalice velmi nefér, aby tam zařadila, v uvozovkách, „kauzu 1 byt“, ale u druhé věci, „kauzu 2 byt“, která se moc nehodí do krámu, tak by zařazen nebyl. Takže já bych poprosil, abychom tu meritorní debatu nevedli jako obvykle v bodu o programu, ale v tom bodě, až se otevře. Jestli tedy koaliční zastupitelé, nikoliv jenom ti jmenovaní, to už jsme také toho svědky, že oni pak dají zelenou, ale ten celý klub se zdrží, takže to neprojde.

Tak jestli kolega Čížinský, který je předseda klubu, takže může mluvit za klub, jestli podpoří kromě toho bodu, který navrhoval jeho brácha, i ten bod, který navrhovala Sandra Udženija, abychom věděli a tím pádem se mohli všichni ostatní, kteří jsou k tomu bodu týkajícího se toho bytu přihlášení, se mohli odhlásit, mohli jsme schválit program a pak se tomu věnovat v tom bodu.

Jestli můžu poprosit takhle na mikrofon, jinak se budeme točit pořád dokola a zase tady budeme schvalovat program v půl jedné. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já nejdřív zareaguji na Patrika. My se poradíme v klubu, poradíme se v koalici, takže já se teď skutečně potřebuji poradit s kolegy. Tak to opravdu je.

Ale já bych rád skutečně technickou. My jsme tady řešili tu smlouvu o tom bytu s panem primátorem. Já jsem říkal, že se jedná o pomluvu, co se týče nějakého ustanovení. Mě překvapuje, že mi, pane primátore, nevěříte. Překvapuje mě, že věříte více předsedovi kontrolního výboru na jedničce, který v té době byl radním pro majetek. Tzn. má ten důvod, on byl tomu mnohem blíže než jiní účastníci.

Já tady mám před sebou tu smlouvu. Tady je v bodě 7.5 napsáno, že „nabyvatel prohlašuje, že nemá vůdci převodci žádných pohledávek z titulu jím provedených stavebních úprav na předmětu převodu či jeho zhodnocení“.

To znamená, je to tam černé na bílém, je to v té smlouvě, já vám to tady můžu ukázat. Takže bych poprosil, zkusme věřit důvěryhodným lidem a nešířme nesmysly, prosím.

Prim. Hřib: Já bych s dovolením předal předsedání panu náměstkovi Scheinherrovi. Jenom stručně zareaguji.

Nám. Scheinherr: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Já myslím, že to asi necháme až na ten bod, pokud ho zařadíme. Ale tohle není ten bod, který měl být zařazen podle toho usnesení Zastupitelstva. Já žiju v domněnku, že tam jde o závazky, které teprve vzniknou. Zatímco tohle je, že prohlašuje, že neprovedl žádné úpravy bez souhlasu převodce, že jsou vyrovnány dosavadní závazky.

To znamená, ten odstavec, který je tady teď zařazený v té smlouvě, se vyjadřuje k tomu stavu v okamžiku převodu týkající se toho, co se stalo před tím převodem. Ale já měl zato, že usnesení Zastupitelstva MČ bylo jako pro futuro, tzn. k věcem, které teprve vzniknou.

Ale, jak říkám, já bych preferoval tu cestu, že my skutečně počkáme na to, co řekne kontrolní výbor na Praze 1. Je tady nějaký výsledek práce odboru kontrolních činností, tak pokud samozřejmě by se potom při naší analýze, kterou by podle mě měl vést primárně náš kontrolní výbor, já bych tedy požádal paní předsedkyni kontrolního výboru, zdali by to, co tady probíhá, vzala jako podnět. Jestli mě slyší, tzn., abyste nečekali už na to, že nějaký podnět dorazí oficiálně, ale abyste toto jednání tady vzala jako ten podnět, že je potřeba navázat potom na to, co vypadne z kontrolního výboru Prahy 1. A na základě toho prověřili i to, jestli náš odbor kontrolních činností to posoudil správně. Myslím, že by to bylo rozhodně namístě. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, hlásí se s přednostním právem pan radní Chabr, pak paní Udženija.

P. Chabr: Tak děkuji, já bych to jenom doplnil, abychom tady nemíchali úplně hrušky s jablky. Od roku tuším 2002 si podmínky privatizace stanovují městské části samy. Městské části si stanovují, za jakých podmínek budou privatizovat svůj bytový fond. Dříve tohle bylo dáno do pravomoci magistrátu, který vydával metodický pokyn. Asi mi to potvrdí nebo doplní legislativa.

Pakliže městská část dodrží, nebo nedodrží vlastní podmínky privatizace, je tím vázaná městská část jako celek. Co se týká kontroly ze strany hlavního města Prahy, tak tu kontrolu by neměla tady vykonávat úplně politická reprezentace, jestli městská část dodrжуje, nebo nedodrжуje podmínky, na základě nichž si určila možnosti privatizace. Ale k tomu by se měl vyjadřovat podle § 110 Zákona o hlavním městě Praze v rámci dozoru nad jednotlivými usneseními, rozhodnutími a jinými opatřeními orgánů městských částí magistrát.

Magistrát – možná mě doplní pan ředitel Havel – tím se asi nerozumí právě kontrolní výbor magistrátu, Zastupitelstva, ale magistrát jakožto jeho příslušný odbor.

Co se týká toho vlastního řekněme soukromoprávního postavení, je pravda, že zde existuje konstantní judikatura. Je toho hodně, nicméně je závislé někdy na konkrétních soudcích, jak se rozhodnou. Jestli budou požadovat jakožto hlavního účastníka řízení v případě majetkoprávních určovacích žalob vstup hl. m. Prahy. Protože s tím, jak probíhají zápisy v katastru do nemovitostí, kdy hlavním vlastníkem je hl. m. Praha a svěřenou správu z nemovitostí má právě konkrétní městská část, tak oni požadují právě to přidání se k žalobě jakožto hlavního účastníka řízení hlavní město Prahu.

Z toho, co jsem zatím koukal na tu smlouvu, nemám to, přiznám se, detailně prostudováno, tak bylo plně v kompetenci městské části Prahy 1, aby daný byt privatizovala a nepodléhalo to souhlasu Zastupitelstva HMP. Bohužel to šlo na kontrolu věcné správnosti posudku v rámci tohoto přezkumného řízení.

Městské části se zatím z jednotlivých ustanovení samozřejmě nabízí, aby byla vypracována důkladná právní analýza. Jaké části té smlouvy byly porušeny. Ta smlouva hovoří primárně o možnosti odstoupení od smlouvy. A odstoupení od smlouvy v tomto případě zatím podle té naší právní diskuze jednoznačně náleží výlučně kompetenci městské části Praha 1.

Pakliže bychom šli do sporu, řekněme, že bychom šli do sporného řízení, tzn. řízení před soudem, tak tam samozřejmě bude vyžadovaná aktivní účast hlavního města Prahy pravděpodobně. Tedy tím, že hlavní účastník řízení by bylo hlavní město Praha.

Tak to bylo takové technické doplnění, abychom se tady nemotali v kruhu a neříkali si věci, které s tím nemůžou úplně co dělat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, hlásí se paní Udženija a pak kolega Čížinský. A předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Udženija: Já jenom technickou. Pane primátore, beru na vědomí, budeme se jako kontrolní výbor tímto zabývat. Já si hned potom zítra nebo nejpozději v pondělí vyžádám některé dokumenty a budeme to brát jako podnět.

Prim. Hřib: Já děkuji, já také požádám pana ředitele magistrátu, aby prověřil tu práci OKC. A nyní se hlásí pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já jenom opravdu velmi rychle. Toto je smlouva o převodu. Řeší technické zhodnocení. A upřímně řečeno, ve smlouvě o převodu řešit budoucí technické zhodnocení je z podstaty logiky nesmysl, pane primátora. Já se hrozně omlouvám, ale to je prostě nesmysl. Myslet si, že něco prodám a budu řešit, co se stane, když to vymalují...

Ale jinak potvrzuji, co říká pan radní Chabr a děkuji paní předsedkyni, že to zařadí. Byť si myslím, že by bylo skutečně dobře to na jednání zařadit skutečně velmi rychle, aby magistrát konstatoval, že společně s Prahou 1 udělá všechno pro to, aby případně majetek získal zpátky do svého vlastnictví.

Prim. Hřib: Děkuji a jak říkám, pokud se ukáže, odbor kontrolních činností tu práci neodvedl správně v roce 2020, tzn. jednoznačně před tím, než tahle kauza vypukla, tak samozřejmě předpokládám, že to také bude mít nějaké následky.

V tuto chvíli se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, já se hlásím asi půl hodiny na nějakou krátkou reakci. Trošku jsem se v tom ztratil, protože těch kauz máte tolik, že to je úplně neuvěřitelné.

Já jsem chtěl reagovat ještě na pana Scheinherra, protože jsem pochopil, že asi nebude ochoten mi zařadit ten bod. Každopádně děkuji aspoň za to, že jste si přečetl ten můj materiál, usnesení a důvodovou zprávu. A vzhledem k té vaší reakci, tak já bych tady rád přečetl ostatním, kteří to možná nečetli, ty dva odstavce té důvodové zprávy. A zajímalo by mě, co na nich není pravda a proč s tím nesouhlasíte.

Tak „Regionální organizátor pražské integrované dopravy, dále ROPID, v souladu s tímto usnesením vyhlásil neveřejnou soutěž, které se celkem zúčastnilo 5 předem oslovených designerských studií. Tato soutěž byla ukončena na podzim roku 2019. Soutěžní porota byla v celkovém poměru 4:5 složená ze závislých a nezávislých členů, jejichž jména jsou snadno dohledatelná na webových stránkách PIDu.

Je však zapotřebí zmínit fakt, že až na výjimku průmyslové designérky Anny Marešové převažují v porotě grafičtí designéři, kteří se často znají z předchozích společných působišť, dále političtí reprezentanti a vedoucí pracovníci dotčených orgánů hromadné dopravy.

Zarážející je však fakt, že jako závislý náhradník se soutěže ještě zúčastnil pražský zastupitel a místostarosta Prahy 7 Pavel Zelenka, Praha sobě. Ten však ze seznamu zveřejněném na webových stránkách PIDu zcela chybí.“

Tak podle mě jsou to fakta, která jsem dal dohromady už před nějakým časem, na která nikdo nereagoval. A vždycky se akorát urážíte, že to není pravda. Tak bych rád slyšel tady na mikrofon, co konkrétně není pravda.

A pak by mě zajímalo, pane náměstků, jak jste konkrétně myslel to, že tisk sice nepodpoříte kvůli té důvodové zprávě, ale že klidně objednáte odborný posudek, který chci v tom usnesení. Ten by měl zodpovědět moje dotazy, které já chci položit v návrhu toho bodu v tom bodě.

Tak by mě zajímalo, jak chcete objednat odborný posudek, když nevíte, na co se chci ptát, na co ten posudek má být. Tak děkuji.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Martan.

P. Martan: Pěkné dopoledne, kolegyně, kolegové, pane primátore. Já, jak tady sleduji dění, původně jsem chtěl třeba něco říct k dopravě, tak jsem se tak nějak pěkně překormidloval k tomu bydlení, protože mě to začíná zajímat čím dál tím víc.

Vy jste vstupovali jako piráti do politiky s tím, že budete transparentní a otevření a komunikace tady pokvete, a zatím nám to trochu drhne. Já se musím na začátku tohoto bodu přiznat, že budu mluvit hlavně k tomu, co tady přednesla paní předsedkyně Udženija, že bych chtěl podpořit zařazení bodu, který nám vysvětlí, jakým způsobem se nakládá, nebo bude nakládat s nájemníky hlavního města Prahy.

Jestliže chcete být transparentní, tak nám prozradte, pane radní Zábranský, kdo vymyslel tuhle hovadinu? Kdo ji podepsal a co je jejím cílem? Jestli chcete být otevření, tak nám řekněte, jestli tenhle dopis, tuhle výzvu dostali další, a vlastně všichni, tisíce nájemníků, kteří bydlí v pražských bytech?

Protože jestli nejste otevření, nebo respektive, jestli chcete být otevření, tak musí tenhle ten dopis dostat úplně všichni. Pakliže ho nedostali úplně všichni, tak nám nějak osvětlete váš výběr. Jestli se to má tedy vztahovat jen k nájemníkům na Praze 1, nebo jestli to budou všechny Prahy začínající jedničkou? Nebo jestli to bude podle obličeje? Nebo podle toho, jestli ten člověk zrovna vypadá jako bohatý?

Tohle si myslím, že s otevřeností nemá vůbec nic společného. A konečně je pak tady komunikace. Je to zhruba dvě hodiny od té doby, co jsme začali jednání tohoto Zastupitelstva. Pominu to, že to bylo zase se zpožděním a bez odůvodnění. Ale k tomuto bodu nám pan Zábranský ještě neřekl ani větu.

Všichni radní, kteří jsou tady interpelováni nebo je tady návrh na vložení bodu, který se týká jejich problematiky, vždy vystoupí a mají minimálně alespoň tu odvalu říct, proč to navrhuje, případně co je jejich cílem. Tohle to jsem zatím nezaznamenal.

Já bych hrozně rád, aby tenhle bod, který tady teď navrhuje paní předsedkyně Udženija, nebyl překrytý takovým tím bílým psíkem. Mám totiž pocit, že se tady otvírá další téma, které se týká bydlení. Které má sice možná pro jednotlivce, pro bývalého ministra zdravotnictví zásadní dopad, ale pro zbytek Pražanů vůbec nic neřeší.

To, co je tady zakrýváno a o čem se tady zatím vůbec nemluvílo, minimálně ze strany koalice, je ale strukturální problém. Ten problém, který by se měl týkat všech nájemníků v Praze. A já bych hrozně rád, aby se tahle věc otevřela právě tou otevřeností, transparentní a komunikací, kterou jste tady slibovali a mnohem více jsme se věnovali téhle problematice, než nějakému jednomu zašmelenému bytu bývalého ministra zdravotnictví, který podepsal – a to tady musíme říct opravdu nahlas – pan bývalý starosta Čížinský.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Portlík. Pardon, nejdřív pan radní Zábranský chce reagovat s přednostním právem.

P. Zábranský: Pane Martane, asi jste tu nebyl, já už jsem se k tomu vyjadřoval. Ale to je asi jedno, to neřešme. Já jsem jenom chtěl tady odpovědět na pár dotazů. Padl tu dotaz na to, jaký mám já názor na to, že by měly být nějaké metry čtvereční na osobu. Už jsem tu zmiňoval, že nevím o tom, že by bylo takové nařízení. Já jsem si před chvílí volal s ředitelem bytového odboru, který mi řekl, že žádné takové vnitřní nařízení neexistuje. Mně by to přišlo jako blbost, takže to je můj názor na tuto věc.

Jen abych ještě jednou řekl, jak to funguje. Když bytový odbor má – podle mých informací se toto dělo i v minulém volebním období, ovšem bez podpory v pravidlech pronajímání a prodlužování bytů, že k těmto situacím docházelo. Protože to byl proces, který tady byl zaběhnutý, tak vlastně to, co se stalo, tak jsme to zakotvili do těch pravidel. Kde je teď tedy napsané, že bytový odbor zohledňuje dispozici toho bytu vzhledem k velikosti té domácnosti.

Běžně to funguje tak, že když bytový odbor vyhodnotí, že tam je velká diskrepance mezi počtem členů domácnosti a velikostí bytu, tak se snaží o to, aby třeba z těch velkých bytů se ta domácnost přestěhovala do nějakého menšího. To bych tady chtěl na to upozornit, že to není o tom, že bytový odbor řekne: „Tak máte smůlu, vystěhováváme vás.“

Většinou, dle mých informací, ti nájemníci s tím nemají problém, protože samozřejmě s menším bytem je spojeno nižší nájemné, takže jim to může zlepšit finanční situaci. V pár případech se stává, že z nějakého důvodu, třeba jako je zřejmě v tomto případě nějaká velká citelná vazba právě k tomuto bytu, tak na to ten nájemník nechce přistoupit. A potom ředitel bytového odboru mi to oznámí a zeptá se, co s tím má dělat, protože v těch pravidlech je napsané to, co jsem zmiňoval.

Pokud vím, tak zatím vždycky jsem řekl, pokud se nájemník opravdu nechce stěhovat, tak mu prostě prodlužte tu nájemní smlouvu. To jsem teď mimochodem řekl také řediteli bytového odboru, když jsme si volali, že tam je očividně velká citová vazba k tomu bytu. Navíc podle té nájemnice se tam má stěhovat další člověk, takže už to nebude nějaký velký nepoměr.

Tento proces samozřejmě můžeme úplně zrušit, já se tomu nějak extra nebráním. Akorát si pak uvědomme, že to bude znamenat, že třeba rodinám, kterým se narodí další dítě a žijí v malém bytě, tak častěji budeme muset říct, bohužel nemáme pro vás větší byt, musíte buď žít v malém bytě, anebo se zařídit nějak jinak. To je přirozený důsledek toho, když vůbec nebudeme tyto situace řešit.

Ale, jak říkám, já se tomu nijak extra nebráním. Pokud je většinová vůle na tom to změnit, tak to klidně změníme. Já navrhuji, abychom to probrali na výboru pro bydlení, kde je větší prostor pro detailnější diskuze. Pokud bude většinová shoda na tom, že se tento proces má úplně zrušit, říkám, nemám s tím problém, navrhnou potom změnu pravidel pronájmu bytů.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík. A já bych chtěl poprosit všechny, aby skutečně dodržovali ta hygienická opatření, která jsou zavedena. Já připomínám, že epidemii jsme ještě neporazili. Není úplně vhodné propadat bezbřehému optimismu z toho, že ta čísla jsou nízká. Ona byla nízká i zhruba před rokem touhle dobou, nebo možná před 11 měsíci touhle dobou a potom přišly ty další vlny. Tak já bych chtěl poprosit všechny, i vás, pane starosto, ano, i vás, o dodržování hygienických opatření. Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak já bych panu Scheinherrovi rád připomněl, chápu, že to neví, protože tady v té době nebyl, že Vysočanská radiála byla navržena dřív, než byla navrhována železniční trať. Je potřeba také říct – a evidentně, Adame, bohužel asi nekomunikujete s panem primátorem v té věci a s Petrem Hlaváčkem, protože nejste schopni odhadnout v podstatě míru zatížení toho území ve vztahu k požadovaným změnám územního plánu a vztahu k dopravě, což je jen jeden aspekt z toho, co je potřeba dokončit. A proto znovu apeluji na to, aby byl zařazen ten dnešní tisk.

My Vysočanskou radiálu odmítáme už od roku 2017, a jediné, co se stalo v průběhu této koalice – já neříkám, že to je, nebo není vaše zásluha, že málem zmizela i z té rezervy. To znamená, vy v tom plánu mobility máte jednoznačně tuhle variantu zapracovat. Má být součástí těch řešení, protože v tuto chvíli vystavujeme tuto část Prahy riziku, že se z ní stane pouhý dopravní tranzit, aniž by bylo možné tu dopravu dostat kamkoliv jinam.

Pokud budeme schopni říct a definovat nějaké termíny, přizpůsobme pak ty jednotlivé projekty těm termínům a já s tím nemám problém. To je ten důvod, co jsem vám vytknul, že je potřeba, aby v tom globálu, tzn. nejen dopravních řešeních, ale v celkové zátěži toho území byly městské části partnery, a ne pouze recipienty nějakých vašich dohod, ke kterým se dostanou až následně poté, co jsou uzavřeny v memorandu. To možné není. A pokud tento projekt má mít podporu a zaslouží si podporu, tak je tohle potřeba dokončit.

Není také možné říct, pane primátore, a teď se na mě nezlobte, vzhledem k tomu, že jde o důležitou věc, my ještě nějak jednáme a já pak tu informaci podám. Ty věci mají být dělány s předstihem, a ne následně. To, že městské části informovány nebyly z hlediska třeba té samotné změny 100, tzn. změny územního plánu pro Vládní centrum, dokládá i ten výbor územního rozvoje, jehož zápis je transparentně zveřejněn, každý si ho může přečíst. Kdy jednotliví starostové neznali rozsah navrhovaných změn tak, jak byl předkládán.

To zkrátka možné není. A pokud, pane primátore, nebude tento tisk chválen nyní na Zastupitelstvu, pak budu požadovat tu informaci do příštího. A pokud tuto věc chcete do voleb přinejmenším uzavřít, pak je potřeba změnit i přístup. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní předávám... Nejdřív bude chtít reagovat pravděpodobně pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Já ještě upozorním, říkal jsem to už jednou, ty akce vybíralo ministerstvo dopravy. My jsme jim dali seznam v podstatě všeho a oni to vybírali, takže nesvádějte to na nás. Vysočanská radiála je v územní rezervě, my jsme ji odnikud nevyškrtli, naopak s ní počítáme, přizpůsobujeme tomu průmyslový polookruh. Několikrát jsem vám to opakoval.

Není realizovatelná před dostavbou Pražského okruhu, protože by hrála náhradní komunikaci a způsobila by vám akorát problémy. Není realizovatelná ani před dostavbou městského okruhu. Ministerstvo dopravy požadovalo, aby tam byly akce, jejichž zahájení je realizovatelné do roku 2030.

Pokud do roku 2030 není možné dostavět pražský okruh, který staví stát, tak my nemůžeme zahájit předtím toto. Takže jenom si to shrňte a dejte si harmonogramy do toho. My jsme nic nevyškrtli.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a další přihlášený je pan kolega Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Já musím znovu reagovat na kolegu Čížinského, protože mě ta jeho odpověď neuspokojila. Protože to bylo přesně v tom duchu, jak on vystupuje. On tady navrhl bod týkající se bytu bývalého ministra Arenbergera, který mimochodem podepsal jeho bratr na Praze 1. On se s tím bodem ztotožnil, navrhl. A pak tady kolegyně Udženija navrhla bod, který se týká také bytu, že naopak někdo o ten byt přišel

Ta témata jsou podobná, tak je fér, že buď schválíme obojí, nebo obojí ne. Ale mně ta selektivnost vadí. A na to já jsem upozornil. Takže vy jste evidentně rozhodnutý pro ten bod, který jste navrhl, tak logicky hlasovat. Přece byste nenavrhl bod, pro který nebudete hlasovat, a u toho druhého se poradíte.

A já jsem vás poprosil a vyzval, jestli byste tady mohl říct, že budete přesvědčovat klub a jako klub podpoříte obé. Nic víc, nic míň, já nevím, co je na tom složitého. Pojd'me férově tam zařazovat i ty body, které se vám do krámu nehodí, pane kolego. A evidentně se v tom neshodnete ani s primátorem. Vy se tady v přímém přenosu čtete, kdo jak má číst informace na webu Prahy 1. Nebo jestli má někdo věřit předsedovi kontrolního výboru Prahy 1. Já vás tedy prosím a žádám, aby ten bod, který navrhla kolegyně Sandra Udženija, aby byl zařazen také. A aby to dokonce bylo třeba v jednom botě, protože se to týká bytů, možná nějaké strategie bytů apod. Anebo ať není zařazen ani jeden. Ale aby bylo zařazeno jedno, protože se vám to teď hodí. A to druhé, tak o tom se cudně pomlčí, nechá se hlasovat, bude tam zase 30 pro, ostatní budou mít žluté, jak je tady obvyklé, to mně fér nepřijde. Nic víc, nic míň. Tak se k tomu tady přihlaste a nemusíme tady o tom opakovaně debatovat.

Protože ta debata tady stále probíhá a je to takový nešvar, že probíhá v bodě o programu, kde řešíme obsahové věci. Někteří radní více, někteří méně v těch svých faktických se snaží odpovídat. Ale myslím si, že to v pořádku není. A já jsem to opakoval a znovu to budeme muset říct pro veřejnost, která tu nesedí, nedostane se sem. Ten obrovský rozdíl je v tom, že z této debaty nemůže nikdy nic vyústit. Zatímco z debaty u zařazeného bodu může vyústit usnesení, nějaký závazek atd. Tady ne, tady se nedá nic navrhovat.

Takže vás poprosím, abyste to zařadili, tím si tady ušetříme čas. A to pokrytectví typu budeme se o tom radit já si čtu asi takhle: „Ten náš bod si tam prohlasujeme a ten bod opozice, ten zabijeme, jenom to nebudeme říkat dopředu.“

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a hlásí se pan kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, za slovo. Já bych rád ve svém vystoupení informoval zastupitele o tom, že jsme společně s vámi provedli další kolo jednání na téma koordinace samosprávného výkonu v oblasti dopravy mezi hlavním městem Prahou, městskými organizacemi a městskými částmi.

Myslím, že se nám v tuto chvíli podařilo najít elementární shodu na základních východiscích, principech, na kterých by tato koordinace mohla fungovat. A přes původní očekávání, že bychom to mohli zvládnout zařadit na jednání tohoto Zastupitelstva, tak musím říct, že to nejsme schopni na toto Zastupitelstvo předložit. A rád bych zastupitele informoval o tom, že jsme dohodnuti, že by takový bod byl zařazen na příští jednání Zastupitelstva. Tedy červnové Zastupitelstvo, i po projednání se zástupci městských částí.

Věřím tomu, že potvrdíte, že tato jednání takto probíhají a že jsme připraveni to na příští jednání Zastupitelstva předložit.

Druhou věc, o kterou bych rád požádal v tuto chvíli – a požádal bych možná některého z předsedů klubů, pokud by se ke mně připojil. My bychom jako klub ODS požádali o přestávku na jednání klubu teď od 11 hodin do 11:30. Je to sice delší přestávka, ale vzhledem k bodům programu, které jsou poměrně zásadní k zařazení, tak bychom tento čas na poradu klubu potřebovali. Děkuji, pokud se k nám někdo přidá.

Nám. Scheinherr: Dobře, registruji přestávku na žádost klubu ODS a ANO. A potvrzuji také tu naši dohodu a prosím paní kolegyni Udženiji, máte slovo.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já už to nebudu prodlužovat. Já jsem šťastná, že jsem dneska udělala dobrý skutek a že spravedlnost zvítězila. Protože pan radní deklaroval, že se začal zajímat o ten případ, o kterém jsem tady mluvila, že tam nedojde k tomu, že by nebyla prodloužena smlouva těmto řádným slušným platícím nájemcům, za což tedy velmi děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A slovo má kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Mě úplně pan radní Zábranský tak neuspokojil a jenom, je to takový příklad toho, jak to současná koalice vedení magistrátu vede. Hodinu diskutujeme nad tímhle bodem programu. Kdyby pan radní řekl, beru to, doporučuji na program, tak jsme to možná mohli zvládnout za 10 minut s jeho vysvětlením, s nějakým usnesením a zadáním případného úkolu. A místo toho to tady zcela alibisticky v rámci rozpravy řešíme.

Pro mě je tam zásadní a důležité to, že on vlastně řekl, že je to na základě zřejmě jeho pokynu, že se rozšířily pokyny o vystěhovávání. A chtěl jsem mu ještě jenom říci, protože tady operoval několikrát tím, že pokud k tomu mají citovou vazbu, tak se ozvou, řeknou to.

Pane radní, ti lidé, kterým vy dáváte výpověď z toho důvodu, že nesplňují vaši představu o metrech čtverečních, tak často nejsou takhle schopni a připraveni. Pro ně je magistrát obrovská instituce. A oni si vedle ní připadají obrovsky malí. Takže těch lidí, kteří s tímhle budou nespokojeni, je velká menšina. Většina z nich sklapne, protože velký pan radní nebo velký pan magistrát se rozhodl je z bytu vystěhovat.

Já bych vás chtěl jen na tohle upozornit, varovat vás, abyste i nad tímhle aspektem přemýšlel při vedení vaší gesce a bral to v úvahu opravdu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a dávám slovo kolegovi Martanovi.

P. Martan: Tentokrát... Aha, máme pauzičku. Já budu hrozně rychlý.

Nám. Scheinherr: Pardon, omlouvám se, v 11 hodin jsme měli zahájit přestávku, takže vyhlášíme do půl dvanácté přestávku.

(Přestávka do 11:30 hodin)

P. Scheinherr: Tímto ukončuji pauzu. Svolám ještě zastupitele, ať to všichni vědí.

A pokračujeme v diskuzi, přihlášen je kolega Martan, kterého jsem musel přerušit, tak prosím.

P. Martan: Ono je hrozně fajn po půl hodině navazovat na něco, co už si nikdo nepamatuje, tak snad to zvládneme.

Já bych chtěl jenom navázat na to, co jste říkal vy, pane náměstků... Počkám, až si kolegové sednou. Na to, co jste říkal vy, pane náměstků, ohledně dopravních staveb týkajících se jakýchsi kompenzací za Vládní čtvrť. Jedna stránka mince je samozřejmě spojená s tím, že by to měly být určité stavby, které budou realizovatelné řekněme do 10 let.

Druhá stránka mince je ale, jaká je úroveň a schopnost města ty stavby připravovat. A upřímně za sebe říkám, protože mě se ta Praha 9 bude týkat taky na východě, upřímně říkám, že jestli vy obchodujete pražskou vládní čtvrť v Letňanech za stavby, které budou třeba někde na Praze 5, tak je to úplně k ničemu.

A já bych seznam těch staveb, které tam budou, docela rád viděl. Protože tu hlavní zátěž opravdu ponosou Letňany, Praha 9, Praha 8 a Kbely. Sekundárně potom všechny městské části, které jsou na hranici těchto zmiňovaných městských částí. Protože ty kolony prostě pojedou až k nám.

A jestli můžu jenom takovou malou doložku. Největší přínos v dopravních stavbách, které si Praha není schopná zaplatit, by byl právě v pražském okruhu třeba na severu Prahy. A já bohužel zjišťuji postupně z informací z ŘSD, že Praha ale nepostupuje k tomu, aby to co nejrychleji udělala. Že vymýšlí nějaké jiné trasy, nějaké jiné varianty, které nejsou v souladu ani s územním plánem, ani se ZÚRkami.

A významně tak prodlužuje dostavu nejen těch staveb, které jsou teď případně v rezervě, ale i těch, které jsou stabilizované v územním plánu. A dělá to právě tohle vedení Prahy, nedělá to nikdo jiný. A my se pak nemůžeme divit starostům a lidem, kteří vedou městské části, kteří se oprávněně bojí toho, že tam vznikne nové město. Že nebudou schopni vysvětlit, ani obsloužit vlastně své občany, kteří už teď na Praze 9 v Letňanech a třeba ve Kbelích bydlí.

Takže, pane náměstků, jestli se máme reálně bavit o tom, jakým způsobem bude probíhat výstavba nebo jak se bude plánovat vládní čtvrť, tak bych řekl, že nedílnou součástí toho musí být poměrně široká a erudovaná debata o tom, jaké doprovodné dopravní stavby stát v Praze zaplatí. Ty stavby, na které by normálně Praha neměla. A ty stavby ale, které budou přímo souviset s Letňany, Prahou 9 a Kbely. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já předám řízení schůze panu primátorovi a rád odpovím.

Prim. Hřib: Děkuji, takže pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, za dotazy. Ty stavby, které tam jsou, tak jsou pouze stavby, které přímo souvisí s tím severovýchodem Prahy. Nevím o tom, že by tam byla nějaká stavba na Praze 5. Jediná jedna stavba, která je tam ze strategického pohledu hlavního města Prahy, je metro D, na kterou chceme, aby stát přispěl peníze.

Co se týká trasování, tak my jsme ta první garnitura, která tady řekla, že trasování se měnit nemá, že má zůstat tam, kde je desítky let uvažováno. Toto naopak reprezentace zpochybňovaly. My jsme tady s kolegou Hlaváčkem – a hlavně kolega Hlaváček k tomu zpracoval velice podrobný materiál o trasování, a my chceme, aby to trasování zůstalo. Pouze chceme, aby projektant v rámci té trasy využil nejlepších moderních technologií, aby negativní dopady té stavby byly co nejmenší. A tím pádem odvolávání do té stavby bylo co nejméně, abychom nedopadli jako u 511, kde se na to vůbec nebral ohled a musí to zachraňovat město složitým výkupem zelených pásů a investicemi.

My chceme, aby tohle už tam bylo pojištěno, abychom neztroskotali jako u 511 a dosáhli jsme co nejrychlejšího procesu přípravy a stavby.

Prim. Hřib: Já děkuji a nyní pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Děkuji, já ještě k tomu bodu možného vystěhovávání nájemníků z Prahy 1 bych chtěl říct, že určitě díky té diskuzi, kterou rozpoutala paní Udženija svým návrhem tohoto bodu, tak pan radní deklaroval, že k tomu nedojde. To je určitě dobře a myslím si, že bude nanejvýš účelné, aby pan radní Záborský zařadil na výbor podrobně tuto problematiku jako bod. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Děkuji za slovo, já jenom navážu na to, co řekl ještě kolega Ondřej Martan. Já myslím, že tam máme být pevnou součástí, pane primátore, protože to vypadá jako jakýsi uzavřený obchod, který proběhl mezi vámi a premiérem Babišem. Já si myslím, že vy o tuto vizitku nestojíte, bohužel všechno tomu v tuto chvíli nasvědčuje. A vyzývám vás, abyste vzal zástupce jednotlivých městských částí do jednání, které jsou mezi vámi a vládou ČR.

Vystavujeme se tak tomu, že nebudeme v budoucnu riskovat jakékoli střety nebo napětí o tak zásadní projekt, jako je výstavba Vládního centra. Co jste totiž voličům neřekl, když jste to komentoval v televizi, je, že tam Praha plánuje masivní bytovou zástavbu. Byty všichni potřebujeme, je to dobře asi. Nikdo se nechce dostat to do situace, že budeme dělat stavební uzávěry, i když může se stát, ale pak je potřeba si říci mnohem více, než říct na Zastupitelstvu - příští měsíc bych vám asi nějak řekl, jak to tak nějak bude.

A pak je druhá věc – a tady bych chtěl ještě k tomu tisku poděkovat kolegovi Wolfovi a kolegovi Nacherovi, to je vyjádření podpory a solidarity státu Izrael. Tady bych vás poprosil o podporu. Myslím si, že to všichni cítíme, každopádně to můžeme projevit svým hlasováním, takže poprosím o zařazení tisku do dnešního programu.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Pane náměstkou, moc jste mě neuklidnil. Co se týká dopravy, tak právě ty dopravní stavby, které jste teď jmenoval, ta 511, opravdu přispěla do stavu, kdy to nebylo úplně ideálně projednané. Ale město se k tomu postavilo, nebo chtělo postavit čelem. Nicméně to čelem se moc neposunuje a zatím žádné výkupy realizované nejsou. A to už jsme 3 roky od té doby, kdy se to schválilo.

To, co mě ale zajímá a to, co se bude týkat mnohem více Letňan a Prahy 9, než nějaká 511, tak to jsou právě trasy 518 a 519. Vy jste na jednu stranu řekl a uvedl jste to, že jste tady poprvé ti, kteří nezpochybňují žádnou stabilizovanou variantu a že chcete stavět podle nich. Můžete tedy, pane náměstků, vyloučit, že byste plánovali nějaké přetrasování, které by zdrželo stávající stavby 518 a 519? Že by to vyžadovalo nové změny územního plánu, že by to vyžadovalo nové zásady územního rozvoje? Můžete to vyloučit?

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan radní Záborský.

P. Záborský: Díky. Já jsem jenom zaznamenal požadavek, abych tu záležitost týkající se bydlení dal jako informaci na příští zasedání Zastupitelstva, po tom, co to projednáme na výboru, takže to udělám.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Já bych na to také poprosil Adama Scheinherra, aby udělal edukativní přednášku svým kolegům o tom, jaké ten návrh v rámci stovkové změny přinese dopravní zatížení. Abychom všichni věděli, o čem mluvíme, abychom nedávali posty – vyjednal jsem tohle, zařídil jsem tohle. A ta negativa té věci pak nepřenesli na samotné městské části. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní nikdo není přihlášen, tím pádem ukončuji rozpravu. A ano, vidím pana starostu Čížinského, který se hlásí. 3 minuty pauza. V tom případě 3 minuty pauza do 11:49.

(3minutová pauza)

Další 3 minuty na základě žádosti předsedy klubu Praha sobě, zatím se množí podklady...

(3minutová pauza)

Prim. Hřib: Já děkuji za upozornění. *(Znělka)*

Já děkuji a nyní máme uzavřenou rozpravu. A budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, tak, jak dorazily. Já bych poprosil pana předsedu návrhového výboru. Já myslím, že to nemusíme rekapitulovat, pojedeme po jednotlivých pozměňovacích návrzích a postupně hned budeme dávat hlasovat.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo, pane primátore. Přišlo 9 pozměňovacích návrhů k programu. První je návrh, který byl od občana a ztotožnili se s ním zastupitelé Světlík a Čížinský. Zkráceně řeknu, že jde o tisk „Byt a privatizace bývalému ministru Arenbergerovi“. A zařadit jako bod č. 1.

Prim. Hřib: Děkuji, takže budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 33, proti 0, zdrželo se 7, takže tento pozměňovací návrh byl těsně přijat.
Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je bod č. 2. Je navržen panem zastupitelem Portlíkem, zkráceně se jedná o tzv. „Vládní centrum“. A jde o to, zařadit ho jako poslední bod primátora.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 34.
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je opět od pana zastupitele Portlíka. Jde o tisk, který zkráceně uvedu jako "Koloběžky" a je navržen jako poslední bod pana Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 30.
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh od pana zastupitele Portlíka, k němuž se připojil i pan Nacher. A pracoval na něm i pan zastupitel Wolf, který ovšem není přítomen. Zkráceně je to "Izrael" a má být zařazen jako bod č. 1.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 36, proti 0, zdrželo se 14.
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh zastupitele Prokopa, týká se tzv. podezřelých výběrových řízení v případě domů pro seniory, zařadit jako 1. bod radní Johnové.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 7, zdrželo se 26.
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod je od zastupitelky Udženiji a jedná se o „pravidla udělování bytů“, zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Hřib: Budeme hlasovat nyní o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme nyní.

Pro 25, proti 3, zdrželo se 32.
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je bod navržený kolektivem zastupitelů, panem Zajíčkem, panem Hlaváčkem atd. Zkráceně "stavební zákon", zařadit jako poslední bod náměstka Hlaváčka.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.
Tedy tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je bod navržený zastupitelem Prokopem, zkráceně "Metropolitní plán", zařadit jako poslední bod náměstka Hlaváčka.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 25, proti 0, zdrželo se 36.
Tím pádem pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Poslední 9. návrh je od zastupitele Prokopa. Zkráceně "Design pražské integrované dopravy", zařadit jako poslední bod pana Scheinherra.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat tento pozměňovací bod. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24, proti 4, zdrželo se 32.
Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Takže nyní budeme hlasovat o celku, jestli to počítám správně, tak byl přijat pozměňovací návrh č. 1, tedy byt profesora Arenbergera, pozměňovací návrh č. 4, to je ten Izrael, pozměňovací návrh 7, stavební zákon, a jinak nic.

P. Dlouhý: Jen bych snad upozornil, že jak bod č. 1, tak bod č. 4 byly navrženy jako bod č. 1. S tím, že později byl hlasován tisk "Izrael", když to řeknu zkráceně. Takže tím pádem platí to, co bylo hlasováno později. Takže to pořadí bude Izrael, potom byt Arenberger. Takhle by to mělo být.

Prim. Hřib: Ano, vnímám to stejně. Tzn. v tuto chvíli budeme hlasovat o celkovém programu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se, hlasujeme nyní.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.
Program tedy máme schválen.

Já děkuji a pojedeme podle schváleného programu, což v praxi znamená, že začneme bodem nazvaným "Izrael". Respektive on se jmenuje asi trochu jinak – „K vyjádření solidarity a podpory státu Izrael“. A předkladatelem je pan Portlík.

Bod č. 1
Tisk Z – 9479
k vyjádření solidarity a podpory státu Izrael

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já moc děkuji za podporu a zařazení tohoto tisku do programu. Nebudu zde zbytečně v té debatě dlouhý, protože před více jak dvěma lety jsme si ji užili. Diskutovali jsme tady o vlajkách dlouho a myslím si, že vše, co mělo být řečeno, už bylo řečeno tehdy a že já bych neřekl nic nového. Co je ale nového, akorát k tomu doplním, že se přiznám, že letošní květen mi tam ta vlajka velice chyběla. Myslím si, že by si zasloužila budovu pražského magistrátu obohatit. A mrzelo mě, že přes slušnou výzvu a žádost o to, abychom tu vlajku pověsili, se tak nestalo. Tím pádem jsem se dohodl s kolegy na zařazení tohoto tisku, kterým také zároveň děkuji. S kterými jsem to probíral, ať už to byli konkrétně Honza Wolf nebo Patrik Nacher. A žádám vás tedy o jeho schválení.

Děkuji, tak, aby nám už žádný 14. květen v příštích letech tato vlajka nechyběla. Je to vyjádření solidarity. A jak už jsem řekl, vše důležité a podstatné bylo před více jak dvěma lety na toto téma řečeno. A já myslím, že každý to nějak cítíme a každý to nějak v hlasování projevíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Knitl.

P. Knitl: Ano, dobrý den, děkuji za slovo. Já budu mluvit jednak za sebe, jednak z pozice předsedy výboru pro národnostní menšiny hlavního města Prahy. Je mi líto, že tato iniciativa nebyla kolegou Portlíkem dříve. Nebolí, že nepředložil tento návrh na výbor pro národnostní menšiny, kde máme i židovskou komunitu. A z jejíž úst jsem nezaznamenal jakoukoli potřebu vyvěšovat v této souvislosti vlajku.

Chtěl bych zdůraznit rozdíl mezi státem Izrael a politikou reprezentací státu Izrael a židovskou komunitou v Praze a vůbec židovským národem, s jejichž utrpením samozřejmě soucítím. Je mi líto to, co se děje teď na Blízkém východě, nicméně si myslím, že není vhodné nyní tento státní symbol vyvěšovat. Zvláště když máme ještě jednu v našem plánu vyvěšování vlajek, nebo jak to nazvat, dne 27. ledna, kdy vyvěšujeme vlajku státu Izrael na připomenutí holocaustu.

Já si myslím, že tento tisk se v tomto mívá. Já se zdržím, nepodpořím ho. Ačkoli chci zdůraznit, je mi líto všech obětí na Blízkém východě, protože ten konflikt je dlouhý, má hodně obětí a je mi líto, že není možné se přidat ani na jednu stranu, protože v tomhle by to bylo velice černobílé vidění.

Tolik jsem měl za povinnost říct, abych se nemusel stydět za to hlasování. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan radní Šimral.

P. Šimral: Já děkuji za to, co řekl kolega zastupitel Knitl. Já se s tím vlastně ztotožňuji. Já chápu tu snahu podpořit Izrael hlavně z historických důvodů. Současná aktuální situace

na Blízkém východě je podle mě zapříčiněna i tím, jak se chová současná izraelská reprezentace, která, jak víte, se dlouhodobě potýká se stabilizací své vlastní vlády.

Po plných dvou letech, pokud se nemýlím, tam proběhly už čtyři volby do hlavního zastupitelského orgánu státu. A bohužel se to projevuje i tím, že obě hlavní strany se snaží situaci eskalovat a ukázat sílu tam, kde by neměly. To znamená právě v konfliktu s místní arabskou populací.

Proto tu současnou diskuzi o tom, zda vyvěsit vlajku Izraele i 14. května beru spíše i z hlediska historického, že bychom si jako Češi měli i nadále zachovávat historické povědomí o tom, jak to naše dlouhodobé partnerství s Izraelem funguje a podporovat je dlouhodobě. Nikoli tedy tu současnou politickou eskalaci, která je v mnohém i vinou bohužel izraelské strany.

Prim. Hřib: Já děkuji, nyní jsem přihlášený já, takže já bych poprosil asi pana náměstka Hlaváčka, jestli by se mohl ujmout předsedání jednání.

Nám. Hlaváček: Pan primátor má slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. Já jsem konzultoval v návaznosti na ty nedávné události nějaké žádosti, co k nám dorazily tuhle záležitost s oddělením protokolů a zahraničních vztahů. A ta záležitost se má tedy tak, že my vlastně jsme dosud nikdy na radnici nevěšeli vlajku reálného cizího státu.

Aby vás to nemátlo, momentálně visí na radnici vlajka takzvaná běloruská. To není vlajka reálného státu v tuto chvíli, to je symbol té revoluce, která tam byla vyvěšená v srpnu minulého roku. Od té doby jsme ji nesundali, protože ten proces demokratizace tam nebyl ukončen. Takže ta vlajka tam stále visí. Ale to není vlajka státu jako Běloruska, to je vlajka, která symbolizuje tu revoluci. A za například umístění byť jen třeba fotek na sociální média, kde jste vyfoceni s nějakým symbolem, který je takhle červenobílý, tak budete mít v Bělorusku problémy.

Já jsem převzal od zástupkyně organizace Vjasna, která tady byla na zahájení Festivalu Jeden svět, festivalu dokumentárních filmů o lidských právech. Tak zástupkyně organizace Vjasna, což je organizace, která v Bělorusku právě řeší lidská práva těch, kteří byli nebo jsou perzekuováni tím Lukašenkovým režimem v souvislosti s demokratizačním procesem.

A převzal jsem od ní takový zvláštní dárek. Jsou to takové sladkosti s malinovou příchutí, je to takové jako žužu, maršmeloun. Je to tak, že jsou tam bílé okraje a uprostřed to je červené. A ona mi říkala, že jen když se s touhle sladkostí vyfotíte na sociální síť, tak v podstatě za to můžete jít v Bělorusku sedět.

Takže to, co v tuto chvíli visí tady jako vlajka, tak to není vlajka reálného státu. To je nějaký symbol, který jsme tam dali z důvodů i té podobnosti s událostmi sametové revoluce v srpnu 2020.

I z toho důvodu to usnesení, které tady bylo přijato před nějakou dobou, je o tom, že vlastně v době toho 27. ledna, v den osvobození koncentračního tábora Osvětim si připomínáme tento den nikoli vyvěšováním izraelské vlajky, ale vyvěšením české státní vlajky a vlajky Prahy.

A já bych opravdu chtěl dodržet tuto protokolární zásadu, že nedáváme na radnici vlajky cizích států, protože to není úplně protokolárně vhodné. A doporučil bych předkladateli, jestli by zvážil to, že by se místo vyvěšování té vlajky nasvěcovala petřínská rozhledna v těchto barvách.

Já připomínám, že i teď v souvislosti s těmi nedávnými událostmi jsme tu petřínskou rozhlednu nasvěcovali. Je to způsob, který používáme. Na Petříně nám často svítí vlajky jiných států, takže tam si myslím, že by to bylo naprosto v pořádku. Ale, jak říkám, věšet vlajku cizího existujícího státu na radnici, to jsme nikdy nedělali. A z toho důvodu bych doporučil se této tradice takto držet. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, vracím mu vedení schůzky.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné poledne. Já měl pocit, že tam byl kolega Luboš Brož, ale teď nevím.

Prim. Hřib: Aha, pardon, byl? Aha, pardon, tak já se omlouvám, pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Já o tomhle také nebudu dlouho mluvit. Já chci říct, že za sebe tenhle bod rozhodně podporuji. Zatím tady padaly názory, proč ne. Já si myslím, že vždycky přijde někdy chvíle, kdy bychom měli nějakou symbolickou podporu vyjádřit. A za mě ta podpora a ta chvíle je právě nyní.

Je to i v souvislosti s tím, že cítím, že část světa a část politických reprezentací – a je to i podobné, jak ty názory cítím tady v České republice – od Izraele odvrací. Takže za mě rozhodně tento bod jako symbolický výraz podpory a spojenectví podporuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Ano, děkuji za slovo. Já si právě myslím, že to je přesně nějaký symbol. A v této chvíli si myslím, že to je symbol dvojnásobný, protože tato koalice jakoby povýšila to vyvěšování vlajek na budově magistrátu jako symbol. Protože se vyvěšují v tomto volebním období více než kdy jindy.

Takže mě trochu překvapuje, že se tomu vedení města brání, čehož výsledkem je, že koalice v tomto není jednotná. A pak se tady vyvěšují vlajky z jednotlivých oken, což nevím, jestli působí úplně dobře. Jestli to působí seriózně.

Já jsem k tomu pana primátora a vedení města vyzval hned v té chvíli, hned v ten den. Pokud si dobře vzpomínám, tak ta vlajka bez ohledu na politickou příslušnost starostů ten den visela na radnici Prahy 9, Prahy 5, Prahy 6, na Úřadu vlády, na Pražském hradě, dokonce na radnici ve Vídni, co jsem tak stačil zmonitorovat.

To znamená, že já si nemyslím, že tohle je věc týkající se nějakého politického dogmatu. Ale že to je o nějakém vyjádření solidarity a o nějakém symbolu. A jak říkám, v momentě, kdy se tady začaly ve větší míře vyvěšovat vlajky – a já jsem rád, že jsme to rozšířili o vyvěšování vlajky na podporu rodiny, což tam původně také nebylo, tak mně přijde, že i symbolicky se město přihlásí k něčemu, k čemu se hlásí jednotlivé radnice v rámci hlavního města Prahy.

Takže tady bych já navázal na to, co řekl kolega Luboš Brož. Pojdme hledat věci, proč to udělat, nikoli důvody, proč ty věci nedělat. A já jsem zatím žádný pozitivní motiv tam nezaslechl. Takže ten tisk samozřejmě podporuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí paní zastupitelka Burgerová.

P. Burgerová: Vážení kolegové, já bych chtěla trochu poupravit to, co tady zaznělo od pana primátora. Protože tím usnesením, které tady zmínil, tím není dáno, že vyvěšujeme izraelskou vlajku v lednu. My to děláme poněkud jinak.

My jsme se tím usnesením rozhodli připomenout si památku našich sousedů, kteří zahynuli v Osvětimi a dalších koncentračních táborech, vyvěšením české státní vlajky a vlajky Prahy. To se tedy děje 27. ledna, v den osvobození koncentračního tábora Osvětim.

A tu izraelskou vlajku používáme při jiné příležitosti. A to sice každý rok v termínu svátku Jom ha-šo'a, což je plovoucí svátek a tím pádem je každý rok jindy, v den, kdy si Izrael připomíná židovské oběti holocaustu, bude zorganizováno v sále zastupitelů hlavního města Prahy nebo v předprostoru Nové radnice na Mariánském náměstí veřejné čtení obětí holocaustu.

Na akci bude pozván velvyslanec státu Izrael a na místě bude vedle české státní vlajky umístěna izraelská státní vlajka. To je prosím to usnesení, které tady zaznělo. Takže ta situace je trochu jiná, než pan primátor popisoval. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Já bych jenom několik poznámek k tomu. Respektuji to, co jste říkal, že to nebylo zvykem. Neumím posoudit, nakolik je to úplně relevantní odpověď, ale nicméně nikdy jsem nezaznamenal, že by nám v tom něco bránilo. To znamená, je-li to pouze zvyk, není to nějaká legislativní překážka, tak nevidím důvod, proč bychom se nemohli dohodnout, že to v tomto případě uděláme.

Jenom na okraj pro vás a pro Patrika Nachera, ta vlajka visí i na radnici Prahy 11.

Potom k tomu, co tady zaznělo, bych chtěl říci, že to je podle mě i prezentace určitého politického postoje. Praha tímto způsobem v tomto volebním období nedemonstruje svůj politický postoj k nějakému mezinárodnímu problému poprvé. Koneckonců ono přejmenování náměstí Borise Němcova, které jsme zde schválili, bylo také demonstrací nějakého postoje. Podotýkám, že já jsem to podpořil. Dokonce i na místopisné komisi jsem za to docela bojoval, aby se to udělalo, takže tím to neodsuzuji. Jenom říkám, že nedemonstrujeme náš politický postoj poprvé.

A pokud jde o pana radního Šimrala, no asi souhlasím s tím, že my nejsme v situaci, abychom hodnotili konflikt, o kterém by někdo řekl, že tam trvá tisíc let, někdo by řekl, že od roku čtyřicet sedm, kdy OSN tehdy rozhodla o rozdělování Palestiny a přijímaly se nějaké dohody v tomto smyslu.

Ale, pane kolego, ono to není o hodnocení toho, kdo tam má pravdu, ale o hodnocení nástrojů, které se nyní používají. A mohu vám říct, protože tam mám několik známých, že když mi volali, že Palestinci dělají to, že posílají balónky, na kterých jsou hračky, směrem k židovským osadám a tyto hračky jsou vypodloženy výbušninou, tak to se na mě nezlobte, to už je v takové rovině, že bychom nějaký postoj k této metodě a podobným metodám demonstrovat měli.

Nemluvím o tom, že střílejí rakety z baráku, kde zároveň mají své vlastní lidi, své vlastní děti, že střílejí plošně do obydlených osad a tak dále, atd. Ale to poslední, co jsem vám popsal a co jsem slyšel od svého známého, který tam žije, který tam bydlí, tak to je v takové míře, že rozhodně bychom se k tomu postavit nějak měli. Protože to je zvěrstvo na úrovni toho, co se dělo za druhé světové války. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Knitl.

P. Knitl: Tak ještě jednou děkuji za slovo. Nevím, jak začít. To, co pan Sedeke teď předvedl, je totální selhání v této diskuzi, si myslím. Protože začít argumentovat balónky s dětskými hračkami, prosím vás, já jsem měl to štěstí, nebo smůlu, že jsem se v nějakých takovýchto konfliktech mohl pohybovat. Těchto historek je spousta na obou stranách. To je past, do které se dostaneme. A, prosím vás, tohle nespojujme s vyvěšením izraelské vlajky, to je špatně.

Když už se bavíme o vyvěšování vlajek, já rozhodně nejsem proti. A rozhodně budu rád, když vyvěsíme barmskou vlajku, nebo respektive podpoříme barmskou opozici. Budu rád, když nezapomeneme na našeho nejbližšího souseda Ukrajinu, která má část území okupovanou Ruskem. A ukrajinská vlajka také nezaválala.

Takže ta argumentace v důvodové zprávě k tomuto tisku v tomhle z mého pohledu kulhá. Já bych prosil, nezabředněme do těchto válečných historek jedné nebo druhé strany. Utrpení je velké. Vždycky v těchto konfliktech trpí ti nejslabší, ti běžní občané, ty děti, které jsou přesně v těch budovách, které to odnesou po nějakém raketovém útoku. Je to nespravedlnost na obou stranách, velké utrpení.

A já si myslím, že když si to teď budeme tady předhazovat z jedné nebo z druhé strany, že to bude slepá ulička. Nikomu nepomůžeme, a spíš bych se soustředil na to, vyjádřit úctu

a poklonit se obětem tohoto konfliktu. Těm nevinným lidem, kteří trpí. Rozhodně tu úctu jim nevyjádřím z mého pohledu vyvěšením vlajky státu Izrael, respektive podporou politické reprezentace.

Já to zopakuji. Já se neztotožňuji s politickou současnou reprezentací Izraele a s jejími kroky, je to na velkou diskuzi a ta vlajka mi tohle symbolizuje. Opakuji, že to nevypovídá nic o tom, že mám spoustu přátel mezi židy i mezi muslimy a nevidím to takto černobíle. Já mám neustále potřebu toto opakovat, protože to není o tom, kdo pouští někam balónek. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Já se omlouvám, já jsem tady v tom udělal trošku zmatek, protože jsem se odhlásil. Já bych chtěl vystoupit teď v tom pořadí, v jakém jsem byl, před panem předsedou výboru Pospíšilem. Předal bych tedy předsedání jednání náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Přátelé, slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já jenom ještě upřesním to, co tady zaznělo, to dvoudílné usnesení. Tzn. na výročí osvobození Osvětlemi vyvěšujeme českou státní vlajku a vlajku Prahy, to je 27. ledna. A druhá část toho usnesení, co jsme si tehdy schválili, tak byla o tom, že budeme organizovat to čtení jmen obětí na ten svátek Jom ha-so'a. A to buď tady v sále zastupitelů nebo v předprostoru Nové radnice hlavního města Prahy.

S tím, že v tom usnesení je uvedeno: „Na akci bude pozván velvyslanec státu Izrael a na místě bude vedle české státní vlajky umístěna izraelská státní vlajka.“

Jedna věc je, kde ta vlajka má být vyvěšena. V případě, že by se to konalo tady, tak ta vlajka nebude viset na radnici. Jenom upozorňuji, ona by visela tamhle, tzn. není to věšení vlajek na radnici. Opět zdůrazňuji, nikdy jsme tam za této koalice nevěšeli vlajky reálných existujících cizích států.

A v momentě, kdy přijde velvyslanec a já s ním mám třeba jednání, tak v té místnosti máme vždycky vlaječku České republiky a vlaječku toho státu, ze kterého je ten velvyslanec. Takže to nejde o nic překvapujícího, to je protokolární standard, který se tady normálně dodržuje.

A mě vždycky překvapí, že zahraniční oddělení má vlaječky všech států, které tady mají ambasády, ale zjevně to nedělají prvně. Takže tohle není nic extra specifického. Mimochodem bych doporučil možná se ještě jednou zamyslet tady nad tím usnesením tak, jak jsme si ho schválili. Protože ono se ukázalo, že jak jsem pochopil, tak Tereziánská iniciativa preferuje spíše tu akci netříštit a dělat tu záležitost s nimi na tom Jiřího z Poděbrad.

Ale nevím. Zatím to nakonec dopadlo tak, že tady izraelská vlajka nevisela ani v přítomnosti velvyslance, protože to čtení proběhlo pochopitelně virtuálně. Takže zatím jsme nezrealizovali ani to, co je tady napsané. Ale i kdyby k tomu došlo, tak ještě jednou zdůrazňuji, ta vlajka by nevisela na budově, ta vlajka by visela třeba tady na tom stojanu, který je tady za mnou teď.

Díky a hlásila se tamhle paní zastupitelka.

Nám. Hlaváček: Děkuji, slovo má pan Jiří Pospíšil, promiň, Lenka.

P. Burgerová: Jenom technická poznámka. Skutečně v letošním roce to čtení proběhlo výhradně online formou.

Prim. Hřib: V minulém.

P. Burgerová: Prosím?

Prim. Hřib: V tom minulém.

P. Burgerová: Já mluvím jenom o tom, že letos proběhlo to čtení online formou. Takže to je jenom komentář k tomu, kdyby se někdo chtěl ptát, jakým způsobem magistrát letos něco organizoval.

Nám. Hlaváček: Ano, nyní má skutečně už slovo pan kolega Jiří Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane předsedající. Já bych chtěl za sebe podpořit tento návrh. Omlouvám se, že při zařazení bodu jsem zmáčkl špatné tlačítko, to otevřeně přiznávám. Chci, aby tento bod byl projednán a budu hlasovat pro tento návrh. Ten důvod je jednoduchý.

Já rozumím té debatě o tom, co izraelská vlajka a její vyvěšení může znamenat. Utrpení židovského lidu během 2. světové války atd., témata, která lze vyjádřit i jiným způsobem, i jinými pietními akcemi.

Ale pro mě vyvěšení této vlajky mj. znamená mimořádní nadstandardní vztahy, které má Česká republika s tímto státem. Proto si dovedu představit, že vyvěšujeme přímo vlajku státu. A dovedu si představit, že tím proloungujeme určitou tradici.

Ty argumenty o tradici, které tady říká pan primátor, jsou důležité, ale v zásadě je možné učinit takovouto výjimku, protože Izrael je pro Českou republiku mimořádně klíčový partner. Shodneme se na tom napříč politickým spektrem. Podobný názor má i pan prezident Zeman. A se asi demokratická opozice s panem prezidentem Zemanem na jiných tématech neshodne.

Ta naše pozice je podle mého názoru mimořádná, je dobré ji držet, protože tolik významných a řekněme specifických pozic v naší zahraniční politice nemáme. A dodám k tomu ještě jednu věc. Tuto naši pozici promítáme i na evropské úrovni, kdy jsme několikrát většina českých europoslanců argumentovali proti některým iniciativám typu přílišného sbližování Evropské unie a Íránu. Protože právě tyto aktivity ohrožovaly Izrael jako takový. A Izrael byl první, kdo proti tomu protestoval a upozorňoval realisticky na to, jaká je situace na Blízkém východě.

Takže já návrh podporuji ze dvou důvodů. Zaprvé, vnímám jako mimořádně silné partnerství mezi dvěma státy, proto státní vlajka Izrael a Česká republika. A zadruhé, vzhledem k tomu, čemu je dneska Izrael vystaven, aktuálním útokům, které v poslední době mimořádně zintenzivnily. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi. Přátelé, musím teď tento bod přerušit, budeme pokračovat po interpelacích. Teď jsou nejdříve kolegové z veřejnosti. První vystupuje pan architekt Matěj Žaloudek, který interpretuje kolegu Adama Scheinherra. A připraví se prosím pan kolega Petr Duchek.

P. Žaloudek: Tak dobré odpoledne, vážení kolegové, vážené kolegyně. Já jsem tady interpeloval pana náměstka Scheinherra asi před půl rokem. De facto budu mít dotazy podobné jako předtím. Předtím ty odpovědi byly trošku ve stínu koronakrize, tak když teď přijmu modelově fakt, že koronakrize nás pomalu opouští, tak mám znovu ty stejné otázky.

Zároveň dneska máte na programu Zastupitelstva schválení klimatického plánu. Já jsem se jím pročítal, zjistil jsem, že kapitola doprava je tam udělaná na můj vkus trošku povrchně a spoustu užitečných věcí, které by určitě stálo za to implementovat, jsou tam zmíněny jako takové vágní doporučení.

Tak se chci zeptat, jestli budou realizovány, nebo nebudou. Ptám se konkrétně na to, jaké jsou aktuální úvahy koalice na hlavním městě o zdražování ročního jízdného na MHD. A případně, pokud o něm uvažuje, jak si myslí, že to souvisí právě s tím klimatickým balíčkem, o kterém chce dneska odpoledne hlasovat.

Pak chci připomenout, že máte už asi rok schválenou v radě strategii parkování pro hlavní město Prahu, která celkem významně pracuje s Dopravou v klidu, která, jak víme, souvisí s Dopravou v pohybu. Je tam několik doporučení od postupného zdražování ročního poplatku po lepší pokutování řidičů, kteří stojí na chodníku. Po slevy pro lidi, kteří jsou tělesně postižení. Všechna možná doporučení, která mi dávala obecně smysl, tak se chci zeptat, zda bude tato strategie někdy implementována.

Zda se odvážíte např. zvednout ten poplatek 1.200 Kč ročně, který je třikrát menší, než stojí ta lítačka ještě v tomto volebním období.

A na závěr se chci zeptat na to mýto, které tam má pražská ODS v Praze, že ho nechce. Jak jistě víte, tak je to leitmotiv všech moderních metropolí na západ od nás. Pakliže mají hotovou infrastrukturu, jako např. okruh, tak ty jízdy, které jsou uvnitř, zejména ty návštěvnické, tak jsou zpoplatněné, aby ta infrastruktura v tom městě byla z čeho stavět.

Tak se chci zeptat, jak je to s přípravou mýta, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Matějovi a Dan bude hned reagovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Co se týká otázek, tak uvidíme, zda dnes Zastupitelstvo hlavně schválí tematický plán v té jeho podobě, takže nebudu předjímat.

Co se týká mého názoru k těm otázkám, co jste zmiňoval, tak parkování či jízdné i vzhledem k současné situaci se, co se týká ročního parkování a ročního jízdného, nechystáme zvyšovat. Je to i v důsledku současné situace. I přesto, že platy se všem zvedly od ledna, tak naopak spousta byla postižena třeba ztrátou živnosti atd.

Ale drobné změny v parkování určitě chceme přichystat i s tím, jak se vyvíjí celkově ten systém a reagovat na strategii o parkování, tak, aby byly některé z těch podnětů zapracovány. To se týká i podnětů, které jsme obdrželi od městských částí k parkování.

Co se týká mýta, tak mýto se tady začalo připravovat už někdy v roce 2007/2008 za Pavla Béma. Když jsme nastoupili, tak jsme zahájili přípravu dostavby městského okruhu. Ta předtím spala. A s přípravou městského okruhu se musí připravovat i mýtný systém, protože to je podmínka, která vychází ze SEIA. Takže ten, kdo chce dostavět městský okruh, tak chce zavést i mýto jednoznačně. Takže v tomto duchu to připravujeme. A to je za mě všechno, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan kolega má doplňující dotaz.

P. Žaloudek: Děkuji. Ještě doplňující dotaz. Pakliže se neplánuje zdražení parkovacího poplatku v uličním prostranství, tak se chci zeptat, jak budete řešit tu stále navyšující se poptávku po parkování. Lidi nemají kde zaparkovat, krouží kolem bloků a hledají marně parkovací místo. Plánujete tedy zvyšovat parkovací kapacity na území hlavního města Prahy? Případně v pražských stavebních předpisech plánujete změnu směrem k tomu, aby developeri měli povinnost postavit parkovacích míst ještě více než v současnosti? Čili jak tady tu poptávku plánujete sanovat.

A druhý dotaz s tím okruhem. Vy jste zmínil, pane náměstků, tu podmínku mýta při spuštění městského okruhu, pardon. Je tam také podmínka v SEIA, která říká, že městský okruh nesmí být kolaudován dříve než pražský okruh. Tak se chci zeptat, jak plánujete popasovat se s touto podmínkou SEIA?

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, jistě budeme všechny podmínky respektovat, tak, jak budou splnitelné. A co se týká parkování, tak právě proto chystáme alespoň ty drobné změny. Ale Praha je historické město, její ulice a veřejná prostranství se vyvíjela minimálně po dva tisíce let, bych řekl, a není možné jen tak ty ulice rozbourat a navýšit počty parkovacích míst. Takže pracujeme s tím, co nám uliční profil dovoluje, co nám dovolují předpisy, co nám dovoluje bezpečnost, co nám dovolí policie.

Nám. Hlaváček: Tak děkuji, nyní prosím pana kolegu Petra Duchka a připraví se prosím paní Ing. Marie Kubíková.

P. Duchek: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážená paní radní Marvanová. Jsem zastupitelem městské části Praha 21 a předkladatelem návrhu na usnesení o nulové toleranci hazardu za Patrioty ČR u nás.

Návrh byl v březnu 2019 koalicí ODS a ANO schválen. Bohužel piráti a STAN návrh nepodpořili. Schválený návrh vycházel ze znění nového zákona o hazardu a byl odeslán na magistrát. Mým zájmem bylo, aby magistrát přijal novou vyhlášku dle nového zákona, neboť stará vyhláška byla výčtová diskriminační a snadno soudně napadnutelná.

Současně jsem vám, paní radní, poslal dopis, který vám asistentky opakovaně přeposílaly a připomínaly. Žádal jsem vás o informaci, zda připravujete novelu vyhlášky a kdy bude projednána. Neodpověděla jste mi. Po měsíci jsem připojil další dotaz, kdo z radních má v gesci hazard a zda obnovíte komisi k hazardu. Opět jste neodpověděla. A nyní, po více jak dvou letech, budete komisi nejspíše obnovovat.

Za další měsíc jsem vás žádal o krátkou schůzku, abych ocenil vaši snahu hazard řešit, ale současně varoval před přijetím vyhlášky, která s částečným zákazem současně otevře dveře všech městských částí kasinům, což se v podstatě stalo. K setkání ale nedošlo.

Po urgencích jste sice nakonec zareagovala, bohužel však v den po termínu schůzky dojednané s vaší asistentkou, s tím, že se k vám informace o termínu schůzky nedostala. Přišel mi i splašený návrh na schůzku ze dne na den, ale tomu jsem z pracovních důvodů nemohl vyhovět.

Nadějně vypadal termín schůzky v půli července. Po předešlých zkušenostech jsem se ale raději den předem e-mailem optal, zda platí. Co čert nechtěl, právě jste onemocněla. A mě ta hra na kočku a na myš přestala bavit, a proto se setkáváme, nebo možná opět nesetkáváme, protože nevidím, takto.

Použiji nyní ne zcela aktuální data, ale to nevadí. V přepočtu kasin na kilometr čtvereční máme více kasin než celá Evropská unie. Stejně špatně jsme na tom i v přepočtu na počet obyvatel.

Pár příkladů. Budapešť, Bern – mají dvě kasina, Brusel, Helsinky, Madrid, Vídeň, Stockholm – po jednom kasinu. Tallinn, Bratislava – po třech. Bratislava je však v režimu ukončování licencí a bude nula, stejně jako v Moskvě nebo v Oslu. Ovšem Praha má asi sto kasin a je srovnatelná s Las Vegas, které jich má něco přes sto šedesát.

A tak se vás ptám, proč je Praha něco extra? Zadruhé, proč si zastupitelé velkých evropských měst nestěžují na výpadek příjmů z hazardu, jako je to už koloritem pražského Zastupitelstva? Zatřetí, kontaktovala jste někdy magistráty velkých evropských měst, aby vám ukázaly, jak se obejdou bez kasin a nemusí se soudit se státem nebo s hazardním průmyslem. Začtvrté, proč Praha doposud nevyužila možnosti navrhnout Poslanecké sněmovně novelu zákona o hazardu, který by nás srovnal se standardy regulace hazardu v Evropě a měli jsme jako Vídeň jedno kasino nebo jako Bratislava žádné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Petře, děkuji vám za dotaz. Paní radní je dnes omluvená, podle pravidel odpoví písemně, zajistím.

P. Duchek: Můžu ještě doplňující otázku?

Nám. Hlaváček: Ano, ano, samozřejmě.

P. Duchek: Dobře, tak já mám ještě jednu. Na pracovní setkání k vypracování nové vyhlášky jste sezvala starosty městských částí. Privilegovaně však byla přítomna i naše paní zastupitelka Kučerová, vaše kolegyně z hnutí STAN a de facto vaše sousedka.

Paní Kučerová předložila našemu Zastupitelstvu svůj oponentní návrh na nulovou toleranci, který byl ovšem věcně i formálně zcela nesprávný a vzbudil všeobecné veselí. Mé udivení vychází i z toho, že piráti a STAN u nás voličům ve volebním programu slíbili, že přijmou obecně závaznou vyhlášku s nulovou tolerancí, přestože vyhlášku městská část nemůže přijmout.

Nevím, zda je horší, že šlo o lež či hlubokou neznalost. Rád bych proto věděl, kdo a proč vaši kolegyni Kučerovou za Prahu 21 pozval, když od našeho starosty mandát k jednání neměla. Ovšem sociální sítě následně zaplnila fotografiemi a texty, jako by bojovala 12 let proti hazardu jako jiní.

A dále, co přínosného vaše kamarádka starostům sdělila, čím konkrétně pracovní schůzku odborně obohatila. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplňující dotaz. A prosím paní Ing. Marii Kubíkovou, která interpeluje pana radního Šimrala. A potom jenom tady mám informaci, že je tady paní Ema Rónová, která je na vozíčku, tak trochu se ptám kolegů, kteří jsou před ní, jestli by jim nevadilo, že bych ji potom předřadil. Takže prosím paní Ing. Kubíkovou.

P. Kubíková: Dobrý den, prosím o spuštění prezentace, jestli mohu.

Nám. Hlaváček: Ano, prosím.

P. Kubíková: Tak moje interpelace se bude týkat kapacit základních škol na Praze 6. Zejména v oblasti Břevnova. Prosím dál. Praha 6 má 15 základních škol a více než 30 škol mateřských, přesto se potýká se zásadním nedostatkem kapacit v těchto oblastech. Prosím, dál.

Jak vidíte ty růžové až červené valéry, tak to je plnost škol více než 90 %. Prosím, dál. Tyto dvě základní školy jsou naplněné již na 100 %. Jednou z nich je Základní škola Jana Amose Komenského v Břevnově, které se bude moje prezentace týkat více. Prosím.

Tady je vidět, jak v časových intervalech bude narůstat potřeba kapacit právě v oblasti Břevnova. Již dnes víme, že do 4 let budeme potřebovat nových 200 míst právě v této škole. Prosím, dál.

S magistrátem vedeme již poměrně dlouhou dobu debatu o tom, že v naší budově naši základní školy, námi zřizované, sídlí v jedné její části i Základní umělecká škola Jana Hanuše. My si této umělecké školy nesmírně vážíme a snažíme se, aby tato umělecká škola na Praze 6 také zůstala. I proto jsme vytypovali objekt, který je na Bělohorské ulici, který je v majetku magistrátu a který by se právě pro uměleckou školu hodil.

Je to objekt, ve kterém aktuálně sídlí soukromá střední škola. Proto jsme se vzájemně dohodli na tom, že právě umělecká škola by se přesunula do tohoto objektu a naše základní škola by získala polovinu budovy k tomu, abychom tam navýšili zpátky naše kapacity.

Umělecká škola sídlí v naší škole již 10 let, a do té doby jsme samozřejmě rádi spolupracovali, ale nyní tuto budovu potřebujeme zpět. Prosím, dál.

Zde je vidět budova na Bělohorské ulici. A já jsem tu proto, abych požádala pana radního Šimrala, aby zohlednil časové hledisko této operace. Není úplně jednoduché uspořádat akci „kulový blesk“, kdy je potřeba téměř okamžitě zahájit stavební řízení tak, aby ve chvíli, kdy vyprší smluvní nájem soukromé školy, bylo možné zahájit stavební práce.

Protože Praha 6, i kdyby již v tuto chvíli začala připravovat studii pro přestavbu základní školy, tak víme, že do 5 let v té škole mít děti nebudeme. A je to pro nás velmi frustrující. Víím, že tento tisk, který se týká právě přestavby budovy na Bělohorské, byl třikrát stažen z Rady hlavního města. Já bych se chtěla zeptat, proč, jaký je k tomu důvod? Jestli může městská část něco udělat pro to, aby opravdu to časové hledisko bylo zohledněno.

Protože nechtěli bychom se dočkat toho, že tahle celá akce bude trvat déle než 5, nebo nedejbože 10 let. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím kolegou Vítka Šimrala o reakci.

P. Šimral: Já děkuji za ten dotaz, na který poté i komplexně odpovím písemnou formou. Důvod zatím prodlužování jednání toho tisku, který je vypracovaný, je velmi jednoduchý. My bychom zároveň s tím časovým hlediskem, které tady vnímáme jako velmi akutní, chtěli řešit i otázku kvality výstavby té nové koncertní haly, se kterou u této budovy počítáme. S tím, že současná dohoda nyní na magistrátu je taková, že bychom tisk velmi jemně přepracovali tak, abychom tu celou renovaci budovy a tu přístavbu řešili paralelně a etapově.

Že bychom i renovovali interiéry budovy tak, aby se tam škola ZUŠ Jana Hanuše mohla nastěhovat co nejdříve po výpovědi střední školy ANOA(?) a zároveň, abychom spustili takovou minisoutěž o návrh mezi vybranými ateliéry o co nejlepší řešení toho prostoru v souvislosti s přístavbou toho plánovaného koncertního sálu.

Já myslím tím pádem, že ten tisk půjde v té upravené podobě do Rady buď už příští pondělí, nejdéle tedy pondělí 7. 6., a zároveň bude probíhat ta operace, která se týká interní soutěže mezi vybranými ateliéry na to, abychom řešili ten koncertní sál tak, aby se do toho území co nejlépe hodil, aby byl pochopitelně co nejhezčí.

Takže by tam nemělo dojít ke zdržení toho směru, že by se to stěhování prodloužilo. Pokud tam dojde k prodloužení termínu, tak by to bylo u výstavby toho koncertního sálu. Ale s tím, že bychom si vypočítali harmonogram realizace celé investiční operace, tak by to nemělo zasáhnout do průběhu školního roku 2024/25, protože se tam stále ještě pohybuje v intencích několika měsíců. A nepočítali jsme s tím, že by ten koncertní sál byl do začátku roku 2023/24 postaven.

Je tam dohoda s Honzou Chabrem. On nám to potom může okomentovat dále na změně zřizovací listiny. A určitě i Petr Hlaváček může okomentovat to, jak se bude postupovat v těchto případech dále, protože vlastně tím, co nyní nastavíme v případě ZUŠ Jana Hanuše, stejným způsobem bychom chtěli ideálně postupovat při podobných investičních akcích minimálně ve školských zařízeních.

Nám. Hlaváček: Děkuji, ještě doplňující dotaz.

P. Kubíková: Já bych si to tedy jen ujasnila, nebude se jednat o velkou architektonickou soutěž na celou budovu, která by samozřejmě časově oddálila možná o rok celou operaci? Opravdu to časové hledisko pro nás je nesmírně důležité.

P. Šimral: Určitě, my to chápeme. Z toho důvodu ta soutěž nebude mít standardní pravidla architektonické soutěže. Bude to jenom výběr mezi několika studii z několika ateliérů, který bude probíhat v rádech týdnů. A zároveň můžeme i řešit otázku výběru zhotovitele projektové dokumentace. Protože ještě musíme pořešit s odborem veřejných zakázek, zda tyto dvě operace mohou probíhat paralelně, abychom neporušili zákon 250. Ale podle dosavadních indicií to všechno takhle půjde tak, abychom skutečně tu celou operaci zahájili už v pondělí 31. 5., nejpozději v pondělí 7. 6.

Nám. Hlaváček: Děkuji.

P. Kubíková: Děkuji za odpověď a nechávám vám samozřejmě moji prezentaci k dispozici jako podporu v těch datech potřeby. Děkuji.

P. Šimral: Také děkuji mnohokrát.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Ing. Jaroslava Čížka.

P. Čížek: Dobrý den, vážený pane primátore, Pražská energetika, křivá společnost, jejímž je město spoluvlastníkem, má pod líbivým sloganem „Šetřte s námi koruny stromů, přejděte na ekoproud a za pár korun ročně pomáhejte chránit přírodu“ nám nabízí produkt, kde prý elektřina pochází pouze z obnovitelných zdrojů, tedy biomasy, slunce, vody, a je ze 100 % z českých lokálních zdrojů.

Když se podíváte, jak vypadají statistiky oficiálních zdrojů, jako je ministerstvo průmyslu a obchodu nebo Energetický regulační úřad, tak se dosahuje podíl těchto obnovitelných zdrojů na celkové hrubé konečné spotřebě energie v České republice zhruba nějakých 15 %. Vezmeme-li podíl na celkové brutto výrobě, kde jsou započítány i vlastní spotřeby těch elektráren, vývoz atd., tak je to dokonce pouhých 7 %.

Je tedy evidentní, že splnění tohoto závazku není fakticky možné. A mě by zajímalo, s jakými konkrétními dodavateli elektřiny z obnovitelných zdrojů, v jakém objemu a v jakém režimu dodávek má Pražská energetika uzavřeny smlouvy, aby mohla zaručit splnění svých slibů v kterémkoliv okamžiku odběry elektřiny a všem klientům, kteří přejdou na ten PRE ekoproud.

Nevkrádá se vám náhodou do povědomí pocit, že jde o kolosální podvod? Zajímalo by mě, jaké kroky hodláte učinit, abyste zabránil těmto nekalým obchodním praktikám a klamání nás spotřebitelů. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, já bych poprosil o reakci pana radního Chabra, který má v kompetenci tuto problematiku.

P. Chabr: Dobrý den, my vám jistě zašleme, protože PRE se s podobným dotazem již několikrát historicky zabývalo. Logicky to, co odebíráte v rámci odběru ze svých zásuvek, tak je výsledkem nějakého energetického mixu, který k vám teče v rámci české energetické přenosové soustavy.

To, na co vy narážíte, tak v tu danou chvíli vám nikdo nezaručí, že zrovna odběr zrovna ve chvíli, kdy si nabíjíte mobilní telefon, anebo máte puštěnou televizi, tak je právě ta elektřina, která je vyrobena v tom konkrétním obnovitelném zdroji.

Nicméně co se týká celkové bilance, kterou PRE nakupuje, tak na základě certifikátů a počtu odebraných a nakoupených kilowatthodin se dostáváte do toho mixu, na který vy právě narážíte. To znamená, PRE garantuje, že to množství elektřiny, kterou si zákazník koupí, PRE nakoupí a prodává svým zákazníkům a dostává ho do sítě právě v rámci daného obnovitelného zdroje. A ten seznam spolupracujících subjektů, od kterých se odebírá, jistě nebude tajemstvím a doplníme v rámci odpovědi písemně.

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz.

P. Čížek: Jenom takový malinký doplňující dotaz. A kde byla ta elektřina v lednu a únoru letošního roku? Děkuji.

P. Chabr: Počítá se to v rámci celkového energetického mixu v rámci 12 měsíců.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím teď o ohleduplnost a poprosíme paní Emu Rónovou, která interpeluje mě ve věci bezbariérovosti městského prostoru. Prosím, máte slovo.

P. Rónová: Dobrý den, já všechny zdravím a děkuji za možnost se sem dostavit a vyjádřit se. Interpeluji... Vy jste pan Hlaváček? (P. Hlaváček: „Ano.“) Já jsem právě myslela, že budu interpelovat vás, ale možná, že to je spíš na Adama Scheinherra, nevím.

Každopádně ráda bych poprosila o nějakou pozornost vzhledem k bezbariérovým přístupům pro vozíčkáře, handicapované a vlastně i rodinky s dětmi a kočárky. Jedná se o to, že v Praze celkově - a v centru Prahy obzvláště – jsou často špatně realizované nějaké bezbariérové úpravy, které ne vždy dodržují bezbariérovou vyhlášku 398 Sb. z roku 2009.

Nejvíce pocítujeme, asi jako vy všichni během lockdownu jste pocítovali nedostatek toalet, veřejně přístupných toalet. A veřejně přístupných, tím myslím hlavně bezbariérové. Protože já nevím, jestli si to všichni uvědomujeme, ale handicapovaní lidé jsou také veřejnost. A snad mluvím za většinu vozíčkářů a handicapovaných, my bychom také velmi rádi měli nějakou rovnocennou možnost využívat vše, co využívají chodící lidé, anebo zdraví lidé.

Takže apeluji na to, aby především ty toalety, které jsou přístupné vozíčkářům a existují, tak aby byly opravdu přístupné. To znamená, nedělaly se z nich skladiště, nebyly bez klíče. Nebo často se děje, že lidé v objektu ani nevědí, že tam tu bezbariérovou toaletu mají.

A jde o to, že to je v podstatě základní lidská potřeba a právo na to, aby se člověk cítil nějakým způsobem důstojně. Možná vám to připadá jako okrajový problém, ale myslím si, že i chodící lidé během lockdownu poznali, jaké to je nemít si kde odskočit.

Já nevím, nějaké příklady špatně realizované stavby, omílané Sofijské náměstí samozřejmě. A myslím si, že jsem ráda, že paní inženýrka přede mnou zmínila ty školy, protože často si mnoho lidí neuvědomuje, že vozíčkáři mohou být také rodiče a mají problém.

Já mám dvě dcery a v podstatě na jejich třídní schůzky jsem se musela nechat vynášet do schodů. Co se týče veřejně přístupných budov, tak si myslím, že by ty přístupy měly být vyřešeny všude správně.

A konkrétně, omlouvám se, že přetahuji čas, ale navrhuji nějakou součinnost. Samozřejmě jsou organizace, které se tím zabývají – Národní Rada zdravotně postižených, Paraple, CEPA atd. Ale to je cesta legislativní, která trvá na můj vkus moc dlouho.

Takže omlouvám se, jestli je to nějaké takové divočejší podání z mé strany, ale je to docela urgentní problém. Moc děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Paní kolegyně, podání je úplně v pořádku. My to nepodceňujeme. Já sám tuhle problematiku cvičím s paní profesorkou Šestákovou se studenty 1. ročníku, ale Adam Scheinherr toho řekne víc, jak jste říkala v úvodu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za ten dotaz, je to rozhodně důležitý a závažný problém. My se bezbariérovostí – vy jste hovořila spíše o veřejných budovách, ale i to trochu pode mě spadá, i když ne z toho hlediska koncepčního během výstavby. Ale v rámci mé gesce je vyhlašován každoročně grant pro bezbariérovost, který se právě věnuje většinou zpřístupňování různých prostorů. A zpřístupňování sociálních zařízení ve veřejných budovách je tam jedna z nejčastějších žádostí.

I v letošním roce jsme udělili soukromých i veřejným subjektům grant na to, aby mohly zpřístupnit své budovy. A opět plánujeme ten grant vyhlásit někdy ke konci letošního roku na příští rok. Takže z tohoto pohledu se tomu věnujeme a řešíme tuto problematiku. A vůbec problematiku přístupnosti v rámci komise pro pěší a bezbariérovost, kde je třeba zmíněná paní profesorka Šestáková členem. A jsou tam členy skutečně ze všech oborů odborníci plus

ze zájmových spolků jsou tam vždy přizváni jako hosté.

Jinak zrovna tento týden jsme měli takový úspěšný projekt bezbariérovosti, že jsme zpřístupnili stanici metra Karlovo náměstí. Takže určitě je to pro nás téma. V létě bychom chtěli například zahájit stavbu výtahu na stanici metra Jiřího z Poděbrad. V rámci toho historického dědictví, co máme, kdy při výstavbě metra a infrastruktury se tomu nevěnovala vůbec pozornost a vůbec to nebylo zohledněno, tak je pro nás velice náročné ten historický relikv napravit, ale snažíme se.

Důkazem je i to, že v letošním roce jsme zprovoznili 100 % nízkopodlažních autobusů v rámci pražské městské hromadné dopravy, což si myslím, že je taktéž obrovský úspěch.

P. Rónová: Mohla bych k tomu ještě něco dodat?

Nám. Hlaváček: Ještě doplňující dotaz, ano.

P. Rónová: Mohu? Já moc děkuji panu Scheinherrovi. A já jsem zmínila veřejně přístupné nebo někdy nepřístupné budovy jenom jako vzor, že si představuji, že veřejné budovy nebo místa úřadů by především měly být bezbariérové a obsahovat správně vyřešenou bezbariérovou toaletu.

Ale samozřejmě těch míst je po Praze strašně moc. A my vozíčkáři oceňujeme, co děláte v oblasti dopravy a přístupnosti chodníků i zastávek a všechno, výtahy samozřejmě, je to pomalé, ale jsme za to všechno rádi. A samozřejmě tuhle vaši aktivitu velice ceníme, ale jde

o to, že ty toalety z mého osobního hlediska mi přijdou ještě důležitější.

To znamená, my se můžeme někam vydat a někam dorazit, ale musíme mít po cestě možnost si nějakým způsobem i ulevit. Takže to mi připadá velice pomalé. Mně se jedná primárně o toalety. Je to primární lidská potřeba, tak si myslím...

A velice často nás to staví do takové až upozaděné situace, kdy si připadáme jako podlidi, protože tam všude, kde si můžou dojít chodící lidé, tak my nemůžeme. A proto bych orodovala za nějaké toalety pro všechny. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Prosím pana kolegu Scheinherra.

Nám. Scheinherr: Já to určitě cítím tak jako vy. A je zodpovědní pak každého ředitele té dané instituce nebo tajemníka nebo starosty, aby si připravil projekt na bezbariérové zpřístupnění toalet. A může se k nám přihlásit do grantu. Každý rok ten grant vypisujeme a každý rok není vyčerpán. Přihlásí se méně projektů, než my nabízíme financí.

Takže je to asi hlavně o apelu na ty různé instituce. A já každý rok rozesílám všem starostům, a i přesto oni ty projekty nedodávají. Takže já bohužel s tím více neudělám.

P. Rónová: Chtěla jsem říct ještě jenom jednu větu, že o těch grantech vím. Ale je velký problém, že se nedostanou k těm koncovým uživatelům. Nevím, jestli je to věc městských částí, ale můj kamarád, který má bar a je Angličan, což je malý příklad, šel na ten úřad, žádal o ten grant, ale paní ho dá se říci odpálkovala s tím, že mu moc nerozumí, že mu s tím nepomůže. Přitom on mluví česky, ale samozřejmě trochu lámaně. Prostě úředníci nebyli tak moc nápomocní.

A myslím si, že se o tom i málo ví mezi občany. Je dobré, že ty granty existují, ale měly by se možná nějakým více viditelnějším způsobem medializovat.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Já bych možná jenom navrhol krátce domluvu tady se sekretariátem Adama Scheinherra, který je v těchto věcech vždycky velmi vstřícný, návštěvu té bezbariérové komise, kde je ta zmiňovaná paní profesorka Šestáková. Ona je jeden z nejlepších expertů na tuto věc. Tak bych doporučoval návštěvu této komise a sdílet ty informace.

A prosím nyní pana kolegu Josefa Souška, který interpeluje pana primátora a mě ve věci nařízení 20/2020 Sb. Jestli tady není pan Josef Soušek, tak bych poprosil ArnehoSpringoruma.

Arne tady je, pan Soušek tady není? Tak prosím, Arne, máte slovo. A interpelovaným je pan primátor.

P. Springorum: Milé dámy a pánové, ve 12. století v historii tohoto města se stavěl Juditin most. Juditin most byl tenkrát první kamenný most přes Vltavu a zřejmě první kamenný most v celé střední Evropě. Byl to architektonický skvost. Celá země byla pyšná na tenhle most.

Když se dneska zeptáte Pražanů, jak si pamatují Juditin most, tak si ho nepamatují jako nejkrásnější, nejlepší architektonický, nejdražší, nejambicióznější most, ale pamatují si ho, jak ten most ve 14. století vzala povodeň, aby se postavil Karlův most.

Karlův most převzal tuhle roli. Dneska večer, jestli to chápu správně, budete jednat o nejambicióznějším klimatickém plánu v historii tohoto města. Určitě také bude nejdražší. Ale já vám řeknu, že mě mrzí, že tento klimatický plán, který budete projednávat, je další Juditin most v historii tohoto města.

Už teď vím, že ten váš klimatický plán není adekvátní, že nevydrží povodně, které přijdou. Jde tady o lidské životy. V druhé polovině tohoto století. A já vás prosím, abyste ten klimatický plán dneska večer odmítli. Abyste ho odmítli, protože není adekvátní, že nám nezachrání životy. Životy našich dětí a eventuálně naše.

Pokud se chystáte ho schválit, tak za to budete zodpovědní v budoucnosti. Pokud se chystáte ho neschválit z důvodů, že vám přijde příliš ambiciózní, tak vás prosím, nastudujte si vědecké podklady. Je to vaše povinnost. Vy jste za nás převzali odpovědnost jako řádní zástupci.

Přejdu k mé otázce. A moje otázka přímo míří na pana Hřibu, který se zatím zde vyhýbal setkání se mnou a vždycky ukáže, že se mám sejít s panem Hlubučkem, který se mi pak také vyhýbá. Až musím hrozit, že budu okupovat jeho kancelář, až přijde policie a ochrana budovy, tak dostanu tu schůzku s panem Hlubučkem.

Tak moje otázka zní, proč není ten klimatický plán hlavního města Prahy na základě vědeckých poznatků, které známe v roce 2021.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Tak já myslím, že o klimatickém plánu se budeme dneska bavit. Nepochybně diskuze bude dlouhá, máme na to vyhrazeno poměrně dost času. Takže předpokládám, že odpověď na tuto otázku dostanete i tam.

Ale já bych asi zrekapituloval, jak probíhala ta tvorba toho plánu. Jednak byla založena komise, která dala dohromady s pomocí svých pracovních skupin podklady. Následně probíhaly i prezentace pro zastupitele, prezentace pro veřejnost. To znamená, v tuto chvíli by měl být ten plán jednoznačně dobře odkomunikovaný. Nepřijde mi tedy...

P. Springorum: Prosím, odpovězte mi na moji otázku, proč není na základě vědeckých poznatků?

Prim. Hřib: Tak zkuste uvést konkrétní poznatky, se kterými není v souladu, ať víme, o čem se bavíme.

P. Springorum: Já mám doplňující otázku.

Nám. Hlaváček: Prosím.

P. Springorum: Pane Hříbe, byl byste ochotný se se mnou sejít, abychom my dva debatovali klidně v soukromí o tom, co jsou vědecké poznatky ohledně klimatu a co to znamená pro budoucnost tohoto města? Je to jednoduchá otázka, já očekávám buď ano, nebo ne.

Prim. Hřib: Tak my nemáme problém dělat vše transparentně, takže já nemám problém.

P. Springorum: Klidně veřejně.

Prim. Hřib: Já navrhuji, abyste se zapojil teď do té debaty o klimatickém plánu, která bude teď probíhat. Vždyť to si myslím, že není žádný problém. Začíná to ve fixní čas, tak kdybyste tam mohl přednést ty vaše náměty nebo konkrétní připomínky, v čem je to v rozporu, tak se to probere v rámci té rozpravy. Bude tady i pan náměstek Hlubuček, který je v tom objektivně zkušenější a vzdělanější než já. To si řekněme na rovinu, má odpovídající vzdělání k tomu určené. Takže nepochybně, pokud se chcete bavit na nějaké odborné úrovni, tak je nutné, aby u toho byl.

Ale pokud zůstane na stole něco, co budeme moct probrat my dva jenom spolu a bude to skutečně namístě, abychom to probrali my dva spolu, no tak klidně to můžeme probrat my dva spolu.

P. Springorum: Rád to dělám i veřejně. Já mám poslední větu. Já jsem rebel v ExtinctionRebellion. Já jsem se včera v policejním vozu přilepil na úřadě, kde se jednalo o přestupky, kde magistrát ani Praha 1 nemůže rozhodovat, zda jsou to přestupky. A dneska se přilepím tady, abyste viděli, že tady jde o životy. A nemáme co ztratit. Já si klidně udělám ostudu, jde o život můj, mých dětí, vašich.

Prim. Hřib: Jenom se prosím možná přilepte trochu dál od toho mikrofonu, ať se k němu dostanou i jiní. Ale koukám, že už je pozdě. Tak prosím odsunout ten mikrofon, abychom dodrželi hygienické předpisy z ministerstva. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Moc děkuji. Prosím paní kolegyni Valerii Bromovou. A prosím, kolegové, nechávejte si ty roušky. Vím, že to je nepříjemné, ale tím předejdeme větším potížím. Takže prosím paní Valeriji. A interpeluje kolegy pana Zábranského a pana primátora.

P. Bromová: Dobrý den, já jsem zástupce facebookové skupiny Pražská parta, která vznikla jenom díky vám. A zabývá se vaší komunikací s občany a vaší schopností snést kritiku od občanů.

Vážené dámy, pánové, pane primátore, především vy a radní Zábranský máte v gesci komunikaci online prostředky, protikorupční strategii, transparentnost a občanskou participaci. Většina z vás zastupitelů si vybrala k prezentaci, ke komunikaci, k vedení neustálých volebních kampaní sociální sítě.

Používáte je k ovlivňování občanů, k informování, k diskuzím s občany. Používáte sociální sítě k politické práci a také nás k těmto diskuzím na internetu zvete. Na sociálních sítích útočíte i politicky na sebe navzájem, co kdo z vás napsal na sociální sítě řešíte i zde a stává se to oficiálním zápisem z jednání Zastupitelstva. Což je obzvláště důležité si uvědomit.

Sociální sítě jste vy sami učinili oficiálními diskuzními prostředky s veřejností. Mnozí z vás se přímo v programech i osobní proklamací zavázali komunikovat se všemi občany všemi dostupnými prostředky a komunikaci internetem máte i ve volebních heslech. Speciálně piráti, ale i Praha sobě.

Absurdní tedy je, pokud především vy omezujete přístup občanů k informacím přes sociální sítě neustálými blokacemi občanů z neprokázaných údajů, údajně falešných identit diskutérů a údajné vulgarity. A to za situace, kdy sami v politických skupinách necháváte útočit vám známé falešné profily, vulgárně občanům nadáváte a šikanujete je, na tato upozornění nereagujete a neřešíte to ve svých partajích.

Blokace hlasu občanů, omezení práva na svobodu slova a projevu je od vás cenzura a diskriminaci blokování občanů k přístupu k informacím formou, kterou jste si sami vybrali. Máte politickou odpovědnost za své programy a sliby. Vaše komunikace na sociálních sítích není hra. K vaší prezentaci patří i ostrá kritika od veřejnosti, čehož si každý politik musí být vědom a musí tuto kritiku umět zvládat v rámci svých volebních slibů.

Máme tu čerstvý poslední případ, kdy síla sociálních sítí vede až k rezignaci poslance. Politik nemá soukromé účty na sociálních sítích, ani v soukromí, na kterém by mohl jednat ve smyslu programu své strany proti smyslu ústavních práv občanů nebo protizákonně atd.

Jste pod veřejnou kontrolou veškerý čas v mandátu. Bez otevřené komunikaci nejste transparentní. Omezování kritických hlasů občanů v online diskuzích vede k manipulaci s informacemi, k zamlžování, k diskriminaci, k hoaxům, kterých se sami tak děšíte. Když veřejné informace, které takto posíláte ven, poskytujete pouze elitním klubům svých příznivců.

Žádám především piráty a Prahu sobě o dodržování vašich stanov a slibů voličům, kde je omezování slova a projevu zcela zapovězeno. S vaším cenzurováním občanů je poté skutečně pikantní, když se chlubíte například otevíráním promenády Anny Politkovské a hlásíte se k odkazu Václava Havla.

Nejste soud, platí pro vás politická odpovědnost, komunikovat je vaše povinnost a jakýkoli projev občanů v mezích zákona je přijatelný. Mám zaznamenáno mnoho konkrétních příkladů elitních politiků vašich politických subjektů, kteří takto porušují občanská práva. Na konkrétnost zde však není prostor, je to tedy můj souhrnný apel na vás. Protože vy jste zde pro občany, a nikoliv naopak, skládáte jasnou přísahu na Ústavu ČR v zastupitelském slibu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o reakci. Jenom upozorňuji, že po tomto bodu budou „Interpelace zastupitelů“, ale protože nám pravděpodobně vyjde čas, tak se vrátíme k „Interpelacím občanů“, takže prosím vydržte. Prosím pana primátora.

Prim. Hřib: Tak já nechápu úplně, proč ta interpelace směřuje na mě, protože já vás přece, jak jistě víte, na Facebooku zablokovanou nemám. Mělo by to být patrné z toho, že vám i odpovídám. Otázka je samozřejmě úroveň té diskuze, kterou tam vedete. Ale nechápu úplně, proč ten dotaz směřujete na mě, když já vás nijak neblokuji.

Nám. Hlaváček: Prosím Adama, jestli by chtěl ještě vystoupit.

P. Zábranský: Já také neblokuji občany, kteří mi píšou na Facebook komentáře, i když se mi třeba nelíbí. Vás také neblokuji, ale je pravda, že nekontroluji facebookové účty všech zastupitelů za piráty, abych mohl s čistým svědomím říct, jestli někoho blokuji, nebo ne. Myslím si, že to ani není moje úloha.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím o doplňující dotaz.

P. Bromová: Pane primátore a pane Zábranský, máte politikou zodpovědnost i za svoje členy partaje. Tady v radě je mnoho členů Rady, co opravdu občany cenzurují bez prokázání nějakého trestného činu apod. Jde o vaši politickou odpovědnost. A také vy informujete internetem a sociálními sítěmi a vlastně dáváte tam odkazy na ty radní, co cenzurují lidi. Takže když vy označíte ty radní, co cenzurují, tak občan nemá možnost se podívat na jejich stránky a na jejich profily, kterými komunikují veřejné věci. Veřejné my, které tady projednáváte nebo které řešíte ve svých kuloárech dáváte velice často. Je to nejrychlejší způsob komunikace přes internet. Proto jste si ho taky jako piráti vybrali.

Prim. Hřib: Já v tom případě, protože sama jste zmiňovala, že vám jde o osobní stránky nějakých politiků, kteří vás blokuji, tak ani já, ani pan radní Zábranský to nejsme, tak já bych vás poprosil, abyste tu interpelaci příště směřovala na ty politiky, kteří vás blokuji. Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Hlaváček: Přátelé, nyní máme blok „Interpelací zastupitelů“. Slovo bude mít pan kolega Tomáš Portlík, má 3 interpelace. A potom jistě zbyde čas na několik občanů. Čili prosím Tomáše, interpelovaný je pan primátor a jdeme na věc.

P. Portlík: Pane předsedající, poprosím, jaké mám pořadí? Která je první?

Nám. Hlaváček: První bylo „JŘBU v ICT“, potom „odbor a operátor“ a potom „výběr ředitele“.

P. Portlík: Tak jen pak poprosím asi, abych pak nezdržoval, tak odpovědi písemně podle sto šestky. A začnu neřešenou otázkou těch pověstných vendor lock-inů na systému Ginis.

Jenom se úplně krátce jedním odstavcem vrátím do historie, kdy konkrétně k datumu 26. 1. 2017 Zastupitelstvo hlavního města schválilo záměr JŘBU na EKIS. To mělo hodnotu 240 mil. Kč na provoz a 100 mil. Kč na rozvoj, oboje na období 48 měsíců.

Zároveň Zastupitelstvo uložilo úkoly k ukončení vendor lock-inů a přípravě otevřené soutěže. Já nevím, je vás tady málo, ale pokud si někdo pamatujete, jak se řešilo JŘBU v ICT, tak to byla jedna z těch zásadních výhrad, které zde v té době padaly.

V této souvislosti vystoupili pánové zastupitelé, já teď nebudu říkat jména, schválně, jestli poznáte, o které zastupitele se tak mohlo jednat. A tyto zastupitelé zde na Zastupitelstvu HMP tvrdě kritizovali navržený postup z hlediska nákladovosti, pomalosti otevřené soutěže a principu partnerské sítě GORDIC.

První citát: „Jednací řízení bez uveřejnění je drahé. Soutěžíme až po dvou letech stávající Rady.“ Autorem Ondřej Profant.

Druhá citace: „Kdo odpovídá za ÚOHS pokutu, kterou magistrát hlavního města Prahy dostal za EKIS.“ Poznámka: velmi vysoká pokuta ve výši 5 mil. Kč. „Otevřené řízení mělo být dávno hotovo a my nemáme nic.“ Píše se tok 2017, připomínám. „Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Naopak si myslím, že za dva roky nebude hotovo vůbec nic a že jediné, co uděláte, je, že předložíte další jednací řízení bez uveřejnění, kterým to další dva roky natáhnete.“

Autorem tohoto výroku nebyl nikdo jiný než Jakub Michálek. A teď třetí citace, kterou jsem si vytáhl: „Ale ve chvíli, kdy my tady máme společnost GORDIC, která má v tomhle městě monopol a teď dá GORDIC pod licenci pěti firmám a tímhle my zajistíme, že tady bude volný trh a svobodná konkurence? Vždyť je to naprostý nesmysl,“ řekl pan Ferjenčík.

Na tom zmíněném tehdejší Zastupitelstvu pan ředitel Fialka referoval o probíhající technické specifikaci otevřené soutěže a následně se také za předchozí Rady zahájila implementace informační platformy EKIS.

Tak a teď už víte, co bylo dál. S heslem „pusťte nás na ně“ převzali informatiku v roce 2018 piráti. Bylo to v roce 2018, takže do voleb si asi všichni prostým výpočtem uděláte představu, že zbývá čas rok. A přes veškeré proklamace a silácká gesta, která jsem zde zmiňoval, bohužel selhalo vyhlášení otevřené soutěže. Nestalo se nic. Čerpáte z jediné smlouvy rozvoje a podpory od GORDIC. Neprověřili jste, zda je aktuální síť partnerů skutečně transparentní a garantuje nezávislou hospodářskou soutěž.

Zdali např. tým GORDIC nerotuje v jednotlivých plnění různých firem. Neimplementovali jste jediné rozhraní redukující vendor lock-in v EKIS na integrační platformu. Místo řešení těžké situace v IT jste se zaměřili na netransparentní rabování rozpočtu informatiky objednávkami z ruky a IT drobnosti typu Pragozol(?), či Portál Pražana, které vznikly bez analýzy poptávky, o čemž bude bezpochyby svědčit jejich návštěvnost.

Výsledkem této práce také bude, že Praha bude opět stát bez uzavření, nebude dělat otevřené smlouvy a pojede dál JŘBU smlouvy s GORDIC. Nebo budeme v lepším případě odsouzeni v jejich partnerské síti. Řekněme tedy lidem do očí, že jste se vykašlali na otevřenou soutěž a že to tvoření IT hraček nejen, že znamená vyhozené desítky milionů, ale co hůř, ignoruje skutečně těžké a složité problémy v rámci IT, které nedokážete vyřešit.

Bud' to bude mít za následek další otevřené škody, ale zkrátka v principu veškeré kroky, které zde byly deklarovány právě na Zastupitelstvu 2017 z úst tehdejších opozičních představitelů za Pirátskou stranu dnes, v roce 2021, tedy po 2,5 letech od voleb v roce 2018, nejsou.

V souladu se zákonem 106/1999 o svobodném přístupu k informacím a zákonem o hlavním městě Praze, tedy 131/2000, žádám odpověď na následující otázku: Abyste uvedl, jakými konkrétními kroky jste naplnil úkol Zastupitelstva HMP ze dne 26. 1. 2017 pro realizaci otevřené soutěže na EKIS.

A zadruhé, vysvětlil, jak jste využil přidané materiály v majetku hlavního města Prahy a informatická aktiva, takže instrukce k naplnění úkolu k zajištění této otevřené soutěže.

Zároveň bych rád požádal o osobní ubezpečení, že hlavní město Praha neuzavře žádné další jednací řízení bez uveřejnění a otevřená soutěž nebude realizována pouze v rámci kritizované sítě Partnerů GORDIC. To je jedna interpelace.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, pan primátor bude reagovat. Prosím, Tomáši, příště o zhruba poloviční příspěvek časově.

Prim. Hřib: Tak já děkuji za otázku. Byly tady zmíněny nějaké věci, že prý jejich návštěvnost bude asi nízká. Tak, vážený pane starosto, součástí těch věcí, co se tady dělaly v IT v posledních měsících byl například web covid.praha.eu. Tento web umožňuje lidem, aby si našli velice rychle nejbližší volný termín na testování. Je to web, který se dělal nejenom pro Prahu, ale i pro Středočeský kraj, protože víme, že fungujeme dohromady.

Návštěvnost tohoto webu je rekordní. Je to nejnavštěvovanější web v historii Prahy. Jestli se nepletu, je tam nějakých 50 000 návštěv týdně. To znamená, v tuto chvíli to navštívila už zhruba polovina Pražanů. Tak pokud vy jste se tam ještě nemrknul, tak myslím, že už máte pomalu načase, abyste věděl, co se tady v IT dělá a potom mohl o tom mluvit trochu více zasvěceněji.

Co se týče toho, co děláme pro to, abychom zabránili těm vendor lock-inům a neustále se opakujícím JŘBU, které tady byly v historii velice oblíbené, tak pochopitelně to řešíme. Řešíme to tím, že chceme umožnit, abychom nedělali jenom nějakou pseudosoutěž, kterou bychom dělali jenom pro forma v té partnerské síti nějakého dodavatele. Kdy nám ten stávající dodavatel vybere nějakého ze svých partnerů, který dostane třeba nejlepší cenu pro licence a my tam děláme jenom nějaké šašky okolo.

To znamená, momentálně se připravuje tisk na tzv. antiverdorlock-in strategii, který vychází ze zkušeností, které tady máme. To je první věc. Je to zkratka AVLIS, dostane se to co nevidět na Radu, protože to je první tisk, který to bude popisovat nějak dál.

Dále jsme si udělali jasno v tom, jak chceme stavět architektu úřadu, tak, aby právě byly odstraněny, nebo řekněme spíše minimalizovány rizika vzniku toho vendor lock-inu, eventuálně řešeny vendor lock-iny stávající. Připravuje se tisk na vznik nebo to, aby město mělo zajištěno služby Enterprise architekta. Tenhle tisk už byl projednáván na komisi pro ICT.

To je další úroveň. Je tady zvažována možnost, že by měl vzniknout EnterpriseArchitectchillboard(?), tedy nějaké těleso, které bude definovat a říkat to, nakolik je ten či onen IT záměr v souladu s Enterprise architekturou. Tedy s tím master plánem na rozvoj IT. Právě proto, abychom se nedostávali hlouběji do područí těch vendorů.

Těmito způsoby je tedy plněn ten úkol. Pochopitelně, pokud se ptáte, proč jsme ještě nevyhlásili tu soutěž, tak je to z toho důvodu, že kdybychom ji teď vyhlásili, protože té přípravě v předchozích volebních obdobích nebyla věnována pozornost, a ona to není úplná samozřejmost, ta Enterprise architektura, to je dlouhodobá záležitost, která se musí budovat s rozmyslem, tak to by nedávalo vůbec žádný smysl, vyhlásit tu soutěž teď.

Jak říkám, my bychom tam vlastně dělali jakousi pseudosoutěž v partnerské síti. A i kdybychom přistoupili k tomu, že bychom dělali úplně otevřenou soutěž ve smyslu, můžete to dodat celé znovu, tak by nebyl nijak vyřešen ten problém, že my bychom se dostali akorát z jednoho vendor lock-inu do druhého. Mám pocit, že tohle si vyzkoušela jedna městská část, která se pokusila přejít z toho GORDICU myslím na SAP a potom se zase vracela zpátky.

To je věc, do které my se nechceme dostat, protože to by nedávalo žádný smysl. To znamená, ještě jednou rekapituluji, řešení vendor lock-inů spočívá v budování skutečné reálné Enterprise architektury, nastavení procesů na úřadě směřující k tomu, aby ta architektura vznikla a byla respektována v průběhu budování IT. Bez toho nemá smysl vůbec se pokoušet ani o výměnu dodavatele, protože by to bylo z deště pod okap.

A co se týče návštěvnosti, tak říkám, covid.praha.eu je nejnavštěvovanější web v historii Prahy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka buď o doplňující dotaz, nebo další bod.

P. Portlík: Já tady doplním, že návštěvnost nebyla úplně to, co mě trápilo jako priorita toho příspěvku, ale otevřená soutěž. A tady jenom, pane primátore, připomínám, že ta citace a to Zastupitelstvo, kterou jsem zde říkal z hlediska vašich kolegů, proběhla 26. 1. 2017, tedy před více než 4 lety.

K samotné Praze 1. K přechodu na SAP došlo v roce 2007, ale myslím si, že důvod přechodu na SAP nebyl vendor lock-in jako takový, ale to, že tehdejší tajemnice Fleischmannová měla pocit, že SAP funguje podstatně lépe než GORDIC. A protože následní tajemníci měli pocit, že to tak není, tak se vrátili zpátky ke GORDICu. Takže ten problém nesouvisí jenom s tím, na co jsem se ptal. Přesto bych poprosil o písemnou odpověď.

Můj druhý dotaz povede k netransparentním zakázkám na odboru informatiky. Chci se zeptat, že jsem zanalyzoval registr smluv odboru informatických aplikací za období od 26. 7. 2020 do 11. 5. 2021. A pokud z této množiny vyčleníme smlouvy Operátora ICT in house, kde je sporný zejména projekt Portálu Pražana, tak se setkáme s obrazem netransparentnosti, jak vypadá veřejná soutěž.

Já to řeknu trochu v číslech, ještě, než položím otázku, protože si myslím, že je potřeba, abychom si to představovali a dali to do souladu s nějakou předvolební rétorikou. Podle mě je tristní, že se veřejný sektor snaží soutěži udrženým způsobem a těch zakázek, které tady jdou v podstatě z ruky mimo rámec otevřené soutěže, není úplně málo.

Myslím, že jedna z vašich priorit, kterou jste si dával do vínku a úkolu, a právě proto, že to máte v gesci, by to měla být právě ta vzorová výstavní loď a vlajková primátora, tak úplně nemám pocit, že by to tak fungovalo. Ostatně posuďme sami.

58 ze 70 zakázek bylo téměř určitě zadáno z ruky. To znamená, 83 % všech zakázek v celkové hodnotě téměř 59 milionů, a to za období, jak jsem citoval, které je kratší než 1 rok.

Jen pro lehkou analýzu, oslovení bez otevřené soutěže, částka bez DPH 54 milionů v 58 případech, nikoli v 9 případech, tady jsem o 2 nevěděl, a JŘBU v jednom. Dochází také k podezření dělení zakázek tak, aby se vešly pod limit soutěže, aby bylo možné je zadat z ruky. A tím se vlastně obchází hospodářská soutěž.

Zakázky spočívající zejména v dodávce expertů na sebe navazujících v krátkém časovém horizontu a je evidentní, že pan ředitel musí předvídat tyto potřeby a je jeho zákonnou povinností zajistit je v otevřeném výběrovém řízení.

Udělal jsem i nějaký přehled smluv, které vám zašlu, které vykazují „bodyshoppový“ charakter a jejich finanční plnění jsem zde vybarvil. Je otázkou, zdali u takto dělených zakázek nedochází k fiktivnímu plnění, neboť i přes vlastní zdroje magistrátu hlavního města Prahy a operátora ICT doslova nabobtnaly zakázky v man-days ?? na projektové řízení.

Žádná z otevřených zakázek nebyla otevřeným způsobem mimo rámec tzv. DNS, to je, že město, odbor informačních aplikací, nevypsalo žádnou veřejnou zakázku, která by byla zveřejněna na celý trh, jak je běžné u výběrových řízení na IT ve veřejné správě.

Nadto ještě u dřívější zakázky na migrace portálu Praha.eu, kterou současný ředitel pan Krch zajišťoval před svým nástupem do funkce, panují spekulace z hlediska přístupu různých účastníků ze stejné IP adresy.

V souladu – a tady budu chtít písemnou odpověď – se zákonem 106/1999 a o svobodném přístupu k informacím a zákonem o hlavním městě Praze, tedy 131/2000 žádám, pane primátore, jako gestora informatiky o následující odpovědi: 1. O ujištění, že v odboru IT ve vaší gesci nedochází k účelovému dělení zakázek, které by mohlo způsobit sankce ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

2. Předání odůvodnění účelnosti před vypsáním všech veřejných zakázek, tj. např. ověření, že stejné plnění již hlavní město Praha v minulosti nepožadovalo. Viz např. smlouva dodávka softwaru, nástroje a služeb a podpory pro mapování procesu Enterprise architektury, kterou jste zmiňoval, a řízení rizik za milion korun.

3. Předání plnění a dokumentů prokazujícím odvedení u zakázek, viz tabulka, kterou vám předám. Např. písemné výstupy, zápisy z jednání, zpracované podklady, vyhotovené analýzy apod.

4. Předání oslovovaných společností u zakázek viz výše, s odůvodněním, zdali tyto společnosti splňují skutečně relevantní vzorek na trhu.

5. Předání systémových logů ze systému Tender Arena k zakázce migrace portálu Praha.eu. A to konkrétně v následujícím rozsahu: a) Kdo si poptávku stáhnul, poprosil bych IP adresu a MAC adresu a kdo odevzdal nabídku, IP adresu a MAC adresu. Stačí písemně.

Nám. Hlaváček: Děkujeme, prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji, já jenom upozorňuji, že tento pultík není podatelnou, takže pokud si chcete požádat o něco formou sto šestky, tak to musí mít nějakou formu. Tak já bych vás chtěl poprosit, aby to bylo dodrženo, aby to bylo skutečně podle zákona.

Co se týče toho vašeho dotazu, tak ano, samozřejmě Praha intenzivně využívá svoji městskou společnost Operátor ICT, protože k tomu byla zřízena. Také jsme se tady inspirovali od vašeho stranického kolegy, pana primátory Baxy v Plzni, který má také tzv. SIT, Středisko informačních technologií, což je městská organizace, která řeší IT. Takže tohle by neměl být u vás problém. Když tak se zeptejte pana primátora Baxy, proč je to pro ně výhodné, nebo proč to vlastně využívají. On vám to určitě rád vysvětlí.

Předpokládejme teď chvíli, že to každopádně výhodné je. Zapomněl jsem a děkuji za připomenutí toho, že vlastně my chystáme ještě jednu věc na omezení toho vendor lock-inu, a to je vznik kompetenčního centra k spisové službě v rámci Operátora ICT, tak, abychom skutečně nebyli tak závislí na tom stávajícím vendorovi toho GORDICu.

Co se týče analýzy zakázek, tak já teď nevím, ale mám zato, že už jsme představili – já tady nemám teď pana radního Zábranského, ale pokud jsme to ještě nedali ven, tak to brzo ven dáme – velice komplexní report, který umožní podrobnou analýzu těch zakázek, kolik tam bylo uchazečů, jak byly zadávány a tak podobně.

To znamená, pokud jsem si teď nebyl jistý, jestli v těch dotazech na sto šestku to tam máte, tak možná část z toho bude zjistitelná i normálně tímto způsobem. Jinak bych vám doporučil prostudovat si jednací řád Zastupitelstva a upozorňuji, že o způsobu odpovědi vždycky rozhoduje interpelovaný.

To znamená, v případě, že chcete písemnou odpověď, tak vám doporučuji využít např. ten web dotazypraha.eu. Tam dostanete vždycky písemnou odpověď. Výhodu to bude mít, že nebudeme tady zdržovat ostatní. Pokud ale děláte interpelaci, tak se holt musíte podle jednacího řádu smířit s tím, že o způsobu odpovědi rozhoduje interpelovaný. Ale samozřejmě máte přístup i k těm transkripčním jednání, které jsou samozřejmě k dispozici potom na webu poté, co se zpracují.

Já bych tady zkonstatoval, že já už tedy opravdu tomu nerozumím, jak říká s oblibou pan poslanec Nacher. Protože vy mě tady teď kritizujete, že je tady problém s tím, že tady není dostatečná soutěž, nicméně tady naopak já čtu článek z Prahy, je to Mladá Fronta Dnes, příloha Praha, středa 16. 12. 2020, který je o zvelebení webu, tedy o novém webu Praha.eu. Kde se tady píše, že opozice nechce výběrové řízení.

To znamená, tady naopak je terčem kritiky toho, že na ten nový web by mělo být vypsáno výběrové řízení. Čtu tady konkrétně článek z MF Dnes: „Opozici se nelíbí, že má být na nový web vypsáno výběrové řízení, i když se městská firma Operátor ICT zaměřuje přímo na oblast IT.“ Předseda výboru pro IT Jaromír Beránek říká, že výběrové řízení bude otevřené a městská akciovka se do něj může přihlásit.

Tak já teď nevím, musíte si vybrat jeden způsob, jakým nás chcete kritizovat. Buď nás budete kritizovat za to, že výběrových řízení je málo, ale potom nemůžete kritizovat zase, že u toho webu se to výběrové řízení dělá a že je zase těch výběrových řízení moc. Tak prosím pěkně, zkuste si to nějak nejprve ujasnit a následně, ať se můžeme bavit pouze v jednom směru. Ať to není takové schizofrenní.

Jinak já potvrzuji, že v případech, které např. byly předávány do Operátora, jedná se např. o správu datových center, tak tam např. je pochopitelně ta cena odvozena od dřívějších tržních soutěží. Takže tam pochopitelně ta cena z těch otevřených soutěží vychází. Tak si myslím, že to by nemělo být předmětem nějakého zpochybňování.

Jinak já se rozhodně snažím tlačit odbor do otevřených soutěží. To znamená, snažíme se zminimalizovat do DNS – Dynamický nákupní systém – skutečně pouze pro ty věci, kde to smysl dává. Jsou nákupy nějakého komoditního hardwaru třeba, eventuálně nějaký bodyshopping, prostě věci, kde můžete říct, že kupujete x-jednotek za nějakou tržně odpovídající cenu. A ne k tomu, aby se DNS zneužíval k dodávkám nějakých větších celků dělaných třeba na zakázku. Tak to je taková záležitost, ke které se určitě někdy dostaneme, až budeme řešit opětovnou obnovu toho systému DNS s nějakým lepším kontextem, než je tomu nyní.

Takže pokud máte nějaké sto šestky, které nám chcete poslat, tak je určitě pošlete. Ale, prosím pěkně, udělejte to v souladu se zákonem 106, jinak to nemůže být pochopitelně sto šestka.

Já ještě jenom se tady... mrknu na jednu věc, ale asi si to necháme na jindy. Abych nezdržoval.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka, který se maskoval za židli Lenky Burgerové.

P. Portlík: Můžete mi, pane předsedající, říkat Lenko. Krátce, protože to není pultík podatelny, jsem si vědom. Proto jsem také říkal, že se tam na základě zákona o hlavním městě Praze, kde se jako zastupitel hlavního města Prahy zeptat můžu. A zároveň vnímám a také dělám to, že tu sto šestku oficiálně pošlu.

Nicméně úkol, pane primátore, opozice není o tom vás kritizovat nebo vás hubovat nebo si dávat statementy, ale spíš kontrolovat to, jestli ty věci, které děláte, jsou v souladu s tím, co jste deklaroval. A proto jsem i ocitoval i to, co říkali vaši kolegové v roce 2017. A proto jsem také měl potřebu uvést, co se reálně děje dnes, v květnu v roce 2021, tedy déle než 4 roky poté, co vaši kolegové zde v tomto sále kritizovali vládu Adriany Krnáčové za to, že dělá vendor lock-iny.

Jinými slovy, vy říkáte, neudělal jsem nic, nemohl jsem, ale pracuji na tom a něco předložím. Tomu rozumím a, neberte to prosím urážlivě nebo osobně, to jsou pouze věci, které se týkají pouze toho, myslím si, že jednou budete tu roli plnit stejně svědomitě jako já, až budete sedět v opozičních lavicích, pokud se tak stane, protože to je role opozice.

K těm samotným výběrovým řízením. Opozici se nelíbilo, trochu mě překvapuje to, že jste poslech opozici, že se nelíbilo někomu výběrové řízení na web a tak jste si říkal, tak já ho nebudu dělat nikde, když se to opozici nelíbí, aby opozice neměla problém. Ale doufám, že jsem si tohle vyložil špatně a že jste to takhle nemyslel.

A poslední můj dotaz bude směřovat k výběru ředitele informačních aplikací, protože z těch výběrových řízení, to už tady zaznělo, s tím máme takový trošku nešvar delší dobu. Ať už se jednalo o generálního ředitele Dopravního podniku, jinde o ředitele Pražské plynárenské. Teď v tomto případě myslím, že bychom našli více případů, ale ptám se přímo na tuto konkrétní pozici.

A to proto, že v minulém roce jsme byli svědky toho, že výběrová komise doporučila uchazeče Ing. Davida Vorlíčka, a místo jmenování byl tento akt osobně primátorem intervenován a následně byl tento výběr zrušen a prosazen současný ředitel pan Ing. Krch.

Ten je mimořádně aktivním členem vaší strany. A tady se zase zeptám, abychom neměli sloučenou informatiku a pirátská dogmata, to si myslím, že je také legitimní požadavek. Protože zejména poté, co jste dělali rozpočtovou úpravu v rámci aplikací na to, co znamenají návrhu, pro který hlasovala ODS, tak jste do toho zavedli politiku z veřejných peněz. Čili myslím, že je namístě se i na toto zeptat.

A ve světle právě toho stavu informatiky, kdy se z ruky dávají desítky milionů korun, asi proto, že to opozice kritizuje, okruhu stejných firem bez veřejné soutěže a systematicky neřeší ten hlavní problém vendor lock-inů, protože doufám, že ho tedy za ten rok vyřešíte. A také se ptám, v kterém tom vašem dotazu je, tak si myslím, že ta otázka je namístě.

A proto se zase v souladu se zákonem č. 131 – a podám následně interpelaci – ptám na to, jestli byste nám mohl 1. sdělit přesný průběh výběru ředitele informačních aplikací a zdůvodnil, z jakého věcného důvodu byl zrušen pana Vorlíčka, popřípadě dalšího kandidáta na místo ředitele informačních aplikací.

2. Potvrďte, že nedochází k politizaci odborné úřední pozice ředitele informačních aplikací, tzn. úřední funkce nejsou obsazovány na základě politického klíče, a to ku prospěchu kterékoli politické strany. Zejména ve vašem případě narážím na stranu Pirátskou.

3. bych poprosil o potvrzení, že v rámci stávajícího okruhu příjemců veřejných zakázek, zadávaných opakovaně z ruky např. společností IT Consult solution s.r.o., Yogen s.r.o., System boost s.r.o. nebo Delta Advisory a.s. nefigurují členové nebo sympatizanti pirátského hnutí nebo osoby osobně spřízněné ze strany pirátského hnutí v exekutivních funkcích. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana primátora o reakci.

Prim. Hřib: Děkuji. Tak co se týče pozice ředitele IAP, tak tato pozice byla obsazena v rámci veřejného výběrového řízení, které proběhlo... Já teď už nevím přesně, myslím, že tam byli asi tři uchazeči, to vám když tak dohledám. Tak to bude asi lepší, než to teď lovit takhle zpaměti. Každopádně výběrové řízení bylo určitě otevřené. Přihlásit se mohl kdokoliv.

Co se týče těch jmen společností, já jsem nestihl to zaznamenat, ale předpokládám, že to nebude problém nějak to prověřit. Tak poprosím opět, abyste mi to nějakým způsobem zaslal, já vám samozřejmě odpovím, i když to nepošlete mimochodem v tom režimu 106. Jak samozřejmě určitě víte, tak i když v těch stošestkových podáních děláte chyby, tak já přesto ty vaše sto šestky neodmítám. Jen, aby to bylo v souladu se zákonem, tak vás vždycky požádám o to doplnění, když tam píšete ty nesmysly. Nejste schopný identifikovat ani tu společnost, na kterou se ptáte apod.

Takže určitě na všechny vaše dotazy bude odpovězeno. Jen bych preferoval, abyste to poslal písemně. Jinak, co se týče vašeho dotazu, aby nedocházelo k nějakým zbytným nákladům. Tak já bohužel tady musím říct, že bohužel teď tady vyubublalo to, že k nějakým z bytným nákladům dojde. Budou to zbytné náklady za asi 50 milionů Kč, 52.617.000 Kč. To jsem se dozvěděl včera nebo předevčírem, kdy hlavní město Praha prohrálo soudní spor, který vznikl díky tomu, že se v roce 2012, tedy jestli mě paměť neklame, za vlády ODS, špatně vypověděla nějaká smlouva o čemsi s jednou společností.

Kvůli tomu Praha už dříve prohrála soudní spor o 27,5 mil. Kč. A teď doběhl soudní spor o úroky z těch 27,5 mil. Kč, což je těch 52.617.000 Kč. To znamená, že díky aktivitě tady nějakých konkrétních lidí v době vlády ODS na odboru informatiky došlo k tomu, že Praha bude platit dohromady 80 mil. Kč za nic. Za blbě vypovězenou smlouvu. NáhRada bezdůvodného obohacení, plus úroky, plus náklady řízení apod.

Toto je typický příklad nákladů, které určitě vzniknout nemusely, kdyby to IT tehdy za vlády ODS tady dělal někdo, kdo má třeba šedou kůru mozkovou mezi ušima. Je to velice smutné, protože pochopitelně tahle rána přichází v době, kdy peníze opravdu nemáme nazbyt. Mimochodem také díky ODS, která podpořila ten daňový balíček, který nás připravil o 2,5 miliardy ročně. Což samozřejmě bude problém i v dnešní době, kdy budeme potřebovat peníze na spolufinancování třeba těch evropských peněz, těch projektů z evropských peněz. Takže je to poměrně velký zásah.

A to, jak jste říkal, tak to prověřím samozřejmě, ale pošlete mi to písemně, protože já jsem nestihl chytit všechny názvy těch firem. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, je doplňující otázka?

P. Portlík: Není, ale krátká reakce, pane primátore. Vy vždycky, když se vás na něco zeptám, tak úplně odbočíte, když se vás ta otázka dotkne. Ale to je prostě úkol opozice a už jste si na to mohl za 2,5 roku zvyknout. Z deseti podaných sto šestek jste mi v jediném případě neodpověděl, protože byla skutečně špatně podaná, takže jsem ji následně podal znovu. Ale odpovídat na ODS z roku 2012, když já se vás ptám na piráty z 26. 1. 2017 a otevřenost soutěže, neřeším tady, kolik je ušlý zisk díky tomu, že jste nebyl schopen za 2,5 roku schopen zavést otevřenou soutěž. A v tuto chvíli v podstatě říkáte, my to neřešíme.

Čili vynechme si tyhle invektivy, nepatří sem do tohoto sálu. A už si myslím, že jste ve funkci dostatečně dlouho, abyste se to odnaučil. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak já teď nevím, to asi nebyla úplně doplňující otázka, protože tam nezazněl otazník. Tak to mě velice mrzí, že zneužíváte interpelace k něčemu, co nejsou dotazy. Ale, jak říkám, pošlete to e-mailem. Pokud to bude dávat aspoň trochu hlavu a patu, a snažíme se intenzivně v tom vždycky tu hlavu a patu najít, i když někdy je to obtížné, tak na všechno odpovíme. A tak to bude i v tom, co pošlete teď. Tak díky.

**Pokračování bodu
„Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy“**

Nám. Hlaváček: Tak, přátelé, děkuji. Máme za sebou interpelaci. Přece jenom bych rád ještě dal prostor veřejnosti, byť je to na chvíli. Jenom to musíme, prosím, hlasovat. Čili je procedurální návrh o pokračování interpelací občanů do dvou hodin. Prosím, budeme hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 22 Proti: 0 Zdr. 0)

Tak se moc omlouvám, někdo hlásí zmatečné hlasování? Milena hlásí zmatečné hlasování, omlouvám se, hlasujeme ještě jednou. Kdo je pro, proti, zdržel se – prodloužení do dvou hodin Interpelací občanů? (Pro: 25 Proti: 0 Zdr. 0)

Tak se moc omlouvám, návrh neprošel. Pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já bych rád dal procedurální návrh, abychom zagongovali, prosím, aby přišli zastupitelé do sálu. A pak dávám procedurální návrh, aby se každému tomu občanu, který je přihlášen k interpelacím, tak aby se mu do určité hodiny, kterou jste navrhol, dal ten prostor, který se k interpelaci dává. To znamená, je to jinak navrženo, ale pro mě je to hlasovatelné.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Koubek, technická.

P. Koubek: Já obsahově tady s panem kolegou Čížinským souhlasím, jen se obávám, že nemůžeme takhle dvakrát hlasovat o tomtéž. Takže já bych poprosil o procedurální návrh, aby interpelace dneska pokračovaly do 14:05. Což je jiný návrh a je hlasovatelný.

Nám. Hlaváček: Ano, děkuji panu kolegovi Koubkovi. Hlasujeme jiný procedurální návrh. Ještě gongnu. Nejde to.

Přátelé, hlasujeme procedurální návrh prodloužení „Interpelací občanů“ do 14:05. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. (Pro: 31 Proti: 0 Zdr. 0) Nebylo přijato.

Podobně se hlasoval včera ten stavební zákon. Ještě kolega Radek Nepil.

P. Nepil: Musím říct, že neschopnost téhle koalice je obdivuhodná. Abyste sehnali většinu, když máte 39 zastupitelů, to znamená pohodlnou většinu, abyste sehnali na to, abyste prodloužili „Interpelace občanů“, tak to je majstrštyk, opravdu. Gratuluji.

Nám. Hlaváček: Tak děkujeme za gratulaci a navrhuji naposled procedurální návrh prodloužení „Interpelací občanů“ do 14:10. (Gong)

Tak děkuji, hlasujeme naposledy, kdo je pro, proti, zdržel se. (Pro: 29 Proti: 0 Zdr. 0) Nebylo přijato.

Moc se omlouvám občanům, pokračujeme v rozpravě předcházejícího bodu. A slovo má pan kolega Ladislav Kos.

P. Kos: Dobrý den, já bych se chtěl omluvit veřejnosti. Tady jste viděli, jak opozice chce jednat, jak dává veřejnosti prostor a jak se chová. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Jsme v bodě, který byl rozdiskutovaný před interpelacemi. Slovo má pan kolega Vítek Šimral. A já prosím kolegu... Technická Radek Nepil.

P. Nepil: To je přednostní, to není technická. Pane kolego Kosi, je vás 39. Vy jste taková slovní koalice, která se tady holedbá novými pořádky a spol. Neházejte vaši neschopnost na nás na opozici. Máte pohodlnou většinu. Já jsem tady 4 roky žil v Zastupitelstvu, které mělo 33 hlasů, tzn. přesně na hlas. A myslím, že tohle se nám nestalo. Tak si to nějak vyřešte sami u sebe v koalici, jděte se pohádat do kuchyňky. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Ještě pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych možná jenom řekl, že je dobře, že jsme tady zavedli praxi, že když vyjde čas, takže dáme slovo znovu lidem. To je praxe, která je skutečně nová. A samozřejmě mě mrzí, že to neprošlo.

Nám. Hlaváček: Mě to také mrzí, ale jsme už v diskuzi. Pan kolega Bílek.

P. Bílek: Nezlobte se, kolegové a kolegyně, já dám procedurální návrh. Pojd'te umožnit těm občanům vystoupit. Prosím vás, přestaňte se bavit, dáme tomu dnešnímu zasedání trošku důstojnosti. Pojd'me znovu hlasovat o bodu, že umožníme občanům odteď do doby, než vyčerpají ty svoje dotazy, vystoupit. A pojd'te o tom hlasovat teď, bez rozpravy, hned. Je nás tady dost, abychom to odhlasovali. Necháme lidi vystoupit a poté budeme pokračovat v rozpravě k tomuto bodu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, máme procedurální návrh pana kolegy Bílka. Já tady pustím písničku a pak budeme hlasovat.

Procedurální návrh pana kolegy Bílka je o tom, že kolegové z veřejnosti mohou v časových limitech dokončit interpelace. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

(Pro: 48 Proti: 0 Zdr. 0) Děkuji, návrh byl přijat.

Ještě kolega Radek Nepil.

P. Nepil: To je zase přednostní. Vážená koalice, nemáte zač. Vytrhli jsme vás teď z ostudy, kterou jste si nadělali sami, tak to příště neházejte se vší drzostí, pane Kosi, na nás. Je to váš problém, nikoliv náš. Vy máte tu většinu.

Nám. Hlaváček: Skvělé, všem děkujeme. Pan kolega Čížinský a už půjdeme k občanům.

P. Čížinský: A já za to chci poděkovat, děkuji.

Nám. Hlaváček: Přátelé, všem děkujeme, prosím o klid v sále, můžete jít vedle do bufetu. Slovo, jestli to říkám správně, má kolega Filip Dvořák, který interpeluje mě.

Filip Dvořák: Dobrý den, obracím se na Radu HMP s žádostí o zrušení usnesení číslo 958 ze dne 3. 5. 2021. Jde o to, že v celém procesu projektové přípravy rekonstrukce Revoluční ulice žili obyvatelé s nadějí na uspořádání povrchů vhodně reagujících na život místních obyvatel. Žít s dlažbou na vozovkách je zoufalé.

Nedovedete si představit gigantický rozdíl, kdy automobily tiše přejíždějí Štefánikův most a při výjezdu z Revoluční naopak způsobují hrozný randál. Dlažba s sebou nese samá negativa – vibrace, hluk a prašnost. Studii Revoluční ulice zpracovalo v roce 2018 studio AOC ve spolupráci s instruktorem plánování a rozvoje.

Studie počítala s asfaltovými vozovkami. Byla prezentovaná v médiích, na webových stránkách IPRu a Centra architektury městského plánování. A v této verzi je dokonce na stránkách uvedena dodnes. Jde o součást projektu Hradební korzo, který je rovněž prezentován ve verzi s asfaltem.

Obyvatelé se těšili, že se již projednou nepřátelské dlažby zbaví. A teď jste ji zase vrátili do hry. Prosím, nedělejte to. Realizujete projekt s původně projednanými povrchy. Neberte tu naději. Nenechte se obalamutit, že existuje dlažba s vlastnostmi asfaltu. Zeptejte se na Smíchově, jak dopadl experiment s modifikovanou dlažbou v ulici Karla Engliša. Zeptejte se v Myslíkově, jak si před lety místní oddechli a oceňují vstřícné rozhodnutí o volbě asfaltového povrchu namísto dřívější dlažby.

Dejte nám stejnou naději, děkujeme.

Nám. Hlaváček: Děkuji za interpelaci a předávám vedení schůze Adamovi Scheinherrovi a odpovím.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane kolego.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Já bych chtěl jenom odpovědět, že ta dlažba, která je navržena v té Revoluční – a tak byla i s mnohými aktéry projednávaná – nejsou kočičí kostky. Je to vlastně řezaná tryskaná velkoformátová dlažba, která je velmi podobná u Národního muzea. Ona má jiné parametry, ale bereme si to k srdci a ověříme hlukové parametry a s kolegou Filipem Dvořákem se spojíme. Můžeme udělat i v tom místě u toho Muzea nějaký test.

Čili není to běžná dlažba, je to řezaná tryskaná dlažba. A podíváme se na ten vzorek u Muzea a zkusíme otestovat.

Nám. Scheinherr: Tak prosím doplňující dotaz.

Filip Dvořák: Děkuji, pouze krátká reakce. Děkuji, pane náměstků. Jenom prosím pro uvědomění, říkal jsem tři aspekty. Ty první dva se tím asi značně vyřeší, tzn. vibrace a hlučnost. Třetí aspekt považujeme také za důležitý, a to je prašnost. Protože samozřejmě ze spár mezi dlažbou se při větrných dnech vyprašují malé částice, což u dobře uklizeného asfaltu nehrozí. Děkujeme.

Nám. Hlaváček: Vnímáme, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A další interpelace je pan Ing. Arch. Zdeněk Meisner ve věci Karlínského mostu. Interpeluje pana náměstka Hlaváčka, zastupitele Petra Zemana a připraví se pan Ondřej Dušek. Tak prosím, pan Zdeněk Meisner.

P. Meisner: Dobrý den, jestli jsem slyšet? Já jsem jenom neplánovaně malou poznámku k tomu, co před chvílí říkal pan náměstek Scheinherr, že ten uliční rastr v Praze se tady tvoří 2000 let. Pane náměstku, před 2000 lety tady žádná Praha nebyla. Bylo někde nějaké oppidum. V poloviční době tady někde byl před 1000 lety zárodek Prahy, který čítal cca 0,5 % dnešní Prahy. A před nějakými 200 lety tady bylo zhruba 1,8 % dnešní Prahy.

To znamená, argumentovat tady tímhle tím vůči vozovkám je asi na úrovni vašeho objevu toho kubistického mostu. Prosil bych, aby příště aspoň tady tyto věci řešili v radě lidé s dostatečným vzděláním a znalostmi.

A teď k vlastní interpelaci. Prosím pěkně, jednak tady bylo řečeno Karlínský most. Budeme nazývat věci pravým jménem, je to Sekyrův most. Nikoho jiného to most není. 1. V roce 1995 se Česko přihlásilo při vstupu do OECD, že bude všechny dopravní stavby veřejně projednávat ve stavu zárodku.

Územní plán, který dneska platí, se nedělal, jak říkal IPR, od roku někdy 1995, nebo 1997, ale od roku 1991 a byl projednán veřejně. A je tedy z roku 1999. A je tam jedna trasa. A ta jedna trasa je Ortenovo náměstí, centrum Holešovic, dneska se probouzející Tržnice, případně líznout Štvanici, což jde, viz třeba Margaretin most v Budapešti, úžasný, starý skoro 200 let, a potom na Karlín směrem na metro. Nemusíme fírat, jdeme rovnou na metro krásnou cestou, stanice vlaková, karlínská zastávka a tunel na Žižkov.

Tak tomu se dá říkat městská trasa, tomu se dá říkat bulvár. V roce 1996, respektive 2016, respektive 2017 nám přijde pan architekt Kautský s novou trasou, která jde z Karlína od Ličkova nábřeží na náměstí, od školy, dvakrát točeným mostem, od školy až 17 metrů, a tato městotvorná trasa končí na spoji Heřmanovy a Kamenické ulice u prodejny s alkoholem.

Takže to je odborný přístup. A teď, k čemu se tady dostáváme. Kdo tady z vás nebyl při interpelacích v minulosti v bufetu, tak už dobře ví, že tady vystupovala paní Pakostová, paní Němečková. A stále se tady točíme na jednom místě. A tím je ta skutečnost, že IPR, respektive část reprezentace města za zády veřejnosti tady permanentně protlačuje něco. A to něco jsou varianty výhodné jen a pouze pro pana Sekyru a jeho karlínský development.

Pokud někdo bude tvrdit, že se tady něco prověřovalo, ne, všechny ty makarony jsou natupo zapíchnuty k Holešovicím a dále to řešené není. Všechny ty varianty jsou pro Holešovice špatně.

Abych to zkrátil, už slyším gong. 1. Prosím, aby pan Scheinherr uvolnil poslední studii architekta Zimy. ?? opakovaně požádal, zatím tedy omereta(?).

Dále prosím, aby se v této věci začalo pracovat jako urbanisti, a ne jako tento náš historický a technický kutil s jeho ložisky mostu a podobnými věcmi, ze kterých nám naskakuje mráz po zádech. Aby se tady udělala svod analýza všech variant, abychom se začali chovat jako urbanisti. A ne jako, a to se týká...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, vypršel vám časový limit. Můžete dokončit větu.

P. Meisner: Dobře, poslední. A týká se to pana architekta Hlaváčka, který tady nehraje s námi čestnou hru. Nebudu více rozvádět, více písemně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak pan náměstek Hlaváček odpoví.

Nám. Hlaváček: Pane architektke, podal jste ten dotaz, prosím, písemně? (P. Meisner: „Ano!“) Děkuji. Já bych z důvodů časových, aby se dostalo na všechny, odpověděl písemně. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Poprosím tedy pana Ondřeje Duška a připraví se pan Zdeněk Meisner ještě jednou ve věci bezbariérovosti. A Petr Zeman ještě chtěl odpovědět, omlouvám se.

P. Zeman: Já jenom hrozně rychle, protože jsem tam byl jmenován mezi interpelovanými. Tak bych chtěl jenom říct panu Meisnerovi, on říkal, že se tomu mají věnovat lidi, kteří tomu rozumí. Tak já jenom musím říct, že my se snažíme tomu rozumět. A tenhle podnět, který byl podaný, což je číslo 203/2018, který teď přešel do změny 69, je právě velice široké území, které prověřuje všechny varianty toho nového mostu.

Takže my nejednáme teď, nebo výbor územního rozvoje nejednal o konkrétní variantě mostu, to se mu teprve předloží, ale jednal vlastně o širokém území, které právě tu debatu, po které pan Meisner volá, umožňuje. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A chcete na to mít doplňující dotaz? Nebo to stačí, takže poprosím pana Ondřeje Duška. Máte 3 minuty.

P. Dušek: Dobré odpoledne, jmenuji se Ondřej Dušek a jsem zastupitel městské části Praha 6. Má interpelace směřuje na pana náměstka Scheinherra. A děkuji moc za tu možnost zde vystoupit, budu velmi stručný.

Přestože je naše městská část velmi hustě osídlena a je tradičně vnímána jako prestižní rezidenční čtvrť, i díky vám se postupně mění v peklo na Zemi. Proč? Protože jste z ní udělal tranzitní dálnici. Přes území Prahy 6 denně projedou desetitisíce aut, která v hustě obydlených oblastech Břevnova, Střešovic, Veleslavína, Dejvic a Bubenče postávají v nehybných kolonách. Jsme svědky masivního nárůstu kamionové tranzitní dopravy, která u nás ještě před třemi roky nebyla.

Nestavíte záchytná parkoviště, neposouváte k realizaci vnější okruh Prahy, protože je vám milejší aktivismus než blaho desetitisíců obyvatel města, kterému spoluvládnete. Nijak státu nepomáháte posouvat k realizaci stavbu vlakové trati do kladenské aglomerace a tím de facto nutíte desetitisíce Středočechů, aby do Prahy jeli autem a své výfukové jedy pouštěli do oken našich sousedů.

Pane náměstku, mám pro vás tři jednoduché otázky, na které jste nám, obyvatelům Prahy 6, doposud neodpověděl. Zaprvé. Kdy přestanou po Praze 6 jezdit kamiony? Zadruhé. Kdy se státem dohodnete finální trasu pražského okruhu? A zatřetí. Kdy přestanete obviňovat Prahu 6 z toho, že nic nedělá a převezmete konečně iniciativu a začnete se chovat jako člověk, který za stav pražské dopravy plně odpovídá. Nezajímají nás výmluvy na sociálních sítích. Podotýkám, že Praha 6, na rozdíl od magistrátu, koná.

Založila a svolává např. pracovní skupinu pro hodnocení dopadu tunelového komplexu Blanka. Nezajímají nás zkazky o zákazech vjezdu kamionů a policejních hlídkách. Přijďte se někdy podívat, že u nás nikde žádný zákaz vjezdu kamionů není. Rádi vás s panem starostou

a ostatními kolegy provedeme po kdysi výstavní čtvrti, ze které jste během tří let udělali rejdiště kamionů.

Mé otázky jsou jednoduché a konkrétní. Prosím vás proto také o jednoduché a konkrétní odpovědi. Děkuji vám.

Nám. Scheinherr: Děkuji, vzhledem k tomu, že je interpelace na mě, tak předávám řízení schůze kolegovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Pan kolega Scheinherr má slovo.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane kolego, za ty dotazy. I přestože v nich bylo spousta nepřesností a lží, já jsem rozhodně neudělal z Prahy 6 dálniční tranzitní čtvrť. I sám jste zmínil, že je to tři roky, co tam tranzitují automobily, takže za to já rozhodně nemůžu, že tam před třemi lety začaly jezdit. Každopádně je to spojeno s otevřením tunelového komplexu Blanka, který se otevřel dávno přede mnou.

Já ten požadavek vnímám, ale zaznamenal jsem ho od městské části teprve v posledních 14 dnech. V posledních 14 dnech se mnou přes Facebook začali komunikovat paní radní Smutná, pan starosta Kolář, nikdy s tímto požadavkem nepřišli.

Takže jsem já k tomu nyní už rozdal úkoly odboru dopravy, odboru pozemních komunikací a drah, aby spolupracovaly s policií a našly řešení. Věřím, že v rámci té stavby, která dnes probíhá na Patočkově ulici, tak se nám podaří již v příštím týdnu v rámci té stavby tam omezit vjezd kamionů delších než 12 m. Což jsou ty návěsové kamiony, které si myslím, že nejvíce tíží.

Jinak já aktivně spolupracuji s Ředitelstvím silnic a dálnic na přípravě vnějšího okruhu. I aktivně spolupracuji se Správou železnic na vlakovém spojení na Kladno i na letišti. V tom jste rozhodně neměl pravdu. Já jsem aktivně podporoval městskou část Praha 6 v tomto i na Zastupitelstvech městské části Praha 6, aktivně jsem podporoval co nejrychlejší variantu na železnici na Kladno a toho úseku mezi Dejvicemi a Velešlavínem.

Také aktivně podporuji stavbu č. 511. Snažíme se tam docílit kompenzačními opatřeními toho, že dotčené městské části se do toho procesu neodvolávají. A skutečně se nám to poprvé povedlo, že žádná z městských částí se neodvolala do územního rozhodnutí. Tedy z těch, kterých se to přímo týká.

Taktéž u vnějšího okruhu jsme udělali posun oproti minulým garniturám, kde ani nebylo jasno, kudy má vést. Spekulovali, zda má vést někde až u Kralup nad Vltavou, někde na severu, a i s kolegou Hlaváčkem jsme připravili podrobný materiál. Skutečně má vést tam, kde je.

U 520 už sklízíme společné body s dotčenými obcemi, se Středočeským krajem i s Ředitelstvím silnic a dálnic, kde se našla varianta, se kterou souhlasí v podstatě všichni dotčení. Spíše bych vám přál, než někoho obviníte z něčeho, abyste si našel taky fakta.

Nám. Hlaváček: Prosím o doplňující dotaz. Děkuji. Jestli není, tak prosím pana kolegu architekta Meisnera s posledním bodem.

P. Meisner: Tak děkuji, jste laskavi. Díky.

Prosím, já se omlouvám, že se vracím ještě k tomu, co tady dneska padlo. A svoji interpelaci zkrátím, protože už něco tady řekla paní Rónová na vozíku. Ale neodpustím si. My jsme tady tak nějak jako v Čechách, střední Evropa.

Když skončila 2. světová válka, tak Rusové měli půl milionu mrzáků, beznohých, bezrukých, které naházeli do starých klášterů a nechali je tam vyhnít. Já sám jsem jako dítě viděl ty vozíčkáře na kousku prkýnka s kolečky, jak se odráželi. Dole jim chyběl trup a odráželi se klacíčky za vozem.

V tu dobu, když já jsem byl v tom Sovětském svazu, tak Vídeň byla bezbariérová, protože si to tam vydržkovali němečtí vojáci z východní fronty, z našeho pohledu nacisti. Vídeň byla v 60. letech bezbariérová.

Já to říkám proto, že pokud dneska na vaší „Muzejní míle“, nebo jak se to jmenuje, se přirovnáváme ke Kreuzbergu, přirovnáme se k Vídni, pokud zde vozíčkář musí požádat v Národním technickém muzeu a zaplatit vstupné, aby se mohl vyčurat, tak ještě k té Vídni máme hodně daleko. A nebudeme. Nenamlouvejte si, že jsme Art Distrik, že jsme „Muzejní míle“. Zatím nám ještě kouká sláma z bot.

Jinak mimochodem, odbočuji, trestní oznámení na Ksandra za kolotoč, trestní oznámení na neznámého pachatele za stav Rudolfovy štolý. Jenom ještě k tomu, aby bylo něco pozitivního. Pane architektke Hlaváčku, vy jste zmínil architektku Šestákovou. Vy jste tady náměstek a na vás v první řadě je dohlížet na chod veřejné správy. To znamená, měli jsme tady vyhlášku 269. A nyní máme 198 z roku 2009, která nemá výjimek.

Jste si vy, pane architektke Hlaváčku, a jste si vy poslanci vědomi, že stavební úřady totálně na tu vyhlášku kašlou. To znamená, to, co by mohlo být a mělo by být zdarma, tzn. že bezbariérovost je zaručena díky stavebnímu povolení, tak se tak neděje. A my si můžeme nějaký grant, nějaké workshopy a takovéhle věci strčit za klobouk, pokud nám tu nefunguje elementární veřejná správa, která je za to placená a má to ve svých povinnostech.

To je jedna věc. Druhá věc je TSK. Před 20 lety ve skupině pro bezbariérovost jsme se dozvídali, že TSK si to vždycky udělá blbě a potom se obrátí na Pražskou organizaci vozíčkářů, jako že by to vylepšili. To je opačný postup. A je to takhle dodneška. Samozřejmě je to další poslanceká iniciativa.

Já na Praze 7 dodneška nevím, kdo vymyslel nějaký chodníkový program, kde vozíčkáři, a to už jsou peníze, to už jsou investice, kde tam vozíčkáři ryjí předními kolečky a jsou unavení a utahaní. A notabene pak nám tam družstvo DAP, je to hrozně prima, oni jsou tam třikrát nebo dvakrát do roka, protože ty dlaždičky vypadají, a pak tečou ty prachy.

Abych to zkrátil, chovejte se jako zastupitelé, kteří moderují fungování města, jeho management. Ještě k tomu Kreuzbergu, prosím vás pěkně, to je taky taková ta Art Distrik. V 80. letech byl Kreuzberg totálně sociálně a stavebně revitalizován, kde se bral ohled na svobodné matky, válečné veterány apod.

A teprve, když takovýmhle způsobem prokoukl, šlo to tehdy za peníze z Bonnu ještě, tak potom se z toho mohl stát teprve nějaký Art Distrik. Takže, prosím vás, Šestáková je prima, ale vy jste tady poslanci, kteří hledí na to, jestli TSK pracuje podle normy. Ještě jednou, ty normy jsou závazné a jsou součástí stavebního zákona. A jestli úředníci si nevytírají boty svojí povinností, která jim přichází ze stavebního zákona, pak se pohneme dopředu.

A ještě k té paní Rónové. Mně bylo za ni stydno, protože tato dáma, která má dvě vysoké, studovala v Anglii, kde byla rovnocenná svým kolegům, se vrátila sem do tohoto prostředí a prosí o to, aby se mohla vyčurat? Protože těch lidí, kteří jsou na vozíku, těch je ve veřejném prostoru mnohem méně. Protože my všichni ostatní, my si pomůžeme, když to na nás přijde, ale oni musí vážit, jestli vůbec vyrazí, nebo nevyrazí na cestu. A pokud vyrazí, tak jakým způsobem to vyřešit.

A úplně poslední je, že část těchto lidí potřebuje i tu vodu, aby se opláchl. Oni se tím nechlubí, ale jsou na tomhle takhle. A my ostatní, mladí, krásní a zdraví, kteří to o sobě víme, my jim tady ukážeme, tak si požádejte o grant. Stydím se. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Pane architektke, děkujeme za příspěvek. Pak náměstek Hlubuček, který teď je omluven, na tu reakci odpoví. Čili, přátelé, máme u konce interpelace, jsme v rozdiskutovaném bodu a předávám vedení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

Pokračování bodu č. 1

Z – 9479

k vyjádření solidarity a podpory státu Izrael

Nám. Scheinherr: Prosím, aby mi OVO vrátilo seznam přihlášených k bodu izraelská vlajka. Jako první vidím, že měl být přihlášen pan kolega radní Šimral. Je zde prosím přítomen? Už běží. Tak prosím. Tak Vítka nevidím, tak prosím, jestli může vystoupit pan kolega Nekolný.

P. Nekolný: Děkuji za slovo. Já jen k tomu konfliktu, nebo vůbec k tomuto problému. Za mě je to velice složité, jak se vůbec rozhodnout. My máme volné hlasování a já to vidím celkově, že konflikty jsou velice smutnou věcí, kdy to nejvíc odnášejí civilisté.

Třeba teď vyšla nová zpráva, že komisařka OSN dala prohlášení, že je možné, že nálety na Gazu mohly být válečný zločin. Tím chci říct, jak je to složité. Já si nedovolím jako kolega Šimral analyzovat, proč se to stalo, proč to eskalovalo. Každopádně spíš mě lidsky mrzí, jak se pak zneužívá PR, různé municipality apod. Takže to je čistě věc každého, ale lidsky je to velká tragédie pro všechny.

Nám. Scheinherr: Děkuji, prosím pana kolegu Sedekeho, kterého nevidím. Kolega Sedeke. V případě, že tu není přítomen, tak dávám slovo kolegovi Portlíkovi, kterého taktéž nevidím. Prosím, aby si předsedové klubů svolali své lidi, alespoň ty, kteří jsou přihlášení do diskuze. A slovo má kolega Nacher. Toho taktéž nevidím, tak je přihlášena kolegyně Heidlová.

P. Heidlová: Dobrý den vespolek. Chtěla bych říci, že osobně odsuzuji samozřejmě veškeré teroristické útoky vedené různými hnutími, jako je např. Hamas apod. A to nejen v rámci Izraele, ale i v rámci celé...

Nám. Scheinherr: Pardon, já vás skoro vůbec neslyším. Poprosím o klid v sále a vás poprosím, jestli můžete mluvit víc nahlas.

P. Heidlová: Mám to zopakovat?

Nám. Scheinherr: Klidně můžete od začátku. A, kolegové, prosím, klid v sále. Ty hloučky tamhle vpravo, když tak přesuňte se do bufetu, prosím.

P. Heidlová: Tak děkuji. Dobrý den ještě jednou vespolek. Chtěla bych říci, že osobně odsuzuji veškeré teroristické útoky vedené různými hnutími, jako je například Hamas apod. A to nejen v rámci Izraele, ale i v rámci celého světa. Stejně tak odsuzuji i antisemitismus, různé porušování lidských práv a jiné formy perzekucí.

Nicméně vyvěšení vlajek cizích států nevidím jako zrovna optimální řešení, jelikož pokud se já nepletu, tak se toto takhle nikdy nedělalo. K vyvěšení vlajky nedošlo v žádném případě, co se týče proběhlých teroristických útoků. A to např. uvedu dva příklady.

V roce 2015, kdy proběhl útok na redakci časopisu Charlie Hebdo ve Francii, ani při útoku na tzv. Dvojčata v USA v roce 2001. Já se ztotožňuji plně s tím, co tady řekli na začátku moji předřečníci, jako např. Jiří Knitl, Vítek Šimral nebo pan primátor Zdeněk Hřib. A proto dávám pozměňovací návrh, který zní: „Zastupitelstvo hlavního města Prahy I – schvaluje, aby bylo u příležitosti výročí vzniku státu Izrael dne 14. května 1948 každým rokem v tento významný den nasvěcována petřínská rozhledna v barvách státní vlajky státu Izrael, jakožto připomínka tisíciletého soužití Pražanů s židovským národem, jako dějinné memento genocidy tohoto národa.“ Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, poprosím o odevzdání návrhu do návrhového výboru. A dalším přihlášeným je kolega radní Šimral.

P. Šimral: Tak děkuji, ono díky té výměně pořadí už teď mohu deklarovat podporu návrhu paní kolegyně Heidlové. S tím, že já bych se tady nerad skutečně pouštěl do diskuzí, zda násilí vyprovokované jednou stranou následně legitimizuje násilí na straně druhé.

Ten konflikt je teď skutečně ve velmi nejisté situaci. Ty procesy, které předcházely té eskalaci v průběhu května, byly vyprovokovány nějakými posuny hlavně na straně izraelského komerčního sektoru. S tím, že izraelská vláda a politické strany, které se v tuto dobu přetahují o možné prvenství v dalších volbách do Knessetu, nad tím obě dvě přimhouřily oko, aby neodradily svůj elektorát, který vyžadoval nějakou silnější reakci, protože takhle to ve volební kampani probíhá.

Z toho důvodu já bych rád podpořil právě návrh paní kolegyně Heidlové, který se mi zdá zcela odpovídající tomu, co se momentálně na území Izraele děje. Jak už bylo řečeno, vyvěšování vlajky Izraele už je tradičně zavedeno na jiný den. A právě to nasvěcení petřínské rozhledny by mohlo být komplementární a mohlo by vytvořit novou tradici právě na 14. května.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a přihlášen je ještě pan primátor.

Prim. Hřib: Ano, já bych chtěl také podpořit ten pozměňovací návrh paní zastupitelky Heidlové. A to z toho důvodu, že si myslím, že to vyhoví těm protokolárním pravidlům, která tady jsou zavedena a respektována. Mezi námi pochopitelně, kdyby velvyslanec Izraele požádal o to vysvěcení petřínské rozhledny, tak já bych mu samozřejmě na ten den vyhověl. Myslím si, že by s tím nebyl žádný problém.

Myslím si, že by s tím určitě nebyl ani žádný problém, pokud se Zastupitelstvo usnese na tom, že to tak budeme dělat každý rok pravidelně. A myslím si, že to je to správné řešení, pokud chceme někam dávat národní barvy jiného státu.

Protože, jak jsem zmiňoval, skutečně na novou radnici jsme ty vlajky cizích existujících států historicky nevěšeli. Všechny vlajky, které jsme tam dávali, byly nějaké symboly něčeho, ale ne vlajky cizích existujících států. A já bych chtěl varovat před tím, jakou Pandořinu skříňku tím případně otevřeme. Protože to bude určitý precedens.

My už teď čelíme mnoha žádostem nejrůznějších stran o vyvěšování toho či onoho. A skutečně si myslím, že jít do těch vlajek existujících cizích států není dobrý precedens. A ještě možná jedna poslední myšlenka. My jsme doteď skutečně vždycky, co se týče nějakých zahraničních aktivit, tak vždycky to byla záležitost, která byla nějakým způsobem jednoznačně spojená s městem.

Ať už to bylo snaha zrušit ten politický článek té smlouvy s Pekingem, nebo to bylo přejmenování náměstí na základě petice občanů. Nebo to byla teď nedávno ta záležitost s neoprávněně zabranou částí Stromovky v roce 1968. Eventuálně bych asi našel i další případy, tak vždycky to byla nějaká záležitost, která nějakým způsobem už před naší koalicí s městem nějak spojená byla.

A jen upozorňuji, že přestože jsme byli neoprávněně osočováni z toho, že děláme zahraniční politiku, tak ve skutečnosti jsme se vždycky věnovali záležitostem spojeným přímo s městem. A upozorňuji, že tento tisk poprvé, je to tedy tisk opoziční, směřuje skutečně k tomu, že se budeme věnovat zahraniční politice, která s tím městem přímou souvislost nemá. Vlastně opozice tím popře sama sebe, jenom upozorňuji. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, nikdo další už se do diskuze nehlásí. Tím bych tedy ukončil rozpravu. A poprosím návrhový výbor, aby zopakoval návrhy, které tu máme k hlasování. Ještě tady je technická. Pardon, závěrečné slovo určitě máte. Tak prosím kolegu Portlíka.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, já děkuji za tu diskuzi. Myslím, že když řeknu jména jako Pavel Bém, Bohuslav Svoboda, Tomáš Hudeček, Adriana Krnáčová, Zdeněk Hřib, že pro každého z nás to může znamenat úplně jiný symbol. Někdo bude nadšený, někdo bude nadávat, ale tu Prahu, tu milujeme v podstatě všichni, a proto tady sedíme a snažíme se pro ni dělat maximum. Ať už z pozice koalice nebo opozice.

Proto bych se jenom zdráhal nějakých výhrad, co pro nás představuje politická reprezentace. Naštěstí panuje demokracie a ty orgány jsou volené, takže si každý můžeme každé čtyři roky případně jinou dobu vybrat. To je jeden aspekt.

Druhý je, že určitě cílem toho tisku není někde pískat spor nebo říkat, kdo má dělat násilí, kde je kauzální nexus, kdy vznikla slepice, kde je vejce, kde je příčina, kde je důsledek... A ani není ambice toho tisku to udělat.

Stejně tak bych se nebál toho udělat něco poprvé, protože víte, když se zahájila tady debata o vlajkách před více než dvěma lety, tak jsme varovali, že debata o vlajkách je vyjádření nějakého postoje. A i stejně tak vlajka Izraele je vyjádření postoje.

A tady navážu na to, co říkal pan Hříb na konci, protože každý ten vztah asi máme posunutý jinde. Podle mě Praha s Izraelem je spojená nejen v roce 1947, ale i v těch dalších letech. A pro mě je to jasné vyjádření toho, že naše město má s Izraelem hodně společného a takhle i budu hlasovat. Ale rozumím tomu a nezlobím se na nikoho, že má opačný názor nebo jiný názor. Myslím si, že naštěstí hlasujeme demokraticky. Nemám obavu z vyjádření tohoto postoje, naopak si myslím, že při tom všem, co zde za poslední dva roky bylo, že to sem patří.

Protože v posledním bodu té důvodové zprávy najdete větu, že nejde jenom o vyjádření solidarity židovskému národu při jeho strastiplné pouti historií, ale i o podporu státu Izrael v jeho nezpochybnitelném právu na obranu a nezcizitelném právu na existenci. Děkuji. A děkuji za každý váš hlas.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a prosím kolegu Dlouhého.

P. Dlouhý: Takže děkuji za slovo. Teď jenom na vysvětlenou. Já jsem pochopil ten návrh kolegyně Heidlové tak, že to je protinávrh. Čili že to není doplňující návrh. To znamená, že navrhuje, zkrátím to, místo státní vlajky vyvěšovat je nasvícení petřínské rozhledny. Bude se hlasovat nejdříve o návrhu kolegyně Heidlové. Čili nejdřív půjde nasvícení petřínské rozhledny. Pokud to projde, tak tím pádem jsme již vlastně schválili ten tisk. Protože ten druhý už bude nehlasovatelný. Pokud to neprojde, tak se bude hlasovat ještě o vyvěšení vlajky. A pokud projde, tak bude platit vlajka, a pokud to neprojde, tak nebude platit nic. Takže takhle.

Takže buď schválíme rozhlednu, vlajku, anebo nic. Jsou tyhle tři možnosti.

Nám. Scheinherr: Dobře, děkuji. Poprosím kolegy o klid v sále a přistoupíme k hlasování. Jako první budeme hlasovat o návrhu kolegyně Heidlové. Tedy petřínská rozhledna. Svolám všechny do sálu.

Tak děkuji. Ještě je tady technická, kolega Čížinský. Dobře, takže na žádost klubu Praha sobě 5 minut pauza.

(5minutová pauza)

Vážení kolegové, kolegyně, konec pauzy. Prosím, rozpusťte kroužky, zaujměte svá místa a přistupme k hlasování.

Tak, vážení kolegové, prosím o klid a zaujměte svá místa. Budeme hlasovat. Jako první hlasujeme návrh kolegyně Heidlové, který se týká petřínské rozhledny. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 34, proti 0, zdrželo se 5.

Návrh byl přijat.

Bod č. 2
Tisk Z – 9476
prověření privatizace bytu MČ Praha 1 MUDr. Petrovi Arenbergerovi

Nám. Scheinherr (pokr.): Tímto je hlasování uzavřeno a můžeme přistoupit k dalšímu bodu programu, čímž je... Návrh byl přijat a můžeme přistoupit k bodu číslo 2, čímž je tisk Z – 9476 „Prověření privatizace bytu městské části Praha 1 MUDr. Petrovi Arenbergerovi“. Prosím kolegu zastupitele Světlíka o úvodní slovo.

P. Světlík: Tak děkuji za slovo. Já děkuji kolegovi Pavlu Čižinskému za precizní argumentaci na začátku zasedání. Já pracuji 11 let v nemovitostech, ale nejsem odborník na privatizaci městských bytů. Ale všichni plus minus víme, za jakých podmínek jste se mohli v minulosti stát tzv. oprávněnými nájemci...

Nám. Scheinherr: Omlouvám se. Kolegové, rád bych poprosil o klid v sále. Kolegové, prosím, respektujme se navzájem. Probíhá zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Tak ještě pan kolega Nepil. Děkuji. A prosím kolegu Světlíka, aby pokračoval.

P. Světlík: Děkuji. Takže všichni víme, za jakých podmínek se mohli Pražané v minulosti stát takzvanými oprávněnými nájemci a privatizace se zúčastnit. Některé věci se s časovým odstupem budou špatně prověřovat, ale mně pro tuto diskuzi stačí jeden jediný argument.

A sice, že pan profesor Arenberger v roce 2018 nebyl někdo, kdo by si nákupem bytu v Bolzanově ulici pomohl ke své první nemovitosti určené k bydlení. Zcela prokazatelně vlastnil v té době např. činžovní vilu v Čimické ulici v Kobylisích. Dokonce novináři těch jeho aktuálních nemovitostí napočítali asi 65.

Já mu to rozhodně nezávidím, ale všichni si pamatujeme, že novináři teď zjistili, že pan bývalý ministr těch 65 nemovitostí neuvedl ve svém majetkovém přiznání. Tehdy si člověk řekl, proč udělal takovou hloupost, to přece nedává žádný smysl. Ale teď vidíme, že to bylo proto, že si zprivatizoval byt na Praze 1 o výměře 240 m², aniž by splnil přísně daná kritéria.

Takže podvádět se nemá a je zcela v pořádku, že politik je pod veřejnou kontrolou. Tím víc, pokud je to ministr naší vlády, teď již tedy bývalý. A není to tak dávno, všichni si to pamatujeme, co jsme zde slýchali příběhy našich sousedů z Černého Mostu, kteří privatizovali byty města. A někteří museli kvůli splnění podmínek prodat např. svoje chalupy, vzdávali se dědictví. Ty podmínky byly přísné a bylo to v pořádku.

A nyní není důvod měřit dvojím metrem. Problém samozřejmě je, že podstatu věci popírají představitelé městské části Praha 1, ale kompetentní je v této věci hlavní město Praha. A všem nám je jasné, že média o tuto kauzu mají velký zájem a občané čekají, že na to budeme reagovat.

Takže já navrhuji, aby se touto kauzou zabývaly kontrolní orgány hlavního města a aby podle toho potom konala Rada města. Není to žádný veřejný lynč pana Arenbergera, ale musíme v těchto věcech být velmi citliví, protože tato věc je politicky velmi citlivá. A proto je dobré všechny skutečnosti okolo privatizace tohoto bytu vyšetřit. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A přistoupíme k diskuzi. Jako první jsou přihlášení občané, zástupci městské části Praha 1. První se hlásí pan předseda kontrolního výboru MČ Praha 1 pan David Bodeček a připraví se poté pan starosta Hejma. Tak prosím, pan David Bodeček.

Mgr. David Bodeček – předseda kontrolního výboru ZMČ Praha 1: Pane předsedající, dámy a pánové, já vás zdravím. Děkuji moc, že můžu tady vystoupit, byť můj čas je velmi limitující. Nejprve bych se chtěl ohradit k tomu, co prý údajně tady zaznělo dopoledne. A to, že byla znevěrohodněna tisková zpráva na webové stránce městské části Praha 1.

Zadruhé bych tady chtěl teď říct to, že já předpokládám, že když projednáváte tady tento tisk, takže součástí toho tisku máte všechny důležité informace. Např. tady pan předkladatel zmínil odbor kontrolních činností, který se konkrétně touto záležitostí zabýval v roce 2019. Mám na mysli konkrétně privatizaci bytové jednotky č. 7 v ulici Bolzanova 7.

Já vám teď tady v té krátké chvíli nechci popisovat hodinu zhruba celý ten průběh, jak vůbec pan profesor Arenberger získal tuto bytovou jednotku, která původně byla nebytová. Nicméně vzhledem k tomu – a taktéž to tady pan předkladatel řekl, že o tuto záležitost se velmi zajímají média.

Já mohu říct, že během 14 dnů – jsem to teď v rychlosti napočítal – mě kontaktovalo 14 novinářů, z toho s pěti jsem komunikoval více než dvě hodiny. A ti novináři byli velmi překvapeni z toho, že jsem jim trochu oponoval v tom, co měli oni k dispozici.

Je tedy důležité, aby tato záležitost byla projednána, aby byla zkontrolována, nicméně, aby všichni měli k dispozici všechny důležité informace. A protože bohužel – a to já i odkazuji na pořad, který byl v České televizi uplynulou nedělí, tzn. „168“, kde zazněly velmi znepokojující informace, přiznám se, že i mě docela překvapily, tak vám oznamuji to, co už někteří víte. Že touto záležitostí se zabývají orgány činné v trestním řízení.

A já si myslím, že nejprve ony by měly prověřit tuto záležitost a potom výsledkem by se měli zabývat ti, kteří se tím teď tady zabývají, a to jsou politici. Nicméně i vzhledem k tomu, co jsem před chvílí teď řekl, tak touto záležitostí se bude zabývat kontrolní výbor MČ Praha 1.

A já nabízím komukoliv tady od vás, ideálně partnerovi, tím mám na mysli předsedkyni kontrolního výboru hlavního města Prahy, aby se v této záležitosti s námi nějak angažoval. To je všechno a nebudu vás už více obtěžovat touto záležitostí, pokud nebudete mít na mě některé dotazy. Protože veškeré materiály, které k této záležitosti jsou, tak mám tady k dispozici.

Tak já tady ještě tak půl hodiny vydržím, takže když kohokoliv cokoliv bude zajímat, tak se za mnou tady stavte. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Poprosím pana starostu Hejmu a připraví se pan zastupitel městské části Praha 1 pan Čížinský Pavel. Tak pan starosta vystoupí až poté, tak prosím, pan Čížinský, máte 3 minuty.

Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Praha 1: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tisk, který jsem víceméně připravil pro vás, a který si osvojil kolega Pavel Světlík, obsahuje myslím vše relevantní, o čem se nyní ve veřejném prostoru diskutovalo. Samozřejmě včetně některých, řekl bych, vnitrojedničkových souvislostí, tak, abyste si mohli udělat představu.

Nicméně jádrem toho, co se zde musí projednat, je toto. Zaprvé. Je zde v podstatě jistota, že pan MUDr. Arenberger měl v době privatizace vícero nemovitostí vhodných k bydlení a tak nesplňoval definici takzvaného oprávněného nájemce. Otázkou pouze je, zda příslušný nepravdivý údaj zastupitelům, kteří rozhodovali, vznikl nedopatřením, nebo vznikl úmyslně.

A nesplnění této definice oprávněného nájemce každopádně znamená neplatnost smlouvy, neboť tím pádem nemůže být zdůvodněna odchylka od ceny obvyklé dle § 36, odstavec 2 zákona o hlavním městě Praze.

Zadruhé. Je zde podezření, že MUDr. Arenberger v bytě v době privatizace nebydlel. Respektive – slovy starého občanského zákoníku – byt neužíval bez vážných důvodů nebo byt bez vážných důvodů užíval jen občas. Svědectví občanů z Kobylis z reportáže „168 hodin“ z minulé neděle, vyjádření bývalé vedoucí majetkového odboru Ing. Tomíčkové, fotografie bytu atd.

Toto by naplňovalo právo od smlouvy odstoupit, viz články 72, 73 smlouvy. Znamenalo by to neplatnost z důvodů záměrně vyvolaného omylu. Znamenalo by to rovněž neplatnost smlouvy z důvodů nezdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. A toto by už mělo zajímat i policii.

Zatřetí. Je zde silné podezření, že pro účely ordinace ve skutečnosti sloužila větší část bytu, než je uvedeno ve výpočtu ceny bytu. Za metry čtvereční souvisejících s bydlením se platila privatizační cena, zatímco za metry čtvereční sloužící ordinaci se měla platit cena pětinasobná.

Toto by rovněž naplňovalo neplatnost smlouvy z důvodů záměrně vyvolaného omylu a rovněž neplatnost smlouvy z důvodů nezdůvodnění odchylky od ceny obvyklé. I toto by mělo zajímat policii.

A začtvrté. Je zde silné podezření, že MUDr. Arenberger v bytě nezachoval pro účely trvalého bydlení, ač médiím tvrdil, že v bytě stále bydlí. Toto by rovněž naplňovalo právo od smlouvy odstoupit, viz články 63 a 64. Toto jsou hlavní podezření, která je třeba prověřit a zahájit příslušné právní kroky. Přičemž v tomto smyslu je kompetentní Zastupitelstvo HMP.

Dovolte závěrem říci trošku osobní věc. Já cítím silnou odpovědnost za to, aby se ten byt vrátil do vlastnictví Prahy. Zřejmě tedy do svěřené správy Prahy 1. Právě proto, že jsem v důsledku mylných informací a v důsledku důvěry, a to k Davidovi Bodečkovi od pirátů, který mě, mé kolegy i ostatní piráty ujistil, že vše je v pořádku, pro privatizaci hlasoval a smlouvu jako starosta podepsal.

Proto je zde má odpovědnost, jakožto tedy bývalý starosta, silnější než v jiných kauzách. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A poprosím pana starostu Hejmu nyní. Tak prosím, máte slovo.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Děkuji.

Nám. Scheinherr: Prosím vás, mám tady stížnost na hluk, tak opět poprosím všechny, ať rozpustí své diskuzní kroužky. Tamhle zastupitelé, zastupitelka Čapková, napravo další hlouček. Pánové, přesuňte se prosím do bufetu. Mariana Čapková, prosím o klid v sálu, máme tady stížnosti. Tak děkuji.

Ing. Petr Hejma – starosta MČ Praha 1: Děkuji. Milé dámy, vážení pánové, já vás srdečně zdravím a přicházím se zároveň omluvit za to, že zase se tady vidíme. Že máte interní agendu městské části Praha 1 na svém zasedání. Ono se vám po nás asi stýská. Nebo to je tím, že občas si musí brácha postěžovat a požádat o pomoc o kousíček víc, když to sám nezvládne.

Já v tomhle směru říkám, zaplat'bůh, že máme jenom 25 zastupitelů na Praze 1. Kdyby k vám takto běhal každý s každou agendou, tak neděláte nic jiného, a ještě máme 57 městských částí.

Ted' odstoupím od té nadsázky. Vy máte řešit jeden z privatizačních případů na městské části Praha 1. Ted' abstrahuji od toho, že to je profesor Arenberger, bývalý ministr, člověk v exponované pozici. Na druhou stranu městská část zprivatizovala tisíce bytů. A zprivatizovala je přesně podle zásad, které byly přijaté na Zastupitelstvu 9. července 1998, tzn. v roce 1998 jsou to privatizace podle tzv. prvních nabídek.

A pak existují ještě další druhy privatizací, např. druhá nabídka pro ty, kteří nevyužili tu první nabídku. A to jsou v médiích zmiňované zásady, které byly schvalovány později. Tuším, že v roce 2012. Řada lidí zprivatizovala podle těchto zásad, myslím si, že i pan Čížinský s bratrem vědí, o čem hovořím. Že v tomhle směru to bylo právo tzv. oprávněného nájemce.

A i pan profesor Arenberger tímto oprávněným nájemcem byl. Byl ještě složitějším případem, protože zprivatizoval byt společně s ordinací. My jsme v tomhle směru samozřejmě zavnímali ty různé útoky, mediální prezentace toho, co se tady událo. A já jsem především konsternován z toho, že tady stojí bývalý starosta s transparentem a protestuje proti vlastní smlouvě, kterou sám o své vůli, bez donucení kohokoliv, podepsal a ještě v ní prováděl své úpravy.

Takže se divím tomu, že vás tímto vůbec obtěžujeme. Na druhou stranu vzhledem k tomu, že to je exponovaná osoba, je to mediálně hraná věc, tak jsme naprosto pro to, ať se to prověří. A v těch podkladech, které vy máte k tomu tisku, vy nemůžete vůbec o tom tisku ani hlasovat, protože tam jsou účelově předložené podklady v důvodové zprávě, které mapují tu první fázi, ten záměr.

Ale jaksí tam chybí zásady, kde vy máte konstatovat v tom bodě 1, že to není dodržení privatizačních pravidel, takže tyto zásady vám tam chybí, jak máte rozhodovat. A pak vám tam chybí pár usnesení. Například usnesení z roku 2019 z 29. ledna Zastupitelstva městské části, které na základě předkladu Rady Pavla Čížinského vám to předkládá, tedy předkládá to ke schválení, a zároveň máte v tomto směru jasnou ukládací část, co má v té smlouvě být. A to nebylo dodrženo.

Takže vám tam chybí další usnesení, a to je usnesení z úterní Rady městské části, kde jsme přijali v tomto směru závěr, že chceme vše prověřit. Včetně odpovědnosti Pavla Čížinského, který tu smlouvu podepsal. Protože on nedodržel usnesení Zastupitelstva městské části Praha 1. A to bylo i na těch webových stránkách.

Takže v tomhle směru samozřejmě my prověřujeme a myslím si, že jsme dostatečně svéprávné Zastupitelstvo na městské části Praha 1 a máme svéprávný kontrolní výbor a kontrolní mechanismy včetně interního auditu, který na můj popud a na popud celé Rady takto tu věc prověřuje.

A my jsme připraveni samozřejmě i umožnit kontrolnímu výboru na hlavním městě, aby se tou záležitostí zabýval. Ale řekl bych, že ten sled událostí by měl být takový, ať si to prověříme u nás a pak se tím, pokud máte na to chuť, náladu a čas zabývejte i na hlavním městě.

Na závěr k tomu jenom upozorním ještě na podstatnou věc, která také chybí v těch podkladech. Že věc byla prověřena vaší kontrolní skupinou magistrátu hlavního města Prahy, odborem kontrolních činností. A v protokolu o plnění opatření k nápravě nedostatků zjištěných při kontrole vybraných úseků hospodaření, tak bylo přímo výslovně uvedeno v jednom bodě, kde byla prověřena celá kupní smlouva č. 2018/1417 ze dne 18. dubna 2019.

A kde je výslovně konstatováno, že v kupní smlouvě měla být podle usnesení Zastupitelstva vyloučena existence nároku na náhradu zhodnocení předmětu prodeje pod sankcí odstoupení od smlouvy. A že toto tam chybí. Takže vy už jste to kontrolovali, prosím pěkně.

Je to v příslušném protokolu a je potřeba si toto všechno prověřit. Takže v tomto směru vítám spolupráci s hlavním městem, prověříme všechno. Můžeme prověřovat všech několik tisíc případů, které se privatizovaly. Ale upozorňuji na to, berme, prosím vás pěkně, fakta, posuzujme faktické věci, nikoli fabulace z médií. A v tomhle směru k tomu takto přistupme.

A myslím si na závěr, že každý, kdo sedí v tak zodpovědné funkci, jako je vedení městské části v pozici starosty, by si to měl uvědomit. Mám pocit, že jsou jistí, kteří si vůbec neuvědomili, kde seděli a jakou pozici měli a jakou odpovědnost z toho měli. Tak se ještě jednou omlouvám za to, že řešíte interní agendu městské části a děkuji za trpělivost. Přeji vám hodně zdraví.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu starostovi. Tímto končím příspěvky občanů a zahájím... Pan kolega Pilný má procedurální návrh, tak prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Po vystoupení pana starosty Hejmy navrhuji, abychom přerušili projednávání tohoto bodu, dokud nebudeme mít jednoznačné stanovisko Prahy 1, případně závěry policejního vyšetřování. Jinak nemá smysl se tím zabývat a tady ztrácet čas, kterého už jsme ztratili docela dost. Takže můj procedurální návrh je přerušit projednávání tohoto bodu do vydání jednoznačného stanoviska Prahy 1, případně výsledku policejního vyšetřování. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Takže procedurální návrh hlasujeme bez rozpravy. Tedy přerušení do doby buď zaslání stanoviska městské části, anebo... Gong bude, nebojte. Ještě technická. Kolega Dlouhý.

P. Dlouhý: Já si úplně nejsem jistý, jak přesný je to časový údaj. Jestli to nějak lépe neformulovat, protože když řekneme, do příště, tak víme, co to znamená. Když řekneme, do nějakého ukončení...

Nám. Scheinherr: Tak nemohlo by to být do příštího zasedání Zastupitelstva?

P. Dlouhý: Jestli by nebylo lepší to třeba přerušit do příštího zasedání. Nebo něco takového, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Nám. Scheinherr: Kolega Pilný kývá, takže ano, uděláme to přerušení do příštího jednání Zastupitelstva. Svolám tedy zastupitele.

Tak prosím, kolegové, budeme hlasovat tedy o procedurálním návrhu o přerušení tohoto bodu do příštího jednání Zastupitelstva. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro 39, proti 1, zdrželo se 10.

Návrh byl přijat.

Tímto se můžeme poposunout dále v programu. A konečně přicházíme k řádně zařazeným bodům.

Bod č. 3

Tisk Z – 9295

k žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně dle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů

Bod Z – 9295 „k žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně“, předkládá pan primátor. Prosím, máte úvodní slovo.

Prim. Hřib: Já děkuji, pane předsedající, za slovo. Já si to tady jenom otevřu. Sekundu, pardon. Tak.

Tedy tento předkládaný materiál, tisk 9295, se týká žádosti o prominutí odvodů za porušení rozpočtové kázně, kterou podala společnost Sanatorium Achillea, s. r. o. Postupy pro stanovení odvodů umožňují částečné prominutí vyměřeného odvodu a v tomto duchu je také nastaveno usnesení. O případném prominutí musí rozhodnout Zastupitelstvo.

V podstatě jde o to, že příjemci Sanatoria Achillea, s. r. o., byl 19. 10. 2020, platebním výměrem číslo 22091/2020/01 vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 1.567.023 Kč. mil. Platební výměr nabyt právní moci dne 24. 11. 2020.

Vzhledem k tomu, že k porušení rozpočtové kázně došlo dne 14. 12. 2010, ano, slyšíte správně, skutečně řešíme tady 10 let starý případ, tak byla daňová povinnost řádně uložena před uplynutím prekluzivní lhůty 10 let. Těsně jsme to stihli.

Dne 9. 11. 2020 požádal příjemce o prominutí celého odvodu a současně o odkladný účinek žádosti do doby rozhodnutí této věci a následně 31. 12. 2020 uhradil část odvodů ve výši 1 milionu Kč.

V podstatě jde o dvě pochybení, která nastala v rámci OP Praha konkurenceschopnost, který byl tenkrát před těmi 10 lety tady k dispozici. Příjemce se dopustil vlastně dvou pochybení. Zaprvé, nedodržel výši podílů zdrojů financování, stanovenou ve smlouvě o financování. Vykázané způsobilé výdaje byly nižší, než výdaje dle smlouvy. Příjemce si ale nárokoval plnou výši dotace dle smlouvy.

A zadruhé, se příjemce dopustil pochybení týkající se zadávání veřejné zakázky. Smlouva o financování projektů z OP Praha konkurenceschopnost byla uzavřena dne 12. 11. 2009, tj. před 1. 5. 2012, a proto se při posuzování žádosti neaplikuje instrument důvodů vhodných zvláštního zřetele.

To znamená, bylo to vyhodnoceno úřadem tak, že co se týče toho pochybení č. 1, což je nedodržení výše podílů zdrojů financování, tak tam nejsou splněny podmínky pro prominutí dle odstavce d), výčtu důvodů pro prominutí. To znamená, tam promíjet nic nebudeme.

A co se týče toho důvodu souvisejícího s pochybením číslo 2, což je pochybení týkající se zadávání veřejné zakázky, tak tam byl nalezen důvod v souladu s odstavcem a), výčtu důvodů pro prominutí odvodů. A navrhuje se tedy částečně prominout ten odvod.

Výše odvodů po částečném prominutí je stanovena dle bodu 8223 snížených odvodů na 25 % vyměřeného odvodu. To jest, promineme 75 % vyměřeného odvodu za pochybení číslo 2. Navržené prominutí části odvodu splňuje podmínku neuplatnění sníženého odvodu ve vydaném platebním výměru.

Částka navržená k prominutí tedy činí 290.271 Kč. V podstatě o tom odvodu skutečně musí rozhodnout Zastupitelstvo, protože prostě jinak to nejde. To je postup dle zákona 250/2000 Sb. Mj. proto, že jsme i o tom přidělení té dotace rozhodovali, nebo rozhodovalo o něm tehdy to Zastupitelstvo v tehdejší složení. Takže je to postup, který je v souladu s dokumenty toho programu.

V momentě, kdybychom jim to neschválili, tak bychom museli asi dost komplikovaně pak zdůvodnit, proč jsme diskriminovali ausgerechnet tohoto příjemce, když u ostatních bylo podle těch dokumentů postupováno. Takže prosím o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane primátore, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme tedy k hlasování.

Tak děkuji, budeme tedy hlasovat, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 32, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.

Návrh nebyl přijat.

Kolega Vyhnánek, technická, prosím. Kolega Vyhnánek mačkal tlačítko a nezapočítalo se, tak vyhláшуji zmatečné hlasování a prosím tedy ještě jednou. Kolegové, dávejte prosím pozor. Kolegové, jelikož by se změnil stav hlasování, tak budeme hlasovat znovu. Už v tom nedělejte žádný větší zmatek, prosím. A prosím, kdo je tedy pro, proti, zdržel se.

Tak pro 33, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Návrh byl přijat.

Bod č. 4 Tisk Z – 9361

k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů v hl. m. Praze a poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem HLMP na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti v roce 2021

Tím se dostáváme k dalšímu bodu programu. A tím je Z – 9361 „k návrhu na úpravu rozpočtu výdajů hlavního města Prahy u poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem“.

Prim. Hřib: Tady se jedná v podstatě o to, že podle zákona 312 o úřednících územních samosprávných celků a vyhlášky 512/2002 o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků se ukládá povinnost přihlašování zaměstnanců ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti u Ministerstva vnitra ČR, která je uložena přímo zaměstnavateli, to jest magistrátu nebo městské části.

Z výše uvedeného důvodu přihlašují městské části sami své zaměstnance ke zkoušce zvláštní odborné způsobilosti a zajišťují jim také samostatně přípravu na zkoušky. Finanční prostředky na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí jsou čerpány z rozpočtu magistrátu z kapitoly 090161715167 na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti formou účelové neinvestiční dotace.

To znamená, na základě výše uvedeného je předkládán návrh na udělení účelové neinvestiční dotace na financování příprav na zkoušky a zkoušek zvláštní odborné způsobilosti zaměstnanců městských částí pro rok 2021 ve výši 4.473.500 Kč s účinností od 31. 5. 2021. Prosím tedy o schválení, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 54, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Návrh byl přijat.

Dostáváme se k bodu Z – 9339 „k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy“.

Bod č. 5 Tisk Z – 9339

k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021

Prim. Hřib: Děkuji, tento předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu, OPPPPR.

K těmto projektům budou v průběhu roku 2021 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Dále navrhuje přijetí prostředků do rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021, který příjemci podpory z Operačního programu Praha – konkurenceschopnost a Praha – pól růstu ČR převedli na účet hl. m. Prahy na základě výzvy k vrácení finančních prostředků nebo porušení rozpočtové kázně.

A protože se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předkládán ke schválení Zastupitelstvem HMP, a proto prosím o schválení. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 54, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Návrh byl přijat.

Tím máme hotový blok pana primátora. A přistupujeme k bloku pana náměstka Hlaváčka. Bod Z – 9338 „Vltavská filharmonie“, prosím.

Bod č. 6
Tisk Z – 9338

k doplňujícím podkladům k projektu sál hl. m. Prahy – Vltavská filharmonie

Nám. Hlaváček: Přátelé, děkuji za slovo. V tomto tisku, který byl výsledkem naší debaty na Zastupitelstvu, jsme zpracovali a následně prezentovali na různých fórech, nakonec i na finančním výboru analýzu ekonomických dopadů a přínosů v rámci přípravy projektu Koncertní sál hl. m. Prahy.

Mám tady i kolegu Martina Krupauera, který je připraven odpovídat na dotazy. Měli jsme také v rámci tohoto kolečka i dvě debaty s panem ministrem kultury a s aktéry z FOKu i Filharmonie a Městské knihovny. Od všech pánů Zastupitelstvo zdraví.

Materiály jsou v příloze. Možná bychom mohli proběhnout jenom úplně krátké 4 shrnuté listy tohoto materiálu. Na 1. listu je důležité si uvědomit, jak jsou náklady rozloženy v čase. Ty přípravné práce, které jdou převážně na vrub města, se do roku 2026 drží pod zhruba 200 milionů.

Ta příprava stavby generuje v multiplikačních efektech zhruba 15,1 miliardy. Na 2. listě jsou verze různého alternativního financování ze soukromých zdrojů, protože předpokládáme zhruba třetinu z městských zdrojů, zhruba třetinu ze státních zdrojů a třetinu ze soukromých zdrojů.

Máme vlastně indikativní informace i z českých bank, že by tento produkt rády podporovaly. A na 3. listě je vlastně dopadová analýza provozní bilance, kde se předpokládá na základě analýzy pozitivní finanční dopad v té bilanci rozložené v roce.

A na konci shrnutí, které z toho předcházejícího materiálu multikriteriálním hodnocením hodnotí nejlépe tu vazbu mezi městem a soukromými investory, kde je dobře vidět ten nástup těch prostředků Sdružení soukromých investorů a dotační podpora České republiky, která v tom systému nabíhá kolem roku 2028.

Je zřejmé, že výstavba Filharmonie, celý její provoz, kromě kulturních dopadů a možností dopadů na významnou změnu v poznání vážné hudby a pedagogické činnosti, které jsou třeba v poslední době velmi pozitivně testovány v Dánsku, tak na tomto listě definuje celkové ekonomické dopady v několika odvětvích.

To, že Česká filharmonie, která je ve fázi, kdy dlouhodobou činností významným způsobem zrekonstruovala celý objekt Rudolfiny, tak David Mareček vidí rozšíření těch možností poměrně přetížené budovy a částečný přesun do nové Filharmonie jako skvělou příležitost.

Kolega Daniel Sobotka, ten zase vidí možnost věnovat ten městský dům víc té společenské činnosti, které byla původně věnována. A Městská knihovna je určitá brána do toho objektu tak, aby skutečně mohl společně mezi knihovnou a Základní uměleckou školou otevírat tu budovu tak, aby mohla fungovat 24 hodin 7 dní v týdnu.

Čili prosím o případné dotazy. Je tady i kolega Krupauer, nevím, jestli musíme hlasovat jeho případné vstupy. Ale můžeme do rozpravy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Zahajuji rozpravu a prosím kolegu zastupitele Kubíčka.

Kubíček J.: Děkuji za slovo. Kdo mě zná trochu lépe, ví, že moc často nechválím, spíše hledám chyby. Dnes mám radost, že můžu udělat výjimku, kdy musím pochválit a poděkovat. Upřímně děkuji za dopracování toho materiálu o Filharmonii a o nastavení realističtějších ekonomických cílů. A velmi chválím rozšíření o další způsoby financování, zejména o ten bod č. 6, který mi mluví z duše a je těsně tím, o čem jsem zde mluvil při minulém projednávání tohoto bodu.

Věřím totiž, že zapojení široké obce mecenášů, drobnějších investorů a fanoušků se podaří nejenom získat potřebné finanční prostředky, ale i vzbudit zájem o budovu Filharmonie i o dění v ní. Rozšířit zájem i o tento druh kultury a zapojit širší veřejnost, a to dokonce na mnoho generací dopředu. Opravdu děkuji a chválím.

Trochu v kontrastu k tomu pak ale na mě působí bod o veřejné sbírce v memorandu. Tam dárci získají jen dobrý pocit, případně veřejné poděkování, do dění budou zapojeni jen jednorázově. Samozřejmě každá koruna bude dobrá, ale byl bych jenom nerad, aby sbírka v budoucnu upozadila nebo dokonce nahradila tu variantu č. 6. Ale opravdu velice děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji velmi.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, přihlášen je kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já samozřejmě ten záměr podporuji, protože Praha určitě takovouhle stavbu potřebuje, i když to využití samozřejmě snad bude širší než jenom jako koncertní síň. Na druhou stranu bych chtěl říct, já nevím, jestli se k tomuto bodu teď bude přijímat nějaké usnesení, ale rozhodně bych chtěl říct, že bychom si měli být vědomi toho, že tady je rozpočet, který respektuje současnou realitu.

Ale to, co se stane, já bych si tady jenom dovolil zacitovat pár čísel. Za posledních deset měsíců tyčová ocel a ocelové konstrukční prvky – 80 % nahoru, plochá ocel, plechy – 100 % nahoru. Tvrdé plasty – 25 % nahoru. Ropa, plyn, nemusím zmiňovat.

To znamená, musíme počítat s tím, že jak se ta stavba bude realizovat, tak se tyhle stavební náklady prodraží. Já nezpochybňuji ten současný rozpočet, ale byl bych rád, kdybychom si byli vědomi toho, že jestliže dnes budeme přijímat nějaký počátek cesty, na které bude stát nějaká soutěž na architektonický návrh – a doufám, že to bude krásná stavba, tak bychom si měli být vědomi toho, že vytváříme určitý závazek. A že všichni ti, kteří pro to budou hlasovat, by měli udělat hodně pro to, abychom to dotáhli do konce.

To znamená, podílet se na propagaci různého financování, ať už to jde ze státního rozpočtu, což mám o tom různé pochybnosti, nebo to půjde z rozpočtu Prahy, aby potom nevznikly diskuze, že je přednější toto a ono než koncertní síň. Protože už jsme slyšeli i námitky, že v Praze už jsou 3 koncertní síně, proč tedy stavíme další.

Je to trvalý závazek a všichni, kdo se toho budou účastnit – a já se k tomu určitě rád přidám – by měli skutečně udělat hodně pro to, aby ta finanční rozvaha byla splnitelná i za předpokladu, že se podle mého názoru stane nevyhnutelně to, co hrozí, tzn. že ty náklady se zvýší. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, vnímám.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A prosím kolegu předsedu Zajíčka.

P. Zajíček: Děkuji, pane náměstků, já bych se chtěl také přihlásit k tomuto bodu s komentářem a s poděkováním panu náměstkovi Hlaváčkovi, že poté, kdy jsme projednávali návrh dalšího postupu ve věci Vltavské filharmonie, že přistoupil na doplnění usnesení a úkol, který tam vzešel. To znamená, že se chceme podívat na financování a hledat i další zdroje vedle veřejných rozpočtů, které by mohly umožnit postavit Vltavskou filharmonii jako jedinečný komplex pro zajištění kulturních akcí v hlavním městě Praze.

Byl jsem mile překvapen a děkuji za to, že jsem se mohl zúčastnit té diskuze ke způsobu financování. Musím říct, že jsem byl velmi spokojen s tím, jak poradenská společnost k tomu přistoupila, s jakými návrhy přišla. A ta varianta, která byla v tuto chvíli vybrána a doporučena, tedy zapojení privátních investorů, ať už by to byli institucionální investoři, nebo by to byli individuální investoři, byť tedy s možností nějakých výhod, které by získali právě za tu svoji investici do Vltavské filharmonie, tak to bylo přesně to, po čem jsem já osobně volal. Nebo to, co jsem si myslel, že by bylo možné při stavbě takovéto akce umožnit, anebo vytvořit tyto podmínky pro zapojení privátního kapitálu.

I já, podobně jako kolega Kubíček, jsem trochu skeptický k těm darům. Skutečně si myslím, že v takovém případě by tady vznikl jakýsi nerovnovážený stav. Je otázka, jestli bychom byli schopni ho vybalancovat, přinejmenším argumentačně. Ale to je možná věc dalšího vývoje a dalších úvah, které se k tomu povedou.

V každém případě si dovoluji ještě komentář k tomu, co říkal kolega Pilný. Já si také myslím, že v tuto chvíli počítat se zdroji veřejných rozpočtů, ať už je to rozpočet státní, anebo rozpočet vlastní hl. m. Prahy bude velmi problematické v čase, který nás čeká pro konsolidaci veřejných rozpočtů. O to víc si myslím, že budeme muset zkoušet spoléhat právě na privátní investory, kteří do toho budou vstupovat.

Už jen proto, že se dá možná u nich počítat právě se vstupem do výstavby Vltavské filharmonie. Už méně se s jejich aktivitou dá počítat do financování těch doprovodných akcí a řekněme celého toho zbývajícího území kolem Vltavské filharmonie, které budou znamenat investice do dopravních staveb, napojení, rekonstrukce stanice metra a další a další, které nepochybně už soukromí investoři nebudou financovat. A tam to zřejmě půjde za veřejnými rozpočty nebo přímo rozpočtem hlavního města Prahy.

Takže já za to doplnění děkuji a jsem připraven podpořit tento návrh, který máme před sebou.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a ještě se hlásí kolega zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. O mně se asi ví, že jsem podporovatel stavby Vltavské filharmonie. Účastním se zasedání těch pracovních skupin. Děkuji za to přizvání a chtěl bych také poděkovat za tenhle materiál, který je opravdu podle mě velmi dobrý.

Dokonce já, na rozdíl od kolegů, nejsem až tak úplně skeptický k těm darům, protože to беру jako určitou variantu zase něco dalšího. A rozhodně se přidám ke kolegům v té podpoře spolupráce se soukromým sektorem. A já si i myslím – ono to tady není tolik zvykem, spolupracovat se soukromým sektorem na podobných zařízeních, ale mohl by se z Vltavské filharmonie stát i v tomto případě takový velký vzor třeba pro ostatní. A třeba i mnohem menší projekty, protože ze světa ty případy a ty zkušenosti jsou známé.

A i u nás v poslední době existují určité nabídky, možnosti této spolupráce. Takže za mě palec nahoru a děkuji za to.

Nám. Scheinherr: Děkuji, nikdo se již nehlásí, proto uzavírám rozpravu a poprosím o závěrečné slovo.

Nám. Hlaváček: Děkujeme za celý tým. A já možná bych přece jenom přečetl to, co říká Tomáš Řehák, protože i v debatě s panem ministrem kultury se to téma toho pedagogického propojení ukázalo silné v kontextu celé země. A v té debatě padlo něco, co vypadá trošku humorně, ale po tom covidovém období něco ve smyslu digitálního detoxu. Protože hudba jednoduše otevírá jiné části mozku než při přemýšlení.

A Tomáš Řehák, ředitel knihovny, říká: „Téměř před 130 lety Městská knihovna v Praze založila nejstarší a největší veřejnou hudební knihovnu v České republice. A nyní už řadu let promýšlíme její přesunutí do budoucí Vltavské filharmonie. Stane se tak nejen logickou a synergickou součástí přirozeného centra hudebního života, ale i v nejlepší smyslu slova trojským koněm otevírajícím dveře Filharmonie bezmála dvěma stovkám tisíc pravidelných uživatelů knihovny. I díky tomu bude Filharmonie otevřeným a živým místem kultury po celý den. Místem, v kterém se v oblasti propojení špičkové hudby a kultivovaného veřejného prostoru stane inspirací pro další evropské metropole.“

Tak děkuji Tomášovi Řehákovi a věřím, že to úsilím společně dokážeme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji panu náměstkovi, přistoupíme k hlasování.

Tak ještě technická. Byly nějaké pozměňovací návrhy? Nebyly, tak hlasujeme o tisku jako takovém. Tak prosím, kolegové, snad nikdo není zmaten. A hlasujeme.

Nám. Hlaváček: Jenom pro pana kolegu Pilného. Je to vlastně tisk jako informace, bereme na vědomí.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za upřesnění a hlasujeme teď, kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 55, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Tisk byl přijat.

Bod č. 7
Tisk Z - 9320
k návrhu na vydání Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje
hl. m. Prahy

Děkuji a přistupujeme k tisku Z – 9320 „k návrhu na vydání Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje“. Prosím o úvodní slovo kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Přátelé, projdeme balík změn, které mají různou významnost. Všechny máte u sebe. První je schválení a vydání Aktualizace Zásad územního rozvoje č. 9, dostavba vodovodního řádu. Je to poměrně významná aktualizace, která nám pomáhá k obsluze města, čili prosím o podporu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Hlásí se někdo do diskuze? Ano, kolega, předseda Zeman.

P. Zeman: Tak dobrý den, já jen jsem chtěl říct spíše souhrnně ke všem tiskům, že jsem připraven odpovídat na otázky, které se týkají výboru. Jaké věci jsme u toho projednávali, jaká jednání jsme vedli, popřípadě jaké bylo hlasování VURMu. U některých změn se přihlásím o slovo, ale nebudu to dělat u každé změny zvlášť, protože bychom tady byli ne do rána, ale ještě možná do zítřejšího poledne.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí, proto ukončuji rozpravu. Tak já jsem ji neotevřel? Tak otevírám rozpravu, nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 54, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.
Tisk byl přijat.

Bod č. 8
Tisk Z – 9165
k návrhu změny ÚP – Z 3347 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)

Tím jdeme k tisku Z – 9165 „k návrhu změny územního plánu Z 3347“, prosím.

Nám. Hlaváček: Kolegové, toto je poměrně drobná změna, ale po dvou jednáních ve VURMu a v radě je nakonec nedoporučená, čili je doporučena k neschválení. Je to na území Lochkova.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

Jdeme k tisku Z – 9324 „k návrhu změny ÚP a jejího vydání“.

Bod č. 9
Tisk Z – 9324
k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3158
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)

Nám. Hlaváček: Toto je změna podporovaná městskou částí Praha 16, kde došlo k odblokování dalších návazných akcí. Přestože na výkresu se toto území jeví jako na zelené ploše, na ortofotomapě je zřejmé, že to je zastavěné území. V tuto chvíli to schvalujeme a vydáváme zcela v souladu s VURMem i s Radou. Je tady případně i pan starosta.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu, hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Tak tohle to bude rychlé. Já jenom chci říct k této změně, že jsme ji měli na výboru dvakrát. To znamená, že jsme potom přehodnocovali stanovisko. Poprvé jsme se přiklonili k stanovisku IPRu, nicméně po diskuzích s městskou částí a s žadatelem bylo zřejmé, že tady se jedná pouze o přístupovou cestu k areálu, která jinudy nevede, takže nakonec je naše doporučení kladné. Takže tuto změnu podporuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

Tím jsme u tisku Z – 9325, opět „k návrhu změny územního plánu a jejího vydání“.

Bod č. 10
Tisk Z – 9325
k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3175
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, jsme na území Prahy Nebušice. Jde o výstavbu hasičské zbrojnice. Schvalujeme a vydáváme, jsme za to rádi a děkujeme VURMu za rychlé projednání.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, nikdo se nezdržel, nikdo proti.
Návrh byl přijat.

Jdeme k další změně, Z – 9327.

Bod č. 11
Tisk Z – 9327
k návrhům změn ÚP a jejich vydání
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde projdeme 15 kusů ke schválení a vydání. Ukážeme postupně na obrazovce. Kdyby bylo něco k debatě, tak se k tomu můžeme vrátit v rozpravě. První je Praha – Přední Kopanina. Další změna je na Praze 11, je to změna pro městskou část Praha 11. Další Praha – Lysolaje, žádá magistrát, odbor územního rozvoje, je to nové záplavové území. Další změna je na Praze 12, také aktualizace nového vymezení záplavového území. Další změna totožná na Praze 10. A další je na Praze 6 – aktualizace a změna stanoveného záplavového území. Na Praze 6 Nebušický potok, to je tato série. Potom je v Praze Nebušicích poměrně drobná změna na čistě obytné. Na Praze 19 vybudování sportovního zázemí. Praha – Suchdol, vypuštění plovoucí značky. Praha 16 – uvedení do souladu se stávajícím stavem území.

Taktéž Praha – Slivenec. Praha 6 – transformace stávajícího objektu na víceúčelový. Praha – Lipence, uvedení územního plánu do souladu se ZUR. Praha – Dolní Počernice, prověření mimoúrovňové křižovatky.

To je všechno.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu, hlásí se Petr Zeman.

P. Zeman: Já jenom bych tady chtěl říct ke všem těm změnám, které se týkají záplavového území, že plním svůj slib, který jsem dal kolegovi Martanovi, protože vyvolám jednání s naším odborem životního prostředí, abychom pronikli do té metodiky, nebo do těch důvodů, proč se tyto změny podávají.

My jsme vystavěli takový trošičku bianco šek, že říkáme, že věříme tomu, že to je v pořádku, ale chtěli bychom vědět tu metodiku.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu, přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 57, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Tisk byl přijat.

Další změny územního plánu pod tiskem Z – 9332, prosím.

Bod č. 12

Tisk Z – 9332

k návrhům změn ÚP a jejich vydání – Z 3398 a Z 3402

(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 22)

Nám. Hlaváček: Děkuji, u této změny jsme na území Prahy 10. To je zajímavá změna, která byla nejdřív vnímaná negativně, potom došlo k dohodě o předání významné části pozemku na park a k memorandu. Čili jedná se o takové doplnění urbanistické struktury.

A další změna je dostavba vodovodního řadu Chodova, Kinský uzel, poměrně významná investice. Čili to jsou tyto dvě změny v tomto tisku.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu, budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 55, nikdo se nezdržel, nikdo proti.

Návrh byl přijat.

Jdeme k tisku Z – 8881, prosím.

Bod č. 13
Tisk Z – 8881
k návrhům změn ÚP – Z 2874 a Z 2968
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna CVZ V)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Zde prosím jen o pozornost pana profesora Dlouhého, protože budeme hlasovat můj pozměňovací návrh. Je to změna na Praze 4, změna užívání hotelu Corinthia Towers, která je dohodnutá. Jedna zůstane hotelem, druhá bude předělána na byty, což jistě podporujeme. Ale pro jistotu městské části, že nedojde k větší výstavbě, tak jsme se dohodli a můj pozměňovací návrh je, že vrátíme pořizovateli s pokyny k úpravě. Tak, aby část toho území byla vymezena jako izolační zeleň.

Čili hlasováním vrátíme pořizovateli úpravy a vrátí se nám to potom ke schválení.

A druhá změny je k neschválení. To je na Praze 6 dohodnuto, že nebudeme procesovat. Nejdříve bychom hlasovali ten pozměňovací návrh v souladu s Prahou 4 a pak bychom hlasovali ten tisk jako celek.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, otevírám rozpravu. Nejdříve jsou přihlášení občané, zástupce městské části Praha 4 pan místostarosta Kovářik. Prosím, máte slovo.

Mgr. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4: Já nechci zdržovat, dobrý den, dámy a pánové, my děkujeme za to, co již přednesl pan náměstek. Jedná se o Corinthia Towers. My máme souhlas s tím, aby se část toho objektu přeměnila na byty, to je naprosto v pořádku. Ale součástí toho vymezeného území bylo i parkoviště pro policii na Kongresové a zeleň, která je mezi Corinthia Towers a gymplem.

A tak, jak teď zaznělo, my jsme požadovali již dva roky, nebo třetí rok konstantně požadujeme oddělit z toho území část toho parkoviště a té zeleně a dělat jenom tu vlastní stavbu, tak to teď navrhoval pan náměstek, tak, jak to podpořil předtím ještě výbor. A jsme rádi, že dojde nakonec k rozumnému řešení, které umožní vše.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane místostarosto, a přistoupíme k rozpravě zastupitelů. Přihlášen je pan předseda Zeman.

P. Zeman: Tak já bych tady jenom chtěl vysvětlit, protože tady se jedná o přetočení stanoviska VURMu, chci vysvětlit, jak k tomu došlo a také to, že se ztotožňuji s návrhem toho dodatku. Na VURMu jsme tuhle změnu měli dlouhou dobu, protože se jedná v podstatě o vydání, takže už se to nedostane znovu na jednání.

To, co říkal pan Kovářik, tak já potvrzuji. Byl to vlastně důvod, proč jsme to tak dlouho nerozhodli. Říkali jsme, ano, rozumíme tomu a je v zájmu Prahy, aby se část toho hotelu změnila na bytové účely. Nicméně městská část měla nedůvěru k tomu, že může dojít k té změně i na tom parkovišti.

Bohužel ten výbor nebyl schopen k té dohodě dospět. Nebyli jsme schopni, aby přišel žadatel a městská část společně a řekli, my jsme se domluvili. Takže proto tam bylo to negativní stanovisko VURMu.

Potom na radě bylo řečeno, že tyto pochybnosti jsou vyřešeny, nicméně se nám objevily znovu před Zastupitelstvem. A já si myslím, že tohle řešení, kde je navrhnutý ten dodatek, tak je naprosto konsensuální. Já ho podporuji. Pokud s tím mají členové VURMu problém, protože to je opravdu odlišné stanovisko, než VURM dával, tak ať se vyjádří za sebe. Já jenom za sebe říkám, že to podporuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, ještě se hlásí pan kolega Nepil.

P. Nepil: Já s tím také asi nemám problém, ale trošku to jde proti tomu, co jsme si dohodli. Ty věci se úplně přetáčet nebudou, byť chápu, že tady to má smysl, tak bych byl rád, aby mě teď někdo doplnil z VURMu, jestli se nám to tam znovu objeví, pokud to teď vrátíme k... Neobjeví? Tak dobře, děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo se už nehlásí, uzavírám rozpravu. A máme tady pozměňovací návrh, tak jestli to můžeme ještě zopakovat. Poprosím pana předsedu Dlouhého.

P. Dlouhý: Děkuji. Je to k vrácení. Já jsem to nedostal písemně, ale je to to modré, že navrhuje vrátit pořizovateli s pokyny k opravě. To, co je tam modře vyznačeno. Všichni to vidí, takže o tom budeme hlasovat a pak tisk jako celek.

Nám. Scheinherr: A pokud to neprojde, tak hlasujeme o schválení té změny? Dobře, tak nejdříve pozměňovací návrh. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 50, proti nikdo, ani se nikdo nezdržel.

Tím byl pozměňovací návrh přijat a budeme schvalovat tisk jako celek.

Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tisk byl tímto přijat.

Můžeme se poposunout k dalším změnám pod tiskem Z – 9434.

Bod č. 14
Tisk Z – 9434
k návrhům na vydání změny ÚP – Z 2874
(fáze „OOP“, vlna CVZV)

Nám. Hlaváček: Přátelé, tady to velmi rychle navrhuji procedurálním návrhem stáhnout, protože to je vydávání té předcházející změny. Čili toto jenom stahujeme. Prosím o souhlas se stažením a můžeme jít potom dál.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Takže procedurální návrh, o tom budeme hlasovat bez rozpravy, o stažení tohoto tisku. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Procedurální návrh byl přijat.

Tímto tedy přeskakujeme ten předešlý tisk a dostáváme se k Z – 9335, prosím.

Bod č. 15
Tisk Z – 9335
k návrhu změny/úpravy ÚP – U 933
(fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 02 úprav)

Nám. Hlaváček: Děkuji, toto je změna na území Prahy 6, kde jsme se myslím všichni společně – i Praha 6 – snažili modelovat ten projekt. Ale nakonec jak na VURMu, tak v radě je dohoda zamítnutí této změny. Jestli by Petr to nechtěl ještě doplnit?

Nám. Scheinherr: Pardon, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Tak já bych tohle chtěl okomentovat. Prosím, všimněte si na tom listu, jak dlouho se to projednává, 10,67 let, což je samozřejmě příšerná záležitost. A zároveň mě tady mrzí, že jsme nakonec dospěli ke stanovisku neschválení, protože VURM to už dostal podruhé. Nebo náš VURM v tomto období. Nejdříve v návrhu, kdy VURM nesouhlasil. Potom po představení projektu v diskuzích s Prahou 6 jsme řekli, že ano. Že tedy navrhuje, aby to Zastupitelstvo schválilo. Nicméně teď nedošlo k dohodě mezi žadatelem a městských částí.

Mě osobně to mrzí. Mrzí mě, že se tady 10 let tahle záležitost projednávala, že to stálo nějaký čas, nějaké investice. Těším se, až budou jednou zpoplatněny žádosti o změnu územního plánu, protože potom aspoň budeme mít zaplacené úředníky. Nicméně konsensuálně s Prahou 6 navrhuji nesouhlas, aby to Zastupitelstvo takto odsouhlasilo.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, hlásí se ještě pan kolega Stárek.

P. Stárek: Já děkuji moc panu předsedovi, panu 1. náměstkovi Hlaváčkovi za tu reakci. My jako městská část jsme tu změnu územního plánu původně podporovali a ten projekt, který měl být umístěn na těchto pozemcích a pozemcích stabilizovaného území odsud směrem na východ. Bohužel došlo v průběhu ke změně majitele. Majitel nerespektoval vůbec zastavovací podmínky, které byly vydiskutovány a řekl bych politicky schváleny už před řadou let na úrovni městské části.

A tento, řekl bych, dobrý nápad, který měl definovat vstup do hlavního města Prahy z této západní výspy hlavního města Prahy, a tedy první budova, brána do Prahy, kterou by viděli třeba turisté přijíždějící z letiště, tak nabyla úplně jiných rozměrů a úplně jiného řešení, než jsme si uměli představit.

Děkuji moc, jestli dnes zastupitelé ukončí ukončení pořizování této změny.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo se už nehlásí, uzavírám rozpravu. A přistoupíme tedy k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Tím se dostáváme k tisku Z – 9366, prosím.

Bod č. 16
Tisk Z – 9366
k návrhu na pořízení změny ÚP – 110/2017 (fáze „podnět“, vlna 18)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna žádaná ministerstvem obrany. Byla potom ohledně toho poměrně velká debata. Rozsah požadovaného území pro armádu a bezpečnost byl upřesněn a zmenšen. A takto to po dohodě pouštíme do dalšího procesu ke schválení zkráceně jako podnět.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Prosím, pan předseda Zeman.

P. Zeman: Tak já se omlouvám, že dnes mluvím často, nicméně zase budu úsporný. Jenom jsem chtěl říct k této změně, ministerstvo obrany podávalo velké množství žádostí o změnu územního plánu. V podstatě na všechna území, která jim patří, podali změnu územního plánu.

Dnes nám tedy prochází druhá nebo třetí změna, kterou jsme schválili. Nicméně VURM teď dostane na jednání výboru těch zbývajících, myslím, že to je nějakých 20 změn, které budeme navrhopvat k neschválení.

Jen bych chtěl říct z nějakého historického hlediska, že vojáci a dráhy vždy v tom městě působili spíše kontraproduktivně. Je to i třeba u regulačního plánu z 20. – 30. let, který vzýváme a říkáme, že to je to ideální. Tak si všimněte těch obrovských ploch dráhy a obrovských ploch vojáků, na které se nesahalo. Tak tady jsem rád, že město bylo naprosto zásadové a v podstatě pouštíme opravdu jen nějaké nezbytné změny.

Zároveň tím jsme nenaštvali vlastně ministerstvo obrany, takže já podporuji, aby tuto změnu schválili.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, ještě prosím pana kolegu Stárka.

P. Stárek: Děkuji moc. Dámy a pánové, nejedná se sice o území Prahy 6, ale v tomto případě je to přímo sousedící. Já jenom jsem chtěl odůvodnit, že v tomto případě budu hlasovat proti, protože si myslím, že pod historickým pastionem zařízení, které umožňuje možnost využití VVA, že tam být nemá. Díky.

Nám. Scheinherr: Tak nikdo už se nehlásí, ukončuji rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Tak pro 46, proti 1, nezdržel se nikdo.
Tisk byl přijat.

A jdeme k tisku Z – 7304, prosím.

Bod č. 17
Tisk Z – 7304
k návrhu na pořízení změny ÚP – 89/2018
(fáze „podnět“, vlna 18)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Tady je poměrně drobná změna, ale blízko masivního zeleného prostoru. Ale po dohodě s městskou částí navrhujeme přerušení, protože věc možná směřuje k dohodě. Čili máme konsensuální dohodu přerušit a k tomuto podnětu se vrátit. Je to na území Prahy 16.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Já bych chtěl tuto změnu okomentovat, protože teď dochází k přerušení. VURM navrhoval neschválení. Já tady budu tedy hlasovat tak, jak navrhuje Petr Hlaváček, nicméně chtěl bych okomentovat tu zeleň.

Ty debaty na VURMu se nevedly ani tak o té zeleni jako o tom, že tam není přístupová cesta. A v podstatě, kdyby tam ta přístupová cesta byla, to znamená, že to je druhá řada domů, ta přístupová cesta by byla slepá. Takže jenom za sebe říkám, pokud to půjde znovu na jednání s tím, že bude vyřešeno i tou městskou částí ta přístupová cesta, tak rozhodně za sebe budu navrhopvat neschválení tohoto podnětu a nemám problém s tím, že se to bude přerušovat.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nikdo další už se nehlásí, ukončuji rozpravu. A máme tu tedy hlasování o přerušení této změny. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, nikdo se nezdržel, nikdo proti.
Změna byla přerušena a prosím Z – 7460.

Bod č. 18
Tisk Z – 7460
k návrhu na pořízení změny ÚP – 230/2018
(fáze „podnět“, vlna 18)

Nám. Hlaváček: Jsme v prostoru Prahy 6, území Na Špitálce, kde došlo k dohodě k přerušení tohoto tisku do doby nalezení řešení. Prosím o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu a prosím kolegu Zemana.

P. Zeman: Já bych se chtěl vyjádřit k této změně. Jen bych chtěl říct, že to přerušení samozřejmě nějaká neschopnost se dohodnout na tom, co s tím územím bude, celospolečenská. Je to velice ceněné území Na Hanspaulce. Víte, že ten podnět tady byl i v minulých funkčních obdobích velice často. Dokonce ty pozemky jsou již nějakým způsobem naparcelované.

Já se tedy tady ztotožňuji s tím přerušením. Jsou to tedy pozemky hlavního města Prahy, ale jednou se k těm pozemkům bude muset Praha postavit čelem a říci, co tam má být do budoucna.

Tak jenom za mě, že tedy souhlasím s přerušením, ale jistě to tady není naposledy.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, uzavírám rozpravu. A budeme tedy hlasovat o přerušení změny, tedy o schválení tisku. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

A další na řadě je Z – 8403, prosím.

Bod č. 19
Tisk Z – 8403
k návrhu na pořízení změny ÚP – 35/2019
(fáze „podnět“, vlna 24)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Toto je změna v tramvajové trati na Strahov, kterou všichni myslím napříč podporujeme. Jenom se ukazuje, že na základě změny 2832 je možno umístit tuto tramvajovou trať beze změny. Ale pro jistotu, abychom měli ten režim nastartovaný, tak změnu přerušíme a nezatížíme už tak dozatížený úřad. Čili prosím o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Kolega Zeman.

P. Zeman: Já jsem jenom chtěl říct, že tady se také jedná o něčem, co jsme doporučovali. VURM tuto změnu podpořil, ale bylo to z toho důvodu, že my jsme podpořili skoro všechny tramvajové tratě, takže pokud tady to bude možné bez vydání změn územního plánu, tak s tím určitě já osobně nemám problém. Případně členové VURMu, ať se vyjádří sami za sebe.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, nikdo se nezdržel, nikdo proti.
Tisk byl přijat.

Dále je Z – 8370, prosím.

Bod č. 20
Tisk Z – 8370
k návrhu na pořízení změny ÚP – 95/2019
(fáze „podnět“, vlna 24)

Nám. Hlaváček: Děkuji, toto je změna na území Prahy 21, která je k neschválení. Ten záměr lze částečně realizovat beze změny, ale tuto změnu jako takovou neschvalujeme.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Je to stejný případ jako v tom minulém podnětu, kdy jsme rozhodovali o tramvajové trati. Tady to je rozšíření parkoviště. Opět za mě, pokud je to možné v současném územním plánu, tak nemám problém s tím, že by se to neschválilo. Ještě jsem se chtěl omluvit, protože jsem teď byl upozorněn na to, že jsem nehlasoval v případě té Hanspaulky. Tak jenom, aby zaznělo, já jsem se místo ANO přihlásil do diskuze, proto jsem komentoval tu tramvajovou trať, ač jsem nechtěl. Tak jenom, že to nebyl můj alibismus, ale prostě chyba.

Nám. Scheinherr: Tak prosím do zápisu, že kolega Zeman hlasoval pro. To bylo u toho předešlého, Z – 8403?

P. Zeman: Hned to řeknu. Je to podnět 230/2018, tisk Z – 7460.

Nám. Scheinherr: Tak to je Z – 7460.

P. Zeman: Omlouvám se za to.

Nám. Scheinherr: Tak dobře, nic se neděje. Nikdo další už se do rozpravy nehlásí. Ukončuji rozpravu a dávám hlasovat, kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

Tím se dostáváme k tisku Z – 8464.

Bod č. 21
Tisk Z – 8464
k návrhu na pořízení změny ÚP – 192/2019
(fáze „podnět“, vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji, přátelé, za trpělivost, že se pomalu blížíme ke konci. Pak jsou dva velké balíky k neschválení, tak neděste se toho množství. Potom to půjde rychle. Toto je změna v Dolních Chabrech, která je nahrazena mnohem umírněnější změnou. Čili tuto neschvalujeme v podnětu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu, hlásí se kolega Jiří Kubíček.

Kubíček J.: Děkuji. Můj pradědeček byl velkostatkářem a vlastnil za první republiky 90 ha v Chabrech. Jmenoval se Václav Vomáčka, stejně jako dnešní majitel, který je sice můj vzdálenější příbuzný, ale cítím, že bych nehlasoval nestranně, proto dle etického kodexu ohlašuji střet zájmů a zdržím se hlasování. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Dále se hlásí kolega Zeman.

P. Zeman: Teď mi kolega Kubiček trošku nahrál, tak já bych poprosil, aby své příbuzné poprosil, aby nepodávali tolik podnětů, protože to je podnět, který je na tom území už asi počtvrté nebo popáté. Vždycky je odmítnut. Vždycky se trošku vylepší, teď naposledy jsme měli docela dobrou změnu, nicméně to území je opravdu od Chabera velice odtržené, takže tady to neschválení je úplně v pořádku. A já jenom musím doplnit Petra Hlaváčka, že výborem neprošla ani ta změna, která je navrhovaná potom, která nahrazuje tuto změnu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. A budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti nikdo, zdržel se 1.
Tisk byl přijat.

A dostáváme se k Z – 8448, prosím.

Bod č. 22
Tisk Z – 8448
k návrhu na pořízení změny ÚP – 211/2019
(fáze „podnět“, vlna 26)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme na území Prahy – Troja, změna, která je k neschválení.

Nám. Scheinherr: Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 51, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Dále je Z – 9368, prosím.

Bod č. 23
Tisk - 9368
k návrhu na pořízení změny ÚP – 359/2019
(fáze „podnět“, vlna 29)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. To je na území Prahy 5. Tato část je žádaná odborem ochrany prostředí pro výsadbu stromů. Ale minule jsme měli změnu pro Waldorfské lyceum a část bydlení, čili jsou to zkoordinované změny, není to bezhlavá akce, prosím o podporu.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Už se dostáváme k Z – 9130, prosím.

Bod č. 24
Tisk Z – 9130
k návrhu na pořízení změny ÚP – 362/2019
(fáze „podnět“, vlna 25)

Nám. Hlaváček: U této změny jsme na území Prahy – Vinoř, podobně jako minulá změna žádáno odborem ochrany prostředí.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se kolega předseda Zeman.

P. Zeman: Tak já jsem chtěl říct k této změně a k té předchozí změně, že my jsme na výboru trochu trápili pana Frantíka z OŽP. Já bych chtěl říct, že já si vážím práce pana Frantíka, protože ty věci, které dělá, ať jsou to revitalizace toků nebo výsadba stromů, tak si myslím, že na to můžeme být pyšní na magistrátu. Nicméně tady jsme si vyžadovali územní studie, krajinářské studie. Za nás je to určitě ke schválení. Tak jenom, jestli mě pan Frantík slyší, tak je to jen taková omluva za to, že jsme si to u nás nějakou dobu trošičku přesypávali z jednoho výboru na druhý.

Nám. Scheinherr: Děkuji, nikdo další se nehlásí. Uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 51, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
 Tisk byl přijat.

A dostáváme se k Z – 9362, prosím.

Bod č. 25
Tisk Z – 9362
k návrhu na pořízení změny ÚP – 376/2019
(fáze „podnět“, samostatně projednávána)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna na území Prahy – Suchdol, probíhající územní studie. Výbor se k té věci vyjádřil negativně, ale z bezpečnostních důvodů to přece jenom přerušujeme, kdyby se našel v průběhu konsensus.

Nám. Scheinherr: Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Tak opět to není přetočení stanoviska, ale je to přerušení. Já toto podporuji a zase prosím, pokud se členové VURMu se mnou neztotožňují, tak aby se vyjádřili zvlášť za sebe.

Nám. Scheinherr: Děkuji, dále se hlásí kolega Nepil.

P. Nepil: Já mám stejný dotaz jako předtím. Budeme to mít ještě na VURMu znovu potom, pokud se dojde k přetočení toho stanoviska? Nebo nebudeme? Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak hlásí se ještě kolega Zeman.

P. Zeman: Budeme.

Nám. Scheinherr: Tímto uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 52, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

Tím se dostáváme dále k Z – 8856, prosím.

Bod č. 26
Tisk Z – 8856
k návrhu na pořízení změny ÚP – 420/2019
(fáze „podnět“, vlna 30)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Toto je změna a Praze 20, revitalizace areálu BELAS(?). Je to ke schválení zkráceně. Kombinace celoměstského systému zeleně a všeobecně smíšené s kódem C.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Zeman.

P. Zeman: Tak opět jenom zrychleně. Tohle je území, které patří rodině Špačků. To je takový velký vlastník pozemku právě v Horních Počernicích. Má tam spoustu změn a na minulém výboru jsem slíbil, že zorganizuji schůzku. Tímto žádám i Petra Hlaváčka, aby se jí samozřejmě zúčastnil. Mezi Petrem Hlaváčkem, VURMem a městskou částí a rodinou Špačků.

Protože ty podněty, které nám chodí, tak úplně smysl nedávají. Je třeba si k tomu sednout a vymyslet nějaké společné stanovisko. My jsme doufali, že toho se tak trošku ujme ta Praha 20. Radši budu říkat Horní Počernice. To se tak úplně nestalo, takže jenom, že za mě určitě musí proběhnout další schůzky a je to schůzka určitě i k tomuto areálu. Ale za mě podpora.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, uzavírám rozpravu. Přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 50, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Dostáváme se k tisku Z – 8945, prosím.

Bod č. 27
Tisk Z – 8945
k návrhu na pořízení změny ÚP – 581/2019
(fáze „podnět“, vlna 31)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme na území Prahy 6, žadatelem je městská část. Jde o usedlost Šatovka. Tady mám prosím po dohodě mezi koalicí a Prahou 6 pozměňovací návrh, který zní, že „ukládá řediteli IPRu v rámci zpracování návrhu změny klást důraz na stanovení požadavku vedoucího k minimalizaci zásahu zástavby do krajinného charakteru a situování zástavby v odstupu od přírodní památky Dolní Šárka.

Můžeme jenom rychle, nebudeme zdržovat, promítnout, že ta studie již doznala redukce. Má poměrně slušný vesnický charakter. Ty objekty žluté jsou ty upravené. A těšíme se v průběhu, že to bude ještě lepší.

Čili hlasovali bychom dvakrát. Jednou ten můj pozměňovací návrh a potom změnu jako celek. Je to „vévéčko“.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu, hlásí se pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já tuhle změnu územního plánu vnímám jako poměrně kontroverzní. Jednak podobná změna byla už v minulosti shozená soudem a je docela možné, že ty spolky se budou soudit dále i v tomto případě. Nicméně můj názor je, že ta změna v principu je vlastně dobrá, že se to mění na to „vévéčko“.

Je tam pár věcí, které jsou k diskuzi. Máme zejména připomínky k tomu samotnému projektu, u kterého mně osobně vadí ten jeho rozsah a fakt, že se tam bude bagrovat a dost se změní charakter okolí. Ale to tady nechci teď rozebírat, protože se bavíme o změně územního plánu.

Tam mám k tomu také připomínky. Asi co mně na tom vadí nejvíc, je to, že ty dvě severní taková ouška, co tam jsou, takže se přibližují k přírodní rezervaci, což si myslím, že není úplně dobré. V těch ouškách samozřejmě jsou i třeba stromy, tedy je otázka, jestli tam zůstanou v rámci toho projektu nebo co se s nimi stane.

Další otázka, která tam potom je, že směrem na východ se rozšiřuje plocha „vévéčka“ na úkor zeleně. Takže jsou tam určité kontroverzní věci za mě, doufám, že se vyřeší v rámci projednávání tohoto podnětu. A děkuji náměstkovi Hlaváčkovi, že aspoň formálně jsme do toho návrhu dali to pověření panu řediteli IPRu, aby právě kladl důraz na zachování těch požadavků k minimalizaci zásahu do krajinného charakteru. Aby ta zástavba se situovala právě do odstupu od té přírodní památky Dolní Šárka.

Takže tolik za mě. Jsem rád, že to tady projednáváme, že se to bude dále projednávat. A co se týká toho rozsahu, tak troufnu si už dneska říct, že pokud bychom to měli schvalovat, to rozhodnutí, nebo to vydání v tomto rozsahu, tak asi ho nepodpoříme. Ale uvidíme, co se s ním stane v průběhu toho projednávání.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A prosím paní kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Mně ten projekt také připadá kontroverzní, a to poměrně dost. Protože je to v přírodním parku a zároveň v ochranném pásmu přírodní památky. Mám s tím problém pro to hlasovat. Byť je to údajně na domov seniorů, nebo žádá o to Praha 6 na domov seniorů, tak je to poměrně velký zásah do údolí Šárky.

Myslím si, že urbanizace Šárky v poslední době poměrně už dost překračuje meze. A tady byl velký nesouhlas s touto akcí ze strany těch spolků, které tam jsou, které vyhrály soud. A dá se čekat, že pokud pro to budeme hlasovat, tak není vyloučeno, že to opět půjde k soudu a že se to opět vyhraje. Opravdu si myslím, že to je velmi kontroverzní změna.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím pana předsedu Zemana.

P. Zeman: Já bych chtěl říct, že tady se bavíme o kontroverznosti tohoto podnětu. To jenom říkám, že to je podnět, takže určitě ještě je velká možnost celou tu věc ovlivnit. Půjde nám to na stůl ještě jednou.

Já si myslím, že kontroverzní je vlastně každá změna územního plánu. Akorát u některé změny je ten reflektor pozornosti zaměřen více, někdy méně. Tady samozřejmě jsou velice aktivní spolky. Já jenom chci říct, že jsem je měl u sebe, že jsem se snažil domluvit nějaký konsensus mezi městskou částí, spolky. Nejdřív jsem se setkal s nimi, potom jsem se setkal s městskou částí a se spolky.

Bohužel tam z toho jednání vyplynulo, že pro ně je jediná možnost nestavět vůbec. Já jenom vítám, že tady máme ten dodatek, že jsme schopni tuto záležitost nějakým způsobem ještě prověřit. Hlasování VURMu – 8 bylo pro a 2 se zdrželi, tak jen, abychom věděli, v jakých jsme intencích. Ale samozřejmě to je také z toho důvodu, že se jedná o podnět, že tam je stále možná nějaká náprava nebo jiné stanovisko.

Já si jinak za sebe myslím, protože teď proběhla nějaká architektonická soutěž, rozumím tomu, že je to v té Šárce citlivá záležitost a teď tedy vítám i to, že je ještě možnost jednat o úpravě toho projektu. Jsem zvědavý, co nám řekne pan Stárek, protože na těch jednáních byl.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Stárka.

P. Stárek: Děkuji moc. Já si dovolím některé věci, které tady zazněly, vysvětlit nebo uvést a pravou míru. Jedná se skutečně o seniorské centrum. V současné době „obéběčko“, které bychom dále mohli zastavovat a přizpůsobovat i tomu okolí, tak v současné době tam chceme vybudovat seniorské centrum. A viděli jste ho tady promítnuté.

To je první věc. V tuhle chvíli, co nás řídí, je doopravdy veřejný zájem, který samozřejmě musí být podřízen charakteru toho území. Ale právě proto městská část vypsala architektonickou soutěž, která byla otevřená. Kde dokonce i spolek byl svým panem architektem zapojen a podpořil finální řešení.

Rozumím, že následně potom spolek odvolal z vedení spolku toho architekta. Přestalo se mu to v nějaké fázi líbit asi dva měsíce před tím, než mohli podat správnou žalobu. A tu žalobu nepodávali proti Praze 6, ale proti hlavnímu městu. A hlavní město s jejím výsledkem zásadně nesouhlasilo. Dokonce podalo i kasační stížnost z důvodů toho, že ten proces pořizování té předchozí změny byl absolutně korektní.

Bohužel jsme neuspěli. A na základě toho i po dohodě s panem náměstkem Hlaváčkem a po dohodě s panem ředitelem, k čemu jsme připravili jako městská část tuto změnu, která umožní už redukovaný projekt, který byl vysoutěžen. Na který je uzavřena už i smlouva s dodavatelem se zpracovatelem, která má samozřejmě podmínku, že tam musí být v pořádku územní plán, aby se dál v projektové činnosti pokračovalo.

Tak jsme podali tuto změnu, která má plně respektovat všechny části toho usnesení senátu, usnesení soudu, který tu předchozí změnu zrušil. Proto mi nevadí a vítám to zpřesnění, které je tam uvedeno, protože my skutečně chceme tu změnu pořídit tak, abychom tam nakonec ten projekt mohli umístit.

To znamená, pokud tam bude zvýšená pozornost, ať už pana ředitele Boháče, nebo pana ředitele Čemuse, nebo pana 1. náměstka Hlaváčka, tak samozřejmě budu velmi rád.

Protože my tu změnu chceme skutečně pouze, pokud bude do posledního puntíku splňovat veškeré procesní náležitosti a parametry a bude tam možné ten náš projekt seniorského centra umístit.

K tomu, co říkal Viktor Mahrik, že by mohla být zase shozena soudem, tak upozorňuji na to, že tahle změna je skutečně jiná. Dodržuje už odborem, přestože tam nebyla umístěna žádná stavba, ale ke všemu příslušnými odbory stanovené odstupové vzdálenosti od památky. A v tuto chvíli ta změna by měla jak splňovat požadavky toho soudu, tak i toho, že redukovaný záměr 46 bytů pro seniory, zhruba velikosti mezi 25 – 30 m², tak ty by tam mohly být takto umístěny. Děkuji moc.

Nám. Scheinherr: Děkuji a reagovat bude kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já už nechci zdržovat, všechno bylo řečeno. Jsme v podnětu, jsme na začátku, podpořil bych ten proces. Myslím, že soudy nejsou schopny rozpoznat tu věcnou podstatu, že jde vždycky o procesní věci. Udělejme to správně, je to druh veřejného zájmu, který se překrývá s nějakým druhým. Tou redukcí můžeme naplnit oba smysl těch věcí. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Ještě se hlásí pan kolega docent Svoboda.

P. Svoboda: Ano, já bych primárně chtěl říct, že mám konflikt zájmů, protože v tomto údolí bydlím. A jenom na vysvětlenou říkám, že to je skutečně věc, která tam je velmi, velmi citlivá. Já samozřejmě vnímám toto jako významně pozitivní krok, ale nejsem schopen v tuto chvíli ještě si to rozrealizovat tak, abych se k tomu nějak vyjadřoval. Znovu říkám, že mi to připadá jako krok správným směrem, ale je to tam věc skutečně velmi citlivá.

Architektonicky tam ta řada historicky vytvořená jako řada jedna, vytvořit z toho řady dvě, je v rozporu s jakýmkoliv estetickým a funkčním záměrem. Čili já se při hlasování budu zdržovat a beru to tak, že to je začátek procesu, na jehož konci mohu mít názor jiný.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Nikdo se již nehlásí, ukončuji rozpravu. A budeme tedy hlasovat nejdříve o tom pozměňovacím návrhu kolegy Hlaváčka. Pokud ten neprojde, tak budeme hlasovat o tisku. A pokud projde, tak budeme hlasovat o tisku jako celku. Takže snad je to všem jasné. Prosím tedy o hlasování o pozměňovacím návrhu, kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 46, nikdo proti, zdržel se 1.

Pozměňovací návrh byl přijat, protože budeme hlasovat o tisku jako celku. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 44, nikdo proti, zdrželi se 4.
Tím byl tisk přijat.

A můžeme přistoupit k dalšímu tisku, jímž je Z – 8888, prosím.

Bod č. 28
Tisk Z – 8888
k návrhu na pořízení změny ÚP – 33/2020
(fáze „podnět“, vlna 31)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme na území Prahy 5. Jde o všeobecně smíšené území s kódem E. Předkládám v souladu s VURMem ke schválení zkráceně.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Petře, je to vše? Tak otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 51, nikdo se nezdržel, nikdo proti.
Návrh byl přijat.

A jdeme k tisku Z – 8889, prosím.

Bod č. 29
Tisk Z – 8889
k návrhu na pořízení změny ÚP – 72/2020
(fáze „podnět“, vlna 31)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme opět na území Prahy 5, to je ten komplementární podnět od Institutu plánování na Waldorfském lyceu, na které navazovala ta část parku, kterou jsme měli před chvílkou.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 53, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

A jdeme k tisku Z – 9129, prosím.

Bod č. 30
Tisk Z – 9129
k návrhům na pořízení změn ÚP – 2. skupina
(fáze „podnět“, vlna 32)

Nám. Hlaváček: Máme teď tři změny před těmi dvěma balíky a pak už je poslední krátká série. Toto jsou tři podněty ke schválení zkráceně. První je Praha – Dolní Měcholupy, druhá Praha 8 – rozšíření vodojemu Mazanka, velmi důležitá stavba. A vymezení koridoru Praha – Zličín.

Jsou to všechno podněty, navrhujeme ke schválení zkráceně.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Otevírám rozpravu. Jsou přihlášení občané. A vystoupí jako první pan Martin Jindřich k podnětu 257/2019. Prosím, máte 3 minuty.

Martin Jindřich – občan HMP: Dobrý den, dámy a pánové, já jsem vás chtěl jenom pozdravit a požádat o podporu podnětu 257/2019. A poděkovat vám, pokud se vám to podaří posunout dál. My už tady bohužel 14 let o tohle žádáme, teď už jsme podali takovou verzi, která už by snad mohla být průchozí pro všechny strany. Takže pokud nás podpoříte, budeme moc rádi. Děkujeme mockrát.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Otevírám rozpravu zastupitelů. Nikdo se nehlásí, proto ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 54, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Tisk byl přijat.

Tím se dostáváme k tisku Z – 9365, prosím.

Bod č. 31 Tisk Z – 9365 k návrhům na pořízení změn ÚP – (fáze „podnět“, vlna 33)

Nám. Hlaváček: Přátelé, toto je tisk, v kterém je 39 kusů potermínových podnětů k neschválení a 51 kusů nekompletních podnětů odmítnutých pořizovatelem. Já bych s dovolením, jen, abychom něco neopomenuli, bychom těch 39 proklikali a těch 51 předpokládám, že jste případně viděli a jsou také odmítnuty pořizovatelem, čili je to na vědomí.

Čili pojďme jenom rychle – Praha 5, Praha – Újezd, Praha 22, Praha 8, Praha 6, Praha 4, Praha 12, Praha – Zličín, Praha 22, Praha – Lysolaje, Praha 8, Praha 4, Praha – Lipence, Praha – Libuš, Praha 10, Praha – Slivenec, Praha 15, Praha – Slivenec, Praha – Lipence, Praha – Slivenec, Praha 12, Praha 4, Praha – Koloděje, Praha 12, Praha – Přední Kopanina, Přední Kopanina 14, Praha 13 – Šeberov, 22, Koloděje, Čakovice, Slivenec, Libuš, Slivenec, Lipence, Lipence, Lipence, Praha 8, Šeberov...

A to už jsou ty, co jsou odmítnuty pořizovatelem. Čili jestli k tomu někdo něco nemá, tak bych to hlasoval en bloc.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, otevírám rozpravu. Jako první se hlásí zástupce městské části Praha 4, pan místostarosta Kovářik, prosím.

Ing. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4: Ještě jednou krásné odpoledne, dámy a pánové. Já nebudu mluvit k jedné z těch našich změn, co jsou v tom balíku, ale chtěl jsem systémově k tomu. V tom balíku je řada změn, kde městské části s tím souhlasily a způsob zpětné vazby pro městskou část je v tomhle směru nepříjemný v tom, že v řadě těch změn na městské části zatím nějaké delší jednání jak s těmi vlastníky, tak s těmi, kterých se to týká naprosté odmítnutí, že to je po termínu není úplně v tomhle směru šťastný mechanismus, jak to zabít.

Ale nijak vás nepřemlouvám, pouze konstatuji, že tento způsob projednání nebyl úplně nejšťastnější u těchto podnětů.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Tím otevírám rozpravu zastupitelů. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování. Kdo je, prosím, pro, proti, zdržel se.

Pro 33, proti nikdo, zdrželo se 15.
Tím byl tisk přijat.

A jdeme k dalšímu tisku, Z – 9364, prosím.

Bod č. 32
Tisk Z – 9364
k návrhům na pořízení změn ÚP – (fáze „podnět“, vlna 34)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme v posledním balíčku, kde je 13 kusů podnětů ke schválení zkráceně a 3 k neschválení. První je v Praze v Dolních Měcholupech, v Praze 15, žadatelem je MČ Praha 15. Další je vymístění VPS Praha – Vinoř, žadatelem je pan starosta. Dolní Počernice, žadatelem pan starosta Dolních Počernic s vymezením VPS. Praha 6, žadatel Praha 6, výstavba MŠ. Praha – Dubeč, vytvoření sportoviště. Praha – Dubeč, rozšíření pásu izolační zeleně. Praha 10 a Praha 4, transformace VRU Bohdalec – Slatiny. Praha 22 a Křeslice, změna trasy komunikace a VPS Horácká stezka. Kasárna Karlín. Změna hranic historického jádra v Praze – Běchovicích. Uvedení do souladu, rozvoj centra Běchovic. Uvedení do souladu, vytvoření nové obytné zóny Praha – Běchovice a Praha – Dubeč. Praha 14, přeskupení ploch Rajský vrch. Praha – Běchovice, oblast Soutok.

A k neschválení je areál Proboštského dvora. Na Praze 6, obousměrné podzemní vedení trasy Břevnovské radiály, očekávám diskuzi. A Praha – Dubeč, výstavba řady rodinných domků.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Já se hlásím k té změně 577/2019 k Proboštskému dvoru. Kdo tam tu lokalitu zná, tak ví, že v tuto chvíli v tom areálu sídlí Pražské služby a ta oblast není úplně reprezentativní. Jsou tam často stížnosti od občanů. Ostatně kdo by chtěl bydlet v sousedství sběrného dvora.

A já jsem přesvědčen, že by bylo lepší tuhle změnu otočit ke schválení a projednat ji v celém tom procesu, protože pokud se to otočí, tak my už teď s radním Chabrem, ve spolupráci s panem místostarostou Stárkem hledáme nějakou novou lokalitu, kam by se případně Pražské služby daly přesídlit. A pokud by se to uvolnilo, tak je ten objekt velmi pěkný, reprezentativní a dá se určitě využít na spoustu skvělých věcí.

A tahle územní změna by rozvázala hlavnímu městu Praze možnosti, co by tam mohlo být. Samozřejmě ve spolupráci v městskou částí Praha 6. Mohla by tam být nějaká kombinace bydlení, vzdělávání, kultury, škola, školka. Obávám se, že tyhle věci současný územní plán neumožňuje.

Trošku mě mrzí, že to nebylo už projednáno na výboru, ale tam prý došlo k tomu, že... Nebo možná tam nebyly úplné informace, mám zato, že tam došlo k tomu, že tam přišel pan ředitel Pražských služeb a vzhledem k tomu, že v té době ještě nebyla vybrána náhradní lokalita, tedy není vybrána ani dnes, ale diskutujeme o tom, tam měl obavu, aby tam mohl zůstat i po té změně územního plánu.

A mám pocit, že i z toho materiálu tam vyplývá, a je to tam napsáno, že sběrný dvůr lze provozovat i v rámci ploch SV. To znamená, ta změna územního plánu by neměla znamenat to, že se ten dvůr okamžitě vystěhuje, ale umožňuje to právě rozvoj té oblasti v okamžiku, kdy by se nám podařilo Pražské služby dát někam jinam.

Čili dávám pozměňovací návrh, abychom toto změnili na schválení. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Další se hlásí pan kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající, já vás možná teď překvapím. Já tady téměř vždy kritizuji tu vaši koalici zvláštních priorit a novinových titulků, ale tady bych chtěl jmenovitě pochválit ÚZR, výbor pro územní rozvoj pana Zemana a pana Hlaváčka a jeho kancelář, že se jim konečně povedlo většinu těch věcí, co někde ležely, odbavit, dát na světlo a protáhnout výborem a Zastupitelstvem. Cením si jejich práce, děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, dále se hlásí kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, já mám jednu věc ke kasárnám Karlín. Tam má městská část v tuto chvíli nesoulad. Ale my jsme společně s panem náměstkem Hlaváčkem vstoupili aktivně v jednání, které by mělo pravděpodobně vyústit v nějaké memorandum, aby městská část od toho, co se bude dít v kasárnách Karlín, nebyla úplně odříznutá.

Předpokládám, že v následujících týdnech se to bude formulovat. Tak to je můj komentář, že ten nesouhlas není v danou chvíli ultimativní a definitivní. Věřím, že dokážeme najít s panem náměstkem nějakou kompromisní a rozumnou shodu.

A ještě mám obecný komentář k tomu, co tady říkal Viktor. Mně by se také hrozně líbilo být u řady změn hezký před lidmi, ale na druhou stranu je tady nějaká nepsaná dohoda. A to se zeptej Tomáše Luňáka, že věci, které samozřejmě projdou výborem a ta bitva se odehrává zejména na výboru, se už na Zastupitelstvu přetáčet nebudou.

Samozřejmě máš na to právo, můžeš to přetočit, ale tímhle tu nepsanou dohodu zbytečně porušuješ a obávám se, aby to nebyla Pandořina skříňka, že si tady zase my budeme vybírat podněty, které jsou pro vás nějakým způsobem třeba kontroverznější, ale budete je potřebovat, budete chtít být hezcí a přetáčet to.

Tady je to taková kompromisní dohoda, že přiměřeně jsou všichni spokojení i nespokojení, ale na tom Zastupitelstvu už to prochází bez nějakých hlubších plamenných diskuzí, které se odehrávají zejména na VURMu a nepřetáčí se to.

Tak já jenom dávám ke zvážení, jestli stojí zato dát ten pozměňovák a přetáček to, protože je to nějaký precedent, který je podle mě „blbej“. Ale rozumím, proč to děláš, chápu to. Zejména když jsi šestkový, to chápu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, hlásí se předseda Zeman.

P. Zeman: Tak já budu mít komentář k více věcem z tohoto tisku. Tak nejdřív podnět na změnu 632/2019. Je to velké rozsáhlé území Bohdanec – Slatiny. Tady je teď velká aktivita na Praze 10, která podává tento podnět.

Já jenom za sebe říkám, že to je záležitost, která asi bude trvat docela dlouhou dobu. Jsou tam velice komplikované majetkové vztahy. Nakonec ta změna bude asi vypadat jinak, než je teď navržena. Ale to všichni víme.

Tak já jenom tady v tom podnětu, to znamená, že my dáváme městské části takový mandát na jednání s vlastníky, aby se toto území začalo řešit. Za mě jsem rád, že se tady chopila iniciativy městská část, držím jí v tom palce, ale říkám, nebude to jednoduchý proces.

Tak to je podnět 632. Potom jsem se chtěl vyjádřit k tomu Karlínu. Tak tady moc děkuji panu Nepilovi, při posledních jednáních, které jsme vedli ještě před chvilkou, že potvrdil to, že se o tom ještě bude dál jednat. Tak za to můj díky.

A teď, co se týká areálu Proboštského dvora. Tam já musím říct, že se zlobím na kolegy piráty. Není to z toho důvodu, že mají jiný názor, to je v pořádku. Ale mně vadí, že se to dává na poslední chvíli.

Pokud má platit nějaká dohoda, že se tyhle věci hlavně projednávají na VURMu, a ta dohoda se zatím dodržuje, tak mně vadí, že se to podává na Zastupitelstvu. Je to z toho důvodu, že teď jsme v nějaké tísní, ty informace nemáme.

Chtěl bych říct, že tuhle záležitost jsme měli na VURMu třikrát. Třikrát jsme tam měli pozvaného – ne, že pan ředitel přišel, on přišel na moji žádost, protože jsem chtěl vědět, jak je to domluveno s tím, že by se komunikace měly vymístit. Já jenom říkám z územářského hlediska, rozumím tomu, že jednou tahle cenná památka bude věnována něčemu jinému. S tím naprosto souhlasím, myslím si, že tam musí sehrát velkou úlohu právě město, kterému to patří, a městská část. Rozumím tomu.

Ale není to teď tenhle stav. Jenom, že bychom se měli ke svým organizacím chovat slušně. To znamená, ne jim hrozit změnou územního plánu, ale nejdřív právě to místo najít na území Prahy, aby popeláři měli kam ty své vozy dávat, a potom dávat změnu územního plánu. Vůbec nic se nestane, když tuhle změnu zavrhne, protože je to naše území, my tu změnu můžeme kdykoli později podat.

Proto já jenom říkám, nezlobím se na jiný názor, zlobím se na to, že se to podává zde na Zastupitelstvu. Protože pokud bychom měli ke každé změně přistupovat zhruba tímto způsobem, tak se dostaneme do minulého funkčního období, kdy tady byly hlavně boje o změnu územního plánu, a to myslím nikdo nechce.

Ještě bych chtěl lehce okomentovat to, že se zdržela opozice při minulém hlasování, o těch změnách, které výbor doporučil k neschválení z hlediska termínu. Já tomu rozumím. Rozumím tomu, protože to je vlastně politická věc, kdy se rozhodlo, kdy my jsme ty změny podrobně nestudovali, vzali jsme to jedním šmahem. Rozumím tomu a myslím si, že tím, že teď koalice jednotně hlasovala pro, tak mi to připadá úplně v pořádku. A myslím si, že i opozice tohle to ví.

Je to naše rozhodnutí, my si za tím musíme stát a říkám, že tak to má být. Doufám, že takhle ta spolupráce bude pokračovat dál. Tak jenom se omlouvám za moje nezvykle emotivní vystoupení, protože jinak se snažím dosáhnout nějakého konsensu, popřípadě kompromisu. Ale tady opravdu mně vadí, jak se to zvedlo až na tom Zastupitelstvu. Tak to jenom za mě. Nepodpořím určitě tu změnu, kterou navrhuje Viktor.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, hlásí se s přednostním právem pan kolega Nepil.

P. Nepil: Děkuji, je to pravda, to, co říkal teď Petr Zeman. I kdybychom tady vedli totální válku o územní rozvoj, tak my bychom jako opozice ty předchozí změny, které jste šmahem zamítli, pro které jsme nehlasovali, vzali jednu po druhé a snažili se je samozřejmě otočit, nebo vrátit, nebo podobně, abychom byli za ty hezký.

To je příklad toho Proboštského dvora. Je to ohromná analogie. My jsme přece pro to nehlasovali, ale zase jsme si to odbyli bez nějaký diskuzí a bez toho, aniž bychom tady dělali cavyky s tím, že to fakt budeme jedno po druhém tady otáčet. Tak jenom říkám, zvažte ten Proboštský dvůr. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Pokračujeme v rozpravě, kolega Stárek.

P. Stárek: Děkuji moc. Svět se staví na hlavu, já budu teď podporovat ve své řeči Viktora Mahrika, pana předsedu, s tím, že vy tady říkáte, že tady existuje pravidlo. Pravidlo, že co se dohodne na výboru a co se tam nevybojuje, tak tady by měli buď hlasovat pro, proti, ale že by se tady neměly navrhopvat změny.

Proti tomu tady zaznívá, že tady existuje právo, které asi nikdo nezpochybňuje, zastupitele, které má, které mu je dáno zákonem, že tady může navrhopvat nějaké svoje návrhy a předkládat Zastupitelstvu věci tak, aby o nich bylo hlasováno.

Já jenom říkám, v současné době, podívejte se na to. Schvalujeme kolem stovky změn? Je to tak, nebo nevím, kolik jich přesně je, a za tím je jeden návrh – já tedy budu dávat ještě jeden, takže dva návrhy na otočení stanoviska? Mně tohle připadá jako velmi dobrý konsensus a velmi dobře odpracovaná práce na výboru.

Ale jsou věci, které dopředu – a já si myslím, že jak piráti, tak i já osobně – jsem avizoval, že zvednu. To, že seděli na všech jednáních i u pana předsedy Zemana piráti, zastoupení piráty z Prahy 6 panem Hurňákem atd., a říkali od začátku a podporovali, že se má nějaká cesta najít k areálu Proboštského dvora.

Jsme aktuálně jsme v procesu, který probíhá a pan ředitel Rak spolu s panem radním Chabrem hledají nové místo, tak, aby se mohla tato kulturní památka vymezit. Aby našla nový účel ne pod taktovkou nějakého investora nebo developera, ale pod taktovkou hlavního města Prahy, které je nezpochybnitelným vlastníkem všech těch pozemků. Tak si myslím, že ten návrh na otočení je nejen podle mě v souladu s principem toho, že ve výjimečných případech se něco takového může stát, ale myslím si, že je i správný.

A pevně věřím, že někteří moji kolegové z ODS, ale zcela jistě já budu ten návrh na otočení podporovat. A děkuji Viktorovi za to, že ho navrhl.

Co se týká toho druhého už avizovaného točení – a to jsem řekl panu Zemanovi, řekl jsem to panu náměstkovi Hlaváčkovi, jedná se mi o krycí list z podnětu 578/2019. Jedná se o zahloubení Břevnovské radiály.

V současné době Břevnovská radiála funguje v rámci okruhu mezi R6 a mezi křižovatkou Malovanka jako radiála, bez toho, aniž by jako radiála vypadala. Probíhá mezi domy, dokonce v Malém Břevnově v omezeném počtu pruhů mezi rodinnými domy de facto. S tím, že okolní intravilán, komunikace jsou používány jako objízdná trasa.

Zahloubení téhle Břevnovské radiály je podle mě a mělo by být prioritou hl. m. Prahy. V běžném provozu, což už jsme se po koruně do toho vrátili, tak projíždí Bělohorskou a Karlovarskou mezi 45 000 – 50 000 automobilů denně. Ty prognózy říkají, že to bude mezi 60 – 80 000. To není udržitelné.

A já už jsem před dvěma lety vyzýval pana náměstka Scheinherra, abychom zvýšili projektovou připravenost pro to, aby toto udělali. Pan náměstek Scheinherr, stejně tak, jako se ve stanovisku dočtete od IPRu, říká, že se bude realizovat až po dokončení pražského okruhu. Což je vůbec otázka, jestli bez podpory magistrátu, která tam dneska není, jestli někdy bude, tak nad tím můžeme zlomit hůl, já se to nedomnívám.

Já jsem to nabízel všem partnerům, ať už to je pan náměstek Hlaváček, pan náměstek Scheinherr. Městská část je připravena bavit se o tom, že bychom se podíleli na pořizování dokumentací, které už byly několikrát zpracovávány, že bychom se na tom podíleli. Tady historicky vzniklo z nějakého důvodu, který se mi nepodařilo dohledat ani u firem, které zpracovávaly veškeré podkladové materiály, že byly předloženy tři varianty řešení zahloubení Patočkovy a z nějakého procesu, který nikdo nedokáže rozklíčovat, nějaký blackbox, byla – a to i podle firmy, která to projektovala – zvolena ta nejhorší.

A to je, že v jednom pruhu by to šlo po povrchu a v pruhu, nebo jednom směru po povrchu ve dvou pruzích a v jednom směru by to šlo podzemím. Myslím si, že to je úplně ta největší blbost, když už se bude kopat a bude se to rozkopávat, tak v takovém případě ta radiála má být zakopaná celá.

A my jediné, co jako městská část po dlouhém uvážení, máme to v programovém prohlášení, máme na tom shodu skrze celé politické spektrum, jsme požádali, aby se začala pořizovat změna, která by umožnila to zakopání radiály pod povrch. A přestože rozumím, že v ZÚRkách je podmínka, že to má být až po okruhu, tak by to pro nás bylo alespoň drobné světlo na konci tunelu, že se něco takového podporuje.

A reakce z magistrátu je jednoznačná, všichni to zamítneme. A poprvé jsem viděl odůvodnění IPRu červené, že to nechtějí, že zásadně ne. Že to není, prosím, efektivní pořizovat, že na to nechtějí vynakládat čas, peníze atd. To není výtka vůči tomu, že by to bylo špatně. Oni naopak říkají, že to je dobře, že to bude Metropolitní plán do budoucna, ale že se jim to nechce dělat, že to není efektivní pořizovat.

To pro mě, dámy a pánové, není vůbec žádné relevantní odůvodnění a já za městskou část, i sám za sebe, i za Břevnováka, který tam bydlí většinu svého života, tak říkám, Břevnovská radiála musí pod zem. A prosím všechny zastupitele, nejenom ty z Prahy 6, aby zvážili můj protinávrh, kdy bych rád k neschválení otočil na ke schválení zkráceně. Děkuji moc.

Nám. Scheinherr: Děkuji a hlásí se paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Tak jak zde říkal kolega Zeman, my jsme na VURMu opravdu o tom Proboštském dvoře diskutovali třikrát. A probírali jsme to velmi podrobně, zvláště proto, že jsme věděli, že městská část to podporuje a že tam ve spolupráci s FINEP chtějí postavit nějaké bytové domy. Nicméně stanovisko Pražských služeb a jejich ředitele Romana bylo k tomuto projektu naprosto jednoznačné. Pražské služby se vyloženě vyděsily, protože ony nemají náhradu za ten Proboštský dvůr. A pokud by odtamtud byli vykopnuti, tak by tím byl ohrožen svoz odpadů pro celou levobřežní část Prahy.

A přesunutí do jiné lokality vyjde Prahu na 150 mil. Kč, které oni budou požadovat, aby se mohli přesunout. To není zadarmo, prosím, to je 150 mil. Kč. Takže si musíme říct, zda nám to, že se tohle uvolní pro FINEP nebo pro nějakého jiného developera stojí za tu investovanou částku těch 150 mil. Kč. Já si myslím, že v současné době zvláště nikoliv.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Dále se hlásí pan kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové, já tady snad poprvé budu zcela vzácně souhlasit s paní zastupitelkou Plamínkovou, s panem předsedou Zemanem i s panem zastupitelem Nepilem. To se jedná právě toho tisku 557, tím pádem nesouhlasím se svým sousedem a jde skutečně z mého pohledu o princip.

Jde o to, že máme nějaké výbory. Myslím si, že ty výbory to projednávají velmi seriózně, velmi do hloubky. A já tady jako nečlen toho výboru v zásadě nejsem připraven vést nějakou odbornou debatu na téma této konkrétní změny. Čili věřím tomu, co říká výbor, doporučuje k neschválení.

Už jenom z toho důvodu, já jsem dneska vlastně vůbec nevystoupil, a nechtěl jsem ani vystupovat, protože v tom minulém bodě, kde došlo právě k tomu neschválení kvůli termínům, tak třeba Praha 13 měla jednu změnu, kterou podporovala. Podporovalo ji Zastupitelstvo městské části, ale právě proto, že jsem měl možnost mluvit s panem náměstkem Hlaváčkem, tak jsem pochopil, že prostě je to po termínu, nejede přes to vlak a hotovo.

Čili jestli tady budeme otevírat takovéto Pandořiny skříňky, že přijde předseda zastupitelů Mahrik a navrhuje tady nějakou změnu, tak v tom případě každý z nás si může osnovovat to právo a přestat dodržovat jakási nepsaná pravidla, že začne prosazovat ty nejobohulibější zájmy ze svého pohledu, ale pak jsme tedy v koncích. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Také děkuji a dávám slovo kolegovi Hlaváčkoví.

Nám. Hlaváček: Přátelé, já jenom úplně tři krátké komentáře a pak navrhl, že bychom tu věc vyňali, přerušili ji, uděláme si na to poradu, najdeme konsensus. Jenom celá ta naše práce je postavena na tom, že se to skutečně dojedná na VURMu, čili, prosím, berte to jako úplnou výjimku ve vážných dvou věcech.

Potom, co se týče toho Proboštského dvora, těch změn takových, kdy se znábožní ten plán a řekne se, že je důležitější než ten majetkoprávní vztah v případě, že to patří městu nebo městské části, podvazuje ty naše kompetence. My bojujeme potom za práva samospráv a sami děláme územní plán někde, kde můžeme rozhodnout suverénně v Radě. Tak to dávám jenom jako námět k nějakým debatám.

Čili navrhuji teď, ať nejdeme dlouho, ať tenhle bod můžeme ukončit a po klimatickém plánu jít k rekodifikaci. Tyto dva body přesuneme do přerušení, to bychom hlasovali jako pozměňovák. Jenom bych kolegům Mahrika a Kubu poprosím, aby stáhli svoje pozměňováky. A říkám, že to děláme zcela výjimečně, protože ta práce je postavená na VURMu.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane kolego. Já se všem moc omlouvám, ale přerušuji rozpravu tohoto bodu, protože máme pevně zařazený bod na 17. hodinu. A jelikož jsou kolegové přihlášení, tak už nemůžu a jdeme k bodu Z – 9278 ke schválení Klimatického plánu hl. m. Prahy 2030. Prosím kolegu náměstků Hlubučka o úvodní slovo.

Pevně zařazený bod na 17. hodin
Tisk Z – 9278
ke schválení Klimatického plánu hl. m. Prahy 2030

P. Hlubuček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v roce 2019 jsme přijali klimatický závazek hlavního města snížit do roku 2030 emise CO₂ o 45 % oproti stavu v roce 2010 s ambicí učinit bezemisní Prahu v roce 2050.

Já vím, že vás to moc některé nezajímá, ale prosím, já opravdu bych tady na vás nerad křičel. Děkuji.

Spolu s tím jsme v usnesení Zastupitelstva deklarovali, že nepovažuje odklon od fosilních paliv při výrobě energie, v dopravě, v dalších ekonomických aktivitách Prahy za hrozbu, nýbrž za příležitost postupně transformovat Prahu v ekologicky přátelskou metropoli atraktivní pro život.

Na této základní vizi a základním okruhu opatření nutných k naplnění tohoto závazku jsme se v červnu 2019 jako Zastupitelstvo shodli. Rada hlavního města dostala za úkol přijaté základní okruhy opatření rozpracovat do strategie, jak dosáhnout snížení emisí o 45 % do roku 2030.

Rada hlavního města tak předkládá Klimatický plán hlavního města do roku 2030 jako naplnění tohoto úkolu. Předkládaná strategie snížení emisí do roku 2030 je velmi ambiciózním plánem, uvědomujeme si to. Nicméně v přechodu na ekologicky udržitelný způsob života metropole nelze přešlapovat na místě.

Klimatický plán je jasná strategie, kam směřovat investice do rozvoje města a městské infrastruktury. Je to odpověď na otázku, jak se může změnit život metropole v době pocovidové tak, aby se Praha stala ekologicky udržitelnějším a ještě lepším místem pro každodenní život.

To, co nás čeká, můžeme nazvat opravdu novou průmyslovou revolucí. Je to odpověď, jak udržet životní náklady v metropoli na únosné úrovni i v budoucnosti. Už dnes je např. cena emisních povolenek tak vysoká – 55 euro bylo minulý týden, dnes 53 euro za tunu CO₂, že doba uhelná skončí nejdříve mnohem dříve než v roce 2038, kdy to bylo doporučeno uhelnou komisí. A dost možná i dříve než v roce 2033, jak jsme prosazovali my jako hlavní město Praha.

Přechod na obnovitelné zdroje energie a maximalizace energetických úspor se stává vedle ekologické motivace jasně racionálním ekonomickým rozhodnutím. Obnovitelné zdroje a ekologizace provozu města mohou ve svém důsledku znamenat i levnější zdroje energie pro Pražany.

Konečně nastavení evropských dotačních titulů na příští roky nám dává šanci čerpat miliardy evropských dotací na tvrdé projekty a investice, které mohou mít dlouhodobý ekonomický přínos pro město.

Česká republika má možnost čerpat přibližně 200 miliard z Evropského plánu obnovy, který je v České republice reprezentován Národním plánem obnovy. Pokud si chceme jako Praha na nabízenou část z těchto 200 miliard sáhnout, musíme mít připraveny projekty. Přitom víc jak 40 % Národního plánu obnovy jde směrem investic do obnovitelných zdrojů a energetické udržitelnosti.

Klimatický plán je vytýčením strategie, jak do pražské ekonomiky tyto desítky miliard dotačních investičních prostředků dostat a podpořit tak vznik nových pracovních míst a stimulovat modernizace celé řady činností hlavního města.

Zapojení města do kofinancování těchto investičních nákladů se předpokládalo ve výši 2 – 3 miliardy ročně. Je třeba si uvědomit, že v dlouhodobém horizontu může být efekt navrhovaných opatření pro město ekonomicky plusové a dokonce vést ke snížení životních nákladů na život v Praze.

Již nyní intenzivně pracujeme na jednotlivých projektech a v rámci předregistračních výzev modifikačního fondu jsme podali projekty v řádu miliard. Konkrétně 13,5 miliardy žádosti na obnovitelné zdroje a 2 miliardy na výměnu zdrojů tepla.

Klimatický plán je cestou k naplnění klimatického závazku, schváleného Zastupitelstvem v roce 2019. Realizace navrhovaných opatření ale není zdaleka jen o boji s klimatickou změnou. Navrhovaná opatření budou mít přímý pozitivní dopad na lepší každodenní život ve městě a znamenají zdravější a kvalitnější život pro každého obyvatele Prahy.

Dopady změn klimatu, jako jsou letní vlna horka, sucho nebo častější povodně, mají negativní vliv na život ve městě. Boj s klimatickou změnou tedy úzce souvisí se snahou udržet Prahu příjemným a zdravým místem pro život.

Co je tedy stěžejním bodem předkládaného Klimatického plánu? Všech navrhovaných 69 opatření v jednotlivých oblastech Klimatického plánu vzájemně nějakým způsobem souvisí a vytvářejí spolu ideální synergii pro Prahu.

Využívání obnovitelných zdrojů napříč všemi významnými sektory a oblastmi života města bude mít efekt na snížení emisí CO₂. Konkrétně pak ke snížení CO₂ přispěje především změna zdrojů, kterými město skryje svou spotřebu elektřiny, dekarbonizace výroby a dodávek dálkového tepla pro Prahu, snižování energetické náročnosti budov ve městě, vytvoření podmínek pro zvýšení zastoupení vozidel na alternativní pohony.

Klíčovými opatřeními a projekty, které Klimatický plán předkládá, jsou mj. tyto: výstavba bioplynové stanice pro výrobu biometanu z biologického odpadu, využití nízkoteplotního potenciálu odpadního tepla z ústřední čističky odpadních vod, rozvoj využívání zejména fotovoltaických panelů na budovách hlavního města a jeho organizací, energetické úspory na budovách veřejného sektoru a veřejné infrastruktury v majetku hlavního města, rozšíření veřejného osvětlení o městskou dobíjecí infrastrukturu pro dobíjení elektromobilů nebo nákup bezemisních vozidel pro pražskou MHD a Pražské služby.

Předkládaný Klimatický plán obsahuje návrhy opatření, které se dotýkají celé řady oblastí a aktivit hlavního města. Realizace navrhovaných opatření si vyžádá velké nasazení ze strany jak vedení města, tak ale i městských společností, příspěvkových organizací, spolupráce a zapojení soukromého sektoru a pražských podnikatelů, také motivování ke změně každodenního chování občanů a domácností.

Víme ale, že Pražany čím dál více zajímá, v jakém městě žijí a v jakém městě budou žít v budoucnosti. Čím dál více Pražanů si uvědomuje, že dobrý život v Praze není samozřejmostí a nechce přenášet břemeno negativních dopadů na budoucí generace.

Předkládaný Klimatický plán je tak pro všechny Pražany. Je to plán, jak životní prostředí a podmínky pro každodenní život v Praze učinit ekologicky dlouhodobě udržitelnými a jak do budoucna zlepšovat kvalitu životního prostředí v Praze, zlepšit čistotu vzduchu, kvalitu a dostupnost vody a obecně podmínky pro zdraví a dlouhodobý udržitelný život v Praze v době klimatických změn.

Návrh Klimatického plánu vítá např. Svaz průmyslu a dopravy a vyjádřila mu podporu i Hospodářská komora HMP. Podporu návrhu Klimatického plánu se dostala např. i od Hospodářské komory...

Nám. Scheinherr: Petře, omlouvám se, vážení kolegové, omlouvám se, mám tady stížnost, že není slyšet v sále. Tak opět poprosím o klid v sále. Prosím, kdo chce diskutovat, tak je tady volný bufet, respektujme tady předklad úvodního slova. Prosím.

P. Hlubuček: Víím, že je to dlouhé, ale považuji tento tisk za jeden z nejdůležitějších v rámci tohoto volebního období, proto ten úvodní text je možná dlouhý. Ale je natolik významný, že si vás dovolím tímto zdržet.

Podpory návrhu Klimatického plánu se dostalo např. od Hospodářské komory HMP, která jej ve svém stanovisku označila za nejrozsáhlejší ekologický a zároveň investiční program v historii Prahy a je připravena se do jeho naplnění plně zapojit.

Pokud bude dnes Klimatický plán schválen, spustíme v následujících dnech informační web, kde se bude veřejnost moci detailně seznámit s jeho obsahem a jednotlivými opatřeními

a plány. Web bude také sloužit pro sbírání připomínek a podnětů od veřejnosti, firem i odborníků. Nad rámec webu máme připravenou komunikační kampaň s cílem zapojit širokou veřejnost, edukovat a šířit obecně osvětu o pozitivním vlivu snižování škodlivých emisí na život v Praze. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Jako první jsou přihlášení občané. Proto prosím o přípravu. Jako první se přihlásil pan Jaroslav Čížek, po něm nastoupí pan Matěj Michal Žaloudek. Prosím tedy pana Čížka, máte 3 minuty.

Jaroslav Čížek – občan HMP: Dobrý den, tak mohu?

Nám. Scheinherr: Ano, máte 3 minuty.

Jaroslav Čížek – občan HMP: Dobrý den, vážení zastupitelé, obracím se dneska už na vás podruhé jako Pražák, ale současně jako předseda Think-tanku, realistická energetika a ekologie, jehož jsem spoluzakladatelem.

Klimatický plán pro Prahu, jehož celkové náklady mají dosáhnout částky 200 miliard Kč, tedy zhruba asi jako pěti předražených tunelů Blanka – tamhle vidím „Mýto v Praze nechceme, chceme okruh“, tak asi tak cenu toho okruhu, tak patří mezi ty dokumenty, které jsou zcela nerealistické.

Nerealistické plány, jsou to spíše sny. A jak uvidíte, co vám tady řeknu pár čísel, tak dokonce bych řekl, že nebezpečné sny. Vzhledem k té uvedené sumě i míře potenciálních dopadů ten plán vyžaduje, aby byl připraven maximálně pečlivě na základě kvalitních podkladů, které musí obsahovat energetické, ekonomické, materiálové kalkulace, dopadové studie a podobné záležitosti, případně akademickou oponenturu.

Musím bohužel konstatovat, že tomu tak absolutně není. A ukážu vám to na jednom jediném konkrétním příkladu, který tam je. V dokumentu se např. uvádí, že zhruba 50 000 tun biologicky rozložitelného odpadu vznikne ročně asi 3 mil. metrů kubických biometanu.

Na první pohled velmi zajímavé číslo, ale pouze na ten první pohled. Jen rychlým přepočtem člověk zjistí, že to znamená 1000 tun speciálního odpadu týdně. Tedy každý pracovní den by se muselo svézt 200 tun.

A teď otázka, kolik na to bude potřeba nákladních automobilů? Kolik energie, třeba ve formě vyrobeného bioplynu, který by je poháněl? Jak vysoké další budou náklady? To všechno je energie. Teprve poté, kdybychom všechny tyto energetické náklady převedli, odečetl ije od té energie získané z těch 3 milionů kubíků, tak bychom dostali reálný obraz smysluplnosti tohoto nápadu.

Žádné takové kalkulace ovšem v tomto plánu nejsou. Buď byly pouze opomenuty, anebo záměrně je nikdo nedělal. A vzhledem k absenci podrobných takovýchto kalkulací je možné – říkám, je možné, že z energetického a dokonce i emisního hlediska by nejlepším způsobem byla likvidace těchto odpadů jejich spálením v Malešické spalovně.

Nám. Scheinherr: Tak, omlouvám se, můžete dokončit vědu.

Jaroslav Čížek – občan HMP: Dokud nebudeme postupovat tímto způsobem, nemáme jistotu, že nedopadneme stejně, jako jsme dopadli s těmi biopalivy první generace. Máte-li někdo zájem, u nás na webu „realistická.cz“, můžete se na mě obrátit, rádi vám ty výpočty ukážeme. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pan náměstek chtěl reagovat.

P. Hlubuček: Já děkuji za tuto připomínku, protože právě proto, abychom 50 000 tun biologicky rozložitelného odpadu mohli zpracovat efektivně v rámci cirkulární ekonomiky, tak proto jeden ze zásadních projektů máme stavbu bioplynové stanice.

Ten odpad je již dnes produkován. Dnes končí ve spalovně, na skládce, v minoritním množství na kompostárnách, ať už pražské kompostárně ve Slivenci, případně na ostatních soukromých kompostárnách. To znamená, již dnes tento odpad končí tam, kde nemá.

V každé popelnici, černé popelnici je až 40 % biologicky rozložitelného odpadu. Je otázka, do jaké míry rostlinného původu, do jaké míry živočišného původu. To znamená, část má patřit stále ještě do kompostáren. Upozorňuji, že kompostárny do budoucna jakožto zařízení produkující metan nebudou do budoucna podporovány, bohužel, řekněme, ale bioplynové stanice je ta cesta, která je tím trendem. Proto naše oblast cirkulární ekonomiky toto obsahuje.

My dokonce máme spočítáno, že v roce 2030 to množství produkováného biologického odpadu na území hlavního města by mělo být až 80 000 tun. A jsme připraveni v naší strategii, v našem plánu s tímto odpadem naložit tak, abychom z něho využili maximum možného. To znamená, při fermentaci v geoplynové stanici získáme bioplyn, bio SNG, které je možné samozřejmě k pohonu jak soukromých vozidel, tak svozových vozidel městské hromadné dopravy. A digestát bychom vraceli zpátky na pole, tam, kam jakožto biologicky rozložitelné organické hnojivo patří.

Takže v tomto já nevidím vůbec žádný problém. A ještě je to projekt, který je plně podporován v modernizačním fondu a i na tento projekt jsme podali již v lednu předregistrační výzvu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, nyní vystoupí pan Žaloudek z městské části Praha 3 a připraví se paní Suková. Prosím.

Ing. arch. Matěj Michalk Žaloudek – člen ZMČ Praha 3: Dobrý podvečer ještě jednou, děkuji za slovo. Já jsem tady trochu byl překvapený tou reakcí na předřečníka v interpelacích, kde se pan primátor ptal, jaké jsou ty vědecké podklady, které ten plán nezohledňuje. Tak já chci ještě jednou všem připomenout, že už to budou skoro 3 roky, co zvláštní panel IPCC při OSN vydal zvláštní zprávu o stavu klimatu. A je na ní celkem velký odborný konsensus. A v ní se píše, že máme přibližně teď už jenom asi 10 let na to, abychom velmi radikálně změnili způsob, jakým nakládáme s energetikou, s dopravou a např. produkcí masa a dalšími oblastmi našeho života.

A to je nějaký dokument, který vlastně nikdo neregistroval. Jakoby nás tak trochu vystrašil, ale vlastně se vůbec nepromítl do běžného chování našich životů. A už vůbec ne těch politických. Já pevně doufám, na rozdíl od kolegy, který mluvil v poledne, že ten Klimatický plán Zastupitelstvo HMP schválí. Ale myslím si stejně jako on, že nezohledňuje to, že jsme jeden z nejbohatších regionů na světě a měli bychom možná usilovat o trochu vyšší cíle, než je snížení CO₂ za 10 let o nějakých 40 %.

Největší moje obava spočívá zejména v tom, že to nadále bude „business as usual“, že si tady napíšeme krásné závazky nebo krásné plány, ale že se vůbec nepropíší do nějaké strategie. A už vůbec ne do politické praxe nejenom hlavního města Prahy, ale například i městských částí.

Já nejsem v politice tak dlouho, nejsem až takový pamětník, ale těch několik málo let mi stačilo k tomu, abych viděl, jak mají různí zástupci prakticky všech stran tuhle tematiku, jak je jim úplně jedno. Jak na ni myslí, když zrovna je seminář životního prostředí, ale jakmile se baví o dopravě, o energetice, o čemkoliv jiném, tak vlastně tohle to jde úplně stranou.

A já si v tomhle kontextu vzpomínám na odpověď pana náměstka Scheinherra na tu moji dnešní polední interpelaci. Stavíme tady okruh za 100 miliard, neplánujete zdražovat parkovací místa – těch aut je v Praze čím dál tím víc. Když se snažíme prosazovat jakékoli cyklo-opaření Prahy, tak všechny politické strany nám vysvětlují, že to je nějaký cyklo-terorismus.

Já prostě nevěřím tomu, že politické strany a jejich reprezentanti budou brát vážně to, co tady plánují schvalovat. Takže já doufám, že se to schválí, ale můj apel je na to, aby si to lidi také přečetli, to, o čem hlasují, aby se podle toho chovali ve zbytku svého politického života. A můj jediný dotaz je takový, jak bude pohlídaná implementace tohoto dokumentu. Ty krásné věty, které tam jsou, jak víme, že se jich dočkáme.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. Nyní vystoupí paní Suková a připraví se pan Filip Dvořák. Prosím.

Klára Suková – občanka HMP: Děkuji. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mé jméno je Klára Suková, je mi 17 let a ráda bych zde za studentské hnutí FridaysfromFuture přispěla stručným projevem ke schválení Klimatického plánu hl. m. Prahy.

Klimatický plán začal v roce 2019 vznikat právě v reakci na naše studentské stávky za klima. Jsem ráda, že naše úsilí mělo smysl a dnes po dvou letech je tento plán schvalován. Jsem studentka, mladá aktivistka a především zástupkyně nejvíce ohrožené generace postupně zhoršující se klimatické krize.

Díky tomu si zcela uvědomuji, že naši budoucnost nelze brát za samozřejmost. Již v současné době můžeme jak u nás, tak i všude ve světě pozorovat devastující dopady klimatické krize. A pokud ihned nepodnikneme účinné kroky pro její zpomalení, stanou se tyto dopady pro nás tragickými.

Například o snižování emisí skleníkových plynů, udržení globálního oteplení pod hranicí 1,5 stupně, co nejrychlejším odklonu od schvalování fosilních paliv a následného nahrazení obnovitelnými zdroji už jsme tu dnes slyšeli. Důležité však je o tom pouze nemluvit, ale začít tak i činit.

Pojďme jako lidstvo ukázat, že dokážeme naši činnost přetvořit ve více ekologickou a udržitelnou. Zajistíme budoucnost nejen pro naše generace, ale pro generace po nás. Nastolme znovu rovnováhu s přírodou, jejíž jsme součástí. Pro mnohé z vás se řešení klimatické krize může zdát na první pohled poněkud drahé. Je důležité si však uvědomit, jak drahé pro nás bude odkládání klimatického řešení.

Pokud budeme klimatickou krizi ignorovat, dojde k výraznému zhoršení a objeví se nové a ještě horší dopady. A jejich řešení nás v budoucnu vyjde na mnohem více peněz. Zároveň také nelze ani zdaleka žádnou cenou vyčíslit obrovské množství životů, které si klimatická krize každý rok vyžádá. A to především v důsledku rostoucího sucha, teplotních extrémů nebo přírodních katastrof.

Nejen jménem celého našeho hnutí vás tedy žádám, abyste již dnes schválením tohoto klimatického plánu odstartovali společný boj za zlepšení našeho klimatu, lepší životní podmínky jak v České republice, tak i v jiných místech po světě a především za naši udržitelnou budoucnost.

Děkuji za pozornost a udělenou možnost projevu. Hezký zbytek dne. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Tak taktéž děkujeme a prosím, jako poslední z občanů vystoupí pan Filip Dvořák, máte 3 minuty.

Filip Dvořák – občan HMP : Dobrý den. Hlavní město Praha chce být v dodávkách tepla a elektřiny v roce 2030 z jedné třetiny soběstačné a snížit emise o 45 %. To jsou hlavní cíle dokumentu, který máte dnes projednávat a je navrženo jej schválit.

Nejen kvůli zmíněné finanční částce 230 miliard Kč, kterou obsahuje tento ambiciózní plán ho považuji za naprosto bezprecedentní. Je neuvěřitelné, jak potichu a pouze s jedním veřejným projednáním a bez intencí odborné debaty a participace veřejnosti probíhá jeho schvalovací proces.

Už jej projednala Rada a nyní je předložen ke schválení Zastupitelstvu. Já velmi oceňuji rozsáhlost toho podkladu a velmi oceňuji asi stovky hodin práce, které stály za tím, aby byl tento předklad zpracován. Většina Pražanů však ani netuší, co se připravuje a jak by se na jeho přípravě měli a mohli podílet. Neobsahuje jasné výpočty skutečných přínosů, neobsahuje dopadové studie, neprošel důkladnou oponenturou ze strany odborníků. Není předmětem veřejných diskuzí a nepřetřásá se v médiích.

Přitom je dokument o 250 stranách a obsahuje celkem 69 projektů z oblasti energetiky, dopravy, územního rozvoje, cirkulární ekonomiky a programu adaptace na klimatické změny. Všechny zmíněné projekty budou mít dopad, doufejme, že pozitivní, na životy Pražanů.

Ale nutno zopakovat, že za ně hlavní město Praha plánuje utratit 231 miliard Kč. Čtenář toho tlustospisu může být ukolébán, že z pražského rozpočtu má pocházet pouze zlomek z nich a většina peněz je z evropských fondů. Ty však tam nejsou ničím zaručeny.

Navíc vyvstává mnoho otázek. Jsou právě projekty obsažené v tomto plánu ty nejlepší možné? Bude jejich výsledný přínos odpovídat vynaloženým nákladům? Nebylo by lepší investovat zmíněné stovky miliard do jiných projektů? Je správné investovat v době stále nekončící pandemie právě do Klimatického plánu? A zbydou nám peníze na městský okruh, metro D nebo lepší spojení na letiště? A řady dalších a dalších připravených projektů.

Zvládne Praha realizovat tak rozsáhlé investice v horizontu pouhých devíti let? Na každý rok připadá téměř 26 miliard korun k proinvestování. Podobně závažných otázek se nabízí jistě mnoho. Odpovědi na ně tam neexistují. Obávám se, že se nikdo nesnažil je ani zformulovat.

Takto zásadní materiál pro budoucnost Prahy vyžaduje diametrálně odlišný přístup. Přípravy schvalování musí být maximálně transparentní. Musí vzniknout podrobná analýza dopadů, aby bylo jasné, jaký bude reálný přínos vyložených 231 miliard korun z veřejných rozpočtů. Musí proběhnout důkladná diskuze o finančním plánu, projektovém řízení a reálné proveditelnosti jednotlivých projektů. Plán musí být podroben oponentuře ze strany odborníků a projít řádným schvalováním.

Proto jsem přesvědčen, že plán je dobré východisko pro diskuzi a dnes by ho Zastupitelstvo mělo vzít na vědomí a předložit ho podrobné veřejné odborné oponentuře. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A tímto ukončuji rozpravu občanů a pojďme k rozpravě zastupitelů. Jako první je přihlášen kolega Stárek.

P. Stárek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych hned na začátku chtěl poděkovat panu náměstkovi Hlubučkovi. On se pustil do velmi nelehké materie, která je ale samozřejmě velmi důležitá pro hlavní město. A děkuji moc za to, že do toho šel.

Od občanů, kteří podporují ten Klimatický plán, tady zaznívají věty – „bojím se, že to bude ‚business as usual‘“, potom 17letá studentka říkala, že by se mělo skončit o tom jenom mluvit a začít i ty věci dělat.

Já se bojím, že ten klimatický plán, který je nám tady dnes předkládán, tak pro to asi není úplně dostatečným podkladem. A zkusím vysvětlit proč. Předtím, než s tím začnu, tak jenom řeknu, že klima, zeleň, voda jsou věci, které ODS má dlouhodobě v programu. A nejenom v programu, ale jako liberálně konzervativní strana to na městských částech dokazuje každý den, že se o oblast životního prostředí a o klima stará.

Myslím si, že dokument téhle důležitosti – a tady to zaznělo od pana Dvořáka – by měl mít širokou společenskou podporu a měl by mít i podporu celého politického spektra, aby to skutečně nebyl jenom ten „business as usual“ nebo jenom, že se o tom bude mluvit a že si to teď dáme na Facebook, že se to schválilo a tím to skončí.

Já jsem panu náměstkovi Hlubučkovi – a ještě se k nim vrátíme potom v nějakých dalších příspěvcích – poslal nějakých 150 komentářů, některé pochvalné, některé s nějakými, řekl bych, nevyjasněnými pasážemi. Jsou tam podle mě věci, které vnitřně třeba obsahují kontradikce, že na jedné straně v manažerském shrnutí na straně 13 máte uvedeno, že brownfieldy mají být využívány jakožto prostory, které by se neměly zahušťovat, zastavovat, ale že by naopak tam měla být modrozelená infrastruktura.

Na další straně hned potom je informace o tom, že by to mělo být město krátkých vzdáleností a že ten princip toho zahušťování je správně. Když tak to rád ukážu, bylo to i v těch poznámkách a komentářích, kdyby to někdo chtěl, tak mám to tady několikrát vytištěno a k dispozici.

Těch problémů je tam řada, určitě se k nim potom ještě dostaneme. A právě proto, abychom tu širší politikou podporu k tomuto získali, tak si dovolím za klub ODS navrhnout návrh usnesení. Já myslím, že by bylo vhodné v tuto chvíli vzít na vědomí ten Klimatický plán. Vyjádřit jednoznačně, že souhlasíme s potřebou řešit ty problémy, které byly představeny v Klimatickém plánu. S cílem, který tady pan náměstek Hlubuček jasně říkal, a to je zkvalitnění života a ochrany životního prostředí v hlavním městě.

A v tuto chvíli vlastně tím další částí přerušit jednání, tzn. zřídit pracovní skupinu, kde by byli i odborníci, politické strany s úkolem vypracování a zpřesnění nákladů na jednotlivé projekty a opatření a z návrhu financování. Protože ve chvíli, pokud se ty věci mají stát, tak podle mě nemůže tam být pro pana náměstka Vyhnánka jenom vágně napsáno, že to má nějak začít připravovat nebo něco s tím začít dělat, ale natvrdo už dát do rozpočtového výhledu a jednoznačně říct, co se bude dělat. Tak, abychom si třeba mohli i změřit, co se odedneška za rok stane.

A jako poslední provázat ten Klimatický plán s dalšími strategickými dokumenty, protože v současné době – a k tomu se váže řada mých připomínek – to zní, jako kdyby ten Klimatický plán byl imperativ a byl nadřazen všem dokumentům, které tady připravili ostatní náměstci. Nebo které mají v gesci a úplně neřeší jejich vlastní vnitřní konzistenci, ale prostě říká navíc k plánu udržitelné mobility se má udělat to a to.

Zase to můžu potom deklarovat na 10 – 20 připomínek tohoto typu. Takže jen avizuji, že předkládáme tento pozměňovací návrh a budu velmi rád, pokud to podpoříte.

A poslední drobný dotaz, protože vidím, že je přihlášena paní Jana Plamínková, která je předsedkyní výboru, který je pro to gesční a projednával tu záležitost. Ke mně se dostala informace, Jano, že ten materiál, který tady je, je významně v některých pasážích, docela i zásadních, rozdílný oproti tomu, co bylo ve výboru. Tak jenom, jestli byste mohla shrnout ty zásadní rozdíly a důvod, proč se tak stalo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pane kolego, a hlásí se kolega Pilný. Paní Plesníková se odhlásila? Nebo chtěla jste hovořit? Ano, tak prosím, paní Plesníková.

P. Plesníková: Vážený pane předsedající, děkuji za udělení slova. Já jenom na úvod mého vystoupení předešlu, že probíhající a očekávané změny podnebí považujeme za jeden z nejzávažnějších globálních problémů lidstva. Proto jediné vítáme, že se uvedenou problematikou začala zabývat i Praha.

Klimatický plán hl. m. Prahy představuje poměrně komplexní a přitom vysoce informativní dokument, odrážející velké množství práce početného autorského kolektivu. Ale teď přijde to moje malé „ale“.

Již v prosinci loňského roku jsem zaslala předsedovi komise panu Bursíkovi připomínky k textu. Pět obecnějšího charakteru, devět konkrétních podnětů. Dodnes jsem na ně neobdržela odpověď. A víceméně vypořádání připomínek, které nám potom přišlo, tak jsem se tam neobjevila v tom vypořádání.

Bylo mi sice poděkováno za odeslané připomínky, ale tímto skončilo. Takže já na tomto plénu se nyní budu ptát na ony otázky. Pokud má být plán skutečně uskutečněn, musí někdo předstoupit před Pražany a na rovinu jim říci, že si budou muset sáhnout do kapsy. A to často hluboko.

Rozhodně nepůjde o legraci typu vytažení kavárenského stolku do vozovky na nábřeží. Těžko se při tom vystačí se zaklínáním se, že vše, třeba váš nový hybrid nebo elektromobil, zaplatí hodní strýčkové a tety z Bruselu.

Zadruhé. Součástí plánu by měl být soubor pokud možno titulkových kvantitativních indikátorů umožňující průběžně sledovat jeho naplňování. A to nejen v oblasti adaptačních opatření. V tak zásadním materiálu zcela chybí analýza scénářů dalšího vývoje. Co se stane, když... A analýza rizik. Toto jsou překážky pro jeho naplňování a takto je možné je odstranit nebo se s nimi vypořádat.

Jako poslední bych se potom ráda zeptala, jestli se něco už připravuje ohledně propagace a seznámení Pražanů s tímto Klimatickým plánem. Tento plán je značně ambiciózní a proto od samého začátku by měl být podpořen rozsáhlým profesionálně vedeným informováním, výchovou, vzděláváním a osvětou nejširší veřejnosti i cílových skupin obyvatelstva a lidé by se měli vlastně získat pro dlouhodobou a intenzivní podporu tohoto plánu. Zatím se tak nestalo.

Takže děkuji předem za odpovědi.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, paní kolegyně, a přihlášen je kolega Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já bych se určitě rád přihlásil k tomu chvályhodnému snížení dopadů klimatických změn na Prahu. Dokonce téměř bohulibému, ale jak už to v životě bývá, tak celá řada takových bohulibých a chvályhodných úmyslů vydláždí cestu do pekel.

Mohu jen připomenout strategii toho vedoucí pracovní skupiny pana Bursíka, který nás postavil do situace, kdy se vytvořila speciální kategorie solárních baronů, kdy nejsme schopni reagovat na požadavek už 4 roky trvající Evropské komise, abychom kontrolovali překompensace těchto zdrojů. Stojíme před řadou arbitrází a už více jak 10 let platíme 40 miliard ze státního rozpočtu, a budeme ještě platit, na tuto strategii.

Samozřejmě přispívají občané, stačí, když se podíváte na svoji fakturu za elektřinu. A totéž se týká i průmyslových podniků. Tak pojďme se podívat na to, co vlastně způsobuje to znečištění. Tak 31 % je výroba cementu, oceli a plastu. Každá tuna cementu produkuje tunu oxidu. Každá tuna oceli produkuje 1,2 tuny oxidu, víc je to ještě u plastů. Samozřejmě Praha tyhle věci nevyrábí, ale bude je spotřebovávat, protože přece nepřestaneme stavět. A bohužel ten oxid se chová tak, že nemá žádné geografické umístění. Takže budeme-li významně stavět, přispíváme k tomu, že znečišťujeme ovzduší.

Výroba elektřiny je 27 %. Pokud nepřejdeme urychleně – a to se tedy bohužel asi nepodaří – na výrobu elektřiny z jádra jako průmyslová země, tak budeme mít problémy, protože spotřeba elektřiny – já se k tomu ještě dostanu – bude stoupat.

Zemědělská výroba je 19 %. Zemědělství produkuje také metan a dusík, který přispívá k oteplování 265krát víc než oxid. Praha samozřejmě zemědělství nemá, ale tyhle produkty spotřebovává. Doprava je jenom 16 %, topení a chlazení, o kterém se v tom materiálu mluví, také je 7 %.

Říkám to proto, že si musíme uvědomit, co Praha může změnit, ovlivnit, nebo na co nemá vliv. A teď se podívejme na spotřebu. Praha má spotřebu podle toho materiálu 24 terawatthodin. Iluze, že se takhle spotřeba sníží, je naprostá iluze, protože digitalizace se skloňuje v každém pádu. Máme tady senzory, máme tady internet věcí, máme tady... Jenom pouhopouhý dvouhodinový streaming znamená 7,2 kilowatthodiny. Nemluvíme o těžbě bitcoinů a nedávno vybudované centrum v Německu spotřebuje tolik jako 400tisícové město.

Takže iluze o tom, že bude snižovaná spotřeba, je naprostá iluze. A teď se podívejme na efektivitu těch obnovitelných zdrojů z jiného pohledu. Efektivita solárních panelů, přestože se výrazně zvýšila, je 25 %. Prostorová náročnost na výrobu 1 kilowatthodiny je u solární nebo větrné energie tisíckrát až desetitisíckrát větší než u fosilních paliv. To je potřeba vzít v úvahu, protože nemáme neomezený prostor.

Můžeme klidně zadusit emisními povolenkami fosilní paliva, ale z něčeho ten průmysl musí žít a iluze, že se dočkáme nějakého zdroje, který by to nahradil masivně a stabilně, jako je jaderná energie, to zatím opravdu nejde.

Dál bych se chtěl podívat na to, jak to dopadne na Pražany. Tak především je potřeba říct, že náklady na konzervaci energie, která v pražských podmínkách, předpokládám, jsou převážně bateriová úložiště, je trojnásobně větší, než když se energie rovnou využívá.

Celková cena titlecastlepowerchipsů elektromobilů je 237 % proti klasickým. Je to dáno zejména baterií a životností baterií. Já teď nemluvím o tom, že i elektromobily se vyrábějí z plechu, plastů a že spotřebovávají spoustu elektrické energie. U nákladních aut a autobusů je to 234 %. Náklady na topení přechodem na elektřinu stoupnou o 234 % - to se dotýká každého Pražana.

A teď k tomu celkovému financování. To jsou vzdušné zámky. Tam se předpokládá, protože nemůžeme přece mluvit o tom, že Praha do toho dá takové peníze, tak se předpokládá, že z externích zdrojů zafinancuje spoustu věcí. Ale ty externí zdroje jsou podmíněny několika věcmi. Zaprvé se o tom bude soutěžit a zadruhé, v tomhle okamžiku není vůbec jasné, jaká bude spoluúčást Prahy. Jestli to bude 50 %, nebo dokonce 70 %, které budou muset jít z pražských zdrojů.

Tzn. to externí financování je wishlist, který prostě visí ve vzduchu. Je to spekulace, která by měla být podrobena nějaké rizikové analýze, co se stane, když... Tím chci jenom říct, že je potřeba ten plán přepracovat takovým způsobem, aby tam byly věci, které se skutečně dají realizovat, aby bylo zřejmé, kolik to bude stát Pražany. Aby bylo zřejmé, jakým způsobem bude realisticky zohledněno externí financování a také to, aby byla nějaká riziková analýza, která řekne, co když to začneme a nebudeme to moct dokončit, protože ty zdroje budou vyčerpány.

Takže to je celá řada věcí, která činí tuhle ambici, tuhle realizaci Klimatického plánu, přestože to je jasně chvályhodné, činí velmi problematickou a ten materiál není možné v tomhle okamžiku takto schválit, dokud se tam neudělají ty zásadní změny, které potom navrhneme v usnesení našeho klubu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji a přihlášen je kolega Nacher.

P. Nacher: Tak pěkný podvečer, pane náměstků, dámy a pánové. Já nebudu opakovat to, co tady říkali kolegové, já tam v tom vidím zcela nepochybně politický nějaký aspekt, anebo politické rozhodnutí.

U materiálu tohoto typu, jak už tady bylo řečeno, kde se náklady pohybují v desítkách miliard, v součtu nějakých 200 – 230 miliard Kč za těch 10 let, jde jednoznačně politické rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že jde napříč několika volebními obdobími, tak by to mělo jít po dohodě koalice – opozice. Protože současná koalice může být budoucí opozice. Nejhorší u schvalování takových materiálů je to, že se tady něco schválí, co se potom za 3 roky úplně změní v momentě, kdy tady bude jiná koalice.

A to se přiznám, že mně tady u tohoto materiálu zásadně chybí, že materiál tohoto typu, který směřuje až do roku 2030, který má takové náklady, které má, tak mi tam ta konzultace s opozicí, tak, aby to bylo přijatelné pro všech 65 zastupitelů, já bych to srovnal penzijní reformě na celostátní úrovni, tak to se podle mě přijmout tímhle způsobem nedá.

Koneckonců my tady dneska budeme projednávat stavební právo, stavební zákon. A i tam je v usnesení, že není možné – a já s tím souhlasím – není možné takovou věc, která jde přes několik volebních období přijmout takzvaně sto jedničkou. Ale tohle je, kolegové, kolegyně, úplně totéž.

Tady mi to trochu chybí. Já vím, že pan náměstek se nějakým způsobem snažil, to já mu tu snahu neberu, že poslal i nějaký jednostránkový pozměňovací návrh, aby to změkčil nebo ukázal projev dobré vůle. Ale myslím si, že tohle je skutečně tak zásadní věc, která má tak zásadní dopad do života Pražanů i do jejich peněženek, že to musí být v souladu. Já si neumím představit schvalovat takový materiál válčováním opozice, koalice. To prostě podle mě u dokumentu tohoto typu není možné.

Druhé, co mi tam chybí, jsou součty alternativy, scénáře, jak o tom mluvila Marcela Plesníková. Zejména z pohledu situace, která je pro nás nová, to je covid. Protože covid tady změnil spoustu paradigmat, na které jsme byli zvyklí, od cestovního ruchu, po způsob pohybu, podnikání – Praha je závislá na cestovním ruchu, na službách apod. A ty priority se mění, to je potřeba si říct. Protože s tím souvisí pracovní místa, zaměstnanost, koneckonců s tím souvisí i ty finance, které na to budeme potřebovat.

V momentě, kdy se tady ten stav neobnoví, tak na sebelepší plány, klimatické plány, tak prostě nebudou prostředky, protože se ty daně nevyberou. Takže to mi tam trochu vadí, chybí. Myslím si, že by stálo za to se o tomhle aspektu, tzn. jak covid a ta postcovidová doba může ovlivnit ten Klimatický plán. To si myslím, že je legitimní téma. A my bychom to tam měli do toho vtělit. Protože, jak vidíte, tak se mění úplně totálně všechno.

Tady budou omezeni lidé v pohybu, jestli budou očkováni, nebo ne, bude se měnit spousta věcí. Nebudu to prodlužovat, možná se pak přihlásím do debaty. Já si myslím, že jsem ekologicky zodpovědný člověk, třídím odpad. Koneckonců jsem jedním ze dvou zastupitelů, co má elektrovůz, elektroauto.

Ale musím se přiznat, že mně třeba tenhle Klimatický plán trochu právě připomíná to moje elektroauto, jak si kolegové ze mě dělají srandu, že to na první pohled vypadá, že to je dobré, že to je ekologické, že to je ta budoucnost, ale když se podíváte do větší hloubky, tak co to elektroauto je?

Já jsem rád, že ho mám, musím říct. A jsem rád, že jsou tam ty pozitivní motivace, proč mít to auto. Např. z hlediska třeba parkování po městě apod. Tak ten první argument proti - a já ho akceptuji, respektuji – je, že můj výfuk není na konci toho auta, ale třeba někde v Mělníku. Záleží, odkud se ta energie bere. A ten druhý je, jestli já nezanechávám nakonec tu stopu ještě větší než klasické auto z hlediska výroby toho elektroauta. A poté likvidace té baterie. To dneska ještě nikdo neví.

Takže já to říkám úplně otevřeně a upřímně. To znamená, na první pohled to elektroauto samozřejmě má tenhle aspekt, ale když pak člověk jde do většího detailu, tak třeba zjistí, že to až tak ekologické není. Podle mě stejné je to i s tím Klimatickým plánem.

Já budu podporovat ta usnesení, která tady kolegové navrhli v tom přepracování k navrácení a ještě k hlubší diskuzi. Děkuji za vaši pozornost.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji. A slovo má paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já nevím ani, odkud začít, protože toho je tolik, co je zapotřebí říct k tomuto návrhu. Nicméně chci říct jednu věc. Pražská ODS se dlouhodobě starala o životní prostředí nejen v hlavním městě, ale dlouhodobě se stará i na městských částech. Akorát my z toho neděláme PR, protože to považujeme za něco samozřejmého.

Kdyby právě pražská ODS tady nebyla na magistrátu a na některých městských částech, tak my nemůžeme jako Praha být třinácté nejzelenější město na světě. Prostě bychom nebyli třinácté nejzelenější město na světě.

To znamená, já bych byla ráda, kdyby jakákoli kritika nebo výtky vůči Klimatickému plánu byly brány opravdu, že to bereme po věcné stránce, a ne po ideologické stránce, protože těch věcí, kterých je tam dobrých v tom klima plánu je spousta.

Já začnu od toho, co jsem tady slyšela od občanů. No tak jeden z občanů říkal, že my bychom si hlavně měli přečíst, co schvalujeme. Já ho chci upozornit, že samozřejmě jsme si to všechno přečetli, důkladně zanalyzovali, že jsme natolik odpovědností politici, že víme, o čem hlasujeme.

A na druhou stranu obávám se, že to nečetl on. Protože kdyby to četl, tak by se v konstatační části tohoto tisku dozvěděl, že se vlastně všechno bude odvíjet od financí. A jsme právě u toho. 230 miliard za 9 let znamená 25 miliard ročně od příštího roku! Od příštího rozpočtu! Já jsem tedy ve výhledech rozpočtových hlavního města Prahy nikde tyhle peníze neviděla.

Takže já se ptám. A tak, jak tady říkali občané, že se nechtějí dočkat toho, že to budou jenom plané sliby, no to se dočkají. Protože na takovýto plán Praha prostě ty finance nemá. A já bych byla ráda, kdyby se k tomuto vyjádřil i pan náměstek Vyhnánek, který má na starosti finance, kterého já považuji za zodpovědného správce městské kasy. A aby nám opravdu řekl, jak je tohle reálné.

Pominu-li reálnost té řekněme technické věci, tzn. kdo to bude dělat, jak chcete vy udělat 23 000 budov se solárními panely? To by nezvládla ani firma, která to umí. Jak to chcete udělat po byrokratické stránce? Vy tam máte spoustu věcí, na které nemáte vůbec zákony. Tady jsou krásné věci, ale bohužel na to neexistuje národní legislativa.

Jak je možné, že tam není ani napsáno a u toho připomínkováno, že není národní legislativa, že tohle se musí všechno dodělat. To je ta nedopracovanost tohoto klima plánu, která vlastně neříká těm občanům a Pražanům pravdu. Protože prostě některé věci se nemohou udělat, protože na to není ani zákon.

A teď já přejdu k takovým těm obyčejným věcem. Pan náměstek Hlubuček – já ho budu citovat, prosím pěkně. Když jsme se tady bavili a když nastalo to, že se zdrazil odvoz odpadů, tak řekl: „Já to absolutně odmítám,“ míněno tu kritiku, „protože, jak jsem již řekl, my jsme koalice odpovědnosti a jsme odpovědností politici a neděláme žádné populistické kroky.“

Tak tímhle předkladem tohoto tisku jste popřel vlastně sám sebe v téhle citaci, protože přesně tohle není vůbec odpovědné. Protože je to nereálné. A teď se chci zeptat čistě politicky opravdu, jak vy můžete slibovat lidem klima plán za 230 miliard, když každoročně snižujete peníze na čistotu Prahy?

Já vám tady to můžu klidně ocitovat. My jako městská část Praha 2 jsme vám napsali dopis, že takřka o 40 % snižujete četnost úklidu komunikace a zajišťování v letních obdobných měsících, kdy my jako městská část, což se hlavně jedná o prašnost na komunikacích, a my patříme mezi hlavní tranzitní místo obyvatel a návštěvníků, a to jak automobilem, tak veřejnou dopravou, jsme plošně nejlidnatější, a vy nám o 40 % snížíte četnost úklidu v létě, kdy ty lidi potřebují osvěžení. Kdy se ta prašnost musí snížit, aby to nemělo právě ty negativní dopady na ně.

Vy jste nás vyzval, všechny městské části v minulém roce, že musíme snížit počet kontejnerů na tříděný odpad. Protože na to nemáte peníze. Takže vy nemáte peníze na ty základní věci, jako je čistota ulic, jako je právě tříděný odpad, a pak tady slibujete lidem něco za 230 miliard?

No tak já bych prvně, než se budeme vůbec bavit o tom, kde najdete těch 230 miliard, a chci se na to zeptat i pana náměstka Vyhnánka, se chtěla zeptat, kde najdete ty peníze, abyste nám aspoň dorovnal to, co nám snižujete na základní čistotu našich ulic v Praze. Protože vy ty peníze nemáte. A budu potom pokračovat dál.

Takže chci vědět, teď jsou hlavní ty finance. Kde se vezmou a kde je těch každoročních 25 miliard Kč. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, další přihlášenou je paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Tak děkuji, já jsem chtěla napřed odpovědět kolegovi Stárkovi. Ano, výbor životního prostředí a infrastruktury to projednával a schválil Klimatický plán. A schválil ho dvakrát. Na dubnovém jednání jsme absolvovali velkou prezentaci ze strany pana Bursíka a pana Voříška a dalších lidí, kteří se tím klima plánem zabývali. A především jsme ten tisk schvalovali jako tisk předložený do Zastupitelstva a doporučili jsme ho Zastupitelstvu ke schválení.

On se ten tisk nijak zásadně nezměnil, byly tam nějaké připomínky, když to probíhalo kolečkem ze strany jednotlivých radních nebo náměstků. Trochu se tam upravil spíš technicky, ten tisk v zásadě zůstal stejný.

Já ten tisk chápu jako takový výkop. Když se v minulém volebním období připravovala Adaptační strategie, tak to byl také dokument, který byl přijímán poměrně kontroverzně. A zpočátku jsme ho připravovali víceméně i na koleně a za úplně jiné politické konstelace, než je tady dneska. Dnes je to všeobecně přijímaný dokument, který kolega Hlubeček se svým týmem výrazně ještě vylepšili, udělali lepší implementační plány, než k tomu byly. A ta Adaptační strategie funguje velmi dobře.

A předpokládám, že stejně tak bude fungovat tento klima plán. Že když ho dnes přijmeme, tak je to začátek, to není konec. To je prostě začátek a pak se to začne rozpracovávat a zpřesňovat a dělat jednotlivé implementační plány na kratší období.

Já se zabývám životním prostředím víc než 30 let, a než jsem se stala starostkou ve Slivenci, tak jsem pracovala jako novinářka, která se zabývala životním prostředím. A hodně jsem o něm psala. A po celých těch 30 let se povídá o tom, jak kvůli emisím oxidu uhličitého stoupá teplota na světě. Že budou zaplaveny ostrovy, že budou zaplaveny pobřežní oblasti, že v některých oblastech to pomalu přestává být k žití. A neustále se přijímaly na různých konferencích různé krásné vzletné projevy a co by se s tím mělo dělat, a nedělal nikdo vůbec nic. Nic.

A myslím si, že až teď – a já jsem z toho byla před těmi 30 lety asi tak stejně frustrovaná, jako jsou dneska lidi z FridaysforFuture nebo ExtinctionRebellion – frustrování dnes. A teprve teď po těch 30 letech začínám mít pocit, že to svět a tedy hlavně Evropa, ale i další státy, konkrétně třeba Čína, kde už je to někdy úplně neúnosné, začaly brát vážně. A začaly s tím opravdu něco dělat. Evropa vyčlenila ten obrovský balík peněz do toho modernizačního fondu. A myslím, že teď nazrává ta doba, kdy by se s tím mohlo něco dělat.

A když jsem si dneska ráno začala číst úvodník posledního Respektu, to je Respekt, který vyšel v pondělí, tak tam mluví šéfredaktor Erik Tabery o tom, jaká probíhá revoluce v ČEZu. ČEZ byl vždycky brán jako takový gigant, který prosazoval uhlí a jadernou energetiku. A teď ten ČEZ opravdu otáčí a zelená energie už není sprosté slovo, jako bylo vždycky, oni to šilným způsobem bagatelizovali, a začínají to opravdu brát vážně.

A začínají to brát vážně takové tiskoviny jako třeba Financial Times. A k tomu tady Erik Tabery píše: „Kdokoli pročítal v posledních letech zahraniční ekonomické noviny jako Financial Times, sledoval různé debaty se světovými ekonomy či byznysmany, musel vidět, že peníze se barví do zelena. Nejdříve to byly nesmělé náznaky, pak ideologické volání po záchraně planety a následně poznání, že zelený byznys může být cestou k velkým penězům. Již zmiňované Financial Times nedávno citovaly přední dravce z Wall Street, kteří říkali, že“ – citováno – „klimatická změna představuje historickou investiční příležitost nebo že klimatická změna je investiční příležitost naší generace.“

A já bych opravdu ráda, abychom my v této situaci této příležitosti využili. Praha v tomto může být průkopníkem a já pevně doufám, že po volbách se k nám přidá i celá Česká republika. Děkuji. (*Potlesk.*)

P. Scheinherr: Děkuji a prosím kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji. Také oceňuji to, že s něčím přicházíme takovým, protože životní prostředí samozřejmě potřebuje naši ochranu. Zdůrazňovali to všichni moji kolegové před tím. K tomuto se rozhodně přikláním. Za mě je velká pochvala pro pana náměstka, že s něčím takovým přišel. Nicméně sdílím i spoustu dalších výhrad a nedůvěr mých kolegů. On ten plán je obrovsky ambiciózní, a paní Plamínková mluvila o tom, jak se na různých konferencích apod. o těch věcech mluví. A já mám obavu, aby v té velké ambicióznosti nebyl ten zakopaný pes, který nám umožní, nebo neumožní většinu těch věcí realizovat. Ono někdy méně znamená více. Je důležité udělat jednu věc, než o tisíci věcech mluvit.

Ten plán je velký, já jenom vezmu příklad, kde se mluví o zalévání pitnou vodou. Je tam řečeno, že by se mělo snížit o 55 %. Mně tam k tomu zase chybí, abych tomu mohl důvěřovat, kolik se tedy v Praze na zalévání spotřebuje té pitné vody, kolik to znamená ta úspora, kolik musíme uspořit, protože dál se tam mluví o tom, že budeme využívat srážkové vody, postaví se akumulční nádrže, z kterých potom budeme zalévat. To je všechno úplně v pořádku. Jsem za. Ale chtěl bych slyšet, protože to souvisí s tím, kolik toho potřebujeme ušetřit, kolik potřebujeme postavit těch akumulčních nádrží, z čeho budou? Z betonu? Z plastu? Tady padlo i, kolik CO₂ je výroba třeba betonu. Kolik je plastu. To všechno zase zatíží dál životní prostředí a zvýší produkci CO₂. Možná ne u nás v Praze, ale možná někde jinde v Česku, kde se tyto věci budou vyrábět.

Mně tam chybí u většiny věcí opravdu ten pohled z více stran. Proti samotnému materiálu, každá věta se samozřejmě dá podpořit a rozhodně s ní souhlasit, ale aby plán byl důvěryhodný, tak by mě tam zajímaly tyto konkrétní věci. Když jsem u té vody, protože o vodu se hodně zajímám a myslím si, že je hrozně důležité, abychom využívali mnohem víc odpadní vodu, srážkovou vodu, než tu pitnou. Mluví se o využití šedé vody pro splachování toalet a další věci. Podle mě třeba by mělo být ve stavebních předpisech, ve stavebním zákoně to, že kdokoli bude stavět nový projekt, nový dům, tak tam automaticky musí zakomponovat využití srážkové vody, mít tam dva rozvody vody, aby tyto věci mohl využít. Ale je to přesně něco, co přesahuje někam úplně ještě dál, abychom k tomu mohli lidi přinutit.

Mám k tomu spoustu takovýchto praktických výhrad, a čekal bych plán trochu kvalitnější a důvěryhodnější vůči ukázání, že ty věci by šly nějakým způsobem udělat. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, a prosím vašeho souseda pana Bílka.

P. Bílek: Děkuji za vyzvání. Já bych chtěl na začátek samozřejmě Petrovi poděkovat za to, že prostě ten materiál měl odvahu připravit. Ono to není jednoduchý. A já teď řeknu jenom zásadní věci, proč pro ten materiál nemůžu zvednout ruku. Jedna z nich je, že mi tam chybí tabulka efektivity jednotlivých opatření. Protože když si vezmete ta jednotlivá opatření a dáte si je do tabulky, tak zjistíte, že rozdíl mezi efektivitou jednotlivých opatření je nebetyčný. Je tam rozdíl od 1,03 %, tzn., ty investované peníze se takřka nevyplatí do toho investovat, až třeba po efektivitu čtyřicetkrát násobek těch vložených peněz a úspory CO₂.

Dále bych vás chtěl upozornit, já mám rád čísla, a myslím si, že v tabulce, která je na str. 28, Snížení emisí, pokud sečtete v bodě Energetika všechny ty tabulky, které jsou pod rozvahou toho celkového čísla, tak vám vyjde o milion tun méně. Což znamená, že celková úspora, alespoň mně to tak vychází, možná že se mýlím, ale myslím si, že ne. Celková úspora, která se deklaruje jako 4 miliony tun, je potom ve výsledku 3 miliony tun. Což si myslím, že je úplně zásadní, pokud to v tom materiálu takto je, tak je to špatně.

Potom tady padlo, že Modernizační fond EU investuje do ČR 200 miliard korun, z toho 40 % půjde do environmentálních záležitostí, tzn., to je 50 miliard korun. Ale 50 miliard korun pro celou ČR. A když se podívám na financování toho našeho plánu, tak tam máme podstatnou část evropských peněz. Rozumím tomu, že potřebujeme mít proto, abychom mohli čerpat, musíme mít tento plán, tomu rozumím, ale pokud budeme v tom plánu mít chyby, tak ty peníze taky můžeme té Evropě vrátit. Takže z těch 50 miliard si Praha uzme část, a nedej bože, abychom museli nějaké peníze, protože jsme dodali nekvalitní materiál pro podklad pro čerpání té dotace, museli peníze vracet. Mám vlastní zkušenost z MČ s tepelnými čerpadly na střechách, kdy nám hrozilo vrácení 50 % dotace, kterou jsme dostali přidělenou na tato opatření.

Proto bych poprosil, aby byl ten materiál doplněn o tabulku, která ukáže srovnání jednotlivých opatření, protože je logické, že nemůžeme všechna ta opatření, která jsou tam, naplnit. A myslím si, že bychom měli jít cestou co nejefektivnějších opatření, a proto bych o tuto tabulku prosil. Protože pro rozhodování pro zastupitele by mělo být jasné, jakou cestou se dáme. A opravdu ty vynaložené peníze, měli bychom brát opravdu v potaz, že jako správný hospodář bychom měli opravdu efektivně vynakládat ty peníze, tak jsem určitě pro to, aby toto tam určitě bylo, v tom materiálu. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já bych možná zareagoval. Tady chyba opravdu není, tady ten 1 milion je rozdíl, mezi 3 a 4 miliardami, ta miliarda je business as usual, takže tam chyba určitě není. Možná jenom na první pohled té tabulky, z toho to nevyplývá. Kontroloval jsem to.

P. Scheinherr: Děkuji, pokračujeme v diskuzi - kolega Chabr.

P. Chabr: Tak já se tady nebudu vyjadřovat úplně k těm konkrétním opatřením klimatického plánu, ale chtěl bych reagovat na některé podněty, ať už občanů, anebo i z toho, co bylo vyřčeno zastupiteli. Ten klimatický plán je sice, já ho vnímám jako živý dokument, dokument, který se bude postupem času upravovat, doplňovat, ale není to tak, že by se město do této doby nestaralo o životní prostředí, že by nedbalo na své klima. Celou řadu z těch věcí, kterou klimatický plán obsahuje, tak tu již děláme, děláme je i v gesci majetku.

Mohu zmínit několik věcí, kterými přispíváme i bez ohledu na to, jestli plán máme, nebo nemáme, k lepšímu životnímu prostředí, ale i k úspoře CO₂ stopy, k spotřebě elektrické energie. Konceptně se zabýváme proměnou veřejného osvětlení, kde se staré sodíkové výbojky vyměňují za ledkové, i s ohledem na světelný smog. Tedy se spotřebovává mnohem nižší množství elektrické energie v rámci soustav veřejného osvětlení. Modernizují se městské budovy, zateplují se, pilotně zkusíme výstavbu fotovoltaických elektráren na městských budovách. A to jsou všechno věci, které v tom klimatickém plánu sice jsou obsaženy, ale dneska už jsou vlastně zakomponovány v rámci součástí stávajících investic, a zároveň generují i významnou úsporu.

Zároveň když už jsme zmínili to veřejné osvětlení, tak elektromobily se budou muset někde nabíjet. My jsme spustili v rámci technologií HMP a Pražské energetiky Distribuce pilotní projekty, s kterými dostáváme do ulic stovky lamp, které jsou EW Ready, tzn., že se na nich bude, krom svícení, moci umístit i elektronabíječky, bude se moci dobíjet na Praze 2, i díky spolupráci s Prahou 2 máme připraveno prvních 50 lamp, stejně tak jsou tam nově opraveny, přizpůsobeny parky, a s těmito projekty chceme postupně obnovovat celou Prahu. Není tedy to tak, že by to byly investice navíc. Investice, které by se neplánovaly. Jsou to investice, které se již dějí, a jsou to investice, které přinášejí úsporu.

P. Scheinherr: Děkuji a prosím pana kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já principiálně určitě nemám s tímto dokumentem problém. Já sám jezdím elektromobilem už více než pět let, byl jsem jeden z prvních vůbec v Praze, kdo vůbec měl elektromobil. Tehdy bylo jen pár nabíječek, pouze u ČEZu, Na Brumlovce a ještě asi na dvou místech, takže jsem v tomto takový průkopník těchto nových technologií, a určitě tomu fandím.

Nicméně mám problém s tím dokumentem, že mi přijde, že není úplně jako dotazovaný, jak tady říkali někteří předřečníci. Např. já úplně nechápu konzistenci, nebo nekonzistenci třeba s územní energetickou koncepcí pro období let 2013 - 2033. A návazně i aktualizované akční plán k implementaci tady tohoto dokumentu na roky 2018 – 2022. Tady tento dokument má závaznou formu, prošel procesem SEA, resp. validací ze strany MPO, a vůbec vlastně v tom není zmíněno, není to propojené, není tam návaznost. Dokument, který předkládáte, může ohrozit existující územní energetickou koncepci a znamenat její neplatnost, takže to bych chtěl vysvětlit.

Pak samozřejmě vidím velký problém, a to je ten podle mě zásadní a kruciólní, to jsou ty finance, jak tady zmiňovali kolegové. Pokud jsem to dobře četl, tak tam pořád chybí nějakých 140 miliard korun, kde prostě není jasné, odkud se vezmou. A hrozí, nebo resp. já mám obavy, aby těchto 140 miliard nebyla snaha vybrat od Pražanů, od pražských podnikatelů, kteří jsou dneska decimováni koronavirovou krizí. Tak to je moje obava. Já si myslím, že nelze dělat ekologická opatření za každou cenu a na úkor občanů. Toho se bojím, a proto bych byl rád, aby bylo dopracováno to financování, ty zdroje.

A pak jsou tam jenom nějaké detaily ještě ve smyslu toho, že tam předpokládáte hromadnou výměnu měřidel v letech 2024 – 2027, což bude vyžadovat miliardové investice. Je otázka, jestli na to vůbec půjdou čerpat dotace, jestli ty distributory přesvědčíte, aby to udělali. To taky úplně nevím, jak chcete zvládnout.

A pak bych se chtěl zeptat ještě na poslední věc. Zmíněná kontaktní centra pro občany, která chcete zřídit, jestli to není duplicita s tím, co už zřídil stát. Stát má bezplatná poradenská centra na energetických úsporách, na území Prahy jich je dneska deset. Tak jestli to není náhodou duplicitní. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji. Dalším je pan kolega Portlík.

P. Portlík: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Nejdřív musím se přiznat, kolegyně Plesníková říkala, že je to takový velký slovník, lexikon, a co mně těší, že ta debata takto je položená, že má v rámci indukce, tzn. jednotlivých případových studií prostě nějaký popis toho mainstreamu, co se kde odehrává, co je možné udělat, a co se dá v různých oblastech dělat, to je shrnutí, těchto jednotlivých věcí.

Co mě naopak netěší a je co je potřeba tady vysvětlit, je tady i pro ty účastníky, kteří tady mluvili v rámci veřejných příspěvků, je absence dedukce. Dedukce v tom kontextu finančním, dedukce v tom kontextu toho, co předkladatel vlastně v tom konci sleduje a chce, a bylo tady řečeno, pojďme o tom nemluvit, ale činit. A já mám obavu, a to je i mým úkolem, toho vystoupení, že my tady v podstatě v tom dokumentu mluvíme, ale nebudeme činit. Tzn. zároveň druhá paralelní obava, která jde vedle toho, to zde také bylo shrnuto, že velké plány, Hujer byl také slavná osoba, ale otázkou je pro každého z nás, myslím, že to je otázkou, ne zde chvalně, či nechvalně, co ve výsledku z toho získáme.

Solární panely, a já jsem nikdy Martina Bursíka nikdy nepodezíral z toho, že myslí prostě nezávislost české energetiky špatně, už jsem ale byl shovívavější v té době k tomu, kdo s tím jak prostě naloží, Ivan Pilný tady shrnul, kolik nás to ve výsledku stojí, a představte si, kolik těch peněz by se dalo investovat do kvalitních a dobrých projektů.

Biomasa první generace tady také byla zmíněna, to je zajímavý fenomén, protože jsme ho zrovna řešili z hlediska osazování městských polí. Každý, kdo je zde za Prahu, tak s biomasou první generace má své zkušenosti a vidí, co to ve výsledku zanechává prostě na těch polích.

A pak jsme se posunuli o 6 let dál a vznikl tady nový hit a nový trend, a to bylo Smart Cities, kde jsme si všichni říkali, že budeme strašně smart, ale ve skutečnosti jsme byli dump, po tom co jsme utratili ty veřejné rozpočty za projekty, které smart vůbec nebyly. Sloužily někomu, sloužily k něčemu, ale nebyly pro tu věc samotnou, ke které bylo cíleno. A to je i to, co má opozice vyslovit a taky to, co má říci za B. My určitě nejsme stát, určitě nejsme EU, určitě nestanovujeme emise, určitě můžeme lecjaké projekty zlepšovat v oblasti retence, určitě se můžeme zavazovat k tomu, že prostě při úpravě koryt, při úpravě technologických celků, při cirkulační ekonomice budeme brát recyklaci. Určitě na to dokážeme shánět lepší zdroje, resp. cizí zdroje, ať už se to týká evropských fondů, emisních povolenek, určitě ale, Petře, taky by bylo fér říci Pražanům, kolik je to bude stát ve zdražení vody, kolik je to bude stát ve zdražení odpadů, kolik nás to bude stát ve finále při zdražení MHD a proč budeme zavádět mýto. To si myslím, že je férová, racionální diskuze, kterou je potřeba říci už při tom dokumentu, aby právě ta dedukce, o které jsem mluvil na začátku, dávala výsledný nějaký obraz. Abychom si řekli tu realitu, kterou chceme a kolik nás vlastně bude stát.

Takto bych mohl pokračovat asi dál, ale moji předřečníci tady mnohé řekli, a já myslím, že bych jenom ty věty opakoval. Řeknu ale něco, co zde vůbec nezaznělo, a to je situace, kdy vlastně mně se vlastně docela líbí, a musím se přiznat, že ten dokument, že jsem velice rád, za jeho vznik, protože má být podroben důsledné debatě, má být podroben oponentuře. Ale ta část, ta schvalovací, jenom pro vás, všechny zastupitele, až budete hlasovat o tom klimaplánu, protože to usnesení mohlo být napsáno mnohem mírněji, ale při tom, Petře ty víš, jako náměstek, členové Rady vědí ve jednotlivých rezortech, ať už Pavel Vyhnánek, který teď tam s kolegou něco říká. Jaké máte gesce, a co všechno konkrétně vy jako jedinci umíte udělat.

A vy také dobře víte, že za to všichni neseme nějakou politickou zodpovědnost, za kterou nás voliči v tom volebním období vyhodnotí kladně, či záporně. Čili dávat si schvalovací část je svým způsobem alibi, které rozšiřuje odpovědnost do toho, že obvykle když je nějaký průšvih, nikdo za nic nemůže, a o tom je kolektivní odpovědnost. Ale o tom víme také každý sám.

Čili v tomto směru mi to trochu vadí, protože si myslím, že by si každý mohl vzít nějaký úkol, jestli někdo dopracuje kvalitní klimaplán a získá z něj finanční zdroje z emisních povolenek, ve kterých jsme nebyli třeba ještě před rokem, před dvěma, ve hře. Myslím si, že si za to zaslouží politické body, a ne pochvalu od Tomáše Portlíka. To říkám férově, jak to cítím.

Ale co tady taky chybí? A co mi chybí vlastně vůbec u tohoto města? Zhruba za měsíc od této chvíle sem přijde tisk na pokračování etapy stanice, resp. trasy metra D. Ten tisk bude za 100 miliard. Tamhle nahoře pan Šimral má prst na čele, ale moc dobře ví, že nedávno představil sportovcům tisk s pasportem na 136 miliard, aby pražský sport fungoval. Zároveň také velmi dobře ví, že má schovaný další tisk v šuplíku, který říká, že zhruba za 15 miliard bude muset stavět základní a mateřské školy ve spolupráci s městskými částmi. Milena Johnová, kterou teď nevidím, ale ví, že nám stárne město a že demokratická struktura se dost zásadně mění, a že bude potřeba postarat se o seniory, kteří tu pomoc budou skutečně potřebovat. Ať už se rozhodne politická reprezentace o tom, že to bude paliativní péčí, nebo ústavní péčí, nebo nějakým zvoleným mixem, peníze to bude stát. Pavel Vyhnánek ví, anebo možná neví, jaký bude mít Covid dopad na rozpočet.

A teď se dostávám k tomu zásadnímu, proč ta schvalovací část je špatná. Já si prostě myslím, že to má být nějaký směr pro každého z gesčních radních, že to má být i směr pro opoziční politiky, abychom ty jednotlivé projekty byli schopni hodnotit konkrétně, ale že to má být propracovaná věc, protože nemůžeme investovat do věcí, o kterých nevíme s jistotou, jak dopadnou, protože i když třeba tady Ivan Pilný mluvil o těch evropských fondech, o těch jednotlivých spolupodílech města, tak pak nám ta čísla nevychází.

A toto je potřeba si říct prostě na rovinu. Do určité míry hrajeme trochu pokryteckou hru v té dnešní debatě, že spoustu věcí teď bez ohledu na to, že tisk má 250 stran, neříkáme. Myslím si, a myslím si, že by bylo i dobře a správně, aby ten tisk se, pokud bys byl, Petře, schopen ho upravit do té podoby, že to je nějaké východisko, se kterým pracujeme, že ty jednotlivé části můžeme podrobit kritice, to asi je logické, když má tisk 250 stran a řešíš v podstatě všechny oblasti našeho života z hlediska klimatu a z hlediska vůbec spotřeby energií a dalších a dalších oblastí, že o tom tisku, že to není tisk, který tady má být jednou, a pak se třeba vrátit za rok, ale že to je tisk, který v různých parciálních podobách má procházet tímto Zastupitelstvem, v různých podobách třeba i od různých radních, pravidelně a velice často. Protože jediné tak, támhle za mnou vzadu studenti a další nebudou mít ten pocit, že jsme jim vlastně něco neřekli. Jedině tak, až tady bude zase další klimatická demonstrace a budou tě obviňovat, že jsi vlastně zařídil kulový, že žádný nulový emise nejsou, budou vidět reálná čísla, reálné možnosti i nadpřirozené nasazení, když se třeba podaří získat něco, co se prostě neočekávalo získat. Ať už jsou to ty emisní povolenky, třeba alokace evropských fondů, protože to jednání je složité, ale také jediné tak budeme všichni zastupitelé vědět s jistotou, že jsme vlastně ten život ve městě na úkor jednoho tisku neošidili v jiných životně důležitých a zásadních oblastech. Ať už je to třeba péče o naše seniory, nebo péče o naše vzdělání, o naše žáky a o naše studenty. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, a slovo má pan předseda Beránek.

P. Beránek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení spoluobčané. Já bych vás chtěl také velmi rád ujistit, že Česká pirátská strana považuje klimatickou změnu za jednu z největších současných výzev, a pevně věřím, že nás nikdo nemůže podezírat z toho, že bychom k tomuto tématu přistupovali účelově. Piráti razí vizi a strategii, že ekologii a k ekologickým opatřením bychom měli přistupovat bez ideologie. A věřím, že tento cíl se daří naplňovat i v předloženém klimatickém plánu. Moc bych chtěl poděkovat všem autorům, protože jsem měl možnost postupný vznik tohoto dokumentu sledovat po ten více než rok, dá se říci skoro dva roky. A i na úrovni dílčích pracovních skupin jsem měl velmi dobrý pocit z toho, že probíhaly velmi plodné, konstruktivní a dobře informované diskuze.

Současně bych chtěl poděkovat i kolegům z ODS a ANO, že se vyjadřují o důležitosti těch nástrojů klimatického plánu, i chválí ten koncept a dílčí opatření, která jsou předkládaná. Myslím si, že pro nás pro hl. m. Prahu je to skutečně dobrá zpráva, když se všichni naši kolegové hlásí k tomu, že klimatická výzva před námi je a musíme jí aktivně čelit. Samozřejmě zde existuje sousta ale a spousta oprávněných výhrad a myslím si, že nikdo z nás nemá 100% jednoznačné odpovědi na to, co se stane za několik let, za několik desetiletí. Ale je skutečně důležité, abychom začali nyní.

Za sebe osobně bych chtěl poděkovat za vypořádání připomínek a také možnost dále diskutovat s autory v oblasti konkrétních řešení pro elektromobilitu, což je téma, kterému se vedle kolegy Honzy Chabra také velmi intenzivně věnuji, tak aby Pražané v těch budoucích letech měli možnost svá elektrická vozidla nejenom nabíjet u lamp veřejného osvětlení, ale i v jiných lokalitách, aby ten systém byl pro ně finančně dostupný, uživatelsky přívětivý a hlavně srozumitelný.

Chtěl bych poděkovat i mladým lidem, kteří měli velkou odvahu zde vystoupit, zejména slečně studentce sedmnáctileté. Sám si netroufám říci, jestli bych v sedmnácti letech byl schopný takto před velkým plénem vystoupit. Ale myslím si, že je důležité, že je dobře, že hlas mladých lidí je tady slyšet. Protože jsou to oni, kteří zde budou trávit celý zbytek svého života, mnoho desítek let, někteří z nás máme před sebou možná 10, 20, 30 let, 40 let života, ale ti mladí lidé zde mohou být ještě dalších 60, 70 let, a možná proto bychom jim měli naslouchat o něco víc, protože se jedná o jejich budoucnost.

Budu takhle ještě pokračovat chvíli. Skutečně je zde celá řada oprávněných kritických pohledů. Nejsme si jistí, jestli se podaří vše zafinancovat, nejsme si jistí, jestli se všechny ty předkládané cíle, ten katalog 68 opatření podaří beze zbytku naplnit, ale já to beru jako skvělý vstup pro další práci a jsem rád, že i v tom návrhu, o kterém dnes budeme hlasovat, je předkládán úkol jednotlivým gesčním radním, a potom zejména odboru ochrany životního prostředí, tak aby nás průběžně informoval o tom, jak se ty dílčí cíle daří naplňovat.

Bylo zde také zmíněno, že v klimatickém plánu je navrženo několik prioritních oblastí řešení. Já bych se velmi rád přihlásil k zejména k využívání tepla z Ústřední čistírny odpadních vod, protože kogenerace a stejně tak i možnosti využívání tepla z tepelných čerpadel voda-vzduch nebo vzduch-vzduch považuji za velmi dobré a udržitelné a do budoucnosti doufám, že jejich význam bude růst.

Chtěl bych také vyzdvihnout nástroje spojené s energetickými společenstvími a podpořit i rozvoj, budoucí rozvoj lokálních distribučních soustav, což je věc, která v současnosti vyžaduje ještě notné legislativní změny, ale jsme na dobré cestě a myslím si, že když najdeme společnou řeč i na té národní úrovni, tak již brzy bude možné zpřístupnit využívání vlastních energetických přebytků i pro sdílení s našimi nejbližšími sousedy a spoluobčany.

A v neposlední řadě a to už jsem zmiňoval, jsou zde dobíjecí stanice. Ano, samozřejmě, můžete do určité míry oprávněně kritizovat elektromobily, ale myslím si osobně, že je to velmi dobrá technologie na rozdíl od vodíkových pohonů, alespoň v oblasti individuální automobilové dopravy, už odzkoušená, velmi spolehlivá, a tak jako zde i někteří kolegové, vzpomenu bych pana Pilného, vzpomínali na to, že ekologická náročnost a celkové zatížení při výrobě baterií pro elektromobily může převýšit ten celkový pozitivní efekt, tak chtěl bych ještě jednou zdůraznit, že už v současnosti máme dobré využití pro tzv. second life baterie.

A potřeba jejich využívání bude do budoucna stále růst, protože dá se předpokládat, že tak jak podle našich plánů budeme obsazovat např. školní nebo městské budovy solárními panely, tak budeme potřebovat tu energii i někde uchovávat. Představte si jednoduchý příklad. Během letních školních prázdnin na střechách budov, zejména tedy škol, ale i některých dalších úřadů, budou vznikat největší přebytky té elektrické energie. A tam, kde např. nebude bazén, kde bychom mohli využívat energii aktuálně vyrobenou pro účely filtrování vody, nebo pro spotřebu v šatnách, tak bude zapotřebí tu energii někde uchovávat. A k tomu mimo jiné mohou použít ty second life baterie z opotřebovaných elektrických vozů.

Máme zde i další výhrady. Energetický mix. Ano, rád bych navázal na slova paní kolegyně Jany Plamínkové, která reflektovala měnící se, postupně měnící se postoj energetické společnosti ČEZ. I já jsem včera večer na ČT24 měl možnost slyšet poměrně dlouhý rozhovor s generálním ředitelem Benešem, který přiznával, že ČEZ vidí svoji budoucnost už v aktuální chvíli poněkud jinak, než ještě před několika málo lety. A myslím si, že je zcela legitimní i bavit se už v současnosti o tom, že bychom do budoucna měli využívat malé modulární reaktory, pokud ta technologie dostatečně vyzraje. A já pevně věřím, že za deset let už zde velmi realisticky nějaké takové malé modulární reaktory můžeme mít. Pravděpodobně to nebude v centru města na Staroměstském náměstí, ale pro města velikosti Prahy to může být velmi dobrá alternativa, jak za rozumných emisí CO₂ dosáhnout úspor a generovaných právě např. v oblasti dopravy, anebo i úspornějšího vytápění.

Samozřejmě zazněla zde i kritika na pana náměstka, že možná s tím předložením a schválením klimatického plánu poněkud spěchá. My jsme si ještě pár měsíců zpátky s kolegy říkali totéž, jestli přece jenom bychom neměli posečkat a všechno dále a podrobně diskutovat, ale myslím si, že už jsme dospěli do bodu, kdy zde máme předložený dobrý a řekl bych velmi strukturovaně a kompromisně vydiskutovaný návrh, o kterém si troufám tvrdit, že pro Prahu bude přínosem. Mohli bychom diskutovat ještě několik dalších let, ale to by nás v tuto chvíli skutečně nikam neposunulo, a tak jak jsem zmiňoval, budou zde každoročně předkládány monitorovací zprávy a zprávy o plnění toho klimatického plánu. Já sám to vnímám jako otevřený dokument a pevně věřím, že pokud se objeví třeba nějaké nové příležitosti nebo nové technologie, tak je budeme schopni využít.

Už se blíží k závěru. Chtěl bych ještě zmínit, co jsou aktivity, o které se snažíme i u Pirátů, a které jsou pro nás velmi klíčové. Podporujeme samozřejmě RE-use, podporujeme recyklaci materiálu, podporujeme snižování spotřeby v oblastech, kde je to udržitelné, mohl bych jmenovat RE-use centra. Samozřejmě lze se bavit i o věcech, které hl. m. Praha nemá zcela pod svojí kontrolou. Zaznamenali jste nepochybně diskuzi o budoucnosti rozšiřování pražského Letiště Václava Havla. Tak v tomto směru bych určitě mohl zmínit, že např. podporujeme i spravedlivé zdanění letecké dopravy, která je zcela nepochopitelných důvodů dosud vyňata ze spotřební daně, a v případě mezinárodních cest i z DPH atd., apod.

Co říci úplným závěrem? Pokud už nic jiného a pokud byste to chtěli rozcupovávat dál a dál, a já věřím, že ta diskuze tady bude probíhat ještě mnoho desítek minut, tak si myslím, že je důležité vyzdvihnout i to, že vlastně v tom klimatickém plánu dostáváme poměrně podrobný katalog a přehled možných opatření. Je to katalog, který vychází z reality, který není vysněný, a sami i kolegové z opozice zmiňovali, že jeho největším problémem je to, že je prostě přespříliš nákladný.

Tady bych chtěl upozornit na malou paralelu s národní vládou, která předkládala mnoho takových katalogů, a mnoho z nich bylo dáváno dohromady a šito horkou jehlou doslova na poslední chvíli. Tak berte to i jako určitou nabídku ze strany koalice, pokud se do budoucna objeví nové příležitosti pro financování těch projektů, tak že budeme připraveni. Takže ještě jednou, dovolu mi, abych moc poděkoval autorům toho předkladu. Věřím, že povedeme další diskuze, že se ten projekt do budoucna bude rozvíjet. A za klub Pirátů bych rád vyjádřil plnou podporu k schválení tohoto návrhu. Děkuji pěkně.

P. Scheinherr: Děkuji, a prosím pana kolegu Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane náměstků. Dovolte mi, abych jako koaliční zastupitel také řekl několik vět k tomuto materiálu. Předem sděluji, že nehovořím za náš klub, ale že prezentuji svůj pohled na danou věc. Každý takto rozsáhlý materiál v politice lze samozřejmě a často i důvodně kritizovat, každé lidské dílo je v zásadě napůl naplněná lahev, a teď je otázka filozofického pohledu, jestli budeme hodnotit tu naplněnou polovinu, anebo říkat, že ta druhá polovina je prázdná.

Já jsem velmi pozorně poslouchal slova opozice, s mnoha věcmi souhlasím, ale já jsem stále přesvědčen, že pozitiva tohoto materiálu převažují nad případnými výtkami a jsem připraven tento materiál podpořit. Beru ho jako určitý výchozí materiál, navíc jsme také už ve druhé polovině volebního období, tzn., většinu možných projektů, které by se realizovaly na základě tohoto koncepčního materiálu, bude realizovat nová politická reprezentace v nových politických podmínkách. Ale myslím si, že je dobře, že takovýto koncepční materiál, který komplexně řeší otázku ekologických témat spojených s Prahou a s emisemi CO₂ v Praze, tak takovýto materiál je zde strašně důležitý. I když je zjevné, a to teda já říkám, že ony desítky, či stovky miliard na tento plán v tuto chvíli v kase nejsou, a i když je zjevné, že kvůli přijetí některých opatření bude muset dojít ke změně legislativy, což je něco, co je mimo rámec tohoto Zastupitelstva. Přesto si myslím, že dneska se evropské velkoměsto neobejde bez takového typu materiálu. A teď je jenom otázka, na kolik ten materiál má být konkrétní, nebo ne.

My jsme svědky toho, že na půdě EU je otázka zelené politiky, Green Dealu, hlavním tématem exekutivy této Evropské komise a tohoto Parlamentu. V zásadě v duchu toho, co dnes řeší Evropa, a ne vždy se vším souhlasím, zdůrazňuji, tak v duchu tohoto je jaksi napsán i tento klimatický plán. Tedy není možné se bez takového plánu obejít, toto říkám otevřeně. Je samozřejmě předmětem debaty, co v tom plánu konkrétně má být napsáno, jak tedy má být konkrétní a jak případně už dopředu v něm mají být alokovány finanční zdroje.

Ale já opravdu nemám problém s tím, že některé věci jsou obecnější a některé věci opravdu budou tedy dopracovávány možná až příští volební období. Ostatně ten materiál je plánován do roku 2030.

Mně se tam líbí celá řada věcí, jako je otázka nových energetických zdrojů, tzn., vytváření lokálních energetických zdrojů, které povedou k celkové úspoře elektřiny, to si myslím, že je téma, které je velmi důležité. Líbí se mi tam celá řada moderních technologií, které by v Praze měly vzniknout. Líbí se mi tam otázka cirkulární ekonomiky a nakládání s bioodpady. Otázka bioplynové stanice je podle mě důležité téma.

A já si hlavně myslím, to co je důležité, že Praha má udělat maximum pro přípravu technické infrastruktury, proto aby tyto moderní technologie mohly být v Praze aplikované. Proto třeba já tak podporuji snahu této Rady a pana radního Chabra vytvářet dobíjecí stanice v Praze pro elektroautomobily, tak aby ve chvíli, kdy v těch dalších letech se elektromobilita stane realitou, a ač to dneska třeba tak nevypadá, tak věřte, že díky tlaku Evropy jednou elektromobily budou mnohem jaksí masivnějším dopravním prostředkem než v tuto chvíli. Nám se to třeba nemusí líbit, ale toto je dneska evropský trend, kdy to směrem zkrátka Evropa půjde. A Praha na to musí být připravená.

Mně se třeba právě líbí otázka spojená s přípravou dobíjecích stanic. Já mám problém, a to říkám, zase jako B tady, s tou částí plánu, kde se preferuje, řeknu to obecně, restrikce nad moderními technologiemi. Já si pořád myslím, že pokud tento plán má být realizovatelný v horizontu dalších let a dlouhodobě funkční, tak restrikce, které omezují lidský život, ze zkušenosti toho, jak je člověk postaven, nastaven, dlouhodobě nefungují. Já v to zkrátka moc nevěřím, myslím si, že lidé chtějí příjemný a pohodlný život, a k tomu jim slouží technologie, které jsou kolem nás, a které se rozvíjejí. Tzn., já jsem přesvědčený, říkám to spíš jako laik, politik, že je možné sladit ochranu životního prostředí, která nebude postavená na přímých restrikcích a která bude postavená více na moderních technologiích. Ostatně i v tomto duchu – já vás poprosím, pane předsedající, mně se tady těžko tady hovoří, když tu hovoří dalších deset lidí. Kdybyste sjednal klid v sále. Děkuji. Omlouvám se.

P. Scheinherr: Já se omlouvám, a poprosím kolegy, tamhle hlouček u stolu. Prosím, rozpust' se, v bufetu jsou volné stoly. Opakují to neustále. Prosím o respektování svých kolegů.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Mně se opravdu špatně hovoří, ne že bych byl cimprlich, ale je pokročilá hodina a já jsem celou noc cestoval z Bruselu, tak ať to rychle dokončím. Tak co chci říci, chci říci, že já jsem ten, kdo preferuje spíše otázku moderních technologií před restrikcemi. Tzn., dneska jsme svědky mnoha debat v Evropě o elektromobilitě, o dalších alternativách pro automobilový průmysl, automobilovou dopravu, ale v zásadě všechny ty debaty se vedou o tom, jak změnit automobily, jak je udělat ekologičtějšími. A já jako laik, když ty debaty poslouchám, příliš neslyším o tom, že by Evropa chtěla omezovat automobily, že by lidé najednou neměli jezdit auty atd. Ostatně, to by bylo asi bláhové, kdybychom tímto směrem šli, protože to by lidé nepřijali.

A to je ten důvod, proč já mám třeba problém s tím, ale to je otázka ideologická možná, to že já si nemyslím, že platí teze, že automobily do centra nepatří, nebo mají být v mimořádně výjimečné a mimořádně nákladné, nebo mají být mimořádně nákladnou záležitostí. Já si myslím, že bychom měli hledat cestu, jak by do budoucna elektromobily mohly jezdit do centra, aniž by třeba byly zpoplatněny, nebo platily mýto. A to je třeba věc, kterou tady říci na závěr a chci, aby to bylo na záznamu i pro budoucnost, že ač tento materiál podpořím, tak třeba s tou částí toho materiálu, který se týká mýta v centru Prahy, já mám velký problém, já s tím osobně nesouhlasím, já si myslím, že tato restrikce není až tak nutná.

Myslím si, že bude komplikovat život Pražanů. A myslím si, že právě elektromobilita a jiné alternativní pohony automobilů budou řešit ekologickou situaci v centru Prahy. Protože opět opakuji, ne díky nám, ale díky Evropě se elektromobilita zkrátka stane realitou.

A pro mě je mýto věc, která je restrikcí, která komplikuje život Pražanům, která zdražuje život, a pro mne je to věc, kterou já z ideologického důvodu zkrátka nemohu podpořit. Dlouhodobě. Nemohu to podpořit zvláště ve chvíli, kdy nejsou dobudovány pražské okruhy a dopravní infrastruktura. Takže já říkám, materiál podpořím, budu pro něj hlasovat, s většinou bodů souhlasím, ale mýto je něco, co je pro mne problém. Ten materiál podpořím i z toho důvodu, že jsem si vědom, že mýto je zde zatím jako teoretický koncept. K tomu, aby mýto vzniklo, je třeba změny zákona. Je třeba tedy, aby nejprve centrální politická reprezentace přijala na půdě Parlamentu změnu zákona, a pak se může takovýto projekt realizovat. To je z mého pohledu klíčová překážka, je to něco, co my jako Zastupitelstvo těžko ovlivníme a proto já mohu podpořit materiál a u této věci si dát tu výhradu toho, že s tímto nesouhlasím.

Já zkrátka nemám problém s tím, aby v budoucnu ekologické automobily, elektromobily jezdily do centra a aby lidé užívali, aniž by platili mýto, či podléhali jiným restrikcím. Já si myslím, že moderní automobil do centra může patřit. Ale je to můj názor, který je spíše laický, je to politický názor, rozumím, že třeba se časem ukáže, že můj názor není úplně správný.

Ale já bych nerad, aby tento materiál byl privátně postaven na restrikcích, nikoliv na nových výzvách a nových technologiích. Takže tolik za mne, nějaký stručný pohled, jak já po té, co jsem si prostudoval materiál, prostudoval jednotlivé části, na něj nahlížím. V každém případě to pro mě je výchozí komplexní koncepční materiál, který bych řekl, je takovým pražským malým Green Dealem, něčím, co dneska se EU snaží řešit v rámci celé Evropy, a opět opakuji, je zjevné, že město, jako je Praha, se bez takového materiálu neobejde. Je mi jasné, že samozřejmě je otázkou příští politické reprezentace, na co se podaří získat peníze, ty zatím na to nejsou, a co všechno se z toho materiálu podaří zrealizovat. Ale tohle není důvod, proč to nepodpořit. Příští politická reprezentace po komunálních volbách může na tento materiál navázat, a může už konkrétní projekty rozpracovávat a s tímto materiálem pracovat. Tzn. ta naše práce, nebo práce náměstka Hlubučka a jeho týmu, nemusí končit někde „v koši“ tím, že budou volby, byť je to v Čechách bohužel často zvykem, že práce předchozích politických reprezentací se nebere v potaz, a nová politická reprezentace začíná od nuly. Pokud tento materiál předáme příští politické reprezentaci, a ta alespoň něco z něj zrealizuje, tak i to si myslím, že bude dávat smysl a důvod pro to, abychom tento materiál tady dnes podpořili. Děkuji vám za pozornost.

P. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, a s přednostním odpoví pan náměstek Hlubuček.

P. Hlubuček: Děkuji za slovo. Před tím, než tady pojedeme tady druhé kolečko, jak vidím, už jsou přihlášení někteří podruhé, tak bych rád odpověděl na některé dotazy. Asi ty nejvýznamnější byly samozřejmě k financování, a to kde vezmeme finanční zdroje ve výši 230 miliard. K zajištění potřebného financování je samozřejmě zásadním předpokladem úspěchu, a bude opravdu náročné tyto potřebné finance nějakým způsobem aktivizovat. To samozřejmě nemohu, ani nechci popřít, a proto jsme s úspěchem mého týmu prosadili, aby Praha mohla být žadatelem o podporu v tzv. modernizačním fondu, který může napomoci městu k řádu až několika desítek miliard, budeme-li schopni připravit kvalitní projekty. Já bych poprosil možná o klid.

P. Scheinherr: Tak pardon, Petře.

P. Hlubuček: Už jen proto je plán na místě. Nechceme tuto jedinečnou příležitost propásnout. Na jiné programy podpory politiky soudržnosti EU už nebudeme mít v této dekádě, nárok, resp. jen v minimální výši. Ale ve stejné situaci rozhodně nejsme sami, je v ní celý český stát, který je vázán účastí v EU na Pařížské dohodě a následném panelu v roce 2018. Česká republika bude muset během jednoho desetiletí snížit celkové emise skleníkových plynů, upozorňuji, minimálně o 30 a ž 40 milionů tun. Tedy o desetkrát více, než náš pražský klimatický plán předjímá.

Chci tím říci, že razantní snížení emisí CO₂ je téma apolitické. Určené odborníkům, odborným týmům a k nalezení správné odpovědi. Tak jak jsme se vší odpovědností učinili my tady v rámci našeho klima plánu.

Pokud dnes zástupci vládní strany tento plán odmítnou, v zásadě tím popřou svou politickou odpovědnost za řešení problému na úrovni celé země. Rozpočet Prahy má i přes svízelnou situaci správně alokovat limitované prostředky na hlavní priority. Plán v zásadě nastiňuje, jaké priority to jsou ve strategii dekarbonizace. Navrhované investice v rámci prioritních projektů nejsou rozhodně ztracené a promítnou se do nižších provozních výdajů, a bude-li zajištěno potřebné kofinancování z možných programů podpory, vrátí se do městské pokladny za dobu jejich životnosti zpět a ještě s jistým ziskem. Prosím, ukažte mi, zvláště kolegové z opozičních lavic, které investice za vaší vlády měly stejný efekt.

Praha stojí skutečně před mimořádnou a neopakovatelnou příležitostí, připravit kvalitní smysluplné projekty a získat pro ně financování z modernizačního fondu, Národního plánu obnovy, inovačního fondu, operačních programů, nové Zelené úsporám, programů Elena, Evropské investiční banky a další. Hlasy proti klimatickému plánu do roku 2030 jsou opravdu hlasy, odmítající nabídku mimořádné a neopakovatelné investiční podpory v řádu vyšších jednotek miliard na modernizaci a dekarbonizaci Prahy v tomto desetiletí. Upozorňuji, že rozpočet města do roku 2030 by to mělo zatížit přibližně 32 miliardami korun, tzn. přibližně 3 miliardy ročně.

V rámci otázek k mýtnému systému. Otázka zavedení mýta je diskutovaná v Praze již 15 let. Tuto diskuzi zahájila již ODS, resp. jejich primátor Bém, a náměstek Birgermeister. Schválená strategie udržitelné mobility, předjímá spuštění mýtného systému již v roce 2023. V této logice klimatický plán nepřináší vůbec žádný průlom, ani novum. Debata o konkrétních možných řešeních se odehrává primárně na půdorysu pracovní skupiny pro udržitelnou mobilitu.

Proto jsem i v rámci nalezení koaliční shody a koaliční podpory navrhl tedy pozměňovací návrh, který jste všichni dostali přibližně před hodinou na své stolečky, a leží u pana profesora Dlouhého. A rád, samozřejmě děkuji všem za konstruktivní komentáře, ať už od občanů, nebo od vás kolegů zastupitelů. A ten předmětný dokument má více než 250 stran, není možná dokonalý. A je to ale základ strategie a nastavení cesty trendům, které logicky musí být a budou revidovány a upravovány v čase. 12. 7. se otevírají výzvy modernizačního fondu. Není čas opravdu přešlapovat na místě a čekat a odkládat schválení této strategie. My nějaký plán projektu na čerpání prostě musíme mít.

Myslím si, že nikdo z nás nechce zabránit tomu, aby Praha čerpala miliardy z modernizačního fondu. Co by se za ten měsíc, nebo několik měsíců, které bychom tím odkladem získali, opravdu stalo, nevím, netuším. Jestli si myslíme, že v průběhu několika měsíců se stane plán dokonalým, určitě nestane. Vždy něco bude a vždy bude něco možné vylepšovat. My se ale potřebujeme dostat od tohoto dokumentu k žádostem o financování a k realizaci konkrétních investičních opatření.

Vzhledem k tomu, že vnímám vaše výtky a společně jak ODS, tak ANO zde tedy navrhuje nějaké doplnění, nebo odsunutí tohoto rozhodnutí, i když vnímám celkově podporu tohoto plánu, že plán by měl být schválen, tak navrhuji zároveň doplnění do usnesení v bodě 4, a to tak, že schválený klima plán bude k 30. 5. 2022 revidován dle vývoje předkládaných žádostí o financování a míře rozpracovanosti projektu.

Nesmíme zapomenout, že je to opravdu živý dokument, který vznikl rok a půl, my ho projednáváme v koalici téměř půl roku. Vznikl za účasti odborníků, ale i politiků. Vypracovala ho komise pro udržitelnou energetiku a klima ve čtyřech pracovních skupinách. Má čtyři základní nohy. Ano, je to plán udržitelné mobility, o kterém jsme již hovořili. Je to sack-up, který je součástí vlastně dneska toho klima plánu, ten jsme se zavázali vypracovat již v roce 2018, kdy jsme přistoupili, tak jako want of mairs (?) k Paktu starostů. K mitigačním opatřením patří ještě plán cirkulární ekonomiky, na kterém intenzivně pracujeme, bude hotový na podzim letošního roku a bude zapracován, bude zapracován do té aktualizace toho klimatického plánu, ale i v těch plánech cirkulární ekonomiky jsou konkrétní projekty, na kterých se už momentálně pracuje a vyšívá.

A pak samozřejmě to mitigační opatření, což je strategie, adaptační strategie na změnu klimatu, kde máme již dokonce druhý implementační plán. A vzhledem k tomu, že nás v průběhu příštího roku čeká opravdu mnoho úkolů, mnoho i změn a neznámých, jako je právě strategie cirkulární ekonomiky, jako je nastavení rozpočtu, jako bude pokračování přípravy jednotlivých projektů, možnosti financování z evropských fondů, kdy prostě budeme vědět v příštím roce v tuto dobu, jak si na tom stojíme. Vývoj ceny emisní povolenky, vývoj ekonomiky v době pocovidové, a také samozřejmě změna národní a evropské klimatické politiky. Čeká celou Evropu a celý svět klimatický kongres v Glasgow letos na podzim, začátkem listopadu a již se teď dá předjímat, jaké asi budou závěry toho kongresu. A nedovedu si představit, že ČR nebude souhlasit se závěry této konference.

V tomto duchu proto navrhuji úpravu usnesení, jak jsem již řekl, přidáno v bodě 4, kde tedy Rada dostane úkol od Zastupitelstva k předložení aktualizace klima plánu, a tento drahokam, který máme, budeme celý rok brousit do podoby briliantu. Víte co, otázka, co je to drahé? Generální ředitel ČEZu včera konstatoval, že růst ceny povolenky by mohl v budoucnosti zvýšit ceny tepla. Slyšeli jste dobře, zvýšit ceny tepla. Pro finálního zákazníka. Jestli se tady bavíme o tom, že chceme udržitelnou cenu pro Pražana, tak to rozhodně není v tom, že zůstaneme v době uhelné, že zůstaneme v době uhelné do roku 2038. Nakonec my sami jsme se za Prahu rozhodli a usnesením, které jsme tam zaslali, jsme žádali o to, aby ta doba uhelná skončila v roce 2033, ale díky ceně emisní povolenky to nebude ani v roce 2030. To je přeci úplně jasné.

Jak jsem říkal, klima plán vzniká rok a půl, a co se stalo za poslední měsíce? To je prostě raketový zlom úplně ve všem. Takže všichni ti, kteří prostě nevěřili, že evropský systém povolenek na emise skleníkových plynů začne fungovat, se hrubě přepočítali. Dnes ráno byla cena povolenky na vypuštění jedné tuny uhlíku 53 EUR. Náš plán snížit uhlíkovou stopu o 4 miliony tun za rok do roku 2030 znamená při dnešní ceně povolenky úsporu, úsporu přes 5 miliard korun ročně jak pro město, tak pro Pražany. Pardon, počkám.

P. Scheinherr: Omlouvám se. Je tady technická, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych chtěl poprosit přeci jen o hlasování, že budeme pokračovat po 19. hodině. Omlouvám se, že jsem přerušil pana náměstka, ale toto je potřeba, abychom mohli pokračovat dál.

P. Scheinherr: Tak, procedurální návrh, svolám zastupitele do sálu, prosím předsedy klubů, ať si svolají své zastupitele.

Tak kolegové, prosím zaujměte svá místa. Kolegovi Hlaváčkovi dám čas, ať nám tu nepadne, a dávám tedy procedurálně hlasovat o prodloužení schůze po 19. hodině.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat, budeme zasedat, jak dlouho budeme potřebovat.

Tak prosím o udržení klidu v sále. A pánové, prosím. A prosím kolegu Hlubučka o pokračování v jeho proslovu.

P. Hlubuček: Já si myslím, že jsem toho v současné době už řekl dost. Dám zase příležitost kolegům, aby se mohli vyjádřit.

P. Scheinherr: Dobře, děkuji. V tom případě dávám, s přednostním právem, slovo panu kolegovi Vyhnánkovi.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Já jsem požádal tedy o možnost vystoupit před tím, než bude řada na paní předsedkyni Udženija, aby si nemyslela, že jsem ji neposlouchal. Já jsem ji bedlivě poslouchal, seděl jsem ale vzadu. A že nechci např. odpovídat na její otázky.

Zazněly tu dotazy na rozpočet. Pro nás samozřejmě z pohledu rozpočtu jsou podobně ambiciózní plány, dlouhodobé plány, vždy velkou výzvou, protože v dnešní době, a i s přístupem vlády, my netušíme, jaká bude rozpočtová situace města často ani v horizontu několika měsíců, natož pak několika let, nebo, nedej bože, deseti let.

Přesto jsme po určité diskuzi, nebo i já jsem po určité diskuzi tisk podepsal a hlasoval jsem pro něj. On v sobě obsahuje pasáž, která tuto nejistotu rozpočtovou určitým způsobem mitiguje. Je zde napsáno, že samozřejmě jeho realizace je podmíněná stavem rozpočtu a rozpočtovými možnostmi města, které my v současné době prostě nejsme schopni predikovat. Nicméně, víme bezpečně samozřejmě, že pokud by stál 20 miliard ročně, tak na něj Praha mít nebude. To skutečně tak není a mohu garantovat, že to tak nebude ani příštích deset let.

Nicméně ta problematika takto neleží. My počítáme s tím, nebo kolega náměstek v tom předkladu, v tom plánu počítá s tím, že většina nákladu tedy tohoto plánu bude krytá externími zdroji, s tím že dopady přímé do pražského rozpočtu, i třeba po očištění těch úspor, by měly být v objemu, řekněme, dvou, tří miliard ročně, což je částka, která je pro HMP zvládnutelná s přihlédnutím k tomu, že řadu těch nákladů už vlastně kryjeme i nyní. Nějaké ty akce vlastně běžely i v minulých rozpočtech, které se dají pod ten klimatický plán podřadit.

Nicméně pokud bychom byli nadále svědky určité hospodářské stagnace, nebo nedej bože poklesů příjmů, tak platí, to co jsem zde již říkal i v minulosti. Např. u případu té Vltavské filharmonie, že pokud bychom chtěli v tomto případě pokračovat v plánu, v realizaci plánu, tak se samozřejmě neobejdeme bez určitých těžkých a nepopulárních opatření. Nicméně zvládnutelné to je, ale za podmínky, že se podaří zrealizovat ten nesmírně ambiciózní plán k získávání externích zdrojů. Tím, si myslím, že je úspěch klimatického plánu naprosto podmíněn. A když v něm neuspějeme, tak samozřejmě, v tomto rozsahu, řekněme, ten plán nebude moci být realizován. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pane kolego a prosím kolegyni - a ne, hlásí se pan poslanec Nacher s přednostním? Nebo? Tak kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Já děkuji za slovo, já asi, máme 18:59, na 19. hodinu máme další bod, takže mám tady jenom jednu minutu, na to a to bych nestihla. Nicméně jenom řeknu jednu věc, co tady zaznělo od pana Pospíšila, že jsou tam některé teoretické koncepty. No, tak tam je hodně teoretických konceptů. Např. právě to pražské Společenství obnovitelné energie je velký teoretický koncept, protože na to neexistuje také národní legislativa. A nechci, aby to zaznělo nějak ošklivě z mé strany, ale tady přesně typicky, já jsem si studovala, to pražské Společenství obnovitelných zdrojů, co to znamená. Tady podpis Martina Bursíka je. Tedy i kdybych nevěděla, že v té skupině je, tak přesně budu tipovat, že toto psal on a že to je z jeho pera a z jeho hlavy. Já jenom upozorním všechny, že zatím všechny solární panely - je 19:00, budu končit, přihlásím se znovu - všechny solární panely dovážíme z Číny. Takže my tady budeme mít na 23 tisících barácích solární panely z Číny? Nemáme vlastního výrobce? Nikoho tím nepodporujeme, ten průmysl náš? A všichni budou happy. Takže jenom, abychom věděli i tuto stránku věci, kterou tady nikdo neříká. A já se přihlásím znovu, potom, protože je 19:00. Děkuji.

P. Scheinherr: Tak, děkuji, paní kolegyně. Hlásí se kolega Vyhnánek s technickou.

P. Vyhnánek: Děkuji za slov.

P. Scheinherr: Jo, pardon, ještě se hlásil před tím kolega Nacher. Taky technická, nebo přednostní? Technická? Tak, prosím.

P. Nacher: Nejdřív technická, pak přednostní. Technickou jsem měl, jestli bychom nemohli jít tím systémem, který jsme měli už minule, i předminule v Zastupitelstvu? Dávám to tady všanc, že když jsme měli tyto dva body za sebou, tak že dojedeme pevně nastavený, který je teď, pak se vrátíme k tomu, který byl nastaven na 19., a pak jedeme podle programu. Takto jsme to dělali, protože teď to vlastně budeme přerušovat dvakrát.

P. Scheinherr: Navrhujete to jako procedurální návrh?

P. Nacher: Tak jestli je obecný souhlas, tak já to nechci nikomu vnucovat, ale když už tu debatu vedeme, tak ať to dojedeme, ne? Podle mě.

P. Scheinherr: Dejte hlasovat demokraticky, a je to.

P. Nacher: OK.

P. Scheinherr: Dobře, takže procedurální návrh o tom, abychom dokončili tento bod, a až poté zahájili ten další bod. Budeme hlasovat bez rozpravy, já svolám zastupitele. Ještě technická?

P. Nacher: No, ale ještě zároveň zase musím říct jako proti tomu svému návrhu, že tady jsou lidé, veřejnost, kteří čekají na tu 19. hodinu. Tak abych tu informaci měl komplexní. Takže na minulých Zastupitelstvech jsme to dělali takto, ale je pravda, že tam od 19.00 hodin čekají ti lidé na ten bod, který byl pevně zařazen. Tak se pojd'me rozhodnout, jak to uděláme. Děkuji.

P. Scheinherr: Dobře, necháme hlasovat. Všichni mají dostatek informací. Procedurální návrh, abychom dokončili tento bod a posléze pokračovali s tím dalším. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 2.

Tím pádem, se omlouvám čekajícím občanům a budeme pokračovat v tom předešlém bodu. Jen co vystoupí kolegyně Udženija s technickou.

P. Udženija: Děkuji, pane náměstků. Já jsem si myslela, že mám jenom jednu minutu, takže jsem vlastně neměla svůj projev, tak bych poprosila, abych vystoupila teď, protože jsem nevěděla, že se bude pokračovat v debatě dál, tak jestli by to nevadilo kolegům, kteří jsou přihlášení?

P. Scheinherr: Určitě, není problém, můžete pokračovat ve svém proslovu, prosím.

P. Udženija: Děkuji. Takže to byla jedna věc ohledně těch solárních panelů. Mě, já nevím, jak vás, ale mě toto velmi štve. Nemáme vlastního výrobce, nemáme výrobce v Evropě, všechno to jede z Číny. A hlavně, co se týče recyklace těch solárních panelů, tak to taky víme, že je ohromný problém.

Když se tady rozplýváme nad tím, jak tady budou elektromobily a vůbec, jak to bude všechno krásné, tak já si myslím, že, a to jsem dostala od pana Čížka, nebudu to vydávat za své, ale je to velmi závažně zapotřebí, aby to tady všichni slyšeli. Protože zpráva Mezinárodní energetické agentury ze začátku tohoto měsíce, zpráva, která se jmenuje Role kritických materiálů v přechodu na čistou energii, říká, že je spotřeba lithia, nezbytného pro výrobu baterií, by musela během 20 let vzrůst minimálně čtyřicetkrát, a kobaltu dvacetkrát tolik. A jestli jako to je něco děsivého, tzn., že my si na druhou stranu vydrancujeme přírodní zdroje a budeme říkat, jak vlastně jsme učinili dobro pro tu ochranu životního prostředí.

Já se omlouvám, ale já opravdu jako odpovědný politik nemohu hlasovat pro teoretické koncepty a pro živý materiál, jak tady říká pan náměstek Hlubuček, protože buď něco odsouhlasím, stojím si za tím a vím, že je to reálné, to co slibuji a nabízím občanům. Anebo to prostě tak není. A v tomto, i to co říkal pan kolega Vyhnánek, co se týká financí, tak je zcela jasné, že toto nejsou reálné sliby, a mě to na tom mrzí. Mnohem lepší by bylo udělat klimatický plán, který by byl reálný, všichni bychom si za něj stoupli, a postupně by se naplňoval. Ale toto opravdu je jedna velká lež Pražanům a vůbec České republice.

Takže já za sebe říkám a myslím, že tak říkám i za klub ODS, my tady máme nějaký předložený protinávrh, pokud by se tento koncept bral na vědomí, tak jsme ochotni pro to hlasovat, ale pokud máme odsouhlasit něco, co je teoretický koncept, tak to žádný odpovědný politik nemůže udělat. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, zareaguje pan náměstek s přednostním právem, pak pan poslanec.

P. Hlubuček: Já tedy nevím, ale tady nikdo o žádném teoretickém konceptu nic neříkal. To je jako výmysl asi někoho. Žádný teoretický koncept to rozhodně není. A to, že vše není samozřejmě stoprocentně jasné, je proto, že to je plán do roku 2010 a samozřejmě spousta neznámých. My dnes nevíme, co bude zítra, podívejte se, jaká je doba. My nevíme, jaký bude rozpočet každého roku a samozřejmě jaké budou možnosti hlavního města. Tohle je prostě strategie, a jak jsem již řekl, tak ta strategie nám umožní nejenom na těch projektech pracovat, protože tímto schválíme jako Zastupitelstvo záměr, pokyny k tomu, aby se na těch projektech prostě dál pracovalo. A také abychom na ty projekty mohli čerpat nemalé prostředky z evropských fondů. A jestli ODS pro toto nebude hlasovat a ANO, tak já říkám, že jsou nezodpovědní. Zcela. Děkuji.

P. Scheinherr: Děkuji, pan kolega Nacher s přednostním.

P. Nacher: No děkuji, já bych jenom podtrhl, kromě těch momentů, které se týkají financí, v tom to je, takhle to bylo asi myšleno, že teoreticky, protože na to nejsou finanční zdroje. Anebo jsou externí. To by mě tedy zajímalo, odkud se ty peníze všechny vezmou. Tak tady kolega Pospíšil narazil i na věci, které se týkají legislativy. Např. u toho mýta se skutečně musí změnit zákon o pozemních komunikacích, pokud si dobře vzpomínám. Já teda nevím, jo, ale na to ta vůle v té Poslanecké sněmovně, v této, nevím, jak v té příští, není. Tzn., že to je teoretický model i z hlediska legislativy.

Ale mě to přivedlo na myšlenku, kterou jsem sdělil poprvé, a tj., jestli skutečně, kolegové z koalice, to chcete prohlašovat tím, že zvalcujete opozici, abyste, tzn., že to bude, že to prostě půjde jenom hlasy koalice, bez opozice, abyste za hodinu, až tady bude stavební zákon, kritizovali totéž zrcadlově opačně, co se dělo ve sněmovně. Tak to by mi přišlo jako hluboce teda nefér. Buď platí teze, že věci, které jdou na několik volebních období dopředu, což je na té centrální úrovni stavební zákon a této ten klimatický plán, tak platí, že by měla jít koalice i opozice v souladu, protože jsou to věci, které skutečně mohou ovlivňovat i současné opoziční strany, jsou budoucí koaliční, potenciálně. A buď to platí u obojího, nebo ani jednou. Ale toto, to se na mně nezlobte, to takto selektivně to vnímat? Tady to převálcujeme, ale za hodinu budeme vyčítat poslanecké koalici, jak to, že hlasovala pro celkový návrh ve smyslu 101 : 99. Tak to by mi přišlo jako pokrytecké.

Jinými slovy bych se skutečně chtěl zeptat zástupců všech klubů, jestli s tímto tedy počítají? Že by schválili ten klimatický plán, tak jak je předložen, bez hlasů opozice? Takhle důležitý materiál bez hlubší diskuze, bez dalších úhlů pohledu, které tady zazněly, a ještě zazní. A půjde to takto silou, takto důležitý materiál, který jde daleko za volební období, kdy vy skončíte. To by bylo docela fér, aby to tady zaznělo, a pak v duchu toho já se na to budu ptát znovu, až tady budeme mít ten stavební zákon, až na to dojde řada někdy o půlnoci, nebo kdy, tak vám tam to zrcadlo nastavím znovu, u jiné věci, kde vy budete v jiné roli. Vy budete vlastně mluvit vlastně za tu jakoby menšinu. Tak jenom abyste si toto uvědomili, protože ten princip a ten systém je totožný.

P. Scheinherr: Tak děkuji, a prosím pana kolegu Pilného.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já se tedy určitě budu držet toho, co bylo v tom mém prvním vystoupení, tzn., žádná ideologie, pouze fakta, která jsou prostě průkazná, která jsou prostě na stole. Nebudu zde zavádět ideologické termíny, které tady teď zavedl pan náměstek Hlubuček, jako odpovědný neodpovědný, to nejsou fakta.

Takže nejdřív k tomu, krátká reakce na paní zástupkyni Plamínkovou. Ano, zelený byznys je obrovská investiční příležitost. Ti, kteří to pochopili a nemuseli kvůli tomu čekat na články v Respektu, nebo Financial Times, byli solární baroni, těm se to tedy zcela určitě vyplatilo.

Potom pokud se týká ČEZu, tak já k tomu mohu také něco říci, protože jsem byl chvíli i ministrem financí, a ČEZ tam pod správu Ministerstva financí patří. Takže v té době už dávno ČEZ investoval do obnovitelných zdrojů a skupoval spoustu investic, jak v ČR, tak zejména v zahraničí. A dokonce to šlo tak daleko, že tehdy manažer ČEZu, nebo generální ředitel ČEZu navrhoval rozdělení ČEZu na tu část, která měla obnovitelné zdroje, a ta měla přijít na burzu jako IPO. To, že ČEZ teď, jako se objevují mediální zprávy, to je čistá reakce na to, co musí každý manažer udělat. Jestliže se mu zdrazují emisní povolenky a jestliže je zřejmé, že emisní limity jsou takové, že i když se dělala rozsáhlá, miliardová rekonstrukce tepelných elektráren, takže by se musela dělat znova, tak na to musí přirozeně reagovat tím, že prostě hledá alternativní scénáře. To není nic nového, je to čistě byznys rozhodnutí.

Potom prostě pár dalších věcí. Ano, je krásné přemýšlet o tom, že když budou prázdniny, tak se bude prostě konzervovat energie na školách, protože děti tam nechodí, ale znovu upozorňuji na to, že konzervace energie je trojnásobně dražší, než když se přímo spotřebovává. Pokud se týká ceny tepla, tak je potřeba říci, že pokud přejdeme tedy z toho, co převážně teď vlastně teplo vyrábí, tak že se to zdraží o 234 % a to samozřejmě odnesou občané Prahy.

Byla tady zmínka o nových technologiích, třeba kapesní malé jaderné elektrárny, fajn. Na to nevěří ani Bill Gates, který do toho rozsáhle investuje, že by se to mohlo uskutečnit do deseti let. To ani náhodou.

Potom problém toho celého materiálu je to, že když se dělá takováto rozsáhlá strategie, tak se tam obvykle dělá něco jako riziková analýza, RIA. Tzn., že se tam probírají scénáře, co se stane, když nic neuděláme, co se stane, když uděláme část z toho, co se stane, když uděláme celou řadu opatření, a tam se prostě probírají ta rizika za všech stran. To tam úplně chybí, stejně tak, jako dopad na život občanů, kteří tady jsou.

Je to důležité, protože sám pan náměstek zmínil, že tady je spousta neznámých, o kterých prostě nebudeme vědět, co se změní. To samozřejmě bude výrazně ovlivňovat financování, ale to, že něco nevíme, ještě neznamena, že to nebudeme nějakým způsobem analyzovat a že to v tom materiálu bude, tam to prostě není. A bohužel pokud bychom schválili tento plán, tak to bude vypadat tak, že se prostě začne realizovat salámová metoda a začnou se prostě některá ta opatření postupně realizovat do té doby, než třeba vyšumí to financování.

Já vůbec neříkám, že v tom materiálu nejsou zásadně rozumné věci, které může Praha ovlivnit, týká se to třeba energetického managementu, týká se to realizace komplexních úspor na budovách a týká se to i nových budov, které se budou stavět. Týká se to i dobíjecích stanic. To jsou všechno rozumné, rozumné věci. Proto ten materiál prostě tyto věci obsahuje a je potřeba se toho držet, protože to je v moci Prahy, to je realistické, to můžeme udělat, je to prostě zamezení určitého plýtvání, kde je prostě obrovská rezerva.

A poslední moje poznámka: a to teda musím upozornit rovnou, že je ideologická. Pan kolega Beránek tady říkal, že je velice rád, že prostě o tyto změny se zasazují to i mladí. Já jsem rád také, ale na druhou stranu je férové jim říci, že to také budou muset zaplatit.

Chtěl bych na závěr svého vystoupení říci, že tady byly předloženy zatím dva návrhy usnesení nebo pozměňovací návrhy, jeden přednesl pan kolega Stárek, kterého já se budu držet, jenom ho trochu konkrétně rozpracuji za náš klub ANO. Byl tady i návrh pana náměstka Hlubučka.

Takže to co hodlá předložit klub ANO jako návrh usnesení je toto: ZHMP ukládá Radě HMP přepracovat Tisk Z – 9278, vyčíslit dopady na životní náklady občanů Prahy, opravit faktické chyby v klima plánu, které tam opravdu jsou, doplnit krizové scénáře, já jsem mluvil o tom, o té RIA, a také konkretizovat podíl Prahy na externím financování. To se určitě nedá udělat do 30. května, takže navrhujeme lhůtu 3 měsíce.

Určitě, protože existuje základní materiál, který říká, co Praha s klimatickou změnou bude dělat, tak je možné předkládat jednotlivé projekty, zejména třeba ty, o kterých jsem tady mluvil, a můžeme k tomu prostě dodat další, a na ně se prostě pokoušet získávat konkurenční prostředí, které nastane a i s tím, že Praha to bude muset spolufinancovat, je možné prostě v tom nadále pokračovat. Takže toto je návrh usnesení za klub ANO, a před tím bylo jeho zdůvodnění. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Tak, já mám s dovolením jenom jednu technickou. Ten můj návrh usnesení na tu aktualizaci do 31. 5. 2022, ano? Ano, čili, rok na aktualizaci toho plánu, ano. Právě z těch důvodů, které jsem uváděl. Děkuji.

P. Scheinherr: Tak děkuji. Máme tady technickou, kolega Pilný.

P. Pilný: Já bych tedy v tom případě chtěl vědět, co to znamená. Jestli ta jednotlivá opatření, která tam jsou, se teda budou postupně realizovat salámovou metodou, nebo se bude čekat, až se ten materiál za tři roky dopracuje?

Nám. Hlubuček: Aktualizace neznámá, že se na tom plánu se nepracuje. Máte, když schvalujete zákon, máte prováděcí vyhlášku. Když máme tady tradici schválit nějakou záležitost na území hlavního města, tak zároveň k tomu máme akční plány, máme implementační plány. Zde nemáme ani implementační, ani akční plán. Říkám, že bych byl rád, kdybychom z důvodů, které jsem uváděl, tzn. důvod, že na podzim budeme mít schválenou strategii cirkulární ekonomiky, budeme vědět po Covidu, jak se nám vyvíjí ekonomika, budeme vědět, jak se nám vyvíjí emisní povolenka, budeme mít požádáno o výzvy z modernizačního fondu v červenci letošního roku. Budeme vědět, jak se vůbec vyvíjí národní a evropská politika klimatická. Budeme mít po volbách na podzim tohoto roku.

To všechno jsou věci, které nám do toho, budeme mít schválený rozpočet na příští rok, tzn., všechny tyto věci zohledníme v té aktualizaci, protože v té, v tom usnesení původním navrženém je pouze monitorovací zpráva jednou za dva roky, proto navrhuji doplnění, proto abychom mohli odpovědět detailně na všechny otázky, na které se ptáte. A předpokládám, že ten rok využijeme na to, na co vy se ptáte, a zapojíme do toho další občany, firmy, ale i třeba města a další instituce.

Takže to si myslím, že bude další rok práce, kde jsme schopni i některé projekty zpřesnit. My dneska už víme třeba, ano, chceme bioplynovou stanici. Teď už víme, už po měsících práce, jak by měla vypadat. U toho energetického společenství už na základě bezprecedentní, to jsou bezprecedentní věci, tzn., to jsou věci, které se opravdu vyvíjí v čase na základě i brainstormingu s odbornými skupinami. Tak víme, že prostě v ideálním případě bychom měli samostatně řešit budovy, nebo osazení OZE na budovách městských, případně s nějakou příspěvkovou organizací, a že už nemusí být jedno pražské společenství v celé Praze, ale může to být na jednotlivý dům, na jednotlivé sídliště. Prostě ty projekty, ty zásadní projekty se vyvíjejí.

Já jsem dostal pokyn v usnesení Rady, řešit teplotní, teplotní ve chvíli, kdy jsme prodali část teplotní prostě panu Křetínskému, tak se přestalo v Praze úplně řešit. Takže jsme začali konat, začali jsme řešit tu záležitost s ČEZem ohledně ozelenování zdrojů, s Veolii, která, jak víte v minulém roce Pražskou teplotní, což znamená, najednou jí patří levý i pravý břeh, tzn. síť. Takže my dneska říkáme, co chceme v rámci teplotní, chceme zelené zdroje, chceme inovativní síť, ale chceme zároveň udržitelnou cenu energie pro Pražana, který má v současné době jednu z nejvyšších v ČR:

A na tom jsou hodiny, hodiny dlouhé práce, která za rok a půl od toho, co jsme si klimatický závazek dali, byly opravdu odpracovány. To je maximální výsledek naší práce tento. Myslím si, že se nemáme za co stydět, a já zde nabízím v tom usnesení, že Zastupitelstvu za rok do konce května příštího roku, předložíme aktualizaci s detailním zpřesněním právě některých projektů, možná zpřesněním strategie. Budeme možná vidět, kde ty peníze více vezmeme příští rok. Opravdu nejsme Čáryfuci, ale já si stojím za tím, že ten plán má pevné nohy a je to kvalitní plán pro Prahu a přichází ve správný okamžik.

P. Scheinherr: Děkuji. Další přihlášenou je kolegyně předsedkyně Plamínková, a já předávám řízení schůze kolegovi náměstkovi Vyhnánkovi. Děkuji.

P. Plamínková: Děkuji. Já mám jenom v podstatě stručnou poznámku k tomu, co zde před asi tak více než hodinou řekl, tuším, kolega Prokop. Že tedy ten klima plán není v souladu s územní energetickou koncepcí. To není pravda. Ten klima plán je v souladu s územní energetickou koncepcí, on to ostatně dělal stejný tým pana ředitele Voříška ze SEVENU, ale jde dál. Klima plán je prostě ambicióznější, jde dál, ale není v ničem v rozporu s tou přijatou územní energetickou koncepcí.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Lacko.

P. Lacko: Dobrý den, děkuji za slovo. V podstatě bylo všechno řečeno mými předřečníky, takže já to nebudu opakovat, spíš taková poznámka, která si myslím, to ale velmi dobře vystihuje, je v podstatě poslední bod usnesení IV. která konstatuje: nebudu se příliš vyjadřovat k tomu, že první věta je víc než na 7 řádků a z češtinářského hlediska je tedy naprosto příšerná. Najít tam přísudek a podmět je problematické, ale já to kolegům usnadním a v podstatě řeknu to, že to co tady bylo všemi kritizováno, tak pan předkladatel se v tomto bodě přiznává k tomu, že to skutečně tak je, protože když tu větu zjednoduším, těch sedm řádek, tak předkladatel konstatuje absenci jasného zdroje krytí projektů a konstatuje, že implementace klimatického plánu se v tuto chvíli nedá predikovat.

Takže myslím si, že všechno to co kolegové právem kritizovali, je přiznání předkladatele v tomto posledním bodě. Já tedy už jenom shrnu, za mě určitě je nutná oponentura. Jednoznačně podrobit to oponentuře, tento klimatický plán. A určitě by se to mělo přepracovat tak, především se záměrem toho, co může Praha především udělat. Co může ona ovlivnit. A myslím si, že více než kdy jindy bude platit pro tento jiný plán, který tedy bude více zaměřen na Prahu, že někdy méně znamená více. Děkuji.

P. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným pan kolega Portlík, prosím.

P. Portlík: Já jak jsem slyšel mluvit kolegu Beránka, tak mne úplně napadlo, že jsem si říkal: Jaromíre, nestrkejte si ty baterky do té kapsy, vymstí se vám to. A my si tady totiž trošičku jako pleteme Zastupitelstvo hl. m. Prahy a Klimatickou konferenci Prahy 2021. Já myslím, že všichni, nebo je tady nějaký zastupitel, který to nemyslí dobře s přírodou? Nevidím nikoho přihlášeného, tak myslím, že mluvíme, Petře, o tom samém. My se ti snažíme tady z opozice podat pomocnou ruku a říkáme, že výsledek politika je přece v tom, kolik toho dokáže udělat, a zavazovat se k něčemu, co sám musíš připustit, že úplně nemůžeš vědět, a já to nechci slyšet na mikrofon, protože rozumím tomu, že to ani nejde říct, co sám nemůžeš přímo ovlivnit, je přece buďto populismus, z kterého tě nepodezřívám, anebo v podstatě vzbuzuješ očekávání, které třeba pak nenaplníš. Naopak, nemusíš je budit, ale přitom je možné je splnit. A to je ten kumšt, to je ten um, a to si myslím, že je individualita, která nás, jako od sebe vzájemně odlišuje.

Čili ať už to byl návrh Kuby Stárka, anebo se přiznám, že mi i Ivan Pilný docela mluví z duše, ať už co se týká čerpání externích zdrojů, bavili jsme se o tom. Co se týká prostě úpravy těch jednotlivých projektů, včetně pak tebou zmiňované bioplynky a dalších a dalších. To přece my tady nestojíme proti sobě, tady nejsou dva tábory, a z toho mi připadá, a brát si nějaké ty argumenty, které zazněly, jako důkaz nezodpovědnosti, že si asi nerozumíme v tom slově, co je zodpovědné a co nezodpovědné, protože podle mého názoru je nezodpovědné hlasovat pro něco, co v podstatě nemůžu ovlivnit, schválit to, abych pak měl bod IV. konstatuje, že v případě kdybych nemohl, neudělám. Ale podle mne je zodpovědné naopak říci, chci to udělat, udělám maximum pro to, abych to udělal, a takto přesně budu postupovat.

Stejně tak si dokážu představit, že ve chvíli, kdy budeme mít nějaké programovací období, které můžeme ovlivnit, projekty, které můžeme vzít, povolenky 53 EUR z dnešního rána je informace, pro které třeba budeme moci sáhnout do balíku, tak je zároveň v nějaký moment správné přiřazovat a dát to jako nějaký lexikon toho, jak vnímáme klima, abychom se o těch jednotlivých projektech i pobavili. Já myslím, že dokonce jste jako starostové seděli v Radě, která schvalovala jeden projekt Smart Citiesa druhým, abychom se dnes popřeli, protože přiznáváme a víme, že ne všechny Smart Cities projekty se nám povedly. Přiznáváme a víme, že ne všechny Smart Cities projekty byly pro Smart City, ale možná pro nějakého investora, nebo pro někoho, kdo zrovna potřeboval udat někde tu nějaký čip, tu nějaké řešení, o který nikdo jiný neprojevil zájem. A přece tady nikdo nechceme vytvořit prostě nějaký hypotetický tunel, a myslím si, že čím přesněji a konkrétněji ty jednotlivé akce člověk vidí, tím výrazněji je schopen kontrolovat jejich průběh.

A to je to, o čem je řeč, a já vůbec nerozumím teď té debatě, která tady dnes probíhá, proč tam je prostě schvaluje. Proč tam neuděláš prostě v jiném gardu, tak že bychom to vzali na vědomí, domluvili bychom se tady na dopracování některých konkrétních věcí, nedodělá se třeba financování z externích zdrojů, kde už víme, že se můžeme něčeho dotknout, nedomluví se s Pavlem Vyhnánkem konkrétní seznam akcí, které by se hypoteticky daly udělat z města, a budeme o nich už třeba vědět s jistotou, ne spekulativně, že mají svoji návratnost a že jsme schopni ji akceptovat. To je přece ten cíl.

Stejně tak na druhou stranu, a to je taky férové tady říci, já už jsem to tady říkal hned na začátku. My budeme rozhodovat za stomiliardové metro D, budeme si muset říci, jak to tedy budeme financovat, budeme se tady bavit o školách, nejen dnes, ale i příští měsíc, budeme se bavit s jednotlivými starosty nad potřebami městských částí. A to je přece zodpovědnost. To není nezodpovědnost, tak si ta slovíčka nepleťme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, a hlásí se prioritně Petr Hlubuček. Prosím.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, mně to jenom nedá, tak přátelé, zodpovědnost, nezodpovědnost. Jestli tady potřebujeme strategii na to, abychom tady čerpali desítky miliard z Modernizačního fondu, a pokud tu strategii nebudeme mít, a čerpat je nemůžeme, tak kdo je tady zodpovědný? To přece nemyslíte vážně? Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Prokop. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Musím se přiznat, že ta diskuze je tady dost složitá, protože já jsem se dostal ke slovu po těch všech přednostních zase asi po půl hodině. Tak je složité potom na to reagovat. Chtěl bych poděkovat Janě Plamínkové, že mi vysvětlila jednu z mých hlavních otázek ohledně Územní energetické koncepce. Tak to mě trochu uklidnilo. Bohužel na ty ostatní otázky jsem zatím odpověď uspokojitelnou tedy nedostal. Tak alespoň děkuji Janě, že mě ujistila, že je to v souladu.

Pak bych se chtěl vrátit k tomu, jak tady reagoval pan Beránek ohledně elektromobility. Já jsem pět let uživatel, řekl bych relativně spokojený, elektromobilu a znám prakticky všechna ta i úskalí co to s sebou vede. To co tady říkal pan Beránek, mi přijde, že byla spíš taková akademická diskuze vysoce teoretická. Tak nabízím případně nějaké setkání u kávy a můžu pohovořit o pětileté zkušenosti elektromobilisty. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Knitl.

P. Knitl: Děkuji za slovo. Já se musím trochu přidat na stranu kolegy Hlubučka, protože dostává celkem urputnou smršť nějakých nesouhlasných stanovisek, a je to samozřejmě v pořádku, z té opozice, nebyli jste, nebo možná jste mohli být, ale nebyli jste u těch jednání. Já jsem byl členem komise, kterou vedl pan Bursík. Myslím, že ta komise fungovala velice profesionálně, až mě to mile překvapilo, nebyla to ztráta času. Bylo tam pět pracovních skupin, které tvrdě pracovaly, byly plné odborníků. Já jsem vždycky dostal odpovědi na moje otázky, takže měl jsem to štěstí, že jsem byl v té komisi, takže nemusím jako vy teď ty otázky pokládat zde.

Když jsme v roce 2019 vyhlašovali klimatickou nouzi na Praze 7, tak jsem byl v podobné situaci jako kolega Hlubuček a nebylo to moc příjemné. Ale v té době jsme jako MČ byli velice okleštěni, nebo nemohli jsme tolik, protože znáte tu MČ, pravomoci jsou menší. Magistrát je větší hráč, je to někdo, kdo ovlivňuje tu MČ velice podstatně, a měl jsem proto velkou radost, když Praha schválila svůj klimatický závazek, měsíc, dva měsíce poté. A těšil jsem se na to, že skutečně vznikne konkrétnější plán, jak dál v Praze, co se týče klimatu a udržitelné energie.

To se nyní stalo, já jsem s tím materiálem spokojen. Samozřejmě na všem se dá najít chyba, nebo chyba, problém, problematizovat to. Vážím si toho, že tady vznikl pozměňující návrh v tom smyslu, že do roka bychom mohli revidovat, to co se stalo, co se podařilo, co ne. Myslím si, že skutečně tady je velký potenciál v tom, jak najít ty externí zdroje, jak tady už padlo, a toho bychom se neměli vzdát. Že Praha může z toho hodně prosperovat, benefitovat.

Nebudu asi tady opakovat ty argumenty, nebudu tady citovat z té zprávy, z toho materiálu, to už tady zaznělo, milionkrát. A asi se tady nebudeme tady překvapovat navzájem těmi postoji. Já jenom řeknu, že za Prahu Sobě tento materiál podpoříme, aby byla ta diskuze jasná. A těším se na hlasování. Díky.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Růžička.

P. Růžička: Děkuji, a dovoluji, abych dal jenom několik málo poznámek. Především bych chtěl zdůraznit slova pana náměstka, že ten dokument přichází v pravý čas. To je skutečně jeden z velkých bonusů tohoto tisku. V pravý čas, už to samo, o tom bychom mohli diskutovat dlouho, o těch důvodech, proč tomu tak je, ale je.

Zároveň bych poprosil, abychom si uvědomili, že pan náměstek měl za úkol s celým tím týmem popsat dynamický proces. Čili tady nelze všechno vtěsnat do prosté aritmetiky. To nejde ani s počasím, a proto vědci přišli s mnoha teoriemi chaosu a dynamickými matematickými modely atd., atd. Takže skutečně je tu střet i paradigmat, a my se snažíme popsat procesy, to si myslím, že je na tom to podstatné. Čili jak už tady padlo, není to žádný stop stav. Nastavujeme proces.

Důležité je to, co tady marně pan náměstek vyzdvihuje. My potřebujeme právě rozpracovávat žádosti o čerpání evropských fondů, a k tomu tento dokument potřebujeme. Nevím, proč stále děláme, že to neslyšíme.

A pak bych zdůraznil i další věc. Ten dokument velmi pragmaticky, si myslím, že naznačuje, jakou strategii musí Praha nastoupit, aby dokázala diverzifikovat svoje energetické zdroje, které chce Praha využívat. Protože velmi brzo se můžeme dostat do velmi závažných i kritických situací, a připravit se na to nejenom ve formě nějakých IZS strategií, ale i ve formě diverzifikace zdrojů je zásadní věc, a toto je úžasný výkop a příležitost.

Dále je nutné říci, že tady nebylo vůbec řečeno ještě, nebo vyzdvížena ta kvalita životního prostředí, potažmo kvalita života obyvatel Prahy, a tudíž i jejich zdraví. Ano, můžeme se pokoušet nyní v dalším období vyčíslovat, jakým způsobem se změnilo, zlepšilo, nebo alespoň jsme zastabilizovali zdravotní stav Pražanů. To je obrovský, obrovský přínos tohoto tématu také.

K těm připomínkám všem kritickým v podstatě by se dalo říci, že významná část z nich byla upozornění na to, že ten plán je špatný, ale jak by ten plán mohl být zneužit. A právě proto si myslím, že potřebuje už tento výkop, tento úvodní dokument potřebuje co nejširší politickou podporu. Aby nemohl být zneužit v budoucnu.

A ta podpora z naší strany má ještě jeden efekt, kterého já si cením možná ze všeho nejvíc. Je to signál nejenom tady k nám mezi sebou, a co politické kluby si řekly, nebo ještě řeknou, a čím si to oplatí, nebo neoplatí. Ale to je signál směrem k veřejnému mínění. Je to prostě vyslyšení veřejné poptávky, která si myslím, že na to čeká a že tím otevíráme ten prostor jak pro laickou, tak pro odbornou veřejnost, aby se dál do celého tohoto vnímání budoucích let zapojili. A to je něco, co může dát obrovskou dynamiku této věci. Bohužel, zdálo se mi, že tady pořád mluvíme jenom mezi sebou. Co my, co druzí a tak dále, tady v tomto sále. Ale ten dokument jsou otevřené dveře pro laickou a odbornou veřejnost, a to je přesně to, co Praha, ale i celá společnost potřebuje. To bych asi vyzdvihl na tom ze všeho nejvíce. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a prioritně se hlásí Petr, prosím.

Nám. Hlubuček: Já chci jenom, já děkuji za ta slova, já chci jenom znovu ještě jednou zopakovat, že máme připravenou komunikaci, k tomu máme připravený web, který bude v několika následujících dnech spuštěn. Je velmi propracovaný, dali jsme si na něm opravdu záležet, takže komunikace s laickou i odbornou veřejností sice už začala, ale bude zásadně zintenzivněna. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové my jsme hluboce přesvědčeni, že nemůžeme udělat chybu, když se budeme k přírodě chovat šetrněji, nemůžeme udělat chybu pro své děti, pro další generace když budeme na přírodu víc dbát a budeme ohleduplnější. A proto Praha Sobě tento materiál podpoří všemi hlasy. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Další přihlášenou je paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já už nebudu prodlužovat tuto debatu. Tady je jasné, kdo podpoří, nepodpoří. Já bych se jenom chtěla ohradit vůči jedné věci, že pan náměstek Hlubuček řekl, že tím, že to ODS nepodpoří, tak je nezodpovědná. Tak já vám, pane náměstku, chci říct, že jste nezodpovědný v první řadě vy, protože tady prostě předkládáte něco, co není reálné, za první. A za druhé, co je ještě mnohem důležitější, vy jste ani jednou neřekl Pražanům, občanům Prahy, kolik to každého bude stát z jejich vlastních kapes. Vy jste neměl ani tu odvalu, předstoupit před media a říct, že chcete zavést mýto. A to bude sakra stát každého Pražana. Vždyť dnes vyšel článek na CNN, tuším, že to bylo, kde bylo něco o koncepci Ernst & Young ohledně mýta, a nám je tato koncepce utajována? Já jako zastupitelka ji do dneška nemám. Takže to je toto vaše odpovědné a transparentní chování.

Řekněte to tady těm lidem, co přišli, na ty předzahrádky, že vlastně jejich zásobování se zdraží, protože vy chcete zpoplatnit jakékoliv zásobování takových věcí až 600 korun na ty nákladní vozy a na tyto za vjezd. Řekněte jim to. Buďte tak odvážný a řekněte všem Pražanům, co je to bude stát.

Stejně tak, jako měla být odvážná i naše ODSková vláda, když tam byl pan Mirek Topolánek a tady spolu ještě s panem Bursíkem byl zákon o výrobě z obnovitelných zdrojů energie. Tak jste měli říct těm lidem, co je to bude stát, protože každý to dneska vidí na té složenice. Nemůžete dělat, že vy za to nemůžete, ne, pane Bursíku, byl jste místopředseda té vlády. Takže já jenom říkám, že nezodpovědný jste vy, protože neříkáte celou pravdu. A do dneška nikdo z nás neslyšel, kolik to bude stát každého Pražana.

A to je ta debata, která nám chyběla. Já si to umím jasně říci, bude to stát tolik a tolik. A pak politicky se má říct, ano jdeme do toho. Milí občané Prahy, bude vás to stát tolik a tolik peněz z kapes, ale za to dostanete to, to a to. A to tady není. A proto já jako odpovědný politik to nepodpořím. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Přednostně bude reagovat pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Tak možná mě paní Udženija neposlouchala moc, ale já jsem říkal, že náš plán snížit uhlíkovou stopu o 4 miliony tun do roku 2030 znamená při dnešní ceně povolenky úsporu pře 5 miliard korun ročně, jak pro město, tak pro Pražany, a v roce 2030 to bude pravděpodobně více, protože cena povolenky zřejmě půjde nahoru a může bez problému dosáhnout 80 EUR i více, a každý ekonomicky smýšlející člověk ví, co to znamená, že čím vyšší cena povolenky, tím více bude prostředků v modernizačním fondu k dispozici pro námi připravované projekty. Základ Modernizačního fondu tvoří 2 % z výnosu z emisního obchodování EU. Tyto prostředky nám a taky dalším devíti členským zemím budou poskytnuty na bázi solidarity bohatších zemí EU, a takže když si to shrneme, každá jedna tuna uhlíku, o kterou snížíme uhlíkovou stopu Prahy, ušetří Pražanům a městu 1400 korun, 53 EUR ročně na ceně tepla, elektřiny a dopravy. Takže drahé a nezodpovědné, je nic nedělat, jak někteří z vás navrhuji. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl poděkovat Petrovi Hlubučkovi a celému jeho týmu za přípravu, za důkladnou přípravu a dva roky práce na přípravě klimatického plánu. Já si myslím, že je to velmi důležitý strategický dokument, který musíme přijmout. Z hlediska dopravy jsou tam důležité výzvy, ať už z hlediska rozvoje MHD, přechodu autobusů na nízkoemisní, či bezemisní, rozvoj kolejové dopravy, rozvoj a dostavba sítě metra, metro D. A jsou to projekty, které jsou tam jasně vyjmenované a vytyčující ten cíl, abychom proměňovali naše klima a životní prostředí.

Za mě je důležité mít takový jasný plán, mít ho připraven, probrán a napříč obory s odborníky, tak abych byli, měli jasnou vizi, a v případě, že najdeme to financování na všechny tyto projekty a bude příležitost, najednou přijde, bude vypsán projekt, bude vypsán grant, ať už z národních, či evropských fondů. Tak budeme mít jasně podložené podklady, co je pro hl. m. Praha důležité v tomto směru. Takže já to velice podporuji.

A k mýtnému systému jenom dodávám, že to co tady zaznívá, tak není pravda. Mýtný systém zde začal být připravován a rozpracován už v roce 2007 – 2008 za tehdejšího primátora Béma, tedy za ODS. My jsme pouze aktualizovali studii. Máme to vytýčeno, protože já jsem zahájil práce na dostavbě Městského okruhu. My jsme zahájili projekční práce, nikdo před tím je nedělal. Jsme v úrovni dokumentace, konceptu územního rozhodnutí a s přípravou Městského okruhu musíme připravovat i mýtný systém. Kdo nechce mýto, tak nechce ani dostavět Městský okruh. Tak děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Přednostně pan předseda Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji. Já mám dotaz na pana náměstka Scheinherra. Myslím, že mi může odpovědět hned. Pane náměstku, kdy byla vysoutěžena projektová dokumentace na Městský okruh? Jenom mi to tak jako zkuste dát do nějakého časového rámce, kdy proběhla ta soutěž, když mluvíte o tom, že jste vy ty věci zahájil, vy jste je zařídil, vy jste je udělal. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Adame, podívejte se sem. To je ta studie, o které jste mluvil z roku 2008, a výsledkem toho, byla debata o skeletu. Říkal jste také, že nikdo to před vámi nedělal, zkuste taky, až budete odpovídat Radkovi říct, kdy se otevřel tunel Blanka. Ale to už bychom se tady opakovali. Definovali jste kolejovou dopravu, rozvoj metra, ale paradoxně třeba i sázení stromů, tak to tady za našich vlád probíhalo. Neměli jsme klima plán. Tak to jenom abychom si tady nelhali.

Ale poslední věc, která je důležitá, já myslím, když jsem slyšel Miloše Růžičku. Mimochodem Miloši, nejvíce, nevím jak ženy, ale muži se nejlepšího věku dožívají v Praze, je to tuším 78,5 roku, ale to určitě budeš vědět, protože jsi ve zdravotním výboru. Ale tady přece vůbec nikdo nezpochybňuje dokument. Nikdo nezpochybňuje komisi. O čem se to tady bavíme? My jenom říkáme: buďme zodpovědní. Vezměme ten dokument na vědomí, vezměme z něj věci, které jsou důležité, dopracujeme konkrétní projekty. To vám někdo přímo řekl, že tam musí být slovo schvaluje? Na to se ptám. Zavazuje se, udělá na 100 %, i když na to nebude mít peníze, to je přeci o té zodpovědnosti.

Tak jenom se tady takto vzájemně neobviňujeme. Rozumím tomu, že klima tisk k tomu může být skvělou příležitostí, ale buďme trochu realisté. A Petře, v tomto směru znovu říkám, já vůbec nerozumím některým reakcím. My se tady ti snažíme pomoci s tím tiskem. Nezpochybňujeme to, že se někdo snažil, nezpochybňujeme to, že na tom tisku odpracoval hodně práce. To co ale tady tvrdíme celou dobu, a teď už si připadám jako mlýnek, který se opakuje, je, udělejme to tak, abychom prostě ten dokument vzali v jednotlivých bodech, udělali maximum, ale neslibujeme všechno, protože všechno, a ty to velmi dobře víš, prostě nemůžeme splnit. Pak každý bude odevzdávat účet svůj politický v roce 2022 a bude mít svoji pracovní vizitku, co udělal a co neudělal. To je celé a takhle si myslím, že to má být.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášený do rozpravy je pan kolega Nacher, prosím.

P. Nacher: Děkuji, pane náměstku, za slovo. Já vám tu něco přečtu. Je to návrh usnesení k úplně jinému bodu, ale pak pochopíte. Zastupitelstvo konstatuje, že schválení návrhu nového stavebního zákona v Poslanecké sněmovně bez široké politické shody napříč politickým spektrem, a také shody se zástupci obcí a měst, zastoupených ve Svazu měst a obcí, považuje za rizikové, zejména z hlediska možných dopadů do právní jistoty stavebníků, účastníků stavebního řízení, právní jistoty pracovníků stavebních úřadů a dotčených orgánů a rozsahu finančních dopadů do státního rozpočtu, rozpočtu územních samospráv. To tady budeme potom probírat, v tom následujícím bodu, po těch předzahrádkách, a vy pro to budete hlasovat. Já jsem tu pro to připraven taky hlasovat, ale je to trochu v rozporu s tím, že když vyměníte - konstatuje, že návrh nového stavebního zákona v poslanecké Sněmovně - vyměníte schválení Klimatického plánu hl. m. Prahy 2030, tak to ostatní tam v zásadě, kromě toho Svazu měst a obcí, můžete nechat.

To je úplně totéž. Jakmile to bude bez široké politické shody napříč politickým spektrem, tak to bude mít všechny ty nejistoty a dopady, které já jsem tady před chvílkou četl. To prostě, já fakt jako nevím, jestli to myslíte vážně. Vy v 19.55, nebo kdy, budete hlasovat pro toto bez větší shody s opozicí, abyste za hodinu na to konstatovali, že bez větší shody s opozicí není možné schválit stavební zákon. Tak to jako je úplně bláznovství.

Druhá situace. Včera ve sněmovně probíhala debata o volbě členů do Rady ČT a kolega Čížinský řekl, že to vyobstruuje. Což se také stalo, tam se kumulativně nabraly pauzy apod. Tak kolegové, kdybychom se chovali, protože ta základní myšlenka byla taková, že menšina nemá být převálcovaná většinou. No tak teď v této logice, když použiju slova Honzy Čížinského, který tady řekl, že to podporuje, a absolutně nerespektuje názor menšiny, nerespektuje ty naše návrhy usnesení. Takže nás chcete převálcovat, tak my se buď můžeme tedy vydat úplně stejnou cestou. Chápu to, jo, Honzo? Je to tak ten bod, který bychom měli vyobstruovat. Rozumím tomu návodu ze včerejška?

Protože to je úplně přeci totéž. Vy u věci, která trvá devět let, která bude mít dosah 230 miliard, kašlete na to, co říká opozice, která může být budoucí koalice, která to po volbách může úplně celé změnit. Vy prostě chcete mít čárku, chcete něco schválit a pak je vám ta praxe úplně lhostejná. Takže my to máme jako vyobstruovat, to je ten návod, rozumím tomu dobře? Jo? Docela bych rád, kdybyste mi na to odpověděli, jestli jste konzistentní mezi středou a čtvrtkem aspoň. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přednostně, výborně, přednostně pan předseda Nepil, prosím.

P. Nepil: Děkuji, pane náměstků. Já dám čas tady Jendovi Čížinskému, aby si to rozmyslel, tu odpověď, a prosím o 10 minut pauzu. Abychom neobstruovali. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Na základě žádosti pana předsedy Nepila vyhláшуji desetiminutovou pauzu, která skončí přesně ve 20.00 hodin.

(Jednání přerušeno na 10 minut)

Pauza skončila. Prosím o klid v sále. Prosím o klid v sále, a budeme pokračovat v rozpravě. Technická? Technická pan kolega Nacher. Prosím o klid v sále!

P. Nacher: Ne, to není technická, to je procedurální návrh. Protože se nám ta debata vinou neústupnosti koalice, pana náměstků protahuje, tak bych měl procedurální návrh to teď přerušit, dát tam ten bod, který by měl být od 19.00 hodin, ty předzahrádky, protože tady veřejnost čeká, a pak se tady ke klimatickému plánu zase vrátíme. Protože já jsem myslel, že to bude za půl hodiny hotové, že jste schopni se domluvit. Vzhledem k tomu, že ne, tak je to neuctivé k těm lidem, co tam vzadu sedí. Poprosím o hlasování.

Nám. Vyhnánek: Prosím bude procedurální hlasování o tom, že bychom přerušili stávající rozpravu, která tedy se chýlila ke konci, ale přerušili bychom stávající rozpravu a zahájili ten bod, který byl původně pevně zařazený na 19. hodinu. Prosím, hlasujme nyní.

Pro: 23 Proti: 5 Zdr.: 18.

Návrh nebyl přijat.

Tak prosím, pokračujeme v té rozpravě původní. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Pilný, prosím.

P. Pilný: Děkuji za slovo, já už budu velmi stručný. Já jenom musím komentovat to, co tady zaznělo o tom, že vlastně jak se bude zvyšovat ten fond, vzniklý z těch prodražování emisních povolenek, tak je potřeba říci, že jestli to bude 150 nebo 200 miliard, o to se bude prát celá Evropa, a bude se o to prát celé Česko, a kolik zbyde na Prahu, nevíme, a Praha tam má minimální spoluúčasť 50 %. Když to porovnáme s tím, kolik bude stát útlum těžby, nebo zastavení těžby, kde se jedná o mnoho stovek miliard, tak je potřeba říct, že by bylo potřeba říci lidem, co to je Green Premium, tzn., o kolik se zvýší...

Nám. Vyhnánek: Pardon, já se omlouvám, pane zastupiteli, já se omlouvám. Já poprosím o klid v sále. Skutečně není slyšet. Děkuji.

P. Pilný: Díky. Je potřeba poctivě lidem říci, kolik je to bude stát. Je to za dobré účely, možná to dává nějaký smysl, lidé s tím souhlasí, ale je poctivé jim říci, kolik je to bude stát. O kolik se jim prodraží životní náklady v tom či onom. Protože se to stane a nehrajeme si na to, že to prostě zasaturují nějaké pražské peníze, nebo ze státního rozpočtu. To všechno, tyto peníze se vyberou na lidech, pokud si od toho stát nebude půjčovat za stále vyšších nákladů. Takže je poctivé říct ano, je to správně, chcete to, ale to bude stát tolik a tolik. A to v tom materiálu prostě není, ty údaje jsou tam hrubě zkrácené a vůbec to tam není řečeno tohle. A je poctivé jim to říct, protože ty peníze budou jejich peníze, odrazí se v jejich životních nákladech, v jejich kapsách. A to tam prostě není, a je poctivé to říct. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane náměstků. Já chci říct, že jsem byl připraven ten materiál podpořit, téměř i bez nějakých diskuzí, protože takovýchto materiálů už jsem schválil mnoho a celkem jsem v pohodě. Nicméně dostal mě zase pan náměstek Scheinherr, empatický člověk, který mě vybudil, protože víceméně řekl, nebo on řekl: kdo nechce mýto, nechce okruh. A já prostě tyhle zkratky a hesla fakt nenávidím. To je stejný prostě, jako vlastně tady zaznělo: kdo neschválí dokument, je proti přírodě.

A pak si vzpomínám, to bylo někdy v 50. letech, byť z 50. let ještě nejsem, ale to mi říkal táta: Kdo není s námi, je proti nám. To fakt nemyslíte vážně jako jo. To si fakt děláte legraci? Ten dokument klidně schvalme, to je v klidu. Takových tady ještě bude milion. Ale prosím vás, hlavně nám neříkejte, že kdo není pro, je proti. To je hrozný. To se posouváme někam úplně jinam, a myslím, že v té době už bych se nechtěl ocitnout. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Mě dostal pan náměstek Scheinherr podobným způsobem. Já jsem od něj než tyhle propagandistické řeči, které možná někteří z nás pamatují z minulosti, čekal, že třeba přijde s tím, že bude aktualizovat nějaký plán obnovy vozového parku města. Protože já když jsem viděl posledně tu koncepci obnovy, tak tam naopak nám bylo vysvětlováno, proč to nejde rychleji. A možná, že to jde rychleji, možná že to teď půjde rychleji, ale tohle nám mohl říct. V tom dokumentu se počítá a mluví se o rozvoji PR, P + R parkovišť, takže jsem čekal, že nám řekne třeba, jako, mám vyhlídlo X a X prostor na P + R parkoviště, které s tím také souvisí velmi výrazně, a další a další a další věci. A nic z toho tady nepadlo, je to prostě jenom určitá propaganda a nějaký řeči, které jsou úplně nekonkrétní.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan předseda Nepil.

P. Nepil: Je úplně škoda, abych mluvil poslední. Ale ještě jsem se ptal pana náměstka, jak to bylo tedy stou projektovou dokumentací na ten okruh. Pan náměstek mi neodpověděl, protože moc dobře ví, že projektová dokumentace na ten Městský okruh, u kterého se holedbá, že to celé zařídil on, byla vysoutěžená a zhruba v létě 2018. Soutěžil to odbor investic jakoby pod tehdejším ředitelem Prajerem, vyhrála to Satra.Smůla bylajakoby na dodání 42 měsíců projektové dokumentace za cca 300 milionů. No a vy jste po volbách přišli, tu projektovou dokumentaci jste nějakým způsobem podle mě velmi na hraně jakoby znásilnili, jakoby do té tunelové varianty, ale nezařídili jste jako vůbec nic nového. Vy stavíte na tom, to co už jste tady zdědili. Proto jste mi ani nebyl vlastně schopen odpovědět. A já to chápu. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Posledním přihlášeným, což se ještě ukáže, je kolega náměstek Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji. Jenom rychle ještě zareaguji na kolegu. Projektové práce byly zahájeny za nás. Samozřejmě že výběrové řízení probíhalo před tím, ale my jsme proměnili tu variantu Městského okruhu s kolegou Hlaváčkem do takové varianty, že byla projednaná se všemi městskými částmi, byla projednaná se všemi souhlasně, a všechny práce běží za nás, takže to beru za obrovský úspěch a opakuji, tohle není k té diskuzi.

K té diskuzi je, že podmínkou EIA dostavby Městského okruhu je zavedení mýtného systému. Ten, kdo nechce mýto, tak nechce Městský okruh. To je ten důležitý závěr.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan kolega Nacher.

P. Nacher: No, ten můj dotaz na kolegu Honzu Čížinského stále platí, a on neodpověděl i přesto, že si můj kolega Radek Nepil vzal pauzu, tak mě by to skutečně tedy zajímalo, co by teda nám jako opozici teď poradil. Jestli se tedy máme se chovat stejně, jako on včera, tzn. tento bod v momentě, kdy nás chcete jako převálcovat, vyobstruovat, nebo jakým způsobem reagovat? Jestli by mohl jako kolega Čížinský odpovědět, či koalice je schopná překročit svůj stín a schválit nějaká ta usnesení, která tady navrhuje opozice u tak důležitého materiálu, který jde daleko za hranou tohoto volebního období.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Takže ještě k tomu okruhu. No samozřejmě, že to městské části projednaly kladně, když jste ten naplánovaný okruh vzali, dali jste ho celý do země, ale neřekli jste, kdo to zaplatí. Samozřejmě, že každý starosta souhlasil. Na druhou stranu, já mám alespoň dostatek, řekl bych, sebereflexe, že stále podporuji např. Radlickou radiálu, přestože není zatunelovaná, protože já jsem realista. Samozřejmě, že každý starosta bude souhlasit, když mu řeknete, že všechno dáte do země a do tunelu, ale nikdy jste neřekli, z čeho to zaplatíte. Hezky malujete, ale potom reprezentace, která přijde po vás, to bude muset zaplatit, a s tím souvisí i mimo jiné i tento dokument. Protože když nasčítám, to co vymýšlíte v rámci klimatického plánu, to co vymýšlíte s metrem D, a to co vymýšlíte s Pražským okruhem, no tak na to nebude stačit rozpočet ne hlavního města, ale celé ČR.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem chtěl jen doplnit, Adame, to v podstatě ten Radek potvrdil, že vy jste okruh nezahájili. A tady doplním ještě Davida o jeden citát, že to začíná připomínat takový, nic než mýto. Tak jenom to bych poprosil, toho se držme prostě stranou, takhle ta fakta nejsou.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan starosta Čížinský. Pardon, omlouvám se, technická pan předseda Nepil.

P. Nepil: No není, to je přednostní. Já si to užiju ještě, nějakou chvilku. No bodejt' by to neprojednaly kladně všechny městské části, když ta varianta se zdrazila ze 40 miliard na 90. Za 90 miliard si samozřejmě jakoby nakoupím ten zbytek, ale nemá to žádné jako ekonomické ratio. Samozřejmě že to je lepší jakoby v podzemí, ale kdo to zaplatí? Na to se ptal David Vodrážka, prostě pán bůh nám to zaplat', no. To je prostě jednoduché prostě, protože jako městská kasa na to prostě nemá. Na Děčko, na Městský okruh, na další návazné stavby, a do toho jakoby největší bonus, jakoby klimatický plán. To bude velká zábava. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným je pan primátor Hřib.

Prim. Hřib: Tady mě zaujal starosta Vodrážka se svým: neříkáme, kdo to zaplatí. No tak zaplatí to v konečném výsledku samozřejmě naši občané, ale my např. teď platíme, teď jsme nedávno zaplatili dluhopis vlastně už z bémovské éry. Nějakých 5 miliard to bylo korun. A čeká nás ještě splátka dalšího dluhopisu, dalších 5 miliard, opět to je z bémovské éry, a potom ještě tady ta půjčka EIB, to je za nějakých necelých 10, myslím 8,5. A jako je nutné si přiznat, jak to je, že když prostě tady byl Pavel Bém se svým náměstkem Jirkou Paroubkem, tak prostě zadlužení Prahy bylo rekordní, dosahovalo 90 % daňových příjmů Prahy. To by v dnešní době bylo nějakých 55 miliard, to bylo naprosto neuvěřitelné číslo, tak to bychom dlužili. Takže je to opravdu zajímavá otázka, myslím, kdo to zaplatí. A je škoda, že třeba si ji nekladl někdo i v některých předchozích obdobích, že určitě by to bylo zajímavé, no.

Nicméně, co se týče tady otázek, kdo zaplatí např. některé ty aktivity spojené s tím klimatickým plánem, tak tady nám naštěstí s tím pomůžou ty evropské fondy. A co se týče dopravní infrastruktury, tak tam probíhají ta jednání, která tady byla zmiňována ráno, s vládou. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, dalším přihlášeným je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych asi rád zareagoval na pana zastupitele Nachera, který porovnává toto jednání s jednáním, které probíhalo včera v Poslanecké sněmovně. Bude to bohužel trochu mimo to téma, ale byl jsem vyzván, dokonce jsem byl vyzván i pauzou, abych si rozmyslel, co tady řeknu, tak pokládám za slušné, abych si to slovo vzal a vysvětlil. Vlastně mě trochu u pana kolegy Nachera překvapuje, že to sem vnáší, protože obstrukce samozřejmě je v demokracii prvkem, kterým menšina volá po dialogu s většinou, to jsem i ve sněmovně hájil, přesto tady vidím určitý rozdíl.

Nejsem předkladatelem tohoto materiálu. Víím, že probíhala jednání s opozicí. A přesto bych ale trochu odlišil od sebe dva materiály, a to sice materiál, který mívá k ohleduplnosti k životnímu prostředí, a materiál, který se týká Rady České televize. Vlastně mě překvapilo, že kolega Nacher to sem vnesl, protože je bohužel smutnou realitou, že právě skutečně zvláštní koalice KSČM, SPD a ANO, tzn., on je součástí také této koalice, tak bohužel vysílá do Rady České televize lidi, o kterých všichni předem víme, že ti lidé jdou do té České televize, aby tu televizi poškodili. Aby poškodili pojistky, které zatím Českou televizi drží alespoň trochu stranou od politiky, a chystají se poškodit veřejnoprávní média, aby přestala mít relevanci. Posílají tam lidi, kteří poslouchají a vlastně řeší problémy stylem, který známe z ruských médií, tzn., odvádět pozornost od jakéhokoli relevantního tématu, všechno zašmodrchat a pak vlastně destruovat.

A mě mrzí, že kolega Nacher se na tom podílí. Mrzí mne, že kolega Nacher to obhajuje, protože skutečně si myslím, že Praha byla a je takovým trochu ostrovem, kde všichni chápou roli veřejnoprávních médií, a všichni chápou, že skutečně když se někdo volí na několik let dopředu, tak že je potřeba při té volbě domluvit, aby se promítly nějak ty poměry sil opozice – koalice, aby se promítly ve volbě těch kandidátů, aby to třeba bylo 2 : 1 nebo 4 : 3, ale aby to nebylo tak, že většinu získávají lidé, kteří to nemyslí s veřejnoprávními médii dobře. Bohužel pan kolega Nacher svítí urbanizaci České televize, ještě to obhajuje, a dokonce to tahá na toto Zastupitelstvo. Je to velmi smutné, protože jsem si myslel, že lidé z ANO v Praze aspoň vidí tu nebezpečnost tohoto jednání. Takže bych ho chtěl vyzvat, aby s tím přestal, aby ty lidi nevolil, aby Českou televizi neohrožoval. To je skutečně extrémně důležitá věc v této době.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan starosta Portlík.

P. Portlík: Pane primátore, vy jste tady měl ráno přednášku o šedé kůře mozkové, a mě při tom vašem vystoupení napadla scénka z Forresta Gumpa, kdy maminka říká Forrestovi: Forreste, pro hlupáka je každý hloupý. Ale víte, to je právě to, že kdybyste si objednal školení u pana náměstka Vyhnánka, tak byste věděl, jak to je. Vy snižujete dluh jenom proto, a to je dobře, aby to tady zaznělo, že nejste schopni investovat. To se podařilo i vládě před vámi, a proto se snížil. To k tomu dluhu.

Co se týče toho samotného vytvořeného dluhu, tak byste měl taky ale vědět, protože v té době už jste v Praze byl, že v Praze byly povodně, a v rámci těch povodní se vytvořil dluh, který se v podstatě splácel jenom díky tomu, a to byste také mohl vědět, že byl nízký rozpočet, a dokonce mezi léty 2008 a 2009, kdy byla finanční krize, to ale jistě také víte, se podařilo dokonce provozní rozpočty snižovat. Už vám to tady říkám po sto páté, a vy si to po sto šesté furt a furt nepamätujete. Tak si to zapamatujte a už, prosím, tyto narážky nechte. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Martan, a já předám řízení schůze panu primátorovi.

P. Martan: Po třech hodinách jsme se dostali k tomu, že vystoupil pan primátor a z celého projednávání tématu klíma se stal zase jenom galimatyáš, do kterého vnesl nějaké svoje původní historické bolístky toho, jak za všechno může ODS. Super, to je hodný primátor. Myslím si, že ten, kterého tady máme před sebou, se ani nemůže blížit tomu, jakým způsobem hospodařila Praha za doby, kdy tady byl onen zmiňovaný a mnohokrát proklínaný Pavel Bém. Tehdy totiž Praha měla mnoho desítek miliard korun každý rok na investice, pane primátore. To se tehdy dalo plánovat, že budete stavět podobné stavby, jako je městský okruh nebo metro D. Protože tehdy prostě na to ty finance byly. Vy máte rozpočet takový, že vám stěží zbude po tom, co projíte všechny běžné výdaje, pár jednotek miliard na to, abyste něco postavili. Můžete se chytat stokrát za hlavu, jak chcete, ale to je to, za co vás potom budeme tahat my za fuseklí. Vy si nebudete schopný postavit vůbec nic, vy si to můžete opravdu jenom naplánovat. Naplánovat si to pod zem, a jako falešný slibovač tady chodit a prodávat naději lidem. To přesně děláte.

A víte co? Doporučuji se vyfotit u nějakého stromu nebo holuba, protože to teď asi frčí mnohem víc, než to, řešit systémové věci. Systémové věci, na které ale musíte mít peníze, s kterými musíte potom chodit za lidmi a projednávat je s nimi. Toto vy vůbec neděláte. Vy si tady jenom honíte triko na tom, kdo jak tady vládl za ODS a jaké tady měl dluhy. Udělejte něco vy. Ukažte něco vy, protože ukázaná platí. Vy tady furt jenom kecáte. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Zkusím zareagovat, takže to budu muset někomu předat. Poprosím pana náměstka Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Slovo má pan primátor.

Prim. Hřib: Principiálně důvodem toho, proč my splácíme ty dluhy, je v podstatě ten důvod, že se tady nasekaly za dob ODS. Takže když vy říkáte, že tady byly peníze, no tak to jsou ty peníze, co se splácejí teď, abychom si rozuměli. A kdyby se takhle choval jakoby každý a ty dluhy by se neplatily, tak to není jako dlouhodobě udržitelný model. Rozumíme si? Protože ty dluhy jednoho dne zaplatit musíte. A vy se tomu smějete, ale spousta lidí, kteří skončili v této zemi v exekuci, si to asi taky tenkrát nemyslela, a teď asi ten názor už změnili. Není dobré ten stát nebo obecně veřejnou správu zadlužovat nadměru, vy jste také hlasovali ve sněmovně pro daňový balíček, ten také způsobí větší zadlužování státu, ale někdy se ty dluhy prostě platit budou muset. Jinak co se týče toho, kolik město investuje, to by vám řekl asi pan náměstek přesně. Mám za to, že to je, pokud vím, deset miliard očištěno od městských částí, to jsou, myslím, nějaké dva a půl další miliardy, takže to nejsou jakoby nějaké nízké jednotky. Je to přes 10 mld., když započtu i ty investiční dotace městským částem. Tzn., je nutné mít na paměti, že ty dluhy se musí jednoho dne zaplatit.

Připomínám, že v dnešní době by vlastně tak vysoké zadlužení města, jako bylo za Béma, vlastně ani ze zákona nebylo možné, protože tam je ta dluhová brzda, takže by to vlastně ani nebylo legální, to co tady dělal Bém s Jirkou Paroubkem. Díky.

Děkuji, a teď je přihlášený pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Myslím, že byste měl vyplísnit své poradce, kteří vám toto lijí do hlavy a říkají. Snad jenom jedině vám radí možná dobře, že stále zmiňujete Béma, protože vy nemít Béma, tak nevíte, o čem máte mluvit. Nicméně škoda, že tady není paní Javornická, která skončila. Já se jí nedivím, že skončila, protože když asi vidí ty finance, v jakém jsou stavu, tak raději skončila, protože máte pravdu a s tím souhlasím, že dluhy se mají splácet. Že byla přijata půjčka na stavbu tunelu Blanka. Samozřejmě, to je taky pravda. Ale stále to bylo nic proti tomu, a o tom mluvím, co tady máme schvalovat. Za deset let 230 miliard, kde se nedozvíme, z čeho to bude placeno. 100 miliard metro D, které není součástí tohoto materiálu, ale to počítám opravdu jenom z hlavy.

No já musím říct, že chápu pana náměstka Vyhnánka, že více méně nevystupuje, a já ho k tomu ani nenutím, protože by v tomto vlastně neměl co říct. Vy to naštěstí díky svým poradcům dáváte za něj a stojíte za to. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Já bych vám rád, pane primátore, objasnil, co to vlastně jsou peníze. Protože já rozhodně nejsem příznivcem nějakého zadlužování, to víte i z mých veřejných vystoupení, že mi to prostě vadí, takže doufám, že to, co tady dneska projednáváme, se nebude dělat na dluh.

Na druhou stranu bych vám rád jako podnikatel, jako bývalý ministr financí chtěl říct, že když si něco půjčíte, tak to máte a můžete to utratit. Splácíte nějakou obsluhu toho dluhu, úroky apod. Když mluvíte o evropských penězích, tak je to spekulativní. Vy ukazujete prstem na nějaké ovoce, které jste si ještě neutrhl za první, a za druhé, musíte si uvědomit, že každá koruna, kterou si tam utrhnete, tak na to musíte přispívat padesáti haléři. Je velký rozdíl mezi penězi, které máte v kapse, a mezi těmi, na které ukazujete prstem. To je potřeba říct. A tento plán jen ukazuje prstem.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Musím reagovat na to, co tady řekl Honza Čížinský. On mě asi nepochopil. Já možná budu mluvit bez roušky, aby mi když tak odezíral ze rtů, aby to bylo úplně jasné. On říkal, že obstrukce znamená volání menšiny po dialogu s většinou. Ale v jeho podání to je, že on když je v té menšině, tak na to právo má, protože má pravdu. V momentě, kdy je ve většině, tak to válcuje a je mu to úplně jedno. To pak najednou to pravidlo neplatí. Protože kdyby platilo, tak by předchozím hlasováním u procedurálního hlasování hlasoval pro to, aby se to přerušilo a mohl tam být ten bod, týkající se těch předzahrádek, aby tam ti lidé zbytečně nečekali. Ale protože kolega Čížinský toto neuznává, tak radši je tam nechá čekat, vidí, že tato debata ne a ne skončit, a my jedeme donekonečna, a ti lidé tam čekají. Takže prostě v momentě, kdy on je ve většině, to volání po dialogu menšiny s většinou, což je odůvodnění obstrukce, tak najednou neplatí.

A to, že vlastně on tam dal jako příklad tu Českou televizi, to je skutečně úsměvné. Protože tady srovnává dvě nesouměřitelné situace. Tam jde o tajnou volbu a o virtuální realitu. On tady řekl něco, co se bude dít, co neví, jak dopadne. Já ho mohu ubezpečit, já ho mohu ubezpečit, že například já, a myslím si, že celá řada mých kolegů budou, nebo by volili, kdyby k tomu došlo, jiná jména možná, než ta, která ty si myslíš, nebo běží údajně nějaký seznam. Ale hlavně jak to můžeš vědět? To je tajná volba.

Zatímco, co se chystá tady, je jasné. Tady prostě koalice schválí materiál do roku 2030. Bez ohledu na úhel pohledu dvou opozičních subjektů. Tady je jasné, co se odehraje. Všechna usnesení opozice přijata nebudou, a bude přijato to základní, zatímco v tajné volbě vůbec není jasné, jak to dopadne. I přesto obstrukce proti tajné volbě a virtuální realitě je legitimní. Obstrukce v této chvíli, my si tady nemůžeme brát dvě hodiny pauzy, tak to můžeme řešit nějakým jiným způsobem, zřejmě legitimní není.

Ale já jsem tady řekl ten druhý příklad. To přece budeme probírat za dvě hodiny, a to je konstatování toho, jakým způsobem se bude vyvíjet stavební zákon tedy. Tak nejsme u té České televize, jsme u toho. A tam přece i Jan Čížinský souhlasí s tezí, že bez široké politické shody napříč politickým spektrem přijmout stavební zákon se považuje za rizikové z hlediska možných dopadů atd. Ale toto je přece úplně totéž. Nevím, jakým jazykem to mám říct, že když se přijímá materiál, který jde přes 2, 3, 4, 5 volebních období, tak by to mělo být prostě ve shodě, nejlépe úplně všech. Tady je to celkem jednoduché na rozdíl od sněmovny. Tam nás je devět klubů. Tady nás je pět. A rozdíl mezi největším a nejmenším klubem jsou dva zastupitelé. Rozdíl mezi největším a nejmenším klubem ve sněmovně je 72 poslanců. Abychom si řekli ty rozměry. A i přesto vy nejste schopni komunikovat s klubem, který má o jednoho člena méně, než je váš klub. Jenom proto, že jste v koalici, máte většinu. To je mrzuté. Proto říkám, že to je dvojí přístup.

Já proto si dovolím znovu dát procedurální návrh, abychom to teď přerušili, projednali ty předzahrádky, aby tam kolegové z toho nerostli, a pak se k tomuto bodu opět vrátíme. Je to procedurální návrh. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. V tom případě budeme muset nyní hlasovat procedurální návrh bez rozpravy. Tzn., hlasujeme nyní přerušeni tohoto bodu, jestli jsem pochopil, a pojedeme to, co mělo být od sedmi. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 5 Zdr.: 18. Procedurální návrh nebyl přijat.

A viděl jsem, že se hlásí pan poslanec Čížinský s přednostním právem.

P. Čížinský: Děkuji. Chtěl bych poprosit pana kolegu Nachera, aby mě poslouchal. Já jsem se zastal obstrukcí. Neříkal jsem, že obstrukce je nelegitimní, ani ve sněmovně, ani tady. Je samozřejmě dobře a bylo by skvělé, kdybychom tady dosáhli shody. Určitě mě nikdo nemůže podezírat, že u materiálů, které jsou, kde jsem třeba víc odpovědný, např. třeba filharmonie, kdy bych neusiloval o shodu. Myslím, že všichni potvrdí, že jsem o tu shodu usiloval. Tady musím trochu říct, že jsem trochu stranou, protože to prostě není moje materie, nejsem za to odpovědný, ale jsem přesto přesvědčen, že k tomu, aby došlo ke shodě, bylo uděláno hodně. Jsem o tom hluboce přesvědčen.

A teď ještě k té České televizi. Jsem ve volební komisi, takže dobře vím, jak dopadají volby, jaké tam jsou počty. A musím říct, že disciplína stran, jako jsou komunisté, SPD a ANO je úplně zjevná. Prosím, nemalujme tady nějakou virtuální realitu, a bylo by skutečně skvělé, kdyby v ANO dostali rozum a přestali likvidovat Českou televizi. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan poslanec Nacher, asi bude reagovat na pana poslance Čížinského.

P. Nacher: Děkuji. No, kolega Čížinský sice v teoretické rovině obstrukce neodmítá, podporuje je, ale v praktické nikoli. Protože kdyby ano, tak by v této chvíli podpořil jeho klub a on sám ten procedurální návrh. Protože co se stane, když ho nepodpoří, ten procedurální návrh? My musíme dojet ten bod, a pokud bychom chtěli použít obstrukci jako cestu k dialogu menšiny s většinou, jak to hezky nazval, tak tím zdržujeme ty lidi k úplně jinému bodu. A tady zase úcta nás jako zastupitelů opozice k těm lidem a k úplně jinému bodu, na který oni tady čekají. V teoretické rovině to pan kolega Čížinský podporuje, v praktické ale nikoli. A u nás vyhrává víc slušnost a úcta k jiným, než ta obstrukce za každou cenu. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím, bohužel, pane Nepile, s přednostním právem poslanca je před vámi ještě pan poslanec Čížinský, který bude reagovat na pana poslance Nachera. Já bych fakt preferoval, kdybychom řešili věci, které se týkají toho bodu aspoň vzdáleně. Prosím.

P. Čížinský: Jenom jsem chtěl říct, že tady obstrukce také podporuji, protože například se vůbec nevymezují proti příspěvku pana primátora, a každý znamená půl hodiny navíc. Takže vždycky, když si vezme slovo, nijak se proti tomu nevymezují. Takže ať mi, prosím, tady nikdo nepodsouvá, že obstrukce nepodporuji a něco dělám proti nim.

Prim. Hřib: Tak já děkuji, že tady taky můžu něco říct občas. Teď se hlásil pan předseda Nepil.

P. Nepil: No bodejt' byste to nepodporoval, když ten účet platí Zdeněk Hřib vždycky na konci podle této bitvy diskutující. No, kolegové, před chvílí jsme si říkali, že se chýlíme ke konci, když tam byli poslední tři. Potom to zase někdo rozpumpoval před hodinou, už ani nevím, kdo to byl. Myslím si, že nám to ještě – no jasně, Pavel Zelenka. Super. Myslím si, že to bude koruna večera. Myslím, že jsem si Pavla Zelenku oblíbil, jeho defilé na konci, protože je to nejlepší, co tady na Zastupitelstvu zažíváme. Tak já jenom prosím, aby zůstal přihlášen, abychom to dotáhli, aby nám pomohl v těch obstrukcích, protože já mu tedy aktivně děkuji za tu pomoc, protože minimálně dalších pět nebo šest přihlášených nám to přinese, kolegové. Nevím. Myslím si, že bychom předzahrádky během půl – tři čtvrtě hodinky měli odbýt, abychom ty lidi tady nedrželi, protože tato diskuze opravdu bude delší. Vy nakonec tu většinu máte, vy si to prohlasujete, tak pane bože jakoby to už tady prostě přetrpte v uvozovkách s námi. To snad není taková tragédie. Děkuji.

Prim. Hřib: Vidím, že konec rozpravy je určitě za rohem. Tedy pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Už mi paměť slábne samozřejmě, moc si nepamatuji, kdy byla příležitost, kdy bychom nevyšli vstříc občanům, kteří tady třeba na něco čekají, tak jako se to stalo dneska. Beru to jako aroganci moci současné koalice, nebo většiny tedy. Viděl jsem to hlasování. Protože tito občané, kteří čekají na projednávání bodu, jsou možná jiní občané, než ti, kterým to jindy schvalujeme, kdy jim vycházíme vstříc. Opravdu si nepamatuji případy, kdy bychom nevyšli.

Nicméně to není k tomu bodu. Chtěl bych k tomu, vždycky když si vládnoucí koalice neví rady s diskuzí a s nějakou věcnou konstruktivní, tak přichází s tím, co bylo v minulosti, tak jak nyní pan primátor, bývá to často, s útokem na někoho jiného. My za to můžeme. Ale od toho tady nejsme. Vy prostě vládnete, vy máte tu odpovědnost, vy musíte říct a ty otázky zodpovědět. To nejsou otázky pro nás, ale pro občany, kteří si na toto ptají a které to taky zajímá.

Pan náměstek Scheinherr se tady prohlásil za tvůrce všeho, za to, jak s něčím začala, ale heďte, kdyby před tím nebyla ta soutěž a někdo s tím nezačal, tak vy byste s tím vůbec nezačali, vy byste s tím prostě nehnuli.

A k těm penězům, že se tady pořád bavíme o penězích, to je přece strašně důležitá věc, protože i ty věcné připomínky, které šly k tomu plánu, tak hovoří o tom, že některé věci tam z toho nejsou jasné. Nejsou připravené. Takže i těch 230 mld., o kterých mluvíme, já si vůbec nejsem jistý, jestli je to nějaký relevantní podklad. Já si myslím, že se to během 10 let vyšplhá na 300 – 350 mld. Takže ty peníze vůbec nejsou nedůležité. A ta příprava toho podkladu a ty kalkulace a všechny další věci kolem toho, protože ty peníze jsou vycucané z prstu, a vy nejste schopni říct, kde se ty peníze vezmou, a kdybyste aspoň řekli ano, vezmou se, pan primátor to tedy řekl, že je zaplatí občané, to je pravda. Ale jak moc je zaplatí občané? Jak moc budou muset sáhnout? Vy jste neřekli, že ty evropské peníze nejsou vůbec jisté. To jsou tady nějaké chiméry. A pak se divíte, že se ptáme. Prostě pokud nemáte ty odpovědi připravené, tak se nedivte, že se ptáme, protože my se ptáme za občany. My se neptáme za sebe.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Bavít se s lékařem o penězích je někdy opravdu složité. Musím říct, že dluhovou brzdu, tak jak nám ji naordinovala vláda, tak ji chápu jako velké omezení. Ono totiž dobře fungující město, pardon, dobře fungující firma pokud si nemá možnost půjčit víc než 40 % svého rozpočtu ročního, tak nikdy nic nepostaví. Pane primátore, vy nejenom že si nebudete moci půjčit, vy prostě nebudete schopný ty peníze ani proinvestovat. To, co se stalo městu za vašeho vedení, je, že vy možná splatíte nějaký peníz z toho, co se půjčilo, pak si ale znovu těch 5 mld., co jste splatil, půjčíte, tak jak se to stalo už teď, a výsledek bude takový, že až přijde opravdu reálná poptávka po tom, abyste postavil tunel Blanka 2 nebo metro D, a zjistíte, že na metro D potřebujete 100 mld., a že na Blanku 2 potřebujete dalších 100 mld., tak prostě nebude kde vzít. A i kdybyste měl čím to platit, tak prostě nebudete mít kde, protože prostě 100 mld. si toto město půjčit nemůže. A nemá vůbec žádnou šanci ufinancovat takto velké podniky.

Jakým způsobem vy tady jásáte nad tím, že jste dali tunel Blanka, resp. Blanku 2 do země. No jasné, všichni chceme do země. Já kdyby se mě zeptali na Pražský okruh u Běchovic, já ho chci taky do země. Denně mi tam bude jezdit 110, možná 150 tisíc aut. To je největší zátěž z celé republiky. Ale mě se nikdo nezeptal a všichni argumentovali tím, že to je drahé. Ale to vás netíží.

Tak jenom, abych vám připomněl to, co jste připravili Praze na další roky dopředu, je plán udržitelné mobility. Plán udržitelné mobility počítá s tím, že každý rok dáte jenom do dopravy, jenom do rozvoje dopravy 11 – 15 mld. Kč. Proto jsem se vás ptal na ty volné prostředky. Vy je nemáte. To není těch 10 mld., které teď každý rok investujete. To nejsou ty peníze. To jsou peníze navíc.

A stejným způsobem se ptají kolegové na peníze, které mají jít do klimatického plánu. Kolik to bude navíc peněz, které bude muset toto město vydat ročně? Prostě na to nemáte. Nepoučujte tady lidi o věcech, o kterých vůbec nic nevíte. Každá firma, která vydělá miliardu ročně, si může půjčit klidně pět, pokud bude schopna je splácet, aniž by to mělo dopad do jejího provozního výsledku. To vy ale vůbec nemůžete chápat. Proto si myslím, že potom bavit se o financích s vámi bude velmi složité, ba příliš možná pro vás neskousnutelné a nestavitelné.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Tak zase pro vás, pane primátore, vy jste měl to historické okénko. Povodně 2002 byl zhruba rest ve výši 30 mld., přičemž 10 mld. bylo metro, 10 mld. byl majetek a 10 mld. tuším, že byl privátní, plus se stavělo metro C, to byla pověstná trasa v Letňanech, kde dnes tajně vyjednáváte s panem Babišem o tom, že by tam vzniklo vládní centrum, snad nás seznámíte s výsledky. No a pak se začal stavět tunel Blanka. Čili vy se samozřejmě snažíte použít procenta k rozpočtu, ale jenom si to přepočtete na dnešní dobu. To abychom si neříkali nepravdy.

Prim. Hřib: Nyní pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji za slovo. Co se týká slova půjčka, a jestli si město může brát půjčku, nebo nemůže brát půjčku, a k čemu má sloužit, tak to už tady kolegové vlastně přede mnou řekli. Dovolím si snad jenom krátký komentář k panu předsedovi klubu Praha Sobě Čižinskému. Mě trošku, pane kolego, mluvím k vám, ale vy máte asi jiné starosti.

Prim. Hřib: Je to jenom pauza, nebo budete ještě pokračovat?

P. Zajíček: To je pomlka. Chtěl jsem ještě jednou, až bude pan kolega Čižinský poslouchat.

Prim. Hřib: On si to potom přečte ze záznamu.

P. Zajíček: Jendo Čižinský, mluvím k tobě, prosím tě. Mě tedy, musím říct, že to, co jsem tady teď slyšel ve vztahu k tomu, jestli jsme schopni odhlasovat to, že bod přerušíme a necháme lidi vystoupit, tak z tvých úst jako velké překvapení, protože není to tak dávno na minulých Zastupitelstvech, kde kdykoli jste za námi přišli o tom, že bychom měli v první řadě vyslechnout lidi, kteří sem přišli a jsou tady účastní Zastupitelstva, tak za klub ODS jsme tyto návrhy podpořili. A pro mě je to velké překvapení, že v tuto chvíli, protože chcete zvalcovat klimatický plán v těchto hlasech, tak nejste ochotní, přestože ty hlasy na to máte, a vy to velmi dobře víte, tak nejste ochotní udělat tento ústupek, a lidi, kteří tady možná už dvě hodiny čekají na projednání svého bodu, tak nejsme schopni a ochotni pustit ke slovu. Mě to velmi mrzí, a příště až budeme projednávat holuby anebo jiné příběhy, které tady jsou, tak s největší pravděpodobností také k tomu přistoupíme velmi podobně, jak k tomu přistupujete právě vy. Mě to opravdu lidsky mrzí. My jsme vyhověli, Jendo. A není to fér. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Nyní je přihlášena paní – nikdo není přihlášený, uzavírám rozpravu. A budeme hlasovat. Pan náměstek chce ještě využít závěrečné slovo.

Nám. Hlubuček: Chci poděkovat za debatu. Především za tu konstruktivní debatu, a nechci to už dále zdržovat, jenom bych tedy chtěl ještě na tomto místě poděkovat v tento okamžik všem, kteří ten plán dělali. Všem tvůrcům, Martinu Bursíkovi, ale i všem předsedům pracovních skupin. Práce byla nelehká a určitě si zaslouží velký dík a všichni to vnímáme tak, že na tom budeme ještě intenzivně pracovat tak, abychom nejenom vám předložili tu aktualizaci do konce května příštího roku, ale abychom ve všech jednotlivých projektech postoupili tak daleko, abyste viděli ten pokrok, a aby se tam podařilo ty peníze, o kterých jsme hovořili, především z toho modernizačního fondu, ale i z dalších fondů, skutečně čerpat. Věřte mi, že pro to udělám maximum. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní tedy se zeptám, jestli jsou nějaké pozměňovací návrhy, pana předsedy návrhového výboru. Mám pocit, že nějaký tam je.

P. Dlouhý: Přišly vlastně tři návrhy. Jeden je od klubu ANO, pak mám pozměňovací návrh od pana Stárka za ODS, pak mám vlastně ještě pozměňující návrhy od předkladatele pana náměstka Hlubučka, s tím, že vlastně bychom měli hlasovat v opačném pořadí, takže první návrh jsou vlastně komplexní návrhy. Chápu, že jsou to celé protinávry, úplné změny těch usnesení.

První návrh je za klub ANO, který zní, že ZHMP ukládá Radě hl. m. Prahy I. přepracovat Tisk Z – 9278, II. vyčíslit dopady na životní náklady občanů Prahy, III. upravit faktické chyby v klima plánu, v klimatickém plánu, IV. doplnit krizové scénáře, V. konkretizovat podíl Prahy na externím financování. Termín tři měsíce od dnešního data.

Prim. Hřib: Děkuji. To je návrh, který budeme hlasovat teď jako první, nebo to pojedeme potom?

P. Dlouhý: Budeme ho hlasovat jako první. V případě, že projde, tak chápu, že by byl tisk v tomto znění. Pokud by neprošel tento návrh, tak pak bude návrh ODS, kdyby neprošel, budou návrhy pana náměstka a pak tisk jako celek.

Prim. Hřib: Dobře. Nejdřív budeme teď hlasovat návrh číslo 1, pozměňovací návrh, který byl teď vlastně načten. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 12 Zdrž.: 24. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Prosím další pozměňovací návrh v pořadí.

P. Dlouhý: Další pozměňovací návrh je za klub ODS, který říká, že ZHMP I. bere na vědomí I. Klimatický plán hl. m. Prahy, vypracovaný komisí pro udržitelnou energii a klima Rady hl. m. Prahy, II. souhlasí s potřebou řešit problémy představené v Klimatickém plánu hl. m. Prahy s cílem zkvalitnění života a ochrany životního prostředí v hlavním městě, III. ukládá I. zřídit pracovní skupinu ze zástupců všech politických stran a odborníků s úplným vypracováním přesných nákladů na jednotlivá opatření, a návrhu financování jednotlivých opatření, termín 17. 6. 2021, 2. provázat Klimatický plán hl. m. Prahy s dalšími strategickými dokumenty a koncepčními materiály hl. m. Prahy, zejména se Strategickým plánem hl. m. Prahy a plánem udržitelné mobility Prahy a okolí.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat tento pozměňovací návrh.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 20 Proti: 7 Zdr.: 28. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.
A nyní tedy poslední pozměňovací návrh.

P. Dlouhý: Ano, nyní je pozměňovací návrh náměstka Hlubučka, který se skládá teoreticky ze dvou částí, ale předpokládám, že se mají hlasovat naráz, a to je, že v bodě III. se doplňuje bod IV., předložit ZHMP aktualizaci klimatického plánu hl. m. Prahy do roku 2030 včetně informace o pokroku v případě konkrétních klimatických opatření a projektů a podaných žádostí o kofinancování z evropských a národních zdrojů s termínem 31. 5. 2022, a dále s úpravou textu, která se týká vlastně posunutí mýtného systému, který je celostránkový, tak ho tady asi číst nebudu. Předpokládám, že všichni ho dostali na stůl. Čili když to odsouhlasíme, tak se změní text usnesení, plus část textu v tom dokumentu. To jsou návrhy pana náměstka.

Prim. Hřib: Děkuji. Jde tedy o pozměňovací návrh předkladatele. Budeme nyní hlasovat pro schválení. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 1 Zdr.: 1. Pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: A nyní tedy o celku.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme o tisku jako celku ve znění pozměňovacího návrhu předkladatele. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 36 Proti: 5 Zdr.: 1. Klimatický plán byl schválen. Gratuluji panu náměstkovi.
(Potlesk.)

Nám. Hlubuček: Všem moc děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a tím se tedy dostáváme k bodu zařazenému na pevný čas 19.00

Tisk Z - 9455 **Informace k problematice umístění restauračních zahrádek** **na území hl. m. Prahy**

Máme tady, vidím, tři předkladatele celkem. Začínat tedy bude pan radní Chabr. A já jenom ještě než začne úvodní slovo, vás upozorním, že na žádost některých občanů, kteří dorazili, jsem nechal distribuovat na vaše stolky jakýsi materiál, který byl doručen. Není to materiál úřadu, je to materiál od občanů. Prosím pana radního o úvodní slovo, pak dostanou slovo občané.

P. Chabr: Dobrý den. Minulé Zastupitelstvo minulý měsíc zde přišlo několik občanů, podnikatelů v hl. m. Praze, kteří si stěžovali, že se vypovídají hromadně restaurační zahrádky z hl. m. Prahy, a hl. m. Praha nevychází vstříc podnikatelům v této těžké době, v této pandemické době. Jsem si zcela vědom toho, co podnikatel v gastronomii zažívají. My jsme se tomu snažili vyjít za gesci majetku a za gesci financí vstříc v uplynulém období. S panem náměstkem Vyhnánkem jsme v minulém roce předložili materiál, který plně odpouštěl poplatky za zábor veřejného prostranství i za nájemné. Následně jsme to prolongovali různými usneseními do konce května, a v tomto týdnu jsme přijali tisk, kterým jsme prodloužili dobu bezplatného nájemného pro pozemky hl. m. Prahy i pro měsíc červen, červenec, a od srpna Pražskou památkovou rezervaci, již se tedy týká primárně tento tisk, se zvolilo nájemné do konce roku 30 % původní sazby, pro zbytek území hl. m. Prahy to bylo 50 %. Pevně tak věřím, že toto jsou také vstřícné kroky vůči podnikatelům v gastronomii, které jim mohou pomoci. Zároveň se celou dobu pandemické situace stýkáme na ekonomické skupině, která se koná buď na čtrnáctidenní, anebo týdenní bázi, kam docházejí jak zástupci profesních organizací, tak i konkrétní podnikatelé.

To co tady bylo vyřčeno minule, se týká věci, která byla upravena v programovém prohlášení této koalice, a sice se to týkalo kultivace veřejného prostoru v centru, tak aby jeho využívání bylo důstojné a reprezentativní, s tím že historické jádro Prahy patří k nejcennějším památkovým rezervacím ve světovém srovnání, a z toho důvodu si zaslouží výjimečnou péči a ochranu. Z tohoto důvodu byla postupně vypracována úprava dvou nejvýznamnějších pěších tepen centra města, týkalo se to Královské cesty a Hradebního korza, které byly po dlouhá léta extrémně zatěžovány turistickým ruchem, a zároveň tím, že ten turistický ruch přinášel obrovskou intenzitu pěší dopravy, jak ukázal průzkum z června 2019, kdy uličkami jádra města procházely denně statisíce lidí, a zároveň historicky jak se postupně zvětšovaly zábory v těchto uličkách v rámci veřejného prostoru restauračními předzahrádkami, tak to vedlo v mnoha místech k diskomfortu pro chodce, ale i zároveň k problematickým průjezdům složek IZS.

Z tohoto důvodu a v rámci koncepčního řešení problematiky restauračních zahrádek, a z toho, že vlastně prostupnost spadá nejenom do gesce majetku, gesce majetku dělá to, co jí řekne koncepce, tak společně s paní radní Třeštíkovou, s panem náměstkem Scheinherrem vznikl dokument Královská cesta, Hradební korzo, koncepce umístění předzahrádek, který Rada hl. m. Prahy schválila jako závazný podklad pro rozhodování v území ve smyslu pronajímání veřejného prostoru ve vlastnictví hl. m. Prahy.

Chápu, že mediální lynč se pak strhne na radního pro majetek, který uzavírá, nebo neuzavírá, vypovídá ty smlouvy. Nicméně východisko je tady dílem nějakým společným a vychází právě z koncepčních záměrů. Cílem koncepčního řešení je kultivace podoby veřejných prostranství v historickém jádru města, především skrze odstranění nadbytečných rušivých prvků, redukce předimenzovaných objektů, které jsou svou povahou spíše trvalé stavby, nežli sezónní restaurační zahrádky. Snaha o obnovení respektu k památkovým hodnotám centra města skrze ochranu celých uličních průhledů či pohledu na fasády památkově chráněných objektů, odstranění bariér pro chodce a zajištění pohodlné průchodnosti, zejména pěších zón, a zachování průhledu historicky cenných architektonických prvků města a stanovení jasných pravidel pro umístování i designové provedení restauračních zahrádek v nejpřísněji chráněné části památkové rezervace, zapsané na Seznam světového dědictví UNESCO. Zároveň z naší strany je snaha o zjednodušení administrace skrze podávání žádosti tzv. e-zábor, o tom jistě bude hovořit i pan náměstek Scheinherr, který toto zajišťuje skrze TSK.

K tomu, co se stalo 16. 3. 2020, Rada hl. m. Prahy schválila dokument prostupnosti a kultivace veřejného prostoru na Královské cestě a Hradebním korzu, což byl podklad pro stávající v budoucnu uzavírané nájemní smlouvy mezi hl. m. Prahou jakožto pronajímatelem a fyzickými a právnickými osobami na druhé straně, tedy jakožto nájemci, týkající se užívání veřejných prostranství právě na Královské cestě a Hradebním korzu.

Zároveň tím Rada jakožto kolektivním rozhodnutím uložila odboru majetku a radnímu, tedy mně, řídit se uzavíráním nájemních smluv o užívání veřejných prostranství na Královské cestě a Hradebním korzu s materiálem, který by byl takto v souladu.

Následně přišla pandemie COVID-19, což samozřejmě vedlo k tomu, že velká část provozu musela být uzavřena z důvodu vládních nařízení, resp. byla uzavřena v důsledku vládních nařízení, a asi zcela dobře na základě argumentace zástupců podnikatelů v pohostinství namítali, že materiál prostupnosti a kultivace veřejného prostoru není již aktuálním dokumentem, neboť daná situace z pohledu pěšího turismu v centru města již neodpovídá vstupním podkladům.

Z toho důvodu vznikla pracovní skupina pod vedením pana náměstka Scheinherra, která měla za úkol vytvoření nové verze tohoto dokumentu, této pracovní skupiny se zúčastnili všichni členové, zastoupení v koalici magistrátní, ale i zástupce vedení Prahy 1, a následně byli přizváni i zástupci Hospodářské komory Prahy 1 jakožto garanta toho profesního, profesní protistrany.

Následně bylo vedeno i několik jednání, a to i se zástupci organizace POHO, ale i zástupci Hospodářské komory. Na základě těchto jednání došlo i k aktualizaci tohoto dokumentu, který říká vlastně aktualizovanou prostupnost a jednotlivé ústupky v konkrétních místech, která jsou ve vlastnictví hlavního města Prahy.

Co se týká konkrétních závěrů, co se upravovalo, kde se upravovalo, jak se upravovalo, doplní předkladatelé tohoto tisku pan náměstek Scheinherr a paní radní Třeštíková.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan náměstek Scheinherr ještě doplní úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Vážené kolegyně, vážení kolegové, kolega Chabr už to téměř všechno řekl. Jenom bych dodal za mě, že jsem vedl pracovní skupinu, ve které byli zástupci MČ Praha 1, byli v ní zástupci IPR i zástupci odborné architektonické veřejnosti. Skutečně jsme procházeli metr po metru, každý koutek v rámci možností Královské cesty a Hradebního korza, a toho výsledku, kterého jsme dosáhli, je to nejvíce, řekl bych, kompromisní výsledek, tak by veřejný prostor dostal tu důstojnost, kterou si zaslouží v Pražské památkové rezervaci, v rezervaci UNESCO, v jedné z nejcennějších částí Evropy, a zároveň umožnil v rámci těchto krajových podmínek, plus krajových podmínek, které jsou spojeny s pěší dopravou či s dopravou IZS, realizaci zahrádek.

Čeká nás teď určitě, a vás hoteliéry, restaurátéry velmi důležitý rok. Musíme bojovat, v rámci celé Evropy budou města bojovat o to, aby se vrátili turisté. Musíme také bojovat tím, že budeme poskytovat ty nejkvalitnější služby. Budeme co nejlépe také respektovat ty památky, které tu máme, kvůli kterým sem turisté jezdí, a nemůžeme centrum nechat, aby bylo jenom lacinou atrakcí. Takže prosím tedy o respektování tohoto celoročního procesu.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě paní radní Třeštíková doplní úvodní slovo.

P. Třeštková: Dobrý podvečer, budu velice rychlá. Pánové všechno řekli. Za sebe a za své gesce, což je cestovní ruch a památková péče, bych chtěla říct, že naším opravdu primárním zájmem je zájem Pražanů, komfort chodců, ale samozřejmě i vidina toho, že do Prahy se po této šílené krizi, doufejme, opět vrátí turisté a najdou Prahu daleko kultivovanější, kulturnější a přitáhne to právě i takové turisty, kteří budou v Praze pobývat delší dobu, budou objevovat třeba i nejenom centrum, ale i další zajímavá místa, která Praha nabízí, utratí zde více peněz. Chtěla bych jenom říct, že toto, co zrovna dneska projednáváme, je jenom jakýsi výsek toho, čím se zabýváme a jak se snažíme Prahu kultivovat. Máme za sebou už téma např. ohavných pand a ledních medvědů, kteří stáli na Staroměstském náměstí a jinde v centru Prahy, s kterými jsme se snažili udělat konec, protože opravdu z Prahy dělali jakýsi zábavní park. Zaměřujeme se na pивní kola, zaměřujeme se na různé modely nebo makety veteránů. Řešíme nejruznější pozůstatky různých stánků, které jsou v centru města uprostřed chodníků, a už kolikrát ani neplní ten účel, pro který původně byly zřízeny, atd.

Jenom chci říct, že opravdu co se týče tohoto konkrétního tématu, které dneska probíráme, tak je to jenom část toho, čemu se za dva a půl roku věnujeme a na co se zaměřujeme. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se dostanou ke slovu občané. Jako první je přihlášený pan Trník. Prosím, tři minuty. Pan Trník není. Michal Trník. Nerozumím. (Odpověď ze sálu.) Máte tři minuty teď. Než se tam dostane pan Trník, tak mezi tím Dana Křivánková.

Dana Křivánková – občanka: Vážený pane primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, dobrý večer. Dovolili jsme si připravit materiály, které máte na stole, s našimi připomínkami. Prosím, koukněte. Patřím mezi provozovatelku restaurace na Malém náměstí, Taverna Toscana, kterou provozuji se svým manželem pět let. Mluvím rovnou i za majitele nemovitosti. Naše společnost má veškerá platná povolení i smlouvy na letošní rok. Jen za rok 2019 jsme odvedli do městské pokladny za předzahrádku 2 150 tisíc korun. Zaměstnáváme celkem 20 lidí.

Ráda bych se dozvěděla, co vlastně děláme špatně, ačkoli si své veškeré povinnosti plníme. Přestože jak pan primátor, i někteří radní veřejně slíbili, že do doby ukončení jednání výpovědi nepřijdou, nestalo se tak. Vůbec nerozumím důvodům této výpovědi. Pokud bychom cokoli porušili, chápala bych, že se na nás město obrátí a bude chtít nápravu. Ale to se nestalo.

Pane primátore, proč nám to děláte? Proč Rada narychlo rozhodla o schválení některých výpovědí, když zdaleka není hotová koncepce zahrádek ani nová pravidla, smlouvy a podmínky. V době, kdy ulice zcela prázdné, vy řešíte jejich prostupnost. Postrádám též odborně vedenou diskuzi k dané problematice ze strany vedení města, jak zde pan Scheinherr podotkl. Žádné jednání s námi nebylo zahájeno. Některé zahrádky jsou tu více než dvacet let, jsou nedílnou součástí pražského koloritu, a i díky tomu je Praha oblíbenou evropskou destinací, z čehož město finančně profituje. Kde mají podnikatelé jistotu, že po výpovědích, které jste jim zaslali, jim bude nabídnuta nová smlouva, jak někteří z vás deklarují do médií?

Celý materiál vznikl jako reakce na údajnou neprostupnost ulic na Královské cestě, ale ve veškerých vašich posledních reakcích je zmiňováno pouze hledisko estetičnosti. Kde je tedy pravda? Do dnešního dne nejsou známa jiná pravidla provedení, než ta, podle kterých jsou uzavřeny stávající smlouvy.

Vážíme si času zastupitelů, a proto zde vystupuje jen menší část podnikatelů, a ne všichni, kteří o toto vystoupení velice stáli, aby mohly zaznít i jejich hlasy. Rádi se do budoucna zúčastníme odborně vedené diskuze na toto téma. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a děkuji i za dodržení časového limitu. A nyní pan Trník.

Michal Trník – občan: Dobrý den, omlouvám se za zmatky, byl jsem právě na cestě podpořit magistrátní bufet. Dobrý den, jako občan Prahy a zaměstnanec, který pracuje v soukromém sektoru, a velkou část pracovního života pracoval v centru Prahy, bych se chtěl jen krátce vyjádřit k situaci k předzahrádkám v historickém centru. Moc si vážím práce všech malých a středních podnikatelů, nejen v Praze nebo v celých Čechách, a považuji je, promiňte za to klišé, za páteř ekonomiky, a sám jsem se mé oblíbené podniky v centru během pandemie snažil podporovat, a vždy mě hrozně zamrzelo, když některý z nich zmizel.

Přesto jako člověk, který velkou část pracovního života strávil v zahraničí, bych chtěl podpořit snahu z mého pohledu relativně mírně zregulovat umístění předzahrádek v srdci města a zkultivovat tento veřejný prostor. Předzahrádky jsou místo, které i s rodinou a kolegy, přiznám se, velmi rád a často navštěvuji, ale často si říkám, co je moc, to je příliš. A věřím tomu, že by se asi Praha měla posunout v této oblasti z devadesátek k principu moderního města, a tak, aby předzahrádky byly umístěny tam, kde je to pro město, ale i pro jeho obyčejné uživatele přínosem. I když regulaci jako pravicově smýšlející člověk považuji za téměř sprosté slovo, přiznám se, že druhý extrém, totální neregulace, netransparentnost pravidel a parazitování na veřejném prostoru je mi také cizí.

Z mého pohledu jako běžného uživatele centra a jeho veřejných prostor je současný stav s ohledem na fungování předzahrádek tristní. Jako chodec se cítím často omezován, jako člověk, který oceňuje historickou krásu Prahy, často nechápu, jak mohly některé předzahrádky vyrůst na místě, kde vyrostly, ať už je to u portálů cenných fasád, nebo u soch či sakrálních objektů. Mám za to, že Pražská památková rezervace, která je zapsaná v UNESCO, si zaslouží alespoň na některých místech menší a lépe umístěné předzahrádky, třeba tak jak je tomu v italském Římě.

Z předloženého materiálu, který jsem měl šanci si krátce prostudovat, věřím, že to pro nikoho z malých a středních podnikatelů nebude likvidační, a zároveň to pomůže nejen dotčenému veřejnému prostoru, ale také občanům, kteří v centru tráví svůj volný čas a nechtějí se cítit jako v lunaparku, který je křížený s překážkovou dráhou. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji i za dodržení časového limitu. A nyní tedy situace předzahrádek, pan Chvojka.

Jiří Chvojka – občan: Dobrý den, jsem překvapen, že jsem tak brzy, protože jsem se přihlašoval jako jeden z posledních. Ale budu rád, když tady těch asi dvacet lidí, kteří tady sedí, tak budou poslouchat. Lhali jsme ráno, lhali jsme v poledne, lhali jsme večer. To je věc, kterou říkal pan premiér Gyurcsány v Maďarsku, ale sedí to úplně na vás, pane primátore, a na Hanku Třeštíkovou a na Petra Hlaváčka. Vy jste tvrdili, že s námi budete jednat, my jsme připravili velkou koncepci toho, jak by se zahrádky mohly změnit, a teď si řekněme na rovinu, jak to skutečně je.

Tady dvacet let někdo podniká, platí vám 100 milionů korun ročně, možná 120 milionů korun ročně za to, že mají zahrádky. Je to významná injekce do rozpočtu hl. m. Prahy i MČ Praha 1, a je lež, pane Scheinherre, je to lež, že jste jednali se zástupci podnikatelů. Je to čirá lež. Od rána do večera jako pan premiér Gyurcsány. Stejně jako Hanka kdysi bojovala proti tomu, aby se uzavřel klub Bunkr, stejně jako Petr Hlaváček bojoval proti celé řadě dalších podobných kroků, tak teď my bojujeme proti tomu, abyste zavřeli byznys, který nejvíc utrpěl pandemií Covid. Propady tržeb jsou 90 %, nikdo s námi nejednal, a v době pandemie jste pod pláštěm noci bez jakékoli diskuze zrušili všechna opatření, zrušili všechny sliby, porušili jste všechno, o čem jste mohli mluvit. Já tvrdím, že nic podobného se ještě v historii jako útok na podnikatele nestalo v Praze. Dokonce ani komunisti by si toto nedovolili. Vy jste prostě parta lidí, kteří se rozhodli, že máte nějaké nepřátele, že devadesátky jsou největší zlo, a já tvrdím, že to není pravda.

Pojďme se tedy dohodnout, že si sedneme ke stolu, skutečně se dohodneme, protože lidé, kteří sedí za mnou, tak přinesli koncepční řešení, jak by se ta věc mohla změnit. Vy jste zhruba před šesti měsíci řekl, že s námi budete jednat. Proběhlo jedno online jednání, tím to skončilo. Petr Hlaváček, to musím říct, ještě proběhla jedna soukromá schůzka, na které řekl, že se můžeme dohodnout, a od té doby se nestalo nic. Pojďme si říct, že my jsme připraveni, máme koncepci, máme studie od architektů, na rozdíl od vás, máme celou řadu věcí, které můžeme tady spolu dohodnout, ale pokud vy budete jednat z vrchnostenské pozice síly, tak nemáme jinou šanci, než se s vámi soudit, a vím, že tu při vyhraje, protože prostě takhle se jednat nedá. Představte si, že tady někdo dvacet let podniká, platí největší peníze z celé Evropské unie, a vy mu prostě řeknete, že to nejde. Pojďme jednat. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní další je pan Miroslav Bubeník.

Miroslav Bubeník – občan: Děkuji za slovo. Jsem zástupce restaurace U patrona, kterou s rodinou provozujeme 11 let na Dražického náměstí na Praze 1. Naše restaurace má více než stoletou tradici a vždycky na ní byla nějaká předzahrádka, nebo nějaká forma zahrádky. Já jsem tady dneska hlavně proto, abych měl aspoň šanci se vyjádřit k tomu, dá se říct nařízení, k tomu, co se stalo, které vlastně proběhlo tzv. o nás bez nás.

Nejdříve bych řekl něco o naší restauraci. My platíme v současné době nájem 115 tisíc Kč měsíčně, který jsme samozřejmě platili za celý loňský rok, i když jsme měli zavřeno. Ročně, tedy za sezónu za zábor za zahrádku a na poplatcích platíme 1 300 tisíc Kč. Zaměstnáváme, nebo teď už jsme zaměstnávali a využívali jsme brigádníky. Od uzavření, které bylo tedy na jaře loňského roku, jsme měli otevřeno celkem jeden měsíc a 14 dní. Proč, k tomu se dostanu dál.

Dá se říct, že rok čekáme na sezónu, v kterou jsme doufali, že přijde, že se nějakým způsobem restartuje cestovní ruch, ať už je to ve formě Covid pasů atd., prostě jsme v to věřili. A byla tam vidina toho, že budeme moci nějakým způsobem dohnat nějaké ztráty, které vznikly před rokem. Pro nás to rozhodnutí je likvidační, jak tady bylo řečeno, že to nebude likvidační pro podnikatele, tak pro nás to je likvidační, protože zahrádka u nás generuje 80 – 90 % roční tržby. Takže samozřejmě pro nás je restaurace za současného stavu, který tady má být, naprosto bezcenná, a nedá se ani za úplatu někomu dát jako dál, protože to nikdo bez té zahrádky chtít samozřejmě nebude.

Všechny ztráty, které máme za loňský rok, už nedoženeme a nikdo nám je samozřejmě nenahradí. Nesouhlasíme s jednáním Magistrátu, a hlavně ho nechápeme, protože jde o rozhodnutí bez jakéhokoli jednání a jakéhokoli upozornění, a chceme znát důvody, proč, protože splňujeme všechna závazná stanoviska, všechny požadavky od památkářů, a proto nechápeme, jak je možné, že se toto vůbec mohlo stát.

Samozřejmě loňský rok byl pro nás nejhorší, a hlavně nejtěžší v životě, a čekali jsme, nebo jsme doufali alespoň v trochu pomoci v této tíživé situaci ze strany Magistrátu, ale přišla jen kudla do zad. Čekali bychom trošku lidského přístupu, vstřícnosti, ale prakticky se stal pravý opak. Ten vstřícný krok od vás za zahrádky zdarma za minulý rok my nebereme jako vstřícný krok, protože většina z nás, tedy mluvím teď přímo za sebe, my jsme se zahrádku rozhodli otevřít, jak jsem řekl, na měsíc a 14 dní, ale nebylo pro koho. Bez turismu nemá smysl provozovat. To, že to bylo zadarmo, nic neznamená. Stejně ten provoz byl ztrátový.

Chtěl bych se přímo zeptat pana primátora Hřiba a pana starosti Čižinského, proč a hlavně čím jim ležíme tak v žaludku, že se rozhodli nás přímo zlikvidovat? V našem případě se jedná o zahrádku, která měla tři provozy, 160 m², která se má snížit na 30 m², a těch 30 m² se má rozdělit mezi tři provozovny. To jsou dva až tři stoly na provozovnu. Z 15 stolů. Jestli si myslíte, že z toho budeme schopni nějakým způsobem vyžít, tak nevyžijeme, a rozhodně nemá smysl takovou restauraci provozovat. A jestli radši máte suvenýr shopy atd. místo restaurace, která tam byla 100 let, tak prosím.

Tady v Praze je teď takový trend v nejmenované franšizingové restauraci, kde se denně desítky lidí povalují okolo na chodníku, na komunikaci, brání průjezdu automobilů, jedí a pijí přímo na zemi, a o to se asi snažíte, aby se z historického centra města stal squat a bufet. Nic víc k tomu nemám. Chtěl bych, abyste se zamysleli nad tím rozhodnutím a začali s námi jednat. Děkuji, je to vaše. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Já vás bohužel budu muset přerušit, protože už výrazně přetahujete. A nyní pan Milan Lacl.

Milan Lacl – občan: Dobrý večer. Rozhodl jsem se vystoupit, protože nejenom že dvacet let podnikám, stejně jako někteří kolegové, ale dvacet let jsem občanem Prahy 1 a žiji a jsem odkojený Prahou 1, a něco o tom centru vím, a žiji tady, mám tady rodinu. Za těch dvacet let jsem zaplatil cca 60 mil. Kč Praze 1 anebo Magistrátu, a před deseti dny jsem se dozvěděl po výzvě Magistrátu, kam jsem si došel, že je nový plán restauračních předzahrádek. Pizza Pasta & Factory 28. října. Pěší zóna šestnáct metrů široká ulice, zahrádka v prostoru čtyři metry od fasády. Jeden pás průchozí, druhý pás pojezdový široký devět metrů.

Psal jsem si s architektem Jiráčkem, vysvětlovali jsme si nějaké věci, dneska jsme se sešli. Prý by tam měla být zachovaná linie. Linie vede od Národního divadla, Národní třída, zahrádka mezi stromy, 28. října, byl jsem posunut k fasádě domu. U fasády domu jsou čtyři vchody, čili stejný problém, z nějakých 45 míst se dostanu na 16 míst, a u každého stolu je prakticky vchod. Vůbec nechápu toto rozhodnutí, ani nevěřím panu Scheinherrovi, že studoval metr po metru. Dál ta linie pokračuje na Příkopy, tam už zase je ta linie, protože tam je mezi stromy až na náměstí Republiky.

Já prostě apeluji, aby se to znovu přehodnotilo, protože tak jak je to vyřešené, tak v případě 28. října je to prostě absolutně nepraktické, absolutně skoro neproveditelné, a nebudu se bavit o stavu chodníků atd. Nebudu říkat ani to, nebo můžu vám to říct, že jsem tlačeny nějakými termíny, přijďte, podepište to, tady máte něco nového. Vůbec to nechápu, a můžu vám říct, že jsem se o tom dozvěděl poprvé před deseti dny. Tu zahrádku, když jsem tuto konkrétně před deseti lety vybíhal, tak mi to trvalo devět měsíců. Devět měsíců, a teď já jsem tlačeny do nějakého podpisu, do něčeho, co prakticky nemá z mého pohledu hlavu ani patu. Je to široká ulice, pěší zóna, průchozí pás, pojezdový pás, schválená památkáři, nikde tam žádný problém není. Když já udělám to řešení, které vy navrhuje, tak se dostává zahrádka k fasádě domu, tři metry od domu, kde jsou čtyři vchody.

Apeluji, pane primátore, na vás, abyste to přehodnotil. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Bohužel vás budu muset přerušit, protože už přetahujete. Prosím, další je Tomáš Holub. Tři minuty, prosím.

Tomáš Holub – občan: Vážený pane premiére, dámy a pánové. Primátore, omlouvám se. (Prim. Hřib: To nemuselo být.) (Smích.) Primátore, dámy a pánové, zastupuji firmu Gourmet Praha, s. r. o. a jsem zároveň spolujednatel hotelu U Tří Pštrosů. Restauraci provozuji už dvacet let a ročně přispíváme do rozpočtu hl. m. Prahy za předzahrádku 1 400 tisíc korun. Naše společnost v hlavní sezóně zaměstnává přibližně 30 lidí. V roce 2017 jsme předzahrádku upravovali tak, abychom splnili veškerá nařízení památkové péče hl. m. Prahy, a to posunout předzahrádku od Mostecké věže, upravit výšku zahrádky na bod 0, a zároveň zachovat průjezdnost tři metry záchranným složkám. Markýzu jsme nahradili slunečníky v krémové barvě, a tyto všechny úpravy jsme učinili a udělali na základě stanov městské památkové péče v roce 2018.

Proto nerozumím výpovědi z nájemní smlouvy, kterou jsem obdržel 28. dubna 2021 datovou schránkou. S ohledem na celosvětovou pandemii COVID-19 rasantně poklesly počty turistů nejen v Praze, ale ve všech tuzemských destinacích. Má být celospolečenskou snahou, přijímat kroky směřující k obnovení provozu společnosti do stavu fungování, restartu ekonomiky, a samozřejmě podnikání. Proto vás žádáme, pane primátore, o zrušení výpovědi, které jste nám zaslali. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji i za dodržení časového limitu. Nyní další je pan Daniel Marko.

Daniel Marko – občan: Dobrý večer všem. Dnes zastupuji restauraci El Toro Negro ze Staroměstského náměstí. Chci se připojit ke kolegům. Chci jenom říct, že vlastně každý rok odvedeme na poplatcích za naši předzahrádku skoro 6 milionů, a momentálně máme nějakých 160 m², a podle toho nového bychom měli mít nějakých 40. V této době, kdy my vlastně už rok bojujeme s Covidem tady, nemáme skoro žádné hosty, bylo by to strašně likvidační pro nás. Pokud to fakt takhle projde, a nic nezměníte na tom, myslím si, že nebudeme jediní, které zlikvidujete. Je to strašně likvidační. My máme v hlavní sezóně kolem 40 – 50 zaměstnanců, a už v této době je těžko je uživit. Já jenom, chtěl bych říct a poprosit, zkuste to změnit. Děkuji moc. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan David Spousta.

David Spousta – občan: Dobrý večer všem. Jmenuji se David Spousta a již 15 let provozuji hotel Pod Věží na Malé Straně. Hotel Pod Věží, který se každoročně umisťuje na předních příčkách na všech cestovatelských portálech, a rozhodně si myslím, že ostudu Praze nedělá. Máme dvě zahrádky, trvalo nám strašně dlouho, vyřídit všechna povolení jak památkářů, tak všech. Všechno máme v pořádku, všechna nařízení dodržujeme, a proto vůbec nechápu, proč bez jakékoli diskuze přišla výpověď bez jakékoli formy náhrady, a jediné, co nám nabízíte, je pro tři restaurace 30 m, což opravdu, jak už tady kolega přede mnou říkal, nemá absolutně smysl. Věřím, že své rozhodnutí ještě změníte, a vyjdete nám vstříc. Moc děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu, a nyní paní Eva Balážová.

Eva Balážová – občanka: Dobrý večer, jmenuji se Eva Balážová, zastupuji společnost Rosinter, která provozuje restauraci TGI Fridays. TGI Fridays je na Příkopech již 23 let. 23 let jsme měli opravdu skvělého partnera, a to bylo hl. m. Praha. Bylo to partnerství, které bylo opravdu win-win. My jsme pomáhali plnit pokladnu, na druhé straně jsme měli možnost dostat zahrádku, kde byli turisté, anebo i Pražané. V březnu tohoto roku nastalo velikánské překvapení. Bez jakéhokoli upozornění, beze všeho jsme opět žádali o zahrádku. Jediné, co se stalo, bylo, podepište dodatek, a pokud ne, za tři měsíce zahrádka nebude vůbec. Bylo to takhle řečeno natvrdo.

Pane primátore, my vás opravdu prosíme, my chceme mít Prahu krásnou. Pojďme jednat. Pojďme ty zahrádky udělat krásné, pojďme být profesionální, ale prosím, nerušte nám je. Děkuji mockrát. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy paní Jana Ivčičová.

Jana Ivčičová – občanka: Dobrý den, děkuji za slovo. Zastupuji firmu Times Bars s. r. o., provozujeme Irish Times Bar, irský bar a restauraci v Karlově ulici. Provozovnu máme otevřenou od roku 2015, zahrádku provozujeme pět let a měli jsme doteď povolených 59 metrů. Jsem velmi překvapena tak radikálním rozhodnutím, jako je samotné zrušení nájemní smlouvy, a hlavně bez předchozího varování nebo nějakého jednání. V hlavní sezóně zaměstnáváme cca 35 zaměstnanců, při údajně navrhované redukci velikosti zahrady, o které si ještě nejsem jistá, o této nové nájemní smlouvě, v podstatě ta plocha by byla zredukovaná o 60 %, což je strašně moc, a to by nám uživilo maximálně 16 zaměstnanců. Doufám a věřím, že je ještě čas najít společnou řeč. Děkuji velmi pěkně. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan Miroslav Bláha. Zdá se, že není přítomen. (Ze sálu: Už mluvil!) Už mluvil? Tak v tom případě podal asi dvě přihlášky. A nyní Patricio Francov – pardon, omlouvám se, nejde to úplně dobře přečíst.

Patricio Franzoni – občan: Dobrý den, děkuji moc. Pracuji tady na Malém náměstí v restauraci firmy Las Adelitas, a když jsem viděl, že nebudeme mít terasu, přišlo na moji mysl něco, co říkáme v Mexiku: Slunce je pro všechny. A restaurace bez terasy nemají slunce. Tak nemůžeme operovat dál. Ale chceme spolupracovat a udělat tu terasu krásnou, protože slunce je pro všechny lidi. Děkuji moc. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní pan Matouš Turek.

Matouš Turek – občan: Děkuji. Dobrý večer, vážený pane primátore, vážení radní a vážené radní, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, nezastupuji žádnou společnost, zastupuji občany, kteří na Praze 1 žijí. Já na Praze 1 nebydlím, ale pracuji tady. Studoval jsem tady, obědvám tady a prostě se tady vyskytuji, pohybuji se tady v podstatě každý den kromě některých pandemických dnů.

Mímo jiné ke svojí práci potřebuji využívat Národní knihovnu, a jestli jste někdy šli od Národní knihovny na tramvaj, tak si jistě všimnete, že se tam opravdu špatně chodí. A ono když má člověk chodník, tak očekává, že po něm bude chodit. A já bych tady jenom rád řekl, že ve všech zemích, které jsem navštívil v Evropě, a to mluvím o městech, která jsou s Prahou nějakým způsobem srovnatelná, tzn. Vídeň, Řím, Štrasburk, Brusel, tak ve všech těchto zemích, o kterých mluvím, hlavně v těchto historických městech předzahrádky samozřejmě mají. Je tam ale několik zásadních rozdílů, a to, že ty předzahrádky v těchto městech jsou menší, protože prostě nemůžou zasahovat tak hluboko do uličního profilu. Není to prostě povolení.

Díval jsem se do manuálu Štrasburku, a tam je úplně přesně vymezeno, že to je, myslím, 14 metrů, v Římě to je 10 m2. Takže to, že tady v Praze se poměry dostávají zpátky na západ, je podle mě výborně a je to dobře. Druhá věc je, že v Římě jsem si také všiml, že na těch zahrádkách, které jsou tam povolené, sedí jak místní, tak turisté. S těmi lidmi jsem se tam bavil. A na mnoha zahrádkách tady v centru Prahy mám skutečně dojem za těch 15 let, co se tady vyskytuji v této oblasti pravidelně, že mnoho z těch zahrádek skutečně nemá tento přínos pro občany města.

Já nerozporuji ten podnikatelský záměr, skutečně nejsem k tomu povolán, ale jestliže to město má spravovat ty ulice tak, aby z toho občané vycházeli jako ta prioritní skupina, a já si myslím, že tady má, tak já bych po těch ulicích rád chodil, a také bych tedy v tom případě ještě řekl, že zahrádky v těchto zemích, třeba v té Vídni je to vidět velmi dobře, tam ty zahrádky jsou třeba i rozsáhlejší, ale rozhodně nemají ty obrovské konstrukce a jsou to zahrádky, kde jsou stolky, a to je všechno. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní Barbora Kosíková.

Valerie Clare Talacková, MA – členka ZMČ Praha 1 (v zastoupení paní Barbory Kosíkové): Dobrý večer, chtěla tu promluvit paní Barbora Kosíková z Liliové ulice, bohužel tu nemůže být, a tak to za ni přečtu. Jsem též přihlášená do rozpravy, paní Valerie Talacková, zastupitelka MČ Praha 1. Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na Magistrátu jsou teď dva druhy lidí, kteří se o předzahrádky zajímají. Ti, co na nich vydělávají, a ti, co vedle nich žijí. Předesílám, že proti předzahrádkám nejsem. Jen proti těm, které tvoří bariéry, nejde okolo nich procházet, typicky Karlova ulice, není přes ně vidět krása podloubí, Staroměstské náměstí, či kašny, Malé náměstí.

Na podzim roku 2018 jsem odvážela těžce nemocného syna sanitkou z Liliové ulice, kde bydlíme, do nemocnice Motol. Sanitka projela Liliovou a zatočila do Karlovy ulice, tedy nejkratší cestou. Jenže přes množství turistů, kteří se neměli kvůli předzahrádkám kam uhnout, jsme ulicí projížděli snad deset minut. Nedovedu si představit situaci, za které by sanitka vezla někoho, kdo bojuje o život.

Část mojí rodiny bydlí nad Malostranským náměstím. Nejkratší cesta od nás k nim vede Karlovou ulicí a přes Karlův most. Před pandemií se tam tudy nedalo vůbec projít. V Karlovce se vlastně spíš stále fronta na průchod. Nechápu, že někdo povolil takto zúžit již tak úzkou ulici. Se synem postiženým svalovou dystrofií jsem si uvědomila ještě další úskalí některých předzahrádek. Proud je k nim často přiváděn kabelem s gumovým krytem. Ten je ale pro některé handicapované nepřekročitelnou překážkou, a kovové úchytky markýz, které bez jasného označení trčí z chodníků, jsou asi nebezpečné jenom pro handicapované a staré lidi.

Nejsem proti předzahrádkám, ale chtěla bych, aby místním neztrpčovaly život, v případě nemožnosti průjezdu sanitky můžeme hovořit i o jeho ohrožení. A aby nekazily krásu našeho města. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní poprosím pan Pavel Marc nebo Mare? (Ze sálu: Již není přítomen.) Není přítomen. Děkuji. Nyní tedy pan Martin Kotas.

Martin Kotas – občan: Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore. Dobrý večer, kolegové hospodští, jmenuji se Martin Kotas, žiji tady v Ostrovní ulici a podnikám na území Prahy 1 od svých 17 let, a jsem hospodský. Já si vážím všech, kteří na sebe vezmou tu zodpovědnost, a rozhodnou se podnikat. A v tom velká úcta tady ke kolegům. Na druhou stranu já tady krátce vyjmenuji podniky, které jsem provozoval ne proto, abych se chlubil, ale abych vám představil, jakou část Prahy 1, kde všude to bylo. Začínal jsem v 17 letech hudebním klubem Batalion, posléze jsem se přemístil do Pařížské ulice, kde jsme dělali divadelní klub. Následně jsem s bohnickou divadelní společností dělal v Klimentské ulici divadlo a kavárnu Citadela, pak jsme založili Týnskou literární kavárnu. Byl jsem v Míšeňské ulici. Viděl jsem kolegy z Mostecké. Dlouho jsme byli v Jičínské ulici, a teď jsme na Kampě. Myslím si, že za těch, nevím kolik, 25 – 26 let jsem tu Prahu procestoval, co se týká podniků, výrazně. Znovu opakuji, že si opravdu všech vážím, kteří do tohoto řemesla jdou, a kor v této těžké době jim držím palce.

To co ale mi jedno není a na co prostě musím poukázat, a jsem rád, že se předzahrádky řeší, protože to, do jaké situace jsme se s předzahrádkami dostali, znamená, že nám místním to vzalo město. Já prostě už nechodím Karlovou ulicí, nechodím těmito místy, centrem, protože tam neprojdou a je mi to nepříjemné. Myslím si, že by se měl najít nějaký konsenzus, kdy by, bohužel je prostě nutné, aby kolegové částečně ustoupili ze svých nároků. Je to prostě prostor veřejný, je to prostor nás všech. A další věc, která je, že pro nás místní to začíná být nebezpečné. Když tady kolegové kolem Mostecké věže říkali o svých zahrádkách, já je naprosto respektuji. Nicméně když se nám v Míšeňské ulici, která je hned za rohem, vážně zranil kolega, tak sanitka touto cestou prostě neprojela. Musela to celé objíždět přes U Lužického semináře. Myslím si, že pojd'me dojít k nějaké společné variantě, aby Praha byla plná předzahrádek, protože patří do centra města, ale zároveň aby se tady dalo žít a bylo to bezpečné. Děkuji mockrát za pozornost, mějte se hezky. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se přihlásila paní Helen Cunningham.

Helen Cuningham - občanka: Dobrý večer, please pardon my english, I'm jednatel of the company, who is Czech, ... operation ... can't be here. Good evening, my name is Helen Cunningham and I'm here representing Caffes restaurant and bar on the Old Town square. We found out we had a 29 m2 garden and we can ... redused down to 17 m2. We used to paid 70 000 Kč per month and we had 35 employs, who would be working for us ... we obviously expect that redused down to 25. We recieved no notice and no consultation for the changes. Thank you. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu, a nyní paní Eva Holá.

Eva Holá – občanka: Vážené zastupitelky a zastupitelé, jako občanka Prahy 1 jsem přišla podpořit snahu o koncepční řešení předzahrádek v centru města, a možná do budoucna i v celé Praze. Moje rodina žije v Dlouhé ulici zhruba od 80. let, takže jsem strávila na Praze 1 dětství i pubertu. Pracovala jsem v Týnské literární kavárně a posezení u bílého vína na zahrádce s kamarády musím přiznat, že je jedna z mých nejoblíbenějších činností.

Nicméně centrum města, alespoň v okolí Dlouhé se před vypuknutím pandemie stalo poslední roky nesnesitelným místem k žití. Bohužel do důvodů toho musím zařadit i restaurační předzahrádky. Začaly zabírat obrovské části veřejného prostranství, plnit ulice grily, poutači, prodejny zmrzliny, ovoce na špejli, zabudovanými hořáky atd. Začaly místo, kde žiji, plnit také hlukem. Připomínám, že většina předzahrádek na Praze 1 má otevřeno i po 22. hodině.

Městská policie vlastně ten problém s hlukem a obyvateli, resp. návštěvníky předzahrádek příliš neřeší a osobně se domnívám, že u těch stovek předzahrádek v centru města to možná ani není v jejich silách. Čili osobně si myslím, že jádro pudla může být sice ve stručné právní úpravě zákona o pozemních komunikacích, výsledkem, který tu dnes máme, nicméně je, že nemáme žádná jasná pravidla, kolik metrů veřejného prostranství se může zabrat, jaká bude vizáž předzahrádky. Odstraní se, či neodstraní se večer nábytek? Je v pořádku grilovat klobásy, nebo není v pořádku grilovat klobásy?

Cesta změny zákona o pozemních komunikacích je na dlouhé roky. Mám za to, že jako pražští politici musíte občanům nabídnout nějaké řešení. Miliony turistů se pravděpodobně, tipuji tak do roka, zpátky vrátí. Koncepce umístění předzahrádek alespoň v lokalitě části památkové rezervace je konečně prvním dokumentem, který k tomu směřuje. Takže jako občanka Prahy1 říkám ano, prosím, a zároveň máte před sebou ještě hodně práce. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní je přihlášena paní Valerie Talacková. (Už jsem mluvila.) Dobře. A nyní pan Jonáš Felkel. Doufám, že to čtu správně.

Jonáš Felkel – občan: Dobrý večer, vážené Zastupitelstvo, jmenuji se Jonáš Felkel a přes 8 let jsem studoval na Malostranském gymnáziu v Josefské ulici hned vedle Královské cesty. Stejně jako více než 600 dalších studentů naší školy jsem denně docházel na oběd do školní jídelny v jiné budově po nádherné Královské cestě a vedle Karlova mostu. Ale v nejužším místě této trasy hned u paty Mostecké věže blokuje rok co rok každé léto dodnes cestu masivní předzahrádka. Mezi jejím okrajem a patou věže a domy okolo bývá opravdu jen velmi úzký průchod. A bohužel když procházím centrem, tak mám pocit, že to je spíše častý případ. Třeba hned přes most na druhém břehu Vltavy najdeme na zed' Klementina přilepenou další předzahrádku, která blokuje obrovskou část Královské cesty, a navíc je doplněna vkusným stánkem s trdelníkem atd.

A tak se ptám, jestli je rozumné s tím cenným veřejným prostorem, co v nádherném historickém centru máme, zacházet mnohdy takto nevhodně. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášené občany, a dostává se řada na zastupitele. Přihlášený je pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Na začátek bych se chtěl omluvit, že jste čekali. Byl jsem podroben kritice kolegy Zajíčka. Měl v tom pravdu. Promiňte, prosím.

Rád bych řekl skutečně několik věcí, protože to téma je velmi důležité pro město. Předzahrádky jsou v Praze vítané a jsme vděční a skutečně prosím, není to fráze, jsme vděční lidem, kteří je provozují. Bohužel se v posledních letech ale rozrostly i do míst, kde překáží chodcům nebo brání v pohledu na velmi cenné památky. Hlavní teze je, že předzahrádky by měly být umístěny jen tam, kde jsou pro město přínosem, a ne zátěží. Víím, že to bude znít možná pro mnoho z vás tvrdě, ale je pravda, že umístění předzahrádky není nárokovou věcí. Že neplatí, že když někdo měl jednou někde předzahrádku, že je to nárok vždycky všude i do budoucna.

A o to více bychom měli být opatrní v těch nejcennějších částech historického jádra Prahy, našeho města. Města, které je zapsané na seznamu UNESCO. Nechtěli jsme upravovat rozlohu každé předzahrádky odděleně a bez kontextu. Proto velmi pracovití lidé zpracovali pro nejvýznamnější a nejzatíženější pěší trasy koncepci, které plochy je možné komerčně využít, a které ne. Podkladem bylo mj. také to, že se monitorovali pěší, ukázalo se, že jak zatížené jsou jednotlivé úseky celého území. Celkem v tom dokumentu je víc kapacit pro předzahrádky, než bylo v roce 2019 využito. Jsou ale jinak rozloženy v prostoru.

Jaká byla nejdůležitější hlediska? Určitě komfort chodců. Chodníky jsou místem především pro pěší pohyb. Ten by pro ně měl být co nejpříjemnější, nejpřímější. Člověk samozřejmě dokáže projít úzkými místy, nebo něco obejít. Ale pokud musí kličkovat, je to velmi nepohodlné. Tomu chceme předcházet a nevytvářet žádné bariéry v místech, která chodci přirozeně používají. Mluvím skutečně z vlastní zkušenosti. Narodil jsem se v centru v Praze 1, teď bydlím už mnoho let v Praze 7, ale pracuji v Praze 1, jezdím denně přes Prahu 1 několikrát, chodím v Praze 1, učil jsem na Malostranském gymnáziu, skutečně mám nachozeno celé centrum a pořád v tom pokračuji.

Místa pro předzahrádky, které jsou z těch dokumentů, jsou proto vymezena zejména ve výklencích, v místech, kde uliční čára ustupuje, případně v místech, která nejsou na spojnici dvou bodů, mezi kterými se chodci pohybují. To další hledisko byl respekt k historickému prostředí. Předzahrádky by měly být tam, kde nesnižují důstojnost okolních památek. Neměly by být umístěny před hodnotnými portály, nebo bránit pohledu na cennou fasádu, nebo blokovat pohledové osy. Obzvláště citlivě je třeba, abychom s předzahrádkami zacházeli u sakrálních objektů nebo u soch nebo kašen ve veřejném prostoru. To je velmi důležité. Ty sochy, ty kašny, ta umělecká díla jsou pro ten prostor velmi cenná právě tím, že je na nich vidět, že jde k nim jít, že je možné je obejít.

Celé to bylo projednáváno více než jeden rok. Nejdříve s novým vedením Prahy 1, následně také s Hospodářskou komorou Prahy 1, a i s asociací POHO. Poprvé to bylo schváleno v březnu 2020. Od té doby se vědělo, že k tomu kroku dojde. V tom informačním materiálu předkladatelé, pan radní Chabr, paní radní Třeštíková a pan náměstek Scheinherr uvádějí data jednání. Prosím, poukažte na to, které datum tam není správně uvedeno. Těch jednání počítám, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Devět jednání. Proto je potřeba říci skutečně, že se jednalo, že to není nějaký blesk z čistého nebe. Ten dokument se týká celkem 65 předzahrádek v daném území. Radou prošel materiál, který zpracovává budoucnost 51 z těchto 65 předzahrádek. (Pískání v sále.) Z těch 51... (Pískání v sále.) Tak já se budu snažit... (Hluk v sále.) Budu se snažit nenechat se tím rozptylovat.

Z těch 51, které zatím prošly Radou, je to následujícím způsobem. 31 z nich se přesouvá, nebo zmenšuje, a rovnou byl nabídnut dodatek ke stávající smlouvě. 12 z nich dostává výpověď, ale mohou uzavřít novou smlouvu v jiném znění, a 8, skutečně 8 dostává výpověď bez náhrady, protože ta náhrada tam není možná.

Rád bych řekl, že se snažíme, aby v Praze žádání o zahrádky bylo pohodlnější. Zavedli jsme tedy elektronické podávání žádostí. Chci upozornit, že se bavíme o těch nejcennějších plochách našeho města. Proto musíme mít jasná pravidla. Skutečně prosím, není možné, aby si každý postavil, co chce. Myslím si, že se můžeme úplně směle srovnávat s Římem. V Římě nesmí mít žádná předzahrádka v centru města víc než 10 m². Město investuje obrovské peníze společně se soukromníky, aby vypadalo dobře. Má exkluzivní dlažbu. Vynakládají se obrovské prostředky, ať soukromé, nebo veřejné, na opravy fasád. S památkáři se řeší každý štuk, barva, okenní klička.

Proto, prosím, není možné, aby se na drahou dlažbu před opravenou fasádu dával třeba, a vím, že to není případ všech, dával třeba plastový stan. Tím skutečně neděláme Praze nejenom dobrou reklamu, ale velmi špatnou reklamu.

Asi se nebudu teď věnovat tomu, že ve věci těch předzahrádek je činná i policie, je to bohužel ta stinná stránka. Ale jsou prostě lidé, kteří se k městu nechovají ohleduplně, a prosím, věřte, že naše aktivita je motivována skutečně a jenom snahou, aby Praha přestala vypadat tak, že se za ni v mnohých případech bylo potřeba před dvěma lety stydět, aby se Prahou dalo projít, aby z toho měl člověk dobrý pocit, a to je ten motor, kterým jsme my teď hnáni. A máme tady před sebou, a vím, že vy to tak nevidíte, ale máme tady před sebou šanci, ta pravidla, která jsou teď na stole, tak těmi pravidly to nejcennější, co přitahuje i vaše klienty, tak uchránit. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer, pane primátore, děkuji za slovo. Na začátku bych se také veřejnosti chtěl omluvit za to dvouhodinové zpoždění přes naši veškerou snahu, aby se to zařadilo, tak prostě ty hlasy jsme neměli. A chtěl bych k tomu ještě dodat, že my jsme se rozhodovali v té chvíli mezi obstrukcí, skutečnou obstrukcí, jak ji hezky tady Honza Čížinský nazval jako snaha o dialog menšiny s většinou, a mezi slušností vůči vám. A my jsme se rozhodli pro slušnost. Pro zajímavost, ten materiál týkající se těch klimatických plánů, má nějakých 239 stránek, takže kdybychom ho tady začali číst, tak bychom tady byli do rána. Ale my jsme dali přednost slušnosti.

Já bych se v této chvíli chtěl koalice zeptat, zejména tedy zástupců Praha Sobě, jak tedy oni myslí skutečně vážně tu podporu toho podnikání. Rozumím tomu a bylo to součástí debat v ekonomické skupině, kultivace veřejného prostranství, o tom jsme se tam bavili, o boji s vizuálním smogem, o obnovení respektu k památkovým hodnotám centra města atd., atd. Jenže mezi tím přišel Covid, a ta situace se změnila, a ta moje následující věta je konzistentní s tím, co jsem říkal u toho předchozího bodu. Jestli prostě koalice je schopna reagovat na měnící se situaci. O ničem jiném to není. Prostě byl tady nějaký plán, který někam směřoval, ale tím Covidem ta situace se diametrálně odlišila, a to nejenom ve vztahu k podpoře podnikání v Praze, protože Praha je postavena na podpoře služeb, cestovního ruchu apod., nejsou nějaké průmyslové celky. My jsme závislí na těch službách. Tak i z hlediska toho dalšího bodu, tj. odstranění bariér pro chodce, a tak průchodnost, jestli se teď projdete po centru města, tak se tam občas bojíte, jak jste tam sami. A ta situace, všichni dobře víte, se bude navracet velmi pomalu, a to i v momentě, kdy se v nějaký moment řekne, už je to vyřešeno, roušky nosit netřeba uvnitř třeba restaurací apod., a i tak to bude trvat roky. Když se podíváte, kolik nám sem přilétalo letadel a turistů, kolik je to dnes. Když jsem se ptal odborníků, kteří tomu rozumějí, tak to bude trvat 2 – 3 roky, než ten provoz tady bude stejný. A to všechno za předpokladu, že to bude vyřešeno, že se to nevrátí v nějaké další vlně, nebo v něčem úplně jiném.

Jinými slovy, tou průchodností to tedy není. Takže mě by zajímalo, jestli by mi mohl někdo odpovědět, proč tedy ta koalice to neřeší citlivěji s těmi podnikateli. Protože tento argument v tuto chvíli úplně padá. Stejně tak, jak je tedy míněna opravdu podpora podnikání zejména v centru města, kde ať chceme, nebo nechceme, tak všechny služby byly hodně závislé na turistu, ať už mimo Českou republiku, nebo i tuzemských turistů. Ale ti nikdy nedoženou výpadek, který je tady ze zahraničí.

Já kvituji, a vy to víte, my jsme to opakovaně ocenili, když koalice schválila ten nulový nájem, nevybírání, to je v pořádku, taky logicky, když jsou ty podniky zavřené, nebo jsou omezené v tom provozu, tak ani jiné řešení není. Nicméně pak ten další přístup mně přijde, že je v rozporu s tím, že je potřeba podporovat teď to podnikání a že se situace změnila a je potřeba si to přiznat. Že prostě to, co platilo před rokem v únoru, tak teď v květnu opravdu jako neplatí. A to já tady podporuji, říkám to, a Pavel Vyhnánek, který se teď přihlásil, tak to ví, že jsme se tam bavili o té kultivaci toho prostředí, i o tom, že je dobré využít toho nižšího cestovního ruchu a zbavit se některého vizuálního smogu, který skutečně otravoval. Ale zároveň to v této chvíli nemůže být na úkor toho podnikání, zaměstnanosti, na úkor toho, z čeho Praha žije.

Stejně tak, jak teď mluvil Honza Čížinský, tak mi to trošičku nekonvenuje s tím, jak třeba město se chovalo k zahrádkám na Smetanově nábřeží. Tam mně přijde, že ve vztahu k tomu, co bylo teď řečeno, bylo mnohem benevolentnější. A já to vnímám, nezlobte se na mě, kolegové, jako dvojí přístup a dvojí metr. Tam se kvůli, to si pamatuji jako dneska kvůli podpoře podnikatelů, zavřelo Smetanovo nábřeží, a my jsme tady kvůli tomu měli několikahodinové debaty opakovaně. Pak se tam různě měnilo, že zrovna tam to typicky byl ten vizuální smog, a vždycky to bylo o tom, že to bylo dočasné, že se to různě změní apod. A taky to šlo. Já jako vnější pozorovatel v tom vidím dvojí metr.

Takže já bych se chtěl koalice zeptat, jak tedy opravdu vážně myslí tu podporu toho podnikání v Praze, v centru, a toto je takový nějaký lakmusový papírek toho, co se tady děje. Myslím si, že to je takový signál, nebo může to být signál do budoucna, že město místo aby teď zapnulo a společně s podnikateli našlo nějakou cestu, já opravdu nehájím úplně všechno, co kde je, kde se nedá opravdu ta zahrádka obejít a člověk musí jít do ulice. To já tady nehájím, aby mě zas nikdo nechytal za slovo. Ale podle mě v komunikaci s podnikateli nebo s jejich zástupci se podle mě dá najít cesta, a kdy jindy, než teď, když se to po roce vrací do normálu. Já bych se zeptal koalice, co konkrétně tedy v této věci udělalo, protože jsem tady slyšel z těch projevů veřejnosti, že tam ta komunikace prostě neproběhla, že tam najednou přišly výpovědi nebo přišly rovnou nějaké nové smlouvy, které pro ně výhodné nejsou, a je to podepíš, nebo jdi. A jakou cestu v této chvíli tedy koalice nabízí. Protože jak říkám, toto je první viditelná věc, a je to signál, jak se bude celá Praha vracet, a já doufám, co nejdřív do normálu, tak jestli tímto způsobem bude Praha přistupovat k podpoře podnikání, tak potěš pánbůh. Děkuji za odpovědi. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásil pan náměstek Vyhnánek.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Byla tu několikrát zmíněna Praha Sobě a podpora podnikání. Já se proto s dovolením přihlásil s přednostním právem, abych na tebe, Patriku, mohl reagovat. Mně podnikání v Praze není lhostejné. Absolvoval jsem v průběhu epidemie, ale i před ní mnoho desítek schůzek s podnikateli, s asociacemi. Ostatně mnoha těchto schůzek jsi byl přítomen i ty. Myslím si, že by však byla velká chyba, kdybychom podporu podnikání v Praze měřili počtem předzahrádek na Královské cestě. Myslím si, že v první řadě je potřeba se zeptat, jakou podporu podnikatelé, i ti zde přítomní, obdrželi od státu v průběhu pandemie. Dle srovnávání, která byla zveřejňována v průběhu pandemie, byla tato pomoc jedna z nejpomalejších a nejhorších v evropském, možná i světovém měřítku. Jistě by stálo za to, kdyby se koaliční poslanci zde přítomných podnikatelů zeptali, jak to fungovalo. A dostali přímou zpětnou vazbu. Já věřím, že město se za tu dobu, co je za námi, nemusí stydět. Neříkám, že jsme nemohli něco udělat lépe. V žádném případě. Ale dovoluji si tvrdit, že jsme opravdu široce komunikovali s podnikateli (Pokřik v sále.), zvali jsme k těmto jednáním i – budete překvapeni, ale nejste jediní podnikatelé v Praze. Byli jsme přítomni na těch schůzkách často i s opozicí, a pokud bychom sečetli objem pomoci finanční, co poskytla Praha svým podnikatelům, tak si dovoluji tvrdit, že v součtu byl vyšší, než co poskytla všechna ostatní města v této republice dohromady. (Ze sálu: Lžete, jako když Rudé právo tiskne. Normálně lžete!) Dovolují si tvrdit – pane předsedající, můžete požádat účastníky, aby mi neskákali do řeči?

Prim. Hřib: Prosím, aby byl klid v sále, protože pokud ta diskuze nebude probíhat kultivovaným způsobem, tak se neuslyšíme a nemá to vlastně smysl. Tak děkuji. Prosím, pokračujte.

Nám. Vyhnánek: Děkuji moc. Bavíme se zde o několika desítkách předzahrádek z celkového počtu mnoha set, které se na území hlavního města nacházejí. A k totálnímu zavření nebo absolutní výpovědi bez možnosti náhrady dojde v osmi případech. Já jsem absolvoval mnoho jednání se zástupci sektoru cestovního ruchu v Praze. A ta podpora té kultivace na území hlavně tedy v těchto frekventovaných oblastech je masivní. Já můžu říct, že prakticky každého, koho jsem se zeptal z řad hoteliérů, nebo aktérů kulturního průmyslu, tomu vyjádřil absolutní podporu.

A já hned vysvětlím, proč. Protože Prahu v příštích letech čeká opravdu tvrdý konkurenční souboj o turisty. A největší devizou Prahy je její veřejný prostor, její památkově chráněné objekty. To je ten důvod, proč a jakým způsobem sem můžeme přitáhnout turismus s vysokou přidanou hodnotou. Ale Praha bohužel tento svůj veřejný prostor právě těmi živelnými předzahrádkami devalvovala. Nemyslím tím v žádném případě všechny předzahrádky, to už tu mnohokrát zaznělo. My předzahrádky vítáme. Ale ne v těch vysoce frekventovaných místech, kde dochází nejen tedy k devalvací památkově chráněných objektů, ale i k omezování pohybu. A my se potřebujeme poprat o turistu v budoucích letech, který sem přinese přidanou ekonomickou hodnotu, a který sem nejede kvůli tomu, ab ses mačkal v nějaké uličce a z jedné strany měl předzahrádku, z druhé zeď. On sem přijede ideálně za kulturou, přijede sem obdivovat památkově chráněné budovy. A to je to, po čem většina aktérů v cestovním ruchu v Praze volá. To budou ti hosté, kteří jinak budou chybět v těch, řekněme, lepších hotelech. To jsou ti turisté, o které my ostatně i stojíme, protože sem přinesou nejvíce peněz. A my chceme tento sektor podpořit jako hlavní město Praha, ale nechceme jej podpořit tím, že budeme dále tolerovat tyto, řekněme, ne úplně povedené zásahy do veřejného prostoru v nevhodných lokalitách, ale chceme ho podpořit plošně, např. tím, že budeme investovat do image Prahy v zahraničí, na to už jsou připravené konkrétní kroky, a jsme připraveni do toho investovat opravdu desítky milionů korun i ve spolupráci tedy se státem a s Czech Tourismem. Ale skutečně se chceme zaměřit na turismus s vysokou přidanou hodnotou na turismus, který ocení krásu Prahy a který sem nejede nutně kvůli tomu, aby si koupil levné pivo a sedl si doprostřed ulice.

A proto si myslím, že přístup, který jsme zvolili, ano, v jednotlivých případech pravděpodobně negativně ovlivní obchodní výsledky několika společností, ale v konečném důsledku má potenciál pomoci ne desítkám, ale stovkám podnikatelů, a naopak pomoci i příjmům z daní, které zde turisté uhradí, a udržet zaměstnanost u těchto podnikatelů. Takže si myslím, že když odhlédneme od jedné uličky a podíváme se na Prahu jako celek, tak tyto kroky budou mít jednoznačně pozitivní vliv a dovoluji si tvrdit, že asociace a jednotliví podnikatelé, s kterými jsem měl tu možnost hovořit, stojí pevně za tímto rozhodnutím, a podporují ho. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Kolega Patrik Nacher použil jedno slovo, slovo citlivě, citlivost. Myslím si, že trefil hřebíček na hlavičku, protože to je to, co vedení v současné době absolutně chybí. Dneska jsme se dozvěděli i o vyhazování lidí z bytů s argumentem, že překračují 25 m² na hlavu, které si vedení města představuje. Snad poprvé jsme nepřerušili bod jednání a nechali občany dvě hodiny čekat. Vyhazujeme některé podnikatele ze zahrádek v době, kdy čelí za poslední dobu jedné z největších krizí. To je ta citlivost. A já si tady – je tedy na tom jedna pozitivní věc. Já jsem se dozvěděl, že v Římě nemohou být zahrádky víc než 10 m², dokonce jsem to měl potvrzené ze dvou zdrojů, od občana, od pana Čížinského, to je dobré, mají podobné zdroje. A já si pamatuji, když tady pan Scheinherr zavřel Smetanovo nábřeží, a když jsem tady slyšel plamenné projevy, jak kvůli dvěma podnikům je potřeba podporovat podnikání, že na tom stojí gastro podnikání v Praze. A jestli se nepletu, tak to byl pan Čížinský, paní Třeštíková a pan Scheinherr, kteří tady měli plamenné projevy na toto téma, takže tady byl obrovský boj za záchranu dvou nebo tří restaurací možná, abych jim nekřivdil. Kvůli tomu jsme poslali několik stovek aut do obydlené ulice. A nyní bez nějaké větší diskuze zcela necitlivě ještě s takovým vyhrožováním, o kterém jsme slyšeli, tady rušíme tyto smlouvy.

Neříkám, že všechno má zůstat tak, jak to bylo. Ale považuji ten přístup opravdu za maximálně necitlivý. A vůbec nechápu, proč se nepočkalo půl roku, nebo rok. Ty ulice nejsou dneska plné turistů, a tady někde padlo, teď nevím, kdo to říkal, tzn., že ve chvíli, kdy bychom ještě půl roku nebo tuto sezónu nechali ty zahrádky dojet takové, v jakém jsou stavu, tak by kvůli tomu nepřijeli další turisté? To je úplně scestná myšlenka. Takže já bych připomněl tu citlivost, a opravdu nechápu, já bych toto rozhodnutí i pochopil, asi ano, protože mi jde hodně o ten veřejný prostor, o to, jak vypadá, o naše kulturní památky, ale nechápu absolutně to načasování, proč s tím nepočkáte rok? Proč teď v to nejhorší období pro tyto podnikatele do toho tímto způsobem jdete?

A mám ještě k tomu jeden dotaz, o kolik přijdeme ročně poplatků za zrušení těchto zahrádek. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr s přednostním právem, a potom pan poslanec.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Chtěl jsem reagovat na některé výtky, které tady zazněly. Zaznělo tady například, že jsme s nikým nejednali, přitom jsme to projednávali s MČ Praha 1, prezentovali jsme to už v listopadu minulého roku 6. 11. Hospodářské komoře, 27. 11. byla schůzka s asociací POHO, 7. 1. byla schůzka taktéž zpracovatele s asociací POHO, na základě toho se zakreslil ten koncept od vás, a snažili jsme se vypořádat veškeré připomínky. 21. 1. další schůzka zástupců Magistrátu se zástupci Hospodářské komory Prahy 1. 11. 12. další schůzka zpracovatele se zástupci Hospodářské komory Prahy 1 a zástupců asociace POHO. Takže to, co tady padlo, že žádné schůzky nebyly, tak to nebyla pravda.

Chtěl bych reagovat, že jste též zpracovali koncept, jak by ty předzahrádky měly vypadat. Za to velice děkujeme. I to je naším cílem, celkově je zkulturnit. Je to nyní v projednávání a připomínkování a dojednávání též s Hospodářskou komorou Prahy 1. To jsme ještě neodsouhlasili, to bude jeden z dalších cílů, které bychom určitě chtěli společně docílit.

A v neposlední řadě bych i rád zareagoval na možnosti v rámci předzahrádek. V roce 2019 byly zahrádky v prostoru, myslím, okolo 3111 m². 3111 m². Dokument, který jsme odsouhlasili, přerozděluje zahrádky a dává jim nové možnosti, kde je umístit. A samozřejmě že ne všichni provozovatelé, tady Pavel zmínil, 8 provozovatelů dostalo výpověď, ale celkem ten dokument umožňuje předzahrádky na ploše 6 062 m². Takže do budoucna naopak umožňuje větší potenciál, a to s respektem k historickému kulturnímu dědictví, s respektem k pěším trasám a s respektem k trasám IZS.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní další je přihlášený pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Dovolil bych si mít procedurální návrh, protože jsem byl požádán, vzhledem k tomu, že tady padly nějaké informace od obou pánů náměstků, ještě jednou o vystoupení Jiřího Chvojky, tak bych poprosil o procedurální hlasování, že s tím souhlasíme. Děkuji.

Prim. Hřib: Ještě jednou ten procedurální návrh.

P. Nacher: Procedurální návrh, aby ještě jednou vystoupil zástupce, což je Jiří Chvojka, v reakci na to, co tady zaznělo.

Prim. Hřib: Návrh, aby vystoupil pan Chvojka. Dobře, moment.

P. Nacher: Děkuji.

Prim. Hřib: Máme tady návrh, aby vystoupil pan Chvojka. Budeme o něm hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 1. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Další přihlášený je pan Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové. V této pozdní hodině a se zdržením, které jsme nabrali projednáváním klimatického plánu, bych chtěl v tuto chvíli ocenit slova pana předsedy Čížinského, kdy řekl, že skutečně necitlivost, kterou jsme projevíli k občanům, kteří mohli vystoupit, kdybychom klimatický plán přerušili, беру jako omluvu a přijímám ji, a myslím si, že bychom se toho měli v maximální možné míře vyvarovat. Děkuji za to, že jste to uznal, pane předsedo.

Zároveň bych chtěl říct, že velmi oceňuji to, že se Praha rozhodla k tomu, aby přistoupila ke kultivaci veřejného prostoru na Královské cestě a v Hradebním korzu, ale vůbec v širším centru hlavního města Prahy. V okamžiku, kdy jsem byl přizván do práce ekonomické skupiny, kterou ještě v té době vedl pan náměstek Vyhnánek, tak jsme společně s Patrikem Nacherem, ale i dalšími mluvili o tom, že je to výjimečná příležitost právě v době, kdy přichází Covid, abychom zkusili s centrem města, s jeho kultivací, s jeho vizáží, vizuálním stylem něco udělat. Dokonce jsme to nabízeli jako formu spolupráce opakovaně i na Zastupitelstvu. Byli jsme ujišťováni, že paní radní Třeštíková na tom pracuje, a že naše pomoc není potřeba.

Inu, je to tak, že někdo vládne a má to právo navrhovat, a tak jsme čekali, jaké návrhy přijdou. K mému velkému a příjemnému překvapení ty návrhy, které přišly, tak byly dobré, nebo přinejmenším směřovaly správným směrem. A poté již za Hospodářskou komoru, a tady hlásím střet zájmů, který mám, protože jsem nejenom zastupitel, ale také viceprezident Hospodářské komory, jsme se společně s kolegou Dvořákem, který vystupuje za Hospodářskou komoru Prahy 1, podíleli na připomínkování tohoto materiálu, a zároveň i na jednání, které se vedlo se zástupci restaurací, kteří působí právě v oblasti Královské cesty a Hradebního korza, a také jsme se uvolili, že na půdě Hospodářské komory zkusíme předjednat a otupit možné hroty i se zástupci asociace POHO.

Máme dojem, že ta jednání byť konsolidovat různé názory v této oblasti není jednoduché, takže ta jednání vedla k dobrému konci. Že se ty názory tříbily a že dokonce, a tomu odpovídá i ten materiál, který byl předložen ze strany kolegů z pohostinství, že našly společnou řeč, a také projevíli vůli, že chtějí s Hradebním korzem a Královskou cestou něco udělat. Využili k tomu zkušenosti ze zahraničí, mluvilo se tady o nich. Využili ale také zkušeností, které jsou tady v Praze, a podmínek, které jsou v tuto chvíli v Praze k dispozici. Dělali to s vírou, že město vůči nim bude postupovat korektně a předvídatelně.

Jsem rodilý Pražák. Ano, narodil jsem se v Praze, celý život tady žiji, a musím říct, že sám jsem z některých předzahrádek, které jsou v Praze, nešťastný, buď tak jak vypadají, anebo kde překážejí. A sám podporuji to, aby došlo k jejich úpravě, aby se v maximální možné míře sjednotil vizuální styl, ale se zohledněním místních podmínek. A nemyslím si, že všechny předzahrádky v Praze musejí být stejné. Ano, mám zájem na tom, aby se věci změnily. Ale jak už jsem řekl, mám zájem na tom, aby se město chovalo předvídatelně a transparentně.

A teď si nejsem úplně jistý, že se tak stalo. Rada svým usnesením ze dne 16. 3. 2020 číslo 480 rozhodla a uložila Magistrátu hl. m. Prahy a příslušnému odboru majetku vypracovat návrhy na úpravy stávajících nájemních smluv k užívání veřejných prostranství na Královské cestě a Hradebním korzu tak, aby byly v souladu s přílohou číslo 1 tohoto usnesení, čárka, případně návrh na výpovědi těch nájemních smluv, které nebudou ze strany nájemce uvedeny do souladu s přílohou číslo 1 tohoto usnesení, ani po písemné výzvě ze strany hl. m. Prahy. Pak přišla další usnesení Rady hl. m. Prahy. Jedno je číslo 1789 ze srpna 2029, měnilo se leccos, především se měnila příloha, tedy chcete-li podmínky, které případně měli podnikatelé změnit, resp. dát do souladu svoje předzahrádky, a na základě toho upravit svoje smlouvy.

Řekněme si, že se za průběhu hry měnila pravidla. I to by možná bylo přípustné, pokud zase platí pravidla, která jsem si na začátku stanovil. Rada hl. m. Prahy přijala další usnesení už v roce 2021, a to konkrétně 19. dubna s číslem 827, a to znělo k návrhu na schválení uzavření dodatku k nájemním smlouvám a výpovědi z nájemních smluv. Zároveň se uložilo odboru majetku zpracovat a podepsat dodatky k nájemním smlouvám a výpovědi z nájemních smluv dle bodu I. tohoto usnesení. Fajn, i to je usnesení, které se dá přijmout.

Ale z žádného tohoto usnesení jsem nezjistil, nebo si nevšiml, že by se cokoli změnilo na tom prvním usnesení a bodu, který tam je, tzn., že se mají vypracovat návrhy stávajících nájemních smluv k užívání, tak aby byly v souladu. To jsou zřejmě návrhy dodatků, které byly rozeslány, a případně návrhy na výpovědi těch nájemních smluv, které nebudou ze strany nájemce uvedeny do souladu s přílohou 1 tohoto usnesení, tedy tou, kterou se stanovují ta podrobnější pravidla.

Nezbývá mi, než se zeptat, jestli skutečně v tuto chvíli Rada splnila své vlastní usnesení, které přijala, protože žádné následující usnesení, které bylo přijato, toto ustanovení původního usnesení bodu III. bod 1, bod 2 nebo 1.2 nebylo změněno. A pokud zástupci podnikatelů tedy mají přístup k těmto dokumentům, tedy k usnesením Rady, protože jsou veřejná, jsou zveřejněna, tak se nemůžou řídit ničím jiným, než právě takovým dokumentem, který je k dispozici. A v tom bohužel nemůže pomoci ani asociace POHO, ani Hospodářská komora Prahy 1, ani Hospodářská komora ČR, protože upřímně, nezastupuje všechny podnikatele pohostinství na Královské cestě anebo na Hradebním korzu. Tedy nezbývá, než to, aby se řídili všichni podnikatelé, kterých se to dotýká, právě tímto.

A já si opravdu nejsem jistý, že to, co se Rada zavázala, že udělá, resp. to, co uložila odboru majetku, že se má udělat, tak že se stalo a udělalo. I to se může stát. I to se může stát, že se nesplní podmínky, které se stanoví díky tomu, že se to přehledně, nebo je domnění toho, že se jinými podmínkami přerušily jiné podmínky, které tady byly před tím. Ale když se zjistí, že se nesplnily, tak je fér říct, že jsme tyto podmínky, které jsme si sami stanovili, tak se nesplnily, a že se to může vrátit zpátky, právě proto, abychom byli transparentní a abychom byli předvídatelní.

Já vás chci vyzvat k tomu, abyste se nad tím skutečně zamysleli. Jestli sami pravidla, která jste si v Radě stanovili, tak jestli jste dodrželi. Jestli není fér v tuto chvíli skutečně udělat ten krok, ke kterému jste se zavázali, tzn., dát ten prostor, aby těm, kterých se dotýká případná výpověď, tak jste je nejdříve vyzvali k tomu, aby svoje předzahrádky upravili podle podmínek, které jsou stanoveny v příloze číslo 1, a v případě, že to nesplní a nejsou ochotni uzavřít dodatek k nájemní smlouvě, tak teprve dostali výpověď. A pokud se stalo ale na druhou stranu to, že bez toho upozornění, bez té výzvy, aby svoje předzahrádky dali do souladu s přílohou číslo 1, dostali výpověď, tak si troufám tvrdit, že se porušilo usnesení Rady. A není nic špatného na tom, když město uzná, že udělalo chybu, protože i to je o kultivaci veřejného prostoru. To je i o kultivaci pravidel, kterými si město řídí.

Vyzývám vás, vážený pane radní Honzo Chabre, vážený pane náměstků Scheinherre, vážená paní radní Třeštíková, zkuste si přečíst to usnesení, jestli jste svoje pravidla, která jste stanovili, dodrželi, a jestli není fér, abyste v tuto chvíli vzali zpátky to, co jste rozhodli, a udělali to řádně a pořádně a dali podnikatelům příležitost, aby mohli splnit ty podmínky, které jste stanovili. A myslím si, že v tuto chvíli, protože není žádný tlak, nejsou plné ulice, tak tady ten čas prostorový je pro to, aby se to řádně mohlo projednat, a možná že se nakonec dostaneme k tomu, že budeme moci vzít v potaz i návrhy, které podnikatelé přinesli, a možná že dojdeme k lepší dohodě s podnikateli. Možná že dokonce se nám podaří udělat lepší podmínky pro prostupnost Hradebního korza a Královské cesty, než to vypadá teď, kdy tak trochu mám pocit, tlačíme na sílu, aby někteří z těchto prostor odešli. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan zastupitel Kubíček.

P. Kubíček: Děkuji za slovo. Budu v této pokročilé hodině stručný. Vážení radní, nechápu, proč jste dětem zakázali pandy. Nechápu ani, proč rušíte všelijaké stánky, proč chcete zglajchšaltovat vzhled provozoven. Co ale vůbec nechápu, je, proč přímo likvidujete místní podnikatele. Co nezničil Covid, to zničí Rada Prahy? Tady vidíme desítky zbytečně ničených firem, stovky zaměstnanců a brigádníků, kterých se to negativně dotkne. Proč zrovna teď, když se tak zoufale potřebují opět ekonomicky nadechnout? Na mapce to sice vypadá hezky, ale myslete na to, že každým takovým rozhodnutím poškozujete konkrétní lidi.

Vážení radní, nechte nás, prosím, dýchat, žít a pracovat. Jsme lidé, Pražané, ne pokusní králíci pro vaše rejdy sociálních inženýrů. A nechte tu dýchat i turisty, ať již jsou bohatí, nebo chudí, a neselektujte. Všichni mají na pražské světové kulturní dědictví stejné právo. Děkuji. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní technická pan radní Chabr.

P. Chabr: Poprosil bych o procedurální návrh, vzhledem k tomu, že jsme tady hodně hovořili o hospodářské komoře Prahy 1, tak bych poprosil o možnost vystoupení jejího zástupce pana Dvořáka.

Prim. Hřib: Ano, tento procedurální návrh tedy budeme hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím pana Dvořáka.

Ing. Filip Dvořák – zástupce Hospodářské komory Praha 1: Děkuji. Pokusím se také být velmi stručný, a zejména navážu na pana náměstka Vyhnánka, který tady řekl mnohé, v čem se spolu shodujeme. Hospodářská komora Praha 1, a najděte si ty archivní dokumenty, už v roce 2017 zaslala několik návrhů Radě hl. m. Prahy s cílem kultivovat veřejný prostor, protože je to společné, co máme, a to je to bohatství Prahy. Jedná se o to, že nejen zahrádky, stavební záměry a všechno, co je na veřejném prostranství, je to, co může zkazit hl. m. Prahu. Dneska tady hovoříme o zahrádkách.

Já chci ocenit Radu hl. m. Prahy, že se po dlouhých desetiletích chopila iniciativy, ale také zodpovědnosti. Dosud kdokoli chtěl zahrádku, tak hlavně se snažil zalíbit odborům dopravy, anebo odboru památkové péče. Hl. m. Praha to mělo jako jakousi bokovku. Ale s tímto rozhodnutím jde i obrovská zodpovědnost. Za transparentnost, vypořádání, předvídatelnost a nastavení jasných pravidel do budoucna. Je to to elektronické podání. Pane náměstkovi Scheinherre, chci připoutat vaši pozornost na usnesení Rady hl. m. Prahy z roku 2018, kdy jsme donutili Radu paní Krnáčové po roce a půl, aby přijala náš návrh na elektronickou správu restauračních zahrádek. Čtyři roky se s tím nic nestalo.

Jedná se o to, že Rada učinila dobré rozhodnutí, ale je potřeba, aby se ho také zhostila. Uvědomme si přínosy ve stovkách milionů, které zahrádky přinášejí. Je potřeba dosáhnout vzájemně přijatelného výsledku. Tzn., schválit pravidla pro uzavírání nových smluv, a také sankce za jejich porušování, asociované projednání, kdy podnikatelé nebudou psát datovou schránkou anonymnímu úředníkovi, ale bude vzájemné pochopení o tom, jak má zahrádka vypadat, i co chtějí dosáhnout a proč toho nedosáhli. Bude to pro ně srozumitelný výsledek, a mnohým jsem na společném jednání řekl, že nebude moci jistě všem vyhovět.

V tuto chvíli se domníváme, že ale není potřeba rychlých pohybů. A důkaz, prosím, máte na vaší obrazovce. Toto je dokument, schválený Radou v březnu – poprosil bych to první PDF. Toto je dokument schválený v březnu loňského roku. Vidíte zažlucenou část. Tam je zahrádka pana podnikatele Tommyho Sjö, toho legendárního Tommyho, co nám přinesl do Prahy Barock a pravdu. Není tam. Rada zvážila své rozhodnutí a prosím další PDF, vrátila ji tam. To je rozhodnutí z loňského listopadu. Tento podnikatel tedy s klidnou duší, že v této části neproudí tolik turistů, že bude mít svoji zahrádku, tak v klidu dál vyčkával rozhodnutí. Je pravdou, že při jednáních, která tady citoval pan náměstek Scheinherr, tak jsme nikdy tuto lokalitu nezmiňovali, protože prostě ta zahrádka byla zpátky.

A co se stalo dál letos v květnu? Prosím další PDF. Můžu poprosit? Děkuji. Zase zmizela. Tzn., nikdo nenavrhoval, aby ta zahrádka zmizela. Pan Sjö neočekával a nebránil se, aby nezdisparovala, a je fuč. Jenom chci upozornit na jediné. Zaslali jsme Radě hl. m. Prahy návrh na to, aby se postupovalo s rozumem, individuálně a místo po místě. Protože si to pražské ulice zaslouží. A znovu podtrhuji, nikomu jsme neslibovali, že jeho zahrádka zůstane zachovaná, že zůstane stejně velká. I nám jde o to, aby Praha vypadala co nejlépe. Je to to, co z ní všichni vidíme. A toto je, prosím, jenom důkazem, a to bylo podkladem pro naše tvrzení. Je potřeba se nad tím zamyslet. Navrhovali jsme Radě, a děkuji paní Třeštíkové, aby toto rozhodnutí městské Rady bylo podkladem, jakýmsi plánem pro přístup k zahrádkám, ale pak aby se místo po místě ty zahrádky ověřily a přizpůsobily tváři města. A jsem rád, že lídrem v této komunikaci bude konečně hl. m. Praha jako vlastník těch veřejných prostranství, a ne úředníci památkové péče, a ne úřednice odboru dopravy.

Je pravdou, že po dlouhé roky vydávali těm zahrádkám kladná rozhodnutí, a co tady zaznělo, v roce 2017 byli všichni předvoláni na koberec na odbor památkové péče a všechny zahrádky byly přezkoumány. Mnozí provozovatelé zahrádek v těchto letech investovali další miliony korun do toho, aby se přizpůsobili požadavkům památkové péče. A po dvou letech přijmou mnohdy výpovědi. Je to jenom náš návrh toho, aby se měkkým způsobem postupovalo dopředu, s porozuměním, ale v mnohých případech i s cílem, že osud mnohých bude třeba ve dvou letech zpečetěn. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan zastupitel Štampach.

P. Štampach: Děkuji za slovo, pane primátore. Tak jak o předřečníci už se pokusím být v tuto pokročilou hodinu stručný. I když kdybychom začali o ty dvě hodiny dřív, tak jak bylo původně v plánu, mohli bychom si ty debaty trochu více užít a nezdržovat. No ale na druhou stranu, chtěl tady vystoupit i pan Chvojka opětovně, to pan kolega Nacher dával žádost, aby mohl vystoupit, a co jste viděli? Máte vy jako koalice zájem, aby pan Chvojka mohl vystoupit a mohl reagovat na nějaké teze vaší Rady? Viděli jsme, že nikoli. Hlasů bylo 32 pro, 1 hlas se zdržoval, a pokud si dobře vzpomínám, byl to váš hlas, pane primátore. Tak to mi trochu přijde líto, že si více méně těch lidí ani nevážíte, i když tady čekali ještě o dvě hodiny více, než byl program.

Ale teď tedy k mému příspěvku. Já bych akorát víc méně opakoval slova kolegy Brože, který mluvil o Smetanově nábřeží. To je to, co jsem chtěl také zmínit. Vzpomeňme si, je to nějaký půl – tři čtvrtě rok, co jsme tady řešili zahrádky před Smetaňákem, resp. na Smetanově nábřeží. Ač jsme s tím nějakým způsobem jako opozice nesouhlasili, vy jste si to protlačili a zahrádky vznikly na místě vozovky, komunikace, auta musejí objíždět nějakým způsobem složitě celou tu oblast.

Možná, a teď mě tak napadá, možná je to návod pro současné provozovatele zahrádek v centru Prahy. Možná je to i váš cíl, z chodníků je dostat do vozovek, aby tady nejezdila auta. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

P. Portlík: Jenom pro kolegu Štampacha, on byl pan primátor unaven, jinak by určitě zmáčkl zelený. Dávám procedurální návrh, aby mohli hosté ještě pět minut mluvit. Necháme o něm rovnou hlasovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Můžete ještě jednou?

P. Portlík: Procedurální návrh, aby účastníci, jmenovitě pan Chvojka, ale myslím si, že tam budou i další, kteří se přihlásí v rámci třeba pětiminutového bloku mluvit. A rovnou o tom nechám hlasovat.

Prim. Hřib: Ještě jednou. Vy chcete dát možnost, aby pan Chvojka mohl ještě mluvit.

P. Portlík: Aby pan Chvojka, případně kdyby ho chtěl někdo doplnit, protože tam těch zástupců je vícero. Abychom jim tu možnost dali, když tady čekali v rámci projednávání bodu klimatické nouze, aby měli možnost ještě vystoupit. Myslím si, že to je demokratické a že to je správné.

Prim. Hřib: Dobře, budeme tedy hlasovat. Já bych byl opravdu rád, aby se řeklo, kdo přesně bude mluvit, aby tady nedocházelo potom k nějakým hádkám. Já to gongnu, jestli si to můžete mezi tím rozmyslet a upřesnit ten procedurální návrh, pane starosto.

P. Portlík: Já jsem tam s listem nešel. Dávám pana Chvojku, ale kdyby chtěl ještě někdo další, ať mi dá seznam, já ho pak v dalším procedurálním návrhu, až dokončí Zdeněk Zajíček, doplním. Děkuji.

Prim. Hřib: Takže to bude pět minut pro pana Chvojku.

P. Portlík: Maximálně pět minut pro pana Chvojku. Děkuji.

Prim. Hřib: O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo chce pět minut pana Chvojky? Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím pět minut pana Chvojky.

Jiří Chvojka – občan: Dobrý den, velmi děkuji panu starostovi. Jsem velmi rád, že můžu ještě jednou promluvit. Já bych jenom rád uvedl tu věc do nějaké reálné podoby. My jsme se tady loni v březnu a posléze v květnu dozvěděli, že bez jakékoli debaty budou předzahrádky v Praze vypovězeny na základě nějaké dopravní studie. O tom mluvil pan náměstek Scheinherr. Nikdy jsme se nedozvěděli proč. Ta studie je velmi diskutabilní. My jsme předložili protinávhrhy, předložili jsme soudní znalecké posudky a další věci, a teprve po nějakém nátlaku jsme vloni, a Petr Hlaváček si to bude pamatovat, tady na Zastupitelstvu v listopadu a v prosinci dosáhli toho, že jste s námi začali jednat.

My jsme se domnívali, že to jednání povede k tomu, že uděláme nějakým kompromis. My chápeme, že město má nějaké své vlastní návrhy, že současné vedení radnice má nějaké své politické programy, že všechny tyto věci mají mít nějakou strukturu, a my jsme byli ochotni k jednání. Znovu říkám, tak jak jsem to tady říkal už před tím, my jsme připravili konstruktivní návrhy, jak by se zahrádky mohly změnit, jakým způsobem by mohly fungovat, jak by měly být upraveny, jak by se to dalo nějakým způsobem zejména v době pandemie společně dosáhnout nějakého kompromisu, nebo nějakého společného jednání. Já nemám rád slovo kompromis, nicméně byli jsme ochotni k tomu, jednat o tom, jak by to mělo vypadat do budoucnosti.

V okamžiku, kdy jsme s Hospodářskou komorou Prahy 1 a s Hospodářskou komorou České republiky, a pan Zajíček to ví, ví to pan Dvořák, ví to pan Vyhnánek, ví to pan Hlaváček, ví to Hanka Třeštíková, když jsme přišli s těmi návrhy a měli jsme za to, že o tom budeme jednat, tak přišly výpovědi. Pan primátor Hřib písemně slíbil, že do doby, než bude ukončeno jednání, se nebudou posílat výpovědi, které přišly o 14 dnů později.

My nechceme útočit. My nemáme zájem na tom, se s vámi hádat. My víme, že jste Rada, která není schopna opravit ulice, která není schopna vypsat jediné výběrové řízení na prodej piva ve Šlechtovce bez toho, aby z toho byl průšvih. My s vámi chceme jednat. My máme zájem na tom, abychom se dohodli na nějakým konstruktivním způsobu toho, jak se tady bude jednat.

A teď si řekněme, jak to skutečně je, jak to funguje, co se tady skutečně děje. Tady jsou nějací podnikatelé, kteří mají předzahrádky, splnili požadavky památkářů, požadavky majitele pozemku, tzn. Magistrátu, splnili požadavky Prahy 1. Hanko, možná by bylo dobré, kdybys neodcházela. Splňují požadavky památkářů, splňují požadavky hygieny, splňují požadavky obyvatel Prahy 1, mají všechna řádná povolení. Podnikají s nějakým předpokladem toho, že i v době pandemie, když je všechno úplně v rozvalu, že budou schopni nějak alespoň naplnit své povinnosti, a vy prostě přijдете s tím, že všechno zrušíte, zboříte a zničíte. To je pro nás nepřijatelné. To není dohoda, to je vrchnostenské jednání. Mimochodem to je terminus technicus, s kterým operuje Antimonopolní úřad, prostě vy rozšiřujete zahrádky u Obecního domu, který patří hl. m. Praha, a omezujete zahrádky u soukromých domů.

My bychom byli velmi rádi, kdybychom se mohli nějak dohodnout. Jenom jediné, co žádáme, je ta dohoda, a ta dohoda není možná, protože kdykoli se dopracujeme k tomu, že my vám předložíme naše návrhy, jak mají vypadat zahrádky, že to změním, že změním po dvou letech, protože v roce 2018 památkáři přišli s nějakým řešením, jak mají ty zahrádky vypadat, takže to po dvou letech v roce 2020 začneme měnit. Že nás to bude stát spoustu peněz, tak odpovědí je výpověď. A pokud se nepodvolíme, to je to vrchnostenské jednání, pokud se nepodvolíme, tak ta výpověď bude platná. A takto se prostě jednat nedá.

A znovu říkám, jsou to podnikatelé, kteří tady podnikají dvacet let, zaplatili stovky milionů korun do městské kasy, podnikají s nějakým předpokladem, mimochodem mají mnohem přísnější podmínky a dražší nájmy, než je kdekoli jinde v Evropě. V Paříži když tímto argumentuje pan náměstek Scheinherr, nebo v Římě, kde jsou nějaké rozměry a tak, tak nemají povinnost se ptát památkářů, my tu povinnost máme. My jsme splnili všechny podmínky, všechny úřady. Neumíte si představit, co za buzeraci a opruz to skutečně je. Platíme stovky milionů korun, a jedinou odpovědí je prostě výpověď. A vy jednáte z pozice síly, z pozice vrchnosti a vrchnostenského jednání.

Prim. Hřib: Já bohužel musím ukončit váš projev.

Jiří Chvojka – občan: Omlouvám se, poslední věta. Pojd'te, prosím, s námi jednat. Děkuji, pane primátore.

Prim. Hřib: Nyní tady pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. Vzhledem k tomu, že jsem nedostal žádný signál o tom, že by se někdo chystal možná na moji výzvu reagovat, tak mi nezbyvá, než se zeptat pana radního Chabra, jestli mi může říct, že bylo splněno usnesení Rady hl. m. Prahy číslo 480 a před rozesláním výpovědí byla skutečně doručena nájemcům výzva, aby svoje nájemní smlouvy na předzahrádky dali do souladu s přílohou číslo 1, která v té době byla. (Potlesk.) Chci vědět, jestli všechny výpovědi, které byly nájemcům odeslány, tak před tím bylo splněno usnesení Rady, tzn., že byli před tím vyzváni, aby to dali do souladu. Prosím o odpověď. Děkuji.

Prim. Hřib: Zdá se, že pan radní Chabr chce reagovat s přednostním právem.

P. Chabr: Vážený pane předsedo, nejsem vám v tuto chvíli schopen odpovědět, protože tuto informaci nemám, ale pokusím se ji dát dohromady ještě během projednání bodu s příslušnými vedoucími majetkového odboru.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní jsem tedy přihlášen já, ale já to zkrátím. Nyní je přihlášen pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Zeptám se. Nebylo by řešením teď prodloužit účinnost té výpovědi, aby se získal nějaký čas na jednání? Děkuji.

Prim. Hřib: Dalším přihlášeným je pan předseda Zajíček.

P. Zajíček: Nevím, jak dlouho to bude panu radnímu trvat. Nechci, aby teď během minuty něco zjistil. Budu rád, když se to zjistí. Dávám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu, mohli jsme pokročit dál v nějakém programu. Prosím pana radního, ať řekne, do kdy zhruba je schopen tu informaci získat. Já to nedokážu odhadnout, jestli tady jsou zaměstnanci úřadu, kteří na to jsou schopni odpovědět, pane radní. Pojďme rozumně, nemá smysl, abyste během minuty odpovídal na něco, na co nemáte možnost teď odpovědět.

Prim. Hřib: Pan radní Chabr, prosím.

P. Chabr: Souhlasím s vaším návrhem, nechť to teď procedurálně přerušíme, a asi na začátku mých majetkových bodů že bychom otevřeli tento bod znovu.

Prim. Hřib: Dobrá tedy. Budeme hlasovat procedurální hlasování o tom, že tento bod teď přerušíme a přesuneme na začátek majetkových bodů pana radního Chabra, což v tomto případě znamená do bodu 51 vlastně. Já to gongnu. Děkuji. Budeme v tuto chvíli hlasovat bez rozpravy. To je fakt technická? Tak prosím technická pan místostarosta... (nebylo slyšet)

Řečník(?): Nesmírně si vážím pana radního Chabra, protože se k tomu staví čelem. Jenom spíš jestli by nešlo s ohledem na občany, kteří tady jsou, že v době, kdy se dozvíte tu informaci, že bychom to otevřeli a nedávali to explicitně na ten čas, který jsme teď určili. Jestli bychom mohli v době, kdy se dozvíte tu informaci, že bychom otevřeli ten bod. Jestli byste mohl informovat Zastupitelstvo. Aby tady občané nemuseli čekat. Děkuji.

Prim. Hřib: Myslím si, že to se nevylučuje, že pan radní to když tak je schopen dát procedurální návrh a můžeme to případně předřadit. Nicméně připomínám, o procedurálních návrzích se hlasuje bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro přerušit, dát to jako bod 51, a třeba to pan radní urychlí?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Procedurální návrh byl přijat.

Tzn., bod odhazujeme na pořadí 51, a nyní pokračujeme dále v průběžném programu.

Nyní tedy budeme pokračovat bodem 32, jestli si to pamatují správně.

k návrhům na pořízení změn ÚP - (fáze "podnět", vlna 34)

Přihlášený je pan starosta Vodrážka. Ne? Tak ne. Tak přihlášený je pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji. My jsme tu předchozí rozpravu ukončili výstupem pana náměstka Hlaváčka, který doporučoval dvě sporné změny, resp. změny, u kterých jsme navrhovali otočení. Jedno byla změna, týkající se Proboštského dvora, a druhá se týkala, tuším, Břevnovské radiály, tak že by se tyto body z toho vyňaly, a nechali bychom si je někdy na příště. A o tom zbytku že by se mělo hlasovat. Já jsem jenom chtěl za sebe říct, protože jsem navrhoval otočení toho Proboštského dvora, takže já s tímto postupem za sebe souhlasím.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Hlaváček ještě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jenom to potvrzuji. Tyto dvě změny bychom hlasováním přesunuli do kategorie k přerušení, kolega Mahrik už svůj pozměňovák stáhl, nevím, jestli kolega Jakub Stárek už ho stáhl před tím, nepamatuji si. Nebo nyní bych prosil, aby stáhl svůj pozměňovák, a sejdem se na to zvlášť. Čili hlasovali bychom dvakrát, poprvé na přesunutí těchto dvou změn 577 a 578 do přílohy k přerušení. A pak bychom hlasovali tisk jako celek.

Prim. Hřib: Ještě jednou, promiň. Petře, ještě jednou můžeš, prosím, ten postup?

Nám. Hlaváček: Prosím, budeme hlasovat dvakrát. Můj pozměňovací návrh, že změnu 577 a 578, a obě na území Prahy 6. První je areál Proboštského dvora a druhé je trasa Břevnovské radiály, do kolonky k přerušení, a pak bychom hlasovali tisk jako celek.

Prim. Hřib: Tvůj pozměňovák nejdřív. Ano, pan předseda návrhového výboru.

P. Dlouhý: Nezaslechl jsem, jestli pan Stárek stáhl. Jestli to pan kolega náměstek viděl shora, já ho nevidím. Nemám potvrzení, že jeho návrh neplatí.

Prim. Hřib: Můžeme zapnout pana místostarostu Stárka?

P. Stárek: Děkuji moc. Hlásím se do diskuze asi pět minut, že skutečně jsme se dohodli s panem náměstkem před sedmi hodinami, že ten návrh stahuji. Tuto operaci činím a poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby ho vyřadil.

Prim. Hřib: Děkuji. Fakt to je tak, jak říkal Petr Hlaváček. Budeme to hlasovat takto. Nejprve ten jeho – technická pan předseda Zeman.

P. Zeman: Pardon, jenom se omlouvám, protože nebyla ukončena debata, tak jenom bych chtěl říct za sebe, že toto řešení podporuji.

Prim. Hřib: Pardon, měl jsem za to, že jsem slyšel, že debata byla už ukončena. Tak pardon. Ještě než - v rámci minulého projednání. Nyní pan starosta Vodrážka tedy.

P. Vodrážka: Děkuji. Vzhledem k tomu, že je to otevřeno a jsou tady ty možnosti, tak bych ještě požádal, aby změna 101/2020 byla přeřazena z neschválených do přerušených. To byl ten bod úplně před tím. Vždyť jsou možnosti, ne?

Prim. Hřib: Zaznívá tady, že mluvíte o jiném tisku, pane starosto.

P. Vodrážka: Ano, to přece nevadí. (Nám. Hlaváček ze sálu: To už je pryč.) Není. (Ze sálu: Je.) To přece není možné.

Prim. Hřib: Ještě jednou, pane starosto, prosím, jak zní váš návrh?

P. Vodrážka: Zamítnutý Tisk 101/2020, protože byl podaný po termínu, bych potřeboval a chtěl vzhledem k tomu, že se tady otevírají ty možnosti, dát z neschválených do přerušených, abych o nich mohl dále jednat. Protože MČ Praha 13 a ZMČ ji podporuje a souhlasilo s ní.

Prim. Hřib: Děkuji. Mám tady informaci, že o této změně jsme hlasovali už v rámci předchozího Tisku Z – 9365. A vy ho chcete – vy to chcete jakoby do nového usnesení, jakoby ještě připlácnout, že to, co jsme odhlasovali před těmi sedmi hodinami, ještě to změnit. (P. Vodrážka ze sálu: Vždyť je to možné přece.) To asi fakt jako nejde, protože to, co my tady děláme, je vždycky normativní akt, který je vyvrcholením procesu pořizování. Na mě tady kývají, že to nejde. Zeptal bych se s dovolením asi pana ředitele Havla, jestli můžeme v momentě, kdy jsme to odmávli, jestli to lze hlasovat znovu.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP: Dobrý pozdní večer, obávám se, že ne, protože pokud by to byl pozměňující nebo doplňující návrh, tak se musí týkat projednávaného bodu. A jestliže to je nějaká územní změna, která už tady byla projednaná – pokud by to bylo součástí toho balíčku, tak jo, ale jestli už to je v jiném usnesení, tak se to toho věcně netýká.

Prim. Hřib: Tady jde ještě o to, že to je skutečně hlasování podle stavebního zákona, a my jsme jakoby ten krok už udělali. My se teď k tomu nemůžeme vrátit. Ještě se hlásí pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Jak tady vidím, tak předpokládám, že když je dobrá vůle, tak jde všechno. (Smích.) Proto se snažím právě upozornit na to, že očekávám tu dobrou vůli, a vzhledem k tomu, že tady vedle sebe mám svého kolegu a podporuji jeho návrh, i když se skřípěním zubů, tak věřím, že on to přece podpoří taky, a pokud by to procedurálně měl být problém, tak navrhuji revokaci minulého usnesení, s tím že navrhuji po zrevokování bodu 101/2020 dát z neschválených do přerušených. Protože vidím, že jde prostě všechno. Stačí jenom vůle. Podívejte se na to.

Prim. Hřib: Já myslím, že ty doby, kdy šlo dohodnout postup proti stavebnímu zákonu, už jsou asi pryč. Táhle vidím technickou pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Zkusím upřesnit ten proces, jak by správně měl být. Vy jste, pane zastupiteli, měl navrhnout nový bod programu, který se bude jmenovat revokace usnesení bla, bla, bla, a v rámci tohoto bodu programu navrhnout revokaci usnesení a nové usnesení. Děkuji.

Prim. Hřib: No ale furt si nejsem jistý, jestli by to fakt šlo podle stavebního zákona. Ještě Petr Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Já chci jenom poprosit pana kolegu starosti Davida Vodrážku, aby vnímal, že i ta dobrá vůle má určitou hranici. To je celé.

Prim. Hřib: Dobře, pokud jsme se shodli na tom, že návrh pana starosty není hlasovatelný, nicméně pan zastupitel Kallasch navrhl postup, takže když dáte procedurální návrh – a hlásí se pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Já se jenom snažím furt pochopit, kde je ta hranice. Teď jsem dostal postup samozřejmě, jak se to dá udělat. Já jenom říkám, že tady bylo schváleno něco výborem, výborem to prošlo, výbor naprosto souhlasil, nebo nesouhlasil, a teď tady proběhly nějaké dohody, jak tak koukám. Já jsem se s nikým nedohadoval, já jsem to tady vypálil rovnou. Tady proběhly nějaké dohody, to bych si vůbec netroufal myslet, že je vůbec možné v této koalici, a teď se tady mění nějaké usnesení ohledně nějakého dvora Pražských služeb. Tak já na to říkám, když to je tedy možné, tak pojďme změnit taky něco na Praze 13. Dobře, ať to odlehčím úplně. Proboha, nedělejte z nás blbce. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Davide, ale takhle to není myšlené. Ty změny, které byly po termínu, jsem schválně promítal proto, abychom k nim mohli mít rozpravu. Ale jako celek to bylo hlasováno. Je to úplně košer. Pojďme jednoduše tou technologií, jak říkal kolega Kallasch, ale nejdřív by bylo dobré vyřídit tento tisk, který máme rozpracovaný.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončujeme rozpravu a budeme hlasovat. Moment, já to gongnu. A budeme nyní hlasovat nejprve pozměňovací návrh Petra Hlaváčka. Tedy hlasujeme nyní.

Kdo je pro pozměňovací návrh Petra Hlaváčka?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat tisk jako celek ve znění pozměňovacího návrhu Petra Hlaváčka. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a posouváme se k dalšímu tisku

**Stanovisko Zastupitelstva hlavního města Prahy
k novému stavebnímu zákonu schválenému Poslaneckou sněmovnou
dne 25. 5. 2021**

Pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji, pane primátore. V pokročilém čase si dovoluji být velmi stručný. Už jsme o tomto tématu mluvili na začátku dnešního Zastupitelstva. Podařilo se z mého pohledu učinit maximální možnou shodu mezi zástupci zastupitelských klubů. Předkladateli jsme tedy společně s panem zastupitelem Petrem Hlaváčkem, Janem Čížinským a Viktorem Mahrikem, a to usnesení po drobných úpravách zůstává ve stejné struktuře, tedy že bereme na vědomí informaci o výsledku hlasování Poslanecké sněmovny k vládnímu návrhu stavebního zákona, resp. ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu poslance Martina Kolovratníka ve znění k němu předložených pozměňovacích návrhů, konstatujeme, že schválení návrhu nového stavebního zákona v Poslanecké sněmovně bez široké politické shody napříč politickým spektrem a také shody se zástupci obcí a měst, zastoupených ve Svazu měst a obcí považuje za rizikové, zejména z hlediska možných dopadů do právní jistoty stavebníků, účastníků stavebního řízení, právní jistoty pracovníků stavebních úřadů, dotčených orgánů a rozsahu finančních dopadů do státního rozpočtu a rozpočtu územních samospráv.

Konstatujeme zároveň, že schválená podoba nového stavebního zákona v Poslanecké sněmovně vykazuje již nyní takové nedostatky, že ho nebude možné kvalitně a odpovědně upravit ani při projednávání návrhu zákona v Senátu v krátké lhůtě, kterou má Senát k dispozici, a v případě jeho schválení bude muset dojít k urychlené novelizaci.

Za třetí že proces digitalizace stavebního řízení, který má přinést do stavebního řízení zejména jeho zrychlení. Nebudu to číst celé. Když tak návrh bude u předsedy návrhového výboru.

II. žádá senátory a poslance, aby návrh nového stavebního zákona v této podobě neschválili a ponechali tak čas na jeho předložení a projednání v novém volebním období, kdy bude možné získat čas na jeho kvalitní a odpovědné dopracování, seriózní projednání se zástupci územních samospráv, profesních a odborných komor a sdružení a dalších klíčových osob, které se mohou k nové podobě stavebního řízení a územního plánování relevantně vyjádřit a napomoci provést jeho efektivní vyváženou organizačně a rozpočtově odpovědnou reformu v úzké spolupráci státu a územních samospráv.

Tolik návrh usnesení. Pokud má kdokoli dotaz nebo návrh na úpravu, jsem k tomu samozřejmě připraven, ale víc bych možná už v tom úvodním slově nečetl. Děkuji za pozornost.

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Chtěl bych jenom říct, že jsme se dostali v této věci do velmi těžké situace, kde i dobře mířené kroky se vlastně dostaly v tom celku do protichůdných kroků. Ale hlavně bych chtěl poděkovat pražským poslancům, kteří obětavě hlasovali pro práva samospráv. Myslím, že je to do budoucna nějaké téma, ať to bude v Senátu, nebo v příštím volebním období. A chci poděkovat konkrétně Patrikovi Nacherovi, že zodpovědně, přestože vlastně to byly pozměňovací návrhy, které nebyly se souhlasem MMR, že pro ně hlasoval. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Mně se teď bude trochu hůř mluvit, protože jsem teď byl pochválen, oceněn, tak já trochu zmírním to, co jsem chtěl říct. Protože v tom upřímně musím říct, že mám trochu zmatek. Jednak tedy pokud jde o to usnesení, to už jsem říkal, já budu hlasovat pro tu trojku. Poprosím kolegu Zajíčka, aby se hlasovalo o každém bodu zvlášť. U té jedničky, kterou bych původně podpořil, tak ji nepodpořím vzhledem k tomu, co tady proběhlo u toho klimatického plánu, protože to jde úplně proti tomu. Aby návrh novely stavebního zákona bez široké politické shody, tady před chvilkou bylo také něco schváleno na deset let dopředu bez široké shody, nikomu to nevadilo. Ale to už nebudu opakovat, nebudu zdržovat.

Já bych se chtěl zastavit u tří pozměňovacích návrhů, které byly pro Prahu klíčové, případně které byly kontroverzní. První byl bod 7939. Pro toho, kdo to má pod písmeny, F31, F32, Adam Kalous, Pražské stavební předpisy. To je nejmíň komplikované, to bylo pro Prahu zásadní, tam jsme hlasovali pro, a také to prošlo. Ale teď už to bude trošičku složitější. Základní pozměňovací návrh 8008, neboli O7 – O34 Martina Kolovratníka tzv. samostatná působnost, to bylo pro Prahu klíčové, pro to jsme hlasovali, ale to bohužel neprošlo. Tak já jsem se díval, kdo jak hlasoval, jak jsme hlasovali. A tam bych tedy poprosil, aby kolegové v koalici domluvili svým poslancům v Poslanecké sněmovně. Protože když se podíváte na tu sjetinu, tak z našeho klubu ANO bylo pro 38, tzn., víc než polovina přítomných. Z ODS nikdo, ale ODS je v opozici tady i ve sněmovně. Piráti to podpořili téměř všichni, SPD téměř všichni, sociální demokrati 3, KDU-ČSL Jenda Čížinský. Ale z TOP 09 to nepodpořil ani jeden, ze STAN ani jeden. Pro nakonec bylo 80 poslanců, zapotřebí bylo 90.

Tak já jenom, je to kruciální, zásadní věc, jak jsem pochopil ze všech debat, kde se přímo píše v tom materiálu doporučení dle vypořádání Prahy, zásadní souhlas, dohodnuto s městy, MMR, MŽP, reakce na přesun povolání státu, pojistkou pro malé obce atd. A kolegové v Poslanecké sněmovně z těch subjektů, které jsou tady v koalici, tak na to, ti, které jsem tady četl, nedodali ani jeden hlas. Tak já bych možná vás poprosil, protože pak je to opravdu marná snaha. My jsme tam dělali maximum. Z ANO to taky nebyli všichni, to já neříkám, byla na to víc než polovina, těch 38 hlasů je v zásadě polovina všech hlasů v Poslanecké sněmovně, kteří toto podpořili.

To je první taková věc, která mě celkem, musím říct, trápí. Děkuji za pochvalu přímo mojí osoby, ale vzhledem k té kritice třeba i MMR a celého hnutí ANO je to v tomto případě nefér. Jak říkám, TOP 09 a STAN ani jeden hlas. A z KDU tedy jeden. Kdyby tito tři dodali deset hlasů, tak to mohlo projít.

Co je tedy zajímavé, a já si tady vezmu ten třetí pozměňovací návrh, a je to poslední věc, už vás nebudu zdržovat, jinak těch hlasování tam bylo asi 90, a to je ta obytná místnost bez oken. Tady já, je to návrh Adama Kalouse, tedy člověka poslance od nás, ale já teď bych chtěl přijít na kloub, co tedy vlastně Praha chce, protože já mám v tom materiálu tady zásadní souhlas pro podporu výstavby v centrech měst. Jde o úpravu požadavků, které je možné zajistit technickým opatřením, např. větráním, může být i rekuperační, ochranu před vnějším hlukem je možné zajistit vyšším standardem obvodového pláště budovy, atd., atd. Je to bod 7935 F25. Tento bod nakonec prošel i přesto, že já jsem pro to nehlasoval, ani moji kolegové. Zkráceně jde o byty bez oken. Dneska tady pan primátor řekl také, že to nepodporuje, ty byty bez oken.

Tak já bych jenom poprosil, já bych si to chtěl fakt jakoby vyjasnit. Ono se to totiž vrací do Senátu, a z toho Senátu nám přijde něco do Poslanecké sněmovny. V případě, že my neschválíme senátní verzi, tak bude zapotřebí 101 hlasů. Díky přijetí tohoto pozměňovacího návrhu někteří poslanci řekli, že nepodpoří ten zákon jako celek. Až tak důležitý byl tento jeden pozměňovací návrh. Takže já bych poprosil, jestli by mi mohlo tedy vedení města říct, co tedy platí. Protože můžu udělat maximum, ale fakt není možné u jednoho pozměňovacího návrhu hlasovat jako Patrik a u druhého jako Nacher. To prostě nejde. Já tam mám jenom jeden hlas a potřebuju jenom jednu informaci. A tady u toho byla taková kakofonie ze strany Prahy.

Já to nemyslím zle. Já to jenom myslím v tom, že potom když si všichni stěžují, jak to dopadlo, tak pak v praxi zjistíte, že klíčový pozměňovací návrh nepodpoří subjekty, které jsou tady ve vedení, a u druhého pozměňovacího návrhu, který není tak klíčový, ale pro někoho je důvodem pro to, nepodpořit ten zákon jako celek, tak v momentě, kdy se to vrátí ze Senátu, tak bude problém sehnat 101 poslanců. Tzn., že za mě toto vysvětlení je celkem důležité, kolegové, pro dobro věci i do budoucna. Vy víte, že spolu komunikujeme. Těch tabulek tady mám hafo, byť na to nejsem odborník, tak jsem se snažil do toho nějakým způsobem proniknout a ovlivnit i zbytek klubu. Děkuji za nějaké rozumné vysvětlení.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji svému předřečníkovi panu Nacherovi, že to tady takhle hezky pojmenoval. Já už se v tom přestávám vyznat a musím říct, že je mi líto, jak pan primátor Hřib kazí tady práci panu Hlaváčkovi, který se opravdu snaží konstruktivně ty věci řešit. Pan Hřib do toho vnáší poměrně velký chaos. Budu rád, jestli k tomu odpoví potom pan primátor.

Rád bych vám ještě shrnul nějaké věci, nějaká fakta, která jsem si k tomu zjistil. V únoru jste, pane primátore, hlasoval na Svazu měst a obcí pro zastavení prací na novém stavebním zákoně, přestože moc dobře víte, že to bude znamenat nestihnutí Metropolitního plánu. V té době přitom váš náměstek měl uzavřenou dohodu s Ministerstvem pro místní rozvoj, že velká města podpoří čistou státní správu a MMR za to podpoří územní plánování v samostatné působnosti. Mezi tím jste najmul vy a váš pan náměstek Hlaváček pana doktora Korbela, aby napsal pozměňovací návrh pro přenesení územního plánování do samostatné působnosti. Napíšete návrh v takové kvalitě, že ho odmítnou všechny rezorty, Legislativní rada vlády a kdejaká asociace. Předpokládám, že jsme za tento návrh panu Korbelovi a jeho advokátní kanceláři štědře zaplatili. Tento návrh necháte načíst ve sněmovně. Potom ale na předsednictvu Svazu měst a obcí hlasujete proti tomuto návrhu, který je vlastně váš, a hrajete si na čestného předsedu svazu a bojujete za malé obce.

Pane primátore, mně to hlava opravdu nebere. Vy jako primátor Prahy si necháte napsat návrh, který podpoří velká města, ale jako čestný předseda SMOČR ho odmítnete na klíčovém hlasování, na které čekalo jak MMR, tak mnoho poslanců, aby hlasovalo ve třetím čtení podle něj? Jako jsem tady jediný, kterému to přijde úplně scestné? My jako Praha ročně platíme SMOČR členský příspěvek přes 2 mil. Kč, aby hájil naše zájmy, a vy tam místo toho hájíte zájmy malých obcí? Což o to, to by mně až tak nevadilo, protože ten váš návrh byl opravdu velmi pokažený. Ale že Praha najme advokátní kancelář, aby napsala pozměňovací návrh, a vy ho pak na svazu potopíte?

Proto bych se pana primátora rád zeptal, na znění pozměňovacího návrhu na přenesení územního plánování do samostatné působnosti spolupracoval pan Korbek s AK Havel a partners. Mimochodem z té advokátní kanceláře, kterou včera během hlasování o novém stavebním zákonu velmi zpochybňoval pan poslanec Čížinský.

Rád bych se tedy zeptal, kdo na Praze tuto advokátní kancelář v této věci platí, jestli Magistrát, nebo IPR. Jaké všechny legislativní práce ve věci stavebního zákona tato advokátní kancelář dělá, kolik hodin si za to už vykážala a kolik jsme jich zaplatili. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní chce reagovat pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Odpovím krátce, zkusím věcně. Nejdřív k tomu, co říká kolega Patrik Nacher, protože vlastně znovu opakuji, že si toho velmi vážím, že stál v té věci za samosprávami a za Prahou. Také pan poslanec Kolovratník má své kořeny v samosprávě, myslím, že to byl také důvod, proč vlastně rozuměl tomu pozměňovacímu návrhu. Ale to k těm samosprávám jsme hodně probírali. Jenom bych možná řekl, a to je vlastně odpověď Ondrovi, že pro ten návrh práv samospráv hlasovali Piráti a koalice spolu usoudila, že je pro ni důležitější odmítnout ten zákon jako celek, což je v kontextu pochopitelné. Výjimkou byl Honza Čížinský.

Jenom bych chtěl vysvětlit trochu ten pozměňovací návrh kolegy Kalouse, nebo kolegy z Parlamentu pana poslance Kalouse, který je z ANO a je z Olomouce. A to není náš pozměňovací návrh. My jsme ho jenom podpořili v tom smyslu, že kdyby neprošly Pražské stavební předpisy, tak je to částečná analogie ve věci oslunění, a není pravda, je to trochu zjednodušení kolegů z komunistické strany, politické zjednodušení, které se pořád těžko učí, že jde o tzv. byty bez oken. Ten zákon říká, že podrobné požadavky na obytnou místnost z hlediska velikosti, osvětlení, větrání, vytápění a hluku stanoví podzákonný předpis, nebo norma, což je celkem standard. A je to bohužel, takhle to v politice chodí. Není to o bytech ve sklepě. Když si ten pozměňovák pořádně přečtete, nebo si na něj necháte udělat právní názor, tak se to dozvíte. Myslím si, že to téma samospráv v územním plánování je vážné, a budeme se s ním setkávat.

A ještě možná poslední, co bych chtěl vysvětlit, protože to už jsem řekl, že Piráti v Parlamentu hlasovali pro, ale bylo před tím hlasování SMOČR, které mělo formulaci, která popravdě řečeno, a to mě tedy velmi mrzí, v tom procesu byla zneužita, protože ten bod nebyl o tom, že SMOČR je proti právům samospráv. Naopak. Ale vysvětloval, že požaduje řešení finančních otázek pro malé obce. Protože nevím, jestli to všichni víte, my vlastně ten příspěvek, který máme na přenesenou působnost státní správy, nečiní ani 40 % těch nákladů, které k tomu město vykonává. Čili velká města, protože by to pro ně byl veliký bonus, jsou schopna v případě, že by to bylo v ruku samospráv, to v podstatě hradit, kdežto pro malé obce je pořízení územního plánu poměrně náročný proces. Je samozřejmě před námi otázka a debata, jestli skutečně musí pořizovat územní plány všech těch 6 tisíc obcí, což je opět trochu rarita. Srovnatelné je to pouze ve Francii. Všude jinde jsou ty obce organizovány mnohem racionálněji. Tak jenom, je to za námi. Spíš si myslím, že máme koukat do budoucna, a že ten zákon je skutečně potřeba buď zásadním způsobem opravit, nebo udělat znovu.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, pane předsedající. Já jsem tak nějak předpokládal, že mi nebudete chtít odpovědět na to, co jste tady udělal za šlamastyku, takže jsem s tím smířený, že holt odpovídat na něco nebudete. Já bych jenom chtěl poprosit, Petře, je mi líto trochu, že to tady vyžíráš za pana primátora, ty jeho problémy. Jenom bych poprosil, nedělej z nás hlupáky. Mezi osluněním a osvětlením je nějaký drobný rozdíl. Mícháš tady dvě věci dohromady. Já chápu, že jsi zvyklý na to, že většinou proti tobě stojí někdo, kdo tomu do hloubky nerozumí, ale já se opravdu snažím ten náskok dohnat. Studuji to pravidelně o víkendech a po večerech. Prosím, nedělejte tady z nás hlupáky.

Já bych se chtěl zeptat, jestli odpoví pan primátor, nebo Petr Hlaváček, je mi to jedno. Já mám trochu strach, jak se vyvíjí rekodifikace směrem k našemu územnímu plánu, Metropolitnímu plánu. Mě by zajímalo, jestli je připravena nějaká alternativa, jak bude postupováno, pokud by územní plán Prahy přestal platit, a stávající územní plán nebyl dosud vydán metropolitní. Pokud nebude schválena rekodifikace.

Proto já bych navrhl ještě do toho usnesení, co tady načítal kolega Zajíček, ještě IV. ukládá Radě hl. m. Prahy předložit detailní harmonogram přijetí Metropolitního plánu ve variantě schválení i neschválení rekodifikace. Termín září 2021. Abychom měli jasnou představu o tom, co se bude dít v případě, že Senát rekodifikaci zamítne, nebo ji upraví takovým způsobem, že v Poslanecké sněmovně neprojde, čímž se stane, že neprojde ani to přechodné období na to, aby se Metropolitní plán mohl projednat, a vlastně v roce 2022 skončí současný územní plán, tak abychom měli jasný harmonogram a plán toho, co se bude dít v případě, že rekodifikace projde, nebo neprojde. Myslím si, že každý z nás by pro toto usnesení měl hlasovat, protože je potřeba vypracovat obě varianty postupu, jak se bude postupovat, pokud projde to, nebo to, protože jinak dostáváme Prahu do naprosto nejistého rizika, kdy se může stát, že 1. 1. 2023 nebude žádný platný územní plán a budeme tady mít pouze ZURky z roku 1966, což si myslím, že nechce nikdo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Já bych nechtěl, aby to vypadalo, že chci nějak významně rozprout debatu, anebo snad nadřžovat Petru Hlaváčkoví. Myslím si, že každý má trochu jako máslo na hlavě. Nicméně abychom si to všichni dobře uvědomili, tuto srágoru, o které tady teď jednáme, tu předložilo ANO. Ministerstvo pro místní rozvoj. Tak abychom tady nedělali z Petra Hlaváčka někoho, kdo snad může za to všechno, co tady je předloženo, nebo o čem vlastně jednáme. Ten paskvil, který tady teď musíme projednávat, nebo spíš zachraňovat, ten byl jasný od začátku, jaký má cíl. Hlavním cílem tohoto zákona bylo odstavit samosprávy od možnosti rozhodovat a zasahovat do stavebního řízení, které mnohdy jde proti zájmům jednotlivých městských částí nebo města. Ta naivita toho, že budeme schopni překopat ten zákon, že budeme schopni do něj zasáhnout, že si to snad nechá ta obrovská lobby developerská, která z toho je vlastně jediná, řekl bych, spokojená, že si to nechá ujít, tak ta bylo opravdu jako nečekaně veliká. Ta naivita se prostě projevila v konci, když jsme si mysleli, že se zčásti podaří nějaké hrany obrousit, ale to se prostě nepovedlo.

Je to zkušenost. Nechci tady nikomu dávat psí hlavu. Myslím si, že pro nás pro všechny je hlavně důležité, abychom teď vyvinuli aktivitu, a ta aktivita musí vést k tomu, aby se přijal buďto nový zákon, anebo zákon, který bude významně novelizován. To, co bych označil jako hlavní body našeho zájmu ve stavebním řízení a v územním řízení, tak je zejména to, abychom byli schopni digitalizovat, tak jak to tam má předložené kolega Zdeněk Zajíček, tak abychom byli schopni významně zdynamizovat a případně i zredukovat počty dotčených orgánů. Protože jestli teď něco opravdu komplikuje stavební a územní řízení, pak je to počet razítek, které musíte vyběhávat, neexistence lhůt, které musíte plnit, resp. musí plnit tyto dotčené orgány, a potom ve výsledku nesmyslné roky, které potom čekáte od vlastně prvního náznaku toho, že byste chtěli stavět, přes vydání ÚR až do stavebního řízení.

Je to opravdu neúnosné. Chápu, že se okolo toho musí trochu více vzbudit energie a jednání. Je potřeba samozřejmě zákon, nebyl bych příznivcem toho, že musíme napsat úplně nový zákon, ale je nezbytně nutné novelizovat stávající. Je jedno, jakou cestou se vydáme. Je každopádně jasné, že ta cesta, která byla přijata v Poslanecké sněmovně, je totálně špatná, a nejenom pro hl. m. Prahu, ale pro všechna města a obce je krajně nevýhodná, řekl bych téměř zkázou pro jakékoli rozhodování, jak v rozhodovacím procesu stavebním a územních řízení, tak ale hlavně v plánování.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom ještě úplně kratoučce. Myslím si, že to usnesení, co teď chystáme, má vlastně trochu funkci směrem ven. Jenom se mi zatím podařilo zázrakem splnit všechno, co jsem tady slíbil. Ondro, dám to jako informaci do příštího Zastupitelstva, ty dvě verze, protože mě to taky zajímá. My i analyzujeme, protože těch pozměňováků bylo 75, 15 bylo našich, byla tam ojedinělá situace, že vlastně ten zákon byl převážně přijat na základě pozměňovacího návrhu. Čili je to složité. A v tuto chvíli podle mě nikdo neví, co ten konečný Matrix z těch pozměňováků dělá. Čili nějakým způsobem ale ve vztahu k tomu Metropolitnímu plánu to na fěrovku dáme jako info příště do Zastupka.

A ještě poslední. Takže jenom si myslím, že je to trochu irelevantní v tomto usnesení, které má jinou funkci, ale i mě to zajímá a dodám to, a potom jenom opravdu, tam jsou v tom pozměňováků na tzv. byty bez oken trochu nešťastné věty v důvodové zprávě. Jak jsem říkal, ten pozměňovací návrh není náš, ten je z jiné dílny, ale jenom představte si tu katastrofu, kdybyste opravdu v Parlamentu odsouhlasili bod s byty bez oken. To už bychom tady možná nebyli, anebo by všechno bylo mnohem horší. Můžu vás uklidnit, není to tak, byť si myslím, že ten zákon jako celek není dobrý.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji. Mě jenom trochu mrzí, pane primátore, že vůbec nereagujete na to, na co jsem se ptal. V podstatě jste tady zadali tvorbu nějakých pozměňovacích návrhů, proti kterým jste potom sám hlasoval na SMOČR apod. Asi se k tomu vrátíme nějak potom v médiích, protože tady to asi dneska už nemá význam. Já tady nebudu dál trápit pana Hlaváčka, protože jeho práce si vážím, na rozdíl od té vaší. Předložil jsem jeden návrh a prosím, aby se o něm hlasovalo. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Pane místostarosto, kdybyste to nepochopil z toho, co říkal pan náměstek Hlaváček, tak já vám to někdy vysvětlím asi separé. Nyní tedy mám za to, že nejsou, nyní ukončuji rozpravu, nikdo není přihlášen. A chtěl bych se zeptat, nezaznamenal jsem žádné pozměňovací návrhy k tomu usnesení. Svolám to. Byl tady návrh Patrika Nachera, hlasovat po částech. Jestli by mohl pan poslanec ještě upřesnit, po jakých částech. Jestli to je I., II., III.

P. Zajíček: Jestli dovolíte, protože jsem měl možnost, pane primátore, mluvit s panem poslancem Nacherem, hlasovali bychom bod I. zvlášť, v bodě II. všechny tři body zvlášť, a potom samostatně bod III.

Prim. Hřib: Takže to bude pět samostatných hlasování, a potom výsledek jako celek.

P. Zajíček: Ano. Nemusíme jako celek.

Prim. Hřib: Zapnout pana předsedu návrhového výboru pana profesora Dlouhého, prosím.

P. Dlouhý: Ještě tady mám pozměňovací návrh od pana Prokopa.

Prim. Hřib: Aha, ano, jestli můžete, prosím.

P. Dlouhý: Což je doplnit tam ještě bod IV. To je ukládá Radě předložit detailní harmonogram přijetí Metropolitního plánu ve variantě schválení i neschválení rekodifikace s termínem 9. 9. 2021.

Prim. Hřib: Budeme nejdřív hlasovat ten pozměňovák, předpokládám, a potom po částech. Ano?

P. Dlouhý: Chci se zeptat Ondřeje Prokopa, protože pan náměstek Hlaváček říkal, že je připraven to předložit, a že doporučuje, aby to nebylo součástí tohoto usnesení, které spíš směřuje navenek, kdežto analýza toho, jak bude vypadat schvalování Metropolitního plánu, je interní záležitost hl. m. Prahy. Tak jsem to pochopil, ale nevím, jaká byla reakce ze strany Ondřeje Prokopa. Mně to připadá jako za sebe logické. Případně bych o tom hlasoval možná v jiném usnesení.

Prim. Hřib: Můžeme zapnout pana místostarostu Prokopa, jestli se chce vyjádřit.

P. Prokop: Beru džentlmenský slib pana Hlaváčka, že to předloží tak jako tak, tak já tento návrh stahuji, děkuji. (Ze sálu: Děkuji.)

Prim. Hřib: To se nám trochu usnadnilo, děkuji. V tom případě bez pozměňovacích návrhů jdeme hlasovat per partes. Nejdřív bod I. bere na vědomí informaci o výsledku hlasování. Hlasujeme nyní o této části.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti:0 Zdr.: 1. Tato část byla přijata.

Nyní tedy II. 1.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3.

Další je bod II. 2. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tato část byla přijata.

Další je bod II. 3. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? To je část, co se týká digitalizace.
Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0.

A nyní se dostáváme k bodu III. Na obrazovce vidíte II., ale všichni chápeme, že po dvojce je trojka, tedy poslední část hlasujeme nyní jako samostatnou.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Tím pádem tato část byla také přijata.

A nyní tedy, protože byly přijaty všechny části, budeme hlasovat jako celek.
Hlasujeme nyní. Kdo je pro celek? Prošly všechny části. Takže celek.
Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

(Ze sálu: Děkujeme.) A dostáváme se k bloku pana náměstka Hlubučka. První tady jsou dotace na zlepšení stavu životního prostředí. Jestli můžeme zapnout mikrofon.

34

Tisk Z - 9334

k návrhu na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2021

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zdravím vás v pozdní večer. Předkládám ke schválení návrh na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hlavního města pro rok 2021. Bylo předloženo celkem 295 žádostí od 173 různých žadatelů. Předkládám tedy návrh na odsouhlasení celkové dotace 40 mil. Kč pro 179 projektů od 110 různých žadatelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan místostarosta Brož, a já bych s dovolením předal předsedání jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

P. Brož: Děkuji. Mám k tomu jenom takový dotaz, možná je to mojí neznalostí, jestli existuje nějaký popis těch projektů zhruba, protože já jsem to v tom materiálu nenašel, a vidím pěšky na kole za 500 tisíc, že dáváme a další věci. Já tedy musím pochválit paní Třeštíkovou, kde z kulturních dotací máme opravdu popis těch akcí, o čem to je, čemu se to zhruba blíží. Takže jestli to někde je k vidění, jestli to je pro nás veřejné, anebo není.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se. Poprosím kolegu Prokopa.

P. Prokop: Děkuji. Já jsem si ten tisk prostudoval, a mě tam zaujalo pár věcí. Primárně mě zaujala organizace Arnika. Koukal jsem se na jejich web, a zaujala mě tam třeba první věta v článku. Není žádným tajemstvím, že patříme k velmi hlasitým kritikům a odpůrcům připravovaného Metropolitního plánu. Mohl bych citovat dál u Arniky. Nechci to tady dneska prodlužovat, protože je pokročilá hodina, ale přijde mi trošičku absurdní, že chce Praha věnovat zhruba 2 mil. Kč společnosti nebo organizaci Arnika, která napadá a snaží se potopit Metropolitní plán, do kterého Praha investovala bezmála 2 mld. Kč. My dáváme 2 mil. Kč někomu, kdo se nám snaží napadat, zničit projekt za 2 miliardy? To myslíte vážně?

Abych nebyl takový despota, tak bych samozřejmě Arnice něco zachoval. Ale mám tady pozměňovací návrh, kde bych tyto částky ponížil. Tzn., navrhuji z přílohy číslo 2 za čtvrté Auto*Mat ponížít částku na 300 tisíc, číslo 5 Auto*Mat ponížít na 200 tisíc, číslo 6 Auto*Mat ponížít na 200 tisíc, 117 Arnika ponížít na 300 tisíc, 118 Arnika ponížít na 250 tisíc, 119 Arnika ponížít na 300 tisíc. A v příloze číslo 3 upravit částky u pořadového čísla 292 zvýšit na 240 tisíc, 290 číslo zvýšit na 390 tisíc, 287 navýšit na 200 tisíc. U přílohy číslo 1 navýšit u pořadového čísla 82 na 300 tisíc, u 50 na 250 a 63 na 200 tisíc.

Chtěl bych vysvětlit proč. Protože mi nedává smysl podporovat v tak velké výši organizaci, která napadá Metropolitní plán, a naopak nedocení ty organizace nebo projekty, které chtějí právě bojovat za klimatický plán. My jsme tady před chvílí odhlasovali poměrně rozsáhlý materiál klimatického plánu, a přitom vůbec nedoceňujeme projekty, které do něj zapadají, jako jsou třeba zelené sekačky, tzn., spásání strání ovceci apod. Proto bych navrhoval ponížít dotace na Auto*Mat a Arniku a věnovat na tyto bohublé akce, které budou bojovat proti snížení CO2 a za klimatický plán, který jsme schválili. Věřím tomu, že to všichni podpoříte, protože je to v rámci toho, co jste před chvílí odhlasovali, milá koalice. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a prosím paní předsedkyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Výbor životního prostředí se věnoval těmto projektům a doporučil tento tisk schválit, tak jak ho schválila Rada hlavního města. A jinak já jsem byla předsedkyní té komise, která ty granty dávala dohromady, a musím říct, že jsme se tomu věnovali velmi pečlivě, velmi dlouho, byli tam i zástupci hnutí ANO. Ne, nebyli. Byli tam zástupci koalice. Pardon. Ale byli tam odborníci z Ministerstva životního prostředí a byli tam lidé z odboru ochrany prostředí, posuzoval to vždycky jeden interní a jeden externí hodnotitel, a ono takhle se vám zdá, že třeba nějaký projekt vypadá dobře a dostal málo, ale ono to bylo většinou dané tím, že měl hrozně málo bodů, protože od těch odborníků dostal málo bodů, protože ten projekt byl třeba špatně připraven. Nebo nějakým jiným způsobem nevyhověl. A my jsme všechny ty projekty, protože těch žádostí bylo opravdu hodně, my jsme ty peníze museli poměrně dost krátit, a krátili jsme to tím, že kdo měl hodně bodů, tomu se to krátilo méně, než tomu, kdo měl těch bodů opravdu velmi málo. Protože to odráželo hodnocení externích hodnotitelů. A Arnika to tedy dostala na projekty, který se týkají, pokud si pamatuji, tady je Pražané přejí outdooru i našim vodám, potom to dostali na nějaké projekty Možnosti implementace adaptačních opatření, Napříč Prahou adaptovanou, Příklady dobré praxe, Za Prahu udržitelnou a sousedskou. Takže to mi připadá, že to nejsou žádné toxické škodlivé projekty. Myslím, že Arnika dělá tu práci dobrou. Třeba teď dělají nějaké zjišťování toxických látek v kosmetice, a myslím, že to pro ně dělá VŠCHT, čili renomovaná laboratoř, a není to opravdu špatný projekt. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím pana předsedu Zemana.

P. Zeman: Chtěl bych reagovat na pana Ondřeje Prokopa, a v podstatě budu si odpovídat i sám sobě. Protože já jsem samozřejmě, nebo mám také problém s podporou Arniky, a je to z toho důvodu, že když jednáme o nějakých územních změnách, když jednáme s oponenty, a těch je tedy velká řada, tak vždy se snažím docílit nějakého řešení. Buď toho, že najdeme společné slovo, nebo nenajdeme. Najdeme nějaký minimální průnik myšlenek, a někdy nenajdeme žádný, což se mi bohužel většinu Arniky stává. Nestává se mi to u Auto*Matu.

Takže jsem si musel vlastně i sám před sebou odpovědět, proč mám dnes hlasovat pro ten materiál. Já jsem si tu odpověď našel. Jsem takovým kritikem současné situace. Nelíbí se mi naše vláda, nelíbí se mi náš pan prezident, ale vlastně říkám si, že Praha by měla být lepší, a tady jsem možná na nějakých svých limitech, a to je to, že vlastně tady si opravdu platíme svého oponenta. Je to velkorysost, možná už je to za hranou, nicméně já pro tento materiál budu hlasovat, ale chtěl jsem, aby toto zaznělo vlastně jakoby do záznamu na mikrofon, protože opoziční práce se dá dělat buď konstruktivně, nebo ideologicky nekonstruktivně, a bohužel většinou u té Arniky, nebo já jsem se tedy nesetkal konkrétně vlastně s ničím konstruktivním, právě co se týče naší práce. Takže kritika někdy pomáhá, někdy scukne lidi proti tomu oponentovi, což vlastně většinou bývá tento příklad. Takže já budu hlasovat pro ten materiál, ale potřeboval jsem toto říci na mikrofon.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Slovo má pan kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Jenom úplně krátce. Já sdílím také, že ta kritika má být férová. Jsem v tom opatrný. Jenom chci říct, že jsem i na Radě po tom, co jsem si ten materiál musel celý prostudovat, pochválil paní kolegyni Janu Plamínkovou, která s Petrem provedla tu práci a věnovala se těm projektům, které mají opravdu nějaký praktický dopad. A ještě jsme se navíc v rozpravě na Radě domluvili, že v určitém takovém standardu, protože my všichni tady na Magistrátu, na městských částech, všichni se pořád vykazujeme, ať jsou to 106, nebo veřejné prezentace, nebo příprava jako informace pro Ondru Prokopa o Metropolitním plánu, takže jsem požádal, a v tom materiálu je vlastně taková technologie, že vybrané přiměřené množství projektů, 4 – 5, budou prezentovány na Radě, aby nebyly dány prostředky někomu, kdo je jenom prostě vykáže a projde nějakým snadným kolečkem, ale aby bylo zřejmé, že ten projekt uvidí politická reprezentace a bude moci zvážit jeho dopad. Jenom to doplňuji, že jsem za to vděčný, a myslím, že se v demokracii máme učit být všichni vykazatelní, i oponenti, i naši oponenti.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A ještě kolega Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Reagoval bych na předřečníky. No právě, já taky ctím nějakou pluralitu názorů a demokracii, a proto já tu Arniku a Auto*Mat neškrťám na nulu, ale nechávám jim tam poměrně hodně peněz. Škrťám pouze část, a část těch peněz samozřejmě převádím na projekty, které budou řešit klimatický plán. Tzn., já tam nechám poměrně dost peněz na to, aby mohli fungovat, aby mohli dělat tu oponenturu. Nedělám tam nulu. A zbytek myslím si, že dostatečnou část potom převádím na to, abychom mohli bojovat s klimatickým plánem. Tzn., když tady budu parafrázovat některé z vás, třeba pana náměstka Scheinherra, tzn., kdo nebude hlasovat pro můj návrh, pro můj pozměňovák, hlasuje proti klimatickému plánu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Děkuji za informace, které tady zazněly z řad koalice, a možná, že v koalici máte mnohem víc informací. Ale já opravdu, to není nějaký neférový opoziční boj, já prostě nevím, o čem hlasuji. Já kdybych tento materiál, protože životní prostředí je moje gesce, a já hrozně chci podpořit dotace pro oblast, zlepšující životní prostředí. Mě by třeba Piráti na Praze 5 naprosto rozcupovali za toto.

Já se zeptám, nebo dám dva příklady. Bod 43 Monitoring dopadů extenzifikace hospodaření na polních biocenózách na společenstvo denních motýlů. Dáváme 350 tisíc. Bod 59 Pět kroků pro chodce 300 tisíc. To jsou jediné informace, které k tomu mám. Pro mě jsou to informace naprosto nedostatečné, a znovu říkám, z odboru kultury chodí ty dotace v úplně jiném stavu, že je tam popsán ten projekt, jaké jsou na něj náklady. Je tam nějaký jeho popis. Ale Pět kroků pro chodce za 300 tisíc? Já nevím, jaké vy máte informace o tom projektu a jestli je vhodný na podepření. Mně ta informace absolutně chybí, proto se ptám, kde ji můžu získat. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím kolegu Kosa.

P. Kos: Dobrý večer. Mně tady trošku vadí, nebo chtěl bych se pozastavit nad třídním bojem proti Arnice, nebo proti Auto*Matu. Zase to tady zaznívá jako vždycky, takový kolorit. Smířte se s tím, že občas se někdo z řad veřejnosti nebo neziskovek obrátí proti nějakému záměru, a má právo k tomu říct svůj názor. Může zastupovat občany, a nesnažte se proti tomu nějakým způsobem takto bojovat. Mně to přijde směšné, nejsme v nějakém autoritativním státě, kde si tady můžeme jako vrchnost diktovat, co chceme. Berte to tak, že jsou tady spolky, jsou tady neziskovky, ať se nám to líbí, nebo ne. A nějaký bojůvky, aby nám do toho nepovídali, to se mi vůbec nelíbí. Berme to tak, že je to součást demokracie, a ty spolky do toho mají co říkat. Jenom jsem se chtěl proti tomu ohradit, že to tady zaznívá od kolegů z ANO, to asi chápu. Trošku mě mrzí, že to zaznívá i z jiných stran. To jsem trošku nečekal. Ale berme to tak, že toto je součást demokracie. Díky.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Hlásí se pan místopředseda Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Láďo, to si úplně nerozumíme. Já tady nenapadám Arniku a Auto*Mat, že by dělali něco zásadně špatně. Rozumím té demokracii a pluralitě názorů. Kdybych je napadal a chtěl bych je nějakým způsobem perzekuovat nebo dehonestovat, tak bych navrhl nulu. Já nenavrhují nulu. Navrhl jsem, že se jim ta částka částečně zkrátí. Necháváme jim dostatek na to, aby mohli fungovat v těch projektech, aby mohli dělat svoji činnost a dělat právě tu oponenturu, o které tady mluvíte. Já s tím nemám problém. Myslím si, že to je rozumné a že oponentura by měla být, a řekněme koalici, nebo ti vládnoucí by neměli úplně válcovat opozici a negaci toho, co dělají. S tím souhlasím. Proto to tam zachovávám. Ale primárně se snažím hledat právě ty prostředky na to, abychom mohli naplňovat klimatický plán, který jste tady schválili před zhruba hodinou nebo hodinou a půl. Takže já si myslím, že je teď nejvyšší čas na to, prostě neváhat a začít ho realizovat. Myslím si, že tady jsou ty zdroje, které na to můžeme dát. Stejně tak může Arnika a Auto*Mat dál fungovat. Já jim tam nedávám nulu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Prosím pana předsedu Zemana.

P. Zeman: Chtěl bych odpovědět panu Kosovi a děkuji za poučení. Jenom bych chtěl říct, že pokud vyznávám demokracii, a já jsem zvyklý na to, že chodí oponenti a mají jiný názor. Ale na druhou stranu, já se zase můžu k jejich názoru vyjádřit, což teď činím. Řekl jsem úplně jasně, že podpořím tento tisk, že Prahu považuji, nebo toto společenství považuji za natolik vyspělé, že bude platit slovo oponenta. Na tom nevidím vůbec nic špatného.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Kolega Nacher, prosím.

P. Nacher: Také musím reagovat na kolegu Kosa, který to vůbec nepochopil. Pro něj demokracie je, že vy si něco schválíte, pak to projde jako nůž máslem a nikdo nesmí mít oponentní návrh. Rozumím tomu správně? Ne? Tak proč jste tady takhle vystoupil? Stejně tak jako platí to, že si daňoví poplatníci mají platit svoje kritiky. Dobře, já bych byl trochu tvrdší, než můj kolega Ondřej Prokop, ale on tady nenavrl, aby se to zkrátilo úplně na nulu. On navrhl snížení a hezky to odůvodnil. Jsem rád, že, byť pro to hlasovat nebude, ale že ten samotný princip tady podpořil i koaliční zastupitel. To patří k demokracii. Stejně tak by klidně patřilo, že někdo navrhne nulu. Tady to není nic nedemokratického. Takové ty poznámky, to si jako fakt nechte někam jinam.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, a prosím pana kolegu Brože.

P. Brož: Děkuji. Také reaguji na kolegu Kosa, protože on označil, že kolegové z ANO vedou nějaký třídní boj. V tu chvíli jsem vystupoval pouze já a kolega Prokop, takže to беру i na sebe. Já nevím, co je na třídním boji to, že se ptám na informace, které mi chybějí. A já nevím, jestli mi pan Kos může, a zkuste to, říct, co víte o projektu Monitoring dopadů extenzifikace hospodaření na polních cenózách na společenství denních motýlů, a potom Pět kroků pro chodce, za co dáváme těch 300 tisíc. Zkuste mi to, pane Kosi, říct, jestli to víte. Já to prostě nevím. To je jediná moje žádost o informace. Jestli v tom vy vidíte nějaký třídní boj, tak jsem teda blázen.

Nám. Scheinherr: Děkuji. A prosím ještě kolegu Kosa.

P. Kos: Ještě jednou dobrý večer. Na Patrika Nachera. Jasně, můžete si říkat, co chcete. Já si taky můžu říkat, co chci. Myslím, že každý máme právo na názor. Já jsem tady vyjádřil názor, že se tady neustále a soustavně opírá především ANO do Auto*Matu a do dalších neziskovek. To je můj názor, který tady můžu úplně normálně říct. Nevím, co s tím máte za problém. Díky.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a hlásí se poslední paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Jenom jsem chtěla kolegovi Brožovi říct, nepamatuji si, o čem je projekt k těm chodcům, ale ty bicenózný, to je vlastně, Praha část svých pozemků teď pronajala na ekologické hospodaření, a samozřejmě odbor a všechny nás zajímá, jak moc se to, že se bude hospodařit ekologicky na těchto polích, projeví na populacích motýlů. Jestli se tam prostě nějak bude vyskytovat víc těch motýlů, za jak dlouho apod. Takže je to projekt, který vlastně by měl sledovat, jak se krajina, a zda se krajina nějak vylepší z hlediska biodiverzity.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Věděl jsem, že nemám říkat, že paní Plamínková bude poslední. Pan kolega Prokop.

P. Portlík: Omlouvám se, pane předsedající, ale mě tady pořád provokují ti předřečníci. Já nevím, Láďo, já tedy nevystupuji proti Arnice a Auto*Matu pouze, já tady vystupuji primárně proti panu primátoru Hříbovi, vystupuji tady proti panu Scheinherrovi, já tady vystupuji proti koalici, občas tady vystupuji proti kolegů z ODS. Myslím si, že snad je to nějaká demokratická diskuze, a pokud mám jiný názor, než vy, tak ho snad můžu formulovat, a můžu ho formulovat jak verbálně, tak nějakým protinávrhem. Já to nechápu, že vy tady zavádíte jako Piráti tyto, řekněme, až jako totalitní názory, že vlastně opozice nemůže formulovat svůj názor. Mě to fakt jako uráží. Prosím, abyste nám neomezovali naši diskuzi a naše názory. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, kolegové, neprovokujme se, respektujme se. A jako první to zkusí kolega Nacher. (Smích.)

P. Nacher: Tomu říkám závazek. No dobře, vzdám se slova, to je úplně zbytečné. (Smích.) Protože já to беру tak, že kolega Kos není zvyklý debatovat, tak občas řekne na mikrofon to, co by asi říct neměl, a tím bych to ukončil.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a kolega Brož.

P. Brož: Děkuji. Děkuji paní Plamínkové za vysvětlení toho bodu, ty motýle, asi dobře, děkuji. Jenom se jí ještě zeptám na tu akci Pěšky na kole 2022, 500 tisíc co dáváme, jestli k tomu má informaci. A ještě přitom zase znovu zdůrazním. Jediné, co mi chybí, podívejte se na bod 9312 z kultury, nevím, jestli tady paní radní Třeštíková je. Chválím ji, velmi výjimečně ji chválím za ty materiály, které pokládá, protože každý z nás ví, o čem hlasuje, kdežto mně tady chybí informace. Tak jestli paní Plamínková třeba ještě to Pěšky do školy za 500 tisíc, jestli mi můžete aspoň v těch obrysech říct, o čem to je. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a prosím paní předsedkyni.

P. Plamínková: Říkala jsem, že tento projekt si fakt nepamatuju. Ono jich bylo strašně moc a člověk si je schopen zapamatovat jenom nějaké. My jsme tam k tomu měli velmi podrobné vysvětlení, a to vysvětlení na odboru samozřejmě je, a pan ředitel Kyjovský, který támhle sedí vedle Petra Hlubučka, vám to nepochybně velmi rád pošle, protože ty popisy i s tím bodovým hodnocením a toto všechno je, tak myslím, že by nebylo vůbec nic proti ničemu, kdyby se to zveřejňovalo. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji a předám řízení schůze panu primátorovi. Chtěl bych odpovědět.

Projekt Pěšky do školy, jestli se nepletu, se zabývá bezpečností pěších tras v okolí škol v rámci Prahy, vytýpovává nebezpečná místa a na základě toho pak Technická správa komunikací upravuje třeba přechody pro chodce či chodníky atd.

Prim. Hřib: Děkuji, a další se hlásí pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji panu Scheinherrovi za to vysvětlení. Já se přiznám, že jsem vás trošičku trápil, a hlavní moje výtky je vůči panu náměstkovi Hlubučkovi. Já ten bod podpořím, protože si myslím, že projekty na podporu životního prostředí jsou potřebné a většina organizací je dělá vyloženě s dobrým úmyslem a jsou správné. Já bych jenom poprosil, jestli bychom příště ty informace mohli mít v tomto rozsahu, v kterém opravdu jsou. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9334. Já to gongnu. Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

P. Dlouhý: Pardon, je tam pozměňovací návrh.

Prim. Hřib: Pardon, pozměňovací návrh. Poprosím tedy předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Je tu pozměňovací návrh od pana zastupitele Prokopa, který zní, že v příloze číslo 1 navýšit projekty 8250 a 63 na částky 300, 250 a 200 tisíc, v příloze 2 ponížít projekty 4, 5 a 6 Auto*Matu na 300, 200 a 200, projekty 117, 118, 119 Arnika ponížít na 300, 250 a 300 a v příloze číslo 3 navýšit projekty 292, 290 a 287 na 240 a 390 a 200 tisíc. Já tedy věřím panu kolegovi, že ty plusy a mínusy, když se to vysčítá, tak to dá nulu.

Prim. Hřib: Fajn. V tom případě nyní budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 5 Proti: 15 Zdr.: 18. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat tisk v původním znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat. Děkuji.

Posouvám se dál. Další je tisk

35

Tisk Z - 9182

k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2021

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Chtěl bych nejprve poděkovat panu Brožovi za to, že jediný z opozice předchozí tisk podpořil, a že ho tak zajímají motýle a cesta do školy. Děkuji. Určitě se příště polepšíme a samozřejmě veškeré podklady ke každému projektu pošleme.

Tedy tedy k Tisku Z – 9182 k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2021. Tady prosím, tedy předkládám k odsouhlasení návrh na odsouhlasení v souladu se zákonem o požární ochraně, kdy hlavní město jako kraj k zabezpečení plošného pokrytí území kraje jednotkami požární ochrany hradí náklady jednotkám Sboru dobrovolných hasičů, spojené se zásahy mimo jejich územní obvod, a podílí se na financování akceschopnosti, pořízení a obnovy techniky a přispívá městským částem na financování potřeb jednotek Sboru dobrovolných hasičů. V tomto případě je navrhováno poskytnout dotace z rozpočtu hl. m. Prahy z kapitoly 7 bezpečnost v celkové výši 9 700 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9182. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a jdeme dál.

36

Tisk Z - 9259

k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy na provedení rekonstrukcí a výstaveb služeben Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR v roce 2021 z kap. 07 – BEZPEČNOST

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Předmětem materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. města v návaznosti na koncepci rekonstrukce a výstavby služeben Městské policie a Policie ČR, které se nacházejí v majetku, svěřeném městským částem hlavního města ve střednědobém výhledu na rok 2020 – 2021. Finanční prostředky je navrhováno poskytnout celkem čtyřem městským částem v celkové výši 4 239 200 Kč. Tyto městské části podaly žádost o investiční dotace, splnily podmínky, uvedené v usnesení Zastupitelstva a doložily veškeré požadované dokumenty. Prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9259.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji. A nyní tisk

37

Tisk Z - 9239**k návrhu Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace
č. DOT/39/01/000404/2020 mezi hlavním městem Prahou a
Hasičským záchranným sborem hl. m. Prahy**

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám návrh usnesení na základě žádosti Hasičského záchranného sboru ze dne 26. února tohoto roku. Obsahem této žádosti je vytvoření dodatku ke smlouvě, a zároveň žádá o změnu charakteru části dotace na Servisní středisko dýchací techniky. Důvodem této změny je, v původní žádosti na Servisní středisko dýchací techniky ze dne 21. 9. 2020 nebylo reflektováno požadované rozdělení finančních prostředků na investiční a neinvestiční část. Na základě žádosti je navržena změna charakteru finančních prostředků ve výši 2 850 tisíc Kč, a to neinvestiční výdaje ve výši 300 tisíc Kč a investiční výdaje ve výši 2 550 tisíc Kč. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9239.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

38

Tisk Z - 9297**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná
vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut
hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů
(ochrana zvířat proti týrání)**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zastupitelstvu je předkládán ke schválení obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Obsahem předkládaného materiálu je uvedení znění statutu hlavního města do souladu s novelizovaným zněním zákona na ochranu zvířat proti týrání, a jinak svěření působnosti podle uvedeného zákona nově pouze tzv. velkým městským částem Praha 1 – 22. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9297.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A jdeme dál.

39

Tisk Z - 9258

k návrhu na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1543/9 v kat. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na úplatné nabytí pozemku č. parc. 1543/9 v k. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy. Sjednaná cena za odkup předmětného pozemku o celkové rozloze 8 128 m² činí 1 642 tisíc, tj. 202 Kč za m². V současné době je nevyužívaný z hlediska rekreace, protože je značně rekreační potenciál. Veřejnosti se tím nabídne přehledný ozeleněný volně přístupný prostor, který bude představovat alternativu pro rekreanty oproti zvláště chráněnému území, přírodní památce Lítožnice, kde volný pohyb návštěvníků není žádoucí. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9258.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji panu náměstkovi Hlubučkovi a posouváme se k bodu pana náměstka Scheinherra. Máme tady tedy tisk

40

Tisk Z - 9350

k návrhu dalšího postupu ve věci revitalizace horní části Václavského náměstí v souvislosti s umístěním tramvajové trati

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tento tisk se jedná k návrhu dalšího postupu ve věci revitalizace Václavského náměstí v souvislosti s umístěním tramvajové trati. Jak jistě všichni víte, připravujeme projekt rekonstrukce horní části Václavského náměstí s navrácením tramvajové trati, kdy je též uvažováno, že v podzemí bude umístěna retenční akumulární nádrž pro dešťovou vodu, která tam bude stékat a bude zásobárnou pro zavlažování tamějších stromů.

Abychom zkoordinovali ty akce, a tím ušetřili harmonogram, čas, finance, tak namísto dvou investorů tímto tiskem ukládáme in housem Dopravnímu podniku, aby vybudoval namísto odboru investičního retenční nádrž v rámci celkové rekonstrukce, a tím vlastně jako jeden generální investor vlastně tyto akce podnikl v rámci jedné stavby. Následně pak retenční nádrž bude převedena do správy PVS.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a hlásí se předseda výboru Richter.

P. Richter: Tento i další tisky, které předkládá pan náměstek, prošly včera výborem pro dopravu s doporučením pro zastupitele, aby tyto tisky byly schváleny. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu, nikdo se nám nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9350. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a jdeme dál.

41

Tisk Z - 9263

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 9 pro potřeby realizace projektu jízdní kola pro handicapované děti na vybraná dětská dopravní hřiště

Nám. Scheinherr: Zde se jedná o udělení dotace MČ Praha 9 ve výši 64 tisíc Kč na pořízení hand bike, to je tzv. kolo, které se ovládá a pohání pouze rukama, pro postižené děti, které ho budou využívat na tamějším dětském dopravním hřišti. V tomto bodě bych možná zmínil ještě, že podobnou dotaci jsme udělili dalším asi pěti dopravním hřištím, které jsou ve správě Městské policie, a moc bych poděkoval i kolegovi Nacherovi, který na to reagoval, a nyní plánujeme zapůjčit jeho hand bike trenažér do nějakých středisek v rámci lázní, kde se ošetřují, nebo kam jezdí tyto děti, aby jeho trenažér mohly aktivně využívat. Zdarma jim ho poskytneme. Děkuji a prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9263.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní

42

Tisk Z - 9306

ke zprávě o průběhu implementace Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí a zahájení procesu jeho aktualizace

Nám. Scheinherr: Děkuji. Zde se jedná o vzetí na vědomí zprávy o průběžné implementaci Plánu udržitelné mobility. Jsou tam i zápisy z pracovních skupin včetně aktuálního stavu a přípravy aktualizace Plánu udržitelné mobility.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9306.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní tisk

43

Tisk Z - 9391**k návrhu na uzavření Memoranda o společném postupu k napojení
Trojzemí CZ/D/PL na evropskou železniční dopravní síť TEN-T**

Nám. Scheinherr: Jedná se o schválení memoranda o společném postupu k napojení Trojmezí Čech, Německa, Polska na evropskou železniční dopravní síť. Byli jsme přizváni k tomuto memorandu, nebo vyzváni Libereckým krajem, který společně s okolními kraji a důležitými městy na severu České republiky a v sousedních krajích, ať už Německa, nebo Polska, vystupují za to, aby z Prahy byla plánováno rychlé železniční spojení i tímto směrem. Nepředpokládáme zde výstavbu vysokorychlostní železnice, spíše železnice podobné třeba ve směru, jako je na Benešov, do 200 km/h, a chtěli bychom tedy vyzvat tímto vládu, aby doplnila současné směry, které jsou plánovány, ať už je to směr do Brna, do Vídně, do Plzně, do Pardubic, nebo do Ústí, a tím vlastně podpoříme i spojení směr Liberec, a dále na sever.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9391. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nám. Scheinherr: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a dostáváme se k bloku pana náměstka Vyhnánka, bod

44

Tisk Z - 9308**k návrhu na změnu charakteru a účelu finančních prostředků
ponechaných městským částem k čerpání v roce 2021 a úpravu
rozpočtu hl. m. Prahy**

Prosím tedy o úvodní slovo. Pan náměstek Scheinherr si vezme kartičku.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych maximálně zkrátil předklad tisků. V případě potřeby jakékoli dotazy rád zodpovím. Tisk Z – 9308, tímto tiskem navrhujeme změnu charakteru a účelu finančních prostředků ponechaných městským částem k čerpání v roce 2021. Jedná se o Prahu 2, 13 a MČ Klánovice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9308.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

45

Tisk Z - 9311**k úpravě rozpočtu hlavního města Prahy v souvislosti s přijetím
vratky části investiční účelové dotace poskytnuté z rozpočtu hl. m.
Prahy městské části Praha 8**

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto tiskem předkládám úpravu rozpočtu hlavního města Prahy v souvislosti s přijetím vratky části investiční účelové dotace, poskytnuté městské části Praha 8. Jedná se o částku lehce přesahující 55 mil. Kč, kterou jsme obdrželi již v březnu tohoto roku, a nyní o ni upravujeme rozpočet. Zbývající částka je samozřejmě nadále předmětem intenzivních jednání s městskou částí.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9311.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Prosím další.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Pane primátore, dovoluji mi, abych požádal o procedurální hlasování o sdružené rozpravě k bodům 43, 44, 45 a 46 (*správně bylo poř. č. 46 – 49*).

Prim. Hřib: Moment, protože já to mám bodované jinak. Prosím o čísla tisků. 9300.

Nám. Vyhnánek: Jedná se o Tisky Z – 9300, 9294, 9318 a 9357.

Prim. Hřib: Děkuji, to jsou následující čtyři body. Budeme tedy nyní hlasovat procedurální hlasování bez rozpravy.

Kdo je pro sloučení rozpravy? Hlasujeme nyní.

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme spojeno.

Prosím tedy o spojené úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. U všech těchto tisků se jedná o návrh na změnu, popř. rozšíření účelu investiční dotace, popř. změnu charakteru části dotace. Jedná se o MČ Klánovice, Suchdol, Praha 12 a Praha 18. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení nejprve k prvnímu tisku

46

Tisk Z - 9300**k návrhu na rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté
MČ Praha - Klánovice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2021**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

47

Tisk Z - 9294**k návrhu na změnu účelu investičních dotací ponechaných MČ
Praha - Suchdol k využití v roce 2021****Prim. Hříb:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

48

Tisk Z - 9318**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace ponechané
MČ Praha 12 k využití v roce 2021****Prim. Hříb:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

49

Tisk Z - 9357**k návrhu na změnu charakteru části dotace ponechané
MČ Praha 18 na opatření v souvislosti s šířením nového typu koronaviru
k čerpání v roce 2021****Prim. Hříb:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní poslední tisk

50

Tisk Z - 9407**k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským částem
hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z
technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Tímto tiskem navrhujeme princip řešení finanční kompenzace městským částem hlavního města Prahy za snížené inkaso z dani technických hazardních her, to je ta již mnohokrát diskutovaná problematika, jejíž řešení jsem avizoval již na předchozím jednání Zastupitelstva. Nakonec Rada i po diskuzi se zástupci všech, včetně opozičních klubů navrhuje řešení, spočívající v navýšení příspěvku na žáka o částku, odpovídající částce, již dostávaly městské části, nebo ještě budou dostávat městské části z oné daně. Je to tedy částka v objemu zhruba 200 mil. Kč, o kterou navýšíme celkovou sumu, již alokujeme na školáka.

Je to nejjednodušší možné řešení, jeví se i jako nejspravedlivější možné. Jakýkoli jiný zásah do finančních vztahů by byl poměrně komplikovaný, a to více by zneprůhlednil již poměrně nepřehledný systém přerozdělování peněz ve prospěch městských částí. Rovněž navrhuje, že na tento systém naběhneme v roce 2024, kdy nastane největší pokles licencí, kdy de facto ty herny skutečně skončí. Zároveň tedy tímto rokem přestaneme to reziduum, ty zbytky daně z technických hazardních her, které budou dobíhat, mezi městské části přerozdělovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Přiznám se, že jsem ten tisk prostudoval a vzpomněl jsem si na debaty, které jsme tady vedli, a přiznám se, že jsem na rozpacích z jedné věci. Za prvé jsem z něj nepochopil, co bude ta základna, který rok, podle které se budou dopočítávat kompenzace. Protože samozřejmě je velký rozdíl, když budeme brát základnu rok 2018 nebo 17, kdy nebyl Covid a kdy ty herny fungovaly normálně, a když vezmeme jako základnu srovnávací rok 2020, případně část roku 2021 nebo celý rok 2021, který je zkreslený těmi omezujícími opatřeními. To je jedna věc.

Druhá věc je, že se tam ukazuje, že ty dopady jsou nejenom ve výnosu z technických her, ale sekundárně v rámci přerozdělování státního rozpočtu, tak jak to tam bylo uvedeno, i když na druhou stranu chápu, že z jiných forem hazardu zase naopak ten výnos může jít nahoru. Ale to není to, co jsem tady chtěl zmínit. Mě docela mrzí, že tady dnes není paní radní, protože primárně ten impulz vyšel od ní k tomu, nebo ona byla tím, kdo zpracovával tu vyhlášku, a vůči ní jsme měli ty připomínky.

A z tohoto důvodu bych chtěl dát procedurální návrh, aby tento tisk byl buď přerušen, nebo stažen, a projednával se na příštím jednání Zastupitelstva, kdy zde paní radní již bude přítomna, a jí bude možné více směřovat ty otázky, zdali toto považuje za to, jakým způsobem ona slíbila, že budou ty dopady kompenzovány. Připadá mi trochu nefér, že tady není a že vůči ní nemůžou být tyto dotazy směřovány, protože ona byla primárně ten, který řekl, že garantuje, že dopady kompenzovány budou.

Velmi děkuji panu náměstkovi Vyhnánkovi, že ten materiál předložil, to opravdu oceňuji. Chápu, že jste se vlastně dostal do nezáviděníhodné situace, kdy musíte řešit důsledky slibu někoho jiného, a proto považuji za fér, aby ten někdo, kdo primárně toto slíbil, tady byl. Děkuji. Chtěl bych o tomto návrhu nechat hlasovat.

Prim. Hřib: To je procedurální návrh, o kterém budeme teď hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu asi, moment. Jde tedy o procedurální návrh bez rozpravy na přerušení tohoto tisku, s tím že se k němu vrátíme příště. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 15. Nebylo přijato.

Nám. Vyhnánek: Krátce zareaguji. Samozřejmě do roku 2024 máme poměrně dost času o tom tisku diskutovat. Já se nebráním tomu, ať se k němu vrátíme na příštím Zastupitelstvu. Jenom teď marně přemýšlím nad vhodným procesním krokem, který za tímto účelem zvolit. Tady po rychlé diskuzi s panem primátorem navrhuji, ať tedy tisk přeřadíme na konec programu, a do té doby zkusíme vymyslet, jak ho elegantně zařadit na příští Zastupitelstvo.

Prim. Hřib: Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme nyní hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme tedy nyní o procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Přehodíme to na konec programu.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tzn., 9407 dávám na konec programu.

Děkuji panu náměstkovi a dostáváme se k bloku pana radního Chabra, což znamená, že v praxi znovu začínáme tisk na předzahrádky, který jsme dali na začátku bloku pana radního Chabra. Tzn., vracíme se zpátky k tisku

Pokračování

Tisk Z - 9455

Informace k problematice umístění restauračních zahrádek na území hl. m. Prahy

P. Chabr: Poprosil bych OVO, jestli může připojit pana ředitele Raka, který by měl být buď připojen, anebo je připraven se připojit. A bylo to vůči výtce od pana předsedy Zajíčka. My jsme to zjišťovali, je pravda ta, že v původním usnesení z dubna nebo března roku 2020 bylo to, že návrh na výpovědi nájemních smluv, které nebudou ze strany nájemce uvedeny do souladu s přílohou číslo 1...

Prim. Hřib: Prosím ticho v sále!

P. Chabr: ... tohoto usnesení ani po písemné výzvě ze strany hl. m. Prahy, tak většinou těch nájemců byl doručen návrh ze strany hl. m. Prahy právě v rámci toho, aby byl uzavřen dodatek. Bohužel u některých z těch nájemců, s kterými ten tisk úpravy Hradebního korza a Královské cesty nepočítal, a ty předzahrádky v něm nebyly zahrnuty, tak jim ta písemná výzva nebyla zaslána, a byla jim zaslána rovnou výpověď, právě z toho důvodu, že tam nebylo co uvádět do souladu, protože tam se počítalo s tím, že daný prostor tam dále již nebude fungovat.

Tisk výpovědí byl schvalován 19. 4. a do 30. 4. 2001 byly podány všechny výpovědi. Nicméně tisk na revokaci přišel 3. 5., nepletu-li se, který řekl nové podmínky Královské cesty a Hradebního korza, tudíž ty výpovědi byly rozeslány bez té písemné výzvy, nicméně s tím, že na těch místech se s danou předzahrádkou nepočítalo.

Poprosil bych, jestli je přihlášen pan Rak, možná bude pod nomináliemi JR, a jestli může toto za odbor majetku okomentovat.

Ing. Jan Rak – ředitel odboru hospodaření s majetkem MHMP: Ano, dobrý večer. Jestli se tady slyšíme, tak v zásadě pan radní byl velmi komplexní v tom návrhu, nebo v té odpovědi, a my jsme skutečně odeslali výpovědi na ta místa, která podle původních usnesení nebyla předmětem té úpravy prostupnosti území, která následně byla schválena 3. 5. tím tiskem s koncem 963. Tento postup jsem před pár desítkami minut konzultoval s kolegou Havlem z legislativy, a jsme přesvědčeni, že výpovědi jsou podány právně platně a vše je v naprostém pořádku v souladu s usnesením. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu řediteli. Nikdo další se nám nehlásí, ukončuji tedy rozpravu.

P. Chabr: Pan předseda Zajíček má technickou, vidím, že mává.

Prim. Hřib: Technická pan Zajíček.

P. Zajíček: Já si tím nejsem tedy úplně jistý v tuto chvíli tímto výkladem, omlouvám se. Ale takto usnesení nezní, že to je na úvaze města. Aspoň tak to na mě zní tedy, ten návrh usnesení. Je to tak, že to nebude splněno ze strany nájemce, a ne že město usoudí, že to nájemce nemůže splnit. Nevím, jestli přesto všechno, že se tedy objevili na místě, kde to neměli splnit, jestli přece jen neměli formálně dostat, přinejmenším formálně dostat tu výzvu, a potom oni by museli konstatovat, že to nesplňují. A přinejmenším v těchto případech tedy, pokud v ostatních případech to bylo v pořádku, tak bych doporučoval, aby formální postup byl naplněn. Pane radní, žádám vás o to, abyste to ještě zvážil.

P. Chabr: Já to zvážím a budeme to řešit asi, nejsem si jist, že tady jsou přítomni zastupitelé v dostatečném počtu, schopní o tom hlasovat, ale já danou věc vezmu, prověřím ji, ať už na komisi, nebo i kontrolním výboru, prověříme to, případně pošleme tak, abychom dostali i tomu extenzivnímu výkladu původního usnesení. Ale jenom jsem si radši kontroloval, abychom opravdu nedávali výpovědi někomu, kdo mohl mít možnost pokračovat. To, co bylo tady řečeno, bylo řečeno, ale máte mé slovo, pane předsedo, že to prošetříme, a přizvu vás klidně k těm jednáním.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji panu radnímu Chabrovi za tento vstřícný krok, a budu rád, pokud budeme moci věc konzultovat, a věřím tomu, že najdeme správné řešení pro ty případy, kde tak z mého pohledu nebylo úplně dostáno postupu, který byl avizován. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Rozprava končí. Nikdo další není přihlášen. Toto není tisk, kde by se hlasovalo usnesení, protože to původně byla informace, takže to byla jenom projednávaná informace. A nyní budeme pokračovat dále v programu bodem, který jsme měli původně schválit jako 51, tzn., tisky pana radního Chabra.

51

Tisk Z - 9317

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemku parc. č. 583/68 k. ú. Libeň

P. Chabr: Jako první tisk je zde návrh na majetkoprávní vypořádání vztahů v k. ú. Libeň, který se týká žádosti o posouzení a vydržení vlastnického práva. Na základě všech dokumentů, které svědčí tomuto, že manželé Sovovi vydrželi vlastnické právo, se předkládá návrh na vydržení. Bylo to projednáno na výboru pro správu majetku a majetkových podílů a podporu podnikání.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9317.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále

52

Tisk Z - 9270**k návrhu na zapsání výlučného vlastnictví k pozemku parc. č. 1368/5
v k. ú. Vršovice**

Prosím o úvodní slovo.

P. Chabr: Dalším tiskem je návrh na zapsání výlučného vlastnictví pro pana Filipa Lukara, a to na základě rozhodnutí o dědictví, kdy předchozí stav neodpovídal právnímu stavu.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9270.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Pokračujeme dále.

53

Tisk Z - 8844**návrh na směnu se společností OMV Česká republika s.r.o.
v k. ú. Stodůlky**

P. Chabr: Dalším tiskem je návrh na směnu pozemků se společností ÖMV v k. ú. Stodůlky za účelem vyřešení majetkoprávních vztahů.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8844.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Prosím další.

54

Tisk Z - 9418**k návrhu na zrušení usnesení č. 12/57 ze dne 13. 12. 2019 a k
návrhu směny pozemků v k. ú. Modřany, v k. ú. Lahovice a v k. ú.
Motol mezi ČR s právem hospodaření s majetkem státu pro
Fakultní nemocnici v Motole a hl. m. Prahou**

P. Chabr: Dalším tiskem je návrh na zrušení, revokaci usnesení č. 12/57 ze dne 13. 12. 2019, které se týká směny pozemků v k. ú. Modřany, Lahovice a v k. ú. Motol. Jedná se o směnu mezi hl. m. Prahou a Fakultní nemocnicí Motol a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových z důvodu toho, že ze strany FN Motol tam byly požadavky na dopracování některých technických a znaleckých posudků, tak se předkládá tato revokace.

Proč je to důležité pro hl. m. Prahu? My směňujeme pozemky, které dneska stejně užívá FN Motol, které jsou tam připloceny, a dostáváme za to pozemky, které jsou zcela klíčové pro výstavbu tramvajové trati na Libuš.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlásí se pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Chtěl bych kolegovi Chabrovi a celému odboru HOM za tento tisk poděkovat, protože je hrozně důležité, když soutěžíme zhotovitele tramvajové trati z Modřan na Libuš. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu ještě pro další. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9418. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní další, prosím.

P. Chabr: Teď bych chtěl dát procedurální návrh a sloučit rozpravu k původním bodům 52, jestli se nepletu, posouvalo se to, takže by to byl bod 55, tedy od Tisku Z – 7763 v původním programu, a to až k tisku s původním pořadovým číslem 67, což by mělo být 70, a je to Z – 9271.

Prim. Hřib: Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V rámci původních bodů 52 – 63 se budeme věnovat úplatným převodům.

V případě Tisku Z – 7763 se jedná o 189 m² v k. ú. Libeň bytovému družstvu, které má ty pozemky připloceny.

V případě Tisku Z – 9006 se jedná o 24 m² v k. ú. Kobylisy, zároveň v Tisku Z – 9122 se jedná o 1 m² v k. ú. Libeň.

V případě Tisku Z – 9158 se jedná o 292 m² do podílového spoluvlastnictví fyzických osob.

V případě Tisku Z – 9283 se jedná o 99 m² v k. ú. Michle do vlastnictví právnické osoby.

V případě Tisku Z – 7490 se jedná o 401 m² do vlastnictví právnické osoby, kde se jedná o vjezd do objektu ve vlastnictví společnosti a neudržovanou zeleň.

V případě Tisku Z – 8567 se jedná o 190 m² do vlastnictví právnické osoby v k. ú. Nusle v žádosti na majetkové vypořádání v rámci polyfunkčního objektu.

V případě Tisku Z – 8575 se jedná o převod nemovitostí v ulici Davídkova v k. ú. Libeň o výměře 96 m² a 266 m².

V případě Tisku Z – 9004 se jedná o převod trafostanice do vlastnictví právnické osoby a pozemky o výměře 31 m² a 6 m².

V případě Tisku Z – 9194 se jedná o 50 m² a 86 m² v k. ú. Záběhlice.

V případě Tisku Z – 9260, a tady bych rád upozornil zastupitele, že se jedná o velice nestandardní tisk, ale velice důležitý. Jedná se o žádost společnosti Diakonie Středisko Praha, kde nás žádají o úplatný převod pozemků, nicméně za symbolickou cenu, a to za účelem výstavby tzv. domu se zvláštním režimem pro osoby s poruchou autistického spektra. My jim to máme převádět za symbolickou cenu, která je odlišná od ceny obvyklé. Poprosil bych, aby to zaznělo na zápis.

Jsou zde dány velice silné omezující podmínky včetně právě zpětné koupě, možnosti odstoupení od smlouvy v případě neuskutečnění daného záměru, a tento návrh se projednává za symbolickou kupní cenu ve výši 1 Kč za m², což je samozřejmě na poměry ZHMP něco nestandardního. Nicméně toto bylo jednomyslně doporučeno majetkovou komisí i majetkovým výborem právě s ohledem na ty omezující podmínky včetně zákazu zcizení zřízení předkupního práva, zřízení práva zpětné koupě za stejných podmínek, úhrada koncového klienta v daném středisku bude nejvýše stejná jako jeho příjem a Diakonie Středisko Praha se zavazuje splňovat podmínky pro zařazení do sítě sociálních služeb. Nově zbudovaný objekt bude výhradně využíván pro občany hl. m. Prahy a realizace přístavby a nástavby ke stavbě stávající bude realizována dle předloženého projektu.

Všechny tyto podmínky zavádají možnost odstoupení od smlouvy, a jsou tedy dávány a dělány ve veřejném zájmu, byť je to za finančně nestandardních podmínek, a je to proto, že Diakonie má dostat právě dotaci od Ministerstva práce a sociálních věcí pro výstavbu této budovy. Pakliže by se tak nestalo, pozemky budou převedeny zpět do vlastnictví hl. m. Prahy.

Dalším tiskem je Tisk Z – 9353, kdy se jedná o 29 m² v k. ú. Strašnice. Jedná se o převod pozemků a scelení v rámci možnosti výstavby multifunkčního objektu v rámci bývalého Chemoprojektu.

A potom jsou tisky, kdy budeme nabývat. Je to Z – 9400, jedná se o úplatné nabytí spoluvlastnických podílů od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Dále se jedná o výkup v k. ú. Strašnice, zde se jedná o výkup pozemků, které jsou nezbytné pro výstavbu Štěrboholské radiály Městského okruhu.

A poté poslední tisk jsou věci, týkající se nabytí veřejného osvětlení a kabelového vedení v oblasti Velké Chuchle.

Prim. Hřib: Děkuji za sloučené úvodní slovo, a nyní tady mám přihlášku od občana. Je to pan Jakub Suchel, ředitel Diakonie Praha. Prosím tedy, to je k bodu 65, tzn., k Tisku Z – 9260.

Jakub Suchel – ředitel Diakonie Praha: Dobrý večer, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, jsem až v rozpacích vás žádat v tuto pozdní hodinu o pozornost. Chtěl bych vám sdělit aktuální věci v záležitosti projektu a záměru výstavby, o které vlastně teď i hovořil pan radní Chabr. Jedná se o to, že v tuto chvíli my už máme schválenou dotaci ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí na výstavbu domova se zvláštním režimem, avšak abychom mohli čerpat tuto dotaci, tak k tomu je vlastně zapotřebí získat pozemky do vlastnictví naší organizace. V tuto chvíli vlastně už jenom zbývá poslední tento úkon, tak abychom mohli stavbu zahájit a zdárně ji dokončit.

V současné době máme vydané pravomocné stavební povolení, máme vysoutěženou firmu na výstavbu, a ve chvíli, pokud Zastupitelstvo schválí tento prodej, tak my můžeme uzavřít smlouvu se zhotovitelem. A pokud všechno bude podle plánu, jsme schopni na podzim příštího roku stavbu dokončit a od 1. 1. 2023 zahájit provoz pro ty klienty, kteří to skutečně potřebují, tzn., lidi, kteří mají autismus, nebo nějakou další poruchu v rámci autistického spektra.

Tato služba je nedostatková. Na území hl. m. Prahy, tuším, že se nacházejí pouze dvě lůžka pro tyto osoby. Další jsou mimo Prahu, ale pro občany přímo fyzicky v Praze jsou jenom dvě. Tak my bychom i chtěli tímto pomoci občanům, kteří se starají o svoje děti, aby měly možnost si odpočinout a někam to svoje dítě, o které se starají, předat do péče, a my věříme, že jim v tomto pomůžeme.

Tak já bych vás chtěl poprosit tímto o podporu této naší žádosti, o podporu převodu celého tohoto pozemku, tak abychom my mohli zahájit stavbu. A doufejme, že vás budu moci přivítat snad v dohledné době, třeba i při slavnostním otevření. Jste všichni srdečně zváni, a předem děkuji za podporu vás všech. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní otevírám rozpravu pro zastupitele. Hlásí se pan místostarosta Brož.

P. Chabr: Ještě bych poprosil, pane primátore, doplnil bych to. Diakonie je vlastně druhé největší nestátní zařízení, které je zřizováno církevní právnickou osobou, nejedná se o žádnou soukromou právnickou osobu, ani o neznámý, dejme tomu, spolek, tudíž si dovolím vyjádřit velkou podporu pro tento záměr, byť se jedná o převod za velice nestandardních podmínek. Ale pevně věřím, že ta právní omezení, která byla doporučena jak komisí, výborem, a schválena Radou, jsou dostačující záruku včetně osoby a subjektu, který je žadatelem právě o tento pozemek.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Také bych se chtěl vyjádřit k tomuto bodu 9260. Chtěl bych jej hrozně moc podpořit a požádat kolegy o jejich podporu. Děkuji panu Chabrovi, že se k tomu tímto způsobem postavil a dal to souhlasné stanovisko, protože myslím si, že takto záslužných projektů opravdu není mnoho, abychom se s nimi setkávali každý den. Jedná se o domov se zvláštním režimem pro osoby s poruchou autistického spektra a myslím si, že si zaslouží naši podporu. Prosím vás o podporu a děkuji za ni.

P. Chabr: Ještě doplním, právě domovy tohoto režimu jsou v Praze obzvláště nedostupné a chybějící, proč je další důvod, proč jít touto mimořádnou cestou.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Světlík.

P. Světlík: Dobrý večer, chtěl bych pozdravit pana ředitele. Jsem až v rozpacích, že jste tu s námi vydržel až do této ranní hodiny, a chtěl bych moc poděkovat za vaši skvělou a velmi nesnadnou práci, kterou děláte pro naše město. Chtěl bych poprosit všechny kolegy zastupitele, aby tento záměr pro Diakonii podpořili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji sloučenou rozpravu. Nyní tedy budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme od Tisku Z – 7763. Já to gongnu.

55

Tisk Z - 7763

**k návrhu na úplatný převod pozemku části pozemku
parc. č. 3869/1 o výměře 189 m² k. ú. Libeň**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

56

Tisk Z - 9006**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č.1766/2 o výměře 24 m² a parc. č. 1766/6 o výměře 15 m² k. ú. Kobylisy****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

57

Tisk Z - 9122**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3955/7 o výměře 1 m² k. ú. Libeň a k návrhu na uznání vlastnického práva****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

58

Tisk Z - 9158**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2270/1 o výměře 292 m² v k. ú. Michle do podílového spoluvlastnictví fyzických osob****Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

59

Tisk Z - 9283**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 902/2 o výměře 99 m² v k. ú. Michle****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 10. Tento tisk byl přijat.

Další je tisk

60

Tisk Z - 7490**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 874/7 v k. ú. Libuš****Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

61**Tisk Z - 8567****k návrhu na schválení úplatného převodu pozemku parc. č. 2928/6 o výměře
192 m² v k. ú. Nusle**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Další je

62**Tisk Z - 8575****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1299 a pozemku
parc. č. 1298 jehož součástí je stavba č.p. 674, Davidkova 41a,
k. ú. Libeň**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijat.
Další tisk je

63**Tisk Z - 9004****k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1829/2 o výměře
31 m² a parc. č. 1829/5 o výměře 6 m² k. ú. Kobyličky**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další jetisk

64**Tisk Z - 9194****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 5643/8 v k. ú.
Záběhlice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti
Záběhlice Development s.r.o.**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další jetisk

65

Tisk Z - 9260

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 97/58, 162/6,
162/267 a 162/268, vše v k. ú. Stodůlky za symbolickou kupní cenu
společnosti Diakonie ČCE - středisko Praha 5**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

66

Tisk Z - 9353

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 4489/23 o výměře
29 m2 v k. ú. Strašnice**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další jetisk

67

Tisk Z - 9400

**k návrhu na uzavření kupní smlouvy na úplatné nabytí
spoluvlastnického podílu na pozemku parc. č. 527/6,
k. ú. Střížkov, obec Praha**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

68

Tisk Z - 9155

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1374/1 v k. ú. Jinonice v lokalitě
na Vidouli - Stolová hora**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

69

Tisk Z - 9288

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4045/15
v k. ú. Strašnice

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
A poslední je

70

Tisk Z - 9271

k návrhu na úplatné nabytí 23 ks stožárů veřejného osvětlení a
kabelového vedení v k. ú. Velká Chuchle, obec Praha z vlastnictví
VILY CHUCHLE a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Prosím o úvodní slovo k Tisku Z – 8792.

P. Chabr: Ještě bych chtěl poděkovat všem zastupitelům za ten tisk k Diakonii, byť to byl nestandardní tisk, poprvé podobný předkládaný v tomto období, tak si myslím, že jsme udělali pro Prahu prospěšnou věc.

Dalšími tisky jsou tisky, které se týkají bezúplatného nabytí pozemků, anebo objektů do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky, komunikace, veřejné osvětlení buď od státu, anebo soukromých investorů.

Poprosil bych o sloučenou rozpravu k těmto tiskům. Jedná se o původní číslo Z – 8792 až Z – 9274.

Prim. Hřib: Budeme tedy procedurálně hlasovat.
Kdo je pro sloučení rozpravy?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Nyní máme tedy sloučenou rozpravu.
Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: Já jsem to vlastně uvedl ty tisky v rámci představení sloučené rozpravy a poprosil bych o rozpravu a následné hlasování.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nám nehlásá, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat po jednotlivých tiscích. Nejprve

71

Tisk Z - 8792

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 534 vše v k. ú. Košíře, obec Praha, a chodníku v k. ú. Košíře z vlastnictví společnosti Real-Treuhand Reality s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Dále

72

Tisk Z - 9210

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 2833/30, 3124/2, 3124/134 a 3124/135, vše v k. ú. Braník

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

73

Tisk Z - 9299

k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného pozemku parcelní číslo 3100/2 v k. ú. Libeň

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

74

Tisk Z - 9276

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1083/53 a 1083/103, vše v k. ú. Troja

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další tisk je

75

Tisk Z - 9281

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 420/3 v k. ú. Liboc, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tedy ještě ten poslední

76

Tisk Z - 9274

k návrhu na bezúplatné nabytí zrekonstruovaného povrchu komunikace vč. 13 ks parkovacích stání, chodníku vč. zatravněných mysů, 5 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení a pozemku parc. č. 1281/614 v k. ú. Vokovice, obec Praha, v k. ú. Vokovice a Veleslavín z vlastnictví společnosti AFI Vokovice s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0.

A nyní prosím úvodní slovo k 9310.

77

Tisk Z - 9310

Dodatek č. 1 k darovací smlouvě č. DAN/35/04/009728/2020 uzavřené dne 13. 11. 2020 ve věci bezúplatného převodu 43 ks sloupů veřejného osvětlení, kabelového vedení a zapínacího místa v k. ú. Horní Měcholupy z vlastnictví společnosti CENTRAL GROUP Kamýk s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

P. Chabr: Omlouvám se, tento tisk mohl být zařazen do těch předchozích, ale nebyl označen. Je to dodatek darovací smlouvy k bezúplatnému převodu, resp. nabytí sloupů veřejného osvětlení do vlastnictví hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9310.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

78

Tisk Z - 9372

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m.

Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

Svěření:

Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Zbraslav)

Praha 5 (pozemky v k. ú. Hlubočepy)

Praha - Přední Kopanina (majetek vybudovaný v rámci stavby protipovodňového opatření v k. ú. Přední Kopanina)

Praha - Libuš (pozemky včetně komunikační stavby a komunikační stavba v k. ú. Libuš)

Praha 4, Praha 10 a Praha - Nebušice (stanovení omezujících podmínek pro svěřené pozemky v k. ú. Nusle, svěřeni pozemků v k. ú. Záběhlice a pozemku v k. ú. Nebušice)

Praha 15 (pozemek v k. ú. Horní Měcholupy)

Praha 6 (pozemek v k. ú. Dejvice, pozemky v k. ú. Veleslavín a Vokovice)

Praha 10 (pozemky v k. ú. Vršovice)

P. Chabr: Posledním tiskem, který dnes předkládám, je návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy ve znění pozdějších předpisů, a sice tím, že se svěřují věci z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praze 4, Praze 5, Praze 6, Praze 10, Praze 15, Praze - Libuš, Praze – Nebušice, Praze – Přední Kopanina a Praze – Zbraslav.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom rád upozornil, že součástí tohoto tisku je i pozemek 2235/1 v k. ú. Dejvice, což je původní usedlost Šatovka, resp. pozemek, který na tuto oblast navazuje. My jsme Šatovku už dneska probírali v rámci projednávání Územního plánu, kde jsme se bavili o tom, že to je vlastně poměrně kontroverzní. Tento pozemek, je na něm vzrostlá zeleň ve správě OCP, mělo by na něm vzniknout přírodní veřejné hřiště. Trochu se obávám, že se tam bude kácet. Navíc ještě není jisté, jakým způsobem projde územní změna. Já bych do té doby doporučil tento pozemek si ponechat.

Čili můj návrh je, až budeme o tomto tisku hlasovat, tak jestli bychom mohli zvlášť hlasovat o tomto pozemku 2235/1 v k. ú. Dejvice. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Zdá se mi, že marně nabízím i náhledy do veškeré projektové dokumentace. Kácet se tam nebude. Skutečně má to vzniknout jako prostor, tak jak jsme viděli na těch obrázcích, vlastně pro zázemí dětské skupiny, které vedle seniorského centra v rámci budovy, která je nejvíc na západ, tak vlastně na sever a na západ od ní je kus lesa, a v rámci něj má být vybudováno nenásilně bez jakéhokoli zásahu do přírody přírodní hřiště. Je to v projektu, je to zpracované ve studii, je to napsáno i v té žádosti a není v tom vůbec nic jiného.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy ještě pan zastupitel Prokop.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Já s tím tiskem principiálně souhlasím. Jenom bych vyjádřil malou lítost, že Praha 11 nedostává žádný majetek, tak doufám, že to bude napraveno příště. Děkuji.

P. Chabr: Bude to jistě napraveno příště. Mohu vás, pane místostarosto, ujistit, že vám teď i připravujeme velké směny, a myslím, že jedenáctka toho už od nás dostala dosti v poslední době.

A nemám problém s tím, jak říká kolega Mahrik, ostatně to vyplývá z jednacího řádu. Poprosil bych tedy, aby předal návrh panu předsedovi návrhového výboru, tedy abychom měli dvě hlasování. Jedno hlasování o tomto konkrétním zmíněném pozemku na Šatovce, potom o zbytku tisku, a potom asi o tisku jako celku.

Prim. Hřib: Potvrzuji, uděláme to takhle. Výborně.

Nyní tedy budeme hlasovat nejdřív tu Šatovku, potom ten zbytek a pak jako celek. Hlasujeme – ne, ne, ne, pardon, předseda návrhového výboru profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Myslím si, kdyby to tedy předkladatel umožnil, je kratší hlasovat jenom o změně, vyřadit svěřený pozemek v Dejvicích, a pak o zbytku tisku jako celku.

P. Chabr: Klidně.

Prim. Hřib: Ne, ne, ne. Viktor Mahrik říká, ne, ne, ne. Prosím zapnout pana předsedu Mahrika.

P. Mahrik: Prosím, aby to bylo hlasováno tak, jak jsem o to požádal.

Prim. Hřib: Tzn. prostě oddělené hlasování, prostě hlasování po částech, nebude to pozměňovák, jinými slovy.

P. Chabr: Poprosil bych pana předsedu, aby jenom zdůraznil, co kde hlasujeme, i pana předsedajícího, abychom věděli.

Prim. Hřib: Tzn., nejprve, ještě jednou, budeme hlasovat ten pozemek na tu Šatovku. Předseda Mahrik tady zmiňoval konkrétní parcelní číslo. Myslím si, že to nemusím opakovat, předpokládám tedy. To je v tom k. ú. Dejvice. A potom budeme hlasovat separátně všechen zbytek, a potom celý tisk jako celek, co zbude. Předpokládám, že všichni víme, o čem budeme teď hlasovat, a hlasujeme nejdřív tu Šatovku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro svěřený Šatovky?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 11. Tato část byla přijata.

A nyní tedy celý zbytek.

Kdo je pro celý zbytek?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Zbytek byl schválen.

A nyní jdeme tedy schvalovat tisk jako celek.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Chabr: Moc děkuji a doufám, že se na té Šatovce potkáme na tom dětském hřišti někdy.

Prim. Hřib: Nyní tady máme tisk

79

Tisk Z - 9388

k návrhu na založení Sociálního nadačního fondu hlavního města Prahy

Prosím tedy paní radní Johnovou o úvodní slovo.

P. Johnová: Dobrý den, tímto tiskem Z – 9388 bych společně s kolegou Adamem Zábranským chtěla vás požádat o schválení založení Sociálního nadačního fondu hl. m. Prahy, a to konkrétně tedy vedle toho, že bychom schválili založení sociálního fondu s vkladem základním 10 mil. Kč, tak bychom také měli schválit zakládací listinu tohoto fondu a úpravu rozpočtu.

A dále bych vás chtěla požádat o deklaraci vůle, poskytnout Sociálnímu nadačnímu fondu po předložení zprávy o činnosti tohoto fondu dalších 10 mil. Kč na činnost na zabezpečení pomoci, kterou by tento fond měl zabezpečovat. A dál potom vůli poskytnout nadačnímu fondu další finanční prostředky v závislosti na darech, které se vedení fondu podaří získat ze soukromých prostředků. V poměru za každou korunu získanou mimo rozpočet hlavního města by město mělo na základě tohoto usnesení poskytnout druhou korunu, čímž bychom vlastně motivovali dárce z řad soukromých osob k financování pomoci pro Pražany, kteří takovou pomoc potřebují a nejsou s to ji získat standardním systémovým řešením, např. pomocí dávek nebo nějakých služeb.

Schválením nebo založením toho Sociálního nadačního fondu se stane to, že naplníme celou řadu slibů nebo plánů, úkolů, které jsme si stanovili v programovém prohlášení, mj. např. jsme konkrétně chtěli založit fond pro financování, pro zabezpečení nezávislého života osob se zdravotním postižením, což se na tomto fondu přetaví do jednoho ze čtyř programů. Dál jsme se zavázali a chceme podporovat rozvoj pěstounské péče, která by měla zabezpečit vyrůstání ohrožených dětí v rodinné péči, nikoli v ústavní péči, která, jak se všichni shodneme a v poslední době se o tom hodně mluví, je pro vývoj dítěte škodlivá.

Dále bychom měli tímto fondem napomoci rodinám, které jsou ohroženy bytovou nouzí a starají se o děti, žít v důstojném prostředí v bytech, namísto v azylových domech nebo v nepodnětném a mnohdy i nebezpečném prostředí ubytoven, a měli bychom také pomáhat lidem v jiné tíživé situaci. To je čtvrtý program tohoto fondu, tak jak jej navrhujeme. Zde se jedná například o pomoc mladým lidem, kteří opouštějí ústavní výchovu a potřebují si zabezpečit základní věci, jako je dodělat školu, najít si bydlení a práci.

Součástí předkládaného tisku je zakládací listina, v níž jsou definovány statutární orgány, správní rada a kontrolní orgán, dozorčí rada, a dále je popsán výkonný aparát nadačního fondu.

Ještě bych chtěla po dohodě s kolegou Adamem Zábranským a s kolegy z dalších koaličních stran a z opozice s ODS navrhnout úpravu nebo pozměňovací návrh, a to v podobě rozšíření dozorčí rady o čtyři členy z řad politických stran. Ráda bych upozornila na to, že správní rada se skládá výhradně z odborníků na čtyři dané programy toho fondu, zatímco dozorčí rada byla navržena tak, že by v ní měli figurovat podle původního nebo stávajícího návrhu dva úředníci a jeden externí odborník. My s Adamem jsme navrhli, aby byla tedy rozšířena dozorčí rada, a to tedy o čtyři osoby, kde za klub Pirátů by měl být Adam Zábranský, za Prahu Sobě já, za Spojené Síly Radka Soukupová a za ODS Alexandra Udženija. Se všemi je to projednané a Adam připravil podklad v podobě pozměňovacího návrhu, který bychom byli rádi, kdyby se mohl schválit v rámci schvalování tohoto tisku.

Tak a já asi nebudu víc zdržovat, protože počítám, že všichni četli, kdo by se chtěl na něco zeptat. Možná Adam by něco chtěl doplnit k těm informacím.

Prim. Hřib: Děkuji. Jestli chce pan radní Zábranský něco doplnit?

P. Zábranský: Díky. Já jenom k té oblasti bydlení, chtěl bych poděkovat. Velký dík určitě patří Výboru dobré vůle Nadace Olgy Havlové, kdy my jsme dávali této organizaci již dvakrát dotaci, aby vlastně tento fond na bydlení realizovala, než jsme právě připravili tento systémový nástroj, ten Sociální nadační fond. To jsem jenom chtěl poděkovat.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu. První se hlásí pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Děkuji, pane primátore. Mám možná jen prostou otázku, zda lze ty sociální projekty financovat bez založení Sociálního nadačního fondu. Zda musíme nezbytně nutně založit tento fond, abychom mohli ty aktivity, které chceme financovat, museli kvůli tomu založit ten sociální fond. Děkuji.

P. Johnová: My jsme, samozřejmě jednou z aktivit, kterou jsme realizovali před rozhodnutím ten fond založit, tak bylo zkoumání toho, co již existuje, existujících fondů. Bylo zjištěno, že pokud bychom chtěli využít jeden z těch existujících fondů, tak bychom ho prakticky museli celý předělat a nebylo by to slučitelné, to přetvoření, s tou původní zamýšlenou činností, která se nezdá, že by měla být opuštěna, takže jsme se nakonec rozhodli založit fond nový. Každopádně to, co popisoval Adam, co připomínal, to je vlastně spolupráce s Výborem dobré vůle, tak ukazuje, že je to věc, která je funkční, a někam ty finanční prostředky, někdy je potřeba je rozdělit nějakým mechanismem. Nejde to dělat bez toho. Není to úplně jednoduché, protože je potřeba dobře připravit tu žádost, dobře ji odůvodnit, mít jistotu, nebo prověřit, že ty finanční prostředky, které se mají rozdělit, tak je potřeba rozdělit. Že neexistuje jiný způsob systémový, který by bylo možno použít na naplnění potřeb, které ten žadatel vykazuje, nebo kterým žádá, takže je potřeba, aby to zkrátka někdo dělal. Tak z toho důvodu. Navíc je celá řada měst, která vlastní fondy zřizují, a to včetně městských částí. My jsme to považovali za řešení, které je přiměřené. Možná Adam chce doplnit.

Prim. Hřib: Děkuji, ještě pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Já bych doplnil paní radní Johnovou. Ano, opravdu je potřeba nadační fond, a to z prostého důvodu. Je to kvůli českému dávkovému systému, tak jak je nastaven podle české legislativy, protože lidé, kteří potřebují čerpat nějaké dávky, tak kdybychom jim ty peníze dávali z jiných zdrojů, než z nadačního fondu, tak by se jim započítávaly do příjmů, tudíž by to potom mohlo vést k ponížení dávek. Takže by to jejich situaci úplně neřešilo. To je ten zcela věcný důvod, proč právě nadační fond.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se hlásí pan Jiří Kubiček.

Kubiček J.: Děkuji za slovo. Jenom bych se chtěl zeptat, kdo bude financovat činnost toho fondu. Jestli se předpokládá, že jenom Praha, nebo i nějaké jiné organizace či osoby.

P. Johnová: Ve stádiu rozjezdu se počítá s tím, že to bude Praha, a pak by se měly navyšovat příjmy od soukromých osob, od jednotlivců i firem, které by byly motivovány, nebo motivováni právě tou deklarácí, kterou navrhujeme schválit, tzn. vlastně rozmnožit každou korunu, kterou dá někdo ze soukromých financí, jednou korunou z rozpočtu hl. města, abychom sdružili finanční prostředky soukromé a veřejné.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní další se hlásí Eva Horáková.

P. Horáková: Dobré ráno, dámy a pánové, mým úkolem je k tomuto materiálu říci, že jsme ho projednávali i na výboru sociální politiky. Tento materiál jsme tedy měli v té prvotní podobě, tedy že zde byla alokovaná částka na celý tisk 20 mil. Kč, které jsme taktéž schválili a podpořili a vyslali ho do Zastupitelstva. Myslím si ale, že i kolegové by se tedy s tou poníženou částkou 10 mil. Kč určitě ztotožnili, ale chtěla jsem zde říci, že ho výbor podpořil, a já ho taktéž velmi podporuji a moc děkuji radní paní Johnové i Adamu Zábranskému, protože si myslím, že to je takový dluh pro občany, který jsme jim dlužili, a jsem moc ráda, že se Praha připojuje nejen k městským částem, jako je třeba Praha 2 nebo Praha 7, ale že v době, kdy občané možná budou mít velice těžký rok 2022, jim můžeme podat i tu pomocnou ruku, byť jak je popsáno i v důvodové zprávě, to nebudou extrémní částky, jak si možná myslíte. Budou to pouze malé drobné tisícové částky, ale věřte mi, že pro naše občany, kteří to potřebují, je i ta tisícikoruna velmi důležitá. Takže jim osobně velmi děkuji a věřím, že to pomůže našim Pražanům napříč politickým uskupením. Díky moc.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Strašně moc děkuji Evě Horákové za vysvětlení. Beru to jako daňovou optimalizaci dobročinných účelů. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, a já to gongnu. Děkuji. A nyní budeme hlasovat pro pozměňovací návrhy. Pokud vím. Jsou. (P. Johnová: Ano.) Pan předseda návrhového výboru, prosím.

P. Dlouhý: Jedná se o drobné změny v textu, v bodě 1 změnit text, že tříčlenný se mění na 7 členů, v bodě 10 pak se tam doplní, že člen číslo 4 je Milena Johnová, člen číslo 5 je Adam Zábranský, 6. člen je Alexandra Udženija a 7. člen je Radka Soukupová.

Prim. Hřib: Děkuji, to je tedy návrh předkladatelů, jestli to chápu správně. Pozměňovací návrh předkladatelů. Budeme tedy hlasovat. Nejprve o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tedy hlasujeme o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijat. Děkuji.

A nyní tisk

80

Tisk Z - 9319

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0329 a v kap. 0582 v roce 2021

P. Johnová: Tento tisk se týká dotace, a to dotace pro organizaci hever na zabezpečení dopravy pro osoby se zdravotním postižením. Je to individuální dotace ve výši 2 869 148 Kč, kterou navrhujeme schválit. Na přípravě tisku se podílel Adam Scheinherr, kterému velmi děkuji za spolupráci, a také za to, že finanční prostředky, které bychom dnes měli schválit, tak jsou z rozpočtu ROPID. Je to proto, že se jedná o dopravu.

Dál bych k tomu ještě chtěla dodat, že je to naposledy, co předkládám tento typ tisku s žádostí o schválení na účel individuální dotace pro Hever, a to z toho důvodu, že kolegové Adamovi Scheinherrovi se podařilo vysoutěžit standardním způsobem dva jiné dodavatele, kteří budou od 1. ledna příštího roku zabezpečovat dopravu od dveří ke dveřím pro osoby se zdravotním postižením. Tím pádem přestane ta nejistota daná závislostí na jednoročních, nebo i méně, vlastně v loňském roce jsme schvalovali tuto dotaci v menších částkách dvakrát. Takže ta nejistota přejde a budeme mít vysoutěženého dodavatele. Ráda bych vás požádala o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl také doplnit k tomuto tisku, že skutečně potvrzuji, že se nám podařilo úspěšně v martýriu několika let vlastně vysoutěžit nové provozovatele dopravy od dveří ke dveřím, která slouží osobám ZTP či ZTP/P, či teď v období Covidu jsme přepravovali hůře mobilní seniory na očkování atd. A od 1. ledna příštího roku tedy budeme mít zajištěnou službu, která bude kapacitnější, bude mít větší kapacitu asi o 30 %. Navíc budeme mít svůj vlastní dispečink, takže budeme operativnější a budeme to mít celkově lépe pod kontrolu. Ale v průběhu tohoto roku jsou určitě prospěšné služby zapsaného spolku Hever, takže za to moc děkuji a prosím o schválení té dotace. Jinak on tu sice není, ale už podruhé bych pochválil Patrika Nachera, protože on nám s přípravou výběrového řízení taktéž pomáhal v minulých letech, takže taky díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9319.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

81

Tisk Z - 9233

k návrhu na schválení dohody o ukončení veřejnoprávní smlouvy č. DOT/81/02/000630/2020 a na poskytnutí finančních prostředků formou individuální účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 1 na zajištění a financování lékařské pohotovostní služby

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: V tomto tisku bych vás požádala o schválení ukončení smlouvy mezi hl. m. Prahou a Nemocnicí Na Františku, které jsme schválili dotaci na lékařskou pohotovostní službu. Naopak bych vás ráda požádala o schválení nové smlouvy na poskytnutí dotace pro MČ Praha 1, čili zřizovatele Nemocnice Na Františku. Prakticky se tedy nejedná o změnu, administrativně se jedná o změnu toho, kdo přijme dotaci. My jsme vyšli tímto vstříc požadavku odboru legislativy, který nás žádal o sjednocení postupu při poskytování dotací příspěvkovým organizacím městských částí. Čili tady vycházíme vstříc navzdory tomu, že v jiných případech poskytujeme dotace přímo nemocnicím, nikoli jejich zřizovatelům, což v mnoha případech v Praze nebo ve všech ostatních je Ministerstvo zdravotnictví.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Kubíček.

Kubíček J.: Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal na tu část II. na revokaci. Tam je nějaké datum 19. 3. 2020. Znamená to, že jste teď po více než roce zjistila, že nějaký termín nebyl dodržen, a žádáte o jeho prodloužení? Děkuji.

P. Johnová: Ne. Nejde o nedodržení termínu. Jde o změnu toho, komu tu dotaci schvalujeme.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě se hlásí pan Kubíček.

Kubíček J.: Já tomu pořád asi nerozumím. Vidím tady, že revokujeme nějaké usnesení, které mělo být s termínem 19. 3. 2020 a nahrazuje se termínem 31. 12. 2021. Já tam nevidím změnu subjektu v té části revokace. Nebo to nějak přehlížím?

P. Johnová: Já ho tam vidím. Pardon. Ano, samozřejmě. To se omlouvám. Tady je ještě jedna věc k tomu, a to je skutečnost, že já jsem měla předložit Zastupitelstvu v termínu do 19. 3. 2020 plán převzetí Nemocnice Na Františku, což se nepodařilo, protože Praha 1 nekooperovala, a proto je potřeba prodloužit termín do konce prosince letošního roku, kdy doufáme, že se podaří věci vyjasnit.

Prim. Hřib: Dobře. Vypadá to, že všechno je jasné. Ukončuji rozpravu. Ještě se hlásí pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Omlouvám se, paní radní, přiznám se, že toto není úplně moje parketa, moje gesce. Ale rozumím tady tomu správně, že hlavní město se hlásí k tomu, že by se podílelo na spolufinancování lékařské pohotovosti na městských částech, pokud tyto tuto pohotovost provozují. Říkám to správně?

P. Johnová: Ještě jednou konec té věty.

P. Sedeke: Že se hl. m. Praha hlásí k tomu, že by se podílelo na spolufinancování lékařské pohotovosti, pokud městské části lékařskou pohotovost provozují. Říkám to správně?

Prim. Hřib: Pan místostarosta se ptá, jestli to zaplatí.

P. Johnová: Ano, rozumím. Nerozuměla jsem asi posledním třem slovům. My to děláme. A doteď fungovala věc tak, že dotace šla přímo nemocnici. Odbor legislativy po nás žádá, aby dotace šla městské části, pokud provozovatelem nemocnice je městská část. Takže to měníme.

Prim. Hřib: Kolegové z MČ Praha 11 se tě chtějí zeptat, jestli jim zaplatíš pohotovost na Praze 11.

P. Johnová: Rozumím, tak to tímto se zatím nezavazujeme.

Prim. Hřib: Pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Mě to docela zaujalo, co se tady ptal pan kolega Sedeke, protože my jsme to řešili na konci minulého roku. Nám končila pohotovost, kterou provozujeme společně s EUC klinikou v Šustově ulici, noční pohotovost pro dospělé. A vzhledem k tomu, že Praha 11 je jedna z mála velkých městských částí, která na svém území přímo v katastru nemá nemocnici, a samozřejmě pro naše občany je poměrně složité v noci se dopravovat autobusem do Thomayerky, která je spádová, je to poměrně daleko pro lidi, kteří nemají auta, tak jsme se rozhodli jít cestou, že prodloužíme jako jedna z mála městských částí, možná jediná, noční pohotovost pro dospělé na našem území. Byla tam i petice občanů a bylo to poměrně hodně vyžadováno od občanů. Je to velký náklad pro městskou část. Je to zhruba 6 mil. Kč, a tehdy nám bylo řečeno z Magistrátu, myslím, že konkrétně od vás, paní Johnová, že Magistrát nemá žádný titul, ze kterého by nám s tímto mohl pomoci. Překvapuje mě, že se hlásíte k tomu, že jiné městské části Praha 1 s tím pomáháte. Tak by mě zajímalo, jak to je a jestli si může Praha 11 požádat o nějakou dotaci. Děkuji.

P. Johnová: Vysvětlím to. Ona je ta lékařská pohotovostní služba rozdělena na dvě části. Jedno je to, že jdete k lékaři, a druhá je to, že si jdete do lékárny koupit. A Nemocnice Na Františku zabezpečuje to lékárenskou pohotovostní službu. Jinak ta lékařská pohotovostní služba je vázána na tu síť, kterou jsme stanovili a která počítá s velkými provozovateli lékařské pohotovostní služby v nemocnicích, a to z toho důvodu, že v nemocnicích existuje návazná péče, kterou z velké části ti pacienti, kteří přicházejí na pohotovost, tak ji potřebují. My jsme například z důvodu malého využití a vlastně duplicitního vyšetřování zrušili pohotovost, kterou zabezpečovala naše poliklinika ve Spálené. Jinými slovy, lékařskou pohotovostní službu, tu, kde sedí lékař a vyšetří vás, případně předepíše, co je potřeba, tak to zabezpečujeme v nemocnicích. A v případě Nemocnice Na Františku se jedná o lékárenskou pohotovostní službu. To se mýjíme.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Já si právě myslím, že se úplně nemýjíme, protože naše pohotovost na Praze 11, o kterou jsme žádali, o které jsme s vámi jednali, tak se skládá právě ze dvou částí. Jedna věc je lékařská pohotovost, kde je ten lékař přes noc, který vás ošetří, a ta druhá asi podstatnější je provoz lékárny, která je vlastně jediná na celém Jižním Městě, na celé Praze 11, která je přes noc otevřena, a ta je poměrně podstatnou částí z těch 6 mil. Kč, a to jste nám také řekli, že není možné, aby na to Magistrát přispěl. Tak já pořád nerozumím tomu, že je tady nějaký dvojitý metr, že Praze 1 na to přispět lze, a Praze 11 nikoli. Určitě to nechci ubírat Praze 1, chápu, že to potřebují. Spíš bych byl rád, kdyby se přistupovalo stejným metrem ke všem městským částem, a kdyby bylo možné otevřít nějaké jednání směrem k Praze 11, protože náš rozpočet je opravdu napjatý, a i milion korun na tuto službu by nám velmi pomohl. Děkuji.

P. Johnová: Rozumím. Můžeme o tom určitě jednat.

Prim. Hřib: Fajn. Pan místostarosta Sedek.

P. Sedek: Už nechci tu debatu extendovat. Chtěl jsem vám poděkovat, pane primátore, protože jste řekl naprosto přesně to, na co jsem se chtěl zeptat. Děkuji. A jinak paní radní jenom chci říci, že byste měla možná lehce upravit důvodovou zprávu, protože tam hovoříte o lékařské službě první pomoci, nikoli o lékárnách, ale to asi není podstatné. Asi to teď nevyřešíme. My se za vámi zastavíme. My jsme chudá městská část totiž.

P. Johnová: Jasně, přijďte.

Prim. Hřib: Jo, jo, jo, Praha 11 je strašně chudá městská část. A teď se ještě hlásí pan zastupitel Kubiček.

Kubíček J.: Děkuji, už naposledy. Já jsem to teprve krátce, a tohle už je druhé nedodržení termínu, které jsem zde zažil. A já se svým vztahem k termínům určitě nechci nikoho peskovat kvůli jejich nedodržování, ale jak jsem pochopil, tak to může být porušení zákona. Proto bych chtěl poprosit všechny členy Rady a hl. m. Prahy, aby si překontrolovali dodržování svých termínů vůči Zastupitelstvu. Chtěl bych poprosit, jestli byste nám do příště mohli dát k dispozici informaci, že všechno plníte v termínu, a případně nás požádali včas o prodloužení těchto termínů. Děkuji.

Prim. Hřib: Já mám pocit, že snad kontroluje OVO plnění termínů, jenom si nejsem úplně jistý, jak to přesně funguje. (P. Johnová: Požádáme OVO.) Plnění termínu ze Zastupitelstva, pane řediteli Lísale. Tady byl dotaz, pochybnost, jestli se termíny plní. Tak jenom jestli by byl možný uvést mechanismus, jakým jsou ty termíny nějak kontrolovány.

Ing. David Lísal, MBA – ředitel odboru volených orgánů MHMP: Dobré ráno, dámy a pánové, termíny ze Zastupitelstva jsou usnesením Rady rozpracovány a přeneseny na jednotlivé nositele. Jsou hlídány v TEDu, kde jsou všichni upozorňováni na termíny. Pokud se z nějakého důvodu zpozdí, mají za povinnost to oznámit, tak aby se termín případně upravil. Náš odbor sleduje termíny přímo v programu Tvorba a evidence dokumentů.

Prim. Hřib: Díky, jestli to tedy takhle stačí. Hlásí se ještě pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: No nestačí. Protože pan Lísal za to vůbec nemůže. Ten upozorňuje příslušné radní na to, že mají něco dělat. Tam se jim něco červeně rozsvítí, případně to dostanu papírově, a je pouze na nich, tam přijde na stůl, dělej něco, něco se stalo, máš nějaký termín. To je celé. Pan ředitel Lísal za to nemůže, ten to jenom přenese. A pak ten radní buď má říct, nestíhám to z toho a toho důvodu, čili je jasný důvod, proč ten úkol pokračuje. Nebo řekne, neumím to splnit, protože např. se nepodařila uzavřít smlouva, anebo je třetí možnost, že se na to prostě vykašlal. To je jasné, tam prostě nic jiného nehledejte. Takhle to prostě funguje, takhle to je, a nic víc v tom nehledejte, prostě takhle to máte. To je za první.

A za druhé bych chtěl říci, že mi přijde, že se tady bavíme vlastně celé Zastupitelstvo o Praze 1. Já samozřejmě chápu, že každý chce bydlet na Praze 1, proto jsme řešili byt ministra na Praze 1, teď řešíme nemocnici na Praze 1. Uvědomme si, že při vši úctě k občanům Prahy 1 je to centrum městské části, ale v okolí Prahy 1 bydlí daleko více občanů a obyvatel. My jsme tady pro všechny. Já mám pocit, že toto Zastupitelstvo je jenom o Praze 1. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu, nikdo další se nehlásí. A nyní tedy, já to gongnu. Budeme nyní hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9233. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

82

Tisk Z - 9352**k návrhu na úpravu rozpočtu v kap. 0582 v roce 2021 a poskytnutí
neinvestiční dotace městské části Praha 12**

Prosím o úvodní slovo.

P. Johnová: Tak toto je tisk, který se týká Prahy 12. Jde v něm o účelovou neinvestiční dotaci, určenou na sociální služby, které jsou financovány z evropského projektu podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb, konkrétně budeme hlasovat o částce 553 544,67 Kč. Ráda bych vás požádala o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9352.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A ještě tu máme

83

Tisk Z - 8936**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
hlavního města Prahy Domov pro seniory Heřmanův Městec**

P. Johnová: Toto je tisk, kterým bychom měli upravit zřizovací listinu Domova pro seniory v Heřmanově Městci. Jedná se o to, že tam je potřeba rozdělit pozemek na dvě části, s tím že jeden by měl zůstat ve svěřené správě organizace, druhý by se měl převést na odbor HOM. Žádám o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8936. Hlasujeme nyní, Heřmanův Městec.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji paní radní.

P. Johnová: Děkuji.

Prim. Hřib: Dostáváme se do bloku pana radního Šimrala. Začínáme

84

Tisk Z - 9396

**k návrhu na poskytnutí dotací z rozpočtu vlastního hlavního města
Prahy na rok 2021 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro
městské části pro zvýšení kapacit základního školství**

P. Šimral: Děkuji za slovo. Jedná se o návrh na poskytnutí dotací z rozpočtové kapitoly, která je určena na navýšení kapacit základního školství. Celkem se jedná o rozdělení částky 303 mil. Kč deseti městským částem, buďto na rekonstrukce starých školských objektů, na výstavbu nových, případně na dostavbu současných základních škol. Je tam ještě jedna akce, která se týká vlastně rekonstrukce mateřské školy, ale to je z toho důvodu, že tam byla mezi tím provedena účetní operace v rámci dotace na rekonstrukci základní školy. Týká se to Prahy 18. Jinak všechny akce naplňují účel té rozpočtové položky, a proto prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a prosím ticho v sále. Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat – hlásí se pan místostarosta Stárek. Poprosím jeho kolegy, aby se uklidnili.

P. Stárek: Děkuji moc. Za mě je to opět na pochvalu pana radního Šimrala, ale znovu s drobnou výtkou, že bych rád viděl, že budeme postupovat maximálně systémově. Takže je určitě dobře, že jsme dokázali najít nějaké stovky milionů, ale v tuto chvíli zásadně stojíme o systémovou debatu o tom, jak to podporovat, a myslím, že tu debatu už jsme rozběhli společně s vámi, společně s panem náměstkem Vyhnánkem, tak jenom aby se neřeklo, že tímto to končí a že ta systémová debata o podpoře kapacit nekončí. Tak jestli jenom to pan radní Šimral může okomentovat. Myslím, že to je něco, o čem jsme se bavili i na výboru pro školství, ale samozřejmě tady ta snaha těch 300 milionů se cení.

P. Šimral: V červnu bych rád ještě podal informační tisk zastupitelům, tak abychom dopracovali tu analýzu potřeby, kde jsou největší potřeby infrastrukturních kapacit na úrovni mateřských, základních škol, které vylezly z analýzy IPR, která byla dopracována na základě demografických analýz jednotlivých městských částí. V současné době tam je tedy potřeba výstavby nebo rekonstrukce současných základních škol, vychází na celkový počet 18 škol. Jak už tady zmínil pan místostarosta Portlík odpoledne, celková částka by měla být přibližně 15 miliard podle generelu investičních akcí, které tam máme, které bychom rádi rozprostřeli ideálně přibližně do 15 let, protože stav stavební připravenosti jednotlivých akcí je pochopitelně vlastně od nějaké první studie, a až potom, kdy už se může kopnout vlastně do země, což se týká třeba Prahy 9, tak že tam bude navržený nějaký harmonogram, s tím že pochopitelně podle toho, jak bude probíhat územní stavební řízení, se to může v budoucnosti měnit.

A zároveň ještě můžu krátce reagovat na to, o čem jsme se tady bavili v průběhu diskuze o klimatickém plánu, k modernizačnímu fondu, k inovačnímu fondu, v dotacích z výzev OPŽP je možné najít peníze na to, abychom naše finanční možnosti navýšili právě o kofinancování z evropských fondů. Máme ambici i letos tedy předložit ještě analýzu toho, jak bychom co nejefektivněji mohli na úrovni hlavního města, na úrovni škol, které my zřizujeme, i na úrovni městských částí a základních škol tyto fondy využít k tomu, abychom dofinancovali naše rozpočtové možnosti.

Prim. Hřib: Děkuji, a ještě se hlásí pan starosta Portlík.

P. Portlík: Předně bych chtěl Vítkovi Šimralovi poděkovat za to, že je to tisk, který se někam hýbe, za ten Šeberov, který tady byl minulý měsíc, a pevně věřím, že jsme vypracovali ten seznam, že ty věci budou pokračovat, protože to jsou takové ty základní věci, jako školství, sociální služby, které bez ohledu na to, jestli máme klimatický balíček, stavíme metro, děláme další věci, musíme zvládat. Tam bych jenom poprosil jednu věc malinko, Vítku. My jsme se bavili i v souvislosti s těmi školami o nějakém nastavení vztahu mezi městskými částmi a hlavním městem Prahou, tzn., kolik kdo bude jak platit, aby v tom vznikl nějaký systém, aby pak mezi námi nebyla ta handrkování, tys dostal víc, tys dostal míň, někteří z kolegů to třeba nezáviděl, a aby to mělo v podstatě nějaký predikovatelný mechanismus. Jinak za ten tisk velice děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Také jsem chtěl moc poděkovat a vydržel jsem tady jenom proto, aby to pan starosta Portlík nepokazil. Děkuji. (Smích.)

Prim. Hřib: Dobře. Nyní se nikdo nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení – momentík. Poprosím, abyste zaujali svá místa, donesli si kartičky a tak. Super. Teď se dostáváme k hlasování o Tisku Z – 9396. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk

85

Tisk Z - 9453

k návrhu na poskytnutí dotace z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2021 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro MČ Praha - Nebušice

P. Šimral: Tentokrát se jedná o investiční dotaci na havarijní stav schodiště u základní školy v MČ Praha – Nebušice. Je to investiční dotace ve výši 3,5 mil. Kč. My jsme na místě provedli i místní šetření. To schodiště je skutečně v katastrofálně havarijním stavu, tzn., bude tam potřeba vyměnit nejenom povrch, ale vlastně celé schodiště, a ta rekonstrukce by měla proběhnout v průběhu prázdnin, a z toho důvodu bychom tedy nyní rádi městské části tuto investici teď poskytl, aby to všechno stihla.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9453.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

86

Tisk Z - 9262**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Mateřská škola speciální, Praha 4, Na Lysinách 6**

Prosím o úvodní slovo.

P. Šimral: Posledním dnešním tiskem v oblasti školství je tentokrát už návratná finanční výpomoc, a to na velmi hezký projekt MŠ speciální v Praze 4 Na Lysinách, kdy oni v rámci MPŽP tvoří projekt tzv. přírodní zahrady, která se skládá z několika různých přírodních prvků. Je tam přístřešek s rákosovou střechou, vrbová stavba, vyvýšené pěstitelské záhony, sestava didaktických a pěstitelských prvků pro environmentální výchovu, stoly a lavička z akátového dřeva. A poskytujeme tedy 493 993,65 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9262. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Šimral: Výborně, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji panu radnímu školství. S pokročilou hodinou ze škol se dostáváme ke kultuře. Prosím tedy.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, dovolím si navrhnout procedurální návrh, sloučit rozpravu ke všem svým tiskům.

Prim. Hřib: Děkuji, tzn., toto je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Je to vlastně od bodu 87 až do bodu 93. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 1. Máme sloučenou rozpravu.

Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Třeštíková: Vážení přátelé, Tisk Z – 9312, jedná se o návrh na poskytnutí individuální účelové dotace v oblasti kultury pro dvě organizace, jedno je Tap Tap na rok 2021 ve výši 250 tisíc, druhé je Muzeum Kampa na výstavu Rudé století, taktéž ve výši 250 tisíc. Je to tak, jak to prošlo kulturním výběrem a následně Radou.

Tisk Z – 9340, jedná se o dodatky ke smlouvám na dotace, resp. na granty v kultuře, kdy pomocí dodatku chceme uznat vynaložené náklady do výše 60 % dotace v případě, kdy nebylo možné, aby se akce konala. Jedná se o dvě akce. Je tady galerie Hunt Kastner, kteří se měli účastnit mezinárodního veletrhu, a Stanislav Libenský Award 2020.

Tisk Z – 9304 je revokace individuální účelové dotace v oblasti cestovního ruchu. Jedná se o změnu termínu u kongresu, který se měl konat v březnu a přesunul se na květen, jestli se nepletu. Je to kongres primární péče.

Tisk Z – 9321 je první ze dvou tisků, který je z programu Umění pro město, kdy dáváme individuální účelovou dotaci městské části Praha 9 na realizaci soutěže Dětské brouzdaliště a plastika. Je to ve výši 450 tisíc, a takto to doporučila komise pro umění ve veřejném prostoru, resp. umění pro město.

Ta druhá žádost je pro MČ Praha 8, opět ze stejného programu Umění pro město ve výši 250 tisíc na realizaci soutěže Dívka s kolem. Opět to prošlo komisí Umění pro město.

Další je Tisk Z – 9200, jedná se o dar poskytnutý nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund na provoz a plnění svého účelu. Já doufám, že v průběhu roku se nám podaří tam poslat ještě další dar, který zajistí provoz tohoto fondu, nadačního fondu.

A poslední materiál je Tisk Z – 9330, jedná se o změnu zakládací listiny Hvězdárny a planetária hl. m. Prahy. Základní změna je v přidání možnosti pořádat akce pro děti a mládež a dospělé, jako jsou například tábory či workshopy. Dále pak jsou tam nějaké formální úpravy. Prosím o schválení. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za sloučené úvodní slovo a otevírám rozpravu. Hlásí se pan místostarosta Brož.

P. Brož: Děkuji. Mám příspěvek k bodu 9200, tzn., k návrhu na udělení daru nadačnímu fondu Praha ve filmu. Mám na paní předkladatelku tři dotazy. Proč je to 3,5 mil., když v rozpočtu, jak sama řekla, máme 10 mil. 10 mil. je alokovaných. A správní rada fondu požádala v únoru o těch 10 mil.

Další můj dotaz je, jestli snížení této částky na 3,5 mil., případně financování bylo projednáno se správní radou fondu, a potom by mě zajímalo, jaká je její vize, paní radní, pro další zhruba 3 – 5 let toho fondu. Kolik si myslí do budoucna, že bychom mohli poskytovat každý rok a jak to vlastně vidí s jeho činností do budoucna. Děkuji.

P. Třeštíková: Děkuji za všechny otázky. Začnu od konce. Z mého pohledu potřebuje nadační fond jakýsi refresh svého účelu, který právě začínáme vyjednávat se správní radou, neboť původně účel fondu byl podporovat filmy, které se natáčejí v Praze a zobrazují Prahu jako Prahu, ať jsou jakéhokoli žánru. Hlavně šlo o to, kromě toho, aby zobrazovaly Prahu jako Prahu, tak šlo hlavně o to, aby měly zahraniční distribuci, a tím lákaly lidi do Prahy podle toho, jaký film a v jaké provenienci pak bude promítán, nebo vysílán.

Z mého pohledu by měl fond reflektovat aktuální situaci, kdy je velká krize jak v cestovním ruchu, tak v kultuře. Byla bych ráda, kdyby se více zaměřil na podporu filmování v Praze, nehledě na to, jestli tedy štáby filmují Prahu jako Prahu, nebo Prahu jako jinou destinaci. Nicméně aby Prague Film Fund byl nejenom nadační fond, který rozděljuje dary, ale aby fungoval i jako filmová kancelář typu Film Commission, tedy pomáhal se zábory, pomáhal vyjednávat různá natáčení v různých lokalitách, lákal sem filmaře apod. Nicméně samozřejmě primární účel by měl být zachován.

Co se týče dalšího výhledu, říkal jste na tři až pět let, nebo na kdy, myslím si, že bude se odehrávat právě na základě této debaty, kterou by měla vést primárně správní rada za účasti profesionálních organizací typu Asociace producentů v audiovizí, Czech Film Fund, Filmová komora apod., kteří by měli sami říct, co všechno filmaři, kteří tady fungují na území Prahy, tak co by případně od Prague Film Fundu také ještě očekávali, nebo kde by měl Prague Film Fund, na co by se měl zaměřit a jaká funkce naopak třeba už je zbytná.

Nerada bych to formátovala já osobně. Myslím si, že opravdu by měly být zapojeny všechny tyto profesní organizace, s kterými mimochodem tedy už v kontaktu samozřejmě jsme i vzhledem k té profesi.

A poslední dotaz, proč 3,5 mil., je proto, že jsme byli nuceni škrtat, kde se dalo. Z mého pohledu na výzvu jarní 3,5 mil i vzhledem k tomu, co fond stále má na svých účtech, tak by mělo v této chvíli stačit. A já doufám, že v průběhu léta, na konci léta dejme tomu, že pošleme další dar, který bude, dejme tomu, naplnění těch 5 mil.

Prim. Hřib: Děkuji, a dalším přihlášeným je pan předseda výboru Pospíšil.

P. Pospíšil: Pane primátore, krásný večer. Omlouvám se, něco mám v zubu. Jenom velmi krátce pohovořím, chci nahlásit případný střet zájmů. Zaznamenal jsem, že jedna z dotací je určena pro Muzeum Kampa, tedy na záznam konstatuji, že jsem předseda správní rady nadace Jana a Medy Mládkových, subjektu, který spravuje tuto krásnou budovu. Prosím, aby to bylo zaznamenáno, a děkuji pěkně za podporu.

Prim. Hřib: Děkuji za tuto informaci, která zazněla. A nyní tedy pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: V této pozdní hodině vám všem přeji hezké dobré ráno. A paní radní, jenom mám takový prostý dotaz. Já se chci zeptat, jak se město bude stavět k tomu, že v podstatě veškeré kulturní organizace, ať už jsou to divadla, výstavy apod. budou znovu otevírat své provoz? Zde vzniká velký problém v tom, že spousta divadel již dávno má vyprodaná svá představení třeba na měsíc – dva dopředu, tzn., že až otevřou, tak nebudou mít žádný příjem, protože oni budou muset naplnit to, že předprodali lístky, oni z toho žili v době pandemie a znovu otevírají. Chtěl bych se zeptat, zda město to vnímá, zda vy to vnímáte, a zda se k tomu budete nějak stavět. Protože měl jsem tu čest se s několika řediteli divadel bavit a vím, že oni s obrovským entusiasmem znovu vstupují do toho, že otevřou, že budou mít znovu diváky a že znovu budou nějak fungovat, ale ekonomicky, a většina těch lidí, kteří dělají divadlo, ekonomicky nejsou úplně na výši. Oni vědí, že když se to nepovede, tak oni krachnou. A já bych chtěl, aby hlavní město vnímalo – prosím o klid.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále.

P. Bílek: Byl bych hrozně rád, aby to město vnímalo podobně, jako to asi vnímají ředitelé těch divadel apod., zda by nebylo vhodné se tu soustředit, a teď strana, nestrana, je to úplně jedno, ale abychom byli schopni v podstatě pomoci těm divadlům, aby měla stejnou startovací čáru po tom, co se znovu otevřou ta divadla. Samozřejmě že se asi neubráníme tomu, že některá divadla krachnou, že některá divadla zavřou, protože ekonomika je těžká, ale abychom mohli těm divadlům pomoci v začátku. A nejenom divadlům. Je to samozřejmě prostorům, které jsou určeny k výstavám apod., zda máme nějaký program, nebo budeme schopni připravit ten program tak, abychom v začátku po tom, co znovu otevřou, abychom jim pomohli v té první fázi, kdy vlastně oni mají spoustu předprodaných lístků, a vy to asi víte nejlíp, možná líp než já. Ale spousta divadel třeba pojede dva měsíce na to, aniž by měla nějaký příjem, protože ta představení už mají předplacena, a budou muset ten provoz hradit. Tak zda existuje něco, co by těm divadlům, nebo výstavním sálům apod. pomohlo. Děkuji.

P. Třeštíková: Ráda odpovím. Čím my hlavně primárně pomáháme, je samozřejmě grantový systém, který je na celý rok 2021, tudíž ve chvíli, kdy u nás grantovalo divadlo s programem na rok 2021, tak to znamená pokrytí celého toho roku, i když nehrálo první čtyři a půl měsíce. Z mého pohledu většina divadel vracela vstupenka. Málo které má vyloženě vybukováno několik měsíců dopředu. Ta co mají, nebo ta co třeba se snažila si peníze udržet i kvůli cash flow, tak to spíš dělají tak, že rozprostírají teď ta vyprodaná představení do celého zbytku roku, tak aby některá představení byla už, dejme tomu, dopředu prodaná, ale některá představení znovu prodávala.

Samozřejmě teď divadla hrají od minulého pondělí, ale jak řekl pan ředitel Kulháněk, divadla jsou něco jako bazén, který trvá dlouho, než se napustí. Tzn., někteří ani ještě nehrají, byť můžou s omezenou kapacitou a s jasnými opatřeními, ale začínají hrát pozvolna. Z našich příspěvkových organizací hraje, řekněme, polovina divadel. Myslím si, že v tuto chvíli není na pořadu dne vyloženě vymýšlet nějaký speciální program pro ně další, který by jim pomáhal s cash flow, nebo s nějakou jakoby startovací, vyloženě finanční. My se spíš zaměřujeme na propagaci, protože myslím si, že bude největší problém v tom, uvědomit lidi, že jednak kultura už je otevřená, je bezpečná, ty testy nejsou až takovou bariérou, kolikrát ta divadla si třeba organizují vlastní testování před představením. Naštěstí se podařilo vyjednat, že se netestuje PCR testy, které jsou dražší a složitější, ale můžou být pouze antigenní testy. To si myslím, že je velká úleva pro všechny. Budeme doufat, že se pomyslný bazén bude postupně naplňovat. Co vím, tak hodně pražských scén se rozhodlo mít letní scény, open air, které vlastně, když už aspoň počasí se nějak umoudří, tak si myslím, že by se mohlo pomoci v té době překlenout nějaké období, nejenom toho lákání diváků, ale i toho cash flow. Doplňující dotaz?

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní ještě faktická poznámka pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Chtěl bych poděkovat za to, že vnímáte ten problém, který je. Já úplně nesouhlasím s tím, jak vy to vidíte, ale jsem rád, že to vnímáte, protože si myslím, že až nám začnou v září a v říjnu krachovat divadla, tak si myslím, že my máme tu možnost to začít řešit teď, aby k tomu v září a v říjnu nedošlo. Proto vás prosím, abyste byla vnímavá na to, pokud se vám někdo ozve s nějakou pomocí, protože ono to není úplně jednoduché, a ta ekonomická situace není úplně v té kultuře jednoduchá, a vy to moc dobře víte. Tak jenom aby nedocházelo k tomu, že separátně budeme někomu pomáhat, někomu ne. Myslím si, že by to chtělo nějaké systémové řešení. Neříkám, že ho musíte vymyslet a že ho máte realizovat hned, ale myslím si, že by stálo za to se zastavit, komunikovat to s těmi divadly nebo s těmi výstavními síněmi a začít to řešit, protože ono opravdu nás to doběhne v čase. Není to teď.

P. Třeštíková: Trošku sýčkujete.

P. Bílek: Je to opravdu prosba směrem k vám, protože si myslím, že té kultuře rozumíte a že jí chcete pomoci, ale myslím si, že by se to mělo dělat určitě nějakým způsobem, řeknu plošně pro všechny, protože ten startovací mechanismus mají všichni stejný. Tzn., odteď začínáte, a pokud vy to budete dělat selektivně jenom někomu, tak opravdu pošlete někoho...

P. Třeštíková: Pardon, já se strašně omlouvám, ale jak si představíte, že jakoby plošně pomůžeme stu divadlům?

P. Bílek: Děkuji. Ono je to vcelku jednoduché, protože byla doba covidová a předcovidová. A vy předcovidovou dobu vám každé divadlo, výstavní síň nebo cokoli může dokladovat, kolik tam mělo lidí, kolik lidí tam přišlo a kolik realizovali obchodů zjednodušeně. A podle toho vy můžete měřit to, oni za tu covidovou dobu samozřejmě nemůžou, a vy to víte. Nemůžou. Ale dostanou se na startovací čáru, kde jsou stejně, a pak je otázka, jestli postavíme všechna na stejnou startovací čáru, anebo někoho pošleme dopředu, a někoho tam necháme. Jenom poprosím o to, to je prosba, to není – já vám nechci říkat, co máte dělat.

P. Třeštíková: Jenom si nedovedu představit, jakým způsobem si myslíte, že by Praha plošně měla pomoci všem sto divadlům.

P. Bílek: Praha má dotační tituly a formu dotačních titulů může pomoci těm organizacím, které v tuto chvíli se dostávají do stavu, že aby měly to cash flow, aby vůbec mohly fungovat, aby nezkrachovaly, tak samozřejmě měly nějaké předplacené lístky zaplacené, kde teď budou realizovat to, že vlastně nebudou mít žádný příjem, protože předplacené, oni řekli, ano, až pomine ta doba, samozřejmě, diváci, můžete přijít a ta představení si prohlédnete. Ale v případě, že vy otevřete divadlo, máte náklady s energiemi, s herci, šatnami atd., ale budete mít předprodané vyprodané představení, které už jste spotřebovala v té době Covidu, tak nemáte žádný příjem.

P. Třeštíková: Pane místostarosto, my máme individuální účelové dotace, o které si můžou požádat. Samozřejmě musí to být v rámci platných pravidel, tudíž si nemůžou žádat ti, kteří u nás grantují, na celoroční provoz. Prosím, nechte mě domluvit. Vy taky mluvíte dlouho, tak já bych taky chtěla něco říct. Můžou si ale žádat ti, kteří u nás negrantují ve velkých grantech. Pak jsou ti, kteří grantují ve velkých grantech, ti mají na celoroční provoz, a ty žádosti vyplňovali v době, kdy věděli nebo mohli tušit, jakým způsobem rok 2021 bude probíhat. Ale my nemůžeme všem říct, pojd'te si k nám pro peníze, abyste se ocitli na stejné startovací čáře. Myslím si, že pan náměstek Vyhnánek by mě hnal.

Prim. Hřib: Já se omlouvám, pane místostarosto Bílku, ale podívejte se, vedle vás sedí strašně smutný místostarosta Brož, který je tady přihlášený celou dobu, a protože vy furt předbíháte, tak se nemůže dostat ke slovu. Ale dobře, tak ještě faktickou.

P. Třeštíková: Technickou.

P. Bílek: Pane primátore, vy jste opravdu úžasný, že jste mi to umožnil. Nemusel jste, řídíte schůzi, nemusel jste. Možná jde o to, že jsme se nepochopili. Mně jde o to, že já vnímám to, že ta divadla, výstavníci, že se dostanou do problémů, ekonomických problémů, a vy jste člověk zodpovědný za kulturu na hlavním městě. Já neříkám, že můžete. Ale hledání cesty k tomu, abyste zjistila situaci a mohla jim pomoci, je ve vaší kompetenci. Já vás o to žádám, to není, že musíte. Nemusíte. Nemusíte dělat nic. Já vás jenom prosím o to, abyste to vnímala.

P. Třeštková: Pane místostarosto, to je moje práce, já nedělám nic jiného, než si telefonuji se všemi principály v Praze, věřte mi. Já jejich situaci moc dobře znám. Naštěstí v tuto chvíli se na mě neobrátil nikdo, kdo by říkal, že to vypadá blbě a že bude krachovat. Ve chvíli, kdy se mi někdo takový ozve, tak to budeme samozřejmě řešit, ale musíme to řešit v nějakých mantinelech.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní se dostává řada na poctivě hlásícího se místostarostu Brože, který nepředbíhal.

P. Brož: Děkuji za slovo, děkuji panu primátorovi za zastání se, že poznal, že jsem smutný. Ale já jsem nebyl smutný nad kolegou Bílkem, ale nad tou prací, kterou dělá paní radní Třeštková. Já bych ještě poprosil, vy jste mi neodpověděla na jednu otázku, jestli jste projednávala snížení rozpočtu o požadované částky se správní radou fondu, a potom k tomu mám další věc. Vy jste řekla, že oni mají hodně peněz. Ono je tam, když mi jim teď pošleme 3,5 mil., tak je tam nějakých 18,5 mil., z toho jsou tam připravené projekty, tzn., že když se přidělí nějakých 5 – 7 mil., tak tam zůstane 10 mil., ale oni na těch 10 mil. nemůžou sáhnout. To možná víte, že to je něco, co tam musí zůstat jako jistota, takže ty jsou nepoužitelné pro tu činnost. Ani v tu chvíli nemohou vypsát další výzvy, nemohou naplánovat další činnost, protože oni tam mají 5 % vlastně z té přidělené částky. Takže tímto vaším rozhodnutím vy škrtnete jejich činnost.

Já bych jenom tady předeslal, vy jste řekla, že je tady velká krize kultury a turistiky. Dneska to padlo několikrát, že potřebujeme podpořit turistiku při nějakých jiných věcech, až sem budou jezdit ti turisté a tak. Domáhala jste se pana Vyhnánka, nebo dovolávala několikrát. Já nevím, co on na to říká, protože ve zprávě, kterou jsme měli, která prošla kulturním výborem, tak za roky 2017 – 2020 bylo přiděleno zhruba 42 mil. Kč na filmy, a pominu věci, jako je zaměstnávání a další věci, ale jenom ekonomický přínos je odhadován na zhruba 1 mld. Kč, která je útrata filmových a televizních štábů podpořených projektů v Praze tímto fondem. 1 mld. Kč.

Já pro všechny řeknu, co to je za miliardu. Jsou to platby za místní služby, zábory, pronajaté lokace, řemeslníci, telekomunikační služby, dodavatelské služby, tlumočnické, ubytovací zařízení, doprava a gastro služby. 1 mld. Kč, a vy škrtnete fond, na který máme v rozpočtu aspoň těch 10 mil., tak vy dneska jste vlastně přiznala, že stejně uvažujete o tom, že tam pošlete maximálně 5 mil. Kč. Mě by zajímalo, a to nejen od vás, ale od celé Rady, jak se stavíte k tomuto. Protože to je přece to, co byste měli dělat. Podporovat, aby sem jezdili lidé, aby se měli kde ubytovávat, využili místní dopravce, a toto k tomu je jedinečná příležitost.

P. Třeštková: Jestli můžu reagovat, ano, probírala jsem to s vedením fondu. Nemám povinnost to probírat se správní radou. To je povinnost vedení fondu. Za druhé já to nepřiškrčuji. Přiškrčuje to celá krize, která vznikla i díky tomu, že vaše strana odhlasovala snížení super hrubé mzdy, a díky tomu my musíme škrtnat v celé kultuře. Jasně, přihlaste se, budeme si o tom povídat. My potřebujeme bohužel ty náklady snižovat plošně, a já si nemůžu dovolit, abych posílala do Pražského filmového fondu peníze ve chvíli, kdy mně tady pan Bílek říká, že se možná budou zavírat nějaká divadla. Ve filmovém fondu se podporují filmy typu Spiderman. Samozřejmě přinesou spoustu peněz do Prahy, já to vím. Ale já nemůžu dovolit, aby v době krize se podporovaly více, nebo věnovalo se víc pozornosti tomuto, než se podporovala kultura tady v Praze. Musí to být spravedlivé. Ty škrty musejí být plošné. Proto došlo i na filmový fond.

Prim. Hřib: Nyní pan místostarosta Brož.

P. Brož: Mě fascinuje, už to tady dlouho nebylo, že bychom zase na něco svedli tu vinu.

P. Třeštíková: Když za to můžete, tak vám to ráda řeknu.

P. Brož: Že za to můžeme, ano, my, naše strana, já za to osobně můžu. Jasně. Vy asi vůbec nerozumíte té ekonomice. Vy tedy chcete říct, že obětováváte a děláte škrt 5 mil. Kč, protože předpokládám, že ten 1,5 jste řekla, že pošlete. Řekněte mi, jak docílíte během těch tří let tu miliardu korun, která tady byla v Praze utracena za poslední tři roky díky tomuto. Jak vytvoříte tu miliardu?

P. Třeštíková: Vážený pane zastupiteli, já potřebuji tento rok nějakým způsobem se vyrovnat s těmi škrti, které na tento rok nám byly poručeny. Proto dávám menší peníze na Pražský filmový fond. Bohužel, je mi to velmi líto, věřte mi, protože já sama jsem filmařka, a jestli bych něco ráda podporovala, je to Pražský filmový fond. Nicméně musím být spravedlivá a musím se koukat všemi směry včetně Pražského filmového fondu. Teď se méně točí tedy, to vám Eliška Kaplická ve chvíli, kdy vám psala ty notičky, určitě musela říkat, že se tady méně točí, a těch filmů, které si tady žádají o pobídku, je daleko méně.

Čili pokud tyto dvě výzvy na tento rok budou holt disponovat s menší částkou, tak si myslím, že se tolik nestane. Budu ráda, když vyjednáme s panem náměstkem Vyhnánkem, aby na další roky tam ty peníze byly větší, to budu moc ráda, nicméně tento rok je krizový a musí se to bohužel projevit ve všech oborech.

Prim. Hřib: A ještě pan místostarosta Brož.

P. Brož: Paní radní, vy mi asi vůbec nerozumíte, nebo nechcete rozumět. Vy furt mluvíte, že posíláte peníze do toho fondu. Tady říkám, že o to nejde, že tady je nějaká miliarda, která během tří let vygenerovala na útratě. Vy jste plamenně hájila zastavení Smetanova nábřeží kvůli podpoře tří restaurací, které Praze přineslo pár korun na poplatcích a možná na DPH a na daních. A teď škrtáte tam, kde může něco přinést na útratách obrovských v té Praze, tak jenom, já tomu opravdu nerozumím, já už o tom diskutovat nebudu, to vám říkám, je to naposledy, co toto říkám, protože vidím, že vy tomu prostě vůbec nerozumíte. Asi rozumíte kultuře, ale této ekonomice ne, protože jste mi nevysvětlila, jak úsporou 5 mil. Kč zachráníte Prahu. A kde vezmete tu miliardu, to jste mi neřekla.

P. Třeštková: Vážený pane Broži, já bych si přála, abyste mě neurážel, že nerozumím své profesi, kterou jsem vystudovala. Já mám Filmovou a televizní akademii múzických umění. A jestli jsem se něčemu v posledních letech věnovala, tak je to produkci filmů. Já moc dobře vím, jak funguje filmový průmysl, a vím, jak fungují pobídky. To, co dělá Pražský filmový fond, je způsob nějaké pobídky, aby se tady filmy točily. Ale jsou velice omezené, protože ten film může být podpořen pouze ve chvíli, kdy Praha je znázorněna jako Praha. Když si vezmete studii, kolik filmů se tady natočí s tematikou Prahy, je to velice malé číslo. Těch filmů se tady letos točí méně, a já jak jsem řekla, je mi to velice líto, jsem musela, dávám tady tisk, který tam posílá méně peněz, než jsem si představovala. Věřím, že do příštího roku se nám to podaří navýšit. Ta situace je ale takováto. A opravdu jestli si něco vyprošuji, tak je vaše hodnocení mé znalosti o filmovém průmyslu v Čechách.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych fakt poprosil pana místostarostu, aby to zvážil. Hlásí se támhle pan poslanec Čížinský s přednostním právem. Taky technická je támhle.

P. Čížinský: Děkuji. Já bych skutečně přivítal, pane Broži, kdybyste začal vážit slova, kdybyste si nejdřív něco zjistil o paní radní. Na člověka, který nedokáže ani zrekonstruovat hřiště, propadnou mu všechny povolovačky, 14 dnů tam stojí stroje, myslím, že volíte dost zajímavou taktiku. Poprosím, je sice pozdě, ale není tak pozdě, abychom neposlouchali, co tady říkáte.

Prim. Hřib: Ted' už opět pan Brož s technickou.

P. Brož: Pust'te si to ze záznamu. Já jsem se paní radní nedotkl. Já jsem jí naopak říkal, že rozumí tomu svému oboru.

P. Třeštková: To jste neříkal, pane Broži. To jste neříkal.

P. Brož: Ale nerozumí těmto věcem, o kterých mluvím, že mluvíme každý o něčem jiném. Pane Čížinský, já bych si taky vyprosil ty invektivy takto večer. A vůbec nevím, o čem mluvíte, a ani snad nechci. A mě to překvapuje. My se tady bavíme úplně o konkrétní věci, a najednou začnete vytahovat něco o nějakém hřišti. To jsou úhyby, které tady fungují tímto způsobem?

Prim. Hřib: Pan starosta Čížinský s přednostním právem.

P. Čížinský: Takže vy nevíte, o čem mluvím? Mám tady promítnout fotky toho hřiště? Já vám to tady promítnu. A vy jste přesně říkal, že paní radní něčemu nerozumí. A nezlobte se na mě, když má někdy vystudovanou kombinaci, která je management kultury, tak myslet si, že tomu rozumíte vy líp a tady něco předhazovat, můžete to zkoušet, ale tím, že to tady budete říkat, tím toho nedosáhnete. Moc se omlouvám, ale ztrapnil jste se akorát vy.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní ještě pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Tak děkuji. Pan místostarosta Bílek zkusí tu diskuzi dát zpátky na zem. Já se hrozně omlouvám. Možná že se tady neposloucháme, to co si říkáme. Možná že se nechceme poslouchat. Já jsem, paní radní, teď si dokážu představit, to je velká bojovnice za kulturu. Já to tak vnímám, proto jí to říkám. A říkal jsem jí to proto, že vnímám to, že se divadla, a teď protože jsem se bavil s lidmi z divadel, se budou dostávat do velkých ekonomických problémů. Je to nahozená udice, udička pro paní radní, která si myslím, že má to možnost s těmi divadly to řešit. A doufám, že bude vnímavá, až se to k ní dostane. (Námitka p. Třeštíkové ze sálu.) Prosím vás, víte co. Nepřesvědčujte mě o tom, co vám říkám. Já vás nepřesvědčuji. Když vy mě budete přesvědčovat, já vás budu poslouchat. Když mně něco budete říkat, já vás budu poslouchat, budu to respektovat, a přestože nemusíme mít stejný názor, tak vás budu poslouchat. Zkuste poslouchat to, co vám říkám já. Nemusí to být správně, já netvrdím, že to, co vám říkám, je správně. Ale zkuste někdy poslouchat tu druhou stranu. Ona možná někdy v uvozovkách, někdy může mít pravdu.

Dávám tu informaci, paní radní. Divadla budou mít na podzim velké problémy ekonomické, a vy to víte. Anebo to třeba nevíte, za to nemůžete. Budou mít velké ekonomické problémy s tím, že spousta představení už si dávno vyprodala v době předcovidové, nezlobte se, zkuste poslouchat, co vám říkám, pak mi to řekněte se vší parádou, mně to je úplně jedno. Jenom vám to chci říct, mám potřebu vám to říct, protože jsem to slyšel, proto vám to říkám. To není – víte co. My si tady nehrajeme spolu, to je o tom, že já vím říkám informaci, kterou jsem nasdílel, já vám ji předám, vy si s tím poradíte. A vím, že divadla se budou dostávat do ekonomických problémů, a město má určitou možnost, ne spásnou, ne spásnou, já vím, že ne, a nikdo po vás nechce, abyste zachránila divadla, ale abyste to navnímal, že to je a že možnost to, že těm divadlům můžeme nějakým způsobem pomoci, neříkám, že je zachráníte, ani to po vás nikdo nechce, ale abyste to vnímala. Protože se může stát, že za vámi budou chodit určití lidé z určitých divadel, a vy budete určitým divadlům pomáhat. Já bych byl strašně nerad, aby se pomáhalo jenom určitým divadlům. Byl bych ráda, by se našla systémová věc, která v případě, že budeme moci divadlům pomoci, aby byla pro všechny stejná. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano.

P. Třeštíková: Pane místostarosto, já vám moc děkuji za předání informace, ale já bych hrozně nerada, aby to vypadalo, že mi říkáte něco nového. Já s těmi divadly opravdu trávím dnes a denně. Já mám na všechna číslo, a všechna mají číslo na mě, což je něco, co vám taky může být blízké. A já opravdu znám jejich situaci. Já vím, jakým způsobem teď prodávají lístky, jak se jim plní, nebo neplní představení, jak mají predikci na léto. Takže já jsem opravdu informovaná. Ve chvíli, kdy to bude vypadat, že dochází k nějakému průšvih, já o tom budu vědět.

To co říkáte, že bychom včas měli hledat jakoby nějaké řešení, které zachrání celou scénu, si myslím, že není reálné, už jenom proto, že ne každý bude potřebovat pomoc, a my to teď ale nevíme, kolik z těch sta divadel, která tady v Praze máme, budou potřebovat pomoc. Je možné, že komerční divadla se propadnou, ale je možné, že se nepropadnou. Je možné, že grantovaná divadla budou udržena díky grantům, anebo ne. A je možné, že někomu pomůže individuální dotace. Ale hledat nějaké plošné opatření pro celý kulturní sektor je podle mě v tuto chvíli nereálné. Nicméně já vám děkuji moc za podnět. Pojdme si říct, že jsem to slyšela, pochopila, o čem mluvíme, ale zároveň, prosím, chápejte mě, že já o tom vím. Jestli něco opravdu v tuto chvíli řeším, tak je to, jak na tom kulturní sektor je a jak pro ně tento rok se bude vyvíjet.

Prim. Hřib: Ještě faktická místostarosta Bílek.

P. Bílek: Já vám za tato slova velmi děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji také. A nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Děkuji, nebudu zdržovat. Jenom bych chtěl do budoucna, aby tady nedošlo k těm nedorozuměním, a nemusíme se tady potom hádat. Pan předseda Čižinský a spol. Paní radní, já vám poradím. Občas bývám v té samé roli, jako vy, že jsem ten radní, který něco přednáší a opozice se ho ptá. Mám méně informací, vy máte více informací, slušnost je neskákat do řeči, nepřerušovat toho, co mluví z té opozice. Vezměte si třeba papír a piště si poznámky. Po tom co skončí ten z té opozice, co mluví, tak mu potom odpovzte, je to slušnost. Děkuji.

Prim. Hřib: Mně samozřejmě neušlo, že tady při těch výměnách obě strany si tak nějak vzájemně skákaly do řeči. Poprosil bych, aby se to příště nedělo. Asi jsem rád, že se tady další lidé neprohlásili za experty na filmové umění. Nám na Praze 11 už kino zrušili, takže to nehrozí. To jsem skoro rád. Nyní Martin Arden.

P. Arden: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce bych chtěl vyslat signál kolegovi Bílkovi, že mu rozumím, chápu jeho repliku nebo supliku, ale my totiž, demokracie není spravedlivá, svět není spravedlivý, a my se snažíme dělat svět spravedlivější. Ale chtěl bych to plnit i vzhledem k divadlům, na která se nedostane, nebo která budou znevýhodněna. Tak u mě tu podporu najdete. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan místostarosta Prokop.

P. Prokop: Pane primátore, Praha 11 nejsou jenom Háje. Kino se přestěhovalo na Chodov. Děkuji.

Prim. Hřib: Dobře. Nyní pan místostarosta Sedek.

P. Sedek: Chtěl bych jenom požádat všechny, aby si uvědomili, že je pozdní hodina. Chápu, že touto dobou je každý podrážděný, tak apeluji na všechny, aby trošku snížili hladinu adrenalinu a zkusili tu diskuzi dovést k nějakému konci. A jenom na okraj, naše multikino má nejvíc sálů, co máme, co je vůbec v České republice. Jenom tak na okraj. A budeme mít i letní kino Na Jelenách, rádi vás tam pozveme. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji, ano. Dovedme diskuzi ke konci, to je dobrý cíl. Diskuze právě skončila, protože nikdo není přihlášen, což je super. Já to gongnu. Praha už volá, a my budeme hlasovat. Tedy měli jsme sloučenou rozpravu ke všem tiskům, které se týkaly paní radní Třeštíkové, tzn., začneme hlasovat od tisku

87

Tisk Z - 9312**k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2021**

Prim. Hříb: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další tisk je

88

Tisk Z - 9340**k návrhu na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové dotace - grantu na rok 2020 z důvodu minimalizace následků krizové situace související s pandemií COVID-19 v oblasti kultury a umění a k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/34 ze dne 21. 1. 2021**

Prim. Hříb: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další tisk je

89

Tisk Z - 9304**k revokaci usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 25/70 ze dne 18. 3. 2021 k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2021**

Prim. Hříb: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další tisk je

90

Tisk Z - 9321**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha 9 v roce 2021**

Prim. Hříb: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další je

91

Tisk Z - 9322**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace městské části Praha 8 v roce 2021**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
Další tisk

92

Tisk Z - 9200**k návrhu na udělení daru Nadačnímu fondu Praha ve filmu Prague Film Fund**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.
A poslední je

93

Tisk Z - 9330**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Hvězdárna a planetárium hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

P. Třeštíková: Díky.

Prim. Hřib: Děkuji paní radní Třeštíkové a dostáváme se k bloku pana radního Zábranského. Prosím o úvodní slovo k 9436.

P. Zábranský: Dobré ráno, a já prosím o sloučení rozpravy ke všem třem mým tiskům.

Prim. Hřib: Budeme nyní hlasovat bez rozpravy o sloučení rozpravy. Hlasujeme nyní.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 34 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava bude sloučena.
Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Zábranský: První materiál je znovu schválení dotace pro MČ Praha – Ďáblice, kterou jsme schválili již minulý rok, nicméně nebyla proplacena z toho důvodu, že její proplacení je vázáno na získání stavebního povolení, což se městské části minulý rok nepodařilo získat. Nicméně k tomu dojde v následujících týdnech.

Druhý materiál, z toho mám radost, protože Praha 14 se rozhodla také otevřít kontaktní místo pro bydlení díky městské části, a proto jí dáváme dotace z našeho projektu.

Třetí materiál je ryze technický. Jde pouze o změnu vyúčtování u dotací, které jsme již přidělili, z ročního vyúčtování na půlroční vyúčtování.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nám nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Tzn., nejprve je tady

94

Tisk Z - 9436

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha - Ďáblice v roce 2021

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další je

95

Tisk Z - 9343

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2021 a k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci projektu "MHMP - sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, městské části Praha 14

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A poslední je

96

Tisk Z - 9359

k návrhu na uzavření dodatků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí účelové neinvestiční dotace v rámci projektu "MHMP -sociální bydlení", financovaného z Operačního programu Zaměstnanost, s městskými částmi Praha 3, Praha 7 a Praha 10

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Záborský: Děkuji.

Prim. Hřib: Dostáváme se k

97

Tisk Z - 9346

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Je tam změna jenom jedna. Volíme do funkce členky výboru pro národnostní menšiny Mgr. et Mgr. Kryscinu Šyjanok. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9346.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0.

A poslední tisk, co jsme si přehodili na konec, je tisk pana náměstka Vyhnánka, 9407, to je ten hazard, myslím.

Pokračování bodu 50

Tisk Z - 9407

k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským částem hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy

Hlásí se nyní pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Dávám procedurální návrh, přerušit tento bod a zařadit ho jako první bod pana Vyhnánka na příštím zasedání Zastupitelstva.

Prim. Hřib: Ano. To je úplně jiný návrh, než jaký jsme hlasovali zhruba před hodinou. Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se k tomuto procedurálnímu návrhu?

Pro: 39 Proti: 2 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

O tomto bodu se budeme bavit příště.

Vážené dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního Zastupitelstva.

Já vám všem děkuji, a Zastupitelstvo tímto končí.

Příště se sejdeme 17. června 2021.

Děkuji vám a na shledanou, resp. dobrou noc, nebo dobré ráno, podle toho, jak to vidíte.

Jednání ukončeno v 2,48 hodin.