

## STENOZÁPIS z 28. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 17. června 2021

(Jednání zahájeno v 8:36 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, zahajuji 28. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence máme přítomnou nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Dnešní zasedání Zastupitelstva se uskuteční vzhledem ke zlepšení epidemické situace v mírně upraveném režimu, aby byla dodržena aktuální mimořádná opatření. Nadále přetrvávají pro naše jednání Zastupitelstva zvýšená hygienická opatření.

Hlavní město Praha umožnilo i pro dnešní zasedání starostům městských částí, ředitelům odborů magistrátu a ředitelům organizací sledování jednání tohoto Zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty, ředitele odborů a organizací možné formou videokonference. Byly jim zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit.

Veřejnosti byl umožněn vstup do jednacího sálu, který vede do prostoru jim vždy vyhrazenému. Veřejnost po celou dobu své přítomnosti v sále musí mít ochranu dýchacích cest a pro zajištění dostatečných rozestupů veřejnosti je omezena kapacita míst k sezení, která se oproti minulým zasedáním zvýšila na 45 osob.

Média a novináři mají přístup do místnosti č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online. Celý průběh dnešního jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Dámy a pánové, na celé jednání 28. schůze se omlouvá paní zastupitelka Marcela Plesníková, pan zastupitel Zdeněk Zajíček a pan náměstek Pavel Vyhnánek. Na část jednání se omlouvá paní zastupitelka Eva Horáková – od 14:30 do 15:30, pan zastupitel Ladislav Kos – od 24 hodin dále, pan zastupitel Jiří Pospíšil – od 14 do 23 hodin, pan zastupitel Tomáš Kaštovský – na dopolední část jednání.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Ondřeje Prokopa a pana zastupitele Martina Bendu. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Nevidím žádný odpor, v tom případě předpokládám skutečně souhlas. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Martin Dlouhý
  2. člen Pavel Světlík
  3. člen Ondřej Kallasch
  4. člen Lubomír Brož
  5. člen namísto pana předsedy Zajíčka bych navrhoval pana starostu Vodrážku
- za tajemníka výboru navrhuji pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru magistrátu.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Budeme tedy nyní hlasovat o složení návrhového výboru. Hlasujeme nyní - kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0.

Složení návrhového výboru máme schváleno.

A nyní vidím tamhle technickou připomínku od pana starosty Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo. Já bych rád, kolegyně a kolegové, poprosil o následující věc. Jsou tady dva kolegové, Zdeněk Zajíček a Pavel Vyhnánek, nevím o dalších, kteří jsou nemocní, ale nemají covid a nejsou v karanténě. Rád bych vás poprosil, konzultoval jsem to s předsedy klubů, jestli bychom mohli, stejně jako jsme to už udělali v případě Petra Zemana, pro dnešní a zítřejší den jednání tohoto Zastupitelstva ad hoc umožnit těmto dvěma kolegům vzdálený přístup a hlasování.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak předpokládám, že toto je procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Ještě jedna technická od pana předsedy Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji. Honza Čížinský za námi byl, tohle nám přednesl. My s tím problém ad hoc nemáme, nemělo by to být pravidlo. Na druhou stranu dneska jsou tady...

**Prim. Hřib:** Prosím, nevést rozpravu o procedurálním návrhu. Prosím, prosím.

**P. Nepil:** Já se bavím o proceduře toho projednání. Jsou tady natolik závažné body, u kterých by zejména pan náměstek Vyhnánek neměl chybět, protože za nás s tímhle souhlasíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já jenom se zeptám a ověřím od pana ředitele legislativy Tomáše Havla, že je to bez problémů, že může být tenhle procedurální návrh, i když jsme ještě ani nezačali rozpravu k programu. Jenom, jestli mi to můžete potvrdit?

**JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel LEG MHMP:** Dobré dáno, dámy a pánové. Ano, tak je to procedurální návrh, tzn. jedná se o způsobu jednání dnešního Zastupitelstva. To znamená, že je možné to hlasovat, i jsme to s panem předsedou Čížinským konzultovali.

**Prim. Hřib:** Super, dobře, v tom případě budeme tedy nyní hlasovat tento procedurální návrh o možnosti připojení se vzdáleně. Ještě jednou, pardon, jak to přesně zní? Pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, je to pro kolegy Zdeňka Zajíčka a pana Vyhnánka o možnosti vzdáleného připojení a hlasování.

**Prim. Hřib:** Chcete to vážně udělat tak, že je to na tato dvě jména. Není to vymezeno, je to fakt jmenovitě umožnit vzdálené připojení? Dobře. Tak pojďme na to tedy. Ještě technická pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Jenom, jestli to nedoplnit, že se jedná o toto jednání Zastupitelstva z důvodu nemoci, aby to tam bylo explicitně vyřčeno a nezavádali jsme nějaký nebezpečný precedent.

**Prim. Hřib:** Ano, k tomu jsem směřoval. Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, proti 0, zdržel se 1.

Ano, děkuji, to znamená, tento procedurální návrh byl přijat.

A ještě jednou vidím tamhle technickou pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Já jsem chtěl kolegyním a kolegům poděkovat.

**Prim. Hřib:** Já děkuji také, ale uniká mi, proč jsme to nepovolili v tom jednacím řádu obecně, když to potom povolujeme po jednom, konkrétně na jména na jednotlivých jednáních. Ano, hlásí se pan místostarosta Bílek s technickou. Prosím, zapnout mikrofon místostarostu Bílkovi.

**P. Bílek:** Možná, pane primátore, proto, aby se to nezneužívalo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Podle informace z OVO je tady 10 – 15 minut nutných na přípravu připojení. Do té doby si zrekapitulujeme pro přehlednost postup, který jsme si stanovili u projednání návrhu programu.

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále – kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů využívejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání. Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 7. června stanovila „Návrh programu jednání 28. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Nyní žádám paní radní Třeštíkovou, paní radní Johnovou, pana náměstka Hlubučka, pana náměstka Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka asi až nakonec, pana radního Chabru a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů.

Prosím tedy nejprve paní radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, děkuji za slovo. Já se velice omlouvám, že tento tisk je červený a je tedy na poslední chvíli. My jsme dlouze... Nebo respektive Moravský Krumlov s Galeríí hl. m. Prahy a s odborem kultury dlouze řešili všechny podmínky, které si město stanovilo. Byly splněny. Dále se uzavírala pojistná smlouva. A bohužel všechno trvalo nějaký čas. Z našeho pohledu je lepší to dnes přihlásit jako červený tisk, než aby to čekalo až na zářijové Zastupitelstvo a tím pádem by ta plátna byla nevystavená o další minimálně dva měsíce. Takže z mého pohledu bylo lepší to přihlásit, omluvit se, že je to na poslední chvíli, ale pak už konečně Slovanskou epopej v Krumlově vystavit. Děkuji za pochopení.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní další poprosím paní radní Johnovou o zdůvodnění dozařazení červených tisků.

**P. Johnová:** Dobrý den, já tady mám tři tisky, které se týkají sociálních a zdravotních služeb, které bych potřebovala dnes projednat. Prvním z nich je doplňková síť, a to poskytnutí grantů pro poskytovatele sociálních služeb v rámci tohoto nástroje doplňkové sítě. Byla bych ráda, abychom to projednali teď, ještě před prázdninami, aby už během prázdnin mohla začít příprava nových sociálních služeb, které by měly sloužit osobám se zdravotním postižením. To je tedy bod č. 7.

A bod č. 10 na to vlastně navazuje. A to je změna ve zřizovací listině naší příspěvkové organizace Domov pro seniory, Zahradní Město. Dále bych potom ráda projednala také dnes tisk, který se týká Metropolitního zdravotnického konsorcia. Dnešním dnem mohu splnit ten termín, který mi byl dán pro předložení této věci k projednání Zastupitelstvem.

**Prim. Hřib:** Děkuji paní radní Johnové a nyní poprosím pana náměstka Hlubučka o zdůvodnění červených tisků.

**P. Hlubuček:** Dobré ráno. Také se velmi omlouvám, není to úplně zvykem, ale mám tady čtyři červené tisky. Dva jsou proto, protože jsou to finanční prostředky pro městské části a potřebovali bychom s městskými částmi doladit detaily. A víte, že je důležité pro městské části ty finanční prostředky získat do června, tak, aby městské části měly dostatek času ty prostředky do konce roku využít. Protože musí ještě samozřejmě vysoutěžít ty záležitosti a uplatnit ty prostředky co nejdříve, tak, aby je nepřeváděly do příštího roku.

To jsou dva tisky. A dva tisky jsou na technickou vybavenost, kde jsme řešili, do jaké míry jsme schopni ty stavby posunout dá, nebo ne, podle finančních možností hlavního města a podle toho, jak jsme dopadli s hospodářským výsledkem minulého roku. Takže nakonec jsem velmi rád, že snad ještě v tomto roce zahájíme na Praze 6 rekonstrukci Šáreckého údolí.

Ale je tam jeden výkup pozemků, který potřebujeme kvůli stavbě v Hloubětíně. Jednání se konečně posunula k tomuto cíli s majiteli tohoto pozemku, takže se omlouvám a děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní poprosím pana náměstka Scheinherra o zdůvodnění dozařazení tisku.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já mám jeden jediný tisk. Je to takový drobný červený tisk. Jedná se o změnu účelu investičních dotací a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 12, Praha – Lipence. Jsou to víceméně drobnosti. A ty žádosti docházely na konci května, takže než jsme je zvládli zpracovat, tak to muselo být jako červené. Přitom jsou to akce, které mohou být realizovány letos, takže by byla škoda to odkládat tři měsíce.

Zároveň bych rovnou odůvodnil i tisk kolegy Vyhnánka Z – 9506. Tam se jedná o úplně totožnou věc. Změna účelu investiční dotace ponechané městské části Praha – Zbraslav. Jedná se o změnu účelu na mateřskou školu, která taktéž bude využita k realizaci již v letošním roce, proto by nebylo dobré to odkládat až na podzim.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní poprosím o zdůvodnění pana radního Chabra.

**P. Chabr:** Tak já se všem zastupitelům omlouvám za to obrovské množství červených tisků. Nicméně volal jsem všem předsedům zastupitelských klubů. A sice z toho důvodu, že by ty tisky jinak byly projednány až v září. A v mnoha případech se jedná z mého pohledu o poměrně bezkonfliktní technické materiály převodů buď pozemků pod nemovitostmi vlastníků, Společenství vlastníků jednotek, případně bytových družstev. Anebo malé výměry pozemků právě pro jednotlivé žadatele, tak, aby dané převody mohly případně být zrealizovány v nejbližších měsících. A rekonstrukce, případně další záměry, které se na nich mají konat, mohly být dokončeny ještě letos.

Pakliže by bylo Zastupitelstvo v červenci a nebyla ta tříměsíční díra, tak bych určitě takovéto množství červených tisků nezařazoval. Dávám tedy na zvážení, pakliže kdokoli ze zastupitelů bude považovat za některý z těch majetkových tisků za problematický a neměl dostatečnou dobu se s ním seznámit, rozhodně zde není problém ten tisk stáhnout.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu radnímu Chabrovi. Nyní poprosím o zdůvodnění dozařazení pana radního Šimrala.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. V tomto případě se jedná o dva tisky, které byly pochopitelně dlouho připomínkovány jak úředním, tak politickým kolečkem. Ale rádi bychom je schválili ještě před prázdninami tak, aby došlo k převedení financí na příslušné příspěvkové organizace, respektive městské části, ještě před létem.

V prvním případě se jedná o posílení mzdových prostředků pracovníků škol a školských zařízení. A to tedy jak našich příspěvkových organizací, tak příspěvkových organizací městských částí. V druhém případě se jedná o tisk, kterým pomáháme investičním akcím v oblasti sportu, hlavně školního sportu, na území městských částí. Jedná se tedy o příspěvek celkem 12 městským částem na jejich investiční akce typu rekonstrukce zázemí pro sportovce, rekonstrukce zázemí hřiště, rekonstrukce školního hřiště a další.

**Prim. Hřib:** Tak a teď bych poprosil o zdůvodnění dozařazení pana náměstka Vyhnánka, což je zároveň možnost udělat si test komunikace. Ne, pan náměstek Scheinherr to zvládne za něj.

**Nám. Scheinherr:** Já se omlouvám, já už jsem to zdůvodnil, já už jsem to říkal ve svém proslovu.

**Prim. Hřib:** Pardon, díky, takže nemusíme. V tom případě v tuto chvíli konečnou verzi návrhu programu, tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 28. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy nyní, kdo má dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy?

Otevírám rozpravu. Jako první dostanou slovo občané. A jako první je do rozpravy přihlášen pan starosta Žďárský, starosta městské části Praha 19.

**Pavel Žďárský – starosta MČ Praha 19:** Dobrý den. Tak, dámy a pánové, já už tady vystupuji zbytečně. My vedeme řadu jednání s panem Ing. doc. Hlaváčkem ve věci Změny 100, což je název zrušení velkého rozvojového území na pozemcích městských částí Praha 19, Praha 18, Praha 9, a vlastně s velkým vlivem na Čakovice.

A ta jednání nejsou ještě u konce, mám tady nějaké mapové podklady. My bychom rádi v těchto jednáních pokračovali. A byli bychom strašně rádi, kdybychom dostali šanci se dohodnout.

Jedná se tedy o Změnu číslo 100, kde je zahrnuto i administrativní centrum státu. Jednání se státem dále pokračují. A Praha, kdyby to teď pan kolega Hlaváček stáhl, tak bychom přišli v září s materiálem, který bych já klidně i připodepsal a ušetřili bychom si dnešní dohadování.

Podle toho, jak jsem v diskuzi s ním právě pochopil, tak pan kolega se ode mě nechal přesvědčit a tento tisk 25, respektive Z – 9488, stáhne. Já jsem panu docentovi strašně vděčný a doslova jsem ho uprosil, abychom tady nevedli nějakou zbytečnou válku radnic, kde jsme špatně něco pochopili. Ta jednání budou pokračovat nadále, a já jsem za to rád, že nám pan docent Hlaváček takhle vyšel vstříc a velice mu za to děkuji. Ode mě všechno, děkuji vám.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu starostovi a dostáváme se k přihlášeným zastupitelům. Jako první je přihlášen pan starosta Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane primátore, děkuji za slovo. Asi víte, o čem chci hovořit, protože jsem vás obeslal svým dopisem, takže se nebudu opakovat. Nicméně jenom taková lehká rekapitulace.

99 bodů na programu, z toho 24 na stůl, v úterý ty materiály ještě nebyly dostupné. Čili opravdu u velmi zásadních věcí, které se týkají hospodaření města, které se týkají mnoha miliard korun, jsem neměl možnost si ten materiál prostudovat. A kdyby to byla pouze věc, která je nahodilá, jednorázová, tak to pochopím. Pochopím, že je před prázdninami, že je potřeba některé věci tak, jak bylo řečeno, zpracovat. Zejména třeba ve školách se bude stavět přes prázdniny, tomu všemu rozumím.

Ale 24 bodů na stůl z těch 100, kdy vy, zejména, pane primátore, vaše politická strana se honosíte tím, jak jste transparentní, tak tohle jsem ještě, abych vám řekl pravdu, nezažil. A to v Zastupitelstvu hlavního města nejsem úplně poprvé. A abych nebyl pokrytec, tak musím také říci, že v Praze 13 si nepamatuji jeden jediný červený tisk, který by na Zastupitelstvu MČ někdy byl. Všechny ty věci šly zpracovat týden dopředu.

Čili já navrhuji – chápu, že některé věci, zejména dotační vztahy k městským částem by tam asi zůstat měly, jsou to věci, které opravdu jsou nějakým způsobem v časovém presu, ale některé body si myslím, že jsou zbytečné projednávat jako červené tisky. Mohlo dojít k řádnému projednání a nebyl by problém.

Takže já předám předsedovi návrhového výboru svůj návrh na vyřazení tisků Z – 9404, Z – 9481, Z – 9387, Z – 9457, Z – 9378, Z – 9467, Z – 9333, Z – 9507, Z – 9370, Z – 9410, Z – 9414, Z – 9415, Z – 9440, Z – 9369, Z – 9249, Z – 9430, Z – 9385.

Skutečně se jedná o to, že máme vykonávat své funkce zastupitelů s péčí řádného hospodáře, být dostatečně informováni o všech těch věcech, tady u těchto bodů to rozhodně naplněno nebylo. Já samozřejmě říkám dopředu, že se obrátím i na ministerstvo vnitra, protože takhle nesystémově, respektive systémově předkládat červené tisky, je úplně neuvěřitelné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já jsem zaznamenal váš e-mail, pane starosto, děkuji za tu výzvu k jednání. OVO zpracovává statistiku těchto záležitostí, abychom věděli, o čem přesně se bavíme. A následně bychom se mohli na tom potkat. Jestli jsem to správně pochopil, ten návrh je – jestli mi to můžete potvrdit – o vyřazení všech červených tisků... Ne? Tak jestli můžete říct, který navrhuje tam zachovat?

A poprosím o ticho v sále, není moc rozumět, ještě když mluvíme s těmi respirátory. Zároveň prosím, aby ti, co se třeba nebaví, tak aby si nasadili respirátory. Děkuji. Pane starosto, prosím.

**P. Vodrážka:** Tak děkuji. Takže zejména, jak jsem řekl, by se to týkalo dotačních peněz. To znamená, zůstávalo by dle mého návrhu – a má to i pan profesor Dlouhý – zůstával by materiál Z – 9416, Z – 9505, Z – 9438, Z – 9487, Z – 9506. A Z – 9503, s tím, že v zásadě matematicky z 24 materiálů na stůl navrhuji vyřadit 17. Pan profesor Dlouhý má všechny ty návrhy jednotlivých tisků, respektive čísla. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tzn., jestli to chápu správně, navrhuje zachovat ty tisky, které jsou o dotacích pro městské části a tu Slovanskou epopej, jestli to můžu zjednodušit. Jestli můžete zapnout panu starostovi mikrofon.

**P. Vodrážka:** Dotace pro městské části, Slovanskou epopej navrhuji taktéž vyřadit.

**Prim. Hřib:** Pardon, ještě jednou, prosím, nebylo slyšet.

**P. Vodrážka:** Slovanskou epopej taktéž navrhuji vyřadit a zůstávají zachovány ty tisky, které jsem zmínil. Tzn. dotace městským částem, adaptace na změnu klimatu, bezpečnost policejní služebny apod.

Má to vyspecifikováno přesně pan profesor Dlouhý, čili až nás bude provázet eventuálně tím hlasováním, tak vždycky zazní číslo toho tisku, který navrhuji vyřadit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, omlouvám se, ne Slovanskou epopej, ale ty dotace pro sociální služby jste chtěl zachovat. Jo, díky, jo, to byl ten omyl. Fajn, děkuji. Návrhový výbor má zaevidováno, předpokládám. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já budu asi poněkud radikálnější. My jsme mnohokrát už kritizovali počet zařazovaných červených tisků. Ta praxe se změnila k lepšímu, ale teď, jak už konstatoval můj předřečník pan starosta Vodrážka, máme čtvrtinu tisků červených.

Ty tisky nebyly projednány na výboru, my jsme je dostali sem. Já chápu, že některé jsou technické, některé jsou závažné. Například to doporučení zvýšit platy školských pracovníků je poměrně závažné. Na školském výboru obvykle o její výši probíhá diskuze a není to úplně jednoduchá záležitost. A tady nám to pan radní Šimral prostě hodí na stůl.

Takže já budu asi radikálnější a navrhuji vyřazení všech červených tisků z dnešního programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, poprosím jenom použít formulář. Děkuji. A nyní paní radní Třeštíková.



**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, já bych poprosila o stažení tisku 9380, jedná se o návrh na úpravu rozpočtu hlavního města Prahy v kapitole 06 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 10 v roce 2021. Objevily se tam ještě nějaké nesrovnalosti, které bych chtěla, aby Praha 10 vyřešila, a proto to tedy zatím stahuji. A bude to projednáno až na zářijovém Zastupitelstvu Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jenom upozorňuji, že s ohledem na to, v jakém jsme stavu, musíte použít tento formulář. Ano, už je to tak. A nyní pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore, já mám návrh, abychom tisk týkající se metra D, což je Z – 9504, zařadili jako bod číslo 1 na dnešní program Zastupitelstva. V tomto směru předám svůj návrh návrhovému výboru na přesun pořadí v programu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ano, prosím použít formulář. Nyní paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý den, já bych poprosila o jednu technickou drobnost v programu, a to je prohození dvou bodů mých tisků. A to čísla 7 a 8. Tam tedy v důsledku toho dozařazení jsme nezkontrolovali pořadí. On je nejprve potřeba projednat střednědobý plán, tzn. bod č. 8, „Aktualizace střednědobého plánu“, a teprve potom rozhodovat o dotaci, která může být schválena až na základě schválené změny střednědobého plánu. Čili prohodit body 7 a 8. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji paní radní. Děkuji, takže jde o změnu pořadí. Já poprosím jenom použít formulář a dodat předsedovi návrhového výboru. Nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Krásné ráno, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pane primátore. Já bych chtěl požádat, protože původně ten bod, který budu teď navrhovat, měl předložit zde nepřítomný náš pan kolega Zdeněk Zajíček, chtěl bych požádat o zařazení bodu „K návrhu na přijetí zásad pro koordinaci a projednávání přípravy záměrů a návrhů pro významné dopravní stavby, dopravní změny a dopravní omezení mezi hlavním městem Prahou, Technickou správou komunikací a městskými částmi.

Vy mě možná slyšíte, ale já se skoro neslyším tady přes ten hluk.

**Prim. Hřib:** Já vás slyším dobře, ale možná, když si dáte ten respirátor, tak budete respektovat i ta hygienická opatření, jak je máme od ministerstva vnitra, a bude to ještě lepší.

**P. Martan:** Určitě, bylo by to úplně super, ale já k tomu ještě piji. Vypiji. Takže až dokončím, tak si určitě respirátor nasadím, abych vám udělal dobře. A vy určitě budete mít pod dohledem své všechny kolegy, podle kterých já jsem se inspiroval a nebral jsem si ho. Ono je mi potom lépe rozumět.

K tomu bodu, který jsem teď navrhoval, tak se vrátím jenom krátkou legendou. My jsme navrhovali, aby tento bod byl zařazen již na předešlých Zastupitelstvech. Bylo to zejména proto, aby nedocházelo k podobným dopravním excesům, ke kterým docházelo, a bohužel dochází i v současné době.

Chtěli bychom, aby... Už můžu, jo? Prima. Chtěli bychom...

**Prim. Hřib:** Kdybyste si nasadil ten respirátor, tak by to bylo lepší.

**P. Martan:** Já si ho nasadím za chvíli, vy to určitě vydržíte. Vybudoval jste mi tady tuhle pěknou klec, nechal jsem si dát novou sadu čipů od Microsoftu, takže já jsem úplně v pohodě v tomhle tom. A myslím si, že po všech těchto stránkách jsem tak opatřený, že tady nikoho nemůžu nakazit. A sám sebe, beru na sebe to riziko, že kdybych náhodou vdechnul nějakou vaši jedovatou slinu, tak určitě přežiji.

**Prim. Hřib:** Já bych doporučil nechat možná úvahy o tom, kdo koho může nakazit, na odbornících. A opravdu bych vás poprosil, pane starosto, abyste... (*Pan Martan stále mluví.*) Pane starosto, já bych vás chtěl poprosit... Pane starosto, já bych vás chtěl poprosit, abyste skutečně respektoval ta nařízení, která tady máme od ministerstva vnitra. Není to výmysl nikoho z nás, tak prosím. Děkuji.

**P. Martan:** Budu je respektovat, věřte tomu. Zrovna jsem se teď potřeboval napít a nemůžu tak často střídat respirátor s pitím. Děkuji za tu vaši ohleduplnost, já budu mezitím ještě víckrát pít, tak, abych náhodou nemusel pořád přerušovat ten svůj projev. Já myslím, že to určitě přežijeme. Mimochodem, tady vedle v baru, nebo v tom buffé, taky nemusíme mít respirátor, protože když pijeme a jíme, tak je to takový normální.

Ale vy mi neustále vstupujete do toho mého bodu, tak já bych to snad jenom dokončil. V tuto chvíli bychom rádi, aby se zařadil bod, který je do značné míry předjednaný. Mám radost, že se podařilo s panem náměstkem Scheinherrem dospět do fáze, která je mnohem více konsensuální, než byla zhruba před půl rokem, možná před třemi měsíci. Já věřím tomu, že dnes, pokud by tady byla ještě nějaká třetí plocha, tak ji v tom bodu budeme schopni si vyargumentovat. A v tu chvíli by byl bod tak, jak by byl předložen, projednatelný. A myslím si, že pro všechny zúčastněné strany přijatelný a přínosný. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já jenom krátce, nechci zdržovat, bych se chtěl připojit k našemu předsedovi Radkovi Nepilovi a podpořit to, abyste prosím schválili přeřazení bodu metra D jako první bod. Protože si myslím, že po minulé zkušenosti s geologickým průzkumem, kdy jsme tady měli velmi nedůstojné jednání o takto závažné věci v nočních až ranních hodinách, tak bych byl nerad, aby se to dneska opakovalo.

Takže prosím všechny zastupitele, apeluji na ně, aby vyhověli opozici v tomto a předřadili ten bod jako první, aby si ho mohli vyslechnout i občané. Abychom o něm mohli jednat důstojně, dokud máme ještě dostatek sil a energie. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak pěkné dopoledne. Já bych také chtěl poprosit, a pochopil, že je nějaká politická shoda, tak doufám, že se to potom potvrdí při tom hlasování, aby ten nejdůležitější bod, to metro D, aby byl na začátku. Už i v úctě k členům představenstva, případně Dozorčí rady DP, kteří tady budou, aby to metro nebylo hned na začátku.

Myslím si, že o to kratší potom bude ta debata o programu. Takže já jen doufám, že se ty dohody tady budou držet.

A pak mám spíš dotaz. Navážu na své předřečníky, já jsem si to teď počítal, opravdu čtvrtina těch tisků je červených, 24 z 99. Tak mě by zajímalo, jaká bude i do budoucnosti praxe. Já jsem to vnímal v době, kdy tady byl covid a kdy přece jenom i možnost se třeba sejít na výborech byla nějakým způsobem omezená, vy víte, že jsme ty červené tisky nekritizovali, že jsme o tomhle vůbec nemluvili.

Ale teď už je normální standardní doba. A když je tam čtvrtina červených tisků, tak si myslím, že jenom to, že to příslušní radní a náměstci na začátku nějakým způsobem objasní, tak mně přijde opravdu málo. Něco jiného je tam dozařadit dva tři, ale dvacet čtyři z devadesáti devíti už mi opravdu přijde docela dost.

Tak jestli byste se mohli nějakým způsobem, kolegové, kteří jste na piedestalu, vyjádřit, jestli to je červnová výjimka, jestli to je před prázdninami, nebo to už bude obvyklý způsob projednávání, že čtvrtinu tisků na Zastupitelstvu bude červených na poslední chvíli zařazených. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já bych poprosil, jako jsem dával minulé Zastupitelstvo, zařadit tisk k problematice pohybu elektrických koloběžek po veřejných komunikacích, jako poslední bod pana Scheinherra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prosím, připomínám potřebu vyplnit formulář. Nyní pan předseda Nepil. Ještě pardon, pan náměstek chce zareagovat, tak já jej předřadím před pana předsedu Nepila.

**Nám. Scheinherr:** Já bych se chtěl přidat ke kolegovi Portlíkovi. Ten tisk budeme spolu předkládat a ještě ho nějakým způsobem upravíme, ale to zvládneme i během rozpravy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní tedy pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Vzácná shoda. Já potvrzuji to, co tady říkal kolega Nacher. Myslím, že Pavel tu politikou dohodu také potvrdí. Já mám jenom prosbu, aby bylo pozváno představenstvo DP, než ten bod začne. Protože aby potom dorazili v půlce toho bodu, nebo v půlce toho projednávání, tak to už nám bude k ničemu. Tak jenom poprosím, aby dorazil pan ředitel nebo gesční člen představenstva, nebo kdokoliv, kdo nám bude schopen k tomu něco říct, aby sem dorazil neprodleně, abychom mohli ten bod zahájit. Protože ve chvíli, kdy dorazí v půlce toho bodu, tak je to potom už zbytečné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní radní Johnová. Ještě jednou prosím teď zapnout mikrofon, nemačkat, teď, dobrý.

**P. Johnová:** Díky, pardon. Já bych k těm červeným tiskům chtěla říct, jak se to stalo. Samozřejmě, že ne schválně. Ten tisk, který se týká doplňkové sítě, myslím si, že to je ten, který byl navržen k ponechání v jednom z těch pozměňovacích návrhů, tak ten předkládáme vždycky v červnu. A v letošním roce jsme ještě čekali na to, abychom se dohodli a stihli připravit změnu týkající se otevření nové pobytové sociální služby na Zahradním Městě. Dřív to nešlo udělat, ten odbor nebyl schopen zpracovat tisky dřív.

Já bych jim naopak chtěla poděkovat za to, že vypjali všechny síly a skutečně ze dne na den pracovali. Udělali si plán, jak to zvládnout, abychom na pondělní Radu měli ty tisky připravené. Nejenom odbor sociálních věcí, ale také legislativa a další části úřadu.

Na to navazuje návrh změny Zřizovací listiny, kdy jsme po letech bohužel museli přistoupit k vyvedení investiční akce z roku 2015. Potkaly nás neuvěřitelné věci, to nikdo netušil, že investice realizovaná a dokončená v roce 2015 není převedena do Zřizovací listiny příspěvkové organizace. Takže jsme to narychlo museli dotvářet a dopracovávat. Doháníme léta v tomto případě. A pakliže neschválíme ten tisk Z – 9387, ale jenom Z – 9416, tak se neposuneme dál. Protože beze změny Zřizovací listiny Zahradního Města prostě nemůžeme tu službu zahájit.

A tisk Z – 9481 k „Metropolitnímu zdravotnickému konsorciu“ je úkol, který jsem měla splnit v červnu. A připravoval ho odbor zdravotnictví. Asi si všichni umíte představit, jak velký objem práce musel tento odbor zvládnout během podzimu, zimy a jara.

Takže já dělám, co můžu, stejně jako dělají moje odbory a celý úřad. Tento tisk si umím představit, že posuneme, ale chtěli jsme ho projednávat v červnu. Tak proto tady je.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Já bych ráda ještě zareagovala na pana poslance Nachera. My si uvědomujeme, že opravdu těch červených tisků je dneska přehršel. A já bych ráda zdůraznila, že to určitě není žádná radost z naší strany, předkládat červené tisky. Mluvím za sebe, ale myslím si, že to tak mají i ostatní radní, že velice zvažují, jestli ten červený tisk stojí zato předkládat, nebo ne, protože vždycky upoutá větší pozornost a neobejde se to bez komentářů ze strany opozice, kterým samozřejmě rozumím.

Nicméně bych ráda zdůraznila, že jednak se červnové Zastupitelstvo letos koná o týden dřív než normálně. Ta periodicita nebyla zachována, není po čtyřech týdnech, ale po třech týdnech. A zároveň je to poslední Zastupitelstvo před létem, čili co neprojde dnes, bude mít zpoždění minimálně dva měsíce.

Já bych možná v tuto chvíli ráda poprosila nebo zaorodovala, aby se příští rok případně to červnové Zastupitelstvo konalo co nejpozději v tom měsíci, abychom měli dost času tyhle tisky, které pak chceme schválit před létem, tak, aby bylo na ně dost času a vy byste je nemuseli dostávat na poslední chvíli na stůl.

Myslím si, že všichni nemáme radost z toho, kolik je červených tisků, ale myslíme si, že je to pro dobro tohoto města. Proto to předkládáme a jsme připraveni čelit vaší kritice.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl požádat o přeřazení tisku Z – 9525 „O dopadu nového stavebního zákona, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou dne 26. 5. 2021, sněmovní tisk 1008, na platný územní plán města Prahy a rozpracovaný Metropolitní plán“.

Já jsem vlastně minule tady žádal na plénu Zastupitelstva o zpracování materiálu, jaký bude postup s projednáváním Metropolitního plánu, pokud projde stavební zákon, nebo neprojde. Já moc děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi a jeho týmu, že ten tisk zpracoval. Nicméně já bohužel nevím, jestli to je vina magistrátu nebo někoho jiného, ale já jsem ten tisk dostal do ruky až dnes ráno a neměl jsem čas si ho detailně projít, prostudovat. Prolétl jsem to teď jenom zběžně a mám k tomu několik dotazů, které jsou takové povahy, že si myslím, že by si zasloužily, aby je slyšeli všichni kolegové tady na plánu. Abychom se jasně shodli na tom, jak se případně bude postupovat.

Byl bych rád, kdybychom tomu mohli věnovat krátký čas. Slibuji, že k tomu nebudu mít extrémně moc dotazů. Myslím si jeden nebo dva, abychom si to tady vyjasnili, takže bych poprosil o to, abychom to tady projednali. Je to závažná věc, aktuální. Stavební zákon se nyní projednává, může skončit jakkoliv a potřebujeme vědět případné scénáře a plány, jak budeme jako Praha postupovat v projednání Metropolitního plánu, a mělo by to tady zaznít.

Takže prosím tento tisk přeřadit. A zařadit ideálně jako první tisk pana náměstka Hlaváčka s projednáním i s rozpravou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Já úplně krátkou reakci. Ondro, já jsem slíbil infotisk, v krátkém termínu jsem ho doručil. Můžeme to určitě probrat spolu, jenom myslím, že dnešní den není úplně šťastný na rekonstrukci, protože bych třeba mohl říct slova, kterých bych potom litoval. Takže zkusme to udržet v té informaci. Já samozřejmě nabízím schůzku k případnému vysvětlení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda výboru Richter.

**P. Richter:** Dobrý den všem, já chci říct, že podporuji tak, jak bylo tady dohodnuto, zařazení tisku o metru D na začátek jednání. Současně s tím chci i na mikrofon říct dohodu, která tady zaznívala v kuloárech, že tedy bude úsporná a věcná a dostatečně věcná debata a že se zkusíme vejít do dvouhodinového limitu projednávání. S úctou k tomu, že ten program má 100 bodů a budeme muset projednat i další body. Takže jenom říkám, že doufám, že se vejдем do dvou hodin. A v případě, že by ta debata měla být delší, takže se dohodneme, jak dál budeme postupovat.

Já dopředu říkám, že jestliže nedojde k jiné dohodě, tak budu navrhopvat přerušeni tohoto bodu a dokončení na konci Zastupitelstva. Takže díky za úspornost a věcnou debatu. Ještě sděluji, že jsem mluvil s panem ředitelem Witowským, sedá do auta a tak, jak mu to umožní doprava, dorazí sem. Takže věřím, že dneska do 20 nebo 25 minut by tady mohl být. Díky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Tak já po diskuzi s panem starostou Vodrážkou vyslyším tu prosbu opozice a vyřadím některé tisky. Neříkám všechny, protože některé tisky je potřeba opravdu projednat a přidávám se tady k důvodům k pochopení paní radní Třeštkové. Bohužel ta Zastupitelstva jsou tři týdny od sebe a další bude následovat až za více než dva měsíce, tak právě proto jsou věci technického rázu, které nepočkají, ale velkou část těch majetkových tisků vyřadím.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní je přihlášená paní předsedkyně výboru Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Předně bych chtěla poprosit, až příště bude příště mluvit někdo z kolegů zastupitelů, tak abyste mu neskákal do slova. Je to určitý i řekněme výraz slušného chování, které evidentně možná někdy je pro vás dalek.

Ale chtěla bych říct paní Třeštkové, že to, kdy je Zastupitelstvo, rozhoduje primátor a koalice. Takže stěžovat si a plakat tady nad tím, v kterém týdnu se koná červnové Zastupitelstvo, paní radní, je buď alibismus, nebo neznalost věci. A já vás chci jenom upozornit, že Zastupitelstvo zářijové bude také v neobvyklém čase, bude hned na začátku toho měsíce. Tak abyste nebyla zaskočena i v tom září. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan předseda návrhového výboru Martin Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já děkuji za slovo. Já jenom bych požádal pana kolegu Chabra, on řekl, že některé stáhne, ale nespecifikoval, které. Takže by bylo dobré, aby nějak dodal seznam tisků, které chce stahovat, abychom to mohli rozdat předsedům klubů.

**Prim. Hřib:** Dobře, nyní pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, pane primátore, já bych poprosil 20 minut pauzu před ukončením rozpravy. Za klub ANO 10 minut, Sandra se přidává, taky 10, takže 20 minut, prosím.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tzn. pauza do 9:52 hodin. Děkuji, zatím.

(Přestávka do 9:52 hodin)

**Prim. Hřib:** Já děkuji, pauza skončila. Nevidím v tuto chvíli nikoho přihlášeného, takže ukončuji rozpravu. A nyní budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Poprosím tedy pana předsedu Dlouhého.

**P. Dlouhý:** Je tu 9 návrhů na změnu programu. První návrh je od pana zastupitele Vodrážky, který navrhuje vyřadit celkem 17 tisků. Většinou červených. Je to tisk Z – 9404, což je Epopej, Z – 9481, Z – 9387 - to jsou tisky 9, 10. Pak je to Z – 9457, 9378...

Asi nemá smysl je tady všechny číst, neboť předsedové klubů dostali tu tabulku, takže vědí, které tisky to jsou. Čili je to návrh vyřadit 17 tisků dle přiloženého seznamu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je tedy první pozměňovací návrh od pana starosty Vodrážky. Budeme nyní hlasovat o vyřazení těch 17 tisků. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 18, proti 15, zdrželo se 19.  
Pozměňovák nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana kolegy Pilného, který zní, vyřadit všechny červené tisky.

**Prim. Hřib:** Ano, budeme nyní hlasovat tento návrh kolegy Pilného. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 21, proti 19, zdrželo se 17.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od paní radní Třeštíkové, která chce vyřadit svůj vlastní tisk Z – 9380, jedná se o dotaci Praze 10.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 48, proti 1, zdrželi se 2.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Nepila, týká se tisku Z - 9504, zkráceně jde o Metro D. a navrhuje, aby se tento tisk stal tiskem poř. č. 1 v návrhu programu.

**Prim. Hřib:** Ano, nyní budeme tedy hlasovat o tomto návrhu pana Nepila. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.  
Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** A další návrh je od paní radní Johnové, prosí o prohození pořadí tisků 7 a 8.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Jde tedy jenom o změnu pořadí.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je návrh, který navrhuje pan kolega Martan spolu s kolegou Scheinherrem, jestli jsem to správně pochopil. Takže je to společný návrh na zařazení tisku "Zásady pro koordinaci dopravních staveb", když zkrátím ten dlouhý název, a zařadit jako poslední bod kolegy Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme tedy nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím. Ano, moment, technická. Aha, tak prosím, aby to bylo započítáváno do těch počtů, co mi tady svítí jako obvykle. Aha, on musí něco zmáčknout? Tak poprosím pana náměstka, aby to příště zmáčkl. Tak děkuji a nyní prosím zaprotokolovat, že pan náměstek se zdržel. A jedeme dál. Další pozměňovací návrh, prosím.

**P. Dlouhý:** Další pozměňovací návrh je od pánů Portlíka a Scheinherra. Je to tisk k problematice pohybu elektrických koloběžek po veřejných komunikacích. Zařadit jako poslední bod, který uvádí pan kolega Scheinherr.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Děkuji, pro 57, už to máme včetně pana náměstka Vyhnánka, proti 0, zdržel se 1.

Děkuji, tzn. pozměňovací návrh byl přijat. A nyní další.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Prokopa, Jedná se o tisk k dopadům stavebního zákona a Metropolitního plánu. Tento tisk je již v programu v „Informacích“. A je návrh tento tisk přesunout do projednání jako 1. tisk pana náměstka Hlaváčka.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 20, proti 3, zdrželo se 34.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana radního Chabra. Je to vyřazení sedmi tisků - Z - 9370, 9410, 9414, 9415, 9440, 9249 a 9430.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat.



**P. Dlouhý:** A tímto byly pozměňovací návrhy vyčerpány, s tím, že z 9 návrhů jich bylo 6 přijato.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, budeme tedy nyní hlasovat o finálním znění dnešního programu s těmi přijatými pozměňovacími návrhy. Začínáme nyní hlasovat, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 57, proti 0, zdrželo se 0.

Tzn. program máme schválen a jedeme podle něj.

### **Bod č. 1 Tisk Z – 9504**

#### **k výstavbě Metra I.D a garanci finančního krytí úseku Pankrác – Nové Dvory**

Jako 1. bod je tady Z – 9504, to je Metro D. Poprosím pana náměstka Scheinherra, který je, jestli se nepletu, předkladatelem tohoto tisku, aby se ujal úvodního slova.

**Nám. Scheinherr:** Krásné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané. Děkuji za tu možnost předložit tento tisk jako první na dnešním jednání Zastupitelstva. Jedná se o tisk k výstavbě Metra D a garance finančního krytí v úseku Pankrác – Nové Dvory, kdy v rámci pokročilé přípravy k zahájení výstavby Metra D jsme dospěli do fáze, že jsme těsně před zahájením, nebo jsme v tak pokročilé fázi, že potřebujeme další rozhodnutí Zastupitelstva. Rozhodnutí jsou pro nás zásadní dvě. Zastupitelstvu předkládám - je tu hrozný hluk.

**Prim. Hřib:** Já prosím o ticho v sále, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Zastupitelstvu předkládám, aby schválilo zaprvé – realizaci výstavby Metra I.D v rozsahu I.D.I, což je Pankrác - Nové Dvory. Pankrác – Nové dvory, to je úsek, který je nejmenší, který je samostatně provozovatelný, bez toho, aniž by bylo nutné vystavit samostatné depo, které je plánováno až k depu v Písnici.

Tímto je umožněno, aby kolega Vyhnánek, já a pan primátor jsme mohli vyjednávat s Evropskou investiční bankou, s dalšími bankovními institucemi o úvěrovém financování. A zároveň jsme vyjednávali se státními institucemi, ministerstvo dopravy, Státní fond dopravní infrastruktury, ministerstvo pro místní rozvoj a další, o možnosti financování metra, ať už z národních či evropských fondů.

Těmi evropskými fondy to může být např. program ?? nebo např. Operační program doprava 3. Nebo to může být v rámci vyjednávání se státem ze Státního fondu dopravní infrastruktury.

Doted' nemáme jasný podklad od Zastupitelstva, odsouhlasení, kterou část metra chceme stavět. Nebo zda chceme stavět třeba celé metro. Proto potřebujeme odsouhlasit tento 1. bod.

Ten 2. bod je, že souhlasíme, schvalujeme garanci finančního krytí realizace výstavby dle toho předešlého bodu, tedy v tom rozsahu Pankrác - Nové Dvory. Potřebujeme odsouhlasit garanci finančního krytí, že je to stavba hlavního města Prahy, za kterou dopravnímu podniku garantujeme její finanční krytí. Není to, že bychom dnes schválili, že se budeme 100% účastnit financování.

Je to o tom, že nyní začneme vyjednávat s různými institucemi a do konce roku dle usnesení Rady HMP kolega Vyhnánek předloží materiál s návrhem finančního krytí. Metro D se poposunulo za poslední 2 roky mílovými kroky. Když jsem nastoupil do funkce, tak jsme byli v situaci, že jsme měli územní rozhodnutí, ale na něj byly podány žaloby. Bylo velice na kritické cestě, byly nesrovnalosti s majetkoprávními vypořádáními v podstatě na všech stanicích, i v tom úseku Pankrác - Nové Dvory.

Tyto problémy se nám podařilo vyřešit. Dále metro D nebylo zaneseno správně v územním plánu. Podařila se nám odsouhlasit změna územního plánu. A dokonce se nám podařilo s kolegou Dolínkem prosadit změnu zákona, tak, aby Metro D mohlo být automatizované bez strojvedoucích.

Dnes jsme v situaci, kdy běží výběrová řízení. Aktuálně jsou na posouzení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Na návrh jedné společnosti Eurovia, která se neúčastnila sama výběrového řízení, a zároveň jsme v rámci stavebního řízení v situaci, kdy byla na nás podána, na celý náš úřad, byla podána podjatost. A tu od května 2020 posuzuje ministerstvo dopravy. Naposledy minulý týden v pátek ministr dopravy zrušil rozhodnutí o tom, že nejsme podjatí. Rozhodnutí ministerstva o tom, že nejsme podjatí a nyní je to znovu na posuzování ministerstva a abychom mohli pokračovat dál.

Každopádně pro tento tisk je důležité, že budeme mít jasně odsouhlasený úsek. Budeme mít jasně odsouhlaseno, kdo má pracovat na finanční krytí a budeme moci začít vyjednávat. Vyjednávání s bankovními institucemi, s Evropskou investiční bankou může trvat, podle odhadů Deloitte, až 1 rok, proto je důležité toto neodkládat a posunout to ihned.

Co se týká nákladů, náklady na tu 1. etapu Pankrác - Nové Dvory, tedy 5 stanic, jsou dle odhadu projektanta, dle dnešní cenové úrovně a dle dnešních stavebních cen odhadovány na cenu okolo 52 mld. Kč.

Ta cena je čistě se navyšuje každým rokem o inflaci a o růst stavebních prací, tak, jak rostou v rámci celé republiky. Když já jsem nastoupil, ta stavba byla územně umístěná, tu stavbu jsme neměli nějakým zásadním způsobem možnost ovlivnit, jak bude vypadat. A toto je cena, která odpovídá technologické náročnosti v pražském prostředí, technickým a bezpečnostním standardům úrovně, řekl bych, velice vysokým standardům, jaké máme v České republice a jaké můžete vidět na západ od nás. A zároveň tomu, jak Metro D bude v budoucnosti vytížené a tomu, že to má být automatizované metro.

Určitě o tom bude další diskuze, takže myslím, že to dále ještě probereme. Na úvod bych ještě uvedl, že přítomen je i generální ředitel DP pan Ing. Petr Witowski, kterého bych poprosil, aby mé úvodní slovo doplnil i za dopravní podnik.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji panu náměstkovi a nyní otevírám rozpravu. Pardon, tak nejdřív ještě pan ředitel dopravního podniku.

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Dobrý den. Já děkuji za slovo, nebudu před rozpravou zdržovat. Jen bych zdůraznil to, co řekl pan náměstek. My víme, že dneska vyjednávání s finančními institucemi nám bude trvat minimálně 1 rok, tak, jak bylo avizováno. Rozhodně nejsme v situaci, kdy bychom byli zítra připraveni kopnou, ale protože nám ty přípravné práce budou trvat ještě tak dlouho, jak nám tady bylo řečeno, tak už potřebujeme, aby se k tomuto tisku vyjádřilo i Zastupitelstvo. A proto jsme dneska přišli o souhlas Zastupitelstvo požádat. Tolik asi za úvod i a mě a jsme připraveni na vaše otázky.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní otevírám rozpravu. Jako první je přihlášený pan místostarosta Prahy 4. Ne, nejdřív občané. Jako občan je přihlášen pan místostarosta Prahy 4, pan Zdeněk Kovářik, tak prosím.

**Ing. Zdeněk Kovářik – místostarosta MČ Praha 4:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Myslím si, že v tuto chvíli zastupující největší městská část a městskou část, která je z hlediska tohoto metra skutečně velmi zásadně zúčastněna, my na to čekáme již dlouhá desetiletí. Pracujeme na tom, chtěl bych vám, pane primátore, poděkovat za vaše úsilí, které tomu věnujete. A zejména panu náměstkovi, protože skutečně pro nás je to velmi zásadní věc. A samozřejmě bychom byli nejraději, kdyby bylo možné tu stavbu zahájit už zítra. Pro nás je samozřejmě klíčové napojit na depo Písnice celý jih zázemí města, které se za těch 30 let dynamicky rozvinulo. Je to v podstatě stavba, která základně dopravně obsluhuje cca 160 000 lidí, a to jak v naší části města, tak přilehlá a nepřímo obsluhuje i tu návaznou část v podstatě až za Benešov.

V tomto směru bych chtěl poprosit ctěné zastupitelky a zastupitele, jestli by mohli podpořit tento materiál, který se rodil těžce. Ještě nás čeká spousta dalších kroků na cestě k tomu, abychom to metro udělali. Je to páteří ekologická záležitost, která přesahuje dílčí jednotlivé politické rozpory. Myslím, že v tomto směru se musíme všichni spojit a učinit vše pro to, aby to bylo co nejdřív.

Já vám všem děkuji za podporu tohoto materiálu, věřím, že se podaří brzo pohnout kupředu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tak to byl místostarosta městské části, kterou to metro bude procházet. A nyní místostarosta MČ Praha 11, kterou to metro procházet nebude.

**P. Prokop:** Tak děkuji za slovo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych na úvod chtěl říct, že se samozřejmě ztotožňuji s předřečníkem, s místostarostou Prahy 4 panem Kovářikem, že tato stavba je nutná.

Hnutí ANO nikdy nebylo proti výstavbě Metra D. Naopak za naší vlády, naší primátorky Adriany Krnáčové došlo k výraznému posunu a urychlení této stavby. Za nás byl připraven geologický průzkum, byla zahájena soutěž, která jenom v tomto volebním období proběhla.

Je to ten geologický průzkum, kterým se pan primátor velmi rád chlubí, tak ten prosím začal za nás. My jsme to připravili, vyhlásili soutěž, pan primátor to pouze převzal.

Rád bych řekl, že geologický průzkum se nedá zatím považovat za stavbu. Byl jsem se tam osobně podívat, není to dodělané, je to čistě geologický průzkum. Jsou to štoly. A tím zdržením, které dneska tady je, tak tam vznikají další problémy. Ale o tom budu mluvit až dále.

Úlohou opozice je kontrolovat, a proto my se dneska budeme chtít ptát na to, jak je možné, že ta stavba je o 100 % dražší, než byla v roce 2018. Paní primátorka Krnáčová připravila stavbu v roce 2018 tak, že mělo být postaveno 8 stanic, včetně depa, včetně vlaků, včetně technologií za 39 mld. Kč.

Dneska tady předkládáte stavbu pěti stanic, místo osmi, bez depa za 52 mld. Když si to přepočtete na cenu stanice, tak je to více než 100 % navíc. To depo, které v tom zahrnuto není, tak plánujete, že bude stát myslím 6 miliard. Je to neuvěřitelné prodražení. A to, co tady říkal pan náměstek Scheinherr v úvodním slovu, že je to díky inflaci, tak já nevím, jestli v Praze máme nějakou speciální inflaci, která je za 3 roky 100 %. Já se to nedomnívám.

Co je ještě horší, tak tahle cena nezahrnuje raketový růst cen materiálů a inflaci v tomto roce. Protože tyto ceny vznikly soutěží a předpokladem a úpravou projektu v minulém roce 2020. Tzn., to, co se děje dnes na trhu, tak v té soutěži a v tom návrhu, co tady máte před sebou, není zohledněno. Takže já opravdu mám velký strach o to, kolik to ve finále bude stát a kde na to Praha vezme peníze. Protože to financování zajištěno není.

Další pochybnosti, které to budí, je vůbec průběh výběrového řízení na tu úplně 1. etapu, kde bylo napadeno účastníkem Eurovia, z ÚOHS a dneska už u Evropské komise vůbec zadávací dokumentace a kritéria této soutěže.

Myslíme si, že ta soutěž byla napsána tak, aby vyhovovala pouze několika málo lokálním firmám. Byla znemožněna účast zahraničních firem, tím ta cena může být vyšší, než by byla, kdyby mohly soutěžit i zahraniční firmy. Ta cena je opravdu zvláštní i v porovnání se zahraničím. Ve Varšavě, případně ve Stockholmu se obdobné metro staví o polovinu levněji. V Sofii v Bulharsku dokončili v roce 2020 metro na přepočít na stanici dokonce za 1/3 toho, co vy tu dneska předkládáte.

Další problém je, že vůbec není vyřešen spor s pankráckou společností, která si nepřije stanici Olbrachtova, nepřije si tam ty štoly. A dodnes není dohoda a není jasno, co to bude znamenat v případě, že dohoda nebude nalezena. Patrně to bude znamenat významnou změnu projektu a další zdržení.

Já nevím, jestli jste se byli podívat v těch štolách. Ale ty štoly jsou udělané dneska tak, ten geologický průzkum jako nějaká příprava pro budoucí stavbu, ale nejsou dodělané. Protéká tam voda, nejsou tam dodělané izolace. A vlastně ta stavba, která dneska je hotová, ty geologické průzkumy, tak velmi rychle degraduje. To zdržení, které tady bylo způsobeno - a zajímalo by mě kým - bude mít poměrně významný vliv i na vícepráce a nějaké další práce po tom geologickém průzkumu na údržbu těch štol, aby se vůbec na ně dalo navázat.

Já bych se zprvu chtěl zeptat primárně pana primátora, jak obhájí našim voličům, občanům Prahy, že došlo ke 100% zdražení té zakázky během tří let. A jak vysvětlí připomínky a námitky společnosti Eurovia, která podala k ÚOHS a k Evropské komisi na ten tendr. Protože si myslím, že to odporuje nejen transparentním pravidlům Pirátské strany a té vaší koalice, ale i našim zákonům. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji panu místostarostu a pan náměstek chce reagovat, prosím.

**Nám. Scheinherr:** Já si rovnou zareaguji, těch otázek je spousta, tak se možná budu opakovat, tak budu reagovat až po několika řečnících. Ale tady cítím důležitost ihned zareagovat.

Co se týká geologického průzkumu, tak vy jste se jím vychloubal, na druhou stranu jste ho tenkrát vůbec na Zastupitelstvu nepodpořil. Tak jen bych upozornil na to, že nikdo z vašeho hnutí pro něj nehlasoval. Takže kdyby tady nebyla koalice, tak geologický průzkum vůbec neprobíhá.

Co se týká ceny, tak paní Krnáčová, když hovořila o ceně asi 39 mld. Kč, tak hovořila o ceně, která byla v cenové úrovni roku 2011. Ta cenová úroveň se zpracovávala někdy na přelomu let 2011/2012, a dneska jsme o 10 let později. Pokud si uvědomíte, kolik stála třeba jenom výstavba bytů před deseti lety a kolik stojí dnes, tak myslím si, že nárůst té inflace a ceny stavebních prací je pro každého jednoznačný.

Samozřejmě že finální cena bude posouzena soutěží, toto je současný odhad projektanta. Není to nic, co bychom si vymýšleli my z pozice náměstka pro dopravu nebo z pozice politiků. Co se týká soutěže, tak právě v té soutěži, která probíhá, Pankrác - Olbrachtova, tam přišly tři cenové nabídky od třech sdružení. Takže není to nějaký malý vzorek.

A námitky, o kterých jste hovořil, které vznesla společnost Eurovia, o kterých jste mluvil tak s jistotou, tak bych chtěl upozornit, že v 1. instanci ÚOHS, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je naprosto odmítl a Eurovia se dále odvolala k předsedovi Úřadu, který to nyní posuzuje, takže uvidíme, jak to dopadne finálně.

Co se týká Evropské komise, tak o ní vůbec nemáme žádné zprávy. Proběhl jeden článek včera před Zastupitelstvem, že soutěž posuzuje Evropská komise. My vůbec nemáme o tom žádný signál, nic nám nebylo zasláno, nikdo si nevyžádal žádné dokumenty, tak je záhodno, jak by to mohla vůbec Evropská komise posuzovat.

Předně je důležité říci, že normálně standardně, jak to probíhá, tak nejdříve se ukončí vyšetřování pomocí národních institucí a orgánů, pak teprve možná si přebírá něco Evropská komise. Ale vůbec nevíme ani o žádném signálu, že by něco takového mělo proběhnout.

Co se týká té ceny, tak je podrobně vyhodnocena v tom tisku. Je tam i podrobně zhodnocen ten cenový rozdíl, který je utvářen právě z inflační částky, která dříve nebyla vůbec zahrnuta v tom odhadu. Dále je to z navýšení stavebních prací a v neposlední řadě je to z nějakých drobných úprav, které tam byly provedeny. To je myslím vše.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Já bych poprosil možná pana ředitele dopravního podniku, jestli ho tady ještě máme, jestli k tomu chce něco dodat v tuto chvíli?

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Ne, já bych v tuto chvíli asi nic nedodával, protože základ řekl pan náměstek. A kdybyste se chtěli doptat v nějakém větším detailu na něco, tak my jsme samozřejmě připraveni. Ale já myslím, že to důležité tady bylo řečeno z úst pana náměstka. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové. Tady můj kolega Ondra Prokop řekl k tomu mnoho, já se s ním musím ztotožnit. Je tam opravdu strašně moc otazníků. Já také nejsem samozřejmě proti tomu, aby se to děčko dodělalo, dělalo, ale ta cena je opravdu astronomická.

Já bych se chtěl zastavit u toho, že speciálně pan primátor každé Zastupitelstvo si rýpne do Blanky, do toho, jak byla netransparentní, jak to bylo drahé, a teď nám tady předkládá něco, co opravdu za mě velice těžko lze obhájit. V tuhle chvíli jste na druhé straně barikády, to měření dvojitým metrem, speciálně u vás, pane primátore, je opravdu populistické. Takže rád bych, aby ta vaše rétorika se změnila v tuto chvíli se zamyslel nad tím, co vám předkládáte a jak se vy sám chováte, když jste na druhé straně té barikády. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jen upozorňuji, nejsem předkladatelem toho materiálu. A nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Děkuji, pan náměstek v úvodním slovu řekl, že ten materiál má dvě roviny. První rovina je odsouhlasení trasy. Já osobně s odsouhlasením trasy nemám vůbec žádné problémy. Myslím si, že to je správně, plně podporuji pana místostarostu Prahy 4. Víím, jak bytostně jim na té trase a na tom metru záleží.

Pak to má ovšem druhou rovinu, ta je problematická z mého pohledu od začátku. Nejdřív bych se zeptal jak pana náměstka, tak pana Witowského. Já jsem je oba osobně žádal jako člen výboru, aby zpracovali SVOD analýzu na metra, která se v té době stavěla, tzn. Stockholm, Varšava, Atény, Sofie. Tohle neudělal ani jeden.

Já bych se chtěl zeptat proč? Protože si myslím, že v tomhle materiálu by mělo přesně být, proč to metro stojí tolik, kolik stojí. To, že budeme mít možná lepší technologii, asi každý z vás, až bude vědět, že rozdíl v technologii jsou třeba 2 mld., někdo může být pro a někdo může říct, je to zbytečné. Ale my jsme tenhle materiál nedostali.

Já jsem panu řediteli Witowskému říkal, že jednou bude muset skládat účty za tu cenu Pražanům. Budeme jim to muset vysvětlovat. Jak budeme vysvětlovat to, že ten nárůst ceny, to, co říkáte vy nám, má svoji určitou logiku, ale jak budeme vysvětlovat Pražanům, že si v době, kdy bude Praha mít hluboko do kapsy, budeme pořizovat s prominutím luxusní mercedes, když nemáme ani na octávku.

Takže jestli můžu poprosit, proč jednoduchý materiál toto vedení hlavního města Prahy, které zpracovává kdejakou studii na... Jak bych to řekl slušně? No, skoro na všechno, a tady stačí jedna studie, kdy dopravní podnik v rámci svých zaměstnanců mohl připravit pro nás zastupitele jednoduchou analýzu cen jednotlivých výstaveb metra probíhajících v Evropě.

V tuhle chvíli s navýšením cen na 97 mld. se dostáváme i před Vídeň a Berlín. Vy jste mi včera na výboru Zastupitelstva řekli, že vás Balkán v podstatě nezajímá, že se budeme měřit s Kodaní a Amsterdamem.

Já říkám, jestli na to nemáme – a Praha na to v tuto chvíli nemá, protože si to metro bude muset zaplatit celé sama, což z toho materiálu, který nám tady předkládá pan náměstek, vyplývá, že sice my dopravnímu podniku umožníme jednat s bankami, ale jen na úvěr. A chci se zeptat, jestli v tom materiálu, jestli takhle budeme schvalovat ten materiál, jestli současný stav, proč neumožňuje jednání panu primátorovi, panu náměstkovi, panu řediteli DP vyjednávat s bankami. Myslím si, že můžou i bez tohoto bianco šeku, který my tady schválíme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní chce zareagovat pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Já jsem si takový materiál nechal v rychlosti zpracovat zaměstnanci dopravního podniku a tak, jak jsem říkal včera na výboru – pokud budeme srovnávat srovnatelné technologie, srovnatelné bezpečnostní standardy, srovnatelné technické standardy, tak se musíme pohybovat ne směrem balkánským, ať už je to Sofie, Rumunsko, Atény, ale spíš na západ.

Když to řeknu zjednodušeně, v Sofii staví podzemní tramvaj v podstatě. Pokud to srovnáte s Amsterdamem, s Paříží, s Kodaní, tak ta cenový úroveň okolo 7 mld. Kč za 1 km je v podstatě stejná jako tam. Anebo v Amsterdamu dokonce 8,8 mld. Kč za 1 km.

Takže nejde jen tak vzít kilometr a porovnávat ho s jakýmkoli jiným městem. Je to velice rozdílné i v závislosti na geologických podmínkách a vůbec na normách, které jaká země používá a jaké bude mít nároky na kapacitu. Kolik tam bude jezdit vlaků, jakým způsobem budou řízeny, jestli budou se strojvedoucím, nebo bez strojvedoucího. Jakou rychlostí budou jezdit. U nás jezdí 80 km/h, v Sofii jezdí 40 km/h atd.

Já si myslím, že vždycky tu cenu nejlépe stanovuje pak trh. A pokud se nám přihlásí do zakázky – jako v tomto případě – minimálně tři uchazeči, tak víme, že ta cena je nějakým způsobem stanovena trhem relevantně. Takže to je asi vše.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ještě technická pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Já nejdřív chci poděkovat, že reagujete okamžitě, za to děkuji, ale prepis jsem to nedostal? Já jsem vás o to žádal, proč to nemáme?

**Nám. Scheinherr:** Tak já vám to ihned předám. Když koukám na materiál – Copenhagen - 6,9 mld. Kč, Amsterdam – 8,8 mld. Kč, my v cenové úrovni roku 2021, tak je to 7 mld. Kč. Ale pokud bychom to srovnávali s jejich cenami, kdy oni začali stavět, tak to byla cenová úroveň roku 2018, kdy jsme byli na 5,2 – 5,5 mld. Kč.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano, ještě prosím, pan ředitel dopravního podniku.

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Já bych ještě jenom chtěl dodat, že tato srovnání jsou samozřejmě důležitá, ale nesmí se brát ze sta procent. Protože každá ta stavba je jiná. Stejně jako když si stavíme rodinný dům, tak každá ta stavba je jiná. I když si řekneme, že si postavíme dům s užitnou plochou 200 m, tak nás jeden dům vyjde na 10 milionů a druhý dům na 20 milionů.

My tady vlastně v té stavbě toho děčka pokračujeme ve standardech, které jsou tady v metru nastaveny. Ty standardy nás řadí na špičku v Evropě, nebo ve světě, a pak se můžeme bavit i o takových jemných nuancích, že někde mají 60m vlaky a 60m nástupiště, my máme 100m vlaky a 100m nástupiště. Máme širší nástupiště, máme jednokolejné tunely a tak dál.

A hlavně k té ceně, jak tady padlo na začátku z úst pana náměstka, de facto ta stará cenová úroveň byla skutečně úroveň roku 2011, která byla v této chvíli aktualizována. A vychází i z toho, jak se nám ten první úsek dařilo soutěžit.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ještě pan náměstek.

**Nám. Scheinherr:** Ještě se omlouvám. Ještě jste měl druhý dotaz ohledně toho, proč potřebujeme ten tisk. Z důvodů vyjednávání na příkaz investiční bankou. Poprosil bych o reakci. Bude nejlépe, kdyby zareagoval buď kolega Vyhnánek, nebo pan ředitel Paneš, kdokoliv z nich, kdo je schopen promluvit, nebo je přítomen. Anebo on to řekne pan ředitel.

**Prim. Hřib:** Asi pan ředitel, poněvadž připojen není, tak poprosím.

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** K těm bankám jenom. My už jsme samozřejmě s bankami jednali. Takže to není naše myšlenka, že dál můžeme jednat s bankami jen, když budeme mít souhlas Zastupitelstva. Ale je to skutečně statement těch bank, že k tomu opravdovému jednání, tak, abychom mohli přistoupit vůbec k vyjednávání o výši úvěrů, struktuře, splatnosti, úrokových podmínkách, tak oni chtějí vidět, že Praha to s Metrem D myslí vážně.

A ten okamžik, který to pro ně deklaruje, je to schválení Zastupitelstvem. Protože jsme dneska tady.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji a nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já jsem rád, vážené dámy, vážení pánové, že děláme ucelený úsek, že z důvodů financování bank to musíme udělat jako jednu linku. Nicméně tady je potřeba se při té diskuzi vyjádřit k některým věcem, které tady zazněly.

Pan Scheinherr, náměstek, mluví o tom, že nacenění paní Krnáčové bylo z roku 2011 – 39 miliard, které zmiňuje Ondřej Prokop, ale to fascinující nacenění té debaty je o těch 34,7, včetně té rezervy, která se tam vytváří. Konkrétně už nacenění, které dělala tato koalice 4. dubna 2019. A vlastně se liší a posunulo se o více než 20 miliard více, tedy o 34 %.

Proč to říkám? Já si pamatuju, že z úst některých řečníků, kteří tady byli a stáli při volbách, tak říkali „zločinec Bém zdražil banku“, ale dneska ta realita, kterou tady vidíme, tohle se může zvednout, takhle fungují stavební práce, takhle se kopou tunely, tak je prostě taková. Já bych chtěl poprosit pana primátora Hřiba, aby si příště při vyjádření k ODS a k představitelům dával pozor na jazyk, protože při stavebních pracích to takto skutečně je takhle složité.

Adam Scheinherr tady zmiňoval Amsterdam, Paříž, Kodaň. To jsou jen některé z těch příkladů, ale koneckonců můžeme zmínit berlínské letiště, abychom nebyli pouze u tunelů. Anebo se vrátit k tunelům a zmínit kanál La Manche. Anebo se můžeme podívat na Obecní dům do první republiky, kterému se říkal „dům ztracených peněz“, čtyřnásobné navýšení.

To se prostě při těch stavbách děje, a to je legitimní. Druhá věc, ke které je potřeba se vyjádřit, je, co tady zaznělo na adresu hlasování opozice. Já mám pocit, pane primátore a další, že máte krátkou paměť. Kdy jsme tady hlasovali ve čtyři ráno o Metru D? O čem jsme hlasovali a s čím opozice konkrétně měla problém?



Měla problém se zněním iniciačních smluv. Tedy se zněním smluv, které jsou s vlastníky jednotlivých pozemků. Já si myslím, že ten čas ukazuje, proč jsme tento problém měli, a naopak jsme se o tu stavbu při tom, jak jste to dávali narychlo, báli. Je také dobré si říct kontext té doby, ve které jsme tady hlasovali ve tři, ve čtyři ráno. A to bylo v době, kdy jste zfalšovali zápis z Rady týkající se výběrového řízení na Libeňský most.

A, pane primátore, vy osobně jste si odnesl lístky z hlasování o Metru D v kapse svého saka domů. To je důvod, proč opozice hlasovala tak, jak hlasovala, protože jsme měli pochybnosti o transparentnosti této zakázky.

Čili tohle už bych chtěl, abychom ukončili debatu, to byl důvod, proč se opozice zdržela. Nevím, zda mluvím i za ANO, ale myslím si, že s tím kolegové z ANO měli úplně stejný problém.

Ale abych byl pozitivní a kreativní, protože v případě Metra D se jedná o důležitou infrastrukturní stavbu, tak my samozřejmě podpoříme tento text, tak, jako bychom ho podpořili už před těmi dvěma lety, kdyby nebylo netransparentního chování pana primátora. Doufám, že si nebudete nic odnášet nebo fixlovat v rámci Zastupitelstva. Ale myslím si, že by bylo dobré do doby, než se ustanoví to financování, napříč politickými kluby, tzn. ze zástupců koaličních stran, ze zástupců opozičních stran, udělat těleso, které to financování, právě s ohledem na to, jak vysoké nároky toho rozpočtu jsou, bude řešit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak a nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo, pane primátore. Víceméně já můžu podepsat všechno, co tady řekl můj kolega Tomáš Portlík. A také jsem z toho chtěla něco potvrdit a znovu zopakovat, protože tahle fakta – *fakta* – jsou velmi důležitá.

Dovolte, abych poděkovala panu řediteli Witowskému z DP, který jako jeden z mála ředitelů oslovil i náš opoziční klub. Tady kývají i kolegové z ANO jako z opozice, a poprosil i o to, zda může přijít takto důležitý projekt pro Prahu a pro Pražany odprezentovat a zodpovědět naše eventuální dotazy. Takže já mu za to děkuji, u nás byl, my jsme to s panem ředitelem na klubu velmi pečlivě diskutovali.

To, co tady zaznělo, tunel Blanka. Zrovna vy, co tady sedíte, Piráti, Praha sobě, vy jste si udělali kampaň na tunelu Blanka proti bývalému primátorovi Pavlovi Bémovi. A kdyby ta Blanka dneska nebyla, tak se tady udusíme z těch výparů z aut, to životní prostředí, o které vám tedy tolik jde.

Tunel Blanka v červenci 2001 byl odhadnut na 16 mld. Kč. V prosinci 2004 už na 22 mld. Kč. V září 2006 byl vysoutěžen za 21 mld. plus 3 mld. Kč technologie. V lednu 2014 celá stavba 36 miliard. A teď jsme v čase dnešním, kdy v roce 2019 se říkalo, že stavba Metra D bude 72,6 miliard, dneska je to 97,8 – zase odhad, protože není vysoutěženo. To nikdo nebude vědět, dokud nebude vysoutěženo. Rozdíl a nárůst mezi rokem 2019 a 2021 je 35 %. V odhadech.

Rozdíl na Blanku z roku 2001 do roku 2004 narostl o 37 %. Jak vidíte, jako přes kopírák. Takže my bychom jako opozice – a všichni novináři, kteří dělali ty titulky – měli psát „tuneláři, tady někdo krade. Tady si někdo dělá zakázky pro sebe, tohle není možné,“ atd.

Ne, ale my říkáme, my chceme Metro D, ale chceme, abyste nás přesvědčili, abyste nám prokázali, proč to takhle roste, a obhájili to. Minule ano, opozice ODS nehlasovala pro zakázku na Metro D. Pan primátor – běžně to dělá – nás tepe za to, říká novinářům a veřejnosti a píše si na Facebook, jak ODS nechce děčko. Ale už tam neříká to, co říkal právě můj kolega Tomáš Portlík, že na Radě HMP, když se o této zakázce hlasovalo, tak poprvé v historii Prahy Rada hlasovala tajně. To se v životě nestalo, ani za toho Béma, lidi. Ani za toho Béma!

Takže tahle transparentní Rada hlasovala tajně na lístečky, které už nikdo nemá, jsou nedohledatelné, protože pan primátor si je odnesl v kapse saka domů. Manželka asi, když prala sako, tak je vyhodila, co by dělala s lístečky, že jo. Takže takovéhle je transparentní chování této koalice v čele s Piráty. A já bych opravdu strašně moc poprosila, až příště, milá zlatá koalice, někdo z vás se bude ohánět o tom, jaká je ODS, tak si sáhněte do svého vlastního svědomí a nedělejte zbytečně ze sebe hlupáky.

A teď nakonec takové to nejlepších, tu perličku. Pane primátore, víte, kdo vám zdržuje Metro D? Víte, kdo to je? Víte, kdo podal tu námitku podjatosti? Vy to asi budete vědět. Je to zastupitelka z Prahy 4 paní Jelínková, zvolená za koho, lidi? Za Piráty! (*Potlesk.*)

Takže tady to, co říkal pan ředitel a jak říkal Adam Scheinherr, co udělal za mílové kroky za ty dva roky, děkuji, pane náměstků, udělal jste mílové kroky. Ale bohužel, to je možná na Prahu sobě takový trošku penicilin, protože většinou to dělají lidi, kteří podporují vás, tyhle námitky atd., tak tentokrát jsou to Piráti.

Takže paní Jelínková ve jménu společnosti Pankrácká společnost a. s., námitka podjatosti, kandidátka a zastupitelka za Piráty. Takže až budete příště někomu říkat, jak naši starostové lživě hlasují pro to, aby se brzdil okruh, tak prosím pěkně, běžte se podívat na Prahu 4 na vaši zastupitelku paní Jelínkovou. Víím, že mi asi chcete říct, že není v Pirátské straně, že je nezávislá. To já víím, ale byla zvolena na vaší kandidátce.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji a nyní pan náměstek Scheinherr chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl zareagovat, protože tady jsem byl několikrát osočen včetně našeho hnutí Praha sobě. My jsme nikdy nevystupovali proti Blance. Naopak, já se snažím Blanku dotáhnout, snažím se ji zkolaudovat, snažím se dodělat všechny stavby na to navazující, včetně Multifunkčního operačního střediska Malovanka. Je tam ještě spousta nedodělaných věcí a investic, včetně toho, že není úplně ideálně nastaven provoz Blanky. Je tam spousta ještě výzev, i když je 5 let po dokončení. My jsme nikdy, ani já, na ni nějakým způsobem neútočili, nevím o tom.

Taktéž bych se chtěl ohradit, že bychom my nebo naši lidé podávali nějaké námitky a tím ohrožovali nějaké stavby. Nevím o tom.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak pěkné dopoledne, děkuji za slovo. Já to vezmu nějak schematicky, možná pak, když mi něco vypadne, tak se přihlásím znovu. Já děkuji za to přeřazení na první bod, že se o tak důležité věci, která je tak podstatná pro Prahu a zároveň tak drahá, že se o tom bavíme v prvním bodě. To bych chtěl ocenit, protože je nedůstojné, abychom se o takovém bodu bavili někdy o půlnoci, kdyby na to přišla řada. To si myslím, že je pozitivní posun.

A teď k těm základním bodům.

Zaprvé, že náš klub samozřejmě podporuje Metro D. Ale nemusí podporovat tisk za každou cenu. To je ten podstatný rozdíl, a to bych chtěl vzkázat zejména panu primátorovi, protože my už jsme si tohle jednou zažili – a už tady kolegové o tom mluvili – já to řeknu ještě z jiného úhlu pohledu, a to bylo to schvalování toho geologického průzkumu.

My jsme to samozřejmě podporovali, ale my jsme tady v diskuzi jasně říkali, že nejprve bylo tehdy potřeba vykoupit ty pozemky a pak se do toho pustit. Já rozumím, že tam mezitím byly volby do Evropského parlamentu, co si vzpomínám, takže bylo zapotřebí to pořadí vyměnit, aby se to ukázalo jako před volbami. A pak tedy dokoupit ty pozemky.

Ale my jsme chtěli mít to pořadí obráceně, protože se to mohlo různě zkomplikovat a mohlo to být pro Pražany dražší. Takže není pravda, že my bychom nepodporovali geologický průzkum. To, že nehlasujeme pro nějaký tisk, neznamená, že nepodporujeme tu samotnou věc. Ale nesouhlasíme s tím, jak ten tisk je připraven.

A tohle to je to samé. My samozřejmě podporujeme Metro D. Koneckonců ta příprava se hodně posunula za minulé koalice, ale z toho nevyplývá, že bychom tady zvedli ruku pro nějaký bianco šek. To jsou dvě úplně odlišné věci. A je potřeba to říct jasně dopředu a transparentně, aby potom pan primátor, nebo někdo jiný, neřekl: „Ale oni se zdrželi, oni nehlasovali, oni tudíž nepodporují Metro D.“ Protože to není pravda. My Metro D podporujeme, ale když tam máme nějaké otázky, když tam máme nějaký nesouhlas, no tak nepodporujeme ten tisk, nikoli to Metro D.

Tedy, pokud jde o tu cenu, tam mám spíš dotaz, jestli bych se mohl pana ředitele... Můžu poprosit, tady za mnou je hrozný hluk. Já, jak jsem v poslední řadě, tak se slyším...

**Prim. Hřib:** Prosím o ticho v sále.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já bych měl dotaz, jak si tedy vysvětlit ten extrémní nárůst ceny. S tím, že jsem v médiích četl, že šlo o růst cen stavebních prací. To ale možné není, protože ty rostou v tuto chvíli, má to nějaké zpoždění, zatímco ta veřejná soutěž, ta se přece vedla před nějakým časem a ty ceny stavebních prací do toho logicky nezasáhly. Protože ty se zobrazují, ten extrémní nárůst v té řekneme době pocovidové, je až nyní, nikoli předtím.

To znamená, že to možná mediálně časově souvisí, ale z hlediska té veřejné soutěže a z toho nárůstu cen určitě nikoli. To znamená, že ve stavebních pracích to není.

Ale já navážu na svoje kolegy, kteří tady říkali, že nám tam chybí to srovnání s těmi ostatními městy. To je na pana ředitele Witowského, kterého ruší můj kolega. Tak já nevím. Já poprosím svého kolegu Václava Bílka, aby tam nemluvil na pana ředitele, protože já se ho budu chtít ptát a on pak neuslyší ty dotazy.

On už o té analýze staveb mluvil právě kolega Bílek v jiných metropolích. Já jsem si to vypsal. Neříkám, že mám úplně přesné informace, ale tak třeba předpokládám, že pan Witowski je má v malíčku. Takže já budu nejdřív říkat ty počty.

4 km tunelů – 5 mld., 8 km – 10,5 mld., 7 km za 17,5 mld. Kč. A najednou 6 km v Praze za 52 mld. Kč. To první, ty 4 km a 5 mld., byl Stockholm, druhý byl Sofia, třetí byla Varšava, 7 km za 17,5 mld. Kč.

To znamená, že to není nějaký třeba dvojnásobek, tady se bavíme skutečně o tří- čtyřnásobku té ceny. To já nevím, jestli to je opravdu v tom, že u nás je to metro, jak řekl pan náměstek, a tam je to tramvaj. Že u nás bude to metro jezdit 80 km/h a tam 40. Notabene, jak jsem pochopil, tak v té ceně nejsou vozy a není tam depo. Zatímco v těch cifrách, které jsem tady řekl, třeba v té Varšavě 7 km za 17,5 mld. Kč je to včetně souprav metra. To znamená, že kdybychom to odečetli, tak jsme zase někde ještě jinde. A u nás se k těm 52 miliardám musí přičíst.

Takže mě by zajímalo, v čem to je, životy u nás jsou všechny ty věci drahé. Mně to vadí konzistentně, se musím přiznat, stejně tak, jako když se stavěla dneska O2 Aréna. Já vím, že to nejde za vámi, to nejde ani za námi, to nejde za nikým, kdo je v tomhle sále, ale ten princip je stejný. Že ta samá hala je u nás dražší než jinde, kde je buď stejná, nebo velmi podobná. Tak jak je možné, že stavba tunelů metra v jednotlivých metropolích napříč evropskou jsou násobně levnější než u nás.

Tak jestli by mi kolegové na to mohli odpovědět.

A pak je tam ta samotná veřejná soutěž. My jsme všichni dostali nějaké e-maily, přečetl jsem si i článek na Seznam Zprávy. To mě asi nebudete obviňovat, že by to byla nějaká neseriózní média, jak občas slyším, když tady člověk cituje něco z médií, která se vám nelíbí. Nebo z médií, která patří pod Agrofert, tak řeknete, že to také není to pravé ořechové.

Tak tady to bylo na Seznam Zprávy. A tam se to celé jasně popsalo, že ta veřejná soutěž byla napadená na ÚHOS. Že dál tedy bude napadena u Evropské komise, pokud si dobře vzpomínám. A to zejména z několika důvodů. Já jsem si je vypsál – informační deficit a lhůty pro podávání nabídek. Tzn. šibeniční lhůty pro podávání nabídek, kde ty společnosti musely rozpoložkovat nebo ocenit 11 000 a více položek. Měly na to nějakých 44 dnů, které jste jednou prodloužili nebo co, nicméně ony to i přesto nemohly stihnout v takové podobě jako ten dodavatel, který pracoval na tom geologickém průzkumu. Který samozřejmě měl ty podklady a tu zadávací dokumentaci, projektovou dokumentaci mnohem dřív.

Stejně tak jsem se tam dočetl, že ostatní společnosti neměly výsledky geologického průzkumu, to znamená, že ony byly významně znevýhodněny. Teď já neřeším tam tu češtinu, nečeštinu, tohle já třeba neřeším. To si myslím, že asi je v pořádku, že když je to u nás, tak ať je to v českém jazyce.

Ale tam to ostatní, to skutečně může budít podezření, že ta veřejná zakázka je šitá na míru těmi podmínkami pouze pro ty tři společnosti, které se podílely na tom geologickém průzkumu. Takže by bylo dobré, aby tady zaznělo na mikrofon, jak to tedy je, aby se to vyvrátilo. Protože tady se i v tom článku psalo, že novináři opakovaně oslovili dopravní podnik, představenstvo předpokládám i dozorčí radu. A to i přes urgence se měsíc neozvalo a neodpovědělo.

To znamená, já si myslím, že si Pražané u této nejdražší investice v nejbližší době zaslouží, aby věděli, jestli skutečně to byla veřejná soutěž regulární. A jestli skutečně tudíž pak ta cena odpovídá. V momentě, kdyby z toho vyplynulo, že ty podmínky v zásadě de facto může splnit jen ten konglomerát těch tří firem, tak pak se to samozřejmě logicky odrazí v té ceně. O tom nebudeme asi debatovat.

Takže já bych vás poprosil o tyhle základní odpovědi. A znovu zopakují, že já za sebe i za kolegy z hnutí ANO podporujeme samozřejmě výstavbu Metra D. Ale z toho nevyplývá, že budeme vždycky podporovat všechny tisky, které vy sem budete předkládat a budeme vám dávat bílý šek v momentě, kdy my nesouhlasíme s obsahem, nesouhlasíme s cenou, nesouhlasíme třeba s tím, jakým způsobem byla řešena ta veřejná soutěž.

To jsou dvě úplně odlišné věci. A říkám to tady preventivně na mikrofon, aby pak zase v budoucnu, až budeme někdy zase s panem primátorem v televizi za měsíc, tak aby pak nezaznělo, že my snad nepodporujeme výstavbu Metra D. Děkuji za vaši pozornost.

**Prim. Hřib:** Ano, pan náměstek chce zareagovat.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore, za ty dotazy. Já bych se vrátil možná k tomu hlasování nejdříve před dvěma lety v květnu 2019. Když jsme zde hlasovali o geologickém průzkumu, tak jste zde zmínili, že jste nehlasovali proto – nebo někdo to zmínil – z důvodů, že nebyly vyřešeny majetkoprávní věci.

Já jsem v té době upozorňoval, že všechny ty dohody na bázi majetkoprávní jsou ve velice dobrém stádiu a že budou vyřešeny do zahájení geologického průzkumu. Také se tak povedlo. Všechno bylo řádně vyřešeno s majiteli a nenastal vlastně jediný problém. Takže to bych chtěl zdůraznit, že vlastně veškeré výtky, co jste k tomu měli, tak se neuskutečnily.

Co se týká veřejné zakázky, není pravda, že bychom někomu měsíc neodpověděli. Seznam Zprávy nás oslovili někdy v úterý ráno myslím a odpovídali jsme hned v úterý dopoledne. A odpovídali jsme jasně, že nás nikdo z Evropské komise neoslovil, nikdo si nevyžádal žádné podklady. A vůbec není ani důvod, aby to někdo studoval. Protože když Evropská komise něco začne prověřovat, tak to prověřuje až po tom, co to prověří národní orgány. Což je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Jak už jsem zmiňoval, v první instanci ÚOHS vlastně všechny námitky zamítl a veškeré podmínky uznal. Teď to bude na rozhodnutí předsedy ÚOHSu.

Co se týká těch výtek, tak není pravda, že se tam přihlásily nějaké tři firmy. Přihlásila se tam tři velká uskupení. Podala řádné nabídky. Všechny nabídky byly uznány, že se mohou účastnit. A zároveň se dokonce účastní sestra firmy Eurovia z konglomerátu Vansy, tedy SMP, což znamená tedy, že i z jednoho konglomerátu se mohla sesterská firma zúčastnit.

Takže ty podmínky rozhodně nebyly nastaveny tak, že bychom někoho vylučovali, když i sesterská firma se mohla zúčastnit. A zúčastnily se vlastně největší firmy, co vůbec na tomto trhu u nás působí.

Takže to je asi za mě vše, když tak mě doplní pan ředitel, co jsem zapomněl.

**Prim. Hřib:** Ano, pan ředitel.

**Ing. Petr Witowski – generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.:** Děkuji. Já bych ještě chtěl doplnit k té soutěži. My dokonce tak, aby všichni měli dost času, tak my jsme tři měsíce před samotným vyhlášením soutěže organizovali předběžné tržní konzultace, tak, aby každý měl tu možnost se s těmi materiály seznámit. Dokonce i během samotné soutěže jsme několikrát prodlužovali lhůtu, tak, aby všichni měli čas se seznámit s našimi třeba odpověďmi na dotazy, které byly.

A já tu soutěž považuji za úplně transparentní, neměla žádné anomálie, všem jsme vycházeli vstříc. I ten článek, co byl na Seznam Zprávy, tak byl za mě lehce tendenční. Ten dotaz, který Seznam Zprávy měly k tomuto konkrétnímu, jak říkal pan náměstek, tak jsme zodpovídali hned. Seznam Zprávy měly ještě jiný dotaz, ale ten se týkal přímo šetření ÚOHS. A na ten jsme neodpovídali, protože my nemůžeme komentovat, když ÚOHS šetří.

Takže tolik asi k té soutěži. Já nevím, jestli jsem odpověděl na všechno, pane poslanče.

**Prim. Hřib:** Ještě má pan starosta Portlík nějakou technickou, tak asi chce něco doplnit.

**P. Portlík:** Ne, já, až skončí pan ředitel, tak prosím o 15 minut pauzu na poradu klubu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Co prosím, ještě jednou?

**P. Portlík:** 15 minut pauzu na poradu klubu, děkuji.

**Prim. Hřib:** To teď skončil. Dobře, v tom případě se ještě hlásil pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji, až vyprší těch 15 minut na poradu klubu ODS, tak prosím 15 minut na poradu klubu hnutí ANO. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já vás upozorňuji, že má samostatný klub nárok pouze na 10 minut, takže jestli to беру správně, tak jde o 20minutovou pauzu.

(Přestávka 11,02 – 11,22 hodin)

**Prim. Hřib:** Dobrý den, pauza nám skončila. Takže já bych v tuto chvíli chtěl vystoupit. Já vás vidím, ale chci vystoupit, takže já bych poprosil pana náměstka Scheinherra, jestli by se mohl ujmout předsedání jednání.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já jsem se chtěl jenom velice stručně vyjádřit k vystoupení paní předsedkyně Udženija. Jenom k těm věcem, které tady zazněly.

Předně tady zaznělo to, jak jsem snad já měl kritizovat cenu Blanky, eventuálně nějaké postupné navýšení té ceny. Já si vzpomínám na mnoho výroků mnoha politiků, které se vztahovaly k Blance. Pokud je mi známo, tak exprimátor Tomáš Hudeček něco kritizoval na Blance, co se týkalo té ceny. Potom si vzpomínám u své předchůdkyně Adriany Krnáčové na nějaké výroky, co se týkaly nějakých kabelů ve vlhku a různých takových výrazů, které bych tady asi nechtěl citovat.

Nicméně hlavním předmětem kritiky z mé strany v případě Blanky bylo především to, že tam byl ten slib, že poté, co bude postavena Blanka, tak bude možné nějakým způsobem redukovat počet aut na Malé Straně. To byl vlastně ten hlavní argument, proč se to stavělo. Podobně primátoři za ODS operovali tím, že bude možné nějakým způsobem zklidnit Smetanovo nábřeží apod. A to je něco, co se bohužel po dostavbě Blanky, která se otvírala v době vlády hnutí ANO tady, tak se to bohužel nestalo. A to mi přijde jako základní problém, který já jsem opakovaně zmiňoval v mnoha případech.

Takže to, že Piráti, nebo já, že jsem kritizoval primárně tu cenu Blanky, mi přijde spíš jako takový slaměný panák. Ostatně podobně jako ta záležitost s mýtem, kdy se ODS snaží vytvořit jakýsi pseudoprobém v tom smyslu, že tady jde město zavádět mýto. Přitom vlastně neexistuje ani žádná legislativa, která by to umožňovala. A první, kdo mluvil o mýtu před dostavením okruhů, byl primátor Bém, který v roce 2007 chtěl zavádět mýtu už v roce 2009. Přitom už tehdy bylo jasné, že se okruhy budou dostavovat nejdřív v roce 2010. Potom to bylo posunuto dále.

Tak to tedy na okraj k těm záležitostem, co kdo kritizuje. Potom tady zněla kritika zdůvodňování, proč vlastně opozice tehdy nehlasovala pro ten geologický průzkum. Já bych si dovolil připomenout, že vlastně opozice nehlasovala nejenom pro ten geologický průzkum, ale také ani pro výkup těch pozemků.

Takže připomínám, nebyl to jenom geologický průzkum. Byly to i ty pozemky, kde jste se zachovali úplně stejně. To znamená, že si nemyslím, že ty argumenty jsou úplně pravdivé. Já mám pocit, že to je spíš systematický postup z vaší strany proti této velice významné infrastrukturní stavbě.

Potom tady zazněly ty záležitosti ohledně toho způsobu hlasování, který byl zvolen. Je to záležitost, za kterou já už jsem se omlouval. Jde o začátečnickou chybu, řekl bych, která pochází z doby, kdy jsem měl potřebu vycházet ve všem vstříc koaličním partnerům. Jinak mně to opravdu tehdy nepřišlo, že by to měl být nějaký závažný rozdíl. Protože přece jen se o tom mělo hlasovat hned poté tady veřejně na Zastupitelstvu. A do protokolu, do zápisu z jednání Rady se vždycky dává jenom počet hlasů pro, proti a zdržel se, takže mi ten mechanismus nepřišel nijak zvlášť rozdílný. Nicméně chápu, že to mělo svůj symbolický význam, který jsem tehdy nějak nedokázal docenit.

Nicméně co se týče dotazů na ty lístečky, tak ty lístečky já stále mám. Pokud si je chce paní předsedkyně kontrolního výboru přepočítat, má tu možnost. Zatím ten zájem neprojevila. Tehdy to tam přepočítávalo několik lidí, takže docela určitě není možné říkat, že by to bylo spočítáno špatně, nebo nějak zpochybňovat ten výsledný počet. A jak říkám, výsledek byl normálně uveden v zápisu.

Jenom bych chtěl poprosit paní předsedkyni Udženiji, aby propříště vynechala ty útoky na moji rodinu. Nějaké záležitosti, kdy ona se tady naváží do mojí manželky. Já bych ji chtěl poprosit, aby se toho zdržela do budoucna. Myslím si, že to sem nepatří. Já bych preferoval, abychom se u toho Metra D bavili o nějakých číslech, o tom, jak to prospěje městu. A na tu technickou debatu jsme docela určitě připraveni, ne na tady emotivní útoky na rodinu. To si myslím, že sem nepatří. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore, a hlásí se kolega Nepil s technickou.

**P. Nepil:** Já jsem chtěl ještě před tím expozé pana primátora dalších 10 minut pauzy. Tak prosím o 10 minut pauzy, ony se ty emoce uklidní. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** 10 minut pauzy na žádost klubu ANO. Sejdeme se tedy za 10 minut.

(10minutová přestávka - do 11:40 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Je konec pauzy, já svolám zastupitele do sálu a poprosil bych, abyste se usadili na svá místa a respektovali klid, prosím. Prosím, jestli se můžete ztišit.

Tak poprosím ještě jednou o klid v sále a slovo má kolega Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Jsem teď v takové složité situaci, protože my jsme tady dělali nějakou politikou dohodu dopoledne, že nebudeme tu diskuzi zbytečně prodlužovat, výměnou toho, že bude v normální hodinu jako 1. bod. Ale bohužel se tady neustále dostáváme do střetu, že zástupci koalice, místo, aby nám nějakým způsobem trošku s pokorou a s respektem v opozici odpovídali, tak naopak na nás útočí. V tomhle je to takové složité.

Mně je trošku líto pana Scheinherra, protože on tady vystupuje a odpovídá za koalici na všechno, přitom spousta těch dotazů je mířena přímo panu primátorovi. Já jsem tedy pana Scheinherra s Metrem D v médiích vůbec nechtyl, zato pan primátor je vidět neustále. Chlubí se výstavbou metra D, že to zařídil. A je zajímavé, že tady v té diskuzi absolutně mlčí, že neřekl ani slovo, ačkoli spoustu dotazů bylo mířeno přímo k němu.

Tak to mě mrzí, že pan primátor se k tomu nestaví čelem. Dokonce tady ještě řekl na mikrofon, že to není jeho tisk. Tak já nevím, jestli tím myslí, že pro to ani nebude hlasovat, nebo jak to myslel. Tak to mě trošku mrzí vůbec ta úroveň toho projednávání. Že se vše hází na pana Scheinherra, který ve své podstatě nebyl ani tázán.

Co se týká, už to tady bylo řečeno hodněkrát, ale já to musím zopakovat za nás i na mikrofon, co se týká geologického průzkumu, my jsme samozřejmě byli pro geologický průzkum, protože hnutí ANO ho v minulém volebním období připravilo. Paní primátorka Adriana Krnáčová připravila jak projektovou dokumentaci, tak samotnou soutěž. Za vašeho volebního období ta soutěž akorát doběhla a vy jste ji slavnostně spustili tak, jak my jsme ji připravili.

My jsme měli jediný problém, nebo možná více problémů. Zaprvé úrovní projednávání. To projednávání bylo někdy nad ránem, a jestli si to dobře pamatujete, jestli ne, tak si pusťte steno, vy jste nám tady několik hodin neodpovídali na konkrétní otázku. Ptali jsme se vás na několik konkrétních otázek ohledně transparentnosti tohoto hlasování o té soutěži, vy jste mlčeli a mlčeli a nebyli jste schopní nám odpovědět.

Potom se nedivte, že jsme pro ten tisk v pět nebo v šest nebo sedm ráno nehlasovali. Neznamenalo to, že bychom byli proti Metru D, jak je nám tady dáváno do úst. To opravdu je nehorázné.

Co se týká námitek Eurovie versus ÚOHS, má pan Scheinherr pravdu v tom, že ÚOHS to prvoinstančně smetl ze stolu. Nicméně Eurovia se odvolala a bude rozhodovat sám předseda ÚOHS, tak, jak je to podle práva.

Nicméně jedna věc je legislativní, právní, a uvidíme, jak ÚOHS rozhodne. Já pevně věřím, že ÚOHS rozhodne tak, aby se mohlo stavět, že se ta soutěž rušit nebude. Já si tu nepřeji, to aby tady také zaznělo. Nicméně jedna věc je, co vykoná ÚOHS, nebo vykonal, a druhá věc je nějaká rovina transparentnosti, o které vy mluvíte, se kterou jste vyhráli volby.

Jestli opravdu vám přijde, že mít zadávací dokumentaci, ve které je např. to, že projektová dokumentace není veřejná, není zveřejněna dopředu, je vydána pouze proti nějakému čestnému prohlášení účastníkovi, který potom má k dispozici 44 dní na podání nabídky, tak když se zeptáte jakékoli stavební firmy, tak vám řekne, že za 44 dní není schopna podat kvalitní nabídku v tomto rozsahu na stavbu s odhadem na 11 mld. a 7,5 let realizace, to prostě není možné. A vy jste nechali viset zadávacíku, kde je 44 dnů lhůta na podání nabídek.

Pro vaši informaci, já dávám 30 dnů na městské části pro podání nabídek u realizací, které jsou za desítky mil. Kč. A vy tady za 10 nebo 12 miliard dáte čas 44 dnů. Přijde mi to bud nedůstojné, neprofesionální, nebo možná i něco horšího.



Co je však zajímavé, tak tu projektovou dokumentaci, kterou všichni účastníci na trhu neměli k dispozici, tak je zajímavé, že ti účastníci, kteří dělají geologický průzkum, ji k dispozici měli už rok a půl předtím. Takže se mohli celkem mezitím připravit.

To jsou takové pochybnosti, které vy jste tady právě častovali v minulých volbách u různých staveb apod. A dneska to děláte úplně stejně. Mě by zajímalo, aby se k tomu vyjádřil i někdo jiný než pan Scheinherr, primátor Hřib primárně, protože je to přesně proti veškerým pravidlům Pirátské strany, která ona má v programu, kterými se chlubí na internetu. Máme tady dokonce radního pro transparentnost Adama Zábranského. U toho by mě také zajímala jeho reakce na to, jestli ta zadávací dokumentace podle něj byla vyvážená a tak, jak by měla být.

Připravil krásnou metodiku na úpravu veřejných zakázek na magistrátu, kterou jste si schválili. Budete soutěžit i přísněji, než je v zákoně, budete soutěžit otevřeně i zakázky za několik set tisíc, a pak tady tolerujete zadávací dokumentaci, která ve své podstatě diskriminuje zahraniční společnosti a velmi výhodně zvýhodňuje několik konkrétních společností tady na trhu. Opravdu by měl zajímat názor představitelů Pirátské strany a potom bych se s tím už asi spokojil.

Na závěr bych chtěl říct, že máme opravdu velkou potíž s financováním. Rozumím těm vysvětlením, co tady zazněla, že to prodražování má nějaký racionální důvod. OK, možná se tady v minulosti stala někde chyba na dopravním podniku, že přepisovali ceny z roku 2011, jak tady zaznělo, dlouhodobě, neaktualizovali to. Mám zkušenosti z Prahy 11, že se občas takovéhle chyby stávají, беру to. Nicméně dneska je ta cena opravdu natolik vysoká, že už ten odhad zatíží Prahu tak, že já mám opravdu velké obavy o to, abychom byli schopni potom ufinancovat zaprvé všechny ty krásné věci bohulibé, které si tady schvalujete, jako je klimatický plán, na který také nemáte peníze. Ale hlavně třeba městský okruh.

Já mám velké obavy, aby Metro D nevyluxovalo do budoucna na mnoho desetiletí veškeré finanční možnosti Prahy a nebyly zastaveny tak důležité stavby, jako je třeba městský okruh nebo další stanice tramvají apod.

Proto já osobně říkám, že já nemůžu hlasovat dneska pro tu garanci Prahy a to financování. A proto bych poprosil za klub ANO, aby bylo oddělené hlasování potom po bodech, až se bude hlasovat. Tak jenom, aby tento požadavek předsedající nezapomněl, až budeme hlasovat. Za mě asi vše, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, zaznamenávám požadavek na oddělené hlasování. Jinak upozorňuji, že pan primátor vystoupil, když jste asi tady nebyl, takže musíte dávat pozor. Další slovo má kolega Novotný a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**P. Novotný:** Krásné poledne a dámy a pánové, já jsem chtěl reagovat na jedno z těch úvodních vystoupení pana náměstka Scheinherra. Než se na mě dostalo slovo, tak to kolegové přede mnou už de facto řekli, proto bych to dlouze nezdržoval. Pouze bych to shrnul.

Dámy a pánové, ctěná transparentní koalice, on je totiž velký problém a rozdíl v tom, co se dělá a jak se to dělá. Toliko k hlasování opozice ohledně kroků, které se nějakým způsobem dotýkaly Metra D.

Myslím, že kolegové to tady přede mnou zmínili velmi trefně a výstižně o tom, proč jsme nehlasovali, či případně se zdrželi, přestože jsme pro podporu výstavby Metra D jako takového.

V krátkosti, ona tady kolegyně Udženije nebyla, když pan primátor hovořil v reakci na její vystoupení. Já určitě nechci mluvit za ni, ale musím se jí zastat, protože, pane primátore, ona nijak na vaši rodinu. A v tomto si myslím, že jsme všichni zajedno, že by tu neměly probíhat nějaké osobní útoky. Ona na vaši rodinu nebo manželku nijak neútočila, ona pouze jakýmsi literárním způsobem doplnila tu pohádku, kterou jste nás vybavil ohledně odnesených lístečků ve vašem saku. Tak pouze ten příběh dokreslila, jak mohl skončit a kde mohl skončit osud těch lístečků, nikoli že by z čehokoliv vinila vaši manželku. Tolik jenom na dokreslení. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já si vzpomínám ještě na nějaký útok tady paní předsedkyně Udženije na jednu z našich radních. Také to bylo směřováno na rodinu, takže já si myslím, že si to pamatují trochu jinak. Nyní paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Já jenom technickou. Řekli mi to teď kolegové. Já jsem bohužel nezaznamenala váš výstup, ale chtěla bych se vám omluvit za to, že jsem řekla, že vám manželka možná vyprala sako. Tak to se omlouvám, že jsem použila v mém projevu vaši paní manželku. Nechtěla jsem se vás dotknout. Neřekla jsem nic sice ošklivého, ale pokud to takhle vyznělo, tak přijměte prosím moji omluvu.

**Prim. Hřib:** Děkuji vám, omluvu přijímám. Pojd'me dál, nyní pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Tak když pomínu pana radního, který je předkladatel tisku, a vás, tak jsem asi zatím jediný zastupitel koalice, který tady vystoupil k metru. Což mi nedělá úplně radost, protože já považuji metro za Temelín Prahy.

Jestliže Česká republika tady teď má Temelín, ohromnou zakázku s problémovým výběrovým řízením, tak stejně tak je to metro. Já bych ale dopředu chtěl poděkovat panu radnímu Scheinherrovi, byť s ním v mnoha věcech nesouhlasím, tak tady mu opravdu děkuji za to, co odvedl za práci pro metro.

Já jsem se tam byl minulý podívat na tom geologickém průzkumu, jako většina z vás, tak už to není jenom o tom, že si tady o něčem básníme, že by jednou mohly být zářné zítřky a jednou jsme se třeba i mohli metrem trasu D.1, D.2, D.3, D.4 projet, ale už je to ve stavu, kdy věřím, že už je to nezvratný pokrok dopředu. Takže za 2,5 roku opravdu všechna čest a děkuji i panu řediteli DP, že se k tomu tak staví.

Chápu naprosto opozici, že tady kritizuje ty finanční částky. To je složité, za 5 let budeme říkat, jak těch 51 miliard vlastně byla úžasná cena, protože nás to bude stát 80, možná 100 mld. Kč, tak, jak se bude vyvíjet inflace na trhu, inflace stavebních prací. A bohužel ta doba covidu nepřeje žádným stavbám obecně.

Co jsem ovšem chtěl – a Sandra Udženija mě v tom předběhla, protože já jsem si také velmi dobře zjistil, kdo může za to, kdo dal tu podjatost magistrátu. Že to byla paní Ing. Marie Jelínková, zastupitelka na Praze 4 za Piráty. To je fakt úplně do nebe volající.

Tady máme primátora, který je za Piráty, Pirátskou stranu, která vládne Praze, a zastupitelka za Piráty, byť si řekneme, že si nezasahujeme, třeba u nás u lidovců je to normální, že si nevstupujeme do městských částí a každá městská část má své vedení, co se týká lidové strany. A my si do toho nelezeme. Předpokládám, že to je i u Pirátů, ale v takhle důležité věci, v Temelínu Prahy by tomu tak být nemělo.

A já si myslím, že by paní Marie Jelínková měla tuhle podjatost bleskurychle stáhnout, jinak si asi nikdo z nás neodpustí ve volebních kampaních toto připomínat. Je to ostuda Pirátů, je to ostuda Pirátské strany, že ve městě, kdy si hraje na to, že chce tady postavit metro, tak dělá obstrukce, aby se metro nestavělo.

Za mě ten tisk tak, jak je, tak já ho samozřejmě podpořím, protože město tady nedává žádnou záležitost ohledně financí. Ale říká, že dopravní podnik má v brzké době, nebo už začal, má pokračovat v jednáních s bankami, aby finanční krytí této stavby bylo. Nebude to jednoduché, je to jasné. Na druhou stranu, zaplat'pánbůh Praha rating, jaký má, který je velmi dobrý rating. Věřím, že i to pomůže k vyjednání úvěrů pro stavbu metra.

Ještě, co se tady také ještě probíralo, tak je ta záležitost ohledně odvolání se společností Eurovia. K té já se snad radši ani nebudu vyjadřovat, protože tahle francouzská společnost, když se podíváte na naši zajímavou stavbu, což je dostavba levého křídla Průmyslového paláce, také kdo tam měl nějaké problémy, tak je zase samozřejmě Eurovia. Já si myslím, že by se asi měla věnovat své francouzské zemi, tam mají starosti a problémů dostatek. Já bych nerad, aby je přenášela na naše.

Já budu velmi rád, jak jsem se i seznámil s těmi podklady na výběrové řízení, tak si myslím, že to řízení nebylo v žádném případě zadáno někomu na míru. A budu rád, když to ÚOHS potvrdí. Jestli samozřejmě orgány k tomu určené řeknou, že tomu tak bylo, tak mi to je líto a bohužel se to bude muset udělat znovu. Ale věřím, že tomu tak není. Myslím si, že to, že někdo neuspěje v některých bodech řízení, není důvodem pro to, aby se tady potom mstil Pražanům a my jsme v podstatě pak nemohli stavět takhle důležitou infrastrukturu.

Takže pražský Temelín rovnající se D1, ať stavba pokračuje zdárně dál. Panu radnímu přeji, aby měl tu sílu v tom pokračovat tak, jak to aktuálně dělá. Aby Pražané se minimálně tou první trasou, tzn. k Dvorům, svezli co nejdříve. Nevím, jestli to bude v roce 2027 a 2028, ale aby tomu opravdu už bylo brzo. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, pan náměstek chce reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Předně děkuji moc kolegovi Wolfovi, že mi dopřává energii. Každopádně, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení občané, vzhledem k té diskuzi považuji za důležité vás seznámit, včetně veřejnosti, s aktuální problematikou pankrácké společnosti, respektive SVJ Kovářovicova, které vlastně má dům v blízkosti plánované stanice Olbrachtova, které vlastně je zastupováno pankráckou společností, nebo doteď bylo.

Já musím říci, že já osobně, a na některých jednáních i s pomocí kolegy, náměstka Hlaváčka, pana primátora, se pravidelně scházíme se zástupci SVJ Kovářovicova a snažíme se dojednat cestu tak, abychom dosáhli vzájemné dohody a vzájemného kompromisu. Abychom oba byli spokojeni s tím, že si nebudeme navzájem blokovat stavbu a házet klacky pod nohy a navzájem si nebudeme vyhovovat, ale naopak se budeme snažit vyjít vstříc.

Účastní se toho samozřejmě i pan generální ředitel Witowský a zástupci dopravního podniku i projektant. A musím říci, že z naší strany je tam maximální vůle a vstřícnost vyjít vstříc SVJ Kovářovicova tak, aby stáhla ta odvolání. Nebo stáhla zplnomocnění pankrácké společnosti, respektive paní Marie Jelínkové, která je tady velice zmiňována.

Jedná se o to, že před SVJ Kovářovicova je takový rozsáhlý lesík, řekl bych spíše náletový lesík. Můžou to být nějaké stromy, které jsou tam, nevím, třeba 30 – 40 let, je jich tam velké množství, velká hustota. Je to takový hustější lesík. A v tom místě je plánován vstup do stanice. A to včetně zařízení staveniště.

Abych nezapomněl, tak s tím jednáním nám vždy pomáhá i pan místostarosta Kovářik za městskou část Praha 4, takže i jemu patří díky. My jsme s projektantem i s externí odbornou pomocí pana profesora Hilara, což je přední český geolog, našli řešení, jak vyhovět SVJ Kovářovicova a stáhnout to kácení. Že by to kácení probíhalo pouze na jedné čtvrtině původně zvažované plochy, že by tam nebyly umístěvané mikropiloty pro zajištění stěny a toho jejich domu, vlastně pro bezpečnost jejich domů.

A přišli jsme s projektantem a s panem profesorem Hilarem na jiný způsob, jak by mohla probíhat výstavba té stanice. Musím říci, že tento způsob, aby to bylo na rovinu, tak i nás, Zastupitelstvo hl. město Praha vyjde o 100 mil. Kč více podle prvotního odhadu projektanta. A nabídli jsme SVJ, že tímto způsobem půjdeme. A jako vstřícný krok už jsme požádali o přerušování žádosti o kácení a o zařízení staveniště. Bez toho, aniž bychom tam měli povolené kácení a povolené zařízení staveniště, tak vůbec nejsme schopni stavět.

Bohužel tato nabídka, velice vstřícná bych řekl a vedená na nejvyšší úrovni, od pana primátora, mě, pana náměstka Hlaváčka, dopravního podniku a dalších, včetně toho, že jsme tu dohodu později chtěli stvrdit usnesením RHMP, tak zatím nebyla akceptována.

SVJ Kovářovicova nás žene do jiného návrhu, který sepsala paní Jelínková, případně další, s tím, který ale znamená, že bychom stavbu museli odložit minimálně o 1 rok. To je pro nás zdražení jen na inflaci o 2 - 4 mld. Kč, proto je pro nás nepřijatelné. Nemůžeme za hlavní město Praha, určitě i s vaším souhlasem, takovéto podmínky akceptovat.

Já jsem velice zklamán z jejich přístupu, i přestože my tomu dáváme maximální úsilí a snažíme se maximálně vyhovět. Všechny jednání se účastní nejvyšší představitelé města a dopravního podniku. A bohužel přístup zatím z druhé strany není vstřícný, naopak jsou využívány veškeré kroky k tomu, aby veškeré kroky veškerých řízení byly napadány. A to všech řízení, od povolení zařízení staveniště, které ani s Olbrachtovou nesouvisí, povolení kácení, které s Olbrachtovou nesouvisí, prostě úplně všech řízení. Takže doufejme, že v tomto nalezneme shodu a že i protistrana přijme podanou ruku od nás.

Jinak poprosil mě za MČ Praha 4, jestli by mohl vystoupit pan místostarosta Prahy 4. Jelikož tu není přítomna starostka, tak může podle mě kdykoliv v diskuzi vystoupit. Takže pak, jak bude chtít, tak bych požádal, aby mohl vystoupit.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní technická pan předseda Nepil.

**P. Nepil:** Přednostní. Já bych chtěl dostát tomu, co jsme si tady dohodli v rámci přesunu a toho bodu, že ten bod nebude trvat víc jak 120 minut. Já si teď dovolím dát procedurální návrh na ukončení rozpravy tak, aby mohli doběhnout všichni přihlášení, a tím jsme tu rozpravu ukončím. A zároveň vás potom poprosím, pane primátore, kdybyste před hlasováním zaprvé gongnul, ale abyste ještě před hlasováním dal pauzu 5 minut na to, abychom si tady doformulovali, co je potřeba.

To znamená, je to jenom splnění té politické dohody, kterou jsme si zde dali, abychom ukázali, že se dokážeme dohodnout. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, o tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu.

Teprve nyní budeme hlasovat bez rozpravy, omlouvám se, možná jsem to špatně řekl. (Pro: 12 Proti: 0 Zdr. 2) Ještě mám zopakovat, o čem jdeme hlasovat. Na návrh pana předsedy Nepila v kontextu předchozí dohody hlasujeme o ukončení rozpravy, což v praxi znamená, že dojde fronta.

Hlasujeme nyní bez rozpravy, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 42, Proti: 0, Zdrželo se 7.

To znamená, tento návrh byl přijat. Takže dojde fronta a potom ještě 5 minut pauza, takže o tom se nemusí hlasovat.

Nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Dobrý den všem, já děkuji, pane předsedající za slovo. Chtěla bych se vrátit jenom k tomu, co pan náměstek říkal v úvodním slovu...

**Prim. Hřib:** Ticho v sále, prosím, já neslyším paní zastupitelku vůbec.

**P. Gellová:** Děkuji. Pan náměstek Scheinherr se v úvodním slovu zmínil o tom, že došlo k rozhodnutí ministra dopravy o podjatosti. Mě by zajímalo, jaký je možný vliv tohoto rozhodnutí potom na prodloužení dalšího stavebního řízení. Protože, jak jsme slyšeli, jakékoli další zdržení může mít samozřejmě vliv i na rostoucí náklady. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, vyčkejte prosím, já bych potřeboval ředitele legislativy, jestli jsou vůbec možné takhle přednostní vystoupení, když se ukončila rozprava, což znamená, že dojde jenom fronta. Jestli mi bude moct odpovědět až v závěrečném slovu? Mně to přijde, že to tak je, takže prosím, nezapomenout dotaz. Děkuji, nyní pan zastupitel pan Lacko.

**P. Lacko:** Já bych se chtěl ještě zmínit o jedné věci, kterou tu říkal už kolega Vašek Bílek. On tady už vlastně půl roku po panu náměstkovi Scheinherrovi požaduje srovnávací analýzu na náklady výstavby metra v jednotlivých evropských metropolích.

Já myslím, že se právě dneska ukazuje, že bychom tu analýzu měli mít dávno na stole. Ne, že nám tady pan náměstek řekne, že si to teď narychlo nechal udělat a něco nám tady cituje z papíru. Já myslím, že bychom to měli mít na stole, abychom se mohli skutečně rozhodnout.

Protože mně není jedno, jestli to metro bude stát 30, 50 nebo 100 miliard. To jsou opravdu obrovské částky. Já si myslím, že Zastupitelstvo je suverén, nejvyšší orgán, který by se právě měl rozhodnout, jestli takzvaně bude chtít „lo post“ (?) variantu, tzn. tu tramvaj v tunelu, anebo předražený rychlovlak a là Maglev GTV, TGV, anebo Šinkansen.

Myslím si, že tohle by opravdu mělo být na stole, protože mně to přijde naprosto zásadní. Bavíme se tady o jedné variantě, rozumíme tomu, že se to zdražuje atd., stavební práce, inflace, ale vůbec se nebavíme o tom, že pokud to bude stát tolik peněz, jestli bychom neměli hledat nějakou úspornější variantu.

Mně to přijde, že jsme se rozhodli, ano, chceme metro, ať to stojí, co to stojí, protože z cizího krev neteče. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím pana místostarostu Bílka.

**P. Bílek:** Děkuji za slovo, já s respektem k politické dohodě, kdy by se diskuze měla ukončit po 120 minutách, budu velmi stručný, i když otázek já mám ještě spoustu. Zkusím jenom to podstatné, jestli mi může potom pan náměstek nebo pan ředitel odpovědět.

Ono totiž v tom navýšení ceny se skrývá i full servis na servis a údržbu pro zhotovitele stavby. Když si pamatuji poslední full servis v dopravním podniku na vozy metra, tak výsledek byl, že se řešil můj počítač, neřešila se podstata věci, že za cenu toho full servisu jsme mohli pořídit zcela nové vlaky.

Tak se jenom chci zeptat, jestli se opravdu v té ceně skrývá ten full servis, který by měl být v hodnotě skoro 10 mld. na údržbu. Jenom, jestli rozumím tomu, co METROPROJEKT zpracovával. Tam je to napsáno, že je skoro 10 mld. Kč. Když to přepočítám, to znamená miliardu ročně za to, že někdo bude u dopravní stavby, kde je záruka asi 7 let, tak 8 let bude pobírat miliardu za to, co by měl v podstatě dělat ze zákona. Tzn., že pokud je tam záruka, tak i ten záruční servis by měl být zadarmo.

Tak jenom, jestli si dobře rozumíme v tom, co vlastně v tom materiálu, který dneska budeme schvalovat, je napsané. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Jan Hora.

**P. Hora:** Děkuji. Já bych se rád vrátil ještě k tématu mé kolegyně z Prahy 4, protože to tady evidentně u některých...

**Prim. Hřib:** Víc nahlas, prosím, ono to není skoro vůbec slyšet.

**P. Hora:** Přidám tedy na hlasitosti. Rád bych se ještě vrátil k tématu mé kolegyně z Prahy 4, protože to téma tady evidentně do jisté míry rezonovalo.

Pravděpodobně víte, že Praha 4 je mojí domovskou částí a že jsem členem tamějšího Zastupitelstva. My jsme kandidovali společně s nezávislými kandidátkami jako Piráty a nezávislí. Sluší se také doplnit, že jsme voleb šli se společným programem, kde máme podporu výstavby Metra D jako zásadní dopravní stavby jak pro městská část, tak i pro město jako celek.

Paní Jelínková se přes naše četné rozhovory na tohle téma a na tu potřebu tento program naplňovat, z nichž několik jsem s ní vedl i já osobně, tak se rozhodla tento program porušit a začít stavbu metra zdržovat v domnění, že tím zachrání zeleň v místě stanice Olbrachtova. Tak, jak tady mluvil a details uváděl pan radní.

Já s tímhle jejím postupem naprosto nesouhlasím. A to z toho prostého důvodu, že ty změny v projektu, tak, jak je požaduje, nejsou vzhledem ke stadiu přípravy realistické a prosaditelné. Zdržení pak ve výsledku může přinést jenom prodražení projektu a nutnost šetřit. A já mám obavu, že paní Jelínková tímhle postupem dosáhne pravého opaku, pokud by se jí podařilo tu stavbu takhle zdržet.

A to, že donutí město šetřit i v oblasti ochrany zeleně i kolem jiných stanic, kde bylo dosaženo poměrně nákladných ústupků, a že se bude kácet i tam, kde je možné, byť nákladné, tu zeleň ochránit. A to bych považoval za velice nešťastné.

Proto se mě docela dotýká to tvrzení, že proti metru se staví Piráty, nebo je to nějakou formou jejich ostuda. Není to pravda. Proti metru se staví jedna nezávislá zastupitelka, která nebyla, není, a ani nebude členkou Pirátů. A činí tak v rozporu s programem, který se zavázala dodržovat.

Praktické řešení té situace je ve skutečnosti strašně jednoduché. Ono stačí, když ministerstvo potvrdí to svoje původní rozhodnutí a problém se tím po formální stránce vyřeší. Což ale neznamená, že to nevnímám jako situaci, kterou bychom mohli na Praze 4 spokojeně ignorovat.

Já vás ujišťuji, že kdybychom měli křišťálovou kouli a věděli dopředu, že paní Jelínková se rozhodne ten program z nějakého důvodu porušit, byť jí věřím, že je přesvědčená o tom, že koná naprosto správně, tak bychom nikdy nesouhlasili s jejím umístěním na naši společnou kandidátku. Protože si velmi zakládáme na tom, že to, co voličům v programu slíbíme, se ze všech sil snažíme dodržet.

Já neumím vrátit čas, nicméně na příštím jednání zastupitelského klubu Piráti a nezávislí na Praze 4, které proběhne příští týden, bude klub projednávat na můj návrh bod k vyloučení Marie Jelínkové ze zastupitelského klubu pro zásadní a vědomé porušení společného volebního programu. Pevně doufám, že mě v tomhle klub podpoří a že tahle debata o tom, že Piráti na čtyřce zdržují výstavbu metra, definitivně skončí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní poprosím pana starostu Portlíka.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane primátore. Já navážu na to, jak jste reagoval na moji kolegyni Udženiji, protože ve vašich výročích padlo několik relativně zásadních nepravd. Protože vy jste se omlouval za tajné hlasování v kapse u saka. Já bych ty lístky, znovu to připomínám, chtěl, protože já už jsem vás o ně požádal před dvěma lety a doteď je nemám. Ta děkuji, že je máte, protože já bych si je opravdu vzal, udělám si z nich mozaiku.

A říkal jste, byla to začátečnická chyba. Já jsem nepochopil, co z vaší strany byla začátečnická chyba? Jestli to byly ty lístky, které jste si odnesl v kapse saka domů, anebo to, že jste nařídil tajné hlasování jako první v dějinách hlavního města Prahy. To by mě docela zajímalo.

Druhou věc, kterou jste řekl, protože jenom k Adamovi Scheinherrovi, já jsem nemyslel vás z hlediska kritiky Blanky, protože jsem skutečně takový výrok nezaznamenal, ale myslel jsem tady kolegy Piráty, jestli třeba víte, kdo je autorem výroku: „Pokud se ukáže, že Praha bude dostávat jen takhle maličký podíl, a přitom zaplatí celou trasu Metra D za 50 mld. Kč,“ miliard, „tak hrozí jeden z největších podvodů v historii Prahy a podobný tunel jako Blanka.“

Je vám znám autor toho výroku? Je to Jakub Michálek. A myslím, že těch podobných výroků najdete víc. Čili to je druhá nepravda.

A pak jsem se chtěl zeptat, ale to už mi tady objasnil předřečník, zda je paní Jelínková členkou Pirátského klubu, tak to už vím, že je. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Pardon, nebylo slyšet to poslední, co jste říkal.

**P. Portlík:** Zda je paní Jelínková členkou Pirátského klubu, tak to už jsem se dozvěděl, že je. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Vyhnánek. Ano, vidíme pana náměstka.

**Nám. Vyhnánek:** Dobrý den všem, já si nejsem jistý, jestli mě slyšíte?

**Prim. Hřib:** A dokonce vás i slyšíme.

**Nám. Vyhnánek:** Slyšíte?

**Prim. Hřib:** Ano, pane náměstku, slyšíme vás i vidíme vás.

**Nám. Vyhnánek:** Výborně, děkuji moc, já jsem totiž ztratil záběr ze Zastupitelstva. Já vás v první řadě všechny moc zdravím, omlouvám se za svoji dnešní nepřítomnost osobní, bohužel mě skolila nějaká viróza. A děkuji vám všem za pochopení. Nicméně do této rozpravy bych se krátce rád zapojil.

Primárně bych se rád vyjádřil ke komentářům, které se týkaly financování výstavby Metra D. Nicméně ještě, než začnu, tak bych rád krátce zareagoval na pana kolegu Lacka, který se podívoval nad tím technickým řešením, které bylo zvoleno pro metro.

Já tedy nejsem stavař, ani odborník na výstavbu metra, nicméně mám zato, že to technické řešení bylo zvoleno dávno před tím, než my jsme nastoupili do funkcí. Předpokládám, že to bylo v minulém volebním období, nevylučuji, že to bylo ještě předtím. A nyní již skutečně není prostor pro to, spekulovat, zdali to technické řešení bylo vybráno správně, či nikoliv. Nebo zdali bychom neměli zvolit levnější variantu. Respektive pokud tuto diskusi povedeme, tak to bude znamenat, že se celé metro bude přeprojektovávat. A odhaduji, že by to znamenalo zdržení minimálně 5 let.

Takže si myslím, že v tomto skutečně sázíme na kontinuitu předchozích rozhodnutí a že je tomu tak správně. A že nyní skutečně, pokud bychom začali spekulovat nad způsobem zvoleného řešení, tak bychom se posunuli v té výstavbě o mnoho a mnoho let do budoucnosti.

K financování. Zaregistroval jsem požadavek na expertní skupinu zastupitelů ke struktuře financování. Já se tomuto požadavku nebráním. Asi poprosím předsedy klubů, aby jej projednali. Nicméně mám zato, že expertní skupinu už na otázky financování hl. m. Prahy máme, a tou skupinou je finanční výbor.

Takže já bych upřímně za sebe preferoval řešení v podobě již existujícího finančního výboru, kde sedí lidé, kteří se financování města dlouhodobě věnují. Ale pokud kdokoliv cítí potřebu nějaké neformální skupiny, která možná je schopná se scházet operativněji, tak já se tomuto volání v žádném případě nebráním. A poprosím tedy předsedy klubů, aby se na dnešním zasedání Zastupitelstva dohodli.

Ještě zmíním, proč je mj. nutné – to byl také dotaz, který zazněl, byť už ho kolega Scheinherr zodpovídal – proč je nutné mít, nebo schválit dnes tento tisk. My jej potřebujeme pro jednání s bankami mj. proto, abychom mohli již vycházet z nějakého pevně daného úseku. Takže my definujeme úsek, který je samostatně provozovatelný. My jej těm bankám můžeme představit a máme se od čeho odrazit.

Tady podobné rozhodnutí zatím na půdě Zastupitelstva nepadlo. A nyní jej budeme schopni potvrdit. Pro banky to je samozřejmě naprosto zásadní, zdali s nimi budeme jednat o tom úseku Pankrác - Nové Dvory, nebo úseku Pankrác - Písnice, nebo úseku až do náměstí Míru.



Já tedy vycházím z toho, že schválíme dnes ten úsek Pankrác - Nové Dvory. K tomu mohu i ze své pozice prohlásit, že město je schopno podobnou investiční akci utáhnout samo. My si na tuto stavbu již mnoho let tvoříme rezervy. Jsme za to pravidelně kritizováni ze strany představitelů vlády, a zároveň snižujeme zadlužení města. Takže je aktuálně na 13 mld. Kč, tedy dovolím si říct, že na nejnižší úrovni za posledních tuším 20 let.

Takže my stavbu v objemu 50 mld. jsme při nějakém černém scénáři, kdy nás stát nepodpoří, schopni úspěšně dotáhnout do konce a jsme schopni ji provozovat. Nicméně musí zaznít, že šlo by v tomto případě o velice nešťastný způsob řešení, který považuji za velice nefér vůči hlavnímu městu i vůči všem Pražanům.

Protože se bavíme o stavbě celonárodního významu, bavíme se o stavbě, kterou ve všech ostatních evropských, ale i světových městech, vždy nějakým významným způsobem podporuje stát. Ostatně my jsme i tyto stavby analyzovali v naší studii „Chudé město pražské“, kterou si můžete všichni stáhnout na stránkách IPRu.

Opravdu, ve všech zkoumaných městech významný podíl přesahující 50 % podobných staveb financoval stát. My budeme pravděpodobně jediné město na světě, pokud stát nezmění svůj názor, který bude celý tento úsek financovat samo.

To je samozřejmě paralyzující i pro nějaké dlouhodobé plánování města, je to paralyzující i s ohledem na ostatní investiční akce, které město čeká. Nicméně je to zvládnutelné v tomto rozsahu. V opačném případě bych pro podobný tisk ani nehlasoval.

Nemohu toto samé slíbit pro ty další úseky města. Tzn. prodloužení až do depa Písnice, popřípadě na náměstí Míru. Zde předpokládám, ten dotaz taky zazněl, již skutečně město nebude schopno ve stavbě pokračovat, pokud neobdrží nějakou významnou finanční podporu ze strany státu. Takovou, jakou si zaslouží, a takovou, jakou by se slušelo a patřilo. Protože bude mít již z toho 1. úseku do značné míry vyčerpané svoje dluhové možnosti.

Nicméně, jak už jsem zmínil předtím, tento úsek je samostatně provozovatelný, takže se do něj můžeme pustit v naději, že se nám podaří změnit názor státu. Popřípadě, že stát sám ten názor změní v momentě, kdy uvidí, že jsme tu stavbu úspěšně zahájili.

Pokud zazněl ještě jeden dotaz, zdali město bude schopno realizovat investice, jako je např. městský okruh, nebo dostavba městského okruhu, já zcela upřímně říkám, a není to poprvé, co to z mých úst zazní, že tyto stavby my paralelně k výstavbě metra samozřejmě nebudeme schopni realizovat.

A znovu se vracím k tomu, co jsem již zmínil, že nikde na světě si města podobné stavby, jako je metro nebo okruh, nestaví sama z vlastních finančních zdrojů, vždycky jsou podpořena státem.

Takže já za město skutečně zcela upřímně prohlašuji, že tyto dvě stavby nejsme schopni stavět paralelně bez pomoci státu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já jenom stručně jedna poznámka, potom návrh usnesení, které pak doručíme. Tady zaznělo, že základní atributy se změnit nedají, nicméně je pravda, že některé věci, to zkrášlování, abych to tak nazval, těch stanic může celou stavbu prodražit.

A pak je tam celá řada věcí, které by se mohly udělat a které by to zase mohly zlevnit. Oni už tady o tom mluvili i kolegové. Je to o té volbě a je to o tom, co bych já nazval jako udržitelnost toho projektu. To znamená, to nám tam trochu chybí. Protože tady – a už o tom mluvil i pan Pilný, že na každém Zastupitelstvu tady lítají miliardy, dokonce desítky miliard. Minule u klimatického plánu stovky miliard. Otázka je, jaká bude udržitelnost. My si tady pak můžeme odhlasovat cokoliv ale když ta udržitelnost nebude, tak se pak tady v reálu nic nepostaví.

Z toho mi plyne jedna z věcí, která by třeba teoreticky tomu mohla pomoci. A mluvil o tom i pan náměstek Vyhnánek. My budeme navrhovat, aby vznikla taková politicko-expertní skupina, složená ze zástupců všech pěti klubů, která by se právě zabývala tím dlouhodobým financováním. Ať už se jedná o Prahu nebo o další způsoby financování včetně státu.

Po přestávce bychom tohle usnesení, kterým obohatíme už to již navržené usnesení, dali návrhovému výboru. A požádám vás, pokud skutečně tady je zájem o to, aby ten projekt byl podpořen koalicí, opozicí, aby to mělo i nějakou do budoucna udržitelnost v momentě, kdy současná koalice skončí v opozici, tak abyste i tuto část toho usnesení podpořili. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní jsem přihlášený já, takže poprosím pana náměstka Scheinherra, aby převzal předsedání.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Tady zazněly nějaké dotazy od pana starosty Portlíka, tak já bych je ještě na závěr rád zodpověděl.

Nejdřív tady byla nějaká informace o Jakubu Michálkovi. Ten tu teď není. Já jsem se vyjadřoval primárně k tomu, co jsem kde říkal já. Tak jsem zmiňoval, že u té Blanky jsem primárně kritizoval to, že po tom otevření nebyly provedeny návazné kroky, o kterých se celou dobu mluvilo. Že mi to přijde škoda, nevyužitá příležitost.

Blanka nebyla dokončena za vlády ODS, tzn. ani jsem nezmiňoval, že by to vyložene byla chyba ODS. Nicméně pravda je, že mě překvapuje, že teď v těch záležitostech, jako je třeba zklidnění Smetanova nábřeží a Malé Strany, kde jsou jasně vysledovatelné výroky vašich primátorů, kteří to podporovali, takže vy to teď vlastně odmítáte. Přitom si to vlastně ta banka stavěla kvůli tomu, aby toto bylo možné.

Potom jste se ptal na tu začátečnickou chybu, jak to bylo myšleno. Klidně to zopakují. Z mého pohledu bylo určitě mou začátečnickou chybou, že jsem podpořil ten návrh koaličního partnera na tajné hlasování, že jsem nedocenil tu symbolickou rovinu té záležitosti.

Není úplně pravda to, co tady zaznívalo, že tajné hlasování tady nikdy nebylo. Protože tajnou volbou byl např. zvolen na zastupitelstvu primátor Bém. Stejně tak byl tajnou volbou odvolán potom primátor Svoboda, takže připomínám... (*hluk v sále*)

Já vím, že jste to říkali při hlasování v Radě, já jenom říkám ten důvod, proč mi nepřišlo ze symbolického hlediska nijak zásadní, protože jsem to vnímal z ryze praktického hlediska, tzn. že ten počet hlasů, který se počítá do zápisu, je vždycky stejný. A zadruhé, opět tam šlo i o to, že následně se na Zastupitelstvu hlasovalo veřejně. Statistiku způsobů hlasování v Radě přiznávám, že jsem tehdy neměl. Byl jsem vlastně jediný z členů Rady za Piráty, který to podpořil. A jak jsem již říkal, za tu začátečnickou chybu jsem se i omlouval.

Takže to bylo k té začátečníkové chybě. A vy jste ještě zmiňoval ty lístečky. Tak není stanoven protokolární způsob, jak nakládat s těmi lístečky po tom tajném hlasování. Nevím, co se dělo s těmi lístečky, kterými byl zvolen váš primátor Bém. Nevím, co se stalo s těmi lístečky, kterými byl odvolán v tajné volbě pan primátor Svoboda... Prostě nebyl stanoven žádný protokolární způsob, jak potom naložit poté, co tedy několik lidí přepočítalo ty lístky v tom hlasování, tak tento způsob nebyl stanoven.

Ostatně myslím si, že není stanoven třeba ani v Poslanecké sněmovně. Možná mě zde přítomní poslanci vyvedou z omylu, jakým způsobem se to tam dělá v případě, že dochází k hlasování tímto způsobem.

To by asi bylo všechno k tomu, co jste zmiňoval, předpokládám. Nejsem si jistý, jestli tam byl ještě nějaký dotaz? Já vás jenom informuji, ať to zkrátíme. Já vím, že jste zmiňoval, že šlo o hlasování v Radě. Já jenom zmiňuji ten důvod, proč jsem nedocenil tu symbolickou rovinu. Protože prostě tady na Zastupitelstvu se tajný způsob hlasování historicky používal. Ano, vím, že chcete říct, že je to v nějakém specifickém případě, ale používal. A proto, jak říkám, jsem nedocenil ten symbolický rozměr. Protože z praktického hlediska ten návrh koaličního partnera měl stejný důsledek. Tzn., v zápisu se objeví počet hlasů pro, proti, zdržel se a následně se hlasovalo na plénu Zastupitelstva zcela veřejně, kde se můžete doteď podívat na webu magistrátu, jak kdo hlasoval.

Jinak co se týče toho, jaké kroky jsme udělali od té doby v oblasti transparentnosti, tak těch je celá řada. Jsou to kroky, které prosazuje náš radní pro transparentnost za Piráty. Je to např. rozvoj otevřených dat. Tzn. v tomto volebním období přibylo mnoho datových sad týkajících se finančních vztahů mezi magistrátem, městskými částmi nebo rozpočtů čerpání faktur. Jsou tam i výsledky hlasování za Zastupitelstva. Ta otevřená data se vztahují také k struktuře bytového fondu, v mnoha případech k veřejnému osvětlení v Praze, ke komunálnímu odpadu nebo i třeba umění ve veřejném prostoru.

Potom dále je k dispozici aplikace Cityvizor, rozklikávací rozpočet hl. m. Prahy, jedna z aplikací, která zvyšuje transparentnost magistrátu a dvanácti městských částí. Postupně přibývají další, v červnu přibyla Praha 17. Bohužel vaše Praha 9 tam dosud není, ale věřím, že se jí brzo dočkáme.

Kromě toho došlo k tomu, že se významně rozšířil objem dat, které zveřejňuje úřad o zakázkách. Díky tomu jsme mohli spustit velice inovativní interaktivní aplikaci nad daty o těch veřejných zakázkách, které Praha zadává. Umožňuje to datově analyzovat zakázky, případně veřejnost tam může hledat i nějaké souvislosti. A začali jsme také na začátku roku zveřejňovat seznam plánovaných zakázek s hodnotou nad 20 milionů, u kterých se nyní musí také psát do záměrů tzv. „smart cíle“. To dříve také nebylo.

Co se týče zakázek do 20 milionů, tam je také změna, ke které došlo v rámci této koalice. Která spočívá v tom, že do Rady jde už záměr na realizaci zakázky, tedy nikoliv až výběr zhotovitele. Díky tomu, že schvalujeme na Radě ten záměr, je to mnohem transparentnější, protože ten záměr se neschvaluje jen někde ve vnitřních strukturách magistrátu. To znamená, že to je věc, která také zvýšila transparentnost.

A konečně VZMR, tedy zakázky do 2 milionů, nebo tuším, že to je do šesti v případě stavebních zakázek, tam je nyní tiskem 37747 stanovena povinnost zakázek nad 500.000 Kč, aby byly soutěženy otevřenou výzvou. To znamená, v podstatě sjednocujeme mechanismus nad 500.000 Kč pro zakázky tak, aby i pro ty nad 2 miliony, aby byly skutečně ty soutěže zcela veřejné.

To je tedy k tomuto, zakázky nad 50 tisíc jsou tedy evidovány na profilu zadavatele. To je již delší dobu, ale od srpna 2020 je nyní evidováno mnohem více informací. Např. seznam vyzvaných dodavatelů, tak, abyste se mohli podívat, zdali se stále nevyzývají stejní dodavatelé apod. Takže celý ten proces je teď mnohem transparentnější.

A připomínám, že jsme to rozšířili i na příspěvkové organizace v gesci magistrátu. Zřizované magistrátem, tedy tak, abychom i zefektivnili kontrolu zadávání zakázek příspěvkovými organizacemi.

Podobně dochází k navyšování transparentnosti i u městských společností. To je tedy záležitost, kdy jsou zveřejněny odměny členů dozorčích rad, zveřejněny životopisy členů dozorčích rad a představenstev, byly zrušeny tantiémy, městským společenstvem bylo umožněno podílet se na politice otevřených dat a velké městské společnosti budou zavádět protikorupční normu IZOP 37000. A zveřejnili jsme i průměrné platy zaměstnanců magistrátu dle jednotlivých platových tříd se všemi složkami odměny.

Takže myslím, že co se týče transparentnosti, tak se toho děje opravdu hodně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore. Tímto ukončuji rozpravu. Tamhle je technická a upozorňuji, že budou začínat „Interpelace občanů“.

**P. Prokop:** Děkuji, já jenom bych upozornil primátora, že v jednacím řádu má mluvit o metru, a nikoliv o věcech, na které se ho nikdo neptá a s metrem nesouvisí. A jenom bych ho upozornil na to, že je změna ve volbě v Zastupitelstvu a v Radě ve volbách o jménech a ve volbách o zakázkách a majetkových úkonech. A že volba o jménech byla vždycky tajná. A k tomu předávacímu protokolu, ta tajná volba je součástí protokolu o hlasování, aby to bylo zjevné. Tzn. jenom vás požádám, trvám na těch lístcích, abyste je přinesl z domova, protože to tady skutečně nikdy nikdo neudělal. Děkuji, když už jste tak transparentní.

**Nám. Scheinherr:** Technickou kolega Nacher, pak pan primátor technickou.

**P. Nacher:** Já mám spíš procedurální návrh, protože už byl poslední přihlášený, což byl pan primátor, který teď mluvil o něčem jiném, tak jestli bychom to nemohli dojet teď. Dokud řešíme teď to Metro D. To je o 5 minut. Minule jsme zase občanům prodloužili třeba o půl hodiny ten čas, když ho nevyčerpají zastupitelé, když těch interpelací zastupitelů je méně. Tak jestli to můžeme dojet, ať to zase nekouskujeme a takhle důležitý bod neřešíme za hodinu a půl, kdy si budeme zase připomínat, o čem budeme hlasovat. To je procedurální hlasování, bavíme se tady o pěti minutách, pokud pan primátor nebude ještě dál odpovídat na tajné hlasování v Radě.

**Nám. Scheinherr:** Tak procedurální návrh, jestli tomu rozumím dobře, začít o pět minut později, to už téměř nestíháme, o pět minut později s interpelacemi, s tím, že pouze začátek se poposune. A ještě předtím má ještě technickou pan primátor.

**Prim. Hřib:** Jenom velice stručnou faktickou. Zaznělo tady, že hlasování o těch jménech bylo vždycky tajné. Tady nebylo. Připomínám, pan primátor Svoboda byl zvolen v tajné volbě, nebyl zvolen v tajné volbě, pardon, byl zvolen normálně veřejným hlasováním, já také.

**Nám. Scheinherr:** Takže bude procedurální hlasování, že interpelace začnou až... Když dáme o pět minut, tak to nestihneme. Po hlasování. Takže bychom až po hlasování o tisku o Metru D zahájili „Interpelace“. Tak budeme hlasovat bez rozpravy. Kdo je tedy prosím pro, proti, zdržel se.

Pro 46, proti nikdo, nikdo se nezdržel.

Tímto se omlouvám občanům, začneme za pár minutek a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se zeptám předkladatele, zdali chce mít závěrečné slovo? Chce, tak prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak, vážení kolegové, já se pokusím ještě v závěrečném slovu odpovědět na několik dotazů, které zde padly z vašich řad.

První se ptala paní zastupitelka Gellová na podjatost a rozhodnutí ministra, co to nyní znamená. Pan ministr Havlíček jako ministr dopravy v pátek rozhodl, že ruší to prvoinstanční rozhodnutí ministerstva dopravy o tom, že Magistrát HMP není podjatý a uložil mu znovu rozhodnout.

Takže prvoinstančně ministerstvo bude opět rozhodovat. Když se mě média ptala, tak jsem reagoval, že pokud ministerstvo rozhodne nějakým způsobem do konce června např., tak by to pro nás nemuselo být zpoždění. Záleží také, jak rozhodne. Pokud rozhodne pro to, že pak nám začínají propadat stanoviska. Takže uvidíme, jak to vlastně dopadne a jakým způsobem ministerstvo rozhodne. Jakým způsobem Magistrát HMP bude schopný danou dokumentaci, kterou tam má uloženou, zpracovat. Pokud to nebude Magistrát HMP schopen vydat, tak to může znamenat odklad až o rok.

Pan zastupitel Lacko se ptal, že by potřeboval podklady k tomu, abychom rozhodli, jaké metro chceme stavět. Jakého typu, jestli typu lehké tramvaje nebo Šinkansenu. Já skutečně mohu říci, že toto rozhodnutí na nás není nyní. My jsme v takové fázi, že metro má jasnou trasu. Tu má danou jak Zásadami územního rozvoje, tak územním plánem. Minulá garnitura zde rozhodla, že to má být metro bez strojvedoucího, že to nemá být metro se strojvedoucím.

V podstatě bych řekl, že desítky let vývoje metra v Praze dávají jasný směr, jak se má metro vyvíjet tak, aby jednotlivé linky mezi sebou byly i kompatibilní. A tady je důležité, aby linka Metra D byla kompatibilní s linkou Metra C.

Naposledy kolega Bílek se ptal na vozy, jakým způsobem bude zajištěn servis těchto vozů. Kolega Bílek mě neposlouchá, tak asi není podstatné... Nebo jo? Kolega Bílek. Ohledně vozů aktuálně běží předběžné tržní konzultace, což znamená, že těch způsobů, jak zajistit servis do budoucna, je velká řada. A vlastně to rozhodnutí, zda výrobce vozidel bude zároveň zajišťovat full servis, anebo to bude nějakým jiným způsobem, tak ještě nepadlo. A ten full servis v té ceně obsažen není.

To si myslím, že jsem odpověděl na všechny dotazy, které sem byly mířeny. A mám akorát dvě doplnění k tomu tisku na základě shody napříč zastupiteli. První úprava je, že bych rád poprosil o změnu termínu u toho bodu II.1.1. Tam je termín 21. 6. Poprosil bych o změnu na 31. 12. 2021. To je jenom technická úprava, nevím, jestli o ní budeme přímo hlasovat.

A druhá je, že bych za tu arabskou 1 rád doplnil usnesení s tím, že „Zastupitelstvo ukládá Radě HMP ustavit pracovní skupinu k financování Metra I.D za účasti zástupců všech klubů Zastupitelstva HMP.“ Termín bych dal 31. 8. 2021.

Tak ještě je tu malá technická. Tak se omlouvám, ještě uděláme změnu. To usnesení bychom doplnili do bodu I. schvaluje: „Zastupitelstvo HMP schvaluje“. A arabská 3: „Ustavení pracovní skupiny k financování Metra I.D za účasti zástupců všech klubů Zastupitelstva HMP“.

Takže tohle je můj pozměňovací návrh k tomu tisku, takže o tom budeme hlasovat nejdříve. A poté bychom hlasovali o tisku jako celku. A nevím, jestli musíme hlasovat ještě o té změně toho termínu? Nemusíme? Tak děkuji, to je za mě vše.

**Prim. Hřib:** Dobře. Je tady požadavek na dvě minuty pauzu před hlasováním, abychom si to vyjasnili. Super, takže dvě minuty pauza teď.

(Dvouminutová přestávka)

**Prim. Hřib (pokr.):** Pauze je pryč, já to svolám. Já bych si ještě dovolil konstatovat jednu faktickou informaci, že ten tisk projednal a podpořil výbor dopravní i finanční, což tady nezaznělo, tak jenom takhle faktograficky.

A teď, co se týče té procedury hlasování, já bych poprosil předsedu návrhového výboru, aby nám vysvětlil, v jakém pořadí a o čem budeme teď tedy hlasovat.

**P. Dlouhý:** Tady byl návrh na oddělené hlasování. S tím, že asi bychom měli začít nejprve bodem 3, protože ten tam ještě není. Takže musíme zjistit, jak ten tisk vypadá, abychom pak mohli odděleně hlasovat. Takže podle mě první hlasování by mělo být, jestli do toho zařadíme bod 3, který by zněl, že „Zastupitelstvo schvaluje ustavení pracovní skupiny k financování Metra I.D za účasti zástupců všech klubů ZHMP“. Tím bychom zjistili, jak ten tisk bude vypadat a pak by následovalo to oddělené hlasování.

**Prim. Hřib:** Děkuji, odděleně budeme potom hlasovat jenom o bodech 1 a 2, protože mi přijde zbytečné hlasovat tu trojku už separátně, když o tom hlasujeme. Je tady někdo? Nebo chcete hlasovat o té trojce ještě jednou? Mně to přijde už zbytečné. Ne, já si myslím, že to je zbytečné, to znamená, tu trosku odhlasujeme jako pozměňovák. Zároveň to je vlastně oddělené hlasování od té části tři. Potom hlasujeme jedničku, to je to, že souhlasí s realizací. Dvojka je ta finanční garance, jestli se nepletu. A potom o tom, co z toho vyjde, budeme hlasovat dohromady. Tak děkuji.

V tom případě v tuto chvíli nejprve hlasujeme o té trojce, tzn. doplnění bodu týkajícího se zřízení pracovní skupiny. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro tento pozměňovací návrh, který byl předložen, jestli se nepletu, panem náměstkem Scheinherrem.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat.

Takže nyní bude odděleno hlasování o bodu 1 – souhlas s realizací. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.

Tato část byla přijata. Děkuji.

Nyní tedy ta část v bodě II, což je ta garance, jestli se nepletu. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 42, proti 0, zdrželo se 8.

Tím pádem tato část také byla přijata.

Takže teď budeme hlasovat o tisku jako celku, kde jsou tedy všechny ty body I.1, I.2 a I. 3. Ano, ještě pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Jenom, že s tím tam ještě posouváme datum, protože datum 21. 6. byl samozřejmě nerealistický, takže tam bude 31. 12. 2021.

**Prim. Hřib:** Takže ten datum je 31. 12., dobře. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se. Hlasujeme o tisku k Metru D.

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0.

Gratuluji. (*Potlesk.*) Tisk byl schválen. Metro D bude, jednou.

Tak, v tuto chvíli se dostáváme k „Interpelacím občanů“. Já se omlouvám za to čekání.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

Nyní poprosím, jako první je přihlášená k interpelacím paní Šárka Malá. Nesouhlas občanů s plánovanou rekonstrukcí Koupaliště Motol. Prosím tedy, 3 minuty.

**P. Malá:** Vážený pane primátore Hříbe, vážený pane náměstků Hlubučku, vážení zastupitelé. Jmenuji se Šárka Malá a jménem spolku Homolka Motol a místní komunity jsem přišla vyjádřit nesouhlas s projektem rekonstrukce Koupaliště Motol, jehož zadavatelem je Magistrát HMP, konkrétně odbor ochrany životního prostředí.

Se znepokojením jsme konstatovali, že současný ambiciózní a naddimenzovaný projekt rekonstrukce koupaliště nerespektuje ani přírodní charakter místa, ani zavedený způsob provozu a jeho kapacitu.

Přírodní koupaliště Motol s drobnými jednopatrovými budovami je jedním z nejoblíbenějších míst Prahy 5, kam chodí za klidem a pohodou místní sousedé i široká veřejnost. Zamýšlený projekt rekonstrukce má však současnou drobnou zástavbu brzo nahradit dvoupatrovou betonovou mega stavbou s restaurací pro 100 lidí, wellness zónou, několika desítkami parkovacích míst a navíc ještě betonovým ostrůvkem uprostřed přírodního rybníka.

Jedná se o tak velký a ambiciózní zásah, který má za cíl proměnit místní komunitní plovárnu na koupaliště s celopražským významem. Kapacita koupaliště je již však v současné chvíli zcela vyčerpána a velikost vodní plochy i břehů se s navrhovanou rekonstrukcí ještě podstatně zmenší.

Vzhledem k plánované investici v řádu několika desítek milionů korun se bude vstupné i ceny občerstvení pohybovat v jiné cenové hladině než nyní. Kromě rozsahu projektu jsme šokováni faktem, že Magistrát HMP naplánoval tak zásadní projekt s velkým dopadem na místní komunitu bez jakékoli minimální formy participace s místními občany.

Nerozumíme tomu, proč se vedení města nezajímá o náš názor a vnucuje občanům projekt, který neodpovídá jejich potřebám. Protože jsme jako sousedský spolek uskutečnili mezi sousedy anketu a zorganizovali sousedské setkání společně s představením projektu. Z více než sta odpovědí a reakcí, které jsme během pár dní shromáždili, převažuje z 99 % zděšení nad schváleným záměrem.

Sousedé chtějí rekonstrukci, ale citlivou, tak, aby byl zachován cenný přírodní a intimní charakter místa. Sepsali jsme také petici, která požaduje okamžité zastavení současného projektu rekonstrukce koupaliště a žádá změnu projektu tak, aby odpovídal požadavkům komunity na citlivou rekonstrukci místa, která by zachovala jeho přednosti a respektovala jeho lokální charakter.

Za dobu prvních 14 dní sběru podpisů jsme shromáždili více než 500 podpisů pod naší petici a ve sběru hodláme dále pokračovat, aby se mohli vyjádřit všichni, kteří se cítí být projektem zasaženi.

Vážený pane primátore Hříbe a vážený pane náměstkou Hlubučku, formou této interpelace vás vyzýváme k vyslyšení hlasů občanů a zastavení necitlivého projektu rekonstrukce Koupaliště Motol. Žádáme vás o dialog nad vhodnou formou rekonstrukce a věříme, že se společně dopracujeme řešení, které bude přínosné nejen pro místní komunitu, ale i pro četné obyvatele jiných městských částí, kteří na koupaliště v Motole rádi jezdí za unikátní přírodou, klidem a pohodovou atmosférou. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hříb:** Děkuji, já poprosím o převzetí řízení jednání pana náměstka Scheinherra. Prosim, jestli by pan náměstek Scheinherr mohl převzít řízení jednání a poprosím o odpověď na interpelaci pana náměstka Hlubučka.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Já se přiznám, že jsem netušil, že tento dlouhodobě připravovaný projekt není participován, nebo že nějakým způsobem není diskutován v místě. O to více, že zde máme rozhodnutí, a to zrovna dvou výborů, Prahy 5, výboru životního prostředí a výboru územního rozvoje, jestli se nepletu, a obě tato stanoviska byla souhlasná, jednoznačná, jednohlasná.

Takže je určitě dobře, že se ozýváte. Já tady mám k tomu dopisu, který jste nám napsali, stanovisko už našeho odboru životního prostředí. Já vám ho s dovolením přečtu, to není zas tak dlouhé, a určitě se s vámi sejdem a budeme tu věc dále diskutovat. Protože na jedné straně ten areál je úplně odžitý, všichni víte, jak tam vypadají ty stavby z šedesátých let a to koupaliště je velmi zanedbané a zastaralé. Na druhou stranu rozhodně nikdo z nás nechce dělat nějaké stavby, které budou město stát mnoho milionů. Tak, aby ve finále jste vy, kteří tam žijete, s tím nebyli komfortní, takže to určitě je dobře, že se ozýváte a určitě jsme připraveni samozřejmě k té diskuzi.

Takže já tady s dovolením rychle přečtu ten dopis, abyste ho všichni slyšeli: „Obdrželi jsme váš podnět ve věci rekonstrukce koupaliště v Motole. Toto koupaliště bylo postaveno v šedesátých letech minulého století a víceméně v nezměněném stavu slouží dodnes. Celkový stav je více než tristní, jeho vybavení a zázemí je původní s četnými provizorními opravami a nevyhovuje již stávajícím potřebám a standardům.“



Skládá se z několika samostatných jednopodlažních objektů v různém stádiu rozkladu, lokalizovaných v severozápadním rohu areálu u ulice Zahradníčkova. Jsou zde objekty toalet, převlékárny a občerstvení, které jsou mezi sebou propojeny asfalto-betonovou manipulační plochou.

Snahou hl. m. Prahy je zejména vybudovat areál s variantními možnostmi využití pro aktivní odpočinek obyvatel města, zvýšit atraktivitu místa, doplnit areál o nové herní a funkční prvky, rozšířit časové využití areálu na celoroční provoz. Vytvořit možnost multifunkčního využití objektu - zázemí, restaurace, sauny apod. Sjednotit zázemí a vybavení areálu do jednoho objektu, zjednodušit provozní schéma. Rozšířit a zkultivovat zelenou plochu k rekreaci. Rozdělit a zorganizovat provozy venkovních ploch dle funkcí a uživatelů.

A ačkoli z vizualizací to úplně nevyplývá, objekt využívá výškového rozdílu mezi plochou koupaliště a ulicí Zahradníčkova. Díky tomu výškovému rozdílu je nový objekt zasazen do svahu pod silnicí a bylo možné ho využít jako dvoupodlažní ne zcela oddělenými provozy.

V novém návrhu je plně zachována původní funkce areálu. Je doplněna o další aktivity umožňující celoroční využití aspoň části areálu. Veškerý podpůrný provoz je umístěn do jednoho jediného objektu umístěného v severozápadním rohu areálu. Stávající terénní podmínky umožnily vytvoření objektu o dvou podlažích, s možností oddělit provoz obou pater od sebe. Celoroční provoz areálu zajistí i to, že uzavřený areál nebude každou zimu demontován nepřizpůsobivými skupinami obyvatel a nebude pravidelně vykrádán, tak, jako bylo běžné doposud.

Spodní patro nicméně primárně slouží pro účely koupaliště a pro sezónní venkovní aktivity v areálu. Přístup z veřejné komunikace vede po rampách podél objektu na severní straně k pokladně na straně východní. Je zde hygienické zázemí pro návštěvníky, jako toalety, převlékárny, sprchy, i občerstvení s jídelní částí a gastro-zázemí.

Přízemí obsahuje dále zázemí pro zaměstnance areálu, ošetřovnu, dílnu a garáž se skladem pro servisní techniku. Horní patro je přímo přístupné od veřejné komunikace a parkoviště na severní straně. Navrženy jsou zde celoročně provozované prostory, jako je kavárna a saunový provoz, přístupné ze vstupní haly.“

A tak dále, popis, co jste z toho projektu mohli vidět.

„Přírodní charakter koupaliště bude zachován a celý koncept naopak přírodní charakter vyzdvihuje. V této souvislosti se nabízí srovnání se studií zadanou městských částí Praha 5, Plzeňská, Motol, proměna ulic Motolského údolí a parku Motolka, která dle sdělení zpracovatelů vychází i z komunikace s místními a jejich podnětů. V této studii je navržena výrazná redukce zeleně kolem motolských rybníků a výstavba několika dalších budov a atrakcí, zejména na horním Motolském rybníku.“

Odbor ochrany prostředí jako správce území se s výstupy této studie neztotožňuje, a naopak podporuje zachování přírodního charakteru území. Toto jen dokladuje, že rozdílné je vnímání prostoru a jak je úhel pohledu relativní. Chápeme tedy vaše podněty a rozhodně projektanti, tzn. tvůrci toho plánu i odbor ochrany prostředí se s vámi v této věci určitě sejdou. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím, jestli máte doplňující dotaz? Nemáte, tak dalším interpelujícím je paní Jitka Tutschová a interpeluje Radu HMP ve věci žádosti o stažení výpovědi. A připraví se paní Dana Křivánková Klisáková, prosím. Tak paní Tutschová. Nevidím, tak paní Křivánková. Tak prosím, kdo tam je?

**P. Tutschová:** Je tady paní Tutschová.

**Nám. Scheinherr:** Tak super, tak, paní Tutschová, máte 3 minuty, prosím.

**P. Tutschová:** Děkuji. Dobrý den, mluvím za restaurační předzahrádky na Dražickém náměstí, za provozovny Pod věží...

**Nám. Scheinherr:** Pardon, omlouvám se, technická paní zastupitelka Udženija.

**P. Udženija:** Já bych poprosila pana primátora, pana náměstka Hlubučka, pokud by dali prostor i dalším občanům, kteří přišli interpelovat. Protože paní tam je velmi v nevýhodě, když kolem ní debatují a vlastně my ji neslyšíme. A hlavně ji neposlouchá pan primátor s panem Hlubučkem. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, prosím, můžete jít s občany do bufetu nebo někam zvlášť, aby paní Tutschová mohla bez problémů a s respektem promluvit. Tak prosím, máte ještě jednou 3 minuty.

**P. Tutschová:** Děkuji vám. Dobrý den, mluvím za restaurační předzahrádky na Dražickém náměstí, za provozovny Pod věží, U Tří pštrosů a U Patrona. V roce 2018 jsme byli úřadem MČ Praha 1 osloveni s požadavkem upravit postavení zahrádek tak, aby byla zachována dostatečně pohodlná průjezdnost záchranným složkám mezi Dražickým náměstím a Mosteckou ulicí.

O rok později jsme byli osloveni úřadem MČ Praha 1 s požadavkem přizpůsobit průchodnost kolem zahrádek tak, aby ležely ne blíže než 1 m od hrany chodníků a občanům byl zajištěn volný a příjemný průchod Dražickým náměstím směrem do Mostecké ulice.

Díky těmto novým požadavkům jsme museli investovat do úprav, podesty předzahrádek přizpůsobit novému tvaru, snížit je na bod nula, vyměnit pergoly za slunečníky, upravit oplotníky. Po dobu trvání úprav jsme měli na paměti dvě základní kritéria – pohodlí našich hostů a požadavky úřadu.

Vše jsme splnili a získali jsme závazné stanovisko od odboru památkové péče Magistrátu HMP i úřadu MČ Praha 1. Po celou dobu podnikání jsme vždy respektovali požadavky úřadů města Prahy. Vyhověli jsme žádosti umístit na obou hotelech osvětlení Mostecké věže, a to bez nájmu. Vždy jsme podporovali kulturu a našli jsme cestu, jak jednáním dospět k oboustranné dohodě.

Proto nás velmi překvapila výpověď bez udání důvodu, bez jakéhokoli návrhu k jednání a bez vysvětlení. A proto mluvím za celé Dražické náměstí, žádáme o stažení výpovědi. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Vaše interpelace je směřována Radě HMP, proto odpovíme písemně. A slovo má paní Křivánková Klisáková a připraví se paní Ivčičová.

**P. Křivánková Klisáková:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. S pokorou jsem prostudovala manuál pro interpelující občany, který říká, jak strukturovat příspěvek, a tak tady stručně představím problém a poté navrhu řešení.

Materiál se jmenuje „Výpovědi předzahrádek na Královské cestě“. Stručné představení. Ve strategii rozvoje veřejného prostranství zpracované IPR z roku 2014, na kterou se tak rádi odkazujete, se mj. dočteme: „Kvalitní veřejné prostranství je zpravidla takové, které je živé. Aktivně užívané lidmi k pobytovým aktivitám. K pobytovým kvalitám místa napomáhá dostatek míst k sezení či ležení a aktivní místa jako předzahrádky restaurací či společenské, kulturní nebo sportovní pobídky,“ konec citace.

Dále se v tomto dokumentu dočteme o plánech rozvoje města, které jsou dlouhodobé a vyžadují delší dobu pro kvalitní realizaci, což při změnách politické reprezentace na veřejných prostranstvích často nefunguje.

Materiál IPR též varuje, a to doslova před vámi, cituji: „Při změnách politické reprezentace na veřejných prostranstvích nefunguje kontinuita záměrů,“ konec citace. Nově zvolení zástupci zpravidla nepokračují v záměrech připravených těmi volenými před nimi. Ty spíše zastavuje či od začátku předělává. Důvodem nebývá kvalita ani obsah záměru, ale účelová motivace, politikaření. Nepřipomíná vám to něco? Účelové výpovědi jen někde, jen někomu?

Pak zde máme studii prostupnosti. Něco tak špatně zpracovaného snad není hodno razítka IPR. Mj. naprosto chybí porovnání kapacity ulic s počtem chodců. Počty osob jsou tam minimálně dvakrát nadsazené.

Pane primátore, věřím, že nám nechodí centrem Prahy sto tisíc osob, ale jen necelá polovina. A to ani nevíme, jak jste ten údaj vlastně spočítali. Mám pro vás návrh řešení. Revokujte usnesení, pozastavte na nějakou dobu výpovědi a pojďme se domluvit nad estetickou stránkou věci.

Jak jsme již několikrát avizovali, chceme se aktivně podílet na kultivaci zahrádek v historickém centru Prahy. I my jsme totiž obyvatelé města a záleží nám na tom, aby Praha vypadala opravdu hezky. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, vaše interpelace je směřována Radě, proto odpovíme písemně. A další interpelující je paní Ivčičová na kolegu radního Chabra a připraví se paní Vinklárková. Prosim, paní Ivčičová, máte 3 minuty.

**P. Ivčičová: (hovoří slovensky)** Dobrý den, děkuji za slovo. Tak jako jsem na minulém Zastupitelstvu také mluvila, tak se chci jen představit. Zastupuji firmu The Times Bars, provozujeme restauraci v Karlově ulici už od roku 2015. Zahrádku máme povolenou 5 let. Ročně platíme nájem 3 miliony Kč, vždycky to bylo včas a bez problémů, provozujeme zahrádku v souladu se všemi povoleními a nařízeními.

Stále jsem překvapená takto radikálním rozhodnutím, jako je zrušení nájemní smlouvy bez předchozího varování či jednání. Doteď nebylo oficiálně předloženo nebo doručeno alternativní řešení. V hlavní sezoně zaměstnáváme 35 zaměstnanců, po redukci té zahrádky by to bylo jen 16.

Mám informaci od podnikatelů, kteří si vybavovali zahrádku na tuto letní sezonu, že byli postaveni před hotovou věc ve smyslu – toto jsou nové rozměry, město tak rozhodlo. Ber to, nebo nedostaneš nic.

Proto mi přijde řešení této situace vůči podnikatelům na Praze 1 trošku brutální. Možná bylo namístež řešit tuto problematiku v době lockdownu a s dostatečnou časovou rezervou před sezonou. Spoluprací s provozovateli by se snad ta situace k oboustranné spokojenosti vyřešila.

Fakt, že se tahle tematika řeší v covidové, snad už tedy v pocovidové době, když se každá židle na zahrádce počítá a může pomoci podnikatelům doslova v reinkarnaci, aspoň v tom gastru a na Praze 1. Nezapomeňme na skutečnost, že někteří kolegové z branže už dobojovali, a není jich málo.

Každé velkoměsto na světě podporuje podnikatele v gastro službám právě využitím venkovního prostoru pro zákazníky i z toho důvodu, že bohužel covid tu je a ještě chvilku bude. Zákazníci tuto možnost preferují, pobyt na čerstvém vzduchu, aby chránili sebe i ostatní a jednoduše dodržovali epidemiologická nařízení. Ve vnitřních prostorech přece jen hrozí větší riziko nákazy.

Z diskuze na toto téma z minulého zasedání Zastupitelstva vyplynulo, že alfou a omegou rozhodnutí města o redukcích restauračních zahrádek je hlavně vyzdvihnout pamětihodnosti tohoto krásného města a umožnit turistům hladký přechod v ulicích Prahy.

Povolení památkové péče, aby stoprocentně vyhovovalo požadavkům, jsme vybavovali téměř rok. Souhlasili jsme se všemi podmínkami a s pokorou je přijali. Vždycky jsme tuhle instituci respektovali, neboť dohlíží na to, aby tu nevznikla anarchie. Proto se ptám, proč odbor památkové péče nemá problém s umístěním, rozměry a vzhledem naší zahrádky, a město momentálně má?

Davy turistů v centru Prahy beru jako kompliment na jedné straně, že celý svět chce vidět toto nádherné město. Průchodnost ulic v samotném centru je komplikovaná i tím...

**Nám. Scheinherr:** Prosím poslední větu. Vypršel časový limit, poslední větu.

**P. Ivčičová:** Ano, ano, věta. Kdyby se odstranily klasické cesty, že je centrum průjezdné a je tam povolený vjezd, řešily by to pěší zóny, které by pomohly. Zásobování se dá vždycky dořešit. Děkuji moc a doufám, že ještě je místo na nějakou dohodu. Děkuji. (*Potlesk.*)

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, kolega Chabr odpoví písemně. A vystoupí nyní paní Vinklárková, interpeluje Petra Zemana ve věci změny územního plánu na Nákladovém nádraží na Žižkově. A připraví se pan Žaloudek.

**P. Vinklárková:** Děkuji za slovo. Anna Vinklárková, organizace Arnika. Já vás, pane předsedo výboru územního rozvoje, tady chci požádat, abyste s námi ohledně té změny územního plánu jednal. Protože v únoru t. r. proběhlo veřejné projednání té změny a připomínky naší organizace podepsalo doslova přes víkend více než tisíc lidí a další se dále ozývali. Takže my jsme v tuto chvíli zmocněným zástupcem veřejnosti, jehož legitimita je přes tisíc hlasů.

A v tuto chvíli sice probíhají na místě nějaká informační setkání pro veřejnost na ten informační kontejner. Ale ta participace se týká především detailního řešení Evropské třídy, a netýká se celé problematiky toho rozvojového území, které je velikostí srovnatelné s polovinou Starého Města.

Bude to čtvrt' pro 15 000 obyvatel, a ty připomínky, které nám občané podepsali, se týkaly tak důležitých věcí, jako je podíl bytů ve vlastnictví města, parků a veřejné zeleně. Týkaly se občanské vybavenosti, škol, školek, zdravotních zařízení a dalších. Ty byly veřejností vnímány jako velmi podstatné. Týkaly se dopadů vyvolané a tranzitní dopravy na obyvatele čtvrti. A týkaly se i prostupností územím pro pěší ad hoc s developery a mnoha dalších témat.

Jsou to témata opravdu zásadní, je to velké rozvojové území, celoměstský významné, a já vás proto žádám, jestli byste mohl s námi svolat jednání s dalšími zástupci občanů a také s Institutem plánování a rozvoje a odborem rozvoje magistrátu, kde tyto věci řeší. Nyní se vypořádávají naše námítky a my vlastně nevíme, uvidíme až výsledek. Tak vás o to žádám, kontakty na mě máte uvedeny v interpelaci. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Odpoví pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Tak dobrý den, já bych chtěl nejdřív poděkovat Arnice, že věří, že mám takovou obrovskou moc, že v podstatě řídím tohle město a jeho rozvoj. Nicméně já musím říct, že bohužel nám na výbor tyhle věci v tomhle období nikdy nedorazily.

Já jsem požádal kancelář Petra Hlaváčka, protože v tom je samozřejmě zaintegrováno mnohem víc, aby mi tady udělal nějakou svodku, za to mu moc děkuji. Tak jenom bych chtěl přeciť, jak tyhle záležitosti probíhaly.

Jsme v roce 2006, kdy je stavební uzávěra na celé území. Potom v r. 2009 je zahájeno pořizování změny územního plánu. Je to tedy ta změna 2600. V roce 2010 je schváleno zadání změny územního plánu, Z – 2600 - „Výjimka ze stavební uzávěry“. V r. 2013 územní rozhodnutí severní části Nákladového nádraží Žižkov, hlavní budova prohlášena nemovitou kulturní památkou. V roce 2014 IPR má koncepční rozvahu Nákladového nádraží Žižkov. V roce 2016 změna vlastníka v severní části Nákladového nádraží Žižkov. V roce 2017 Rada HMP ukládá IPRu zpracování návrhu zadání podkladové studie IPRu. Podkladová studie Nákladového nádraží Žižkov. V roce 2019 společné jednání změny územního plánu, Z – 2600 – „Připomínky k návrhu“. V roce 2020 úprava návrhu na základě připomínek metodiky revitalizace hlavní budovy.

A jsme v roce 2021, což bylo veřejné projednání změny územního plánu Z – 2600 – „Regulační master plán Nákladového nádraží, studie“. Potom jenom ještě k termínům. Změna územního plánu, to je ta 2600, veřejné projednání bylo 16. 2. 2021 od 10 hodin. Připomínky byly do 23. 2. 2021. Bylo to uveřejněno na úřední desce Magistrátu HMP.

A jinak ještě samozřejmě IPR jel svůj participační program. Představení veřejnosti bylo 10. 2. 2021 od 19 hodin a připomínky byly do 31. 3. 2021. Což je neuvěřitelných 50 dní. A ještě bych chtěl říct, jak ta participace probíhá...

Já se hrozně omlouvám, protože já to opravdu čtu, tyhle záležitosti, takže to nemůžu ani nijak osobně komentovat, protože u těch jednáních jsem nebyl. Nebo nebyl, já jsem přizván vždycky na ta jednání, ale jako jeden z těch, kterým se dostávají informace. Žádnou z těchto věcí jsem neřídil a nesvolával.

Tak jsme v únoru 2021, veřejné projednání změny územního plánu, 2600. V březnu 2021 je participace a připomínkování studie veřejnosti. V dubnu vyhodnocování připomínek ke studii. V květnu je úprava studie a představení veřejnosti. V červnu 2021 je úprava změny územního plánu 2600, na základě připomínek z veřejného projednání.

Potom už budeme v září, teď jsem rychle nevěděl, jestli 9. měsíc je září, ale je to tak, je uzavření dohody mezi hlavním městem Prahy, městskou částí a investory, což je závazná smlouva, finální studie je přílohou závazné smlouvy.

Potom 10 – 2021 bude projednání změn územního plánu 2600 na výboru územního rozvoje. Tak hurá, tady konečně do toho budu moct zasáhnout já. A potom je to 11. 2021 je projednání změny územního plánu 2600 na Radě hlavního města Prahy. A potom v prosinci 21 je schválení návrhu změny územního plánu 2600 a je vydání Zastupitelstva HMP a návazné sejmnutí stavební uzávěry.

Samozřejmě tyhle termíny jsou plánované, tak uvidíme, co to projednání jak ve výboru a potom i v Zastupitelstvu udělá, ale tohle je takový nějaký master plán toho, jak by to mělo vypadat. A jak jsem říkal, já k tomu nemůžu říct nějaké své osobní dojmy, pojmy.

Já bych když tak poprosil Petra Hlaváčka, kdyby mě chtěl nějakým způsobem doplnit, nebo jestli to paní Vinklárkové takhle stačí. Když tak na nějaký ještě dopřesňující dotaz bych potom poprosil Petra Hlaváčka, protože já si tady připadám trochu hloupě. Protože tady čtu některé věci, které dělal někdo jiný, nikoli já. Tak já děkuji a poprosím paní Vinklárkovou, jestli by chtěla ještě položit nějaký dotaz.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, máte doplňující dotaz? Pokud ano, tak máte 1 minutu.

**P. Vinklárková:** Děkuji, já tu historii toho území plánování i ten harmonogram také znám. A žádám vás tady, jestli byste byli ochotni, samozřejmě může to být ve spolupráci s kanceláří náměstka Petra Hlaváčka, se s Arnikou a se zástupci občanů i s odborem plánování a rozvoje a s odborem rozvoje magistrátu potkat nad tou změnou územního plánu a nad tou územní studií, v jaké podobě. A diskutovat s námi o našich námitkách. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Chce ještě pan předseda? Ano.

**P. Zeman:** Já jsem nikdy nedělal vlastně žádný problém s tím, abych se setkával s kýmkoliv, tak samozřejmě není problém se se mnou sejít. Stačí poslat na sebe kontakt, domluvíme schůzku u mě v kanceláři, určitě s tím nemám žádným problém. Vždycky s kýmkoliv jsem ochoten se sejít a mluvit o tom.

Ještě bych poprosil Petra Hlaváčka, protože mě samotného to samozřejmě také zajímá, ale byl jsem osloven já, tak se omlouvám. Myslím, že by tenhle dotaz spíš patřil jemu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, já samozřejmě Petra Zemana také vnímám jako nadřízeného všemocného muže a rád se schůzky, kterou svolá, zúčastním. A prosím o validní, srozumitelná a nějak odborně podložená témata, abychom tu věc mohli racionálně diskutovat. Děkuji.

## Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Tímto ukončuji „Interpelace občanů“, omlouvám se, vypršel časový limit. A na vaše dotazy můžeme odpovědět písemně, pokud je předáte odboru volených orgánů. A zahajujeme „Interpelace zastupitelů“.

Jako první interpeluje pan zastupitel Kubíček pana primátora ve věci elektronického podání žádosti o zábory. Tak zastupitel Jiří Kubíček.

**P. Kubíček:** Děkuji za slovo, už jsem to já. Vážený pane primátore, na minulém jednání Zastupitelstva nám byl předložen tisk Z – 9455 – „Informace k problematice umístění restauračních zahrádek na území hl. m. Prahy“, jehož součástí byla příloha č. 10. Dokument „elektronické podání žádosti o zábor“.

Já jsem sice kritizoval likvidaci předzahrádek, ale líbilo se mi, že by mohlo dojít ke zjednodušení záboru v Praze. Sám mám zkušenosti se záboru. Pro zajištění záboru je v Praze nutné dojít si na úřad MČ, požádat o předsouhlas, dojít si pro předsouhlas, dojít na TSK se žádostí, dojít na TSK zaplatit a podepsat smlouvy, dojít podat žádost na úřad městské části a zaplatit, dojít na úřad městské části vyzvednout si rozhodnutí.

Tedy 6 týdnů a 6 návštěv u úředníků, a to celé jen kvůli tomu, abych si mohl někde odpoledne postavit na metru čtverečním malý stánek v rámci předvolební kampaně. Já jsem se tedy rozhodl vyzkoušet novou aplikaci pro elektronické podání žádosti o zábor. A hned jsem našel bezpečnostní chyby ukazující na špatné zabezpečení osobních údajů a nakládání s nimi.

O chybách jsem informoval výbor pro IT a smart city. A výbor svým usnesením zaprvé konstatoval, že aplikace elektronické podání žádosti o zábor TSK obsahuje zásadní bezpečnostní chyby spojené s nakládáním s osobními údaji.

A zadruhé jsem doporučil Radě HMP, aby nechala aplikaci odstavit z provozu do doby opravy zabezpečení aplikace a její kontroly. K odstavení aplikace došlo stejný den ve večerních hodinách a její provoz již nebyl obnoven.

Vážený pane primátore, obracím se na vás jako na člena Rady HMP s působností pro oblast informatiky se zaměřením na eGovernment, provoz a rozvoj infrastruktury a koordinaci projektů s následujícími dotazy.

Zaprvé – jak je možné, že aplikace uvedená do provozu v únoru 2021 pod vaším vedením Prahy obsahuje takové závažné bezpečnostní chyby?

Zadruhé – vyzkoušel jste vy osobně nebo některý z vašich kolegů aplikaci před předložením materiálu Zastupitelstvu?

Zatřetí – proč nejsou všechny nové formuláře zaváděny jako součást Portálu Pražana? Připadá vám snad zavádění dalších systémů pro registraci Pražanů a jejich firem nějak koncepční?

Začtvrté – jak dlouho budou Pražané čekat na opravu aplikace a opětovné uvedení možnosti elektronického podání k žádosti o zábor do provozu?

Zapáté – jaké budou důsledky a jaká nápravná opatření budou přijata, aby se nic podobného nemohlo opakovat.

A zašesté – proč v minulém roce koupilo TSK firmu CDSw – City Data Software, spol. s.r.o., která letos uvedla aplikaci do provozu? TSK teď vlastní firmu, která poskytuje služby kromě TSK i brněnským komunikacím, Českým Budějovicím, Ústí nad Labem a podle referencí dalším subjektům.

Jaké jsou ambice Prahy a TSK poskytovat služby dalším městům? Připadá vám jako dobrý nápad, aby Praha prostřednictvím TSK vlastněné firmy takto podnikala? Myslíte, že tyto starší aplikace budou zabezpečeny lépe?

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane zastupiteli, pan primátor odpoví. A já jenom informuji občany, že jsou tu pouze tři interpelace zastupitelů, takže poté bude ještě čas dojet interpelace občanů, pokud tu zůstanete.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já se o to pokusím odpovědět. Těch otázek bylo hodně, když tak potom to můžeme vyřešit v doplňujících otázkách.

Ptal jste se, jestli já jsem si do té aplikace CDSw kliknul, ano, kliknul. Ano, viděl jsem tam vlastně stejné problémy jako vy. Ve smyslu toho, že ta aplikace není z mého pohledu dostatečně uživatelsky přátelská, vlastně nepodporuje úplně ten proces, o kterém jste mluvil. Tzn. primárně ten předsouhlas tam musíte nahrávat bokem, což mi nepřišlo nijak zvlášť zlepšující ten proces.

Takže jsem požádal operátora ICT, jako městskou společnost, která má na starosti rozvoj Portálu Pražana, aby neprodleně kontaktovali TSK a začali se s nimi bavit o tom, že ta agenda by se měla nějakým způsobem objevit v Portálu Pražana už s řešením celého toho procesu, o kterém vy jste mluvil.

A bych pravdu řekl, nesnažil jsem se o nějaké bezpečnostní testování, na to se přiznám, že nemám čas. Ta záležitost s tou CDSw, to mě doplní případně pan náměstek Scheinherr. TSK je v jeho gesci, já jsem nebyl informován předem o tom, že by se měla kupovat společnost CDSw, nebo že tady tyhle záležitosti by se měly dít.

Každopádně z mého pohledu by to určitě mělo být na Portálu Pražana, protože tam jsou bezpečnostní záležitosti vyřešeny. Jsou vyřešeny dostatečně robustně. A ano, cílem je ten proces zjednodušit právě tak, aby tam nebyly nutné návštěvy úřadů.

Připomínám, že teď, poté, co prezident podepíše ten zákon „DEPO“, nebo tu novelu, co se uvádí pod zkratkou „DEPO“, tak se nám výrazně rozšíří možnosti na digitalizaci těch agend. Myslím, že včetně tady tohoto. Takže nám tady k tomu chyběla trochu legislativa, abychom to mohli bez problémů zpracovat. Ale věřím, že teď už tomu nic bránit nebude. Pokud vím, tak spolupráce s TSK už by se měla nějak rozběhnout.

Teď nevím ještě, jestli jsem na něco nezapomněl, těch otázek bylo hodně. Já se omlouvám. Cílem je skutečně mít tu agendu na Portálu Pražana, jak říkáte, a to přesně z důvodů, které jste zmiňoval. A ano, nevěděl jsem o tom bezpečnostním problému a aplikace je nyní vypnutá, ano.

A dál mě doplní asi pan náměstek Scheinherr, protože TSK je v jeho gesci.

**Nám. Scheinherr:** Já bych chtěl doplnit pana primátora, takže mu předávám řízení schůze.



**Prim. Hřib:** Ano, takže pan náměstek Scheinherr plní odpověď.

**Nám. Scheinherr:** Vážený pane zastupiteli Kubíčku, já bych předně chtěl moc poděkovat za vaši aktivitu a vaši energii, kterou jste věnoval této závažné problematice. Děkuji za to odhalení. Já se za to osobně omlouvám, je to skutečně problém Technické správy komunikací.

A mohu říci, že po vašem odhalení a po zjištění těch nedostatků 8. 6. byla ihned aplikace odstavená do vyřešení problému. Případ byl řešen s naším pověřencem pro ochranu osobních údajů jako potenciální problém. Analýzou provozu aplikace jsme došli k závěru, že nedošlo k aktivitě, kromě té vaší, která by vedla k porušení. To jest, nebyl důvod toto hlásit zatím jako Data breach. Z naší strany došlo k úpravě, neboli opravě aplikace. A ten zásadní problém byl v nefunkčnosti odhlašování, jak jste odhalil. To jest, nedošlo k odhlášení a bylo možné přeskočit přepsáním adresy na jiný účet.

Po opravě je nutné nyní se při připojení na jiný účet vždy přihlásit a znát heslo. Nově také URL neobsahuje ID uživatele. Tato úprava, kterou připravují kolegové z CDSw, řeší veškeré nalezené problémy. Současně jsme řešili lepší informovanost a souhlasy ve vztahu k GDPR, jak jste upozornil.

Nicméně před znovuspuštěním té aplikace provádíme zaprvé GDPR audit ze strany ochrany osobních údajů a případné dočištění nedostatků v aplikaci a procesech TSK z hlediska GDPR. Dále provádíme taktéž bezpečnostní audit, bezpečnostní IT audit ze strany společnosti TSK, tedy ze strany externí společnosti, která se na to specializuje. A až proběhnou tyto dva audity bezpečnosti a GDPR, tak poté bychom znovu obnovili provoz té aplikace.

Jak už zmiňoval pan primátor, tak jsme v diskuzi a v jednáních s operátorem ohledně připojení na Portál Pražana – tato aktivita už běžela v minulosti a běží paralelně již několik týdnů a nemá souvislost s tímto incidentem.

Tak kdyby vás ještě zajímal větší detail, tak si asi můžeme v rámci diskuze o tom promluvit. Ale předně bych vám chtěl poděkovat a ještě jednou se omluvit.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nevím, jestli chcete doplňující otázku? Netřeba, děkuji. Dalším přihlášeným, a to bude interpelace na mě, takže já předám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak poprosím kolegu Portlíka ve věci IT zakázek, prosím, máte 3 minuty.

**P. Portlík:** Děkuji, já půjdu potichu, vydržte...

Tak děkuji. Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Na konci vystoupení k Metru D tady mluvil pan primátor o tom, jakým způsobem dělat transparentnost. A vlastně mluvil o tom, že se můžeme jako příklad podívat do dopravních podniků, respektive do akciových společností. Tak to jsme viděli, jak byli jmenováni představitelé a statutární orgány jednotlivých našich akciověk. Tajné hlasování v Radě samo o sobě transparentností nezavání.

Nicméně já jsem se tady posledně ptal na IT. A ten můj dnešní dotaz v rámci interpelace bude na klientelismus při zadávání veřejných zakázek v srdci informatiky. Tak.

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, ve zkoumaném vzorku zakázek na odboru infromatických aplikací v gesci pana primátora dostala v období od 24. 9. 2020 do 11. 5. 2021 každá z těchto tří společností tři zakázky do dvou milionů korun z ruky bez soutěže na obdobné, téměř identické plnění dodávku expertů Bodyshop. A to zejména na projektové řízení a obecné analytické práce.

Jedná se o DELTA Advisory a.s., YOGEN a IT Consult Solution s.r.o. Společnost System Bus a.s. dostala dokonce čtyři takové zakázky. Dámy a pánové, ruku na srdce, kdo z vás tyto společnosti zná a ví o jejich existenci?

Pane primátore, považujete vy osobně tyto společnosti za relevantní tržní vzorek pro dodávku IT expertů? Považujete za správné, aby se veřejné zakázky cíleně dělily na části a zadávaly mimo otevřenou hospodářskou soutěž? Prosim o odpověď.

Pokud se podíváme do vašeho pirátského registru redmine.pirati.cz/issues, tak vidíme, že se pan hlavní informatik pan Profant dne 18. 2. a 25. 2. 2015 scházel se současným jednatelem

a vlastníkem společnosti IT Consult Solution panem Jiřím Beranem, a to na téma „Zastupitelstvo hlavního města Prahy, představení vize a jak postupovat v IT a jaký je vůbec stav v IT“. Bylo to v roce 2015, já se k tomuhle pak budu vracet.

Vážený pane primátore, netrpělivě čekám na předložení důkazů o tom, které společnosti byly odborem informačních aplikací ve vaší gesci vámi dosazeným ředitelem Krchem oslovovány. K doložení takového údaje je nutný zákon zadávacího řízení, seznam oslovených. Pokud jej úřední aparát není schopný de facto na počkání vydat, tak moje důvěra ve vaši transparentci při zadávání veřejných zakázek mizí jak pára nad hrncem.

A tak v souladu se zákonem 106, který můžu podat i ústně, ale pro jistotu ho podám i písemně, o svobodném přístupu k informacím a zákonem č. 131/2000 O hlavním městě Praze žádám, abyste potvrdil, že vy, ani váš pan jste se coby úřední osoby nescházeli mimo oficiální záznam s panem Jiřím Beranem, jednatelem společnosti IT Consult Solution a že pirátská historická jednání např. s panem Profantem nevedla ke zvýhodnění této společnosti v rámci veřejných zakázek Magistrátu HMP.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane kolego, a poprosím pana primátora o odpověď.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak co se týče dat o tom, kteří uchazeči jsou jak poptávaní v tom systému do dvou milionů, tak připomínám to, co už jsem minule říkal u toho Metra D. Od 1. 7. je změna v zadávání veřejných zakázek. Zakázky mezi půl milionem a dvěma miliony jsme nově zavedli, že budou veřejně soutěžené. Takže to je první level.

A druhý, já jsem nestihl to datum, když jste říkal to datumové rozmezí. Nicméně, jestli se nepletu, tak od října 2019, si myslím, prostě minulého roku, jsou nově zveřejňována ta data, která jsou z té tendr arény, kde jsou uváděni i ti uchazeči. To znamená, údaje, na které se ptáte, pokud spadají do tohoto časového rozmezí, tak by už teď měly být veřejné. Pokud nespadají, tak vám samozřejmě budou na základě té sto šestky poskytnuty.

Co se týče vašeho otázky, jestli znám pana Jiřího Berana, já jsem si ho musel teď najít, protože to jméno mi nic neříká. Tady se mi načte jeho Linc In. Tak můžu potvrdit, že toho pána jsem v životě neviděl. Ještě se podívám, tady má nějakou profesní historii, jestli to je on. Ani ty firmy mi nic neříkají, takže můžu myslím s klidem potvrdit, že opravdu toho pána neznám.

Co se týče nějaké jeho schůzky s panem Profantem, pokud je to tedy tento člověk, v roce 2015, bych vás poprosil, jestli to můžete směřovat jako dotaz na pana poslance Profanta. Jinak bych asi měl dodat, že pan poslanec Profant do řízení IT na magistrátu nezasahuje.

Ted' přemýšlím, co tam ještě bylo za ty otázky. Jo, vy jste se ptal na to dělení zakázek, myslím, jo, jo, jo. Tak co se týče těch zakázek, tak postupujeme naprosto v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. A ten postup, který je zvolený, je, pokud vím, posvěcen i odborem pro veřejné zakázky na magistrátu. Je to vlastně podobný postup, jaký se používá třeba u administrátorů veřejných zakázek. Nebo kdy se soutěží ten administrátor na zakázku každou zvlášť. Takže obdobným způsobem se postupuje na magistrátu. Pokud vím, u některých projektových manažerů se hledá pokaždé zvlášť.

Podobně když chcete řešit nějaký ne zrovna soudní spor, ale když chcete řešit nějakou právní záležitost, tak tam také si pro ten případ vybíráte tu právní kancelář separátně. Magistrát nemá žádnou všeobjímající smlouvu s právníky, která by byla jednotná za celý magistrát. Také se soutěží ti právníci „jednotlivě“ ve větší části případů. Někdy je tam nějaká rámcovka, uznávám, ale určitě tohle to, když to je „par case“, nebo jak bych to řekl, prostě ty jednotlivé případy, a je to jasně definované, tak si myslím, že to rozhodně je postup v souladu se zákone, který, jak jsem zmiňoval, pokud je mi známo, posvětil i odbor veřejných zakázek na magistrátu.

Takže k dělení nedochází. Názvy těch firem, které vy jste vyjmenoval, já jsem je všechny sice úplně nechytl, ale pokud si to pamatuji z té vaší sto šestky, tak mi ty názvy nic neříkaly, abych pravdu řekl. Podíváme se na to, děkuji za upozornění, ale nemyslím si, že ta nařčení, která tady vznášíte, jsou pravdivá. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore, poprosím o doplňující dotaz, jestli máte. Nemáte? Tak další interpelace je také vaše na pana primátora ve věci EKIS. Prosím, máte 3 minuty.

**P. Portlík:** Tak já rozumím zadávání z ruky. Rozumím těm případům, kdy je to praktické. Čemu nerozumím, byla ta debata před volbami, kdy se mluvilo o otevřené soutěži. A překvapilo mě z těch registrů, kolik těch zakázek se z ruky fakticky dává. Čili do jaké míry je to dělení a není to dělení zakázek je vždycky otázkou toho, jak to jde v řadě a jestli jednu věc můžu udělat dohromady, anebo ji záměrně a účelově dělím. Nicméně to si asi umíte v rámci své gesce pak posoudit sám.

Ten můj další dotaz je doplnění informací k problematice EKIS. A tady začnu zase tím, co jsem zde říkal minule. Minulé Zastupitelstvo jsem vás totiž interpeloval ve věci pošlapávání hospodářské soutěže a dalším nesrovnalostem na odboru infromatických aplikací ve vaší gesce.

Myslím, že dotaz z registru smluv hovoří jasně. A pokud by byla v České republice soutěž v transparentním zadávání zakázek, tak se obávám, že ten odbor bude jasným šampionem. Základním principem hospodářské soutěže je totiž umožnění transparentní a nediskriminační soutěže na trhu.

Je opravdu tristní, že jsem musel minule citovat pirátské výroky v otevřené soutěži na ekonomický informační systém, které jsou v ostrém kontrastu k vašim činům na poli IT. To byla ta slova, kde jsem zmiňoval Jakuba Michálka, citace, kde jsem zmiňoval Ondřeje Profanta a citace, kdy jsem zmiňoval Mikuláše Ferjenčíka.

Ač jste gestorem informatiky, tak konáte tak, jako byste neznal smlouvu na tento informační systém, který je jeden z nejkritičtějších systémů města. A to přesto, že vaše podřízené útvary vynakládají desítky milionů na různé poradce.

Dovolte mi připomenout vám některá fakta, kterými jste nekonáním vaší úřední osoby v oblasti zajištění systému EKIS způsobil degradaci hospodářské soutěže, se všemi důsledky z toho plynoucími.

V článku 17.1. se uvádí – teď cituji: „Smlouva se uzavírá na dobu neurčitou. Účinnost této smlouvy však končí nejpozději uplynutím tří měsíců od zahájení řádného provozu ekonomického informačního systému (poznámka: nového), kterým bude v plném rozsahu nahrazeno stávající programové vybavení. Předpokládaná doba účinnosti této smlouvy jsou 4 roky.“ To je konec citace.

Dále vás ubezpečuji, že se nejedná o smlouvu z devadesátých let, ale de facto o současnou kvalitní smlouvu, která dává možnost požadovat po stávajícím dodavateli data, exitovou součinnost atd.

Vážený pane primátore, jinými slovy, byly 4 roky na to systém vyměnit, vymanit se z Vendor lock-inu, to je to slovo, kterým se jako piráti obvykle zaklínáte, jak se vypořádáváte s Vendor lock-inami. Naposledy jsme si to tady užili v rámci Škody Transportation. Je to prostě způsob, jakým se můžete dostat do otevřené soutěže.

4 roky je zcela adekvátní doba i pro tento obsáhlý systém, který – a teď ruku na srdce – zase není nástrojem pro řízení raketoplánu, ale pro vydávání faktur a platebních příkazů. Cítoval jsem tady minule rok 2017, je rok 2021. Právě připomínky vašich kolegů byly připomínky na to, proč je zde GORDIC, a proč zde není otevřená soutěž.

A po vašem příchodu do funkce jste si převzal i agentu, a to oficiální. Jak jste říkal minule, tehdejší ředitel informatiky referoval o přípravě soutěže atd. To jest vláda Adriany Krnáčové vám předala svůj štafetový kolík, který jste zahodil a místo sprintu na otevřenou soutěž jste se rozjel na Tchaj-wan a vyvěšoval vlajky.

Opět, jinými slovy, vy jste tento čas kompletně promrhali, nedělali jste reálně nic. Chci vás upozornit, že smlouva byla podepsána 12. 7. 2017. Ano, tento červenec nadejde 4 roky smlouvy, kdy lze konstatovat, že toto nekonání způsobilo nezákonné pokračování JŘBÚ.

A poslední zjednodušení – nečinnost zadavatele není důvodem k JŘBÚ. Je to tristní. Zejména, pokud si uvědomíme, že onen štafetový kolík, ten převzatý od Adriany Krnáčové, se nyní musí hledat ve stavu, v jakém byl předán a vámi odhozen.

Na závěr mi dovolte ohrazení k vašim výmluvám, fabulacím a zástěnkám, kterými uhýbáte z odpovědnosti na stav, který je pro město tristní a jediným vítězem je společnost GORDIC, tj. stávající dodavatel. Předně je to zaklínání enterprise architekturou, to už tady zaznělo posledně, tedy hodně obecným zkrácením, jak by vše mělo být cílově uspořádáno.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolego, poslední větu prosím.

**P. Portlík:** Už budu končit. Prosím zdůraznit, toto téma není žádným předpokladem pro vyhlášení soutěže. Respektive tím hlavním je vidět funkční požadavky, vlastnit data, mít kvalitní smlouvu atd. To jest mít to odpracované do posledního šroubku na magistrátu, příspěvkových městských částech atd.

Nehledě na fakt, že v převzaté dokumentaci jste již s velkou pravděpodobností mnoho těchto závěrů převzali a vlastním bádáním jste se nedobrali ničeho jiného. Pokud jste řešili enterprise architekturu, tak jste tak měli činit v rámci zadávací dokumentace na nový systém EKIS, což jste neudělali. Vše ostatní se nepočítá, tečka.

**Nám. Scheinherr:** Pane kolego, prosím.

**P. Portlík:** Tím se dostávám k otázce, protože pokračuje v podstatě Vendor lock-in.

**Nám. Scheinherr:** Tomáši.

**P. Portlík:** Já vím, Adame, už dávám otázku. V souladu se zákonem 106 atd., abych to zkrátil, žádám o zaslání předávacího protokolu, kterým nám byla předána informatika, a to zejména včetně uvedení všech aktiv a dokumentů, mezi kterými byla i aktiva, do kterých město investovalo za účelem odstranění Vendor lock-inů na EKIS, respektive přípravy otevřené soutěže. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, i když jste nedodržel časový limit, a prosím pana primátora, máte 5 minut.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pane starosto, já musím říct, že jsem vždycky překvapen, i při čtení těch vašich sto šestek jsem vždycky překvapen.

Vy tady mluvíte o nějakém předávacím protokolu. Já si úplně nejsem jistý, jestli třeba někdo z mých kolegů dostal třeba od svého politického předchůdce nějaký předávací protokol, nebo tak něco. Pletete dohromady záležitosti, které vlastně souvisejí s řízením odboru a politikou reprezentací, tak asi byste mohl občas zalistovat v zákonu o hlavním městě Praze, abyste zjistil, jak vlastně ten řídicí model funguje. Tak to bych vás poprosil o tihle, tím tady ušetříme spoustu času.

Jinak vy jste se už ptal na ten EKIS na některé z předchozích interpelací, já jsem vám na to odpovídal. Nevím, jestli čekáte, že teď dostanete trochu jinou odpověď. Každopádně ten problém je skutečně v tom, že ve skutečnosti my nechceme dopadnout s tím, když spustíme soutěž na nový EKIS, že dopadneme jako s nějakým jiným EKISem, ale vlastně to bude stejný Vendor lock. Což znamená, že na to je nutné se důkladně připravit. Je nutné zajistit, že tam bude možné provést to oddělení té spisovky od té ekonomiky.

Připomínám, že ta ekonomika je společná pro všech 57 městských částí plus magistrát. Vy říkáte, že to není raketoplán. Možná raketoplán to není, ale úplně jednoduché to tedy také není. To znamená, ano, dřív, za předchozí politické reprezentace, se tomu zase tolik pozornosti nevěnovalo, tak, abychom mohli skutečně reálně něco převzít a mohlo to dopadnout tak, že skutečně se vyvážíme z Vendor locku.

V podstatě to, k čemu to směřovalo, bylo Vendor lock s nějakou jinou firmou, která by dělala něco jako ten EKIS. Nebyl by to asi možná GORDIC, ale v zásadě, protože tam nebyla udělaná ta prvotní příprava na to nakrájení mamuta, nebo jak bych to řekl, prostě na to, aby se ten monolit nějakým způsobem víc modularizoval, tak to byl ten problém, který nás teď trochu brzdí.

Nicméně pracuje se na tom, zpracovává se strategie „Antivendor lock-in Strategy“, značka je AVLIS. Ten, kdo chodí na výbor, tak o něm brzo uslyší, nebo už možná i slyšel. Myslím, že už se to tam i probíralo. Je to tedy ten směr, kterým my chceme postupovat tak, abychom zajistili to omezení toho Vendor locku.

Jedno z opatření, které tam je, je také např. vytvoření komplementárního centra pro spisovou službu v rámci operátor ICT, tedy městské společnosti. To znamená to, aby město si mohlo základní záležitosti realizovat samo a mělo své vlastní odborníky a tím pádem se omezil ten Vendor lock-in.

Co se týče té smlouvy, kterou jste zmiňoval, pokud máte nějaké podezření, že dochází k porušení zákona o veřejných zakázkách, tak stejně jako v tom prvním případě, kdy tvrdíte, že dochází k nějakému dělení, teď tady tvrdíte, že dochází k čemusi jinému, co jsem úplně nepochopil přesně, k čemu, tak myslím, že máte možnost se obrátit na ÚOHS, který je tím orgánem, který se tím zabývá. Takže prosím, udělejte tohle, než tady plodit nějaké nepodložené spekulace.

Pokud je mi známo, tak existují nějaké právní posudky na to, že ta smlouva je platná a nadále pokračuje. Takže pokud si myslíte něco jiného, tak prosím pěkně, abyste se obrátil na internet k tomu určené. Já myslím, že jsem asi odpověď na všechno, co tady zaznělo. Předpokládám, že ano, když tak doplňující otázku prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane primátore, a jestli je ještě doplňující dotaz? Ano.

**P. Portlík:** Tak především si myslím, že si to myslí vaši kolegové z Pirátské strany. Připomínám citace ze dne 26. 1. 2017, tedy před více než 4 lety: „JŘBÚ je drahé, soutěžíme až po dvou letech stávající Rady. Pan Profant.“

Kdo odpovídá za ÚOHS pokutu, kterou MHMP dostalo za EKIS? Otevřené řízení mělo být dávno a hotovo. Nemáme nic. Považuji to za naprostou inkompetenci v oblasti informatiky. Naopak si myslím, že již za dva roky nebude hotovo vůbec nic a že jediné, co uděláte, je, že předložíte další JŘBÚ, kterým to o další dva roky natáhnete.

Heleme ho, kolega Michálek. A teď třetí, ale ve chvíli, kdy my tady máme společnost GORDIC, která má v tomhle městě monopol, a teď dát GORDIC pod licence pěti firmám a tímhle my zajistíme, že tady bude volný trh a svobodná konkurence, vždyť je to naprostý nesmysl.

Pan Ferjenčík. Já myslím, že tu stížnost na ÚOHS by mohli dát vaši kolegové z toho, co slyším. A k zákonu a neznalosti zákona o hlavním městě Praze, pane primátore, jenom připomínám, před chvílí jste si tady vy pletl pozici Rady a Zastupitelstva HMP při tajném hlasování a při volbě o jménech a při volbě o majetku a výběrových řízeních.

Čili tohle doplňuji. Já samozřejmě ještě ten poslední odstavec, který mě pan předsedající nenechal dočíst, doplním v rámci písemné interpelace a požádám z hlediska zákona. Doufám, že tu stížnost na ÚOHS dají vaši kolegové, protože ty jsem tady citoval, a tohle se stalo před 4,5 lety. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, pane primátore.

**Prim. Hřib:** Tak já zmíním asi, možná se budu už opakovat, ale zkonstatuji, že se pracuje na tom, aby se odstraňovaly na magistrátu Vendor locky. Záležitosti se řeší, bohužel jsme to nepřevzali v tom stavu, že by bylo možné prostě k tomu jenom přijít a vyhlásit nějakou soutěž. Jak jsem zmiňoval, důvodem bylo to, že by výsledkem té soutěže byl buď opět GORDIC, akorát dražší, anebo něco jiného. Nevím, jestli dražší nebo jaké, ale každopádně stejně „zavendorlockované“.

Protože ten úřad prostě neměl odpracovaný ten domácí úkol. A ten domácí úkol není tak jednoduchý. Mj. kvůli tomu, že tam jsou ty městské části, která má každá vlastní IČO. Připomínám, že v tomhle jsme velice unikátní. Ostatní statutární města, která jsou rozdělena na městské části, tak u nich ty městské části, pokud je mi známo, minimálně tedy větší část, nemá vlastní IČO u těch městských částí. Takže ony fungují o dost jinak, ta ekonomika je tam mnohem jednodušší, ta fragmentace města je tam mnohem menší.

A bohužel, ano, toto je záležitost, která prodražuje v konečném důsledku i provoz IT systémů. Když chcete potom řešit třeba psy, poplatky za psy na Portálu Pražana, tak, jak to děláme teď, tak ano, znamená to integraci s 57 městskými částmi, tedy s 57 informačními systémy.

To, že to celou tu záležitost zpomaluje a prodražuje, asi není potřeba nijak zvlášť zdůrazňovat. Je to nicméně režim, který je bohužel dán zákonem o hlavním městě Praze. Je možné s tím nesouhlasit, ale to je tak jediné, co se s tím dá dělat. Je nutné to především respektovat.

Takže na antiverdor lock-in strategii, která byla představena na výboru, se pracuje. Kompetenční centra v operátorovi ICT jsou ta správná cesta, kterou město zajistí to, že bude mít odborníky a nebude závislé na externích dodavatelích. Děkuji.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy – pokračování**

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Tímto se vracíme k „Interpelacím občanů“. Pokud je stále připraven pan Žaloudek, tak máte 3 minuty. A může se připravit paní Rejchrtová. Pan Žaloudek interpeluje předsedy zastupitelských klubů.

**P. Žaloudek:** Děkuji za slovo, vážené dámy, vážení pánové. Když jste tady minule hlasovali o klimatickém plánu, tak my jsme to jako zelení vítali a upozorňovali jsme na to, že ta kapitola, která se týká dopravy, je na náš vkus docela dost povrchní. A upozorňovali jsme na to, že se obáváme, že spoustu těch věcí, které tam jsou napsány, tak tam zůstanou pouze napsány a nebudou se příliš naplňovat.

Netušil jsem, že se nedočkáme ani třiceti dnů a už se dočteme v médiích návrh na snížení parkovacího poplatku pro rezidenty za rok, který dneska činí 1200 Kč. A ten váš návrh říká, že by se mohly nabídnout levnější tarify v případě, že si člověk vybere menší oblast.

Což znamená, že se dostaneme do situace, kdy tlak na parkování v ulicích hlavního města je čím dál vyšší, nadále nám budou parkovat auta v křižovatkách. A lidi, kteří opravdu potřebují jezdit autem, budou křížit kolem svých bloků a hledat marně parkovací místo.

Jestli se nepletu, tak se to řešilo včera na dopravním výboru. A úplně to nenarazilo na úspěch, protože jsem se chtěl zeptat, jaká jsou vlastně k tomuto stanoviska zastupitelských klubů, protože se trochu liší informace. Nechci nikoho jmenovat, ale vždycky když se s někým o tom trochu bavíme, tak nám řeknou, že ti ostatní to nikdy neschválí, že oni by to možná zvýšili. Nebo nesnižovali.

Tak se chci zeptat, jaká jsou vaše stanoviska. Náš názor je takový, že je nemorální, aby parkovací poplatek byl nižší, než je tramvajenka v Praze. Čili to je takový nějaký návrh za nás, rádi bychom slyšeli váš názor. Vzhledem k tomu, že teď je právě otevřená aktualizace toho předpisu, bude se teď dělat spolu s dalšími úpravami v tom parkovacím režimu, tak je teď dobrá příležitost právě tohle probrat. Takže jsem se chtěl zeptat, jaké jsou názory předsedů zastupitelských klubů a zda tahle debata bude vedena na výboru, nebo třeba i někde jinde, třeba více s veřejností.

Ty ostatní navrhované změny považujeme za relativně logické, možná až na tu jednu, která nabízí lidem, aby si mohli například pro řemeslníky koupit hodiny pro parkování. To je samozřejmě super, ale je trochu absurdní, že tuhle tu si nemůžeme koupit my, kteří třeba žádné auto nevlastníme, třeba i proto, že nechceme, tak bychom si chtěli také takový tiket koupit a nabízet řemeslníkům, které my potřebujeme, podobnou věc. Tak prosím, jestli by se to ještě nedalo aktualizovat o tuto nabídku, protože to je další věc, ve které jsou lidi, kteří nevlastní auto, bití za to, že to auto nevlastní a svými daněmi přispívají na to, aby ostatní mohli pohodlně zaparkovat před svými domy.

Tak to je konkrétní podnět. A na závěr jen technický požadavek, jestli by v těch dnech nebylo dobré mít třeba tady aspoň pitnou vodu pro veřejnost. Protože je fakt horko a my tady sedíme někdy hodně dlouho.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, jsou tu předsedové Richter, Mahrik, Čížinský, Nepil, tak kdo se hlásí, kdo by chtěl odpovědět? Viktor Mahrik, ano, prosím.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Já jsem svůj názor říkal už včera na výboru. Já ten návrh v obecné rovině kvituji, na druhou stranu se mi také zdá, že je málo ambiciózní. Myslím si, že parkování v Praze je opravdu velmi levné. Někdy se říká, že v Praze máme parkovací socialismus a že by bylo dobré ho ukončovat, tak to je asi věc, pod kterou bych se podepsal.

Čili určitě za mě ta debata o té výši rezidentských oprávnění je velmi namístě. A pokud bude nějaký návrh pro to, aby se ta cena zvedla, tak můžu za náš klub říct, že to rádi podpoříme. A stejně s vámi souhlasím, i co se týká toho kreditu pro parkování hostů. Asi by bylo fajn, kdyby měli možnost si o ten kredit říct lidé, kteří nemají auto. Protože i oni potřebují, aby u nich občas někdo zaparkoval.

My jsme o tom i debatovali, že by to mohlo být třeba součástí tramvajenky, nebo nějakým jiným způsobem, že by se k tomu lidé dostali. Určitě to je dobrý námět, kterým se můžeme v rámci koalice zabývat.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Ještě někdo chce odpovědět? Nevidím, máte doplňující dotaz? Pan kolega Nepil se hlásí.

**P. Nepil:** Ještě jsem dostal interpelaci, tak si neodpustím odpověď. Prosím vás, my jsme tady kritizovali realističnost klimatického plánu, nechtějte po mně parciální komentování nějaké dílčí části.



Ale pokud bych se měl vyjádřit obecně k parkování, tak já jsem pro radikální změnu systému parkování v Praze, tak, abych mohl jako řidič zaparkovat, kde chci, ale zároveň klidně si za to zaplatit. To je fér. Kdyby existovala ta možnost, že se seberu, dojeďu na Prahu 7, tam si zaparkuji a zaplatím. A budu tam parkovat placeně třeba týden, když budu chtít.

To v danou chvíli ten systém parkování neumožňuje. Tzn., komentovat to, jestli se porušuje návrhem, že se sníží poplatky za parkování, klimatický plán, to fakt nepřísluší mně, protože, pokud vím, tak jsem pro něj ani nehlasoval. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak já děkuji, doplním, že parkovat a zaplatit si za to můžete úplně všude po městě. To opravdu je možné. A prosím pana Žaloudka, jestli má ještě doplňující dotaz? Máte 1 minutu.

**P. Žaloudek:** Děkuji, pane náměstků, vy jste mě předběhl, to opravdu dneska možné je. Ani tak nemám doplňující dotaz, jako že jsem chtěl slyšet někoho ze zástupců Spojených sil pro Prahu, tak jsem chtěl poprosit. A viděl jsem, že i pan zastupitel Richter se hlásil, tak jenom tohle.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím kolegu Richtera.

**P. Richter:** Dobrý den, my jsme o tom vedli poměrně detailní debatu v loňském roce, kdy za TOP09 dokonce na to krajský výbor po velmi komplikované debatě, kde ty názory byly ode zdi ke zdi, tak přijal usnesení, kde nesouhlasí s navyšováním ceny parkovného. Je potřeba v tuto chvíli podrobit, protože uplynul nějaký čas, o nějaké argumenty. Určitě o tom budeme diskutovat dál. Třeba mám situaci, která byla před rokem, jestli se ptáte na to. Jestli vás tato odpověď uspokojuje.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a tímto ukončuji tuto interpelaci. A dalším interpelujícím je paní Petra Rejchrtová a připraví se pan Tomáš Nik. Paní Petra Rejchrtová interpretuje kolegu Hlaváčka, Záborského a Chabra. Prosím, máte 3 minuty.

**P. Rejchrtová:** Ano, děkuji. Dobré odpoledne. Jelikož máme roušky, tak budu mluvit pomalu a zřejmě neřeknu všechno, co mám na srdci. Takže se vyjádřím v případě potřeby ještě u bodu č. 15.

Interpeluji nejen výše zmíněné pány, ale celou Radu. A jedná se o vložení pozemků v katastrálním území Krč na takzvané Jalodvorské louce v okolí stanice metra Nové Dvory. Na Jalodvorské louce dlouhé roky usilujeme o vybudování parku a usilujeme o nezastavitelnost celé Jalodvorské louky. Včetně plochy sportu SP, na které opakovaně jsou tlaky na výstavbu všeho možného, zejména sportovních multifunkčních hal a dalších věcí, které toto provázejí.

Jak jsem se mohla dočíst v důvodové zprávě k materiálu, na základě diskuze s městskou částí Praha 4 a podle jejího doporučení je doplněn i pozemek 2869/124, určený územním plánem pro sport atd.

Jako zastupitelka Prahy 4 a členka komise pro územní rozvoj zde mohu odpovědně prohlásit, že Praha 4 v žádných orgánech toto neprojednala. A pokud se za Prahu 4 někdo takhle vyjádřil, byla to akce jednotlivce, která nebyla nikde projednána, zejména v orgánech, které k tomu jsou příslušné.

Zároveň bych ráda interpelovala i pana radního Chabra, mám na něj prosbu. Jelikož se opakovaně dostala ke mně zpráva, že je potřeba pozemky svěřit do developerské společnosti, abych jejich případné využití bylo schváleno Radou, prošlo Radou, tak bych prosila, aby mně když tak vysvětlil procedury, jakým způsobem se nakládá s pozemky hlavního města Prahy, neboť podle zákona všechny prodeje, pronájmy, pachtý, výprosy a dále musí viset na úřední desce a musí být schváleny příslušnými orgány.

Možná existuje nějaký předpis, který mi není znám. A já bych ho velmi prosila, aby mě poučil o procedurách, když se má zcizovat majetek. Zbytek k bodu číslo 15. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím kolegu Hlaváčku promptně o reakci, protože máme tu pevně zařazený bod na 14. hodinu.

**Nám. Hlaváček:** Moc děkuji, budu pospíchat. Myslím, že to je hluboké nedorozumění o smyslu Městské developerské společnosti. Provedu s Petrou Rejchrtovou osobní vysvětlovací kurz. Není to zlo, je to prostě proto, aby se ty pozemky rozumně zpracovaly.

Co se týče Jalodvorské louky, ta je v dnešním územním plánu celá zastavitelná ve značce SP plus SV podél komunikace. A ten princip, kterým se připravuje, chystá, zvažuje a bude zpracován v ověřovací studii, předpokládá významné zmenšení té plochy SP, tak, aby v zástavbě byla skutečně jenom plocha podél komunikace. V nějakém nejbližším území té komunikace, případně nějaké sportovní stavby.

Potom významná část v rozsahu pracovně 1/3 pro otevřené neoplocené sportoviště. A významná část, opět zhruba v 1/3 jako zeleň, a to ne vlastně v takovém funkcionalistickém přemýšlení, ale krajinářsky zpracované, protože to byl jeden z požadavků při výběrovém řízení na zpracovatele té územní studie, aby součástí byli krajinářští architekti. Ten vybraný tým je velmi kvalitní a očekáváme validní diskuzi nad tímto územím. A předpokládám shodu.

Ještě Pražská developerská společnost je příspěvková organizace, to svěřením je pouze k tomu, aby na těch územích mohla pracovat. Vlastníkem zůstává nadále město, Magistrát HMP, čili nedochází ke zcizení. To je odvážné slovo. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak, kolegové, prosím klid. Kolegové, prosím o klid v sále. Kolega Hlaváček chce ještě pokračovat? (Pan Hlaváček: „Ne, doplňující otázku.“) Doplňující otázka, jedna minuta.

**P. Rejchrtová:** Tak já bych měla ani ne doplňující otázku, jako spíš upřesňující informace. Samozřejmě plocha SV, která je při ulici Jalodvorské, tak tam samozřejmě chápeme, že je potřeba vytvořit plnohodnotnou ulici u stanice metra. Nicméně na ploše SP, byť zmenšené, nemáme zájem o výstavbu sportovišť multifunkčních. Celou tu plochu prosíme zachovat jako rekreační a sport, bez nějakých hranic, volně veřejně přístupné bez jakýchkoli omezení i pro ty nejchudší, kteří nemají na to, aby si zaplatili nějaké veřejné sportoviště.

A jenom k termínu zcizení. Je to naprosto normální termín, tady se nejedná o nic nečestného a nezákonného, takže neberte to tak, jako že bych vás chtěla napadat. Je to prostě prodej, výměna nebo něco takového, dar.

**Nám. Hlaváček:** Rozumím, jenom to není tento případ. A věřím, že se nad tou studií sejdeme a dohodneme to. Považuji to v tuto chvíli za předčasnou paniku.

**P. Rejchrtová:** Já děkuji za vstřícnost a velice rádi se v místě sejdeme s každým ze zastupitelů a z Rady.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, pardon, není to o dialogu, tak končíme. A tímto ukončuji „Interpelace občanů“. Omlouvám se těm, na které se nedostalo, odevzdejte prosím své interpelace případně písemně a my na ně rádi odpovíme.

A nyní jdeme k pevně zařazeným bodům programu, což je bod Z – 9404 paní radní Třeštíkové k návrhu na uzavření smlouvy o výpůjčce uměleckých děl. Prosím o úvodní slovo.

**Tisk Z – 9404**  
**k návrhu na uzavření smlouvy o výpůjčce uměleckých děl –**  
**souboru 20 velkoformátových obrazů Alfonse Muchy „Slovanská epopěj“**

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk, kterým Zastupitelstvo schvaluje smlouvu mezi Galerií HMP a Moravským Krumlovem. Jedná se o smlouvy o výpůjčce uměleckých děl souboru 20 velkoformátových obrazů Alfonse Muchy „Slovanská epopěj“. Je to v návaznosti na usnesení Zastupitelstva HMP, které dne 17. 10. 2019 schválilo dočasné umístění Slovanské epopěje, která je v majetku hlavního města Prahy, na zámku v Moravském Krumlově na dobu 5 let. Ale to za předpokladu vytvoření nezbytných stavebně technických a klimatických podmínek v tomto objektu.

Město Moravský Krumlov dostalo velice rozsáhlý seznam všech věcí, které je potřeba zařídit, aby Galerie mohla dílo do Moravského Krumlova poslat. To tedy samozřejmě trvalo nějakou dobu. A vzhledem k tomu, že vypořádali všechny podmínky, tak dnes Zastupitelstvo by tedy mělo schválit už tu finální smlouvu o výpůjčce.

Jen upřesním, že tedy šlo o stavebně technické práce, prostory byly vybaveny technologickým vybavením s požadovanými parametry, jako je protipožární systém, zabezpečovací zařízení, výstavní prostory nově odpovídají normám stanoveným mezinárodními standardy IKOM. Bylo tam několikaměsíční zkoumání jak klimatických podmínek, tak co se týče osvětlení, zabezpečení apod.

A dnes tedy můžeme říct, že vše Moravský Krumlov splnil a nic by nemělo bránit tomu, abychom dokončili to rozhodnutí, které Zastupitelstvo 17. 10. 2019 udělalo. Jenom doplním, že je tady k dispozici pan starosta Tomáš Třetina pro vaše případné dotazy. Zároveň je tady i ředitelka Juříková z Galerie HMP a ředitel odboru kultury Jiří Solženko. Všichni se podíleli na tomto procesu velice intenzivně, takže pokud jsou jakékoli dotazy, jsme všichni k dispozici.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, kolegyně, poprosím o proslov pana senátora Třetinu. Máte prostor.

**Mgr. Tomáš Třetina – senátor PČR:** Vážený pane primátore, vážená paní radní, vážená ředitelko Juříková, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé hlavního města Prahy. Vědom si vaší časové vytíženosti a naplněnosti programu, dovolím si říct pouze dvě myšlenky.

První je ta, že konstatuji, že město Moravský Krumlov připravilo luxusní podmínky pro vystavení Slovanské epopeje. Druhá myšlenka – já bych vám rád všem poděkoval. Lidsky jste přistoupili k částečnému vyřešení umístění Slovanské epopeje a jménem všech moravskokrumlovských, jménem všech lidí na Moravě vám děkuji za vaše moudré rozhodnutí. Dámy a pánové, přeji vám všechno dobré, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji panu senátorovi. ((*Potlesk.*) A tím končí diskuse občanů a můžeme zahájit rozpravu zastupitelů. Jako první je přihlášen pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Tak děkuji. Protože jsme v demokratické společnosti, tak respektuji rozhodnutí Zastupitelstva, tudíž už se nebudu vyjadřovat k tomu, jestli epopej má být v Praze nebo v Krumlově. Jak Zastupitelstvo rozhodlo, tak rozhodlo.

Samozřejmě já nesdílím takové nadšení, jako paní radní vyjádřila, jak je to všechno fantastické, že je to v Moravském Krumlově. Já si myslím, že kdyby to bylo v Praze, bylo by to lepší, ale jsme demokratická společnost, rozhodlo se. Já gratuluji Moravskému Krumlovu k tomu, jak to opravilo, je to fakt hezké, a věřím, že budou pokračovat i dál v zámku, aby jednou, až epopej se vrátí zpět do Prahy, tak aby zámek našel své uplatnění v rozvoji obce, regionu a kraje a celé České republiky, protože si to určitě zámek zaslouží. Tak.

A já jenom jednu jedinou věc. Dneska je 17. 6., tak jenom, abychom věděli, že bych byl rád, abychom za 5 let přivítali opravdu epopej zpátky v Praze a našli důstojné místo na její pražské vystavení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A dalším přihlášeným je pan kolega Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji, vážená paní radní, já bych rád znal vaše vyjádření, kdybyste nyní pár slovy jenom popsala aktuální situaci pro to, aby se epopej mohla vrátit. Vybírali jsme, nevybrali jsme, nebo respektive rozpracovala se řada cílů, ale byl bych rád, abychom tady za 5 let, pakliže tady budeme, neřešili, že ji nemáme kam vrátit a budeme prodlužovat smlouvu Krumlovu na dalších x-let. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, paní radní chce reagovat přednostně.

**P. Třeštíková:** Určitě, děkuji za dotaz. Tak samozřejmě my nechceme usnout na pomyslných vavřínech, že jsme vyřešili situaci teď na 5 let a dál nás to nezajímá. To vůbec ne. My to stále zdůrazňujeme, že se jedná o dočasné řešení na 5 let, stejně jako i tady vyjádřil obavy, nebo naději pan předseda Wolf, abychom to za 5 let neprodužovali.

My jsme se na přelomu roku domluvili jak v koalici, tak v opozici, tedy s vámi, pane zastupiteli, co se týče dalšího umístění Slovanské epopeje, že bude v Praze. Epopej se po 5 letech vrátí do Prahy. Domluvili jsme se, nebo panovala shoda, že bychom využili nabídku od společnosti Crestyl, která staví Palác Savarin na Václavském náměstí, kde by byla epopej umístěna na 25 let. A v mezičase dohromady mluvíme o 30 letech.

Praha vybuduje sídlo, palác, nebo budovu, jak to nazvat, prostě reprezentativní prostory na Těšnově, což je místo, na kterém panuje shoda napříč opozicí, koalicí, ale napříč i odborníky. Já, jak sleduji ten průběh zrodu Vltavské filharmonie, tak vidím, jak dlouho to trvá, než se podniknou všechny kroky k tomu, aby město vybuodovalo takové prostory. A tudíž si myslím, že doba těch 30 let se mi zdá vlastně reálná.

My jsme s Petrem Hlaváčkem domluveni, že budeme na tom spolupracovat. Já to časově vidím tak, že teď doufejme dnešním rozhodnutím dotáhneme tu dobu příštích 5 let a ihned začneme pracovat na tom Těšnově. S tím, že z mého pohledu se bude muset začít určitě všemi možnými studii toho místa. Tedy předpokládám, že první, co bude nějaká spolupráce s Institutem politická a rozvoje, který by měl udělat studii na objem, na urbanistické řešení, na pravděpodobně i nějaké technologické řešení apod.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji paní radní a prosím kolegu Brože a předávám řízení schůze kolegovi Hlubučkovi. Děkuji.

**P. Brož:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Vy si mě pamatujete jako jednoho z největších bojovníků, který bojoval za to, aby Slovanská epopej nebyla půjčena Moravskému Krumlovu, aby zůstala tady u nás v Praze. Stále jsem přesvědčen, že by to tak mohlo být. Ale stejně tak jako pan Wolf já respektuji zastupitelskou demokracii. Tohle Zastupitelstvo rozhodlo a myslím si, že naše rozhodnutí jako Zastupitelstva by vždycky měla být nějakým způsobem věrohodná a předvídatelná.

Takže v tuto chvíli už rozhodně nebojuji proti uzavření té smlouvy, naopak ji podporuji a budu hlasovat pro ni. Protože Moravský Krumlov samozřejmě udělal po tom našem schválení mnoho kroků. Vynaložil mnoho financí, aby tam ta Slovanská epopej mohla být.

Já si neodpustím tady trošku šťouchnout do našeho vedení Prahy, protože bych si přál, aby naše vedení bojovalo tak za Prahu jako pan senátor Třetina za Moravský Krumlov. To je taková pochvala.

A já jenom bych se přidal k těm kolegům, kteří před chvílkou mluvili. A já bych si to dokonce dovolil navrhnout i v doplnění usnesení, protože – a to zase oceňuji tady paní radní Třeštíkovou, vidíte, že já dokážu kritizovat i chválit – protože tak jako třeba v případě Filharmonie, tak se vedení snaží o shodu mezi koalicí a opozicí. Tak si myslím, že v těch závažných případech by to tak vždycky mělo být.

Takže já potvrzuji, že je shoda nad Savarinem, ale vím, že hodně věcí se tady řekne a hodně těch věcí se zapomene a pak někdy, možná někdy. Já si dovoluji navrhnout doplnění usnesení o bod IV.: „Ukládá paní radní Haně Třeštíkové předložit na Zastupitelstvu Magistrátu HMP v říjnu 2021 bod programu s informací o stavu jednání ve věci umístění Slovanské epopeje v Praze po uplynutí 60 měsíců výpůjčky Moravskému Krumlovu.“

Takže děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji. Asi bude reagovat paní radní?

**P. Třeštíková:** Jo, my jsme s panem zastupitelem Brožem toto doplnění projednali. Já si myslím, že je to rozumné, že je fajn, když má radní nějaké termíny, které musí plnit. Takže já s tím souhlasím a děkuji za posunutí na ten říjen, protože původně pan zastupitel navrhoval září. Ale myslím si, že říjnové Zastupitelstvo bude lepší. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Já také respektuji zastupitelskou demokracii, i když jsem proti tomu významně vystupoval. Teď to nebudu zpochybňovat, jakkoli se při tom hlasování zdržím, protože si myslím, že politik by měl nejen respektovat většinu, ale zároveň být konzistentní.

Ale já mám spíš dotaz. On se vlastně částečně odpoví tím návrhem, s kterým teď přišel můj kolega Lubomír Brož. To jest, aby ta dočasnost nebyla permanentně prodlužovaná. Aby skutečně po těch 60 měsících, které já jsem myslel, byť ne úplně přesně, že to bude od toho 17. října, tuším, že to bylo 2019, na moje narozeniny, že to bude, a po 5 letech v roce 2024 už to bude zase zpátky.

Tak máme za sebou rok a půl, a stále ještě k té výpůjčce nedošlo. Takže aby to nebylo jenom tady na mikrofon, ale bylo to ve stenozáznamu, aby opravdu těch 5 let se potom nějakým způsobem neprodužovalo. A ta dočasnost, kde se o těch 5 letech mluví od začátku, tak už dneska je to 6,5 let a dohromady, abychom se nedostali na dvojnásobek té doby. Tak jen bych chtěl poprosit paní radní, aby takhle stejně aktivně, jak vyjednává s Moravským Krumlovem, aby se vyjednalo to místo. Jsem rád, že došlo k nějaké dohodě, jsem rád, že v tom byli zástupci všech klubů, tahle by to mělo podle mého názoru vypadat, že to nikdo nebude zpochybňovat a vrátet. Ale aby opravdu to bylo těch 5 let.

Abychom se tady pak nesešli za 2 roky nebo těsně po volbách, že se to nestihne, že tam zase bude nějaká překlenovací doba a takhle to bude permanentně kynout. Tak na tohle bych chtěl dát, prosím pěkně, důraz, že těch 5 let už je neměnné, že už se to nebude posouvat dál, protože už teď máme za sebou rok a půl. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Ano, bude reagovat paní radní.

**P. Třeštíková:** Ano, určitě, já vám potvrzuji, že si to беру i jako osobní úkol, pracovat dál na tom plánu, co po Moravském Krumlovu. Už teď se vyjednává smlouva mezi hlavním městem Prahou a Savarinem, kde určitě budou také nějaké termíny a nějaké povinnosti na obou stranách, čili myslím si, že i to bude další jakýsi důvod nebo další povinnost, kterou budeme muset plnit, aby se ta epopej vrátila do Prahy.

A pan senátor to tady celou dobu poslouchá a slyší, že opravdu je to na 5 let. A žádné obstrukce pak za 5 let nebudou, tak, jak byly v minulosti. Takže tady kývá, že ano.

**P. Hlubuček:** Děkuji za reakci a požádám Milana Maruštíka.

**P. Marušík:** Tak dobré odpoledne všem. Já samozřejmě se připojuji k těm, kteří od začátku byli proti tomu, aby tato sbírka šla do Moravského Krumlova. Nicméně stalo se, většina nás přehlasovala. A teď je na řadě svým způsobem poděkovat Moravskému Krumlovu za to, co pro to udělal. Takže budeme aspoň rádi, že tuto sbírku může někdo v následujících 5 letech vidět. A že mohou přijet turisty, které tak potřebujeme. Ale potřebujeme je i v Praze, takže možná, že když řeknete v Moravském Krumlovu, tak teď jedte do Prahy, kde to původně mělo být, tak Gello budeme rádi.

Takže já tuto smlouvu podpořím, ale budu rád, když paní radní se ztotožní s návrhem mého kolegy a bude tam ten doplněný bod, abychom doopravdy měli nějakou jistotu a kontrolu nad tím, že vše běží tak, jak má. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Děkuji, paní radní bude reagovat?

**P. Třeštíková:** Ne, já už jsem potvrdila, že s tím návrhem pana zastupitele Brože souhlasím a tedy na říjnovém Zastupitelstvu předložím informaci o tom, co se děje dál.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji, dalším přihlášeným je paní zastupitelka Marta Gellová.

**P. Gellová:** Dobré odpoledne všem, děkuji za slovo. Já nebudu už opakovat to, co tady říkali moji kolegové předřečníci, jenom bych také chtěla poděkovat panu senátoru Třetinovi, protože jsme měli tuto kauzu i v rámci projednávání na kontrolní výboru, ještě za paní doktorky Janderové. A jsem ráda, že slyším, že Moravský Krumlov si splnil veškeré podmínky, které jsme jim tady v rámci Zastupitelstva kladli. Za to děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji, dalším přihlášeným je pan Bohuslav Svoboda.

**P. Svoboda:** Já za svou osobu také cítím povinnost se o této věci zmínit, protože já mám na ni naprosto zásadní názor. Já jsem přesvědčen o tom, že v tomto případě nedodržujeme závazek hlavního města Prahy vůči autorovi. To je to, co mně na tom vadí.

Samozřejmě děkuji panu senátorovi Třetinovi, že ze situace, která tam byla, tzn. že to byla ruina, vytvořit prostředí, které má už jinou podobu, než jakou to mělo. Připojuji se k Patrikovi Nacherovi s tím, že ten náš závazek by měl být skutečně limitovaný tou dobou, protože aspoň tím trošičku se vymlouváme z toho, že neplníme svůj závazek, který jsme dali před lety autorovi epepeje, že to bude v Praze umístěno v prostorách, které na to budou vytvořeny.

To jsme nedodrželi, bohužel, v tuto chvíli musíme být vděční Krumlovu za to, že vytvořil prostředí, které je... říkejme tomu odpovídající pro význam tohoto díla. A budeme čekat na to, kdy dokážeme splnit svůj závazek jako Praha. Já sám osobně se ale budu zdržovat z principiálních důvodů.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Koubek.

**P. Koubek:** Děkuji, pane předsedající, vážená paní radní, vážený pane starosto, senátore. Já bych chtěl také poděkovat za tu práci, kterou jste na tom odvedli, protože závazky, které vyplývají ze Zastupitelstva hl. m. Prahy je dobré dotahovat do konce. Chtěl bych nesmírně poděkovat Moravskému Krumlovu, že připravil tak krásné prostory, jak jsem měl možnost vidět.

A pro ty zastupitele, kteří tady vystupují a budou respektovat, nebo respektují už to minulé rozhodnutí Zastupitelstva HMP, byť měli jiný názor a dnes tady zaznělo, aby pan starosta Třetina šířil dobré jméno Prahy i v těch moravských krajích, tak bych vás chtěl ubezpečit, že jsem měl možnost opakovaně být na Moravě, být hostem u pana Třetiny. A jestli nějaký moravský starosta mluví hezky o Pražácích, jestli nějaký starosta Moravy mluví hezky o zastupitelích hlavního města Prahy, tak je to právě Tomáš Třetina. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Bílek.

**P. Bílek:** Tak já též smekám před panem starostou a senátorem za tu vytrvalost a tu bojovnost, s jakou si tu epopej z Prahy odveze. Já se zdržím hlasování. Pro mě je to symbolika toho, že mi krvácí srdce, že se to z té Prahy vrací zpátky do Krumlova. To, při vši úctě k Moravskému Krumlovu.

Spíše celá politická garnitura hlavního města Prahy sto let nebyla schopná tomu dílu vytvořit odpovídající prostředí. A já to vnímám, že jsem součást této budovy, součást tohoto Zastupitelstva, a proto se zdržím, protože mně přijde stydno, že jsme nebyli schopni za ta léta pro tuto epopej vytvořit adekvátní prostory. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Já jsem se jenom chtěl zeptat, těch 20 kamionů, co stojí před magistrátem, to už pan Třetina přijel, jo? *(Smích.)*

**P. Hlubuček:** Bude na to reagovat paní radní.

**P. Třeštíková:** Neřeknu, protože nesmíme říct, kdy se epopej bude převážet. Z bezpečnostních důvodů.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji. A tímto uzavírám rozpravu, vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen. A pozvu tedy za vteřinku zastupitele do sálu. A poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním. Pardon, omlouvám sem, paní radní chce využít možnosti závěrečného slova. Takže ještě dám slovo paní radní.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, já jsem chtěla hlavně poděkovat za diskuzi, za věcnost, za to, že jste – a tím mluvil hlavně k opozičním partnerům – že jste toho názoru, že když se Zastupitelstvo k něčemu přihlásilo, tak by Praha a Zastupitelstvo mělo konat předvídatelně. A tedy nesnažit se na sílu ta rozhodnutí zviklat.



Jsem také moc ráda, že tady zaznělo napříč politickým spektrem jakési poděkování a pochvala panu senátorovi Třetinovi, protože myslím si, že opravdu, jestli někdo je vítězem dne, tak je to právě pan senátor Třetina. Nicméně doufám a myslím si, že ta expozice v Moravském Krumlově bude povedená, bude hezká, pomůže tamějšímu kraji. My se tady zaměříme mezitím na to umístění po návratu epopeje.

A tak, jak jsme se domluvili, budu vás informovat o tom, co pro epopej plánujeme za 5 let. Takže všem moc děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak prosím, aby se všichni vrátili ke svým hlasovacím zařízením. A tak, jako volá Praha, tak volá i Moravský Krumlov. A budeme tedy hlasovat podle toho, jak nás pan předseda Dlouhý provede hlasováním.

**P. Dlouhý:** Takže děkuji za slovo. Přišel jeden pozměňovací návrh od pana zastupitele Brože. Doplnit usnesení v bodě IV a uložit paní radní Třeštíkové předložit na Zastupitelstvu HMP v říjnu 2021 bod programu s informací o stavu jednání ve věci umístění Slovanské epopeje v Praze po uplynutí 60 měsíců od výpůjčky Moravskému Krumlovu.

Já bych si to dovolil trošku přeformulovat, že předložit na Zastupitelstvu HMP, a to v říjnu, spíš tam dát termín do 31. 10., jestli by předkladatel souhlasil, že by tam byl termín 31. 10. 2021. Protože to říjnové Zastupitelstvo třeba nemusí být, jestli předkladatel takhle tuhle drobnou úpravu... Jo? Takhle to bude s termínem.

**P. Hlubuček:** Znamená to tedy, že to je protinávrh?

**P. Dlouhý:** Ne, to je doplňující návrh a potom budeme hlasovat o usnesení jako celku.

**P. Hlubuček:** Takže budeme mít pouze jedno hlasování. Budeme mít dvě hlasování, ano? Takže dobře, budeme mít hlasování o tomto doplňujícím návrhu. Takže prosím, hlasujte nyní.

Pro 50, nikdo nebyl proti, ani se nikdo nezdržel.  
Tento návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o návrhu jako celku. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 40, proti 0, zdrželo se 11.  
Návrh byl přijat.

**Bod č. 2**  
**Tisk Z – 9432**  
**k závěrečné zprávě a finančnímu vypořádání k ukončení činnosti**  
**příspěvkové organizace Pražská informační služba**

*P. Hlubuček:* Děkuji a budeme tímto pokračovat dalším bodem paní radní Třeštíkové číslo 2 k závěrečné zprávě a finančnímu vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Pražská informační služba.

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, dovoluji si předložit závěrečnou zprávu o finančním vypořádání k ukončení činnosti příspěvkové organizace Pražská informační služba. Tato příspěvková organizace ukončila své působení k 31. březnu 2021. V rámci finančního vypořádání byly uhrazeny ztráty z roku 2019 a 2020. Všechno je v pořádku. A jenom ještě mi dovoďte, opravdu naposledy na tomto místě, poděkovat dlouhodobému řediteli příspěvkové organizace panu Slepíčkovi, že tu transformaci dotáhl do konce. A jsem ráda, že i nadále bude pracovat pro hl. město Prahu z jiné funkce v rámci Prague City Tourismu.

*P. Hlubuček:* Já děkuji, přihlášený je pan Petr Zeman.

*P. Zeman:* Tak dobrý den, dneska se tady hodně děkuje, tak já bych chtěl také poděkovat jako předseda dozorčí rady nastupující akciové společnosti za to, že se to podařilo takto rychle ukončit. Ono to sice vypadá jako jednoduchá záležitost, ale vůbec to jednoduchá záležitost není, takže děkuji.

*P. Hlubuček:* Také děkuji. Takže budeme hlasovat. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9432, prosím, ještě svolám zastupitele.

A budeme tedy hlasovat o tisku Z - 9432, prosím, hlasujeme nyní.

Pro 45, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.

Poprosím paní radní o předložení tisku 9466.

**Bod č. 3**  
**Tisk Z – 9466**  
**k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření**  
**dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2020**

*P. Třeštíková:* Vážení přátelé, dovoluji si předložit usnesení k závěrečnému účtu a zprávě o výsledcích přezkoumání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2020. Je to tradiční tisk, který je předkládán každý rok touto dobou. Auditor nezjistil žádná rizika, nebyly zjištěny žádné skutečnosti, že by hospodaření nebylo v souladu s hledisky a Zastupitelstvo tedy může tuto zprávu odsouhlasit. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončujeme rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z - 9466. Prosím, hlasujeme nyní

Pro 48, nikdo se nezdržel, ani nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat, děkuji.

A dostáváme se k tisku paní radní Johnové, jestli můžu poprosit. A to tisk Z - 9329.

**Bod č. 4**  
**Tisk Z – 9329**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové  
individuální dotace a úpravu rozpočtu kap. 0582 v roce 2021**

**P. Johnová:** Dobrý den, prvním tiskem, který bych ráda předložila k hlasování, tak je tisk 9329, který se týká individuální jednorázové neinvestiční dotace pro Výbor dobré vůle ve výši 800.000 Kč. A to na pokračování fondu podpory bydlení pro nízkopříjmové domácnosti a jednotlivce.

Tato dotace nám umožní nepřerušit pokračování pomoci pro nízkopříjmové domácnosti a bude na něj navazovat pak ten sociální nadační fond, jehož vznik jsme schválili na minulém Zastupitelstvu, který ale stále není po těch třech týdnech v provozu. Z pochopitelných důvodů, protože je potřeba provést všechny administrativní a další praktické úkony včetně nalezení ředitele.

Takže do té doby, než zprovozníme sociální nadační fond, tak ještě je tady poslední žádost ve Výboru dobré vůle, kterou bych teď ráda tady potvrdila hlasováním.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji za představení tisku, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu k tomuto tisku a budeme hlasovat o tisku 9329. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 47, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

A prosím paní radní o představení tisku 9383.

**Bod č. 5**  
**Tisk Z – 9383**

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2021  
v rámci vyhlášeného Programu k projektu „Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené  
sociálním vyloučením a institucionalizací“ pro rok 2021 a  
k uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

**P. Johnová:** Tak tímto tiskem vám předkládám ke schválení granty v grantovém programu Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací pro rok 2021. Jsou to granty, které jsou z podstatné části financovány z Operačního programu zaměstnanost, čili z evropských prostředků. A jde tedy o souhrnnou částku 11.491.000 Kč. A jsou určeny na služby, které by měly pomáhat rodinám získat a udržet si bydlení.

Jde o terénní programy, sociálně aktivizační programy pro rodiny s dětmi, odborné sociální poradenství apod.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o tisku 9383. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 48, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je tisk 9384.

#### **Bod č. 6**

#### **Tisk Z – 9384**

**k návrhu poskytnutí dotace hlavního města Prahy na rok 2021 v rámci vyhlášeného Programu k projektu "Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni do zařízení mimo HMP, včetně posílení kapacit péče v hl. m. Praze" pro rok 2021 a k uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace**

**P. Johnová:** Tak opět jde o granty, opět jde finanční prostředky z Operačního programu zaměstnanost. Tentokrát na projekty, které budou financovat služby v rámci projektu „Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni do zařízení mimo území hlavního města Prahy“. Jde tedy o posilování kapacit služeb na území hlavního města Prahy.

V souhrnu jde o částku 3.283.000 Kč. Stejně jako u té minulé dotace bylo doporučeno a projednáno grantovou komisí.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku. Zahajuji rozpravu, nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9384. Prosím, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 49, nikdo se nezdržel, ani nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

A prosím paní radní o představení dalšího tisku 9412.

#### **Bod č. 7**

#### **Tisk Z – 9412**

**5. aktualizace Střednědobého plánu roje sociálních služeb na území HMP pro období 2019 – 2021 a aktualizace pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu**

**P. Johnová:** V tomto tisku jde o 5. aktualizaci Střednědobého plánu roje sociálních služeb na území HMP pro období 2019 – 2021. A ty úpravy, které tímto tiskem schválíme, tak nám umožňují schválit a realizovat služby v rámci tzv. doplňkové sítě.

Mj. jde zde o možnost zřídit na území hlavního města Prahy pobytovou službu, domov se zvláštním určením v Zahradním Městě a další služby, které jsou určeny pro ohrožené Pražany.

**P. Hlubuček:** Já děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9412. Prosím, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 48, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

Dalším tiskem paní radní Johnové je Z – 9416, prosím.

### **Bod č. 8 Tisk Z – 9416**

**poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2021 v oblasti sociálních služeb na základě „Programu podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2021 – Doplnková síť – II.“**

**P. Johnová:** Tak toto jsou tedy granty avizované v předchozím tisku, které jsme schválili Aktualizací Střednědobého plánu. Jde o doplňkovou síť a granty pro poskytovatele registrovaných sociálních služeb, které začnou fungovat během 2. pololetí tohoto roku.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k tisku 9416. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro 46, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.

Dalším tiskem je tisk Z – 9481. Prosím paní radní Johnovou o představení.

### **Bod č. 9 Tisk Z – 9418**

**k návrhu na schválení obsahu činnosti Metropolitního zdravotnického konsorcia**

**P. Johnová:** Tak toto je tisk, který se týká tzv. Metropolitního zdravotnického konsorcia. Tak, jak mi bylo uloženo Zastupitelstvem v loňském roce, předkládám obsah činnosti Metropolitního zdravotnického konsorcia ke schválení a ke vzetí na vědomí návrh smlouvy o partnerství a spolupráci. Jde o smlouvu, kterou by měli mezi sebou uzavírat budoucí členové toho konsorcia.

Nepředkládám ke schválení z toho důvodu, že bych byla ráda po dohodě s předsedou zdravotního výboru, aby zůstala flexibilita pro jednání s potenciálními partnery, což by mělo umožnit to, že vezmeme tuto smlouvu pouze na vědomí v Zastupitelstvu.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení. Zahajuji rozpravu, hlásí se pan zastupitel Bohuslav Svoboda, prosím.

**P. Svoboda:** Já bych měl jenom otázku. Co nám to přinese, když to vezmeme na vědomí? Jaký to má přínos pro další jednání Zastupitelstva?

**P. Hlubuček:** Já se omlouvám, prosím o klid v sále.

**P. Svoboda:** Já to vnímám jako ztrátu času tohoto Zastupitelstva.

**P. Hlubuček:** Prosím o klid v sále, prosím, tamhle ten diskuzní kroužek, aby se rozpustil. Tam ten diskuzní kroužek, děkuji, nemusím jmenovat, kdo v tom kroužku je. Prosím, děkuji. A omlouvám se panu docentovi, jestli jste paní radní slyšela pana docenta...

**P. Johnová:** Ano, podařilo se mi zaslechnout. Tak my budeme brát na vědomí jenom ten návrh té smlouvy, ale schvalujeme obsah činnosti. Takže jistotu, že takto koncipovaná věc je v souladu s vědomím Zastupitelstva, nebo s názorem Zastupitelstva.

**P. Hlubuček:** Já děkuji. Technická, faktická, doplňující, nechám tady pana Svobodu ještě.

**P. Svoboda:** Ano, když vezmu něco na vědomí, neznamená to vůbec nic pro další jednání Zastupitelstva. Ptám se tedy, proč takovéto hlasování děláme? Vzít něco na vědomí, že něco budete dělat, je věc, která je absolutně zbytečná.

**P. Johnová:** Tak já znovu zopakuji, že budeme schvalovat... Nebo navrhuje se schvalovat obsah činnosti, ten je navržen ke schválení, nikoli k vzetí na vědomí. A tady já bych byla ráda, aby byl prostor pro věcné připomínky k návrhu té smlouvy. Pokud budou, tak samozřejmě já si je poznamenám a budeme s tím dál pracovat. Já jsem vždycky zastáncem toho, že věci je dobré projednávat v širším okruhu.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Petr Fifka.

**P. Fifka:** Dobré odpoledne. Já také tady souzním s kolegou docentem Svobodou, že to vzetí na vědomí nedává valný smysl teď. My jsme o tom s paní radní mnohokrát diskutovali. Názor na Metropolitní zdravotnické konsorcium je, že je to aktivita, která tady vznikla na základě prázdné slupky po nezrealizovaném projektu převzetí Nemocnice Na Františku. Teď s bohu libým úmyslem se snažíte naplnit tuhle skořápku nějakou činností.

A já to považuji za ne úplně šťastné, protože je to takové, že tady obracíme kauzalitu. Vytvoříme tady něco, co nikdo nechce. Vytvoříme organizaci, kterou nikdo nepotřebuje, a budeme pro ni mermomocí hledat uplatnění.

Takže můj názor, než se tady zabývat tím, že bereme něco na vědomí, bude lépe, kdyby tato debata probíhala na úrovni výborů komise a předložil se až kompletní plán Zastupitelstva. A já teď vím, jaká bude vaše odpověď, že vy jste měla z minulého Zastupitelstva úkol nám to tady předvést. No tak to je takové, že řekneme, ano, tak paní radní splnila úkol tím, že se bavíme o Zdravotnickém konsorciu, ale merit věci, že to je organizace úplně k ničemu, to nijak nemění. Ale na to máme odlišný názor, že.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, bude paní radní reagovat?

**P. Johnová:** Tak můžu zareagovat rovnou. Ano, samozřejmě, dostala jsem to za úkol. Dostala jsem to za úkol proto, že minulé Zastupitelstvo tento koncept schválilo. Já si nemyslím, že to je něco, co nikdo nechce. Podíváme-li se do sousedního Středočeského kraje, tak tam o to usilují. Neříkám, že bychom měli jít cestou Středočeského kraje, naopak se snažíme poučit z jejich zkušeností a vyhnout se chybám, které udělali.

Dál bych chtěla připomenout, že sdružené nákupy pro příspěvkové organizace hlavního města Prahy, já už jsem zadala odboru sociálních věcí nákup vozidel, protože jsem došla k názoru, že pokud dělají tyto nákupy jednotlivé organizace po jednotkách aut, tak je to škoda nevyužít, když se dá udělat větší zakázka, kde lze očekávat nižší finanční prostředky, které budou na ty věci potřeba uvolnit.

Takže já v tom smysl vidím. A věřím tomu, že když jsme o tom hlasovali na sklonku minulého roku, tak jsme ten smysl tam také viděli a že tam bude i dál. Že to bude smysluplná organizace. Respektive my se nebavíme o nové organizaci, ale o uspořádání, o jejím využití. Takže já věřím tomu, že to je smysluplné a udělám všechno pro to, aby to provedení bylo takové, aby to smysl dávalo i nadále.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Tomáš Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji, my jsme ten materiál probírali včera na zdravotním výboru. Materiál jsme v podobě, v jaké jsme ho včera probírali, dostali především do e-mailu a jmenoval se poněkud jinak. Já bych rád požádal paní radní, jestli bychom mohli odprezentovat, co vlastně schvalujeme? Protože ten materiál se nejmenoval tak, jak ho máme dnes zařazen na jednání, ale jmenoval se poněkud akčněji. Jmenoval se „Návrh na schválení obsahu činnosti Metropolitního zdravotnického konsorcia“.

V upraveném návrhu, jaký máme tady, je tady „návrh vzetí na vědomí informace o postupu ve věci přípravy...“ Takže já bych rád viděl materiál, který nyní máme případně schvalovat.

A druhá věc. Chci se zeptat, zdali běží nějaké výběrové řízení na ředitele této organizace? Přičemž jestliže běží, pak, jak může běžet něco na místo vedoucího pracovníka, když vlastně nemáme ani ty střevo, ani ten obsah. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Ano, také děkuji.

**P. Johnová:** Tak já mám „Návrh na schválení obsahu činnosti“ název toho tisku tady v materiálu, který u sebe mám. A je pravda, že v programu je „na vědomí informace o postupu“, to nevím, jak mohlo k tomu dojít, popravdě řečeno. Já vycházím z toho materiálu, který mám v ruce. A ten se jmenuje „K návrhu na schválení obsahu činnosti Metropolitního zdravotnického servisu“. Tak možná technicky, jestli by se někdo podíval do systému? Já vycházím z tohoto názvu. A tak to byl i dán úkol a tak s tím já pracuji.

**P. Hlubuček:** Dobře, ano, děkuji za reakci. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Radek Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji za slovo. Ten materiál je skutečně šitý horkou jehlou, což vyplývá i z toho, že byl přidán jako červený tisk. A já jsem tak trochu tajně doufal, že paní radní ho stáhne, protože není takový pres, aby se to mohlo vyjasnit.

Na zdravotním výboru to odsouhlaseno nebylo, právě ta činnost, a tady je to dávané tak trochu šalamounsky, že vezmeme něco na vědomí, ale zároveň schválíme to, co neschválil zdravotní výbor. Takhle to je.

Já si myslím, že by bylo asi skutečně férové tento bod stáhnout, protože byl červený. Je to zmatečné. A skutečně nechat to na září, děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych jenom reagoval na některé informace předřečníků v tom smyslu, že naplňujeme křečovitě nějakou prázdnou skořápku.

Pokud hovoříme o prázdné skořápce, tak to je organizace Metropolitní zdravotní servis, který měl mít tu roli a po administrativní a další stránce převzít agendu Metropolitní nemocnice. Zatímco dnes máme na programu Zdravotní konsorcium. Souhlasím s tím, že je ještě určitě co diskutovat jak v klubech, tak na půdě výboru. V tom se všichni shodujeme, podle mě je to i názor paní radní.

Ale konsorcium je pokračováním myšlenky, která naopak velmi zafungovala v souvislosti s Nemocnicí Na Františku. A to ve chvíli, kdy její osud byl velmi s velkým otazníkem, kdy nebylo jasné a zřejmé, jak bude pokračovat financování této nemocnice, kdy nebyly uzavřeny smlouvy s pojišťovnami této nemocnice. A v tu chvíli velmi zafungovalo to, že bylo nějaké společenství, které jednotně vystupovalo směrem k pojišťovnám.

Byla jednání na ministerstvu zdravotnictví, kde jsme přesvědčili, že máme velmi dobrou a zdravou myšlenku tvořit zdravotní politiku krajskou. Tak jako všechny ostatní kraje. Vždycky jsme deklarovali, a myslím si, že jsme se shodovali, na půdě výboru, že je správné, abychom koordinovali právě ty poskytovatele zdravotní péče, kteří v Praze fungují. A zejména ty, které Praha, případně městské části zřizují. A že takovouto síť poskytovatelů zdravotní péče je správné budovat v rámci zdravotní krajské politiky.

Takže se bavíme o nějakém zárodku této myšlenky. A ta si myslím, že zdaleka není vyprázdněná, že nenaplňujeme prázdnou skořápku a myslím si, že je správné dál budovat a posilovat ten koncept poskytovatelů krajské zdravotní péče v hlavním městě Praze. K tomu konsorcium určitě přispěje.



**P. Hlubuček:** Já děkuji, bude reagovat paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Já jenom technicky jednu věc. Ten název je správný ten, který byl v tom tisku, v tom programu je chyba, která vznikla nějakým nedopatřením. Tak to jenom k té disharmonii.

A ještě jsem si uvědomila, že jsem neodpověděla na otázku pana kolegy Kaštovského, jestli probíhá výběrové řízení. Ano, aktuálně probíhá.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Radek Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji, pane náměstku, já se možná vrátím k tomu, co jsem říkal už ráno. Tady se ukazuje, že zrovna třeba tento tisk není dobře připraven. Rozhodně proto, že jde na stůl, tak jsme si jej nestihli prostudovat. Teď se dozvídáme, že vznikla nějaká chyba v názvu apod.

Já tedy opravdu musím říct a chci apelovat na paní radní, aby ten tisk stáhla. Protože pokud máme vykonávat řádně funkci zastupitelů při plné zodpovědnosti a všech informací, které k tomu máme, tak já nejsem připraven pro to hlasovat, protože jsem se s tím materiálem dostatečně dobře nemohl seznámit. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Bohuslav Svoboda.

**P. Svoboda:** Ano, já tedy znovu opakuji, že v názvu je něco jiného, než co říkáte. Teď jste připustila, že se to stalo administrativní chybou. Já jsem ochoten to připustit, i když si myslím, že když někdo předkládá tisk, tak se má podívat, co tam vytiskli, jestli je tam to, co říká.

Takže znovu opakuji to, co říkám, jestli tam je napsáno, že uvažujeme o něčem, tak je to zbytečný výkon. Ale na druhou stranu pro mě je naprosto zarážející, že může být vypsáno výběrové řízení na něco, co neexistuje. Podle čeho budete toho člověka vybírat? Jaká bude náplň jeho činnosti? Jaké bude jeho vzdělání? Co bude dělat? To není definováno, a vy už na to děláte výběrové řízení? To se mi opravdu nelíbí, dělat něco odzadu. To zavání tím, že to bude někdo, kdo je k tomu určen už dopředu.

A jako poslední konstatuji, že ta nemocnice pořád ještě spadá pod Prahu 1. A vy ji tímto chcete naplnit, dáváte tam další a další věci. To je také akt, který je velmi svérázný a není tímto Zastupitelstvem akceptovaný. A myslím si, že návrh na to, aby ten tisk byl stažen a připraven do nějaké podoby tak, abychom měli o čem jednat, abychom mohli jednat o něčem, co bude následně třeba znamenat, že bude někdo vyhlašovat výběrové řízení a že bude někdo vybrán, ne, že budeme jednat o něčem, co už bude mít svého ředitele vybraného. To je pro mě nepochopitelné.

**P. Hlubuček:** Děkuji. A dalším přihlášeným je pan zastupitel Tomáš Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Já souhlasím s panem předsedou zdravotního výboru Růžičkou. Myslím si, že tenhle materiál by si zasloužil ještě dopracovat. A myslím si, že ta půda pro to, abychom ho dopracovali, je právě půda zdravotnického výboru, kam toto patří. Není možné ten materiál diskutovat, když jsme s ním seznámeni den dopředu a dán na stůl.

Připadá mi velmi podivné a netransparentní, jestliže Zastupitelstvo má schvalovat obsah činnosti tohoto Zdravotnického konsorcia a zároveň vybíráme ředitele této organizace, přičemž ani vlastně nevíme, v čem by měl být specialistou. Nebo to víme?

Myslím si, že správné a vhodné by bylo, ve chvíli, kdy víme a chceme, aby ta organizace dělala a máme to schváleno Zastupitelstvem, poté vypisujeme výběrové řízení na ředitele. Takto tento materiál není možné schvalovat. A nejedná se tedy o vzetí na vědomí, ale jedná se o schválení činnosti konsorcia, přestože si myslím, že myšlenka je správná. A tak to i včera zaznělo na tom zdravotnickém výboru, tak ten materiál není dopracovaný a nedá se pro něj hlasovat. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Ano, také děkuji. Dalším přihlášeným je Petr Fifka.

**P. Fifka:** Já ještě doplním kolegu Kaštovského. Samozřejmě, přestože se tady pohybujeme ve sférách příspěvkových organizací, tak mně to nedá jako člověku, který vidí všechny věci spíše prakticky, a tady by měl následovat po té myšlence, se kterou se můžeme ztotožnit, i když mně v ní chybí ti hráči, kteří by v tom byli dobrovolně. Zatím je to víceméně ve smyslu, kdyby se tito připojili, dávalo by to větší smysl. A jsou to všechno externí organizace, které my nemůžeme nutit.

Protože dělat Metropolitní zdravotnické konsorcium pouze s našimi vlastními zdravotnickými pidiorganizacemi, a proto ta paralela se Středočeským krajem mírně pokulhává, je těžší. Je těžší.

Nicméně chybí tady finance, aby si aspoň zdánlivě tahle organizace na sebe vydělala. Takže my si rádi na zdravotním výboru projdeme to, co vytvoří odbor. Kdy vykalkuluje přínos, který by tato organizace přinesla hlavnímu městu ve smyslu úspory u jejich vlastních organizací, protože nás pramálo zajímá, že uspoříme peníze někoho cizího, kdo se k tomu přidá, je to určitě pro něj výhoda, ale pro nás to není kritérium. Není to měřítko pro vytvoření takové organizace.

Ta organizace nás na rozpočtu bude stát nějaké peníze, minimálně na obsazení, na mzdách, což v době, kdy magistrát anoncuje propouštění zaměstnanců, nevyznívá úplně hezky. Tak pojďme tedy přijít s tím konceptem tak, abyste se mohla před nás postavit a říct: „Toto ušetří hlavnímu městu tolik a tolik peněz, bude to stát tolik a tolik, vyplatí se nám to, pojďme to odhlasovat.“

Tenhle materiál zatím takto není, proto se také přimlouvám k jeho stažení. Vracení výboru k dopracování a veďme o tom odbornou diskuzi a nedělejme potom z toho zbytečně politiku tady na plénu. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji. Dalším přihlášeným je Martin Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. Já jenom k tomu zmatku ohledně toho názvu. Takže ten materiál se jmenuje – „K návrhu na schválení obsahu činnosti Metropolitního zdravotnického konsorcia“. Je to všude. Takhle se to jmenovalo, když to bylo na výboru, na Radě, je to tak v TEDu. A ještě jsem si to odběhl tady zkontrolovat. A jediný název, kde je to špatně o tom „vzetí na vědomí“, je teď v návrhu toho programu.

Takže ono to vypadá, že je to nějaký překlep. Teď už je to tam správně, teď už to tam někdo překlepnul. Takže to jenom nějaké vysvětlení, že ten název v tom vytištěném programu, to je jediné místo, kde to bylo teď špatně. Takže nevím, kde to vzniklo, možná nějakým překlepnutím. Tak to jenom na vysvětlenou, abychom si vysvětlili ten zmatek, že to tady bylo nějak jinak pojmenované. Tak opravdu je to jenom v programu, jinak je to všude teď správně. A my už to máme také správně. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji. Dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné odpoledne. Tak já nejsem odborník na toto téma, ale přidám se ke kolegům, kteří říkali, je potřeba to podtrhnout, zvlášť dnes, kdy mám pocit, že dneska to Zastupitelstvo jde celkem konsensuálně. Jak vidíte, i opozice jsme hlasovali... Nebo část jednotlivých klubů pro návrhy koalice, ať už jde o Metro D, nebo o to výpůjčku Slovanské epopeje.

Tak bych tady poprosil skutečně paní radní, vzhledem k tomu, že jde o červený tisk, když se podíváte do podkladů, tak to je opravdu věc, která by si asi opravdu zasloužila podrobnější rozbor ze strany zastupitelů, kteří jsou v tom hlouběji než my ostatní. Abychom my to teď tady někde lovili na poslední chvíli, tak skutečně bych poprosil, aby se to stáhlo.

Já rozumím těm červeným tiskům majetkovým, kde jde o nějakou rychlost, o pár metrů čtverečních. Ale tady u toho, jestli můžu poprosit, abychom dneska navázali na ten konsensuální zatím průběh Zastupitelstva, jestli by tuhle věc znovu neprojednali kolegové, kteří jsou v tom výboru, kteří jsou v tom mnohem kovanější než my ostatní. A nelovili bychom to potom tady na Zastupitelstvu, kde už bychom měli mít spíš opravdu nějaký politický statement k tomu, než nějaký odborný detail. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je Radek Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji. Tak já jenom zopakuji to, co jsem říkal v tom prvním příspěvku. Skutečně i kolegové říkají a kloní se k tomu, abyste to, paní radní, stáhla a předložila to v září. Trošku mě mrzí, já se tedy opakuji, ale myslím si, že nebylo úplně fér neříct hned na začátku, že ten zdravotní výbor to nedoporučil. A byl to červený tisk a řekl bych ještě ta zmatečnost v tom názvu, která zastupitele dost mystifikovala, že jenom berou na vědomí. Teď vidíme, že nebereme na vědomí. Takže já si myslím, že by skutečně bylo fér to stáhnout. A moc se za to přimlouvám a probereme to ještě jednou a lépe, důkladněji na výboru a potom následně na Zastupitelstvu. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl připojit ke kolegům jako člen výboru pro zdraví. Přesně včerejší anabáze byla taková, že se to ani neodhlasovalo z důvodů, že pro to nebyly hlasy v rámci koalice. A opravdu ten tisk je tak složitý a vůbec celý ten materiál tak rozsáhlý, že si myslím, že to není tady na červený tisk, ale je to k nějaké širší debatě.

Takže prosím také paní radní, zda by byla tak hodná a stáhla to. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jakub Stárek.

**P. Stárek:** Dobrý den, dámy a pánové, ze své delší zkušenosti coby zastupitel vím, že existuje řada judikátů, které řeší otázku možnosti přípravy na jednání a toho, kdy jsou ty tisky předkládány relativně brzo. Já bych poprosil ještě, jestli může vystoupit někdo z LEGu a říct nám, jestli když jsme schvalovali program s jiným názvem a teď projednáváme bod s jiným názvem, jestli je to takto mj. V pořádku.

Já si myslím, že tady je řada pochybností. Nemluvím o tom obsahu samotném. V tuto chvíli se přikláním ke kolegům, já třeba za sebe, ani svému klubu nemůžu doporučit, aby pro to hlasoval. S ohledem na ten zmatek doporučuji, paní radní, jestli to může stáhnout a s našimi experty, kteří jsou ve výboru, tuhle záležitost dotáhnout a pohlídat si, že ten její aparát a ti její kolegové ten tisk připraví pořádně.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda Miloš Růžička.

**P. Růžička:** Děkuji, vzhledem k tomu, že se tolik tady opíráme o to hlasování na výboru, tak dodejme pro úplnost, že kdyby to jednání výboru probíhalo fyzicky za přítomnosti lidí v sále, tak by prošlo. Zároveň férově říkám, že by prošlo sice těsnou většinou, ale prošlo by.

Já si ale myslím, že to není podstatné. Poprosím, abychom se oprostili od tohoto hlasování. To, jak já vnímám ten materiál, který, zdůrazňuji, „bereme na vědomí“, tak ty přílohy a ta smlouva jsou samozřejmě právě ještě k jednání. Jsou k další diskuzi. A ten materiál vytváří určitý rámec nebo určitý směr a hlasování chápou jako mandát paní radní, aby se v přípravě toho projektu pokračovalo.

Tak jak nakonec tady i předřečníci řekli, myšlenka dobrá, ale je tam ještě řada věcí k zodpovězení. Včetně třeba té ekonomické efektivity. Takže s tím vším souhlasím, ale zdá se mi, že kritizujeme něco, co teprve přijde jistě na program některého z dalších Zastupitelstev. Čili teď vytváříme, zaprvé bereme na vědomí, že paní radní splnila úkol, který jí Zastupitelstvo dalo. Paní radní vytýčila nějaký rámec a směr, kudy se mají odvíjet další jednání s potenciálními partnery a členy toho konsorcia.

A poté proběhne další diskuze jak s těmi potenciálními partnery, tak v rámci politických klubů. A poté se vrátí ten materiál v nějaké finální podobě, nebo konkrétnější podobě na Zastupitelstvo. Takže vašim připomínkám nebo kritice rozumím, ale kritizujeme něco, co ještě ten materiál neobsahuje a co ještě není na pořadu dne dnes.

**P. Hlubuček:** Děkuji, dalším přihlášeným je Tomáš Kaštovský.

**P. Kaštovský:** Děkuji. Pan předseda Růžička je velký diplomat. Řekl to krásně, ale já bych si ho dovolil v něčem malinko poopravit. Paní radní splnila svůj úkol, předložila to na Zastupitelstvu a nikdo jí nebrání, aby tento materiál stáhla.

My ten materiál nebereme na vědomí, my tam jasně máme odsouhlasit činnost této organizace. To znamená, činnost, která nebyla odsouhlasena zdravotnickým výborem. A to, že pokud bychom se sešli osobně, tak by to bylo schváleno, je taková trošku, pane předsedo, spekulace. Myslím si, že to je takové trošku spekulativní. Mohli bychom říct, že jindy, kdybychom se sešli zase online, tak by to bylo jinak. Některé schůze se takhle dělají, ale já si myslím, že to není důvod.

Myslím si, že nyní máme ten materiál jasně daný. A myslím si, že jsme schopni se k tomu jako zdravotnický výbor, ať už před létem, nebo hned po létě, sejít a dál o něm diskutovat tak, aby mohl být předložen řádně na Zastupitelstvo, tak, jak má být řádně předložen. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji. Dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji, konečně přichází možnost říct větu, že už jsem nechtěl vystupovat. Ale musím reagovat na kolegu Růžičku. Já jsem nevěřil svým uším, že to řekl, že kdyby to nebylo online, ale fyzicky, takže by to prošlo.

Tak zaprvé, na „kdyby“ se v politice nehraje. Kdyby volby dopadly jinak, pane kolego, tak vy jste v opozici. Nevím, co to má být za logiku, ale hlavně, vždyť to byla přece koalice, která se na minulém Zastupitelstvu snažila tady změnit jednacím řád. Pak jsme se nějakým způsobem dobrali nějakého kompromisu, aby právě ty výbory byly online. A bylo by to na rozhodnutí pouze předsedy výboru. Vy jste ten online chtěli.

My jsme říkali, pojďme se vrátit do normálu, abychom se scházeli fyzicky. A v případě, že se najde byť jediný zastupitel, který by nechtěl online, tak se sejdeme fyzicky. S tím, že jsme rozumní a když k tomu nebude vysloveně důvod, tak tam nebude někdo, kdo by to kazil ve smyslu, že by záměrně řekl, že ten jeden hlas, který bude proti tomu, abychom se scházeli online.

Proto jsem teď té vaší poznámce nerozuměl. Byla úplně zbytečná. U takového tisku se zbytečně prodlouží debata. Online jednání výborů jste chtěli vy jako koalice. My jsme říkali, pojďme se navracet do normálu. A vy na dalším Zastupitelstvu teď před pěti minutami řeknete, kdybychom se bývali sešli fyzicky, tak by to prošlo. Tak to nechápu.

**P. Hlubuček:** Já děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Stanislav Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Kolegové to víceméně za mě řekli, já jen chci říct, že předseda to mohl svolat prezenčně. Neudělal tak. A dále pan primátor u nějakých tisků říkal, že předesílá, že to prošlo řádně výborem a takhle obsáhlý tisk, a opravdu důležitý, tak výborem neprošel. Taková jsou fakta. A na kdyby se nehraje. Kdybychom dostali ve volbách o mandát méně a vy více, tak nejste v koalici. Takže na kdyby nehrajeme. Prostě to neprošlo, je to obsáhlý materiál. A za mě paní radní to ani neměla dneska předkládat a měla to znovu dát do výboru. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Já také děkuji. Já bych poprosil o klid v sále. Prosím, zda chcete diskutovat, běžte diskutovat prosím do vedlejší místnosti. Prosím klid v sále, děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Bohuslav Svoboda.

**P. Svoboda:** Ještě jsem to nikdy neřekl, ale musím opakovat Patrika Nachera – už jsem si myslel, že nebudu vystupovat, ale nejde to.

Pan zastupitel Růžička nám řekl, že ten tisk nic neobsahuje, nic v něm není, nic nerozhoduje, nic nevysvětluje. To já vím, to také říkám, že nemáme o čem hlasovat. A že máme-li v programu „bere na vědomí“, a ve skutečnosti to má být rozhodnutí, tak se nezlote na mě. Vysvětlení, které tady zaznělo, já ho беру, ale jenom upozorňuji, že to znamená něco zcela rozdílného. Že hlasujeme o něčem úplně jiném, než co máme napsané na tomhle papíru.

Úplně to poslední ke kolegovi Růžičkovi, abych to vysvětlil, jestli to není jasné. Moje babička z venkova, která byla hrozně moudrá žena, vždycky říkala: „Kdyby byly na stromě ryby, nemusely by být v potoce.“ To znamená, kdybyste byli hlasovali jinak, nemuselo to tady být, nebo muselo to tady být. Ale výsledek je takový, jaký je. Ryby nejsou na stromě, ryby jsou jenom ve vodě.

**P. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radek Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji. Prosím, už je to poněkolkáté, myslím, že se opakujeme, ale tento materiál nemá doporučující stanovisko výboru. Když si to vezmeme od začátku, jak sem ten materiál přišel, tak bylo řečeno, že bereme něco na vědomí. Pak se zjistilo, že vlastně nebereme na vědomí, že je to skutečně schválení obsahu činnosti.

Já myslím, že to je úplně ten základ. A já vím, že, paní radní, úplně na tom začátku, když jste se jako koalice omlouvala za ty červené tisky, tak vím, že jste i tento tisk jmenovala, že by to bylo možné, pokud... A tak dále, atd.

Nakonec k tomu nedošlo. Takže když se vrátíme na ten začátek, když jsme jednali o program a skutečně zvažíte stažení tohoto bodu, tak si myslím, že uděláme pro to Metropolitní zdravotní konsorcium to nejlepší, co můžeme udělat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Já děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Jiří Kubíček.

**P. Kubíček J.:** Děkuji za slovo. Já vůbec nechápu, jak taková věc může vzniknout. Já jsem předpokládal, že ta data, co jsou na webu, jsou generované z nějakého informačního systému a ze stejných dat pak je generován ten wordový dokument toho programu. Jak vlastně může vzniknout, že dojde k takové datové nekonzistenci?

Teď jsme ve stavu, že máme schválený program jednání s nějakým textem, a na webu, když si rozkliknu tabulku program, tak tam je nějaký jiný text. Tedy bych chtěl poprosit, jestli by bylo možné potom ten text na webu opravit tak, aby byl v souladu s tím, co jsme schválili v programu. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Nikdo už není přihlášen, ukončuji rozpravu a dám prostor pro závěrečné slovo paní radní.

**P. Johnová:** Děkuji. Tak děkuji za všechny připomínky, rozumím, chápu, červený tisk, jiný název. Ten název už je zřejmě opraven, je to nějaká technická chyba, která bohužel vznikla. Teď jsme se na sebe dívaly s kolegyněmi, tak je to už v pořádku. Určitě to bude i na webu v pořádku. Nevím, já jsem měla takovou informaci, že je to opraveno. A vlastně i ten název, na který se teď díváme, tak je už v souladu s názvem toho tisku. Tak je mi líto, ta technická chyba samozřejmě nepřidává téhle diskuzi.

Chtěla bych reagovat na několik věcí, které tady padly. Byla bych moc ráda, abychom si uvědomili, že nechystáme se hlasovat o příspěvkové organizaci, ale o vztazích mezi příspěvkovými organizacemi a návazně dalšími organizacemi nezávislými. Např. zřizovanými jinými městskými částmi, nebo městskými částmi. Je v tom rozdíl. Mezi konsorciem a Metropolitním zdravotnickým servisem je rozdíl.

Dál bych chtěla říct, že samozřejmě nepočítáme s tím, že bude součástí toho konsorcia jenom těch pět příspěvkových organizací v gesci odboru zdravotnictví, ale také organizace, které jsou v gesci sociální, a které poskytují služby na pomezí zdravotním a sociálním a bude pro ně výhodné soutěžit věci, jako jsou třeba léky nebo jiné zdravotnické prostředky, společně.

Dál bych chtěla říct, že odbor zdravotnictví má za úkol připravit ekonomický model a nechat ho projednat v Radě. Právě proto, abychom vytvořili něco, co bude výhodné pro město, tak, aby to, co vznikne, tak aby mělo přínos.

Potom bych chtěla říct, že ve výboru byl ten materiál v podstatě dvakrát, takže výbor měl možnost dvakrát se k němu vyjádřit. Jednou teď, kdy došlo k tomu hlasování, kdy bohužel nehlasovali všichni členové, protože nebyli úplně přítomni. To je to, na co narážel pan předseda Růžička. A poprvé byl již na dubnovém zdravotním výboru projednáván, takže bylo možné seznámit se s obsahem toho konsorcia. S tím, co schvalovat budeme, protože něco schvalovat budeme, to je ta činnost konsorcia, tak to bylo vlastně už dvakrát předmětem jednání zdravotního výboru, jestli si na to dobře vzpomínám.

Já bych byla ráda, vzhledem k tomu, že neschvalujeme tu klíčovou část, ale pouze ji bereme na vědomí v podobě návrhu, abychom o tom tisku hlasovali dneska.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji za závěrečné slovo. A budeme tedy, vteřinku ještě... Svolám ještě zastupitele, aby se nám probudili, doběhli. A budeme hlasovat o tisku Z - 9481, prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pardon, ještě jednou, teď jsme vstoupili do hlasování (Pro: 32 Proti: 12 Zdr. 0), tzn. hlasování budeme považovat za zmatečné. A pan zastupitel Svoboda měl nějaký důležitý...

**P. Svoboda:** Požadavek, aby bylo přečteno, o čem hlasujeme, protože je tady neustálý zmatek.

**P. Hlubuček:** Pardon, já jsem vás neslyšel, protože je tady neustálý ruch v sále. Takže já požádám paní radní, aby ještě na žádost pana zastupitele Svobody přednesla návrh usnesení. Ano, děkuji.

**P. Johnová:** Tak je to to, co je na obrazovce – „K návrhu na schválení obsahu činnosti Metropolitního zdravotnického konsorcia“.

**P. Hlubuček:** Takže nyní budeme hlasovat o usnesení v tomto předloženém znění, které můžete vidět svítit na obrazovce. Takže hlasujeme nyní, prosím, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 36, proti 16, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím paní radní o představení posledního jejího tisku, a to je Z - 9387.

**Bod č. 10**  
**Tisk Z – 9387**  
**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace**  
**Domov pro seniory Zahradní Město**

**P. Johnová:** Tak děkuji. Tento poslední tisk se týká úpravy zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Zahradní Město. Jde v něm o dvě věci. Jednak o zaznamenání vyvedení investice dokončené stavby, kterou byla realizována rekonstrukce části objektů, které jsou svěřeny tomuto domovu. Bylo to dokončeno již v roce 2015, ale nebylo to vůbec vyvedeno. Ta investice nebyla vyvedena do příspěvkové organizace.

A dále jde o doplnění doplňkové činnosti této příspěvkové organizace, a to o možnost dlouhodobého využívání a tím pádem pronajímání ubytovací kapacity, která byla předmětem té investiční akce. Takže bych vás ráda požádala o schválení změny této zřizovací listiny.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení toho tisku a zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9387. Prosím, hlasujeme nyní, děkuji.

Pro 40, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat. Děkuji.

A dostáváme se k tiskům pana primátora. Prosím o představení tisku 9409. Děkuji paní radní Johnové. Pardon, ještě poprosím o klid v sále, především, omlouvám se, pan předseda Čížinský, prosím, o klid v sále. Fakt nic neslyšíme. Ano, Patrik Nacher také, ano, děkuji. Prosím o klid v sále. Ano, také rušíte, pane poslanče. Takže pan primátor, prosím, má slovo, děkuji.



**Bod č. 11**  
**Tisk Z – 9409**  
**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z**  
**Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2021**

**Prim. Hřib:** Já děkuji, pane předsedající. Tedy předkládaným materiálem navrhuji rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu, OPPPR.

Těmto projektům budou v průběhu roku 2021 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předkládán ke schválení Zastupitelstvem hl. m. Prahy. Prosím tedy o schválení, děkuji.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení tohoto tisku. Zahajuji rozpravu, nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9409. Prosím, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 42, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
 Tisk byl přijat, děkuji.

A prosím pana primátora o představení tisku, a to 9405.

**Bod č. 12**  
**Tisk Z – 9405**  
**ke schválení projektů v rámci 46. výzvy Operačního programu Praha –**  
**pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tento tisk obsahuje doporučení financování dvou projektů v rámci 46. výzvy v prioritní ose 3. Podpora sociálního začleňování a boj proti chudobě Operačního programu Praha – pól růstu ČR. Výzva č. 46, podpora sociálních služeb, komunitního života a sociálního bydlení byla vyhlášena 19. 3. 2020 jako průběžná výzva. Projekty jsou vyhodnocovány průběžně a zároveň i průběžně schvalovány.

Původní alokace 260 mil. Kč byla usnesením Rady HMP č. 2685 ze dne 30. listopadu 2020 navýšena na celkových 279 mil. Kč. Příjem žádostí o podporu byl prodloužen ze 17. prosince 2020 na 23. června 2021. Tato výzva je zacílena na vznik a rozvoj sociálních služeb, vznik kulturně komunitních center a vznik a rozvoj bytů sociálního bydlení.

Celkem bylo k 10. květnu 2021 přijato 29 žádostí o podporu, s celkovými požadavky ve výši 233,52 mil. Kč. Zastupitelstvem HMP byla dne 10. září 2020 schválena podpora 11 projektů ve výši 92,85 mil. Kč a dne 22. dubna 2021 podpora 12 projektů ve výši 91,18 mil. Kč.

Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu HMP navrhováno, aby schválilo podporu dvěma projektům v maximální výši požadované podpory 16,195 mil. Kč. Prosím tedy o schválení.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9405 nyní, prosím.

Pro 43, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

Poprosím pana primátora o představení dalšího tisku 9411.

**Bod č. 13**  
**Tisk Z – 9411**  
**ke schválení projektů v rámci 60. výzvy Operačního programu Praha –**  
**pól růstu ČR**

**Prim. Hřib:** Děkuji, předkládaný materiál obsahuje doporučení k financování dvou projektů v rámci výzvy č. 60 v prioritní ose 1, posílení výzkumu technologického rozvoje a inovací Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

60. výzva, inovační poptávka veřejného sektoru IV, byla vyhlášena 2. února 2021 jako průběžná výzva. Předmětem předkládaných projektů je vývoj inovativního řešení na míru pro potřeby městské samosprávy, a to v režimu inovačního partnerství dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Na základě průběžného hodnocení a výběru projektů jsou nyní Zastupitelstvu HMP doporučeny k financování dva projekty v maximální výši požadované podpory 77,19 mil. Kč. Prosím o schválení.

**P. Hlubuček:** Děkuji za představení. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a prosím, budeme hlasovat o tisku 9411 nyní. Děkuji.

Pro 43, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení dalšího tisku, a to 9497.

**Bod č. 14**  
**Tisk Z – 9497**  
**k návrhu změn Integrované strategie pro integrované teritoriální investice**  
**Pražské metropolitní oblasti na programové období 2014 – 2020**

**Prim. Hřib:** Děkuji. Obsahem tisku jsou změny pro Integrované strategie integrované teritoriální investice - ITI - Pražské metropolitní oblasti. Změny Integrované strategie ITI reagují na aktuální stav implementace strategie ITI k 30. 10. 2020 u Integrovaného regionálního operačního programu, tedy IROPu.

Realizací navržených změn bude strategie ITI v letech 2021 – 2023 připravena na efektivnější čerpání finančních prostředků poskytnutých z Operačního programu IROP. Podstatné změny strategie ITI musí být předloženy ke schválení Radě a Zastupitelstvu HMP. Navržené změny jsou připravovány ve spolupráci s hlavním partnerem strategie ITI, Středočeským krajem, který je jedním z hlavních příjemců prostředků poskytnutých z Operačního programu IROP.

Navržena je úprava přílohy strategie ITI č. 6.1. - finanční. Dochází k úpravě a narovnání finančního plánu u prostředků poskytnutých IROP mimo území hl. m. Prahy pro jednotlivá opatření strategie ITI v jednotlivých letech, na základě aktualizace finančního plánu strategie ITI k 30. 10. 2020.

Dále dochází k úpravám výše prostředků alokovaných na opatření strategie ITI napříč všemi oblastmi strategie ITI. Aby došlo k zajištění efektivního dočerpání zbývajících finančních prostředků pro území Středočeského kraje, poskytnutého ze strany IROP. To najdete v Příloze č. 1 usnesení. Prosím tedy o schválení.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 9497. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Tisk byl přijat, děkuji panu primátorovi.

Zahajuje blok pana náměstka Hlaváčka a prosím o představení tisku 9428.

#### **Bod č. 15**

#### **Tisk Z – 9428**

#### **k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pražské developerské společnosti – v působnosti odboru UZR HMHP**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, děkuji za slovo. Prvním tiskem je zřizovací listina Pražské developerské společnosti. Částečně jsme ji probírali tady při interpelaci. Já bych jenom obecně k té developerské společnosti chtěl říct pár věcí.

Touto listinou se rozšiřuje určité zájmové území, které má směřovat k přípravě dalších projektů. Jsou tam zároveň menší projekty zhruba do 30 bytů, které by měly společně s odborem projektového řízení být připraveny na otevřenou soutěž pro partnery spolkového bydlení. A zároveň developerská společnost bude poskytovat určitou poradenskou činnost pro projekt družstevního bydlení.

Na konci června zasedá investiční expertní výbor, který je sestaven z docela významných odborníků, nominovaných napříč Zastupitelstvem. A ti připraví, nebo budou schvalovat prvních sedm konkrétních projektů, které potom půjdou následně do Rady. Zpracuje organizace Na Palmovce, Nových Dvorech a dalších projektech, jako např. Počernice nebo Kyje, kde se kolegové účastní i Zastupitelstev a různých projednání.

Máme zpracovaný materiál, který dává určité standardy pro zadávání městské výstavby. Klade důraz nejen na kvalitu, ale i úspornost městské výstavby. A na podzim bude prezentována Radě v rámci tržního ohodnocení pozemků jakási výroční zpráva, což vnímáme jako určitou kulturu, aby Rada, případně Zastupitelstvo bylo informováno o této činnosti.

Čili jsem připraven k dotazům k tomuto tisku.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, první tady máme přihlášené občany. Takže s první přihláškou je zde paní Petra Rejchrtová, zásadní nesouhlas se svěřením pozemku na Jalodvorské louce. Tak poprosím paní Rejchrtovou, jestli je přítomná.

**Nám. Hlaváček:** My jsme to probírali v té minulé interpelaci.

**Petra Rejchrtová – občanka HMP:** Tak já se omlouvám, já jsem akorát doběhla, protože jsem obíhala celý tento sál.

Já bych chtěla poděkovat panu náměstkovi Hlaváčkovi za vstřícnost, se kterou se uvolil s námi občany na Praze 4 projednat celou tu záležitost týkající se Jalodvorské louky. Jak jsem pochopila při té předchozí interpelaci, tak tam se jedná o to, že by se rozdělila plocha sportu na třetiny a každá třetina se využila jiným způsobem. Bylo velice špatně slyšet, takže si počkám na záznam a zápis. A samozřejmě bude dobře, když se o celé věci ještě budeme bavit.

Pro nás ta plocha sportu a zeleně okolo, ty pozemky, které se teď vkládají, je nesmírně cenná. A v téhle věci, že bychom rádi měli ten pozemek jako nezastavitelný, probíhá petice, se kterou si dovolím v budoucnosti se obrátit na Zastupitelstvo, aby bylo potvrzeno, že výměnou za to, že se bude v tom území okolo stanice metra na pozemcích zastavitelných stavět všechno, co město potřebuje, a nebudou tomu víceméně, v rozumné míře samozřejmě, kladeny překážky, takže výměnou za to, že bude Jalodvorská louka nezastavitelná, a to i těmi multifunkčními halami a nějakými placenými sportovišti, byť třeba otevřenými.

Jalodvorská louka se ukázalo, že je nesmírně cenné území. Protože v době, kdy vznikl ten nápad dát tam sportovní zařízení, stavbu, tak bylo jedno sídliště, plus nějaké zahradní čtvrti. Ale zbytek byl volný. Mezitím se sídliště zahušťuje, vzniklo další sídliště, vznikla další zahradní čtvrť, akademická vesnice. A vedle stanice metra se má opravdu masivně budovat, soudě podle těch kódů, které tam jsou v územním plánu. Takže každý volný metr zeleně, který tam zůstane – a velice prosíme, abyste opravdu brali v potaz přání těch lidí – je nezbytný.

Covidová nákaza nám ukázala, že nejsou všichni schopni dojíždět někam, kde si mohou odpočinout a kde mohou sportovat nebo relaxovat, takže potřebujeme právě v rámci města a krátké vzdálenosti i dostatečně velké parky. Nemyslím si, že vložení do developerské společnosti je ta správná cesta, ale rádi bychom tady slyšeli záruku od vás, že opravdu i to území sportu pro nás zůstane nezastavěné. Děkuji za odpověď.

**P. Hlubuček:** Také děkuji a prosím tedy, jestli bude pan náměstek reagovat.

**Nám. Hlaváček:** Já chci jenom říct, že součástí zadání té práci na té studii je redukce té dneska zastavitelné plochy. Hledání možnosti zástavby v pásu podél té komunikace a velká míra převážně otevřených sportovišť.

Myslím, že v tom máme v zásadě shodu a vnímám určité nedorozumění v tom, jak vlastně kolegyně Petra vnímá úkol developerské společnosti, způsobený tím sémantickým procesem. Ale věřím, že se domluvíme.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Do rozpravy se nepřihlásil žádný zastupitel, takže ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o tomto tisku 9428. Prosím o hlasování nyní, děkuji.

Pro 38, proti 0, zdržel se 1.  
Tisk byl přijat. Děkuji.

A poprosím pana náměstka o představení dalšího tisku, a to je 9435 k návrhu 5. úplné aktualizace Územně analytických podkladů.

**Bod č. 16**  
**Tisk Z – 9435**  
**k návrhu 5. úplné aktualizace Územně analytických podkladů hl. m. Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tento tisk se týká Územně analytických podkladů. Po novele jsou rozděleny do Územně analytických podkladů obce. Ty jsou projednávány s městskými částmi. A zde je předkládáme pro informaci. A extraktem z těch Územně analytických podkladů jsou zjevně analytické podklady kraje, které se zde předkládají na vědomí. A vše bylo řádně projednáno na VURMU 12. 5.

Myslím, že už podruhé, protože předtím tam byla informace o těch Územně analytických podkladech. Projednání bylo bez připomínek.

**P. Hlubuček:** Já děkuji za představení tohoto tisku. Mám zde jednu přihlášku do diskuze z veřejnosti. Jedná se o Annu – omlouvám se, jestli to dobře nečtu – Vinklánkovou. Žádost o přerušení bodu do příštího zasedání Zastupitelstva. A poprosím, jestli je tato dáma zde? Máme tady paní Vinklánkovou? Nemáme, v tom případě tedy dávám prostor zastupitelům. Nikdo ze zastupitelů se nehlásí do diskuze, takže ukončuji diskuzi. A budeme tedy hlasovat o tisku 9435. Prosím o hlasování nyní, děkuji.

Pro 48, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

Prosím o představení dalšího tisku, a to je 9451.

**Bod č. 17**  
**Tisk Z – 9451**  
**k návrhu změny ÚP a jejího vydání – Z 3366 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, jsme ve změnách územního plánu. Začínáme změnou územního plánu, která je ke schválení a vydání. A prosil bych, jestli bych to mohl mít na monitoru. Chvilku jsem to měl pěkně na monitoru, a už mně to zmizelo. Jo, skvělé, děkuji.

Čili budeme hlasovat schválení i vydání. A jedná se o území na Praze 9, řádně projednané na VURMU a Radě, navrženo ke schválení. Můžeme do rozpravy.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji. Zahajuji rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí. Ano, hlásí se, ale já nevidím bohužel, kdo se mi tady hlásí. Tak hlásí se Petr Zeman, ano, děkuji, máte slovo.

**P. Zeman:** Tak já jsem se hlásil, potom jsem nějak zmizel a pak tam byl ten plán. Tak já jenom bych chtěl říct na začátku těchto tisků, které se týkají změn územního plánu v podnětu na změny územního plánu, že jsem zase opět připraven, pokud bude potřeba doplnit informace o jednání na VURMU. Mám tady napsáno i hlasování. Určitě si u některých neodpustím nějaký komentář, ale budu opět úsporný.

Občas tady, když slyším jiné debaty, tak mám vždycky hroznou chuť tady říct všechno, co se dělo kolem územního plánu, ale to bychom se z toho tady všichni zbláznili. Takže jenom jsem k tomu připraven, některé věci budu lehce komentovat.

A tady u této změny nemám vůbec žádný komentář, jen, že to bylo řádně projednáno na VURMU.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, dalším přihlášeným je Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Já jenom doplním, protože původní požadavek z Prahy 9 byl o stupeň mírnější koeficient. S tím, že se dohodlo, abychom nemuseli tento návrh stahovat, tak uděláme mezi investorem a Prahou 9 memorandum. To memorandum není podepsáno, nicméně ty texty jsou vzájemně odsouhlaseny. A vzhledem k tomu, že se jedná o investora, který působí v rámci Prahy už delší dobu, tak nemáme pochybnosti nad tím, že bude souhlasit. Čili dohoda mezi investorem a Prahou 9 bude o nižším využití míry území, než je navrhovaný stav. A takto to vnímáme a chtěl jsem jenom, aby to zaznělo na mikrofon. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo další nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o tomto tisku 9451. Prosím o hlasování.

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0.

Čili tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení tisku 9462.

**Bod č. 18**  
**Tisk Z – 9462**  
**k návrhům změn ÚP a jejich vydání (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** V tomto tisku je, kolegové, 5 kusů změn, opět ke schválení a vydání, drobnější povahy. První je na území Prahy 21. A je to z veřejného vybavení na všeobecně obytné. Další je na Praze 3. Jedná se o objekt původního židovského hřbitova v Praze v Dubči. Opět drobný projekt na čistě obytné v Praze 19 a v Praze v Lysolajích.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Ano, hlásí se Petr Zeman, prosím, máte slovo.

**P. Zeman:** Já bych chtěl okomentovat změnu 3137, protože tam to hlasování nebylo úplně jednomyslné. Tam jsme byli v debatě, zda změnit bývalé zařízení židovského hřbitova na sice funkční využití OBČ, nicméně je tam závazek městské části, nebo prosba městské části, že tam chce zřídit školku, která tam funguje. A byly tam pochybnosti, proč se zřizuje školka v OBČ.

Nicméně z hlediska pořizovatele bylo vysvětleno, že to je právě přiřazením k té vedlejší ploše, že tohle by byla podměrečná plocha. Nicméně výbor to schválil, ale hlasováním dal najevo, že má lehce pochybnosti o tom. Ale jinak samozřejmě za mě souhlas.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, dalším přihlášeným je pan zastupitel Ondřej Martan.

**P. Martan:** Já bych jenom chtěl potvrdit to, co říkal pan kolega Zeman. Musím říct, že pro nás to bylo velmi nestandardní, nedokázali jsme získat reálnou odpověď na to, proč vlastně se pořizuje změna, která má jít do OBČ, když hlavním důvodem, proč se tahle změna pořizuje, nebo dělá vůbec, proč by měla vstoupit v platnost, je vznik mateřské školy.

Za sebe říkám, že takovýto postup já vnímám jako velmi nestandardní. A za nás, za klub ODS, musím říct, že kdyby nebyl teď v tom balíku, takže bychom ho pravděpodobně nepodpořili.

**P. Hlubuček:** Děkuji, opětovně je přihlášen Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já jenom úplně rychle okomentuji. Samozřejmě tohle vědomí skrz ???, to jsem určitě cítil, protože jsem oslovil městskou část, která se mi ústy více představitelů právě k tomuto vyjádřila. Právě, že nemají jiný úmysl než tu mateřskou školku tam zřídit.

**P. Hlubuček:** Děkuji, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tisku 9462. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 50, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat.

A poprosím o představení dalšího tisku, a to 7465.

**Bod č. 19**  
**Tisk Z – 7465**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 83/2018 ( fáze „podnět“, vlna 18)**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, tady jsou za sebou dva komplementární tisky na Praze 21, které budeme ale hlasovat samostatně. Je za tím poměrně složitá dohoda, že soukromé plochy, které byly zelení, jsou oplocené, neudržované a nepřístupné, tak u nich dojde k rozdělení pozemků a k předání půlky městské části. A zůstane tam park, který už bude veřejný a přístupný, a na zbytku vzniknou rodinné domky.

A to je z technologických důvodů rozděleno na dva tisky. Takže v tomto prvním tisku se díváme na severovýchodní část parcel. A v dalším tisku bude jihozápadní část parcel. Takže prosím o souhlas. Je to podnět.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, zahajuji rozpravu a hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jestli můžu říct na začátek technickou, jestli nás slyší pan Vyhnánek, že není vidět jeho hlasování, tudíž jsem nezapočítal jeho hlasy, takže poprosím Pavla, aby to bylo vidět před kamerou.

A potom jsem chtěl k těmto dvěma podnětům, které zde jsou, říci, že na takové malé území jsme se tím zabývali opravdu dlouhou dobu. Jenom vždycky, když jsou nějaké výtky k tomu, že magistrát nehledí na stanovisko městské části, tak tohle je naprosto excelentní ukázka toho, jak naopak velice hledíme na stanovisko městské části.

Určitě mi to kolega Martan potvrdí. S tím, že já jsem rád, že to máme v podnětu za sebou a doufám, že to dovedeme do nějakého konce.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o tisku 7465, prosím, hlasujte nyní.

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0.  
Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení dalšího bodu pana náměstka. Technická?



**P. Zeman:** Já se omlouvám, ale máme zase asi technické problémy, protože opět se nezapočítal hlas Pavla Vyhnánka, vůbec ho nevidíme na kameře.

**P. Hlubuček:** Pánové, teď jsem neslyšel.

**P. Zeman:** Říkám jenom, že opět nevidíme Pavla Vyhnánka na kameře, tudíž se nezapočítává jeho hlas.

**P. Hlubuček:** Můžu poprosit? Takže prosím o započítání hlasu pana Vyhnánka, ano. Tak, vysvětlili jsme si to, hlas pana Vyhnánka byl započítán. Děkuji. A tímto se dostáváme k dalšímu tisku 7466.

#### **Bod č. 20**

##### **Tisk Z – 7466**

#### **k návrhu na pořízení změny ÚP – 99/2018 (fáze „podnět“, vlna 18)**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, toto je ten druhý komplementární tisk. Vidíte, že se jedná o ty parcely v jihozápadním sektoru. Ty budou, stejně jako ty druhé, rozděleny na půl a vzniknou tam rodinné domy a park. Jsme v podnětu.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Zahajuji rozpravu, nikdo se nám nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme tedy hlasovat o tisku 7466. Prosím, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 52, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.  
Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení dalšího tisku 8406.

#### **Bod č. 21**

##### **Tisk Z – 8406**

#### **k návrhu na pořízení změny ÚP – 533/2019 (fáze „podnět“, vlna 24)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, byl jsem Martinem pokárán, že huhlám, tak se budu víc snažit. Jsme v pondělí v Lipenci, poměrně složitá změna složitého území s podporou a spoluprací všech městských částí. V podnětu to pouštíme teď dál s jasnou podmínkou, že proces nebude podporován v případě, že nebude uzavřeno memorandum či smlouva, protože projekt se týká významného parku Na Soutoku. A jednáme o prostupnosti toho parku, jednájí o tom všichni kolegové v okolních městských částech, takže věřím, že to dohodneme ve prospěch všech.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji, hlásí se nám Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já bych jenom v rychlosti, je to území, které patří rodině Bartoňů, která tam má rozsáhlé pozemky. A my, pokud neuděláme nějakou majetkovou dohodu, tak nebudeme moct vůbec realizovat ten park Soutok. Já bych poprosil pana starostu, který se o to velice zajímá, aby mi potvrdil moje slova.

Jenom chci říct, že tady bude muset být ještě odpracována velká spousta práce, ale jsme si toho všichni vědomi. Ta změna není jednoduchá, z hlediska území nedává zrovna smysl, ale dává smysl samozřejmě v kontextu celého toho území.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji a dalším přihlášeným je pan zastupitel Karel Hanzlík.

**P. Hanzlík:** Vážený pane náměstků, vážené dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych tady opravdu rád vystoupil jako podporovatel u této možná pro někoho lehce kontroverzní změny územního plánu č. 533, která je v současné době ve fázi podnětu. A jak tady bylo sděleno, jako zástupce a garant jednání za městské části, na jejichž hranici se dotčené území vyskytuje, když budu konkrétní, za MČ Praha 16, za MČ Praha – Zbraslav a Lipence.

Jelikož více jak 4 roky vedeme se zástupci velkostržnice Lipence ohledně stabilizace tohoto velkého lokálního zaměstnavatele v území, který např. zásobuje ovocem a zeleninou více jak 60 % pražského trhu.

V kontextu společných jednání jsme v rámci budoucí udržitelnosti tržnice v území dojednali s tímto provozovatelem, i právě na základě uzavřeného memoranda v roce 2019, ale to je memorandum, které jsme uzavřeli jako městské části, není to memorandum, o kterém tady hovořil pan náměstek Hlaváček, že na své náklady vyřeší v tomto území situaci s likvidací splaškové kanalizace. Provede řešení odpadového hospodářství, zrealizuje na své náklady protipovodňová opatření a provede optimalizaci vnitro a dálkové(?) dopravy.

V memorandu je zároveň deklarováno, že v případě kladného vyřízení podnětu změny územního plánu se tržnice logicky nebude plošně ani výškově rozrůstat. To bylo prozatím naplněno i zpracovanou projektovou dokumentací od společnosti D plus.

Z hlediska dalšího postupu a vynaložení velké investice, odhadem více jak 90 mil. Kč, ale zástupci tržnice logicky potřebují jistotu v podobě stabilizace území tou změnou územního plánu. V rámci memoranda je deklarace zástupců tržnice na spolupráci, co tady padalo i ze slov pana předsedy výboru pro územní rozvoj, že budou participovat na vzniku příměstského parku Soutok, tedy záměru a projektu, který je podporovaný hlavním městem Prahou. A to např. v podobě poskytnutí zázemí pro správu parku a areálu tržnice.

Rád bych tady ještě zmínil aktuální situaci, která je v tržnici. Tam je v současné době přibližně 50 % trvalých staveb, kde budou aktivity probíhat i nadále. A samozřejmě logicky je tam pak 50 % dočasných staveb s dobou přípustnosti do konce roku 2023, které ale jsou daleko v technicky způsobilějším stavu než ty trvalé stavby, které byly současným vlastníkům – a to tady musím poznamenat – v devadesátých letech paradoxně prodány hlavním městem Prahou.

Už tady bylo zmíněno i z hlediska participace na příměstském parku. Já bych tady právě chtěl nastínit, že případná nepodpora tohoto podnětu by do budoucna mohla znamenat nejen konec tržnice, která by pro svoji další činnost na území hlavního města Prahy asi těžko hledala jiný dopravně výhodný pozemek, ale znamenala by ztrátu skoro 800 míst v této lokalitě. Což je velice zanedbatelné.

Nepodpora podnětu by mohla znamenat i ohrožení záměru, jak tady bylo zmíněno, příměstského parku Soutok, a to od vlastníka pozemku pod tržnicí, rodiny Bartoňů z Dobenína, kteří jsou majoritním vlastníkem pozemku v této lokalitě, ve které by měl vzniknout budoucí park. Takže já děkuji za pozornost.

**P. Hlubuček:** Já bych vás poprosil o klid. Jak všichni mluvíme v těch respirátorech, skutečně potom není nic slyšet a rozumět. Prosím o klid. Běžte diskutovat vedle do sálu, pokud si potřebujete něco říct. Děkuji.

Tak já nevím, jestli všichni rozuměli tady panu starostovi? Ano, slyšeli jste, rozuměli jste, dobře, děkuji. A nikdo další už není přihlášen, takže pokud nechce pan náměstek na to nějak reagovat, nechce, tak ukončuji rozpravu a prosím, budeme tedy hlasovat o tisku 8406. Prosím, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 54, proti 0, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat, děkuji.

A dostáváme se tedy k dalšímu tisku 8942, prosím pana náměstka Hlaváčka.

**Bod č. 22**  
**Tisk Z – 8942**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 293/2019 (fáze „podnět“, vlna 31)**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, už jsem to objevil, musíte být tím čumáčkem úplně nalepeni na ten mikrofon.

Jsme v Kunraticích, poměrně složitá změna, která vyústila k dohodě mezi paní starostkou a investorem. Je tam podepsaná smlouva na kontribuci dle metodiky. Čili v tuto chvíli jsme v podnětu, předpokládáme naplnění té smlouvy a výsledek řádného projednání. Čili prosím o podporu VURMU kladně.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji, zahajuji rozpravu. Nikdo není přihlášen, takže ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku 8942. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 51, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel.  
Tisk byl přijat, děkuji.

A prosím o představení dalšího tisku 9214, který byl přerušen 18. 3. tohoto roku.

**Bod č. 23**  
**Tisk Z – 9214**  
**k návrhu na pořízení změny ÚP – 372/2019**  
**(fáze „podnět“, samostatně projednávaná)**

*bod přerušen dne 18. 3. 2021*

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, přátelé, jsme v takovém trojmezí Praha 10, 14, Štěrboholy. Máme shodu podnětu ke schválení zkráceně, ale vlastně tady napříč Zastupitelstvem dávám pozměňovací návrh na doplnění, tak, aby v usnesení v bodě č. 4, vidíte červeně, bylo doplněno, požaduje „1. podmínit výstavbu podél Štěrboholské radiály, dokončení části SOKP 511 a zajištěním kapacitní kolejové dopravy s preferovaným zaokružováním tramvajové tratě v lokalitě realizací mostu únosnosti tramvaje severovýchodně od Obchodního centra Štěrboholy.

A 2. etapizaci výstavby a snížení kapacit území s doporučením míry využití s maximálním kódem E v navrhovaných plochách SV.

Čili jestli se v rozpravě dohodneme na tomto pozměňováku, tak bychom hlasovali dvakrát. Nejdříve pozměňovací návrh a potom změnu.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji a přihlášený je Petr Zeman, předseda výboru.

**P. Zeman:** Tak já bych chtěl jenom říct, že za svoji osobu podporuji změnu tak, jak ji navrhl Petr Hlaváček. Jenom bych chtěl vysvětlit, jak k tomu došlo, protože většinou tyhle dohody se dělají na VURMU. Přiznávám naprosto otevřeně, že VURM vlastně z hlediska nějakého času si vyžádal nějakou větší rozpravu až po jednání VURMU. Potom VURM tak trošičku zaváhal v tom, co viděl.

Měli jsme tedy dvě možnosti. Buď to schválit tak, jak to VURM chtěl, anebo to neschválit vůbec. Anebo udělat nějakou dohodu, nebo to vrátit popřípadě na VURM. Já si myslím, že celý VURM souhlasil s tím, že se udělá tenhle ten dodatek. Nechci mluvit za ostatní členy, ale já to tak určitě mám. Takže já podporuji jak tu změnu, tak to, abychom s tou změnou pokračovali na projednání.

**P. Hlubuček:** Já děkuji, dalším přihlášeným je pan starosta Ondřej Martan.

**P. Martan:** Já se musím přiznat, že jeden z těch, který byl asi největší kritik téhle změny, jsem byl já. A vycházelo to ze znalosti místa a z návrhu té změny jako takové. Změna zasahovala obrovské území, tam šlo asi o 110 nebo 112 ha, které se zásadním způsobem měnily tak, aby bylo možno je zastavět. Předpokládala se poměrně vysoká čísla vjezdu vozidel a výjezdů.

Chtěl jsem poděkovat teď na mikrofon za proaktivní přístup pana náměstka Hlaváčka i pana kolegy Foglara, protože díky nim jsme schopni tuhle změnu pouštět dál. Zejména s doplněním tak, jak jste ho viděli v usnesení.

To usnesení v sobě nese zásadní vymezení té změny, které bude v sobě zahrnovat – a já doufám, že se toho tak dočkáme – zařazení důležité dopravní obsluhy veřejnou dopravou, doplnění únosnosti mostů a také regulaci zastavitelnosti toho území.

Takže za nás, kteří vnímáme tu situaci, zejména dopravní situaci okolo Štěrboholské radiály velmi úkorně, tak za nás děkuji a jsem rád, že můžeme i v pozici opozice získat takovýto konstruktivní přístup.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji. A vzhledem k tomu, že nikdo další není přihlášen, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Prosím, jestli bychom mohli požádat pana předsedu Dlouhého, aby nás provedl hlasováním. Děkuji.

**P. Dlouhý:** Takže děkuji. Nejprve musíme hlasovat pozměňovací návrh, který představil pan náměstek Hlaváček. To znamená, doplnění toho bodu o Štěrboholské radiále. Já myslím, že to zastupitelé viděli, že to bylo promítáno, takže snad vědí, o co se jedná.

**P. Hlubuček:** Děkuji. Takže prosím, budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu, který předložil pan náměstek Hlaváček ke svému návrhu. Tak hlasujeme prosím nyní.

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0.

To znamená, pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o celém tisku jako celku. Je to tisk 9214. Prosím, hlasujte nyní.

Pro 54, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti.

Tisk byl přijat, děkuji.

A požádám pana náměstka o představení tisku 9445.

#### **Bod č. 24 Tisk Z – 9445 k návrhům na pořízení změn ÚP – (fáze „podnět“, vlna 36)**

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, v tomto tisku máme skupinu změn na území Prahy 8, které jsme prošli společně i s kolegy z Prahy 8 ještě nad rámec VURMU.

Všechny jsou žádány městskou částí. První část je území podél budoucího okruhu. Další změna je v bloku u zastávky Vosmikových, v poměrně zajímavé urbánní struktuře. Potom jsme podél ulice Prosecká. Další změna je transformace zástavby v okolí křížení Prosecká – Čuprová. A stabilizace lokality Labuťka. A poslední je transformace pozemků bohnické farnosti.

Takže těšíme se na průběh.

**P. Hlubuček:** Tak děkuji, zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k tisku 9445. Prosim, hlasujte nyní, děkuji.

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0.  
Tisk byl přijat, děkuji.

A poprosím o představení tisku 9488.

**Bod č. 25**  
**Tisk Z – 9488**  
**k návrhům na pořízení změn ÚP – (fáze „podnět“, vlna 37)**

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, já bych u toho tisku, kde je v tuto chvíli 23 změn ke schválení – a já hlásím hned, že jednu změnu bych stáhl po dohodě. A předpokládám, že z těch 144 neschválení bude možná také nějaký pozměňovák. Ale promítl bychom pouze ty ke schválení zkráceně. A bude tam jedna změna k přerušení.

Čili první změnu 100, diskutovanou, necháváme po dohodě na září. Následně jsme na území Prahy 4, kde jde o Nádraží Krč. Poměrně složitá jednání, probíhající i v minulém volebním období. Kdo to trošku vnímal, např. kolegové z Prahy 4, tak víte, že je za tím spoustu práce.

V Dolních Chabrech čimický přivaděč a propojení a přeskupení hmot. Revitalizace okolí lipenského plynovodu. Na Praze 7 transformace výrobního areálu. Na Praze 11 výstavba polyfunkčních staveb. V Dolních Měcholupech rozvoj lokality Malý Háj a vymezení tramvajové trati. Tady chci všem starostům a aktérům poděkovat, protože těch jednání bylo možná 30. Ale myslím, že jsme udělali rozumnou dohodu.

Potom jsme na Praze 11 – změna dopravního terminálu Roztyly. Praha 22 – přesun plovoucí značky VV. Praha 8 – výstavba hasičské zbrojnice. Praha 9 – rozšíření městské zástavby. Praha 9 – navýšení kapacity. Praha – Běchovice – realizace rozvojové zóny městské části. Potom na Praze 13 – Národní galerie. Podporujeme depozitní areál, je vlastně podmíněnou investicí přestavby Veletržního paláce. A kolegům z Národní galerie pomáháme, protože je to pro ně složitý proces.

Na Praze 8 – odstranění navrhované trasy venkovního vedení. V Řeporyjích – západní segment 1. V Praze 13 – Západní Město – segment 2. Západní Město – segment 3. Na základě koncepční studie konzultované na IPRu. A segment 4. Blížíme se ke konci. Praha – Petrovice – územní rezerva pro komunikaci. Praha 5 – sídliště Barrandov, fáze 2. Praha 5 – Triangl, Barrandov č. 2. A tady je ta změna k přerušení oživení okolní stanice Roztyly.

A potom běží tohle poměrně velké množství k neschválení. Tak jenom prosím, v rozpravě, kdyby někdo ze Zastupitelstva měl zájem ještě tu věc diskutovat, nebo požádat o přerušení, jsem otevřený.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji za představení tohoto rozsáhlého tisku a poprosím tedy o slovo pana starostu Ondřeje Martana.

**P. Martan:** Tak opět jeden z velkých tisků a velká území, která se zde řeší. Já bych nechtěl vypadat jako ten, který tady z opozice úplně nesmyslně chválí práci, kterou tady koalice udělala. Ale tady se koalice moc nenadřela, tady to hlavně odmakali Petr Hlaváček a pan předseda Zeman.

Musím říct, že mnohá území, která tady jsou v těchto změnách, tak jsou opravdu komplikovaná a na výboru jsme je měli několikrát. A dospěli jsme k tomu, že ta území mají konečně nějakou budoucnost a mají hlavu a patu z našeho hlediska.

Pak jsou tam ale ještě změny, které by podobnou pozornost zasloužily. Já bych chtěl, prostřednictvím pozměňovacího návrhu, požádat o vynětí 4 změn, které by ještě podléhaly delší dobu nějaké diskuzi. Protože si myslím, že ji určitě potřebují a že si ji zaslouží.

Chtěl bych, jestli by bylo možné, vyřadit z těch změn, které budeme dneska projednávat v tomto balíku, změnu „podnět 66/2019“, „podnět 42/2020“, „podnět 56/2020“ a „podnět 579/2019“.

Jedná se o celkem tři území. Je to jednou Praha 10, dvakrát Praha 20, to jsou Horní Počernice, a jednou Praha 6. V případě potřeby rád zdůvodním, ale nechci zdržovat, protože to je opravdu dlouhá materie. A myslím si, že k těm bodům jako takovým se určitě ještě dostaneme. Určitě to neznamená, že chceme tyhle původně navržené body k neschválení otočit, aby se rovnou schvalovaly, ale myslím si, že je na nich potřeba ještě odpracovat. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Také děkuji, dalším přihlášeným je pan předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Tak já jenom potom bych chtěl, aby se ukázaly tyhle změny na obrazovce. Přestože si myslím, že mám docela dobrou paměť, ale určitě si to nepamatuji všechno jenom podle čísla, tak jenom, abych věděl, kde vlastně jsme, abych se potom k tomu vyjádřil.

A chci říct jenom obecně, já s tím vlastně nemám problém, pokud to znamená to, že teď budeme rozhodovat v balíku a o těchto věcech se potom budeme bavit nějakým způsobem zvlášť, tak s tím určitě problém nemám. Je to z hlediska rychlosti toho procesu v pořádku. Tím neříkám, že si myslím, že ty změny jsou dobré. Vcelku si myslím, že dobré nejsou, ale souhlasím s tím principem.

Tak jenom bych potom poprosil, jestli by se mohly ukázat. A jen a pouze bych chtěl komentovat jenom v rychlosti změny, které jsou na Západním Městě. Ty bych chtěl vysvětlit, protože ty změny vypadají skoro nesmyslně podle těch malůvek, ale má to velký smysl. To je obrovská změna na západě našeho města. A je to vlastně velká práce, kdy jsme tak trošku směřovali investora z Institutu plánování a rozvoje, a nakonec si myslím, že to je velice dobře odvedená práce.

Takže všechny tyhle změny, které tam jsou navržené, jsou funkční záležitosti, a neřešíme území jako celek. Tak jenom, kdyby někdo byl rozrušen z toho, jak je to roztroušeno, tak necht' rozrušen není.

A já jenom bych poprosil potom, aby se opravdu ukázaly ty změny, které budou vyňat, protože by mě zajímal možná potom i ten důvod, proč se to vyjímá, co je potřeba tam ještě odvést atd. Děkuji.

**P. Hlubuček:** Tak já děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Radomír Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji. Já chci navázat na to, co tady říkal kolega Martan. Chci také poděkovat Petru Hlaváčkovi i Petru Zemanovi, protože je to velký kus práce a obrovský kus diskuzí a různých debat, které nad tímto materiálem a nad těmi změnami byly odpracovány. Musím potvrdit, že jak Petr Hlaváček, tak Petr Zeman se vždy snažili hledat tam, kde to bylo jenom trošku možné, široký konsensus a realizaci toho, čemu tady všichni říkáme dohoda území.

Spousta těch věcí ještě poběží a bude prostor k nějakému dotvoření nebo dalšímu jednání o finální podobě. Tzn., myslím si, že to tady nemáme poprvé, ani naposled, takže velký dík oběma aktérům.

To, co tady navrhoval kolega Martan, já jsem rád, že to doupřesnil. Já bych měl problém s tím, pokud by tady navrhoval to, že to chce otočit z neschválení na schválení. To už jsme tady řešili minule, že existuje nějaká neformální dohoda, že tohle se prostě dít nebude.

Pokud on to navrhuje na vyřazení, tak si myslím, že to je čistá varianta, kterou jsme zvolili minule v případě například Proboštského dvora, když jsme ten podnět vzali a vyřadili. A v případě, že by se to mělo náhodou jakoby otáčet, tak se to samozřejmě ještě vrátí zpátky na výbor pro územní rozvoj k projednání. Za mě je to asi v pořádku a jsem i pro to připraven hlasovat. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji a poprosím pana náměstka Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jenom chci říct, že my taky vnímáme změny územního plánu jako součást kultury stávajícího územního plánu, a myslíme si, že to je práce, která skutečně podporuje ekonomiku, a vzhledem k tomu, že tvoří hodnoty, tak v konečném důsledku je něco, co bychom mohli nazvat sociálním smírem, a vnímám taky to, co říkal Ondra Martan, že když zamítáme 144 změn, tak je tam určitě 4 – 5 ještě k nějaké diskuzi, čili se ztotožňují s těmi čísly. My tím, jak jsou ty změny k neschválení, tak sice jsou k dispozici, ale ukážeme jenom na celkové mapě, protože teď je nemůžeme – můžeme, už se nám to podařilo. Čili 266, 42, 56 a 579. A k tomu, co stahují já, změnu 100, to jsou ty Letňany.

**Nám. Hlubuček:** Jestli je to všechno, pan starosta Martan má technickou, a zároveň má slovo. Prosím.

**P. Martan:** Chtěl jsem jenom krátký komentář k jednotlivým obrázkům, které jsou teď prezentovány, 56 a tuším, že 42 jsou z jednoho území z Prahy 20. Jedná se o rozsáhlá území v majetku rodiny Špačkových. Vzhledem k tomu, že se jedná o území, kterými bude procházet vysokorychlostní trať, a zároveň je to území, kde jsou požádány změny poměrně rozsáhlé, ale ne úplně šťastně zpracované, je zde návrh na dopracování toho prostoru, řekněme, nějakou strategickou dohodu také pro případné další pokračování zásadních strategických staveb, nejenom města, ale i celé republiky, resp. té Správy železnic.

Podnět 266, tak jak byl navržen na vyjmutí, tak pojednává o severní části Hagiboru. Jedná se o původní židovský majetek, který nebyl doposud ještě dostatečně zpracován, nejsou k tomu dostatečné podklady ani na Praze 10. Proto bylo požádáno, aby se mohlo dopracovat, aby toto území získalo ucelenou podobu, aby o něm bylo možno posléze hlasovat s vědomím toho, že buď opravdu chceme, nebo nechceme dále pokračovat.



A konečně 579, tak jak jste ji viděli, jedná se o zelený pruh vedle Vojenské nemocnice. Uznáváme, že není asi úplně dokonale zpracováno, nicméně jedná se o místo, které je pro fungování Vojenské nemocnice zásadní. Na žádost Prahy 6 bychom chtěli tuto změnu vyjmout, nezabíjet ji teď a dát prostor k tomu, aby vznikla dohoda, která by byla na nejbližším možném výboru prezentována. Toto jsou jenom čtyři změny z tohoto balíku, plus ta stovka, kterou říkal Petr, které si vedle nás zaslouží čas a formu dopracování. Nechceme je teď otáčet do schválení, nebylo by to férové, nebylo by to ani dopracované, domyšlené. Myslíme si, že by stálo za to jim dát čas.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, a dalším přihlášeným je Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Když vidím Prahu 6, tak jenom tady bych poprosil, souhlasím s kolegou Martanem, protože tam dochází k dohodě mezi Vojenskou nemocnicí a Prahou 6, proto je důležité tuto žádost dopracovat.

A druhá věc, která se týká poděkování Petru Hlaváčkovi, protože on říkal, ať mu neděkuji, tak jsem říkal, to tedy fakt musím, a to je za stažení těch Letňan, protože tam si myslím, že bude potřeba doplnit nějaké ty klauzule, jak jsme třeba dělali u Štěrbohol, abychom měli všichni jistotu, jak budou z této části Prahy podmíněn rozvojem dopravní i následné infrastruktury. To si myslím, že je problém, který mají v té lokalitě starostové, a proto velice pozitivně kvitují, že dochází k takovéto dohodě v území, a pevně věřím, že přes prázdniny v tomto období k plné dohodě dojde.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, ukončuji rozpravu a požádám Petra Hlaváčka o načtení pozměňovacího návrhu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Budeme hlasovat nejdřív v balíku o stažení. První je změna 100/2019, která byla ke schválení, a potom 266/2019, 42/2020, 56/2020 a 579/2019. Budeme hlasovat stažení změn a potom tisk jako celek.

**Nám. Hlubuček:** Výborně. Všichni víme, o čem hlasujeme, zaregistrovali jsme čísla. V pořádku. Hlásí se ještě pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** První dal návrh pan Hlaváček, a potom pan kolega Martan, a to se hlasuje opačně. Nejdřív budeme hlasovat o vyjmutí těch čtyř, pak o vyjmutí z toho – kolega to řekl obráceně. Budeme hlasovat vyjmout čtyři změny, co navrhl pan kolega Martan, potom ta stovka.

**Nám. Hlubuček:** S těmi se ztotožňuje, pan předkladatel se ztotožňuje i s návrhem pana starosty Martana, tzn., bude to jeden pozměňovací návrh. Je to tak v pořádku? Ano.

**P. Dlouhý:** Pokud dává pozměňovací návrh na všech pět změn, jde to hlasovat dvakrát, čili pět všech změn, a potom jako celek.

**Nám. Hlubuček:** Rozumíme všichni? Teď je pozměňovací návrh jen od pana Hlaváčka, který se ztotožnil s návrhem dalších čtyř vyjmutí, tedy od pana starosty Martana. Hlasujeme, prosím, nyní o tomto jednom jediném pozměňovacím návrhu, který máme k tomuto tisku. Prosím, hlasujeme nyní, děkuji.

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a požádám pana náměstka Hlaváčka o představení svého posledního tisku, a to je

## 26

### Tisk Z - 9363

#### k návrhům na pořízení změn ÚP - (fáze "podnět", vlna 35)

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, děkuji. Děkuji taky za trpělivost. Jsme v posledním tisku. Máme zde pět kusů ke schválení zkráceně, a potom deset kusů k neschválení. Kdybyste kdokoli k tomu něco měl, probereme v rozpravě. Nejprve jsme na Praze 14, kde se vymezuje zahrádkářská osada. Potom jsme na území celé Prahy, kde měníme regulativ výjimečně přípustné funkční využití územní ploše IZ. Na Praze – Zličín výstavba mateřské školy, na Praze 6 vila domy Pelikánova, na Praze 6 rekonverze skladovacího areálu na obytnou městskou čtvrť, a potom už je série změn k neschválení.

Možná bych jenom rychle proběhl. Těch změn je 10, tak je proběhneme. 57 Praha 21, 107 Praha 6, 173 Štěrboholy, 223 Praha 9, 48 Praha 13, 147 Praha 8, 444 Praha – Slivenec, 498 Praha 4, 542 Praha 15, 44 Praha 20, toť vše.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za představení. Hlásí se pan starosta Martan.

**P. Martan:** Otočím se na vás teď zase s žádostí, protože ta velmi úzce souvisí s tím samým územím a s tím samým žadatelem, jako v předešlém případě z Prahy 20, z Horních Počernic, jedná se o změnu nebo podnět 44. Nevím tedy, proč byl zařazen jinam, ale je prostě v jiném balíku. Nicméně velmi úzce souvisí s tou 42 a 56, co jsme vyndávali před tím. Je to úplně ten samý příběh, jedná se o ucelené velké území, rodina Špačkových, strategické území z hlediska vývoje dalšího směřování vysokorychlostních tratí. Tady vidíte, že přímo k pozemku přiléhá ono vedení, nebo návrh vedení vysokorychlostní trati, je tedy opravdu potřeba ještě odpracovat kus práce, myslím si, že toto určitě stojí za to, takže bych chtěl požádat o vynětí z tohoto balíku. Není to otočení, ale je to opravdu jenom vynětí z tohoto balíku, s tím že na něm bude ještě další práce.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Opět nemám problém s tím, že se to vyjme z toho balíku, ale nedá mi to, protože vlastně co se týče Horních Počernic, tak musím říct, že jsme odpracovali té práce opravdu moře a jsem z toho moře už unaven dost, a pan Martan to ví. Nicméně souhlasím s tím, abychom ještě počkali vlastně, jen jestli mě slyší někdo na Praze 20, a hlavně pan žadatel, je opravdu potřeba to změnit. Neznamená to, že se přijde s tím samým a říci, že se nechceme domluvit. To prostě nelze. Říkám to otevřeně od začátku, velice dlouhou dobu o tom jednáme, tak jenom prosím, ať to zazní i tady na Zastupitelstvu.

**Nám. Hlubuček:** Bude reagovat pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji ještě za slovo. Chtěl bych potvrdit, co říká Petr Zeman. To území je prostě zajímavé, je svým způsobem krásné, byť je tak příměstsky zvláště rozdrobené. Taková věc vyžaduje skutečně vysoce kvalifikovanou urbanistickou architektonickou práci. Pak se v té věci dá najít nějaký konsenzus.

Čili nejprve budeme hlasovat pozměňovací návrh pana kolegy Martana, a potom tisk jako celek.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ještě má slovo pan starosta Martan.

**P. Martan:** Chtěl jsem poděkovat i panu předsedovi, protože chápu, že z toho bude unaven. Pane předsedo, jak víte, moře bere sílu, a já vím, že jste ještě ne zcela zotaven po Covidu. Zase na druhou stranu říkám za sebe, určitě na tom bude spousta práce další, a žadatel, s kterým jsem o tom jednal, si je vědom toho, že to, co přednesli, nebylo zcela dokonalé a že na druhý pokus a na žádný další už nebude, na druhý pokus musí předvést naprosto dokonalou práci. V tomto ohledu беру tu odpovědnost na sebe, a v případě, že nebude předvedeno na druhý pokus to, co by se nám líbilo, tak budu ten, který navrhne zamítnutí.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Už nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu. Jenom si potvrdím u pana předsedy návrhového výboru, hlasujeme tedy nejprve pozměňovací návrh pana starosty Martana. Máme pouze jeden návrh. Je to tak? Ano, výborně. Budeme nyní hlasovat o pozměňovacím návrhu pana starosty Martana a poté teprve o tisku jako celku.

Prosím, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu pana starosty Martana.

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako celku. Prosím, hlasujte nyní. Děkuji.

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkově a jeho kolegům za rychlé provedení těchto tisků a předávám vedení schůze panu Hlaváčkově.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny vítám při velkém svátku demokracie a slovo má pan náměstek Hlubuček.

27

**Tisk Z - 9505****k návrhu na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy na projekty související s naplňováním cílů hl. m. Prahy v rámci "Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu"**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Rád bych představil první tisk z mé řady, a to Tisk Z – 9505. Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 254 zapojení přebytku hospodaření z minulých let, poskytnutí účelových investičních a neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy. Víte, že hlavní město přijalo jak klimatický závazek, tak schválilo klimatický plán, a na základě výzvy městským částem byly shromážděny projekty a opatření jednotlivých městských částí, které podporují klimatický závazek. Odbor ochrany prostředí sestavil přehled připravených projektů v letošním roce, z kterého na základě odborného posouzení významu projektu, přínosu pro hlavní město a podpory klimatického závazku vzhledem především, tedy s ohledem na klimatický plán města, strategie adaptace Prahy na změnu klimatu, implementačního plánu a dalších dokumentů byly vybrány vhodné projekty k podpoře. Celková výše podpory pro městské části pro tento rok je plánována ve výši 168 490 tisíc Kč pro celkem 107 projektů ze 42 městských částí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane kolego, závěrečné slovo?

**Nám. Hlubuček:** Ne, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Ne. Budeme hlasovat.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 (Proti: 0 Zdr. 1), tisk byl přijat.  
Jsme u dalšího tisku kolegy Hlubučka, prosím.

28

**Tisk Z - 9438****k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy na provedení rekonstrukcí a výstaveb služeben Městské policie hl. m. Prahy a Policie ČR v roce 2021 z kap. 07 – BEZPEČNOST**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Jedná se o tisk Z – 9438. V předmětném materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy v návaznosti na koncepci rekonstrukce a výstavby služeben Městské policie a Policie ČR, které se nacházejí v majetku, svěřeném městským částem hl. m. Prahy ve střednědobém výhledu od roku 2020 do roku 2022. Finanční prostředky je navrhováno poskytnout celkem sedmi městským částem v celkové výši 28 665 300 Kč. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Prosím paní kolegyni Janu Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Děkuji. Jenom jsem zapomněla říct i u minulého tisku, že tisky kolegy Hlubučka výbor životního prostředí schválil a doporučil ke schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 51 (Proti: 0 Zdr. 0) , tisk byl přijat.

Mě tady ohrožuje obrovská moucha. Nevím, jestli by odbor bezpečnosti nezasáhl.  
Další tisk je také kolegy Hlubučka.

## 29

### Tisk Z - 9196

#### **k návrhu na uvolnění rezervy pro městské části hl. m. Prahy a jednotky sborů dobrovolných hasičů městským částem hl. m. Prahy v roce 2021 z kap. 07 – BEZPEČNOST**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. V předkládaném materiálu je navrhováno uvolnění finančních prostředků z rozpočtu hlavního města v návaznosti na koncepci – pardon. Tisk Z – 9196, ano. Je to tak. Je to v návaznosti na koncepci výstavby a rekonstrukce hasičských zbrojnic a dovybavení jednotek sborů dobrovolných hasičů ve střednědobém výhledu 19 – 21. V rozpočtu kapitálových výdajů hl. m. Prahy je na rok 2021 schválena akce Rezerva pro městské části a jednotky SDH ve výši 33 044 tisíc Kč. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jedná se o třetí tisk ve věci bezpečnosti. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 52, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.  
Nyní jsme v tisku

## 30

### Tisk Z - 9429

#### **k návrhu na změnu účelu a charakteru finančních prostředků ponechaných městské části Praha - Dubeč k čerpání v roce 2021**

Prosím pana náměstka.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. V tomto tisku je žádost MČ Praha – Dubeč, která se obrátila na hl. m. Prahu s žádostí o změnu účelu zbylých finančních prostředků z investiční dotace výstavba hasičské zbrojnice, a to ve výši 1 100 tisíc Kč. Na základě kalkulace potřebného vybavení je navrhována změna účelu a charakteru finančních prostředků v této výši z výše uvedené dotace na novou akci s názvem vybavení Sboru dobrovolných hasičů Dubeč. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 53, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.  
Prosím o další tisk.

## 31

**Tisk Z - 9457****k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky  
"Stavba č. 7500 TV Praha 6, etapa 0006 Komunikace V Šáreckém  
údolí; stavební práce"**

**Nám. Hlubuček:** Jedná se o Tisk Z – 9457. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh záměru na veřejnou zakázku stavba 7500, TV Prahy 6, etapa 0006 Komunikace v Šáreckém údolí. Jedná se o stavební práce, zahrnující rekonstrukci uličního prostoru v ulici Šárecké údolí v úseku v Podbabě Pokojná, kde stavebně technický stav komunikace a chodníků odpovídá prošlé době životnosti konstrukcí a je na hranici bezpečnosti silničního provozu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, jsme v Šáreckém údolí. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Prosím o další tisk

## 32

**Tisk Z - 9378****k návrhu na uzavření kupní smlouvy o převodu vlastnictví k nemovité  
věci - pozemku parc. č. 2042/3 v k. ú. Hloubětín, obec Praha**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh kupní smlouvy, kterou se navrhuje úplatný převod vlastnického práva k pozemku parc. č. 2042/3 v k. ú. Hloubětín o výměře 75 m<sup>2</sup>. Kupní cena byla stanovena znaleckým posudkem a činí 168 tisíc Kč. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v posledním tisku pana kolegy

## 33

**Tisk Z - 9257****k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 1364, 1365, 1366,  
1367 a 1368 v kat. ú. Ruzyně do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Zde Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh úplatného nabytí pozemků v k. ú. Ruzyně do vlastnictví hl. m. Prahy za sjednanou cenu za odkup předmětných pozemků o celkové rozloze 19 641 m<sup>2</sup> za cenu 3 122 919 Kč, tzn. 159 Kč za m<sup>2</sup>. Jedná se o pozemky, které jsou součástí rozsáhlého lesního komplexu Divoké Šárky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Děkujeme panu kolegovi Hlubučkovi.

**Nám. Hlubuček:** Také děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím o blok pana náměstka Scheinherra. Začínáme tiskem

### 34

#### Tisk Z - 9486

#### **k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové investiční dotace pro MČ Praha 11 a bezúplatný převod části projektové dokumentace na MČ Praha 11**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto předkládám tisk na uložení dotace investiční pro MČ Praha 11. Jedná se celkem o 1 630 tisíc Kč. V rámci ulice V Jezírkách jsou uzavřeny dvě lávky pro pěší. Ty dvě lávky jsou dlouhodobě uzavřeny a už byly nahrazeny úrovnovým řešením, přechodem pro chodce. Nyní TSK plánuje tyto lávky zbourat a dohodli jsme se s MČ Praha 11, že jim bude předána dokumentace a že MČ zajistí již úpravu povrchů po těch zbouraných lávkách. Takže jim převádíme dokumentaci a dotaci na realizaci.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme, prosím, v tisku

### 35

#### Tisk Z - 9487

#### **k návrhu na rozšíření účelu investičních dotací poskytnutých MČ Praha 3, MČ Praha 14, MČ Praha 15, MČ Praha - Čakovice a MČ Praha - Šeberov z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2019 a 2020 a ponechaných k využití v roce 2021 a k poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 12 a MČ Praha – Lipence**

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jedná se opět o dotace pro městské části. Tentokrát se jedná o úpravu dotací plus dvě udělené dotace. Úpravu či rozšíření účelu investičních dotací, je pro MČ Praha 3, Praha 14, Praha 15, Praha – Čakovice a Praha – Šeberov. Nová dotace je udělena MČ Praha 12 a MČ Praha – Lipence. MČ Praha 12 dáváme 2 970 tisíc na cyklostezku. Domluvili jsme se s městskou částí, která má tento projekt připraven do stádia realizace, že ona zaplatí polovinu a my taktéž polovinu. Omlouvám se, byl to jediný červený můj tisk, ale městská část ty peníze potřebuje, protože může realizovat ihned a není platno čekat na podzim.

Dále se jedná o udělení dotace MČ Praha – Lipence, 280 tisíc Kč na realizaci cyklo stojanů, tedy kolostavů, jeden pro učitele, jeden pro žáky základní školy. Prosím o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Pavel Richter.

**P. Richter:** Chtěl jsem sdělit, že tento, předešlý i následující dva tisky prošly včera výborem pro dopravu s maximální podporou pro dnešní hlasování.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Rozpravu uzavírám, kolegové, hlasujme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 48, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.  
Nyní jsme v tisku

### 36

#### Tisk Z - 9446

#### k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky "Stavba č. 42821 Dvorecký most; stavební práce" a návrhu na úpravu celkových investičních nákladů a úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru INV MHMP v roce 2021 v kap. 03 - Doprava

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Zde se jedná o schválení závěru na vypsání veřejné zakázky na zhotovitele stavby Dvorecký most. Jak jistě víte, několik let je na hl. m. Praha připravován projekt Dvoreckého mostu. Nyní jsme dospěli s přípravou do fáze, že budeme mít připravenou dokumentaci pro výběr zhotovitele. Proto bych prosil o odsouhlasení záměru na vyhlášení veřejné zakázky na výběr zhotovitele.

Co bych možná vypíchl, je, že se zde nezaměřujeme pouze na cenu zhotovení díla, nevybíráme podle kritéria nejbližší ceny, ale vybíráme podle kritéria 70 % nejnižší cena, 15 % lhůta, realizace díla, 10 % délka záruční doby a 5 % kvalita realizačního týmu. Celkové náklady na stavbu mostu jsou odhadovány projektantem na 972 mil. Kč, a to je tedy dle cenové úrovně z tohoto roku. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega Jan Čížinský. Počkáme, dáme Honzovi prostor asi po Ondrovi Prokopovi.

**P. Čížinský:** Hezký den, strašně se omlouvám. Domnívám se, že buďto to je rozprava z minule. Tak jsem omylem zmáčkl při hlasování tlačítko, že jsem se přihlásil, a bohužel mě systém vyhodnotil, že jsem se přihlásil. Omlouvám se, nechtěl jsem se přihlásit.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Honzu zradil systém. Čili teď Ondra Prokop.



**P. Prokop:** Děkuji, já jsem se přihlásit chtěl. Moc děkuji panu náměstkovi Scheinherrovi za to, že dotáhl tuto stavbu. Myslím si, že tento most potřebujeme, i když úplně nesouhlasím, sypu si trošku popel na hlavu, s tím jak je nakonec udělaný, ale to je z minulého volebního období od nás, že to není primárně pro auta. Myslím si, že by se nám hodil důstojný most, náhrada Barrandovského mostu pro auta, ale o tom tady nebudu spekulovat, protože takhle to bylo připraveno, vy v tom jenom pokračujete. To není předmětem diskuze.

Chtěl bych se zeptat na jinou věc. Očekávaná cena, kterou máte v soutěži, zhruba necelá miliarda korun mi přijde na rozdíl od metra D rozumná, ale překvapuje mě velký rozpor s tím, že očekáváte cenu za rekonstrukci Libeňského mostu, který dneska stojí, ten materiál v něm je, ten most je hotový, tak tam předpokládáte cenu mezi 2 – 3 mld. Kč, a úplně nový most přes Vltavu, kde vlastně dneska nic nestojí, musíte udělat veškeré sítě, přípojky, přípravu atd., tak očekáváte, že cena bude pod miliardu. Já rozumím tomu, že oba mosty mají jinou délku, jiný profil, ale chci se zeptat vás, pane náměstkovi Scheinherre, jestli takhle zpětně nelitujete toho, že jste se zavázali k opravě Libeňského mostu, jestli by nebylo lepší přece jenom Libeňský most zbourat a postavit po vzoru toho Dvoreckého nový, že by Praha získala, tak jak to říkám od začátku, za levnější peníze, za méně peněz, výrazně méně peněz by dostala most vyšší kvality s delší životností a levnější údržbou. Myslím si, že u Libeňského mostu nepostupujete v rámci řádného hospodáře. Tak jestli mi to dokážete obhájit, tyto dvě stavby, které prosazujete vedle sebe, a vlastně jedna je levná, hospodárná a druhá vůbec nedává smysl. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji kolegovi Ondřejovi. Přátelé, je tady obrovský hluk. Prosím debatéry do kuchyňky. Vykážu je do kuchyňky. Adam ještě reaguje.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane místopředsedo. Ihned zareaguji, a to na obě dvě otázky, protože se stále opakují, i přesto, že jsem to nerozhodl já. Chtěl bych to znovu objasnit. Myslím, že to byl dokonce kolega, možná je tady ještě přítomen, pan místostarosta Kovářík z Prahy 4, který předkládal tenkrát změnu územního plánu na to, aby most byl pouze tramvajový, pouze pro MHD. Myslím, že se ta změna začala projednávat někdy v roce 2009 a dokončila se v roce 2014. Sahá to hluboko do historie rozhodování o území hlavního města Prahy, a je to jenom pokračování přes několik politických garnitur, jak ten most má vypadat a kde má přesně ležet a k čemu má sloužit.

Co se týká srovnání s Libeňským mostem, když to srovnáme s Libeňským mostem, většina z nás si představí pod pojmem Libeňský most pouze tu třísetmetrovou část, která přesahuje tok řeky Vltavy. To je historická část, kterou jsme zde odhlasovali na Zastupitelstvu, že ji chceme zachovat. Dokonce i vy, pane kolego, jste tenkrát hlasoval pro to, že chcete most zachovat a že ho chcete rekonstruovat. Pokud říkáte, že zvolená rekonstrukce nebo volba rekonstrukce namísto zbourání a nového mostu nebyla volba řádného hospodáře, tak jste se pod to taky podepsal. A ta rekonstrukce mostu přes Vltavu je dle odhadu projektanta v celkové ceně velké zakázky, a velká zakázka je za 2,8 mld. Kč, ale část přes Vltavu je odhadována na cenu okolo, myslím, 400 nebo 450 mil. Kč. To je hluboko pod tím, co je cena nového Dvoreckého mostu v hodnotě 1 mld. Kč. Celková délka Dvoreckého mostu je něco přes 300 m, 388 m.

Celková délka Libeňského soumostí je 1200 m plus k tomu musíme připočítat protipovodňová opatření, která se s tím řeší, přeložku sítí, která se s tím řeší, retenční nádrž, nová kanalizační stoka a další věci, které se do toho zahrnuly, aby se vyřešily veškeré nedostatky veškeré infrastruktury v daném území a udělalo se to v rámci jedné stavby, tak aby to bylo zkoordinované dohromady a zbytečně se to nerozkořovalo po dlouhá desetiletí a vyřešilo se to v jedné velké zakázce, v jednom velkém projektu.

Nejde to porovnávat, tak jako nejde porovnávat metr D s metrem v Sofii, tak rozhodně ne Dvorecký most a Libeňský most.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Pavla Richtera.

*P. Richter:* Musím se také připojit k negativnímu hodnocení umístění mostu, ale dohoda tenkrát, ne že bych se toho úplně neúčastnil, ale dohoda je vždycky složitá, takže bohužel dneska máme most tam, kde ho máme, asi určitě by bylo logičtější, kdyby to bylo pokračování Jeremenkovy, ale chápu, že nějaký konsenzus musel vzniknout.

Ale co chci podtrhnout, něco jiného. Já tady často a většina nás nadává, jak nám věci dlouho trvají, jak je složité realizovat jakýkoli stavební projekt. Mluvíme o tom i v privátním sektoru, že to trvá obvykle 6 – 8 - 10 let. Tady proběhla architektonická soutěž na tento most v roce 2018, a teď vypisujeme soutěž. Nechci zakřiknout průběh soutěže, ale sám bych nečekal, že se dočkám v těchto letech toho, že bude trvat pouhé tři roky realizace takhle složité infrastrukturní stavby. Takže mně to připadá fajn a jsem tím mile potěšen, že občas i náš veřejný sektor umí tímto způsobem pracovat.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji Pavlovi. Prosím kolegu Ladislava Kosa.

*P. Kos:* Dobrý den, chtěl bych v tomto příspěvku tuto stavbu vyzdvihnout právě z dopravního významu, co se týče propojení obou břehů a nedostatečného stávajícího propojení právě pro tramvajovou dopravu a obecně bezmotorovou dopravu k tomu, protože když si to vezmeme, máme nejbližší most, který lze použít právě pro tramvaje, až na Palačáku, Palackého most, což je z hlediska tangenciálních směrů prakticky v centru, prakticky nevyužitelné. Takže tento most umožní i následnou, a teď se bavíme o nějakém dlouhodobém horizontu, výstavbu tramvajových tratí, ať už to je třeba směrem na Budějovickou, důležitý tangenciální směr, který propojí Smíchov s Prahou 4. Pojdme si uvědomit tento důležitý význam, který zde tento most představuje.

Pak bych chtěl ještě poznámku k tomu, jak tady říkal kolega Prokop, že tam bohužel nejedí auta. Já právě vidím v tomto výhodu. Myslím si, že auta mohou směle nadále využívat Barrandovský most, který jim bude dále určen. Naopak zde může v podstatě i z nějakých částí veřejná doprava zmizet a v podstatě tam může být pro auta větší kapacita odstraněním vyhrazených pruhů apod. Vidím to jako win – win pro obě složky dopravy, a rozhodně jsem rád, že tento most vznikne. Díky.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Prosím kolegu Patrika Nachera.

**P. Nacher:** Budu stručný. Navážu na to, co říkal Ondřej Prokop. Ono se to vysloveně nabízí u tohoto tisku s mostem, kde předpokládaná hodnota je 972 mil., jestli čtu správně v tom materiálu, a to porovnání, jakkoli se to nedá porovnávat samozřejmě, jako most k mostu s tím Libeňským, ale mně to přijde už dneska podruhé, kdy cena, za kterou kdybychom byli opačně my v koalici a vy v opozici, tak bychom za to od vás dostali pořádně po čuni, když se podíváte, o jakých částkách se mluvilo u Libeňského mostu před třemi lety, tak je poměr ještě horší, než u té stavby metra. Tam jsme se bavili někde o 600 mil. až miliardě, a to mělo jít o nový most, případně o rekonstrukci, ale i ta byla ve stejné cenové hladině a dostávali jsme od opozice tehdy vynadáno. Teď jsme někde na 2 700 mil., a je to to, co tady vlastně říkal Ivan Pilný, že tady vlastně postupně každé Zastupitelstvo přicházejí takové tisky, kde lítají miliardy. Teď je otázka, jestli ten stav je udržitelný a jestli na to ty prostředky budou v momentě, kdy i ceny násobně, skoro bych řekl, Zastupitelstvo od Zastupitelstva rostou nahoru. A nedivte se nám, že my se vás na to, kolegové, prostě ptáme z opozice. Kdyby cena mostu, o které se mluvilo, stála v roce 2018 – 19 kolem 800 mil., teď to stojí 2,8 mld., tak byste se taky ptali. Logicky, logicky byste se ptali. To samé u toho metra.

To jsou logické dotazy, byť to nesouvisí přímo s mostem Dvoreckým, ale samozřejmě ta otázka se tady nabízí, kdybychom to chtěli zařadit na program, tak nám to nezařadíte, tak bych takto doplnil vystoupení svého kolegy Ondřeje Prokopa. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Poprosil bych Adama ještě o reakci, pak debatu přeruším, bude mít slovo kolegyně Sandra Udženija s peticí a nevím, jestli někdo z kolegů nechce třeba navrhnout hlasování o prodloužení po 19. hodině. Adam má slovo.

**Nám. Scheinherr:** Zareaguji. Kolegové, nemíchejte jabka s hruškami, je to jednoduché. Ještě jednou to vysvětlím. Rekonstrukce Libeňského mostu, té historické části přes Vltavu stojí asi 400 mil. Kč, nový most jenom přes ten tok by stál asi 600 mil. plus asi 150 mil. bourání. Je to nepoměrné, ale vzhledem k tomu, že stavíme nový most přes Rohanský ostrov, tvoříme nová protipovodňová opatření, stavíme novou retenční nádrž, stavíme novou kanalizační stoku, děláme tam novou cyklostezku, upravujeme to území a děláme přeložky sítí, tak to není to samé, jako Dvorecký most, a navíc to má délku 1,2 km. Je to čtyřikrát delší než Dvorecký most. Když to srovnáme, stavba Trojského mostu stála přes 1,2 mld. Kč, je to taky okolo 300 m. Tady vlastně dneska stavíme Dvorecký most za 1 mld. Kč a Libeňský most tak budeme opravovat za nějakých asi 400 mil. Kč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Přátelé, budeme mít dost času na to, to ještě probrat. Přerušuji debatu. S technickou se hlásil pan kolega Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Pane náměstků, vy jste mě přivedl na myšlenku, že bychom mohli odhlasovat pokračování jednání i po 19. hodině. Vznáším tento návrh a poprosím o svolání kolegů do sálu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za skvělý nápad. Přátelé, budeme hlasovat bez rozpravy o pokračování Zastupitelstva. Zagongovat?

Přátelé, pan předseda Čížinský měl skvělý nápad, hlasovat o pokračování Zastupitelstva po 19. hodině. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41. (Proti: 0 Zdr. 0) Děkuji, procedurální návrh byl přijat.

Jsme v bodu

### **Tisk Z - 9509**

#### **k "Petici proti připravované bytové výstavbě v lokalitě Na Jezerách a za vytvoření nového parku (2021) a Petici za stanovení vymezeného území jako nezastavitelného a za vytvoření nového přírodního volnočasového areálu (2018)"**

Slovo má paní předsedkyně kontrolního výboru Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, dámy a pánové, abych vám předložila materiál Z – 9509 k Petici proti připravované bytové výstavbě v lokalitě Na Jezerách a za vytvoření nového parku a Petici za stanovení vymezeného území jako nezastavitelného a za vytvoření nového přírodního volnočasového areálu. Jsou to, prosím, petice dvě, jenom abych vám řekla na úvod. A na základě usnesení kontrolního výboru, který dne 15. 06. 2021 projednal celkem dvě navzájem související petice, týkající se katastrálního území MČ Praha - Libuš, konkrétně petice, jak už jsem řekla, za stanovení vymezeného území jako nezastavitelného a za vytvoření nového volnočasového areálu z roku 2018 a petici proti připravované bytové výstavbě v lokalitě Na Jezerách a za vytvoření nového parku z roku 2021. A v souladu s příslušnými ustanoveními zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, předkládám uvedené petice Zastupitelstvu HMP k projednání.

Petice byly řádně projednány kontrolním výborem i za účasti starosty MČ Praha - Libuš. Obě petice se týkají území zahrnutého do podnětu, na změnu územního plánu HMP č. 196/2018, ve kterém MČ Praha - Libuš žádá HMP o změnu využití dotčeného území na zeleň parkovou. S ohledem na silný zájem místních obyvatel a také MČ Praha – Libuš, vyjádřením usnesení místního Zastupitelstva č. 18/218 petenti požadují, aby byl podnět č. 196/218 kladně přijat a nikoliv zamítnut, jak je navrhováno. Tolik úvodní slovo k tomuto tisku. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji paní předsedkyni za úvodní slovo, první by měla slovo, s přednostním právem paní profesorka Věra Adámková, a já předávám vedení panu primátorovi, protože petice je významnou měrou ke mně, takže, prosím paní profesorku a Zdeňkovi předávám slovo.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prosím paní profesorku Adámková, paní poslankyně.

**prof. MUDr. Věra Adámková, CSc. – poslankyně PS PČR:** Vážený pane primátore, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych vás z pohledu občana, nikoliv politika, uvedla do problematiky, která velmi trápí naši MČ. MČ Praha - Libuš, Písnice se nalézají na jižním okraji našeho hlavního města a v minulosti opakovaně se tam velmi, velmi stavělo. Jednak to byly drůbežářské závody, ale také masokombinát, takže tam té zeleně mnoho nezůstalo, jak vám je jasné.

V současné době ta předmětná část zeleně, která se nachází na severovýchodním okraji této MČ, je to v podstatě jediná část větší zelená, která by se dala využít ještě k volnočasovým aktivitám a k nějakému zlepšení životního prostředí našich obyvatel v této části. Jak jsme byli informováni, starosta naší MČ pan Mgr. Koubek už vám sdělil toto: přání občanů, prosbu občanů, a také se za ni staví. Tak alespoň hovořil na Zastupitelstvu, a já mu chci velmi věřit samozřejmě.

Takže my bychom byli rádi, kdybyste této petici věnovali velkou pozornost. Prosíme opravdu o naslouchání tady těm občanům, protože tam už téměř opravdu není nic. Máme tedy SAPU, to jistě chápete, ale to není volnočasová aktivita našich občanů a bylo by velmi třeba, aby v rámci životního prostředí, které není úplně optimální v této části, zůstala nějaká část, tedy zeleň, kde by mohli provozovat své volnočasové aktivity, která by výrazným způsobem zlepšila teda žití v této MČ.

Já vás nechci unavovat dlouhým povídáním, protože všichni jste si přečetli Petici. Děkuji paní Ing. Udženija, že nás tady uvítala tímto způsobem a krásně přečetla všechny ty naše požadavky, které zde jsou. A jinak kdybyste se podívali dozadu, tak tam jsou mí kolegové, spoluobčané, takže nás je tam téměř už teď několik desítek. Samozřejmě nechceme, aby všichni vystupovali, protože - ale jsme na to připraveni. Budete-li chtít, tak všichni mají svůj příspěvek, aby ze svého úhlu pohledu vám sdělili, co tedy nás tam trápí.

Takže vážený pane primátore, vážená paní inženýrko, dámy a pánové, já vám děkuji a děkuji za to, že vyslyšíte naše přání, prosby, požadavky, a že se setkáme v tomto zeleném údolí, v této zelené části, MČ Libuš a budeme vás tam moci přivítat v rámci volnočasových aktivit. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní zahajuji rozpravu a do rozpravy jsou přihlášení občané. Jako první pan Martin Stehlík, prosím 3 minuty.

**Martin Stehlík – občan HMP:** Dobrý den, vážení zastupitelé a zastupitelky HMP, já mám pro vás připravenou krátkou prezentaci. Jsem předseda petičního výboru a rád bych vám představil v krátkosti území, kterého se týká petice. Území vlastně Na Jezerách je významné z hlediska historické akumulace vod a pro občany je významné z hlediska relaxace a trávení volného času a z hlediska toho, že tam postrádají nějakou přírodní velkooblast se stromy a bez zástavby.

Další slajd, prosím. Území se nachází v severovýchodní části Libuše, což je to červené, což je to černé ohraničení. Libuš je vlastně v současnosti územím, kde se budou realizovat v její části nebo v její blízkosti, stanice metra D. V současnosti na území MČ Libuš žije asi 11 tisíc lidí, se stavbou metra D se to zvýší na 17 tisíc lidí. Postrádáme v celé MČ vlastně nějakou větší oblast, kde by mohl být park a trávení volného času. Na krajích jsou pouze Modřanská rokle a Krčský les, což jsou zaříznutá, hluboká údolí se strmými svahy, takže pro trávení volného času z hlediska nějakých pikniků, her dětí, procházek seniorů je to zcela nevhodné, a proto žádáme o vlastně vytvoření nového parku.

Další slajd, prosím. Tady je vlastně modře zobrazeno, kde bude stanice metra, je to ta oblast červená, kde požadujeme nový libušský park, je to asi 600 metrů daleko od té stanice. 300 metrů od stanice od té oblasti nového libušského parku se nachází dvě městské školky a také anglická škola, potom je tam ještě klub Senior. Týká se to stovek dětí a stovek seniorů, a v současnosti ještě navrhuji občané potenciální výstavbu školy, vlastně vedle toho parku, která bude pro stovku žáků.

Další slajd, prosím. V rámci toho, že jste minulé Zastupitelstvo schvalovali Klimatický plán, tak bod č. 1 Klimatického plánu HMP je zakládání nových parků, které přispějí ke zmírňování změny klimatu, veder. Je to akumulace vod, zvlhčování, vlastně, prostředí, a je to vlastně i akumulace uhlíku. Jak vidíte, je to z družice Landsat, to území je v severovýchodní části tou černou šrafurou. A parky, parky snižují teplotu asi o 6 -10 stupňů, tamhle na pravé části toho slajdu máte grafy ze stanice Libuš, z minulého a předminulého roku, kdy došlo vlastně v rámci měsíce července a srpna k 20 dnům v měsíci nad 30 stupňů, takže tam bylo mega vedro, a ti lidé to trochu nezvládali.

Poslední slajd, děkuji. Ještě toto je proč si to žádáme. Je to vlastně, to území je polovička parku centrálního na Chodově. Moc si přejeme, abyste ten park podpořili, protože je to důležité pro seniory, děti, trávení volného času, zahrání si fotbálku, a tu zeleň tam prostě potřebujeme. Děkuji moc za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím opravdu o dodržení časového limitu. Nyní je další na řadě paní Eva Radová.

**JUDr. Ing. Eva Radová – členka ZMČ Praha – Libuš:** Dobrý den, já tady dnes vystupuji jednak jako občan Libuše, který je v podstatě podepsaný pod oběma peticemi, jak z roku 2018, tak v té stávající z roku 2021, ale dále také jako zastupitel MČ Praha - Libuš za ODS, který tento záměr dlouhodobě podporuje. Jak tady řekl můj předřečník, my těch prostor na Libuši v podstatě moc nemáme, a nebudeme mít skoro žádné, které by nám zůstaly zelené. Aktuálně v souvislosti s výstavbou metra D se plánují minimálně 4 rozvojová území na území našeho katastru.

Počítáme s tím, že samozřejmě, byty budou vznikat, byty jsou potřeba. Na druhou stranu mám za to a doufám tedy, že vy také, že nemůžeme zohledňovat jenom kvantitu, ale také kvalitu bydlení. A i ta stávající pandemie prověřila nebo prokázala, že lidé potřebují nějaké plochy, kde budou trávit volný čas, nebo kde se mohou z těch svých bytů, domů dostat alespoň trochu do přírody, zasportovat si, nebo se projít se psem. Toto je jedinečná příležitost, protože jde o pozemky Magistrátu, nikoliv o pozemky soukromé osoby, developera, do kterých bychom samozřejmě nechtěli a nemohli tímto způsobem sahat a žádat o nějakou změnu územního plánu.

Vzhledem k tomu, že Zastupitelstvo na Libuši téměř jednohlasně podpořilo podání podnětu na změnu územního plánu na nezastavitelné ze stávajících zastavitelné využitelnosti, přičemž pro hlasoval i náš pan starosta Koubek, který tady sedí dnes s vámi, tak já doufám a vyzývám jej, aby tedy se dnes k nám připojil, aby tady vystoupil, aby podpořil zeleň, tak jak deklaroval na Libuši a aby se podařilo přesvědčit vás o tom, že skutečně, tento záměr má smysl a je potřebný. My jsme přišli podpořit také pana starostu v tomto jeho snažení a doufáme, že on vystoupí a podpoří nás. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní další přihlášeným je pan Aleš Kopřiva.

**Aleš Kopřiva – občan HMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, jmenuji se Aleš Kopřiva, žiji v MČ Praha - Libuš. Nebudu vás unavovat volným čtením slabikáře, dovolím si připomenout jenom několik aktuálních facebookových statusů. 16. 6. Jan Lipavský, poslanec, Piráti a starostové: Snižujeme teplotu ve městech, a to i přes to, že pro mnohé politiky stále platí: kam teče beton, tam tečou prachy. 20. 6. Happening na podporu zeleně a stromů, pořadatel Piráti a starostové. A poslední status, pan primátor Hřib, rozhovor iHNED.cz: daří se nám plnit závazek do 8 let vysázet v metropoli milion stromů. Věřím, že odpovědná vláda tohoto města dokáže najít příležitosti, tak aby se betonovalo tam, kde už beton je, a zeleň zůstala zelení. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji za dodržení časového limitu, další je pan Vladimír Kameník.

**Ing. Vladimír Kameník – občan HMP:** Dobrý den, moje jméno je Vladimír Kameník, jsem elektrotechnický inženýr a celou svou pracovní kariéru jsem strávil výzkumem v oblasti radiokomunikací. Posledních 12 let jsem byl členem evropského týmu pro zavádění digitální televize, což skončilo velikým úspěchem, a ze své praxe jsem zvyklý, že pokud se něco rozhoduje, tak se to má rozhodovat tak, aby to sloužilo celé společnosti, a ne jenom někomu. To se nedá, mezi techniky je toto normální, mezi politiky to dopadá dosti tristně.

Na Praze 4 bydlím 52 let, 30 let bydlím v Libuši, takže si něco pamatuji. Takže si pamatuji, že v lokalitě, kde se říkalo Na močále, měli prostě lidé zahrádky a chatičky, částečně ten močál vysušili. Pak když začátkem 90. let najednou dostali výpověď, zbourat chatičky, opustit svoje zahrádky, postavili se tam milionářské vily a aby se neřeklo, tak část tohoto území byla přeměněná na park a jezírko. To bohužel vydrželo jenom několik let, najednou to bylo odvodněné úplně, a dnes jsou tam prostě samé vily, ani metr čtvereční parku. Takže jsme o park přišli.

Poslední možnost je na severovýchod od Libuše, možnost zřídit tam prostě park, aby tam měli lidi prostě kde si odpočinout, kam chodit. Projednává se to několik let, stále se mluví, padá slovo park, ale prostě furt jsou nějaké námitky proti tomu. Jednou, že by to mělo být jako sportovní využití, tenisový kurty, badminton, squash, sportovní hala, čili prostě vstup za vstupné, ne pro každého.

No a další možnost je sídliště Písnice, kde je malé náměstíčko, kde je vánoční strom, vždycky. A to už prostě naplánované, že náměstíčko bude zrušené, obchodní středisko jednopatrové zbourané, postaví se, mají se tam postavit prostě mnohohatrové paneláky. Sídliště Písnice je velmi vzdušné, takže se tam dá různě stavět, zastavělo by se dětské hřiště, atd., atd. Takže nemáme tam vůbec nic, jo, kde bychom si prostě mohli sednout do parku. Proto tedy žádám zastupitele Magistrátu, aby udělali vše pro to, aby ten park konečně byl odsouhlasen a aby mohl být zřízen. Jsme vaši voliči, podepsali jsme petici, 1500 podpisů, stále nic se neděje. Tak prosím vás, zasaďte se o to a rozhodněte konečně, protože je to vaše území, aby ten park tam byl zřízen. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní Klára Smetanová.

**Ing. Klára Smetanová – občanka HMP:** Dobré odpoledne, pana primátore, vážená Rado, vážení zastupitelé, jsem dnes zde jako zástupce BD V Rohu, které přímo sousedí s dotčenou lokalitou, s dotčeným polem. A v této lokalitě nachází naši občané možnost volnočasového využití, odpoledne vidíte, jak spoustu dětí vybíhá do pole se svými psy, projede na kole, v podstatě je to takový biokoridor, dostanete se do Kunratického lesa, nebo na druhou stranu do centra Libuše.

Tato lokalita pokud zůstane zelení a parkem, tak určitě najde uplatnění pro všechny občany Libuše, kteří by tuto lokalitu využívali. Takže nejen pro nás, takže nejen pro nás jako obyvatele toho bytového domu. Na fotce vidíte: v zimě, když pole zapadá sněhem, tak jsme si tam vytvořili dokonce ovál a děti využívaly ovál na běžkování. Je to lokalita krásná, moji předřečníci řekli už hodně, já bych byla hrozně ráda, kdyby Zastupitelstvo se shodlo a podpořilo pana starostu Koubka, který sám podporuje výstavbu parku, nebo tedy zachování zeleně. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji. Nyní je přihlášen pan Jaroslav Melichar.

**Jaroslav Melichar – občan HMP:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky a vážení pánové zastupitelé, dovoluji mi, abych i já jako občan MČ Praha – Libuš, jako člen Komise životního prostředí a jako předseda místní organizace ČSSD se připojil k tomuto přání občanů, které jde, jak vidíte, napříč politickým spektrem. Občané naší městské části nechtějí uvažovanou bytovou výstavbu v prostoru tedy, kde je možnost zřídit ten park Na Jezerách, chtějí tam zachovat tu myšlenku toho parku. Já vás žádám, abyste toto přání občanů zohlednili ve svém rozhodování.

Vidíte, že je tady přítomna řada občanů naší MČ, budiž to podporou našemu panu starostovi, zde přítomnému panu poslanci Jiřímu Koubkovi. Pane starosto, jsme tady s vámi, v souladu s usnesením místního Zastupitelstva doufáme, že budete razantně podporovat přání občanů a že nedopustíte, protože upřímně řečeno, tady Zastupitelstvo HMP je v očích prostých občanů leckdy podezříváno z velké shovívavosti vůči developerům. Prosím vás, jestli chcete, aby tento dojem byl smazán, přihlédněte k přání občanů, zachovejte tam zelený park, tak jak občané chtějí, jak se vyjádřili ve své petici, a tím pádem tam ta kvalita toho života, ta možnost toho rekreativního využití zůstane zachována, ba naopak se zvýší.

Jedním z dalších bodů vašeho dnešního jednání je i jednání k výstavbě metra 1D, které jak víte, pro Libuš nepochybně přinese kromě pozitivních i negativní důsledky v zahušťování té zástavby, ve zvýšení toho komunikačního ruchu. Proto je nepochybně velice potřeba tuto zelenou plochu zachovat. Děkuji vám za vaši pozornost a doufám, že našemu přání vyhovíte. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní je přihlášen pan Michal Šuiga.

**Michal Šuiga – občan HMP:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji se Michal Šuiga a bydlím v Libuši téměř 20 let. Vystupuji zde, abych podpořil petici proti bytové výstavbě v lokalitě Na Jezerách. Myslím si, že zeleň je ve městě důležitá, a měli bychom se snažit ji co nejvíce zachovat. Jednou zastavěné zelené území zůstane totiž navždy zastavěné a veřejná zeleň se sem již nikdy nevrátí.

Moje dcera studuje v Dánsku a při každé návštěvě obdivuji kodaňský veřejný prostor plný zeleně. Je přizpůsoben lidem a jejich aktivitám. Obyvatelé Kodaně tento veřejný prostor hojně a s radostí využívají. Když před lety paní zastupitelka Pavla Tůmová předložila inspirativní plán na vybudování nového Libušského parku na našem poli, vzpomněl jsem si právě na veřejný prostor v Kodani. V novém parku byla jak klidová zóna pro procházky, tak intenzivní části se sportovišti a herními prvky. Plán byl přijat s nadšením a dokonce místní zastupitelstvo přijalo usnesení, že nový libušský park podporuje.



Současné Zastupitelstvo HMP má mé velké sympatie, a vidím, že se o veřejný prostor zajímá a snaží se vytvořit atraktivní prostředí pro lidi, podobně jako v Kodani. Věřím, že stejně jako my podpoříte nový libušský park, a postavíte se proti bytové výstavbě v této lokalitě. Děkuji za pozornost. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen do rozpravy pan Petr Novotný.

**Petr Novotný – občan HMP:** Dobrý den, jmenuji se Petr Novotný a v městské části žiji od narození se svou rodinou. Jsem tady také, abych podpořil tuto petici a pro podporu parku. V zásadě bych chtěl dát na stůl tři takové hlavní argumenty a jednu myšlenku k zamyšlení.

Vůle a přání občanů je zde viditelná. Petici, která je již v pořadí druhou, podpořilo dohromady více než 2000 občanů, což v poměru, kolik nás tam žije a kolik je voličů, je velké číslo. Ten druhý argument, už jste ho tady slyšeli, jedná se o park tak, ale je potřeba ho zopakovat. MČ Libuš čeká v kontextu výstavby metra D intenzivní zahuštění, a zeleně a místo pro připravenou zeleň opravdu výrazně ubude. Ten třetí bod, který míří na vás a je to vlastně i váš program nakonec. Vy jako zastupitelé dlouhodobě prosazujete a hájíte témata na ochranu klimatu, sami to deklarujete. Když vyberu jedno z těch prohlášení, které jsem si přečetl, rozšíříme plochu parků, lesů, lesoparků a dalších rekreačních ploch v Praze.

A nakonec třetí věc, jedna perlička, abyste věděli, že ve vašich řadách sedí zastupitel, který z nezištných důvodů velmi často mění názory. Většinou a z několikaleté osobní zkušenosti vím, že se vždy přikloní a lobuje developerskou výstavbu, s nulovými benefity pro stávající obyvatele. V městské části každý den kolabuje doprava, sociální vybavenost je velmi chabá, infrastruktura také. Není to dlouho, co tady před vámi vystupoval skoro jako zástupce místního developera.

Nyní k aktuálnímu případu. V červnu 2018 byla ta první petice předložena Zastupitelstvu a byla odsouhlasena, včetně podpory Mgr. Koubka. Uběhly 3 roky, necelé 3 roky a starosta Koubek během jednání Rady u vás, tady na HMP, v květnu park nepodpořil, protože jeho argumentace, taková ta „do strany“, že беру na vědomí, neberu jako podporu občanů. Takového máme pana starostu, starostu developerů. Prosím, podpořte naši petici, podpořte nový libušský park. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní je paní Jana Novotná.

**Jana Novotná – občanka HMP:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, jako občan Libuše bych ráda podpořila vznik parku v lokalitě Libuše. Hlavní argumenty zde již zazněly. Park občanům Libuše chybí. Malý, úzký parčík K Jezírku nedostačuje kapacitně, zejména v odpolední a večerní době a o víkendech bývá většinou přeplněn a občané nemají kam jít. Prosím, podpořte vznik parku v Libuši. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní je přihlášená paní Kateřina Turnová, doufám, že to nekomolím.

**Kateřina Turnová – občanka HMP:** Dobrý den, děkuji. Moje jméno Kateřina Turnová, abych to usnadnila, a já bych jenom chtěla říct pár věcí. Včera jsem byla odhodlaná sem přijít s tím, že podpořím našeho pana starostu v jeho boji za park. Protože na Zastupitelstvu zaznělo, že MČ tuto změnu považuje jako zásadní. To bylo včera. Dneska jsem se ponořila do dalších jednání a našla jsem tady záznamy z jednání Rady Magistrátu HMP kde je očitována věta: „Mgr. Koubek respektuje doporučení k neschválení, s tím že MČ požádá o umístění školy do vedlejšího pozemku a ve spolupráci s HMP bude hledat vhodnou lokalitu pro umístění parku a sportoviště“. Trošku tomuto postoji nerozumím, kam tedy z tohoto území se bude přemísťovat škola. Přemístí se do vedlejší stavby, která tam stojí? Nevidím tedy důvod, proč by nebylo možné toto území využít na park.

A znovu nejsem překvapená tím, že pan starosta na Zastupitelstvu, kdy se jedná tedy před občany, tak prosazuje změnu tohoto území na park, a v okamžiku, kdy teda tady jedná za dveřmi Magistrátu, tak si zase prosazuje svoje. Tak jak je to tady doslova očitováno v zápisu z jednání. Argumentuje se tady tím, nebo jeho argument bude tedy ten, že škola, že tam bude postavená škola. Nerozumím proč.

Vypsala se nová studie na školu stávající, která je v Písnici, v části MČ Praha - Libuš. Mají se tyto budovy rozšířit, má tam vzniknout nová tělocvična. Škola Meteorologická má kapacitu 800 dětí, není zrovna tak plně zaplněná, jako není zaplněná škola v Písnici, která má kapacitu a ta kapacita není zaplněná. Takže nerozumím tomu. Ve škole Meteorologické jsou obrovské prostory, které jsou do dnešního dne, zainvestovalo se do nich desítky milionů. Do dneška tyto prostory nefungují a nebyly zrealizovány k výuce školní. Nerozumím tomu, proč tedy toto všechno není doděláno a toto území není využito jako park.

Takže opravdu vůbec nechápu našeho pana starostu, jak může chodit po Libuši a dívat se našim občanům do očí s klidným svědomím, že tady na Magistrátu brání jejich zájmy. Opravdu tomu nerozumím. Navíc máme školu, kterou teď tedy hlavní město Praha dalo Libuši k dispozici, bývalé učiliště masokombinátu, kde můžou vzniknout další prostory pro výuku žáků. Takže pan starosta by se měl zamyslet, a přesvědčit tady vás zastupitele o tom, jak to skutečně na Libuši - Písnici je. A ne vykládat věci, které vůbec nejsou pravda. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan Ivan Rada a prosím o dodržení časového limitu 3 minuty.

**Ivan Rada – občan HMP:** Dobrý den, já se jmenuji Rada. Viděl jsem, že někteří mí kolegové přetáhli čas, tak já budu velmi stručný. Já žiji na Libuši víc než 20 let a vidím, jak každým rokem ubývá zeleně, a současně vím, že ty současné pozemky, nebo jejich využití na park je poslední příležitost, jak tam nějaký park vybudovat a že žádná další příležitost už v budoucnu nebude. Vezměte, prosím, ještě jednou v úvahu to, že za obě ty petice se postavilo více než 2000 lidí. A na závěr vás prosím, abyste nepromarnili tuto příležitost, protože jak znovu opakují, protože taková příležitost už tady znovu nebude. Díky. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní je paní Lucie Jungwiertová.

**Lucie Jungwiertová – občanka HMP:** Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé. Jmenuji se Lucie Jungwiertová, žiji na Libuši asi 10 let. Možná se divíte, proč máte na stole dvě petice, proč se tu projednávají dva téměř totožné dokumenty. Protože kromě rozdílu v přesném územním vymezení a dílčích změn ve znění jednotlivých bodů jsou přece na totéž téma. Petice z roku 18 vyústila v usnesení naší MČ a v žádost o změnu Územního plánu. Pro projednání na výboru územního rozvoje města se zdálo, že náš záměr získá zelenou. Pak se ale objevila urbanistická studie, která byla zadána nikoliv na park, jak by bylo logické podle znění žádosti o změnu územního plánu, ale na školu, školku, parkovací plochy a zástavbu. Tato studie tu naprojektovala byty pro více než 700 obyvatel a školu pro více než 1000 žáků. To obyvatele vylekalo a znovu začali hledat podporu. Proto tedy dvě petice, aby bylo zřejmé, že zájem pořád trvá.

Proti škole se samozřejmě nestavíme, jen ji prosíme přesunout na místo už existující zástavby. Jistě nikdo nepochybuje, že školní i školkové děti s povděkem přijmou a využijí přilehlý park. Já jsem máma tří synů a chceme z nich vychovat kluky, kteří budou mít blízko ke sportu v přírodě. A nemyslím si, že kvůli tomu musíme rezignovat na život v Praze. Libuš má v tomto ohledu svůj potenciál a bylo by škoda jej nevyužít. Pole je ostatně i jeden z důvodů, co mne přivedlo do komunální politiky, a vztah k přírodě je jedním z témat, na které se vždy ohlížím ve volbách, když vybírám zastupitele, poslance nebo senátory.

Rozumím argumentům, že se jedná o stavební pozemek, který je v relativní blízkosti budoucích stanic metra. Ale pak pochopte, prosím, i vy naši situaci. Vybavenost naší MČ z hlediska volnočasových aktivit je skutečně tristní. V době covidového lockdownu se projevilo naplno to, co možná v běžných časech tolik nevynikne. Lidé vyhledávali jakoukoliv zeleň, aby se trochu nadechli. Nesměli se shromažďovat, ale to bylo opravdu, opravdu těžké. S tímto nedostatkem zeleně a volných ploch se potýká současných 10 tisíc obyvatel. S výstavbou metra se počítá s nárůstem populace o 70 %. Nechceme, aby naše MČ byla jen noclehárnou, kam lidé po práci a po škole zalezou do svých bytů a domů. Chceme, aby tady žili. Aby se potkávali. Anebo aby se měli kde nepotkávat, až zase přijde další lockdown. Naše městská část ale, bohužel, nemá ani náměstí.

Praha je jedním z nejbohatších regionů EU. Možná i právě proto ale máme jako obyvatelé tohoto města očekávání, která se neváží jen na pracovní příležitosti, vzdělávací systém, či bohatou kulturu. Chápeme, že Praha roste, chápeme, že v bezprostřední blízkosti v okolí nových stanic metra vznikne spousta nového, přistěhuje se mnoho lidí. Ale chápejte zase vy, že my v této dynamicky rostoucí MČ žijeme a chceme žít dál. A máme své potřeby, a pokud současné rekreační plochy nestačí 10 tisícům obyvatel, nebudou stačit ani 17 tisícům. Proto velmi prosím, podpořte náš návrh, děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hříb:** Děkuji, a nyní pan Matěj Kadlec.

**Matěj Kadlec – občan HMP:** Dobrý den, vážené zastupitelky a zastupitelé, vážený pane primátore. Jmenuji se Matěj Kadlec a v MČ Praha - Libuš žiji od narození. Pamatuji tak i to, že jsme do zmiňované lokality Na Jezerách chodili na procházky již od MŠ. V té době tam z hlediska dětí nebylo o co stát, ale v blízkosti této dodnes fungující školky žádné vhodné místo nebylo a doposud pořád není. Tehdy však byla Libuš spíše vesnicí Prahy, kde si lidé svépomocí stavěli prodejny potravin i kanalizaci. Dnes je desetitisícová městská část připravovaným Metropolitním plánem předurčena k třem stanicím nového metra trasy D, a to včetně depa.

Developery, či chcete-li investory, taková skutečnost nebývále zajímavá. Stavební boom již ostatně vnímáme. Nové stavby přibývají a územní studie, které kolem budoucích stanic metra vznikly, ukazují, jak asi bude pokračovat tento stavební boom. Čeká nás tedy masivní stavební rozvoj. A to zatím bez ohledu na kapacitu zdravotnických, nebo školských zařízení, navazující infrastruktury, nebo komfortu místních obyvatel Prahy v průběhu plánované stavební činnosti. To se bude odehrávat jistě více let, a jejím výsledkem bude až možná zdvojnásobení počtu obyvatel MČ.

Máme zde tedy tři lokality plné rozvoje. A dnes jednáme o čtvrté, té poslední, kde je ještě možné udržet zeleň. Pro ty obyvatele, kteří v okolí bydlí a nově budou bydlet, pro ty, kteří jsou uprostřed, mezi Kunratickým lesem a Modřanskou roklí. Oboje je totiž mimo docházkovou vzdálenost nejen dětí ze zmiňované školky.

Dovolte mi na závěr poznamenat, že v tomto případě jde o tu samou malou MČ, kde ČEZ nedávno prodal sídliště, a nový majitel zde plánuje jeho zahuštění. O tu stejnou MČ, kde se rozkládá tržnice SAPA, jenž aktuálně řeší problémy s udržením svých pozemků. O tutéž MČ, za jejíž hranicí bude další stavění bytů a kanceláří, protože na blízkých Nových Dvorech bude sanice metra také. Až bude MČ jedna velká stavba, zahustíme území a téměř zdvojnásobíme počet obyvatel, bude potřeba zajistit školství a relaxační zónu. Školu namísto současného skladu a rozsáhlý park za ní s názvem Na Jezerách ano, další bytové, či kancelářské domy, prosím, ne. Děkuji za vaši pozornost a zájem o naši MČ. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní Pavla Tůmová.

**Pavla Tůmová – občanka HMP:** Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, na podzim to bude pět let, když jsem tady většinu z vás prosila o pomoc pro sídliště Písnice. Dnes jsme přišli s občany z naší MČ znovu, se zdvořilou prosbou, tentokrát ohledně Libuše. Všimli jsme si, že na květnovém jednání jste měli bod navrhuující odmítnutí nové parkové zelené v lokalitě Na Jezerách v Libuši. Proto jsme sem přinesli podpisy cca 2 tisíc občanů, abychom vás seznámili s tím, jaký místní veřejný zájem. Tím myslím zájem veřejnosti na využití tohoto magistrálního pozemku.

Praha je moc krásné město, rozvíjí se, a vy jeho rozvoj řídíte. Jako lokální zastupitelka vím, jak je těžké vybrat to správné řešení a vyjednat mu podporu. My jsme dnes přišli, abychom velmi ocenili, že bychom velmi ocenili, a obracíme se skutečně na všechny z vás, z různých politických stran, kdyby ten rozvoj, který nám díky stavbě metra D plánujete, a díky za to, kdyby nesl znaky rozvoje evropských metropolí, byl udržitelný a pro obyvatele snesitelný. Ve smyslu, že když se u metra výstavba zahustí, a to je logické, aby jinde vznikl nový prostor pro relaxaci a pohyb obyvatel.

A kde může vzniknout, než na posledním magistrálním pozemku, který je pro to vhodný? Tohle nebude nějaký parčík u metra obklopený výškovými domy. Je to krásné přírodní území, kde nyní kvetou máky a kam mnoho z nás denně chodí běhat, vyčistit si hlavu, a bude chodit, doufáme, na podzim pouštět si s dětmi draka.

Hodnota pozemku majetku HMP by se neměla posuzovat jen její tržní cenou. Majetek by měl sloužit potřebám obyvatel HMP. A vězte, že ta lokální potřeba zeleně i po té koronavirové zkušenosti tady je, a je obrovská.

Musím říci, že jako iniciátorka první petice si moc vážím podpory lidí tomuto záměru. Vidíte, kolik nás sem přišlo. Moc si vážím kolegů z našeho Zastupitelstva z různých politických stran, kteří se teď i mnohem efektivněji než já snaží udržet tento mnohaletý záměr ve středu pozornosti. Někdy to vypadá, že je zásadně ohrožen. Komunikace vedení naší radnice je poněkud v této záležitosti nepřehledná, nicméně jsem ráda, že naše radnice záměr parku nadále podporuje, jak jistě pan starosta Koubek potvrdí.

Proto bych vás ráda požádala, abyste dozařadili bod k projednání podnětu 196/2018, vlna 18, neboť není zařazen na toto jednání, byl v květnu, teď není. A změnili navržený nesouhlas na souhlas. Věřím, že třeba náš pan starosta si tento bod osvojí. Zastavit zelené území v budoucnu lze vždycky, obráceně je to nevratný proces. Prosím, podpořte nový park na Libuši, moc děkuji za vaši pozornost a podporu. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní paní Caroline Schiestl? Ne? Nic? Dobře, v tom případě posledním přihlášeným občanem je pan Matěj Michal Žaloudek.

**Matěj Michal Žaloudek – občan HMP:** Dobré pozdní odpoledne ještě jednou. Samozřejmě nejsem z Písnice, koukám se na tuto věc trošku očima architekta, takže samozřejmě vystupovat proti domům je vždy složitější pro mne, ale zároveň jsem se chtěl zeptat na několik věcí. Protože se to zdá pro mne celkem nepřehledné. Viděl jsem, koukal jsem do Metropolitního plánu, který moc neodpovídá tomu, jak vypadá ta studie, která je přílohou toho tisku.

Pak tady bylo upozorňováno na to, že Zastupitelstvo má nějaký usnesení, který de facto není respektováno, tak jenom jak se s tímhle tím plánujete potýkat. A vlastně nejvíc mne zajímá jeden dotaz, a to je, jaký má teď důvod ukončit tu změnu, když je ve fázi podnětu, tzn., čeká nás veřejné projednání, čeká nás společné jednání, čeká nás případné jakékoliv dohodovací řízení všech účastníků. Můžeme se bavit o nějaké participaci s místními atd. Tohle všechno přece bude umožněné, když tu změnu pošlete dál. A naopak, když teď tu změnu zabijete, nebo za měsíc, nebo za dva, tak tyto všechny možnosti se ukončí, a už tam bude to OB béčko a céčko.

A ať už si teda myslíte o tom cokoliv, tak já jsem vlastně trochu rozpačitý z toho, že pokud by se tam mělo stavět, tak jak je to v té studii naznačeno, zejména v té severní části, tam de facto vnikají nové rodinné domky. Jako že bych chápal, že Magistrát na svých pozemcích je chce co nejvíce zhodnotit, chce tam nějakou výstavbu, asi ne snad na celém území, ale nějakou výstavbu, ale že to chce nechat zastavět rodinnými domky, znamená to, že plánujete ty pozemky prodávat? Plánujete je rozprodat jednotlivým vlastníkům budoucích rodinných domků, kteří tam budou mít další satelit a další urban sprawl? Je to tedy ten vývoj, který předpokládá HMP? A proč ten Metropolitní plán vlastně předpokládá něco jiného? Děkuji. (Skandování v sále: My chceme park!)

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní chtěl odpovědět s přednostním právem pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji za slovo a zkusme se na to podívat trošku vcelku. Za prvé samozřejmě na obě ty petice odpovím. Za druhé si myslím, že by byla vhodná schůzka v nějakém formátu Petiční výbor plus, protože asi, když přijde víc jak 10 lidí, tak to bude složitě. Ale není to nijak omezeno, abychom si trošku v té věci udělali jako celkový pohled.

Řeknu pár obecných tezí, a pak se dostaneme k nějakému konkrétnějšímu řešení. Naše koalice odsouhlasila strategii bydlení, kde jedním z hlavních bodů je, že neprodáváme pozemky, protože hledáme primárně veřejný zájem, ať je to školství, bydlení, nebo zeleň. Potom náš tým společně s Petrem Zemanem a dalšími napříč politickým stranám částečně i včetně opozice v místě městských částí, kde opozice vládne, tak jsme strávili hodiny a hodiny nad tím, aby to metro D vůbec mohlo vzniknout, protože ten proces byl trochu zanedbaný a bylo potřeba udělat spoustu dohod.

Před tím jsem se jako bez toho, že bych byl volený zástupce, věnoval stanici Krč a Thomayerova nemocnice, o což mne požádala paní primátorka. Vždy jsme měli na mysli to, aby v rámci kontribucí a té dohody vznikalo veřejná prostranství a parky. Bylo by dobré, abychom se na to společně podívali, abyste viděli tu práci trochu v celku.

V rámci toho vznikly věci, i v rámci studií na Písnici, na Libuš jako ochrana krajinného rozhraní směrem k Modřanské roklí, nebo nový park v rámci studie Písnice. Čili tu práci je potřeba vidět v nějakém celku. A to metro bude stát spoustu peněz, o tom tady byla vlastně zhruba tříhodinová rozprava, a je to velký úkol pro město, a na tato území se musíme dívat jako dobří správci.

Poprosil bych kolegy, jestli by mi tam nedali vlastně jenom krátkou prezentaci, protože si myslím, že na ty výkresy se musíme podívat spolu v klidu a u stolu, že tady na Zastupitelstvu pro to není moc prostor. Myslím si, že to území, které má vlastně v tuto chvíli úplně námětovou studii, které trochu nevím, proč se nepodařilo jako projednat na úrovni MČ, protože si myslím, že dává nějaké základy dohody, tak hledá prostor pro školu se sportovištěm, které v současnosti jak u nás, tak v zahraničí zpravidla v odpoledních a večerních hodinách slouží okolním obyvatelům. Je tam námět na nějaké městské bydlení rodinného charakteru a park, náměstí a prostor pro školku.

To všechno je možné debatovat a je možné v tom společně s městským developerem, který nemá za úkol ty pozemky rozprodat, ale užitečně je rozmyslet tak, aby ty jednotlivé projekty včetně školy, školky a parku byly realizovatelné. Já si myslím, že je to nějaká cesta k udržitelnosti města ve všech svých parametrech, sociální, ekologický i ekonomický. A že stojí za to vydržet ty debaty a sejít se nad tím.

A jestli vám někdo slibuje, že tím, že se prostě změnou Územního plánu na té ploše z červené k zástavbě na městských pozemcích objeví zelená jako park, že tam ten park vznikne, tak prostě nemá pravdu. Takže jednoduše za mne je potřeba v tom najít cestu, jak to udělat rozumně ve prospěch všech. Nezhodnotit ty pozemky.

Představte si, že bych tady prostě udělal škodu 100 milionů, což je zhruba hodnota těch pozemků. Když vlastně se tam může realizovat veřejný zájem. Vůbec nepředpokládáme a vůbec nehodláme něco prodávat. Je možné ty věci modifikovat. Je možné říct, že by tam mohla být menší škola, je možné debatovat mít méně těch domků, nebo tam nemít žádné, ale musí se najít nějaká rozumná cesta.

Takže samozřejmě odpovím a vítám petiční výbor plus a zástupce jednotlivých stran včetně opozice na nějakou debatu a myslím, že je potřeba najít udržitelné řešení. Jsem připraven ho hledat, už jsem si koupil pětimetr, takže už ho stříhám, ale ještě máme dost času.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Já děkuji za slovo, pane primátore, já budu překvapivě stručný. Já se o tom s paní profesorkou Adámkovou bavím posledních několik týdnů. Podporuji tu změnu na park, vnímám, že je tady nějaká petice, vnímám, že tady je usnesení Zastupitelstva místního. Takže já bych spíš ten svůj příspěvek směřoval k tomu, že bych měl dotazy. A chtěl bych se zeptat jednak pana starosty Koubka, který je zároveň zastupitelem HMP, jestli to tedy podporuje, jestli by to mohl říci na mikrofon. Ale to nestačí. Já už mám tady jednu zkušenost, kdy také něco podporoval a pak nepřesvědčil svůj klub, a ta změna neprošla. Takže jestli je potom schopen přesvědčit i svůj vlastní klub. Tak to je první dotaz.

A druhý dotaz směřoval na Petra Hlaváčka, kdy tam tu změnu zařadí, protože on teď tu vystoupil asi osm minut a já se přiznám, že jsem mu tedy moc nerozuměl, Petře. Teď jsem tedy vůbec nepochopil, co jsi jakoby tím chtěl říct. To bylo takový od všeho něco, a jako nepochopil jsem vlastně, co je jakoby závěrem toho tvého výstupu. Takže to se možná zjednoduší, kdybys odpověděl, jestli tu změnu a kdy zařadíš, a případně na mne naváže kolega Prokop, který - přicházíme s nějakým řešením, které buď tady najde podporu, nebo nikoliv. Děkuji, vidíte, vešel jsem se do minuty a půl. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Nevím, jestli pan náměstek chce reagovat ihned?

**Nám. Hlaváček:** No Patriku, nebylo to osm minut, ale to asi není hlavní bod té debaty. Smyslem bylo, že je potřeba v tom najít dohodu, že změnit území, které je určené k zástavbě v městském vlastnictví a v MČ není rozumné. Že je dobré na tom najít dohodu, aby tam vlastně ty zájmy mohly být všechny. Pak jsem řekl, že ty pozemky prodávat nebudeme, že to není developerský projekt, je to městský projekt a věřím tomu, že ta dohoda, že tam může být škola, nějaká míra bydlení, park a sportoviště je prostě realistická a je to součástí strategie města. Já nevím, jestli už to mám říci ještě nějak jednodušeji? Není to srozumitelné? Ten pozemek má hodnotu 100 – 150 milionů. Mám to nějak ještě vysvětlit?

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Prahy 11 Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající, Libuš je obec, která sousedí s Prahou 11. Já tu MČ velmi dobře znám a znám i to místo. Je to složitější problém. Já bych se rád také připojil tady k naší paní poslankyni Věře Adámkové, která tady vystupovala zpočátku a k dalším občanům. Ačkoliv to často nedělám, tak tady bych dal občanům za pravdu a neshoduji se s panem náměstkem Hlaváčkem. Myslím si, že o tom je politika, že občas ty názory jsou rozdílné, a rozumím tomu, že pan náměstek říká, že vlastně způsobíme nějakou ztrátu touto změnou MČ v tom, že změním stavební parcelu na zeleň, což je nějaký odečet hodnoty.

Nicméně v momentě, kdy jsme tady odmávali metro D za 52 miliard, které je 100% předražené oproti rozpočtu v roce 2018 o 100 %, a stavíme dvakrát dražší metro D než zahraniční města. Budeme opravovat Libeňský most za 3 miliardy, když bychom za 1 miliardu mohli mít most nový. Tak já si myslím, že tohle je opravdu jakoby relativně malá suma, kterou můžeme obětovat pro občany Libuše, kteří podepsali tuto petici. Zvláště pokud se k tomu připojuje i pan starosta, jak jsem pochopil, a vlastně Zastupitelstvo Libuše.

A bych zkrátil tuto diskuzi, protože dnes toho na programu máme opravdu hodně, tak já bych ke konci diskuze, nebo na konci diskuze se přihlásím s technickou a navrhu procedurální návrh na zařazení bodu podnět 196/2018, vlna 18, tak abychom tento podnět mohli dnes schválit a posunout do dalšího projednávání. Tak tím bych rád dnes vypořádal tuto Petici. Poprosil bych občany, aby tady zůstaly, když budu navrhopvat tento bod, aby byl na programu projednán. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** A nyní je přihlášen pan starosta Koubek. Zdá se, že chce vystoupit od pultíku.

**P. Koubek:** Děkuji. Pane primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé a především dneska i vážené občanky a vážení občané. Já jsem tady dostal takovou nějakou kouzelnou krabičku, tak snad to bude fungovat. Vidíme to, výborně. Tedy bych rád, tady jsem si připravil nějakou prezentaci, která sice má zdánlivě 20 slajdů, ale ono to půjde rychle, protože některé půjdou opravdu, opravdu rychle, a já bych vás tímto rád nějak uvedl do celkového obrazu.

Doposud se tady mluvilo o dvou peticích. O jedné, která vznikla v roce 2018, kde tady máme petiční výbor, tenkrát to bylo, myslím, že v čele s paní zastupitelkou Tůmovou. A potom teď druhá petice, která vlastně na tu první petici navazuje. Nebyla tady ale ještě řeč o jedné petici, kterou jsme v roce 2018 projednávali a která se toho území také týkala. Takže fakticky musíme mluvit de facto o třech peticích.

V tom roce 2018 se nám sešly na Zastupitelstvo ve stejný čas dvě petice. Ta první, to je ta, o které už tady byla řeč, zhruba asi těch 1400 - 1500 podpisů, který do toho daného území navrhoval velký volnočasový areál. Ten park budoucí se měl rozléhat na území Libuše i Kunratic, bylo to jak na pozemcích městské části, hl. m. Prahy, tak trošku překvapivě i na pozemcích soukromé fyzické osoby a na pozemcích Akademie věd ČR, kteří o tomto záměru vlastně ani nebyli informováni. Tato petice požadovala, aby tam nevznikla vůbec žádná zástavba, a záhy se ukázalo, že s touto peticí, nebo s tímto záměrem, tou vizí toho parku není seznámena MČ Praha – Kunratice, a paní starostka z Kunratic nám poslala velmi slušný, ale přece jenom dopis, ve kterém se ohradila proti tomu, aby Libuš plánovala něco na území Kunratic.

K této petici jsme přijali usnesení č. 19/2018. Říkám to z toho důvodu, že tady zaznívá opakovaně usnesení č. 18, což jsme ten den také přijali, ale to usnesení, o kterém teď tady hovoří petenti, se váže k jiné petici. A to byla ta druhá petice. Ta druhá petice v podstatě vznikla jakoby v reakci na tu první petici, kde se obě dvě petice shodují v tom, že by v tom daném území měla být minimální zástavba, nebo vůbec žádná. Tady ta druhá petice říká, že by tam mohla být maximálně dvojpodlažní zástavba, ale nechťejí žádný velký volnočasový areál, chtějí spíše takový skromný park, chtějí to pouze na území MČ Praha – Libuš, neroztahovat se do Kunratic a plánují to pouze na pozemcích, na které můžeme si reálně dosáhnout, tzn. na pozemcích městské části a hl. m. Prahy.

K tomu tedy potom přijalo Zastupitelstvo to usnesení č. 18 z roku 2018, ke kterému se teď hlásí petenti té první petice, což mne osobně těší, protože na tom Zastupitelstvu to bylo poměrně vyhocené, a jsem rád, že třeba po třech letech se jedna strana hlásí vlastně k usnesení, které bylo přijato k druhé petici.



Tedy už to půjde o něco rychleji. Tady asi vidíme nějaký stávající Územní plán, ale protože tady občané připravili své prezentace, tak jste to území trošku už poznali. Tady je to vymezené hraniční území, o kterém se vlastně bavíme, mezi Libuší a Kunraticemi. (Ze sálu: To není pravda!) Tady je to první petice, která byla otištěna u nás v místním časopise, která byla vlastně peticí za ten velký volnočasový areál. Když se na to podívám, tak jenom pro vaši informaci, co se tam jako plánovalo: vytvořit tam restauraci, nějaké prolézačky, lanové prvky, pantrekovou dráhu, psí louku, online dráhu, vodní prvky, kapli, tenisové kurty, víceúčelový atletický ovál. (Hluk v sále, námitky.)

**Prim. Hřib:** Vážení, tento sál je určen k vedení debaty. Ta debata je vedená tak, že když někdo mluví, tak ostatní poslouchají. Pokud není možné tu debatu vést, tak je v zásadě zbytečné se o ni i pokoušet. Takže já bych vás chtěl poprosit, abyste se uklidnili, protože jinak je to zbytečné, to o co se tady snažíme, dokud se nebudeme vzájemně poslouchat. Tak já poprosím o klid a pana starostu, aby to dokončil.

**P. Koubek:** Děkuji, pane Primátore, už budu končit. Co se týče té první petice, tak ještě je tam nějaký víceúčelový atletický ovál, terasovité stromořadí, sáňkovací kopec. Jak už jsem řekl, bylo to vlastně bez vědomí MČ Praha – Kunratice a mělo to jakousi takovou podporu – nepodporu Občanského sdružení pro Kunratice. Tady máte hranici, která tak zhruba vede mezi Libuší a Kunraticemi, takže vidíte kam až ta vize toho parku byla plánována. Tady jsou ty pozemky soukromníka, které tam jsou, které do toho také měly být zahrnuty. Tady máte areál Akademie věd, kde probíhá změna Územního plánu, nebo možná už doběhla, nebo v té době rozhodně probíhala a na které se ten park také plánoval.

Tady potom, jak už jsem řekl, bylo k tomu vyjádření MČ Praha – Kunratice, která se paní starostka vyjádřila. Tak tento záměr zasahuje do území Kunratic, nikdo s námi nejednal, v území je rozsáhlé rozvojové území areálu Akademie věd, probíhá tam změna Územního plánu, a tato změna má jednomyslnou podporu Zastupitelstva MČ Praha – Kunratice, i podporu ZHMP. A skrze další pozemek je plánovaný obchvat Kunratic. Tam ještě potom je ještě nějaká citace, kterou jste si možná přečetli, ale která je, že je na uvážení Zastupitelstva MČ Praha – Libuš, zda podpoří výstavbu volnočasového areálu, v každém případě však pouze na území MČ Praha – Libuš.

No, pak jsme měli ještě nějaké vyjádření – nevyjádření Občanského spolku pro Kunratice, to jsem tam měl spíš uvedeno pro případ, že by to tady zaznělo, tak to mohu přeskočit.

Tady máme petici 2, což byla ta druhá petice, taková ta skromnější, která se dotýkala pouze území Libuše, jak vidíte, to žluté tam vlastně měly vníknout nějaké cestičky, stromořadí, v takové té části směrem ke Kunraticím, i nějaké drobné věci uváděli v té petici, např.: drobné sportoviště, prolézačky, pétanque, fitness pro dospělé a nové pěší propojení směrem do Kunratic.

Tady máme vlastně usnesení Zastupitelstva MČ Praha – Libuš, které se vázalo k té první petici, nebudu to celé číst, obsah jsem v zásadě řekl. Tady k té druhé petici jsme přijali to usnesení č. 18, ze kterého vyplynul požadavek MČ a Zastupitelstva MČ Praha – Libuš, podpořený takřka jednomyslně vyjma jedním zastupitelem na to, aby pozemky MČ a ZHMP které jsou v tom daném území zastavitelné, aby se změnila na nezastavitelné. Což je, bych řekl, opravdu společná podpora. Tím odpovídám panu kolegovi Nacherovi, to o co usilujeme, že opravdu ano, že MČ v roce 2018 požádala, aby pozemky HMP a MČ, které jsou dneska nezastavitelné, tedy pardon, zastavitelné, aby se staly nezastavitelnými. To je společná vůle, na tom se shodnou, když to řeknu, zástupci obou petic, na tom se shodnou občané, na tom se shodne i Zastupitelstvo MČ.

Tady jsem si dovilil takovou malou časovou osu, takže v roce 2018 Zastupitelstvo projednalo obě dvě petice, požádalo o tu změnu zastavitelných pozemků na nezastavitelné. V roce 2019 došlo ke zpracování dvou územních studií kolem budoucích stanic metra D, Libuš a Písnice. A na základě těchto dvou studií jsme aktualizovali demografickou studii, ze které vyšlo, že prostě do budoucna nám vzroste počet obyvatel z 10 tisíc na 15 tisíc, možná až v nějaké extrémní variantě až na 17 tisíc obyvatel.

Z toho nám vyšlo i to, že do budoucna budeme potřebovat nějakou školu. Ta škola není potřeba teď, jak tady zaznělo, to není. Ale pokud prostě se HMP dnešní dalším taky rozhodnutím, se rozhodlo pokračovat ve výstavbě metra D, tak je třeba plánovat, co jednou, až to metro D bude, a ty plochy se tam zastaví a budou tam noví občané a navýší se počet obyvatel, kam budou jejich děti chodit do školy. Takže MČ nutně potřebuje plánovat novou ZŠ.

Tady jenom pro vaši informaci, jak vypadá územní studie kolem metra D Libuš. Ty světlemodré objekty jsou vlastně nové, které by měly vzniknout kolem budoucí stanice metra Libuš. Tady máte vizualizaci, z které to není bohužel tak úplně dobře patrné. Kolem budoucí stanice metra D Písnice, a ty světlejší objekty jsou ty, které tam vlastně vzniknou nové. Takže vidíte, že Libuš, Písnice v příštích letech s metrem čeká poměrně velký rozvoj. Což jsem také rád, že tady zaznělo, že se na tom shodneme, že u metra holt takový extenzivní rozvoj bude, ale z toho prostě vyplývají i některé další nároky, které MČ logicky bude mít.

Tady jsem jenom zkopíroval jeden z grafů té demografické studie. Asi úplně není vidět ta zelená čára, která tam je. Ale ta modrá čára je za situace, kdyby se metro nezrealizovalo a demografický vývoj MČ by pokračoval bez metra. Vidíte, že sice počet obyvatel by narostl, v tomto případě třeba graf č. 9, vývoj počtu školou povinných žáků ve věku 11 – 14 let, který by nebyl tak dramatický. Ta zelená je varianta pro případ, když by se realizovalo zhruba 50 % těch projektů, které jsou tam naplánované, a ta černá je varianta, pokud se budou realizovat všechny ty projekty podél těch dvou budoucích stanic.

Takže vidíte, že jsme rozhodně jedna z MČ v Praze, která může do budoucna očekávat velký rozvoj, velký počet obyvatel a z toho vyplývající i velký počet nároků na školu. My jsme po dohodě s kanceláří architekta Hlaváčka požádali architektonické studio UNIT architekti, kteří zpracovávali územní studii Libuš, aby vypracovali návrh na možnost umístění nové ZŠ na Libuši, protože bohužel k mé lítosti, ač jsme to prosazovali, ať už já, nebo i jako připomínka Zastupitelstva MČ, my jsme prosazovali, aby ta budoucí škola vznikla někde poblíž metra. Bohužel hl. m. Praha tam má hodně omezené pozemky, a ta budoucí škola tam není naplánovaná, takže jsme je požádali, aby zpracovali studii, která by umožnila umístění té školy do této lokality.

Tak jak vidíte, toto je ten návrh, to modré, které tam je, tak je vlastně ZŠ a sportoviště, zelené je ten park, oranžová je jakési napůl bezmotorové předprostranství před školou a částečně i dostatečné parkoviště, protože samozřejmě škola dnes potřebuje mít dostatečnou kapacitu pro rodiče, kteří chtějí se svými dětmi přijet. No a to šedé, co je pod tím jižně, tak v tom rohu, jednom, by mohla být umístěna MŠ, kterou také potřebujeme, a zbytek by tedy byla zástavba. Takže tato studie, kterou jsme nechali vypracovat 2020, která vlastně dává jakoby prostor do tohoto daného území umístit také školu a školku.

Tady máme jenom takovou nějakou časovou osu. Už se blíží ke konci. Takže v první polovině 2020 jsme nechali vypracovat tu urbanistickou studii, v září 2020 jsem ji rozeslal zastupitelům k vyjádření, vzápětí na to vlastně vznikla třetí petice, o které tady byla také řeč, kde, cituji: naším cílem je toto území jako nezastavitelné pro rekreaci obyvatel a jako protipól intenzivní výstavbě u stanic metra D.

V říjnu 2020 se uskutečnila videokonference zastupitelů a tady pana architekta Filipa Foglara, čímžto mu ještě jednou děkuji. Věnoval nám tři hodiny času, kdy jsme si vzájemně vysvětlovali jednotlivé postoje, postoj kanceláře pana náměstka Hlaváčka a postoj MČ. Zastupitelé mohli klást otázky a byla to to, myslím, že velmi dobrá diskuze. A byli jsme požádáni, abychom tuto studii projednali.

A tím budu teď odpovídat na otázku panu náměstkovi Hlaváčkovi, proč se tak nestalo, a byli jsme požádáni, abychom ji tam projednali do ledna, nebo nejpozději do února. Protože ta změna územního plánu je tady v procesu a je potřeba ji posunout dál.

My jsme to zařadili na program v únoru. 16. února jsme měli svoláno řádné zasedání zastupitelstva, leč kvůli Covidu, jsme se rozhodli už v listopadu, v lednu, v únoru, že prostě občané nebudou přítomni s námi v jedné místnosti, ale budou s námi připojeni virtuálně, měli jsme to na programu. Občané se ozvali tři dny předem a podpořili je členové opozice, kteří řekli, že by byli rádi, kdybychom mohli to projednání této studie odložit na příznivější dobu, aby ti občané mohli být u toho přítomni. Já jsem se za deset let nikdy občanům nestránil, vždy jsme projednávali všechny jejich podněty, chápu, že nikdo z nás za ten Covid nemůžeme, a tudíž jsme, pan místostarosta, který to předkládal, tak ještě před konáním zasedání Zastupitelstva tedy všem napsal, že to projednání tohoto bodu odložíme až na lepší dobu, a rovnou jsme stanovili, že by to mohlo být v červnu. Máme 29. června zasedání Zastupitelstva a tam tuto záležitost skutečně budeme projednávat, už budeme v jedné místnosti, tam kam budou moci přijít i občané.

Tak a tady ta petice třetí, která tady byla, kterou jste obdržel, pane primátore, a byla i na kontrolním výboru, takže tady vidíte, to už je zase obrázek z té petice. Tady už alespoň vidíte, že ten nový přírodní volnočasový areál, který je plánovaný, že už alespoň nezasahuje do toho soukromníka tam na severu, a zároveň respektuje tu hranici Akademie věd (Hluk v sále.)

**Prim. Hřib:** Můžu poprosit rozpustit ten diskuzní kroužek támhle? Prosím, pane místostarosto, pane poslanče, mohl bych vás poprosit, kdybyste si to chtěli dopovídat, třeba do bufetu že byste si zašli? Jo? Myslíte, máme na vás počkat, až si to dopovídáte? Pane předsedo Nepile? Jo, máme počkat, teda? Jo? I támhle lidé mají počkat, až si to dopovídáte? Jo? Ne? Dobrý, děkuji. Tak, prosím, pane starosto.

**P. Koubek:** Děkuji, už mám asi poslední dva slajdy. Tady jenom jsem si ještě dovolil jenom tak zhruba vklínit do této vizualizace to, kam by případně mohla být umístěna ta škola. Předprostranství před školou, kde teda má být i nějaká zástavba podle návrhu té studie, nikoliv podle rozhodnutí Zastupitelstva, ano, a tady ještě v rohu by mohla být případně ta MŠ. Nicméně po dohodě s opozicí, abych řekl, a na návrh občanů, které zazněly na komisi pro životní prostředí, jsme se rozhodli, že bychom se ještě více zaměřili na toto území, které jsem dal teď do kroužku.

Dostali jsme velmi zajímavý podnět a výsledek je takový, že na červnovém zasedání Zastupitelstva bude předložen tento materiál, který vlastně bude respektovat to, co teď požaduje ta petice, tedy tyto pozemky nechat jako nezastavitelné, tak jak je vidíte, a požádáme o změnu územního plánu tohoto území, které se ho vlastně bezprostředně dotýká, kam bychom tedy rádi do budoucna umístili tu ZŠ a MŠ.

Oproti tomu původnímu návrhu vidíte, že se to trošičku vzdaluje od Libuše. Může to mít svá plus, svá minus. Já bych za nejhorší řešení považoval to, pokud bychom se na tom měli nějakým způsobem kousnout, zaseknout a do budoucna nenaplánovat tu školu vůbec žádnou. To nebude škola, kterou budu stavět já, to nebude škola, asi u které nebude možná nikdo z nás, kdo je tady v zasedací místnosti. To je opravdu jako dlouhodobý projekt. Mně jde teď o to, že na základě těch územních studií a na základě aktualizované demografické studie potřebujeme si tam zarezervovat pozemek pro školu a pro mateřskou školu. Abychom jednou nezůstali překvapeni z toho, že nám roste počet obyvatel, a my vlastně nemáme pozemek pro školu.

Takže teď v červnu ZMČ bude debatovat o tomto návrhu, který tedy vzešel ze strany občanů ve smyslu: neubírejte z toho parku, ale posuňte to dál. Tudíž za této situace naše usnesení č. 18, že si přejeme, aby ty pozemky, které jsou dneska zastavitelné, se změnilly na nezastavitelné, platí. Nic na tom měnit nebudeme, čímž odpovídám na to, že jsme tu urbanistickou studii neprojednali, a pan Filip Foglar říkal: pokud se rozhodnete do tohoto území zakomponovat školu a budete chtít aktualizovat ten podnět, který jste podali, tak tak, prosím, učiňte do konce ledna, do konce února. Tak se nestalo, já jsem o tom potom pana Foglara informoval a výsledkem tedy bylo, že ta změna Územního plánu šla do Rady HMP.

A na to jsem reagoval, že respektuji, že respektuji to, že pan Foglar už s panem Hlaváčkem, že už nebudou dále čekat na to, jestli na to, jestli se MČ jednou nějak vyjádří a jak se vyjádří, protože jsem jim rovnou řekl, že tu školu už nebudeme umísťovat do tohoto území, které je vymezené tou změnou Územního plánu tím podnětem, že už je vlastně mimo hranici, a není tedy důvod, aby ta změna byla tady zbytečně zaparkovaná a nebyla projednávána. Protože my podáme úplně nový podnět na tu modrou plochu, která se netýká toho vymezeného území, které vychází z usnesení číslo 18 z roku 2018 a toho podnětu, který je vedený pod číslem 196.

Takže ještě jednou vám děkuji, snad jsem zodpověděl všechny otázky, snad je poměrně asi jasné, na čem všem se shodujeme. Slyšeli jste i to, na čem se případně neshodujeme, ale to k tomu patří. Já si myslím, že po třech letech jsme v těch různých postojích jednotlivých petentů a MČ mnohem dál. Když bych to měl hodně shrnout, chceme tam park. Jsou různé návrhy, nebo různé názory na to, jak má být bombastický, jak má být atraktivní pro ostatní městské části, jestli to má být opravdu jako velký volnočasový areál, který nám budou závidět ostatní lidé z městských částí, jak bylo uvedeno úplně před třemi lety. Anebo to má být něco skromnějšího, rozhodně bych si tam přál, abychom se dohodli na škole, vedle té školy bylo umístěno nějaké školní hřiště, řekl bych velkorysé, které budou moci navštěvovat dopoledne žáci školy, a odpoledne ho budou moci využívat občané.

Myslím si, že to je docela možné, to území je docela rozsáhlé. Takovou vizi jsem viděl třeba v Líbeznici, kde to postavil pan starosta Kupka, a je to tam velice pěkné. Já jsem se tam byl opakovaně podívat, na těch sportovištích, která jsou při té škole a nutno říci, že ty děti tam opravdu chodí o víkendy a neberou to tak, že jdou do školy. Už se ta situace změnila, prostě si jdou pohrát na ta venkovní hřiště, která jsou skvěle uzpůsobena jak pro školu, tak jsou uzpůsobena pro volnočasová zařízení. A logicky tam pak může vzniknout i ten park. A já osobně budu spokojený, když tam vznikne škola, volnočasový areál přiměřený, a k tomu i park. Děkuji vám za vaši pozornost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a máme tady požadavek zástupce petentů paní Pavly Tůmové, o druhé vystoupení. Tak já bych navrhl, že bychom dali procedurálně hlasovat, protože jinak to nejde, že budeme souhlasit s druhým vystoupením v délce tří minut. O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Já to gongnu.

Nyní budeme hlasovat, tedy, o umožnění druhého vystoupení paní Pavly Tůmové v délce tří minut.

Kdo je Pro? Proti? Zdržel se? Hlasujeme nyní.

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Prosím, tři minuty.

**Pavla Tůmová – občanka HMP:** Ještě jednou dobrý den, děkuji za možnost vystoupit znovu. A já už jsem ve svém prvním vystoupení říkala, že komunikace naší MČ, vedení MČ je v této záležitosti poněkud nepřehledná, nesrozumitelná, a myslím si, že vystoupení našeho pana starosty teď k té srozumitelnosti příliš nepřispělo. Tak já bych vás chtěla ujistit, abyste se podívali do podkladů, které máte připravené od kontrolního výboru, kde máte přesně rozsah obou předložených petic. Petice třetí sem předložena nebyla, čili projednáváme obě petice.

Jak říkal pan starosta, tak je tady i třetí petice, která podporuje, aby v tomto místě vznikl park. I vypořádáním té naší první petice nám bylo z úřadu MČ panem starostou podepsáno, sděleno, že v důsledku jejího projednání bylo přijato usnesení zastupitelstva MČ, které žádá o změnu na parkovou zeleň. Myslím, že může se to zdůvodňovat, tyto určité nesrovnalosti v projevu pana starosty tím, že už je to z roku 2018. Já když třeba se mi tyto věci stávají, prodělala jsem Covid, nazývá se to Covidová mlha, někdy opravdu může se stát, že se některé věci pomotají.

Čili, jenom bych ráda řekla, že dokonce jsou tedy tady tři petice, pane starosto, děkujeme za připomenutí, jsme velmi rádi, že MČ dál drží záměr nového libušského parku, a prosíme o společnou podporu ostatních zastupitelů pro tento záměr. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Brož.

**P. Brož:** Děkuji. Já bych chtěl poděkovat panu starostovi Koubkovi za tu prezentaci, protože si myslím, že to je to, co jsme potřebovali v tuto chvíli. Mně to hodně ukázalo a osvětlilo. Já bych chtěl vyjádřit jednoznačnou podporu petentům, a vlastně jestli to dobře chápu, i panu starostovi Koubkovi, protože i on bojuje za zachování těch zelených prostor a za ten nový park. Ono to není vždy jednoduché.

Pan náměstek Hlaváček tady přišel s cifrou 100 milionů korun, a jak s ním většinou souhlasím, tak tentokrát, tentokrát mu budu oponovat, protože na minulém Zastupitelstvu jsme tady schvalovali klimatický plán v hodnotě 250 miliard korun na následujících 10 let. A co víc by mělo být součástí klimatického plánu, než budování parku, nových zelených ploch? Vždycky se ty věci nedají přepočítávat na peníze, pokud je to alespoň trošku možné, protože, na byty je těch míst, je těch míst i více.

Já bych chtěl petenty podpořit opravdu v té jejich snaze, protože vím, že je to někdy těžké. Já jsem v politice poměrně krátce a jsem na Praze 5, mám na starosti veřejné prostory, zeleň vlastně. Budujeme tam teď několik parků, i když patříme k těm nejzelenějším městským částem, a z historie vím, jak některé věci jsou složité. My jsme třeba, Praha 5, v minulosti, zachránila prostor u vstupu do Prokopského údolí, plácek v Hlubočepích, kde se nyní buduje vlastně dětské hřiště, takový relaxační areál, a MČ ho vyměnila za stavební pozemek vedle Strakonické ulice. Stavební. Já si nedovedu představit tu odvahu tehdejších zastupitelů, když toto schvalovali, protože ten nepoměr byl prostě obrovský, a v hodnotě peněz se to nedalo vyjádřit.

Dám zase další příklad, kdy občané vybojovali tu svojí bitvu, a to byl park Na Pláni, který, musím to zaklepat, minulý týden jsme měli prezentaci projektové dokumentace, a příští rok vznikne. Bylo to území, které bylo původně v Praze Na Malvazinkách úplně celé určené k zástavbě. Bylo to už tam, byly téměř přichystané bagry developera, ale občané přesvědčili Zastupitelstvo, došlo tam k nějakému kompromisu. On tady o té debatě a kompromisech i pan náměstek Hlaváček mluvil, to je pravda také. Některá bytová výstavba tam vznikne, opravdu v hodně malém měřítku, i ta MŠ se zahradou a vznikne tam krásný nový park, na který se příště můžete podívat.

Takže to jsou ty zdárné případy a proto já petentů hrozně moc fandím v tomto a samozřejmě i panu starostovi Koubkovi, aby na Libuši vznikl ten nový veřejný park. Ono se říká, já jsem teď četl nějaké výzkumy, že Praha patří dokonce mezi nejzelenější, třeba mezi dvacítku nejzelenějších měst na světě podle různých propočtů. Ale ono to není samozřejmost, a my toto musíme udržovat, a pokud možno spíš rozvíjet. Víte, ono míst pro bytovou výstavbu, těch je v Praze opravdu ještě hodně a hodně. Ale míst pro nový park, těch je hrozně, hrozně, hrozně málo. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Lacko.

**P. Lacko:** Děkuji za slovo, pane primátore, já také podporuji v úsilí petenty o vybudování parku v Libuši, neboť jako obyvateli Prahy 4 je mi to velmi sympatické a určitě za to pléduji a myslím, že bychom to měli podpořit. A protože už kolegové přede mnou, myslím si, už všechno řekli, stejně petenti, tak já bych to jenom, řekl bych, podtrhnul. Podtrhnul jednou věcí, a to, že bych stávající koalici rád připomněl, že se prezentuje jako koalice hromadné výsadby stromů. Takže myslím si, že pokud to pojmu jako výzvu, tak si myslím, že tady mohou naplňovat svůj koaliční program velmi dobře a zároveň, na Praze - Libuš může vzniknout krásný park. Děkuji. (Potlesk.)

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní předseda výboru územního plánování Petr Zeman.

**P. Zeman:** Dobrý večer, já už jsem myslel, že dnes mluvit nebudu, ale prostě po některých vystoupeních hlavně členů ANO musím vlastně nějaký svůj osobní pohled na tuto věc. Pro mě by to bylo hrozně jednoduché, já bych si tady mohl umýt ruce, řekl bych: vážení, výbor územního rozvoje tuto změnu podpořil, dokonce Praha Sobě na poslední chvíli, za což jsem se tedy koaličním partnerům omlouval, změnila vlastně hlasování na Radě tak, aby to nebyl koaliční Tisk, takže vlastně nás nikdo nemůže obviňovat z toho, že nechceme o té záležitosti jednat.

Ale já jakmile slyším prostě, když se najednou začne říkat, že park je skvělá věc, rozumíme tomu, potom bychom přišli k druhému bodu a říkali bychom: dostupné bydlení je skvělá věc, a pak bychom říkali: výstavba metra je skvělá věc a má se stavět u metra, tak jenom si uvědomme, že toto jsou věci, které jsou nějakým způsobem v rozporu.

Tak jenom já nepodpořím určitě zařazení toho bodu, z toho důvodu, že si myslím, že ta cesta ještě není uzavřená. Nemám rád silová řešení, myslím, že tady ještě nejsou vyčerpány všechny možnosti dialogu. Ano, může to dospět tak, jako to dospělo třeba u letiště, kdy prostě se dohodneme, že se nedohodneme. A potom necht' zvítězí prostě nějaká menšina. Ale já si myslím, že prostě územní plán je opravdu dohoda o území, i a kdyby tam byl prostě soukromý vlastník, tak se s ním o tom bavíme.

A tady najednou říkáme, že vlastně když to patří městu, tak je to vlastně jedno, jestli ztratíme jakoby peníze, nebo neztratíme. To mi připadá opravdu populistické. Omlouvám se za to, že tady musím říci, nebo ne, já se za to neomlouvám, já si za tím stojím, že bychom o tom měli ještě jednat.

Nicméně chtěl bych slyšet, aby to nebylo takové to přerušení, vlastně, jakoby, jakoby nastálo, abychom si řekli, vlastně, kdy se k tomu vrátíme, do kdy budou vlastně dané limity toho dialogu.

A ještě tedy musím říci úplně na závěr. Já jsem vlastně opravdu rozezlen na městskou část, nezlobte se na mě, ale vlastně tady my řešíme jakoby problém MČ. Jo, jako my to děláme na tom výboru dnes a denně, vlastně běžně, ale prostě nelze sem přenést vlastně jakoby nedohodu. Tady už musí být převedena nějaká začatá debata, něco, kde vlastně máme nějaké shodné body. A jakmile, vlastně sem zavedeme nesouhlas těch městských částí, a já vím, že čím se budou blížit volby, tak to bude horší a horší, jo. Ale vlastně tak se nehnevme vůbec nikam.

Tak já jenom děkuji za všechny ty díky, které tady jakoby zazněly na mě, že se se mnou dá jednat, ale tady bych poprosil, abychom nezařazovali tento bod, abychom o tom opravdu jednali. Poprosil bych Petra Hlaváčka, aby nám nějaký třeba termín, aby to nebylo do nekonečna, ale jenom za mě si nemyslím, že je dobře teď prostě silově hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Pro mě to je fakt složité, protože já jsem obecně bojovník za dostupné bydlení, a samozřejmě výstavba městských bytů je potřebná, to bez debat. Tady souhlasím samozřejmě s předřečníkem panem předsedou Zemanem a s Petrem Hlaváčkem, nicméně otázka je, jestli za každou cenu, a nerad slyším nějaká slova silové hlasování apod. Jsme v demokratické společnosti, Zastupitelstvo je nejvyšší demokratický orgán tady v Praze a každý může hlasovat podle svého vědomí a svědomí. Já jsem tady v předchozí diskuzi slíbil, že dám hlasovat o zařazení toho bodu, tzn., podnětu 196/2018, vlna 18. Ta diskuze zatím nespěje k nějakému konci, tak já bych dal hlasování hned, ať vidíme, jak to je, jestli můžu poprosit hned po mém příspěvku procedurální hlasování o tom, že by se zařadil bod s názvem Podnět 196/2018 vlna 18 ihned po skončení tohoto bodu. Prosím o hlasování.

**Prim. Hřib:** Přátelé, budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy.

**Nám. Hlaváček:** Ondřeji, tys to chtěl po ukončení rozpravy?

**P. Prokop:** Změnil jsem to, že to chci teď hned.

**Nám. Hlaváček:** Dobře, v pohodě.

**Prim. Hřib:** Teď hned chcete, ještě jednou. Já měl za to, že chcete to, že až skončí tento bod programu, tak zařadíme tu změnu.

**P. Prokop:** Ano, a rád bych o tom hlasoval bez rozpravy teď.

**Prim. Hřib:** Ano, teď. Procedurální návrh vždycky hlasujeme hned. Moment.

Budeme tedy hlasovat o tomto procedurálním návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 3 Zdr.: 12. Tento procedurální návrh nebyl přijat.

Pokračujeme v rozpravě. Do rozpravy je přihlášen pan náměstek.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, já jsem také identifikoval, že tu věc je potřeba dohodnout, a svoláme tu schůzku do měsíce za přítomnosti obou městských částí, kolegů z výboru pro územní rozvoj Petra Zemana a Tomáše Murňáka a najdeme, věřím, k tomu nějakou shodu. Myslím, že v tuto chvíli skutečně není rozumné prvoplánově procesovat změnu, protože konsekvence možná všem aktérům nejsou úplně známy. Myslím, že se můžeme podívat na výkresy, a v logice toho, co tady říká pan starosta Koubek, najít řešení. Z mé strany návrh, možná vedoucí rychleji k úspěchu, než prohlasování té změny v tuto chvíli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní ještě znovu přihlášen pan místostarosta Prokop.

**P. Prokop:** Už to nebudu zdržovat, jenom bych tady rád lidem, kteří přišli k té petici, vysvětlil procedurálně, kde se teď nacházíme a co bude následovat. Tento podnět, co jsem hlasoval, neprošel na program bohužel, nicméně není nic ztraceno, protože se někdy v budoucnu bude muset ten podnět tak jako tak projednat. Zatím zařazen na Zastupitelstvo nebyl, takže možná, že bude v září, v říjnu, to záleží na tom, jak bude zpracován, určitě se tady sejdeme ohledně hlasování někdy v budoucnu. Poprosil bych pana Hlaváčka, jestli bych mohl být za opozici k těm jednáním také přizván. Já bych se jich rád zúčastnil. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. V tuto chvíli tedy nikdo další není přihlášen. Ukončuji tedy rozpravu. Nevím, jestli paní předkladatelka chce nějaké závěrečné slovo. Chce. Tak prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jsem ráda, že tu proběhla tato diskuze, že jsme slyšeli názory všech, a pevně věřím, že pan náměstek Hlaváček dostojí, jako že určitě ano, svého slova, že se do měsíce sejde s oběma městskými částmi, a budou projednávat, jak s tímto územím naložit dál, tak aby to bylo ku prospěchu a jak by si to přáli nejvíc občané Libuše.



Také souhlasím s panem předsedou výboru Zemanem, že opravdu je pravda, že se sem přenáší neshody městských částí nejenom v rámci územního plánování, a v tom s vámi naprosto souhlasím, myslím si, že je to někdy zcela zbytečné, ale tak se podívejte na poslední bod jednání programu Zastupitelstva, co tam máte, a pak se můžeme bavit o tom, jak se přenáší problémy městských částí na půdu Zastupitelstva, a nejenom Zastupitelstva, i na Radu, kde mám tu možnost být.

Děkuji vám všem za diskuzi a pevně věřím, že dojdeme společně k nějakému konsenzu, který bude vyhovovat všem.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Je tam nějaké usnesení? Bereme na vědomí? (P. Udženija: Mám ho přečíst?) Prosil bych.

**P. Udženija:** Je to normálně usnesení v TEDu, mě udivuje, že ho nepromítáme. Přečtu ho.

ZHMP bere na vědomí Petici proti připravované bytové výstavbě v lokalitě Na Jezerách a za vytvoření nového parku, to je petice z roku 2021, a Petici za stanovení vymezeného území jako nezastavitelného a vytvoření nového přírodního volnočasového areálu z roku 2018, uvedené v příloze číslo 1 a 2 usnesení,

II. pověřuje 1. náměstka primátora doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka vyřízením petic, uvedených v bodu I. tohoto usnesení, termín je 30. 6. 2021.

**Prim. Hřib:** Děkuji. 30. 6.? (Ano.) Jenom se zeptám pana náměstka, jestli to zvládne vyřídit do 30. 6. Dobře, v pořádku.

**P. Udženija:** Petici ano, a schůzka bude do měsíce. Takhle.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy budeme hlasovat. Krátce to gongnu. A nyní budeme tedy hlasovat o usnesení k tomuto tisku. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní se vracíme zpátky k Dvoreckému mostu, kde byl přihlášen pan místostarosta Bílek.

*Pokračování bodu č. 36*

**Tisk Z - 9446**

**k záměru odboru investičního MHMP na realizaci veřejné zakázky  
"Stavba č. 42821 Dvorecký most; stavební práce" a návrhu na úpravu celkových  
investičních nákladů a úpravu rozpočtu kapitálových výdajů odboru INV MHMP  
v roce 2021 v kap. 03 - Doprava**

**P. Bílek:** Děkuji. To je vždycky složité, když se přeruší ten bod, pak dvě hodiny, tři hodiny nic, a pak musíme reagovat.

Ke Dvoreckému mostu, samozřejmě předřečníci, ať už Ondra Prokop nebo Patrik Nacher si řekli svoje k Libeňskému mostu. Já bych chtěl jenom říct, že pro mě je Dvorecký most super věc. Chci poděkovat panu náměstkovi za práci s tím mostem, protože vlastně každá taková stavba pro Prahu má obrovský význam, ať už tam auta jezdí, nebo v tomto případě nejedí, ale každá stavba, která v Praze proběhne, je, myslím, pro všechny Pražany velmi kvitována. Chtěl bych panu náměstkovi za toto poděkovat, a to je v podstatě, co jsem k tomu chtěl říct, protože tohle je přesně materiál, u kterého máme plnou podporu. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Nyní tedy nikdo není přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. Nevím, jestli chce pan náměstek závěrečné slovo. Chce, prosím.

*Nám. Scheinherr:* Možná vzhledem k tomu, že jsme to na několik hodin přerušili, tak jenom v závěrečném slově upozorním, že budeme hlasovat o záměru vyhlášení veřejné zakázky na zhotovitele stavby Dvorecký most. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o usnesení ke Dvoreckému mostu. Jedná se o Tisk Z – 9446. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a nyní se dostáváme k dalšímu bodu, a to je bod

### 37

#### Tisk Z - 9449

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy č. 110/2021 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2021**

Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji, pane primátore. Jedná se o uzavření Dodatku se Státním fondem dopravní infrastruktury, kde máme na letošek uzavřenou smlouvu na 385 mil. Kč. Podařilo se nám vyjednat dalších 22 mil. Kč na letošní rok jako příspěvek na opravu komunikací, nahrazující Pražský okruh. Tímto dodatkem tedy navyšujeme dotaci ze SFDI na 407 mil. Kč.

*Prim. Hřib:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9449.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tisk

### 38

#### Tisk Z - 9536

#### **k záměru na přijetí zásad pro koordinaci a projednávání přípravy záměrů a návrhů pro významné dopravní stavby, dopravní změny a dopravní omezení mezi Hlavním městem Prahou (HMP), Technickou správou komunikací, a.s. (TSK) a městskými částmi (MČ) (dále jen „Zásady“)**

Předkladatelé jsou dva. Poprosím asi nejprve pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Zde se jedná o tisk, kterým nějakým způsobem završujeme, nebo průběžně završujeme spolupráci obzvláště s kolegou předsedou klubu ODS Zdeňkem Zajíčkem, který se spolu se mnou podílel na sestavení tohoto tisku, tímto bych mu velice poděkoval za velice konstruktivní spolupráci na tom, abychom nastavili jasná pravidla pro komunikaci a koordinaci akcí s městskými částmi. Dosáhli jsme toho, že máme spolu nějaký konsenzus na pravidlech. Ten konsenzus je nyní v návrhovém záměru s tím, že nyní musí být projednán s městskými částmi a s dotčenými organizacemi, zejména tedy TSK, a na základě finální dohody se všemi dotčenými bude schválen Zastupitelstvem.

Chtěl bych říct, že co se týká koordinace komunikace s městskými částmi, tak si myslím, že děláme maximum, co se nikdy v historii města nedělalo, protože za ty dva roky jsme jenom dělali to, co když jsme sem nastoupili, tak tu byly nějaké zažité pořádky, a ty jsme se za ty dva roky snažili jenom vylepšovat, zvyšovat a vlastně nastavovat tomu i nové komunikační prostředky, ať už jsou to platforma Opravujeme to, nebo nové webové stránky Významné stavby, nebo to, že automaticky městská část je zvána na výrobní výbor nějakého zásadního projektu atd.

Děkuji, a toto je, řekl bych, průběžná zpráva.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan starosta Martan.

**P. Martan:** Aby to nevypadalo, že je to čistě jenom poděkování panu kolegovi Zajíčkovi, tak bychom chtěli poděkovat i panu kolegovi Scheinherrovi, protože byť to nebylo úplně bezbolestné, ale došli jsme k tomu závěru, který teď máte vlastně před sebou. Myslím si, že je to pro všechny zúčastněné strany, ale hlavně pro občany, ta nejlepší možná varianta, jakým způsobem získávat včasné informace o probíhajících uzavírkách a případné eliminaci těch, které by šly přes sebe, tzn., že by nemělo docházet ke kolizním situacím, kdy jednotlivé městské části budou přetíženy dopravními uzavírkami, kde bude docházet k neúměrným dopravním komplikacím. Za nás za ODS můžu říct, že to mělo samozřejmě dlouhodobý vývoj. Troufnu si říct, že bychom si možná dokázali představit, kdyby to šlo v kratším termínu.

Na druhou stranu, takový materiál se nerodí úplně hned, je to samozřejmě průkopnický materiál, kdy městské části teď mají zaručeno, že se bude zohledňovat jejich názor, resp. že se na ně bude pamatovat ve chvíli, kdy se připravuje důležité dopravní opatření, ať už je to omezení, rekonstrukce či cokoli jiného. Dík patří i panu náměstkovi, a já věřím tomu, že na takhle průřezovém materiálu se shodneme úplně všichni a že bude dobrým vodítkem pro rozhodování v dopravních věcech jak pro městské části, TSK, tak i Magistrát hl. m. Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan předseda výboru Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. S tímto tiskem to souvisí, ale není to přímo ohledně tohoto tisku. Protože asi víte, doufám, že víte, mám totiž takový divný pocit, že se o tom moc neví, ale že to bude celkem zásah do pražské hromadné dopravy, a to je to, že v nejbližších dnech se bude uzavírat Spálená ulice a ta hlavní nejfrekventovanější tramvajová křižovatka na světě, tzn., Lazarská a Spálená, a mám takový pocit, že se o tom veřejně zatím moc neví. Mám trochu hrůzu z pondělí, z úterý, kdy lidi půjdou do práce, budou chtít 22, 9, 18, 2, 3, 24, 14, 5, 8 co tam jezdí, 8 tam nejezdí, a najednou zjistí, že je vlastně průser.

Spíš si myslím, jestli by nebylo dobré, doufám, že pan radní k tomu udělá tiskovku nebo kluci a holky z ODS k tomuto tisku, tak jestli by mohli říct, aby se Pražané na tuto nesnáz připravili. Pořád si myslím, že se o ní neví. Proto naše Zastupitelstvo, myslím si, je správný orgán k tomu, abychom tímto způsobem aspoň informovali občany, možná rozšířili informace na sociální síť atd. Věřím, že se snažíme informovat, ale kohokoli se zeptám ve svém okolí, nikdo to neví. Takže to jenom moje upomínka vlastně už k dokreslení tohoto tisku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Vítám tento tisk a tu shodu. Ale zároveň mi dovolu, abych v tomto bodě, asi do jiného se to nehodí, tak bych se zeptal, jak je možné potom, že u některých změn, které se v Praze odehrávají, tak tam koordinace s městskou částí není úplně dokonalá. Mám třeba na mysli teď Plzeňskou, kde se to zase bude přemalovávat zpátky, nejdřív tam byly dva pruhy, teď jste udělal jeden pruh parkování, cyklo pruh, teď se to zase bude vracet zpátky. Vzhledem k tomu, že se takhle přemalovává půlka Prahy, tak bych se chtěl zeptat, jestli opravdu všechny tyto změny jsou koordinovány s jednotlivými městskými částmi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan náměstek chce zareagovat.

**Nám. Scheinherr:** Veškeré změny jsou vždy koordinovány s městskými částmi, vždy jsou jim zaslány. Už je to možná přes půl roku, kdy veškeré návrhy opatření obecné povahy jsou zaslány nejenom na ÚMČ, ale též na MČ, že si to daný radní nepřežkoumá a zjišťuje to, až když je to realizováno, tak to je bohužel realita, s kterou já už nic neudělám. I když mě třeba v Praze 5 požádali až po realizaci, přestože před půl rokem měli zaslán ten návrh poštou o změně, tak jsem jim vyhověl. Stalo se to za poslední dva roky, myslím, pouze jednou.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Dovolím si také poděkovat pánům předkladatelům, protože jsem na tuto situaci upozorňoval už asi dva roky zpátky, a konečně se podařilo nějaký materiál v tomto duchu udělat. Oběma pánům děkuji, a takhle si tedy představuji, že by to mělo fungovat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní je přihlášen pan zastupitel Nekolný.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Také se chci přidat jako radní pro dopravu Prahy 18, a musím říct, že informovanost v rámci Prahy, potažmo TSK, se hodně zlepšila, primárně teď už je to většinou na radním nebo na městské části, jak s tou informací naloží a předá to občanům dál. Takže děkuji panu náměstkovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat. Moment. Děkuji. Nyní budeme hlasovat k Tisku Z – 9536. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní se dostáváme k tisku

## 39

## Tisk Z - 9535

**k návrhu hlavního města Prahy na změnu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (problematika elektrokoloběžek a jízdních kol)**

Prosím o úvodní slovo pana náměstka.

*Nám. Scheinherr:* Za iniciaci tohoto tisku bych chtěl poděkovat kolegovi Portlíkovi, s kterým tento tisk spolupředkládám. Jedná se o známou problematiku koloběžek, a musím říci, že tento tisk беру zejména jako apel vůči Ministerstvu dopravy a Poslanecké sněmovně, protože my jsme s odborem dopravy v loňském roce připravili pozměňovací návrh tak, aby města a obce měly pravomoc regulovat provoz sdílených koloběžek na svém území. Bohužel i přesto si dovoluji říci, že na tom najdeme shodu napříč tady Zastupitelstvem, kde jsme v podstatě většina parlamentních stran, tak to nebylo podpořeno. Nepodpořili to bohužel někteří pražští poslanci nebo – asi nemá cenu dále to rozpitvávat.

Každopádně shodli jsme se s kolegou Portlíkem, že taková iniciativa je potřeba, takže vám sem dáváme jasné problémy, na které upozorňujeme. To nejzásadnější vidíme, že dnes není nijakým způsobem možno odškálovat od sebe jízdní kolo či koloběžku od jízdního kola a koloběžky s elektro pohonem, a zvláště pak ty koloběžky s elektro pohonem jsou pro bezpečnost provozu v rámci toho, že jsou velice využívány turisty, a vlastně zaplevelují historické centrum Prahy a jeho veřejný prostor, tak jsou obrovským problémem, který se bojíme, že teď po tom, co odchází pandemie, může znovu nastat

V důvodové zprávě můžete vidět i návrh nových značek, je to zase apel k Ministerstvu dopravy, aby takové značky, nebo nějaké z nich nechalo zapracovat do vyhlášky, já už jsem s tímto apelem přišel někdy před rokem, bohužel Ministerstvo dopravy to neakceptovalo a zatím značky nechce zapracovat, říkal, že je to problém Prahy, ať si to řešíme jinými věcmi, jako je živnostenský zákon. Přitom na jednání na Ministerstvu jsem vzal zástupce našeho živnostenského odboru, kteří vysvětlili, že pomocí tržního řádu to skutečně řešit nemůžeme. Policie také nemůže stát 24 hodin denně v každé ulici, a proto je na místě, aby zde bylo nějaké systémové řešení, aby obec vydávala povolení provozovatelům sdílených koloběžek, a to povolení by bylo závislé na tom, aby zvláště ty koloběžky byly označeny, měly jasné identifikační číslo. Když se kouknete třeba do Norimberku, koloběžky v Norimberku mají jednoznačnou SPZ, podobně jako auta nebo motorky, aby ty koloběžky samozřejmě splňovaly veškeré technické a bezpečnostní normy a aby uživatelé, co na nich jezdí, měli pojištění zodpovědnosti, protože zvláště u zahraničních uživatelů, kteří si je půjčují, se často stává, že pak už nejsou k dohledání.

To je asi tak ke shrnutí problematiky. Chtěl bych říct, že pozměňovací návrhy za nás navrhoval kolega Čížinský jako poslanec. Pak jsme žádali ještě poslance Dolínka, aby ve zrychleném čtení načel úplně nový zákon pro sdílenou mobilitu nebo mikromobilitu ve městech. Bohužel i když sliboval, že to načte někdy v lednu a že by se to ještě stihlo do konce volebního období, tak už to neudělal. Takže zákon v podstatě máme připravený. Na základě tohoto tisku by se pouze když tak aktualizoval.

To samé platí i o tom, že kolega Čížinský navrhoval, aby se koloběžky daly odtahovat z chodníků, protože tu možnost dnes nemáme, a bohužel Senát tuto možnost v minulém týdnu zamítl. Opět spíše je to apel vůči vám všem, co tady sedíte, protože vaše strany to nepodpořili, nebo vaši poslanci či senátoři, tak prosím, informujte o tom. Není to jenom problém Prahy, je to už problém i Prahy, Brna, Olomouce a bude se to šířit do dalších měst. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Ještě tam byl druhý předkladatel, což byl pan starosta Portlík. Nevím, jestli k tomu chce něco dodat. Chce, prosím.

**P. Portlík:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Děkuji za tu shodu. Myslím si, že všichni cítíme, že jedna věc je někde se bavit o beer bikes, o vzhledu města, a druhá věc je dělat praktické věci, kdy v podstatě sdílená ekonomika v mnoha případech je příkladem, kdy software předbíhá tzv. hardware, kdy ty firmy to půjčují, ale to, že to nemá žádnou legislativní úpravu, znamená, že na ulicích dochází k anarchii. Myslím si, že by mi ještě tak nevadila někde uprostřed chodníku zaparkovaná koloběžka, jsme schopni leccos zvládnout.

Vnímám ten problém, že bez dodatkových tabulí po chodnících jezdí ty koloběžky téměř všude a uhánějí relativně vysokou rychlostí a relativně vysokou z toho úhlu pohledu, že můžou v podstatě způsobit zranění, ať už se to týká seniorů, osob se zdravotním postižením, či dětí, ale i fyzicky zdravých osob, protože energie 20 km/h je příliš vysoká, a myslím, že je jenom otázkou času, kdy se může stát nějaký smrtelný úraz.

Na chodnících to nemá co dělat, u těch dodatkových tabulí by bylo dobré, aby se právě snížila rychlost. A samozřejmě pak, co říkal Adam Scheinherr, je důležité, aby to bylo opatřeno i registrační značkou, aby v případě, že nějaký problém vznikne, aby bylo možné dohledat vlastníka a začít tlačit, protože právě firmy, které koloběžky často poskytují, nerespektují a nereflktují ta pravidla, protože zavádění těch pravidel pro ně znamená omezování tržeb.

Čili já za ten tisk, Adame, děkuji, děkuji, že jsme to takhle společně dali dohromady. Děkuji také za tu rychlost, protože zavolat večer před Zastupitelstvem, byť jsem ten tisk v nějaké podobě dával minulý měsíc, není úplně jednoduché zprocesovat do druhého dne, nicméně tak jak je upraven, mně se velmi líbí a myslím si, že to je to, co si to zaslouží a pojd'me to schválit, udělat rychleji, než se něco stane, protože samozřejmě druhá věc je, že ona ta pravidla pojedou dál ještě tzv. postaru a myslím si, že bohužel se asi stane to, že k úrazu dříve či později dojde a že to bude předmětem nějakého trestního řízení, a pak už každému bude jasné, co je a co není možné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní přihlášený do rozpravy není nikdo. V tom případě ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9535.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, a tím se dostáváme k bloku pana náměstka Vyhnánka. První je tisk

## 40

## Tisk Z - 9407

**k návrhu principu řešení finanční kompenzace městským částem hlavního města Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hlavního města Prahy**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Doufám, že mě všichni dobře slyšíte. Tímto tiskem se vracíme k přerušenému bodu z minulého Zastupitelstva, kdy nás pan zastupitel Sedeke, kterého již vidím přihlášeného do rozpravy, požádal, abychom tisk přerušili. Jenom při připomenutí tedy říkám, že jde o tisk, kterým řešíme úkol, jenž mi byl dán ke kompenzaci výpadku příjmů městských částí v souvislosti se zákazem hazardu na území hl. m. Prahy. Jedná se svým způsobem o kompenzaci vypadlých kompenzací městských částí, které dostávaly za negativní jevy spojené s hazardními hrami.

My jsme tedy navrhli postup, který spočívá v nahrazení těchto vypadlých příjmů počínaje rokem 2014, kdy poprvé dojde k významnému výpadku licencí. Do té doby licence poběží více méně beze změny, a tak beze změny budou i příjmy z hazardu. Ta významná změna nastane v posledních týdnech roku 2023, a pak hlavně tedy od 1. ledna 2024.

My proto navrhujeme počínaje rokem 2024 navýšení příspěvku na školáka v objemu zhruba odpovídajícím tomu výpadku z hazardních her. Volíme tento postup, protože jde o nejsnazší cestu, jak tyto peníze do městských částí dostat, to navýšení příspěvku na žáka skutečně po prozkoumání všech možností se jeví jako nejsnazší a nejpřímější postup, protože pokud bychom zakomponovávali do těch již tak komplexních finančních vztahů s městskými částmi další ukazatel, chycený na počtu obyvatel, tak by se v tom už pravděpodobně nikdo nevyznal.

Děle to už asi rozvádět nebudu, ostatně jsem k tomu vystupoval již na posledním Zastupitelstvu, ale případné dotazy samozřejmě rád zodpovím. Možná pro úplnost zmíním, že se jedná o ekvivalent částky zhruba 200 mil. Kč. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, a nyní otevírám rozpravu. Přihlášen je pan místostarosta Sedeke.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane předsedající. Asi bych úvodem rád vysvětlil, proč jsem požádal o přerušení tohoto materiálu minule. Důvodem byla skutečnost, že paní radní Marvanová se omluvila z jednání a na tom jednání nebyla přítomna, přičemž i když tento tisk předkládá pan náměstek Vyhnánek, tak meritorně je to tisk, který vzešel na základě iniciativ a aktivit paní radní Marvanové. Takže jsem považoval za docela seriózní, aby paní Marvanová tady byla. Trochu mě překvapilo, že když věděla, že zde nebude moci být, což je samozřejmě zcela legitimní, každý z nás může mít vážné důvody, proč není. Tak ale bych v takovém případě očekával, že požádá pana náměstka Vyhnánka, aby ten tisk stáhl a počkal, až se bude moci zúčastnit. Protože jinak to jaksi vytváří dojem, že mohlo jít o účelovou snahu vyhnout se tomu, ten tisk tady obhajovat. Ale to asi není podstatné.

Pojďme nyní meritorně k tomu tisku samému jako takovému. Musím říct, že když si promítnu diskuzi, která běžela tehdy a týkala se oné vyhlášky, kterou bylo upraveno to, jakým způsobem tedy mohou být nebo nemohou být provozovány technické hry na území hl. m. Prahy, tak jedna ze zásadních výhrad, která zaznívala z řad oponentů, byla ta, že dojde k podstatnému výpadku příjmů, což v případě některých městských částí, zejména městských částí, na, řekněme, vnitřním okraji Prahy sídlištního charakteru je problém docela značný, protože díky tomu jsou ohroženy možnosti financovat kulturu, sport, případně i sociální věci, které jsou z těchto příspěvků financovány.

Paní radní tehdy slíbila, že vyvine aktivitu k tomu, aby byl vypracován materiál, kterým bude řečeno, jakým způsobem budou tyto příjmy městským částem kompenzovány. Já jsem tedy očekával, že bude vypracován materiál, který bude poměrně precizně specifikovat, v jaké výši na základě jakého základu, kdy jakým způsobem je městským částem slíbeno, chápu, že to může být zajištěno, že ten výpadek bude nahrazen.

V podstatě nezlobte se na mě, v tom materiálu, který z jedné části je zpracován ze strany pana náměstka velmi kvalitně, tzn., v prvních pěti stránkách obsahuje velice precizní a pregnantní rozbor toho, jak jsou ty příjmy tvořeny, v jaké výši, jaký výpadek lze očekávat atd. Je ale ve svém závěru vlastně ten cíl realizován nebo formulován jenom na šesti řádcích, které najdete na poslední straně, kde je napsáno, to je poslední odstavec, že to bude kompenzováno prostřednictvím příspěvku na školství v rámci finančních vztahů. Za prvé tam není řečeno, že to je tedy stoprocentně v plném rozsahu, za druhé není řečeno, ke kterému roku se to vztahuje, tedy o jaký výpadek příjmů jde. Jestli je to výpadek příjmů, odpovídající roku 2018, jestli je to výpadek příjmů, odpovídající roku 2019, anebo třeba 2021. To totiž je docela zásadní rozdíl a nic z toho tam řečeno není.

Já dokonce mám i jistou výhradu vůči té formulaci příspěvku na školství, protože byť nejsem tedy odborník na to, jakým způsobem jsou tyto příspěvky tvořeny, tak jestli je moje informace přesná, tak městským částem jsou dávány dva typy tohoto příspěvku. Jedno je příspěvek, který jde jenom průtokem z Ministerstva školství, je to na žáka, ten je přesně daný podle počtu žáků na jednotlivých školách. Pak je to v podstatě neúčelová dotace městským částem, jejíž hodnota je daná na začátku rozpočtu hlavního města, a pak následně je tato částka rozpočtena mezi jednotlivé městské části podle většího množství ukazatelů. Podle toho, co jsem pochopil, podle čtyř v tuto chvíli.

Při vši úctě si umím představit, že pokud bych tvořil rozpočet hlavního města a měl bych toto kompenzovat, a ty peníze jsem na to neměl, a viděl bych, že na tu dotaci, kterou chci dát městským částem, mám X, a zároveň ta kompenzace je Y, no tak pak udělám jenom to, že od X odečtu Y, rozdíl zabalím do balíčku, který označím kompenzace městským částem, pak to přičtu k tomu původnímu, přičemž dostanu původní částku a nechám to rozdělit podle těch ukazatelů. Výsledkem bude to, čemu se říká, že vlk se nažere a koza zůstane celá.

Mně osobně se tento návrh nelíbí, považuji, že paní radní tímto nesplnila ten úkol, protože to není nic, co by městským částem zaručovalo, že to skutečně bude kompenzováno, a za třetí z toho plyne ještě jedna věc, že totiž to, co jsem říkal na začátku, ten balík peněz, které má hlavní město, je jeden. Jakmile městským částem něco kompenzujeme, tak to znamená, že někde jinde to musíme vzít. Teoreticky se to na městských částech může opravit třeba tím, že budou mít méně opravených chodníků. To není ta kompenzace jako taková.



A přiznám se, že když jsem si nastudoval ještě jednu věc, a totiž, jakým způsobem se přerozdělují peníze z hazardu v rámci České republiky, já to tady popíšu. Nevím, jestli je to většině lidí známo. Já se přiznám, že jsem se dlouho domníval, že to funguje tak, že se vezme, kolik je jaksi zisk z výherních hracích automatů na území hlavního města Prahy, z toho se vezme příslušná daň, z té daně, myslím, že má Praha nárok na 65 %, a to se pak přerozdělí.

S překvapením jsem zjistil, že se to dělá jinak. Že se vezme tento zisk v rámci výherních hracích automatů v rámci celé České republiky, připočte se k tomu také zisk z internetového hraní těchto technických her s výjimkou tzv. živého internetového hraní taktéž za celou republiku, to se sesype na jednu hromadu a vydělí se to počtem hracích automatů v jednotlivých obcích, což tedy vlastně znamená, že to, co prosázejí lidi na území hl. m. Prahy nejenom v automatech, které teď zakážeme, ale i na internetu, de facto se stane příjmem obcí, které jsou natolik, teď nechci říct prozíravé, možná fikané, že si pár těch automatů nechají. Kdybych byl úplně deformovaný, tak řeknu, že úplně ideální je se teď stát starostou obce, která má 200 obyvatel, nechat si na území té obce povolit dva tisíce automatů, a byť do nich nikdo nehodí ani korunu, tak ta obec získá docela slušný příjem ze státního rozpočtu. To je důsledek toho, jak se to rozděluje.

Osobně si myslím, že by bylo účelnější požádat paní radní Marvanovou, aby zpracovala zákonodárnou iniciativu, která bude iniciovat změnu zákona, pokud jde o přerozdělování peněz z hazardu tak, aby hlavnímu městu byl navýšen příjem o částku, která odpovídá tomu propadu. To si myslím, že by bylo daleko účelnější, to by byly peníze navíc do rozpočtu hl. m. Prahy, a pak bychom skutečně mohli hovořit o kompenzaci.

Takže z tohoto důvodu bych si dovilil předložit pozměňovací návrh, který zní za prvé, ZHMP nesouhlasí s návrhem způsobu řešení finanční kompenzace městským částem hl. m. Prahy za snížené inkaso jejich podílu na dani z technických hazardních her z rozpočtu hl. města v důsledku přijetí obecně závazné vyhlášky 14/2020 Sb., tak jak bylo navrženo Tiskem Z – 9407 jednání ZHMP ze dne 17. 6. 2021.

Ad 2 ukládá radní Kordové Marvanové připravit návrh zákonodárné iniciativy, upravující rozdělení hrubého výnosu daně z hazardních her s výjimkou daně z technických her dle § 7 odst. 4 písm. b) zákona o dani z hazardních her, konec závorcky, ze strany hlavního města, v důsledku jejíhož přijetí Parlamentem ČR by došlo k navýšení příjmů hlavního města o přibližně stejnou částku, odpovídající příjmu, kterou Praha měla jako příjem z dílčí daně z technických her v roce 2018. V závorce je tam opět § 7 odst. 1 písm. b) zákona o dani z hazardních her.

To by byl protinávrh k tomu, co je předloženo. Předám písemně.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní chce faktickou poznámku paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Přihlásila jsem se jenom s faktickou poznámkou. To určitě nemyslíte vážně, že jsem se účelově chtěla vyhnout minulému Zastupitelstvu. Já jsem onemocněla náhle, ale snažila jsem se účastnit toho Zastupitelstva, jednala jsem s OVO, s ředitelem legislativního odboru, jestli by bylo možno na výjimku, protože ta nemoc nebyla Covid, tak se ukázalo, že se nemohu účastnit distančně. Mimochodem i dneska to byl problém, ale to jsme vyšli vstříc dvěma zastupitelům, jednomu z koalice, jednomu z opozice, což si myslím, že je úplně v pořádku. Do budoucna by bylo dobré to řešit. Takže já jsem se do poslední chvíle snažila, abych se mohla účastnit jednání. Proto jsem také počítala, že aspoň distančně se budu účastnit, a rozhodně jsem to chtěla mařit a nešlo o žádný účelový úkon.

A jenom poslední poznámku. Já se nebráním zákonodárným iniciativám. Chtěla jsem k tomu zřídit komisi Rady, ale pak na tom nebyla shoda v rámci koalice, aby byla komise Rady, ale určitě můžeme se sejít, jestli by vám to stačilo, na nějakém pracovním setkání o prázdninách, a definovat body, náměty, co by se mělo změnit v zákoně. Určitě tam je více věcí. Ale zase na druhou stranu si nedělám nějaké velké naděje, že by sněmovna vycházela vstříc jenom návrhům z Prahy. Myslím si, že to je úkol především Parlamentu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Teď bych se zeptal pana náměstka Vyhnánka, jestli náhodou nechce reagovat s přednostním právem, protože nevím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, rád zareaguji. Zaznělo zde několik informací, které bych buďto zčásti upřesnil, anebo okomentoval. Nejdřív asi začnu tím, jak se počítají ty peníze na školáky. Je potřeba upřesnit, že zdrojů je hned několik, kterými se financují školy, část z nich jsou peníze, které jdou přímo na mzdy učitelům, ty dostáváme z Ministerstva školství a rovnou je přeposíláme na jednotlivé školy, a pak v rámci finančních vztahů tedy počítáme jaksi v rámci finančních vztahů toho složitějšího výpočtu, kde je počet obyvatel, rozloha, zeleň, silnice, a právě i žáci v MŠ, ZŠ, to je takový ten složitější vzorec, ale pak tam je samostatná kolonka, která právě je o tom příspěvku separátním ještě na školáka. Ona se tam dala kdysi v minulosti coby náhrada zrušených financí, nebo části financí, takže ta kolonka je, prosím pěkně, velice přehledná a nehrozí, že bychom do ní něco přidali a jinde zase ubrali. Dovoluji si skutečně tvrdit, že toto riziko tam není. Ono se to těžko takhle na dálku přesně popisuje, ale když se podíváte do schvalovaného rozpočtu, tak tam ty kalkulace přesně uvidíte a zjistíte, že příspěvek na školáka je skutečně velice přehledný a není tam riziko nějakého obcházení té dohody. Ostatně si ani nemyslím, že by město bylo vedeno tímto úmyslem a že by byl i velice rychle odhalen, kdybychom někde přidali a zároveň v těch finančních vztazích ubrali. Ale skutečně v tom samotném výpočtu to nehrozí.

Zazněl zároveň dotaz, podle jakého roku se budeme řídit. Tato otázka skutečně není v tom tisku zodpovězena, ale dostáváme se zpět k tomu, co já už jsem vlastně komentoval historicky v souvislosti s tímto úkolem, že mám vlastně řešit něco, co nastane až v roce 2024. Tudíž tři roky dopředu. My v současné době vlastně nevíme, podle jakého roku se řídit, protože nám nepříjde správné brát nějaké historické údaje z roku 2018 – 19, kdy ten počet licencí byl jiný, než např. nyní, nebo než bude v příštích letech. Zároveň nám nepříjde správné řídit se údaji z Covidových let, tudíž z letoška nebo z loňska. Myslím si proto, že bude potom na předkladateli rozpočtu v roce 2023 na rok 2024, aby určil tu bázi, podle které bude tento příspěvek počítán. Já mám za to, že asi nejrozumnější bude se chytit roku 2022, kdy, doufejme, již opadnou veškeré nepříjemnosti v souvislosti s epidemií Covidu a dostaneme se zpět k nějakým relevantním číslům, která zároveň budou nejbliže k roku 2023, potažmo roku 2024.

Ale toto jsem nechtěl rozhodovat za předkladatele rozpočtu v roce 2023. Myslím si, že je hlavní, že zde deklaruujeme nějakou vůli, jak tu situaci řešit, a pokud se budeme chtít ponořit do nějakých detailů, tak to pro nás bude velice náročné, protože řešíme něco, co nastane v roce 2023.

Dotaz, kde se ty peníze vezmou. Ano, skutečně my neumíme i s ohledem na velice omezenou autonomii daňovou hl. m. Prahy vymyslet jiný zdroj, než ty stávající zdroje, takže ano, dá se říci, že se to vlastně vezme někde jinde. Bude hodně záležet na ekonomické situaci. Je možné, doufejme, že stále budeme mít přebytkový rozpočet, a tudíž se to bude brát z přebytků hospodaření. Pokud to tak nebude, tak ano, skutečně dojde k tomu, že ty prostředky se budou muset vzít v jiných kapitolách, protože já v současné době nový zdroj příjmů vymyslet neumím.

Tím se dostáváme k problematice legislativy, kde souhlasím naprosto s panem zastupitelem Sedeke, že skutečně není šťastné to, jak se rozděluje mezi obce výnos například online loterií, a já bych určitě podpořil jakoukoli změnu zákona, která povede k tomu, že se nebude rozdělení řídit povolenými automaty. To je skutečně absurdní, ten ukazatel, podle kterého by finanční prostředky měly do obcí plynout, by měly být bezpochyby jiné, protože jinak diskriminujeme obce, které aktivně hazard v podobě automatů na svém území omezují.

Úplně na závěr musím říct, že jsem samozřejmě v silném nutkání podpořit protinávrh pana zastupitele, protože dobře víte, že jsem tento úkol dostal, aniž bych s ním byl úplně ztotožněn. Já si nemyslím, že za prvé si samozřejmě úplně nemyslím, jak už jsem opakovaně říkal, že bychom měli kompenzovat kompenzace fenoménu, který pravděpodobně zanikne. Zároveň tak nejsem tedy úplně ztotožněn s tím, že mám řešit situaci, která nastane až za tři roky, se všemi neznámými, které to s sebou nese. Takže se přiznám, že vlastně ten návrh pana zastupitele, spočívající v tom, že neschválíme podobu těchto kompenzací, a místo toho budeme jednat o změně legislativy, mi je vlastně blízký a mrzí mě, že nejsem osobně přítomen, abych s vámi nemohl projednat detaily, ale ještě se tady promyslím a nevyklučuji, že nakonec jej v této podobě podpořím. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji panu náměstkovi. S dovolením bych rád předal předsedání jednání panu náměstkovi Hlaváčkově a další na řadě je pan místostarosta Zajac.

**P. Zajac:** dobrý večer, děkuji za slovo a musím navázat na kolegu Sedekého, který toho řekl hodně a ve výsledku jsme se dostali k tzv., omlouvám se za ten výraz, k jádru pudla, že ono tak ani nejde o to, kolik máme automatů na území hlavního města, protože bychom se báli, že tam do nich někdo prohraje celou svoji výplatu, ale já jsem žil v přesvědčení, že na dubnovém zastupitelstvu jsme, a to bylo takové nepříjemné Zastupitelstvo, na které si jistě všichni vzpomeneme, kde se různé objevovaly nějaké invektivy a kdo koho z čeho obvinil a kdo lže a nedodržel slovo.

A my jsme se přece dostali do stádia, že paní radní Kordová Marvanová v podstatě akceptovala tu nabídku od městských částí, pojďme otevřít znovu, já jsem tedy počítal od začátku, pracovní skupinu, ona před chvílí říkala komisi, která připraví ten návrh tak, aby jednotlivá městská část, která chce mít možnost nějakým způsobem ovlivňovat dění na svém území, a i hl. m. Praha nepřišly šmahem o úplně všechny peníze, které z toho hazardu jako takového plynou, a abychom se vrátili k nějaké verzi, co je únosné a co si městské části jsou schopny obhájit před svými občany, před svými voliči, jenom připomenu, mluvili jsme tady o tom, komu asi tak vadí kasino na letišti, jestli si myslíme, že tam zničené existence budou prohrávat svoji výplatu, nebo kasino v nějakém nákupním centru se samostatným vstupem, které nikoho neohrožuje ani nikomu neublíží.

A jsem poměrně hodně zaskočen tou větou, kterou paní radní před chvílí řekla, no tak se po prázdninách sejdeme a zkusíme něco vymyslet, třeba návrh zákona. To na jednu stranu kvituji, na druhou stranu já jsem opravdu čekal, že se tedy budeme scházet, nemusí to být hned a nemusí to být každý týden, ale jednou měsíčně minimálně v té variantě, ve které jsme se skutečně několikrát původně sešli, než jsme tady potom na Zastupitelstvu slyšeli, že jiná varianta, než nulová tolerance pro automaty vlastně nemůže projít. A připomínám, že jsme tady měli několik právních analýz a průzkumů a rozkladů, které jasně říkaly, že není pravdou, že toto je jediná možná verze, která obstojí u ÚOHS, a mě opravdu mrzí hodně, že v dubnu se domluvíme, že to budeme intenzivně řešit, že s sejdeme a zkusíme najít nějaké řešení, které bude respektovat přání městských částí, nebo reflektovat jejich potřeby, a v červnu slyším na Zastupitelstvu, tak se zkusíme sejít po prázdninách. Omlouvám se, to jste před chvílí řekla, že se můžeme sejít v nějaké pracovní skupině, protože komise neprošla Radou. Já jsem od začátku čekal pracovní skupinu.

Nechci být nějak dotčen, že jsme si dva měsíce ani nezavolali, ani nikdo z Prahy 14 nedostal tu nabídku, ale opravdu apeluji na to, že tady jasně zazněl slib na Zastupitelstvu, že na tom začneme zase dělat a budeme hledat cestu, jak zapojit městské části, které v podstatě, kterým ty peníze, jak se říká, nesmrdí, když se používají na dobré účely, a neničí to přitom životy. Nikdo z nás tady nechce herny, to jsme si řekli milionkrát, ale že bychom museli nutně zlikvidovat každý automat na území hlavního města a připravit tím hlavní město, potažmo městské části o půl až tři čtvrtě miliardy korun ročně, to se mi zdálo v podstatě, že jsme si řekli, že neuděláme a budeme hledat cestu, a teď mám pocit, že to byl jenom takový slib, že když si nevíme rady, slíbíme komisi, komise nevyšla, řekneme pracovní skupinu, za tři měsíce bychom se mohli potkat. Tak jenom bych poprosil, jestli nejsme schopni se domluvit, že pracovní skupina bude, že tam bude každá městská část, která bude chtít mít svého zástupce, a aspoň jednou měsíčně budeme skutečně hledat řešení, že se jenom nedostaneme do fáze, že to přetrpíme do konce volebního období, ať si to tady pak vyřeší ten problém s financováním ta koalice, která vznikne po příštích volbách. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ondru Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Musím se připojit k tomu, co tady říkal pan kolega Sedeke. Je mi trochu líto, že tady Praha 11 a Praha 14 tak trochu vypadá, že tady vždycky bojuje za hazard, ale ostatní se k tomu příliš nevyjadřují. Jsem zvědavý, jestli se zapojí do diskuze ostatní, kteří mají ty samé problémy. Já určitě nejsem žádný bojovník za hazard, jsem ve shodě s paní doktorkou Marvanovou o tom, že takové ty pseudo kasina, herny by se měly zavřít, to je bez debat. Ale to, co jste připravili, ti vyhlášku, a my jsme to tady kritizovali poměrně intenzivně, tak to prostě je paskvil, který byl špatně, byl špatně buď z nějaké neznalosti, nebo nedorozumění, nebo neschopnosti toho, kdo to připravoval, anebo to bylo úmyslně zlobované online gamblingem, který prostě je dneska velké fenomén a je prokázáno, že je stejně návykový a stejně rizikový, jako ty výherní automaty.

A vy vlastně přesouváte lidi z těch kamenných provozoven do automatů, na mobil, který je za prvé prakticky neregulovatelný, a za druhé příjem pro obec je z toho velmi sporadický a špatně nastavený. Jak tady potvrdil pan náměstek Vyhnánek, tak legislativa není dobrá. Tzn., vy jste tady zbytečně rychle prohlasovali něco, co je velmi špatně, je to špatné pro celou Prahu.

A já bych se ještě vyjádřil přímo k tomu tisku. Pan Vyhnánek tam splnil nějaký úkol. Je mi ho trochu líto, protože ten úkol mu úplně nepříslušel, spadlo to na něj právě z toho důvodu, že ta vyhláška byla blbě připravená, nicméně ani tisk, který připravil pan Vyhnánek, není úplně kvalitní. Výpadek příjmů je v textu uváděn podle mě nepřesně, nebo resp. nejenom podle mě, podle Centra ekonomických a tržních analýz podhodnocuje výpadek v letech 2021 – 23, kdy tvrdí, že nebude žádný, což nebude pravda. A zásadně podhodnocuje i příjmy v roce 2024, a to až dvaapůlkrát. Není to můj výpočet, je to Centra ekonomických analýz, z. ú., který se tomu věnoval. Mám tady posudek, můžu ho dát k dispozici.

Ztotožňuji se s tím, co říkal pan kolega Sedeke. Myslím si, že tady tím papírem, který je plný nepřesných věcí, nejasných, nevíme, odkud ty peníze půjdu, nevíme, kolik jich bude, je to podhodnocené, tak já to беру jako nesplněný úkol, a my už jsme se jednou usnesli na kontrolním výboru, že paní doktorka Marvanová nesplnila úkol Zastupitelstva, že tím porušila zákon o hl. m. Praze. To je platné usnesení kontrolního výboru, které znovu potvrdilo při druhém projednávání, a myslím si, že tady máme nakročeno k tomu, kdy tady bude druhý případ. Druhý případ, kdy není splněn úkol Zastupitelstva, a paní doktorka Marvanová prostě není schopna toto nějakým způsobem dodělat a dořešit. Je to ostuda, nevím, co si s tím do budoucna počneme.

Ten návrh na to, že to bude kompenzováno přes školství, je pro mě krajně nešťastný, primárně z důvodu, že ten výpadek příjmů nebude jenom ve školství, bude v sociálních službách, bude ve zdravotnictví, bude ve sportu. My dneska z těch daní tady z loterií platíme sportovní granty, platíme příspěvek na sociální služby, na zdravotnictví. Vy si řeknete jednoduše, tak se udělá záměna zdrojů v rozpočtu na městské části. Umíte si to představit, jaký je to boj s řediteli škol, oni mají u nás takovou hezkou asociaci devíti ředitelek škol, které spolupracují, a najednou jim tam připlýne z daňového určení více peněz, a my jim je z toho sebereme, že je to nějaká kompenzace za hazard, takže si to vezmeme na sociálně, na zdravotnictví, na sport. Pomůžete mi to prosadit na Praze 11, půjdete se mnou za těmi řediteli, vysvětlit jim to? Myslím si, že ne. Že ty peníze tak, jak nám je chcete posílat, za prvé kompenzujete méně, než je realita, v tom materiálu neuvádíte pravdu, a kompenzujete to špatně na špatný účel, a ty městské části s tím budou mít další velký problém.

Poprosil bych, abychom tady mohli dneska dojít k nějakému závěru, že ta vyhláška je opravdu špatně a že je potřeba ji znovu otevřít a přepracovat, protože to, co tady se přijalo, tak opravdu je velký problém. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Martina Sedekeho.

**P. Sedeke:** Děkuji, pane předsedající. Jenom bych nejdřív chtěl reagovat na paní radní. Já jsem v žádném případě paní radní nechtěl říci, že jste se tomu účelově vyhnula. Pouze jsem vyjádřil trochu údiv nad tím, nebo, řekněme, jsem se pozastavil nad tím, že když jste zcela nepochybně z objektivních vámi nezaviněných důvodů se nemohla zúčastnit, že jste nezvedla telefon a nezavolala panu náměstkovi a neřekla, já prostě nemůžu, opravdu nemůžu, prosím, stáhní ten bod. To je to, co mě zarazilo. Nikdy bych netvrdil, a jestli to tak vyznělo, tak se vám omlouvám, nikdy bych netvrdil, že jste se účelově vyhnula jednání. Tak to jenom na vysvětlenou, že jsme si v této věci asi nerozuměli.

Jinak ale, pokud jde o to, co se tady teď projednává, nezlobte se na mě, tam tedy musím objektivně říct, že mi to připomíná naše diskuze, které jsme měli, a když jste nám říkala, že zajistíte tu kompenzaci v budoucnu, tak já jsem to glosoval slovy, no slibem nezarmoutíš. A to je přesně to, co se tady děje. To je v podstatě velmi vágní slib, kdy není vůbec jasné, jak se to bude počítat, v jaké to bude výši, jestli skutečně, já samozřejmě věřím panu náměstkovi, že není jeho cílem manipulovat s tím, aby se nám vytvářel dojem, že nám něco kompenzuje, a ve skutečnosti nekompenzuje. Ale vlastně furt jsou to jenom přesuny, záměny zdrojů, a ve finále ty peníze tam navíc nejsou. Tzn., ta vágnost a nejasnost, to že nevíme, jestli – tam není jenom řečené, co bude ta základna, jestli jenom rok 2018, 2020, ale taky v tom materiálu není řečené, jestli to bude v plné výši. Ani to ten materiál neobsahuje.

Takže z tohoto pohledu, nezlobte se na mě, vy jste nám slibovala, že to bude, přesně na toto jsme vás upozornili, a vy jste slibovala, že to bude docela zřetelné, pregnantní a jasné specifikované. Nic z toho to, promiňte, není.

A jenom tu konstrukci, on to tady řekl Ondra před chvílí, Ondra Prokop, pardon, je pro nás docela problematická, protože já samozřejmě rozumím tomu, že pro pana náměstka je ta věc jasná a docela snadno se mu obhajuje. Ale je pravdou, že na městských částech, zejména na městských částech sídlištního typu, kde je velké množství základních škol, je lobby ředitelů škol poměrně silná. A u nich to funguje tak, že na všem, co je napsané a jmenuje se příspěvek do škol, tak u toho všeho oni trvají naprosto rasantně na tom, že to musí skončit ve školách.

A mohu vám říct, mohu vám poslat záznamy z jednání našeho Zastupitelstva, že vysvětlit jim, že to, že je to napsané, že to je příspěvek školský, neznamená, že to musí skončit ve školách, je velmi obtížné, a stojí-li tam veřejnost, která v těch školách má děti, tak jste docela v koutě, když jim toto zkoušíte vysvětlovat. Protože okamžitě slyšíte, že berete ty nebohé dětičky u huby, pardon, že to tak řeknu. To je druhý důvod, proč se nám toto nelíbí.

A třetí věc, vy jste zmínila problém podpory toho zákona. Já jsem vám na jednom příkladu uvedl, jak absurdní ta podoba toho zákona dneska je. Já samozřejmě nechci tvrdit, že to bylo cílem zákonodárce. Jsem přesvědčen, že v době, kdy ten zákon byl tvořen, tak tento vývoj, kdy dojde k rasantnímu poklesu výherních hracích automatů, nebo technických her, řekněme, těch fyzických, a bude nahrazený online hernami, které nelze přiřazovat ke konkrétnímu území, že v tu dobu, kdy to zákonodárci dělali, to nikdo netušil.

Nicméně situace je taková, že není to, že by to nevyhovovalo jenom Praze. Já jsem si dohledal některá data. To se dneska týká zhruba 80 % obcí, pro které to má tento důsledek. Tzn., že občané těch obcí hrají online, ale výnos z toho dostává jenom těch 20 %, které si na svém území ponechaly ty automaty. Takže si myslím, že i v rámci sněmovny by se pro toto, pokud to budeme umět vysvětlit, zástupci Prahy, ta podpora sehnat dala, aby se to změnilo a aby se to tedy přerozdělilo jinak. Pak samozřejmě můžeme nastavit i jiný klíč přerozdělování v rámci Prahy.

A poslední poznámka. Jenom bych se zeptal, tady skutečně zaznělo, a mám pocit, že to byl i úkol, že jste měla úkol zřídit nějakou komisi, nebo pracovní skupinu, nebo něco takového. Tak se jenom chci zeptat, jestli tedy k tomu dojde, nedojde, jestli to nějak vyšumělo, nebo jaký je aktuální stav tohoto úkolu. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Martinovi. Pavel Vyhnánek s přednostním právem nyní.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, Petře. S dovolením bych se rád ohradil vůči tomu, že ty objemy prostředků jsou špatně spočítané, nebo nějakým způsobem podhodnocené. My jsme mohli vycházet z jediného údaje, a tím je počet aktuálně platných licencí a doba jejich expirace. My nemůžeme předjímat, že některá z těch provozoven ukončí své podnikání dříve, než jim vyprší licence, a to jsou skutečně striktně daná čísla, do kterých já jsem rozhodně nijak nevstupoval. Ta čísla vygeneroval odbor daní, poplatků a cen, a já jsem přesvědčen o tom, že do posledního čísla sedí. Vidíte tady v letech 2023 – 2024, jak budou ty licence expirovat, a pokud to bude mít jinou dynamiku, protože třeba některé provozovny uzavřenou své podnikání dříve, jak už jsem zmínil, tak to nemohu nijak presumovat, to nemůžu hádat.

My jsme se skutečně mohli řídit, vracím se zase k tomu, že pracujeme s budoucností. My jsme se mohli řídit pouze počtem platných licencí a jejich expirací. Zároveň tak nevím, z čeho plyne to podezření, že tam jsou podhodnocené objemy prostředků třeba v roce 2024 o polovinu, když my sami říkáme, že v roce 2024 klesnou na nulu. Tak mám za to, že to nelze už podhodnotit více. To si myslím, že spíš je nějaké nedorozumění v číslech, které věřím, vyjasníme případně při nějakém jednání s paní ředitelkou Thuriovou, ale za čísla, která odbor dodal, si pevně stojím.

Mě rovněž mrzí, že při jednání, které jsme svolali a kde byli pozváni představitelé opozice, tyto výtky nezazněly. Měli jsme se sejít, i jsme se sešli v poměrně vysokém počtu, a žádné podobné nesouhlasné stanovisko jsem tam nezaregistroval.

Pak ještě s dovolením zareaguji na ten příspěvek na školáka nebo na školství. Mám pocit, že zde stále panuje určité nedorozumění z toho, jak ten příspěvek funguje. Vlastně všechny městské části posílají svůj příspěvek do škol jako vyšší, než to, co jim dává město. My aktuálně ten příspěvek máme, abych to řekl úplně přesně, ve výši 3200 Kč, a po případném navýšení v tom roce 2024 se dostaneme na částku 4600 Kč. Mám za to, že drtivá většina městských částí, spíš všechny ten příspěvek posílají vyšší. A hradí ten rozdíl ze svých zdrojů, které si díky navýšenému příspěvku od nás budou moci nahradit a školy skutečně o nic nepřijdou. Budou dostávat stále stejné peníze, a to je potom úkolem těch představitelů městských částí, aby to ředitelům vysvětlili.

Skutečně neumím rozšířit ty finanční vztahy o tak složitý koncept, jakým bylo přerozdělování 200 mil. Kč na sociální věci, zdravotnictví, kulturu, sport, to bychom z těch finančních vztahů udělali naprosto nepřehlednou záležitost. Ony už jsou takhle poměrně komplexní, rozdělují částku aktuálně něco přes 5 mld. Kč, a my bychom tam do ní s částkou 200 mil. Kč, tedy s částkou úplně minimální v poměru k těm 5 mld. zanesli prostě pět nebo kolik dalších ukazatelů, a to bych tedy velice nerad dopustil, protože ty finanční vztahy se stanou naprosto nepřehlednými, a určitě to kvůli 200 mil. Kč nestojí za to. Myslím si, že by to byla opravdu příliš vysoká cena, a zároveň si myslím, jak už jsem říkal na samém začátku v předkladu toho tisku, že už nyní město vychází městským částem maximálně vstříc tím, že jim vlastně vykompenzuje kompenzace, které vlastně měly pominout v souvislosti se zánikem heren, přesto tedy deklaruje vůči peníze do městských částí poslat, ale prosím, skutečně nevnášeje do těch již složitých finančních vztahů prostě pět dalších ukazatelů, protože se všichni poté, co přijdou po mně, z toho zblázní, prostě ty finanční vztahy už se nyní velice těžko počítají, jsou poměrně nepřehledné a budou tak ještě násobně více nepřehledné. Moc děkuji za pochopení.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi. Radek Nepil technická.

**P. Nepil:** Ne technická, ale přednostní. Jenom si dovolím rychlou reakci na Pavla Vyhnánka, protože jsem na té schůzce za opozici byl ohledně té kompenzace hazardu. Ono už je to delší dobu, ale já si tedy zřetelně vzpomínám a doufám, že to Pavlu Vyhnánkovi připomenu, že zejména otázku toho, skrze který dotační nebo resp. skrze který titul ve vztahu jakoby k městským částem to kompenzovat, jsme tam řešili, a já jsem toto téma jakoby zřetelně otevíral s pochybností toho, jestli opravdu příspěvek na žáka je ten správný. Plus ještě další jsme tam řešili. Dovolím si připomenout nějaké disbalance mezi jednotlivými městskými částmi, jak jim to vyjde, když se to přepočty, ale to už jakoby zde vůbec otevírat nechci. Takže není úplně pravda, že jsme to tam nezmiňovali. Tam se to zmiňovalo. Nemyslím si, že by to Pavel Vyhnánek říkal záměrně, spíš to příkládám tomu, že už je to přece jenom nějakou delší dobu, kdy toto proběhlo, a my to projednáváme až jakoby nyní. Tak jenom to spíš chci upřesnit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím ještě jednou Pavla Vyhnánka přednostně.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji moc za slovo, doufám, že mě slyšíte. Děkuji Radkovi za to připomenutí, skutečně už nějaká doba od toho setkání uplynula. Já i potvrzuji to, co Radek zmínil, že určitá pochybnost nad způsobem postupu, který jsme zvolili, tam zazněla. Zároveň ale musím tedy zdůraznit, že jsme neobdrželi žádný jiný alternativní lepší způsob výpočtu. Uznávám, že je naprosto legitimní kritizovat formu řešení způsobem příspěvku na žáka, ale zároveň z žádného rohu nikdy nezazněl lepší návrh, který by neznamenal nějaké významné zkomplikování finančních vztahů. Já jsem si z toho odnesl, že byť samozřejmě bude po Praze asi běhat někdo, komu se ten příspěvek na žáka, to navýšení nebude pozdávát coby způsob řešení, tak jsem stále měl za to, že to je jakoby nejmenší zlo pro řešení té kompenzace a nejsnazší možný způsob, jak dosáhnout cíle.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi. Prosím teď kolegu Patrika Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Úplně jsem ztratil nit, jak byli přede mnou všichni s přednostním právem. No, já řeknu jenom krátce, že se budu opakovat. Jsem v tomto konzistentní. Myslím si, že principem prohibice my nikdy nic nezískáme, tato debata to potvrzuje, my se k tomu neustále od toho inkriminovaného hlasování vracíme, že to má několik problémů, které my nebudeme nikdy schopni vyřešit. Tzn., my tou prohibicí jsme tady původně, původním záměrem bylo, odsud dostat herny. My jsme odsud dostali úplně všechno včetně ryzích kasin. Ty negativní externality my ale nezrušíme samozřejmě, protože ti lidé budou hrát dál, a to buď formou toho, že budou hrát doma přes online, to je otázka, jak si pak Praha sáhne na ty prostředky, anebo budou jezdit za Prahu do Středních Čech, kde budou hrát a utrácet peníze.



Takže ty negativní externality tady budou dál, týkající se sociálních problémů, kriminality případně apod. Tzn., že výdaje Prahy v této věci budou za mne stejné nebo podobné, možná mírně nižší. Zatímco ty pozitivní externality se podle mě vynahradiť nedají, a já mám pocit, že my to tady opravdu řešíme jak králík z klobouku. My opravdu asi čtvrté Zastupitelstvo za sebou tady opravdu lítají, nevím, jestli si to, kolegové, uvědomujete, stovky milionů, miliardy, desítky miliard, a my si tady pak můžeme odhlasovat cokoli, ale mě zajímá, kde ten bezedný měšec, kde to skončí, protože my tady jednou máme klimatický plán, pak tady máme jeden most, druhý most, děčko za 52 mld., půjčka Praze 10 půl miliardy, to nevíme, v jaké to v této chvíli fázi. Teď kompenzace, příslib kompenzací, byť se bavíme o roku 2024. Takže já se obávám, že tímto postupným principem my tady budeme ty věci projednávat, ale potom ta další politická reprezentace bude mít skutečně problém to reálně naplnit.

Takže já v tomto bodu říkám opravdu znovu totéž, mrzí mě to, kam to až dospělo, a myslím si, že každý návrat do toho, ať už se to bude jmenovat kompenzace, nebo to vyřešíme třeba, že se nám konečně ozve někdo z toho ÚOHS, nebo tam budou nějaké stížnosti těch provozovatelů atd. Takže vždycky, když se k tomu vrátíme, tak se nám osvěží to, že ta absolutní prohibice to nevyřeší, protože z města to nedostane ven, my ty náklady budeme jako město platit dál, nebudou možná tak vidět, ale budeme je platit dál, ale nebudeme mít z toho vůbec nic, a pak my budeme tlačit na pana náměstka, aby někde ty peníze vynahradiť. Takže vlastně takové pozlátko. Navenek to bude vypadat, že Praha je bez hazardu, ve skutečnosti tomu tak nebude. Zeptejte se pak skutečně všech odborníků, že i senioři v době Covidu začali hrát online hazardní hry, které nejsou tak pod kontrolou. Je to stále dokola. Tzn., hazardu se nezbavíme, prostředky mít nebudeme, je to bezvadná kombinace, tak vám gratuluji k tomu, jak se to bude dál vyvíjet.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím paní kolegyni Hanu Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Chtěla jsem zareagovat na dvě věci. Za prvé tady byl dotaz ohledně komise. Tak ještě to lépe vysvětlím. Myslím si, že jsem řekla v nějaké rozpravě v dubnu, že určitě je tady spousta otázek, které je třeba dál diskutovat, včetně tedy toho, jaké problémy má zákon. Což jsem říkala, já to tak vnímám, já jsem u zrodu té novely nebyla, ona byla krokem vpřed, a určitě to bylo pozitivní, že ten zákon byl přijat, ale má problémy ohledně rozdělování výnosů, má problémy ohledně formy regulace, třebaže neumožňuje lepší formy regulace, a do toho tady je praxe ÚOHS, který napadá a pokutuje formu regulace, kterou jste schválili, myslím, někteří, co jste tady byli, v roce 2015.

Já jsem navrhla v rámci koalice, že by byla zřízena komise Rady, která by řešila zejména tedy otázku zákonodárné iniciativy hl. m. Prahy. Zpracovala jsem k tomu podklad. Víte asi, pokud dostáváte informace z klubu, že jsem odeslala podnět k tomu, resp. že by mohly kluby nominovat své zástupce, případně městské části, bylo to ve fázi jednání, a posléze se ale jeden z koaličních partnerů postavil zásadně proti tomu, konkrétně tedy Praha Sobě, Jan Čížinský, my jsme to měli na koaličním jednání, a jestliže se koaliční partner zásadněji postaví proti zřízení této komise, tak se omlouvám, ale respektuji nějaký nutný konsenzus na těchto věcech v koalici, tak jsem ten návrh do Rady nepředložila, protože bych pro něj nezískala podporu. Takže za mě, já jsem se komisi nikdy nebránila, ani se nebráním debatě o nějaké zákonodárné iniciativě či o dalších námětech, a už jsem měla vytipované některé odborníky, kteří by se toho měli účastnit. Myslím si, že by to přispělo k tomu, že toto téma složitě bychom nediskutovali třeba večer, v noci na Zastupitelstvu, kdy tím třeba zdržujeme projednání jiných bodů.

V koalici na tom nebyla podpora. Jan Čížinský se postavil proti tomu, takže prosím, jestli byste chtěli, aby taková komise vznikla, tak přesvědčujte Prahu Sobě, Jana Čížinského, aby souhlasil se zřízením té komise. Já to do Rady ráda předložím. Takže tolik na vysvětlení. A pak ještě říkal Ondřej Prokop, jak tedy dopadlo jednání na kontrolním výboru. Bylo to dost úsměvné. Kontrolní výbor hlasy opozice setrval na stanovisku, které ale je jasně v rozporu s tím, co tedy z hlediska zákona zjistila legislativa, jak znělo stanovisko Ministerstva vnitra.

Je to samozřejmě vaše právo politicky nějak odhlasovat. Následně o tom, zda tedy byl dodržen zákon o hl. m. Praze, zda jsem splnila úkol, nebo nesplnila, tak o tom jednal legislativní výbor, který odhlasoval, že postup byl v pořádku, a že tedy zákon nebyl porušen. Z mého pohledu ta záležitost, která byla vznesena paní zastupitelkou Udženija, byla vyřešena stanoviskem jak naší legislativy, tak legislativního výboru.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Máme tady přednostní právo, konečně Patrik. Je to tvoje.

**P. Nacher:** Děkuji. Konečně taky jednou přednostní právo jsem využil. Já bych chtěl navázat na to, co teď říkala Hanka, a zeptat se kolegy Honzy Čížinského, proč je proti té komisi, protože je od nás tady dva metry a neposlouchá. Jendo! Dotaz na tebe. Proč jsi proti vzniku komise, která má řešit legislativní kroky v této oblasti. Teď jsme se to dozvěděli. Máš přednostní právo, tak ať víme, proč v rámci koalice nevznikne taková komise, kde by byli zástupci všech klubů.

**Nám. Hlaváček:** Registruji tady přednostní právo, pan poslanec Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji. Domnívám se, že komise Rady mají radit Radě. Pokud chceme mít nějakou pracovní skupinu, skupinu odborníků, která bude řešit sněmovní věci, tak ji klidně zřídíme, ale prosím, nenazýváme to komise Rady, protože aby řešila komise Rady celostátní zákony, mi nepřijde úplně nosné. To si myslím, že komise Rady nemají toto řešit.

**Nám. Hlaváček:** Jestli není další přednostní právo, tak prosím pana kolegu Stanislava Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Už je to dlouhé, únavné, bylo tady skoro vše řečeno. Jen chci reagovat na kolegu Ondru Prokopa, s tím že říkal, že se k tomu nikdo nepřihlásil. My jako Praha 18 jsme se k tomu přihlásili. Já dokonce v hlasování jsem byl jediný červený. Když odhlédnu od toho, že za mě paní kolegyně Marvanová to nesplnila, když odhlédnu od toho, že ty peníze prostě nejsou v tom rozpočtu a nebudou, zvláště v této době, tak za mě je to celé kočkopes. Z důvodů, je to populismus.

Nevím, co jsme chtěli dokázat. Chtěli jsme ty patologické hráče, aby nebyli? Za mě to nikdy nedokážeme, oni si cestu najdou. Za druhé, co jsme tedy chtěli? Jako že jsou špinavé peníze? Špinavé peníze jsou z alkoholu, já nemůžu říct, když jdu dotvrda, tlusté maso atd., to jsou špinavé peníze. Já nerozumím tomu, proč jsme to nenechali na autonomii městských částí, ať si výlučně rozhodnou. Je tam opozice, a řekne: OK, mají tady automaty, tak my to vrátíme v komunálních volbách a půjdou do opozice. Já tomu nerozumím. Prostě tady nevím, jestli kolegyně Marvanová, není to nic proti ní, chtěla svatozář, nebo co? Každopádně si myslím, že sama je z toho nešťastná, ale vznikl kočkopes a za mě je to celé špatně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Technická paní kolegyně Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Já asi poslední poznámku. Nevím, proč to fakt ztotožňujete jenom se mnou. Plnila jsem úkol, který byl popsán v koaličním programu. Koalice, všichni koaliční partneři předsedové klubů podepsali, že takovouto věc chceme prosadit, a já jsem ji realizovala, jak jsem tedy nejlépe mohla. Je to složitý úkol, a to je všechno. Tak jenom prosím, až budete mluvit o tom, že to je špatně, je to opravdu věc, názor celé koalice, všech koaličních klubů, tedy náš, Spojené Síly pro Prahu, Piráti a Praha Sobě. My jsme se takhle usnesli, já jsem to realizovala. Když tak kritizujete nás všechny za to.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, prosím, využívejte ty technické, skutečně, jinak je možné se řádně přihlásit. Standa nechce, děkuji. Kolega Ondra Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Paní doktorko Marvanová, prostě ať chcete, nebo nechcete, vy jste byla nositelkou toho tisku, vy jste tu vyhlášku připravila, vy jste ji předložila a vy jste si ji obhájila, a vy jste byla taky ta, která tady desítky lidí desítky hodin tahala za nos po různých jednáních, ze kterých se dělaly nějaké výstupy, které potom unikaly na internet apod., a už se k tomu nechci vracet. Vy jste tady znevážila čas spousta zaměstnaných lidí na to, že jsme tady řešili nějaké možnosti, jak tu vyhlášku připravit, a potom jste předložila něco, co bylo úplně v rozporu s tím, a ve své podstatě jste totálně pohrdala veškerým časem těch lidí, kteří to s vámi připravovali. Ta vyhláška je vaše, a nic na nás nelakujte, že je to nějaký společný projekt. Ta vyhláška je paní doktorky Marvanové, společný projekt to není. Společný projekt měl vzniknout, vznikal, a vy jste ho potom hodila do koše, zmuchlala, předložila jste úplně něco jiného, co vám patrně někdo přinesl na flešce. Tak si to řekněme na rovinu, ať se tady nelakujeme.

Co se týká setkání s opozicí, omlouvám se Pavlu Vyhnánkovi, já jsem v té době nemohl účastnit. Byl to určený termín, který se mnou předem nebyl konzultován dopředu. Byl určen, rozumím tomu, že s těmi termíny je to složité. Já jsem prostě nemohl, tak se omlouvám, že vytahuji některé věci až teď, ale jak říkal kolega Nepil, tak se školstvím jsme měli problém, prostřednictvím kolegy Nepila, už na tom místě. Vy to možná máte u vás na městských částech jednodušší, ale u nás na jedenáctce to se školáky fakt není jednoduché. A pokud nám to budete kompenzovat tímto způsobem, tak já si ty peníze od těch škol všechny zpátky nevezmu. Já to prostě nedokážu. Jestli mi to dokážete pomoci vyjednat, budu rád, ale předstoupit na Zastupitelstvo, kde máte devět ředitelek škol, ty s sebou vezmou zástupce rodičů a budou tam na vás hulákat, že berete škole peníze, které posílá Magistrát, tak jsem na vás zvědavý, jak si to obhájíte.

Já bych byl pro, aby se minimálně toto opravdu předělalo tak, že to bude kompenzováno nejenom na školství, ale bude to i na sociálně, zdravotnictví a sport bez nějakých výmluv, že je to moc komplikované, moc složité, ale úkol byl kompenzovat to v plné míře, tak jak to je. Toto není splněný úkol. Vy nám vytváříte další a další komplikace, s kterými si nebudeme vědět rady.

A teď bych se chtěl zeptat ještě pana kolegy Čížinského nebo někoho z Prahy Sobě, jestli je tedy pravda, že opravdu vetoval možnost vstoupit opozici do nějaké komise, která by to řešila, protože pokud vím, tak i na Praze 7 máte málo zástupců z opozice, ale máte v komisích opozici. My třeba na Praze 11 taky máme v komisích opozici. Je to sice poradní orgán Rady, ale ta opozice tam může být přizvána. Opravdu se mi nelíbí, že si tady jeden koaliční partner prosazuje nějaké veto o tom, že nevznikne komise, kde by mohla být zastoupena opozice, mohla něco řešit. Tak to opravdu bych chtěl vysvětlit, jak toto funguje na Praze 7 a jak to tady bylo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, teď skutečně technická nebo procedurální Jenda Čížinský.

**P. Čížinský:** Děkuji, jenom kratičce zareaguji. Nic jsem, prosím, ohledně opozice nevetoval, jenom si stojím na názorem, že komise Rady nemá řešit celostátní legislativu. Prosím, klidně zřídíme nějakou pracovní skupinu, která bude úplně napříč a bude řešit celostátní legislativu, to je v pořádku, včetně všech lidí, které to zajímá, ale prosím, neřešme komisi Rady.

A teď poprosím o procedurální návrh, protože jsem v kontaktu s Pavlem Vyhnánkem, to co tady zaznívá ohledně internetových her, má nějaké ratio, ale Pavle to nechce takhle posuzovat na dálku. Já bych poprosil, když je to jeho bod, ten bod teď přerušit do příště. Poprosím o procedurální hlasování.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, budeme hlasovat bez rozpravy o přerušení do příště. Já bych to jenom pinknul s dovolením. Kolegové, hlasujeme procedurální návrh o přerušení tohoto bodu do příštího zasedání. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52, (Proti: 0 Zdr. 0) procedurální návrh by přijat.

Do příště tady máme krásný sloupeček diskutujících. Prosím Pavla Vyhnánka o další bod.

## 41

### Tisk Z - 9367

#### ke Zprávě o plnění rozpočtu hlavního města Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hlavního města Prahy za rok 2020 - závěrečný účet

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, Petře. Nyní předložím ve zkrácené podobě výsledky hospodaření hl. m. Prahy. Přesněji řečeno zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za rok 2020, tzv. závěrečný účet.

Bohužel takhle na dálku nejsem schopen prezentovat v nějaké uspokojivé podobě, nicméně jsme vám rozdali prezentaci vytištěnou, takže každý ze zastupitelů si ji může projít, má ji na stole. Zmíním pouze pár klíčových údajů z prezentace. Pardon, mám tady určité technické potíže, které, věřím, rychle překonám.

Výsledky hospodaření hl. m. Prahy. Hl. m. Praha jako celek včetně městských částí v loňském roce realizovalo příjmy 97 mld. Kč, oproti tomu mělo výdaje 88 mld. Kč, z čehož vyplývá saldo 8,9 mld. Kč. Pokud se podíváme pouze na hl. m. Prahu, tedy bez městských částí, vlastní hl. m. Prahu, tak příjmy představují částku téměř 93 mld. Kč a výdaje 84 mld. Kč. To saldo neboli přebytek hospodaření v případě vlastního hl. m. Prahy je tedy 8,5 mld. Kč.

U městských částí jsou ty částky samozřejmě nižší, příjmy byly téměř 16 mld. Kč, výdaje 15,3, saldo tedy 400 mil. Kč.

Plnění upraveného rozpočtu v případě hl. m. Prahy jako celku 102 % v případě příjmů, 81 % v případě výdajů. Pokud se podíváme na vlastní hl. m. Prahu, tak jsme vlastně realizovali příjmy v objemu 103 % oproti tomu, co jsme rozpočtovali. Výdaje oproti tomu dosahovaly objemu 86 %. Běžné výdaje byly plněny téměř plně, 93 %, kapitálové výdaje z 60 %.

V případě městských částí jsou ta čísla trochu jiná. Ty příjmy byly plněny z 95 %, výdaje ze 70 %, kapitálové výdaje, jak vidíte, byly čerpány ještě méně, než tomu bylo v případě vlastního hl. m. Prahy. Částka nedosahuje 50 %.

Dluhová služba, to je velice důležitý údaj, který zde již jednou zazněl v průběhu dnešního jednání, úvěry nebo celkové zadlužení nám kleslo ke konci roku na 18,5 mld. Kč. Co ale musí zaznít, je, že jsme v průběhu měsíce května vypořádali ten pětimiliardový dluhopis, tak jak bylo plánováno, díky rezervě, která byla tvořena nejen za nás, ale i za našich předchůdců jsme to byli schopni učinit navzdory probíhající krizi, takže celkové zadlužení kleslo na 13,5 mld. Kč, což je vlastně nejnižší částka za posledních 20 let, a ta nám skutečně umožňuje plánovat i tu již diskutovanou stavbu metra.

Ratingy dosahují hodnoty stejné, jako v předchozích letech, a potěšující zprávou je, že i v tomto roce nám byl jak ze strany Standard & Poor's, tak ze strany Moody's potvrzen stejný rating, jako vloni, což si dovoluji považovat za opravdu velký úspěch.

V prezentaci, kterou jsem vytiskl, rovněž najdete rozbor propadu příjmů vlastního hl. m. Prahy, ten největší propad jsme zaznamenali na dani z příjmů právnických osob, ale i v řadě jiných oblastí. Samozřejmě zmínit musíme i hospodaření vlastního hl. m. Prahy, které rovněž zaznamenalo velké propady, a krom propadů v příjmech jsme zároveň čelili nárůstu výdajů, jak s mimořádnými výdaji na boj s pandemií, tak s výdaji na zachování, obnovu a rozvoj podnikání.

Celkový negativní dopad na hospodaření vlastního hl. m. Prahy my vyčíslujeme na 5,4 mld. Kč v nějakém meziročním srovnání, k tomu je ale dlužno dodat, že reálný dopad především s ohledem na to, že příjmy hl. m. Prahy v minulých letech neustále rostly, je vlastně ještě vyšší. Takže my jsme skutečně přišli o mnoho miliard korun, ale díky tomu, že jsme velice zodpovědně nastavili hladinu příjmů v rozpočtu na loňský rok, tak si dovoluji říct, že jsme na tu situaci, kterou nikdo neočekával, byli připraveni a byli jsme jí schopni čelit.

Ten přebytek, poslední věc, kterou možná doplním do předkladu, přebytek 8,5 mld. Kč jsme nakonec z 3,5 mld. Kč rozpustili do letošního rozpočtu. Jednalo se tedy o obvyklé převody, jak jsme na ně zvyklí. Zároveň se jednalo o krytí dluhové služby, tak jak tomu bylo v minulých letech, a zbylých 5 mld. Kč jsme použili na to, abychom pokryli investiční akce, které jsme původně plánovali pokrýt z toho úvěru pětimiliardového, o kterém byla řeč při schvalování rozpočtu, na který jsme původně tedy cílili, kterým jsme chtěli uchovat investiční aktivitu města v loňském roce, ale právě díky přebytku, s kterým jsme původně nepočítali, jsme se nakonec toho úvěru mohli vzdát a mohli jsme jej nahradit tedy vlastními zdroji, realizovanými z přebytku loňského roku. Takže jsme nenavýšili zadlužení hl. m. Prahy. Naopak došlo k jeho významnému snížení, což si myslím, že je velice dobrá zpráva s ohledem na velké investice, které hl. m. Prahu čekají.

Děkuji. Maximálně jsem to tedy zkrátil, ale pro případné dotazy jsem samozřejmě plně k dispozici. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi. Omlouvám se. Vždycky když se sekl, tak už jsem chtěl vyvolat dalšího. Honza Chabr chce reagovat s přednostním právem.

**P. Chabr:** Navázal bych na to, co říkal pan náměstek Vyhnánek, s tou závěrečnou zprávou o hospodaření a závěrečným účtem souvisí i inventarizační zpráva, která se bude projednávat následně. Nicméně ta zpráva o plnění rozpočtu a závěrečný účet s tím úzce souvisí, a je to Tisk Z – 9467, pakliže by byly i v této rozpravě k tomu dotazy, tak jsem k dispozici.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Otevřel jsem rozpravu. Ondra Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Děkuji panu Vyhnánkovi za předložení tisku. Jenom bych z toho chtěl vypíchnout, co tady nezaznělo, že se Praze povedlo čerpat pouze 59 % alokovaného rozpočtu na investice, což je relativně malé číslo. Nicméně abych panu Vyhnánkovi nekřivdil, tak z dlouhodobého hlediska to není nijak neobvyklé číslo, proti roku 2019 je to naopak celkem zlepšení. Takže jenom abychom se tady nechválili zase tak moc, protože 59 % investovaných není celkově, řekl bych, úplně příliš. Praze se to prostě dlouhodobě nedaří, a bylo by dobré vymýšlet nějaké systémové zlepšení.

Ale co mě překvapilo hodně, konkrétní věc, tak to je kapitola dopravy, kde se nevyčerpalo 7,2 mld. schválených investičních rozpočtů. Tedy pardon, ze 7,2 mld. schváleného rozpočtu se nevyčerpaly 3 mld., tzn. skoro polovina. Konkrétně třeba, řeknu příklad, lanová dráha Podbaba – Troja, měli jste alokováno 35 mil. Kč pro rok 2020 a nebyla vyčerpána ani jedna koruna, ani za žádnou studii, za žádnou přípravu, nic. Tak by mě zajímalo, jestli by si nezasloužily tyto kapitoly nějaké přepracování, protože tam leží spousta peněz, které nečerpáte vůbec, a vy to samé vyčítáte městským částem, když převádíte z roku na rok nějakou dotaci, tak tady vždycky varujete vztyčeným prstem, že je to naposledy a že pokud to nevyčerpáme, tak nám to příště už nepřivedete, tak by bylo dobré zamést si před vlastním prahem, a ten rozpočet skládat tak, abyste tam opravdu měli věci, z kterých čerpat budete.

Potom mě zaujala kromě dopravy a té lanové dráhy, to bych chtěl vysvětlit, proč to tam bylo a proč nebylo čerpáno vůbec nic, tak ještě v kapitole zdravotnictví, kde bylo pouze 48 % čerpání, tak tam je celá řada, jsou to desítky projektů, kde se nečerpala ani koruna, tak by mě zajímalo možná i od paní radní Johnové, pod kterou to spadá, jestli by bylo možné vysvětlit, proč je tam tolik zbytných projektů, kde se nečerpala ani koruna, a jak je možné, že v kapitole zdravotnictví bylo čerpáno 48 %, což mi přijde opravdu tristní. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Ondrovi. Pavel Vyhnánek chce reagovat. Prosím.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, Petře, budu v krátkosti reagovat. Ono se to ostatně opakuje neustále při diskuzi o investicích. Je skutečně potřeba mluvit v absolutních číslech, protože co Pražany zajímá, není, jestli se čerpají investice v 50, 60 nebo 70 %, ostatně pokud bychom chtěli, můžeme jedním jednoduchým převodem ty přebytečné peníze stáhnout na konci roku, a pak se bít v prsa tím že jsme je vyčerpali ze 100 %. Skutečně chci zdůraznit tu částku 12,5 mld. Kč, která je v posledních, myslím, šesti letech druhou nejvyšší, a minimálně tedy v posledních letech vykazuje vzestupnou tendenci. Je zároveň zapotřebí zmínit, že v loňském roce jsme čelili Covidu, takže s tím si jistě všichni vybavujete, co se tu celé měsíce dělo.

Považuji to osobně za velký úspěch. Nechci říct, že tam není prostor ke zlepšení, určitě je, ale přesto si myslím, že to je úspěchem, obzvláště pokud tedy kromě Covidu ještě uvážíme, že částka se skládá z naprosto bezprecedentního počtu menších investičních akcí, protože jak zde neustále zdůrazňuji, my aktuálně nemáme rozjetou žádnou větší investiční akci, jako to byla například ÚČOV v minulém volebním období, nebo tunel Blanka, nebo dostavba metra A, což jistě nelze vyčítat této koalici, protože každá podobná investiční akce se chystá léta letoucí. Takže opravdu to číslo, pokud jej prezentujeme v absolutní hodnotě a uvážíme, že je složené z menších akcí, v uvozovkách menších, není v nich žádná mnohamiliardová akce, tak je i v tom jakoby historickém srovnání velice vysoké.

My dokonce v poslední době řešíme paradoxní situaci, kdy musíme s ohledem na velké investiční akce v čele s metrem, které nás čekají, trochu tlumit investiční apetit, obzvláště u některých radní, jak vám někteří radní jistě rádi potvrdí, právě proto, aby nám to čerpání nevyletělo natolik vysoko, že bychom nakonec nebyli schopni v dostatečné míře krýt investice, které nás v příštích letech čekají, hlavně mám na mysli metro. Já si za sebe dovoluji tvrdit, že ta částka je opravdu uspokojující a je potřeba mluvit v absolutních číslech.

Zároveň ještě poslední věc, kterou zmíním, je, že neinvestuje ve městě jenom město, investují i jeho městské společnosti. Tam já tedy bohužel meziročním srovnáním aktuálně nedisponuji, ale ta hodnota, kterou městské společnosti investují mimo rozpočet hl. m. Prahy, je zhruba 10 mld. Kč. Ona ta částka proinvestovaná na území hlavního města Prahy je téměř dvojnásobná. Dovoluji si tvrdit, že i u městských společností vykazuje rostoucí tendenci. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Teď nevím, jestli Pavel Vypadl. Domluvil, tak prosím Patrika.

**P. Nacher:** Doufám, že Pavel Vyhnánek nevypadl. Říkám si, že politika Zastupitelstva není jenom o tématech a o tom, jestli opozice – koalice, ale má nějaký lidský rozměr, tak bych se na odlehčenou chtěl zeptat Pavla Vyhnánka, jak mu je, jak se mu daří, a jestli už je mu líp. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Patrikovi. Pavle, je ti líp?

**Nám. Vyhnánek:** Mně je s vámi tak strašně dobře, že je mi stále líp a líp. Tak už to líp snad skoro ani nejde.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Patrikovi za dotaz. Prosím pana kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Nejen kladu otázku, kterou měl Patrik, ale hlavně přeji panu náměstkovi brzké uzdravení, to je jedna věc. Druhá věc, kterou bych chtěl říci, je to, že na rozdíl od toho, jakým způsobem hospodaří stát, tak Praha hospodařila v loňském roce přes pandemii extrémně dobře. Je to vidět na číslech. Můžeme jenom gratulovat a popřát další úspěch lidem, kteří se o to zasloužili.

Na druhou stranu tady samozřejmě můžu rozvíjet, co tady bylo řečeno, tzn., neschopnost Prahy vyčerpávat plánované investiční výdaje, my tyto výměny názorů s panem náměstkem máme každoročně. Měli jsme je naposledy na finančním výboru a znám argumenty o absolutní částce. Ona to není tak docela pravda, stejně jako množství drobných projektů. Ale to myslím, že v této době v tomto okamžiku není důležité, protože nám se teď stane úplně něco jiného. A možná v tom bodě, který bude následovat, a je to střednědobý výhled, uvidíme, co se děje, když se používá salámová metoda na každém Zastupitelstvu. Teď jsme tady mluvili o hazardu, v zásadě nevíme, kde ty peníze vezmeme. Máme tady Vltavskou filharmonii, které fandím. Máme tady 270 mld. ambiciózního, nemám pro to lepší slovo, klimatického plánu do roku 2030, dneska jsme mluvili o metru D, kde konzervativní údaje jsou 100 mld.

Dostáváme se do úplně jiného módu, na investice Praha prostě peníze mít nebude. Tzn., diskuze o tom, že nevyčerpáme investice, v určitém okamžiku končí, a je to právě letos, protože příští rok bude zcela jiná situace, takže já se tady nebudu pouštět znovu do nějakých výměn názorů na to, jak neumí Praha investovat, jaký je tady velký rozpor, a to nejen v Praze, ale i v městských částech, mezi plánovanými investicemi a mezi skutečně vyčerpanými, protože občany nezajímají plánované investice a kolik plánovaně dává Praha na investice, ale zajímá je, co se za ně skutečně postaví, a to prostě ukazují bohužel ta čísla. Ale znovu říkám, že tuto diskusi asi tento rok vedeme naposledy, protože budeme mít úplně jinou diskusi, a to je, kde na ty investice vezmeme. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Přátelé, opomněl jsem omluvit kolegu Lacka, omlouvám se. Omlouvám ho. Prosím kolegu Tomáše Štampacha.

**P. Štampach:** Děkuji za slovo. Jen jsem chtěl říct panu náměstkovi, že mu předně děkuji za připravenou prezentaci, která je velmi přehledná a dobře čitelná, takže za tu mu pěkně děkuji. Zároveň samozřejmě děkuji, i jak tady říkal můj předřečník Ivan Pilný, co se týče hospodaření města, a to je především velký dík panu náměstkovi, že minulý složitý rok jsme zvládli poměrně dobře.

Samozřejmě je pravda, že ty investice prostě člověka mrzí. Když se podívá na způsob čerpání investičních výdajů i kapitálové výdaje, tak to není takové, jak bychom si asi všichni představovali. Týká se to samozřejmě pouze hl. m. Prahy, ale i většiny městských částí. Sám jsem to zažil na Praze 3, kde z pozice opozice také koalici kritizují. Toto je úvodní slovo k tomuto bodu.

A co jsem chtěl říct, a to je spíš jakoby technická poznámka právě ve vztahu k připravené prezentaci. Před tím, než jsme dostali takto krásně připravenou barevnou prezentaci od pana náměstka Vyhnánka, tak jsme dostali vlastně tisk, týkající se Trojmezí, kde jsou poměrně důležité mapičky, týkající se vůbec celého bodu. A ten materiál k Trojmezí, nám ty mapičky byly dané černobíle, a je tam pod tím, že je vlastně barevná legenda. Já prostě z té černobíle tu barevnou legendu opravdu nevyčtu, to se na mě nezlobte. A tak jsem si říkal, tak OK, tak hlavní město chce šetřit, nedává nám barevné mapičky, dá nám to černobíle. A přišla nějaká půlhodinka, hodinka na to, dostali jsme krásně barevnou prezentaci pana náměstka Vyhnánka, kde tam ta barva zas třeba nebyla. Chtěl bych apelovat na pana radního Chabra, jestli by to nešlo spravit a ty barevné mapičky nám dát, abychom pak nezdržovali v bodě, týkajícím se Trojmezí. Díky.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzpomínám si, v roce 2018 se schvaloval rozpočet, to je vůči předkladateli, který byl trošku v nevýhodě, protože musel brát, co mu připravila reprezentace před tím. Vlastně jsme vznášeli kritiku nad dlouhodobým strmým nárůstem provozních výdajů, který je signifikantní a do budoucna snižuje možnost investovat, jak už tady zaznělo.

Tenkrát jsem říkal na mikrofon, že problém je, když se pak stane událost viz major, to jsem si vůbec neuměl představit, napadla mě krize 2008, napadly mě povodně 2002, ale Covid asi nikoho z nás nenapadl, a stejně tak nikoho nemohly napadnout dopady lockdownu. Ale říkali jsme si, jaký je to problém, když provoz narůstá. Jsme tady dnes po dvou a půl letech, a ty drobné investice, které se nečerpají, o kterých Pavel mluvil, že to je vůbec umění, že jsme vyčerpali procenta, tak jak jsme je vyčerpali v podobě 12,5 mld., tak vlastně když se podívá člověk v ulicích Prahy, tak toho moc neznamenají. Znamenají něco na městských částech, ale nejsou to finanční prostředky, které by byly vidět, protože to zkrátka nejsou velké akce.

V této souvislosti říkám, je velká škoda, protože výsledek 5,4 mld. si myslím, že je mnohem pozitivnější, než kdokoli čekal, takže děkuji odboru, Patriku Panešovi, Pavlu Vyhnánkovi za tu komplementaci tisků. Už moc tolik neděkuji jednotlivým radním, protože si myslím, že je to trošku nekázeň, v kapitolách si svoje rozpočtové prostředky nehlídat a nemít tu vizi, protože na jedné straně musíte šetřit, na druhé straně musíte vymýšlet, co provedete, jak to uděláte líp, za míň peněz. To je konec konců základní definice efektivity. A tam je to prostě škoda, protože saldo 8,5 mld., které v tuto chvíli je, mohlo být klidně v tuto chvíli 14 mld. Součástí tenkrát toho projevu bylo, a my jsme to vždycky dělali, že když se pak něco stane, tak to pomáhá, a mohli jsme být ještě v lepší kondici.

Nicméně to je jedno, abych nebyl kritický. Jsem rád za to, že to saldo je ve výši 8,5 mld. Jsem rád za to, že i přes investované prostředky skončil Covid částkou 5,4 mld., protože jsem byl defétista, můj konzervativní spíš horší odhad byl 8 – 10 mld. v tom období. A jenom mám prosbu, protože já se k tomu ještě pak vrátím ve výhledu, který je o kousek dál. Zazněly tady věci, jako je klimatický balíček. Vítek Šimral nedávno představil zásadní projekty ve sportu za 130 mld., máme tady neaktualizovaný plán mobility, zdražení metra ve výši zhruba 140 mld. Kč. Máme tady v podstatě infrastrukturu, ale úplně základní, o které je minimálně řečeno, jako jsou školy, školky, ale také domovy seniorů.

Tak jenom mám prosbu, ohlédněme se také do září, října právě na tyto věci, protože je velká realita bohužel a bude velká realita, za kterou nemůže nikdo z koalice, ale za kterou nemůže ani nikdo z vlády, že finanční prostředky budou špatné v příštích letech. Naštěstí u klimatického plánu je kolonka číslo 4, konstatuje, že nebudou-li prostředky, nebude ani plnění. Tak abychom se zamysleli skutečně a nastartovali některé důležité životní věci, jako je právě péče o naše seniory, dostatek kapacit a školy, abychom se zamysleli a nastartovali to ještě v tomto roce, nebo v příštím, protože se pak obávám, že skutečně po roce 2022 toho moc nemusí vyjít, a pokud se soustředíme na filharmonii, pokud se soustředíme na metro D a pokud se soustředíme na Dopravní podnik, tak už tam toho moc zbýt nemusí, a Praha má přece jenom také funkce v tom, že má sloužit svým obyvatelům, ať už jsou příliš mladí, anebo starší. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme. Prosím Pavla Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji. Děkuji, Petře za slovo. V první řadě děkuji za všechna přání dobrého zdraví. Že kolegové vytiskli prezentaci barevně, to jsem samozřejmě nevěděl, po svém návratu jim vyčíním a strhnu jim to z platu. Ale abych se vrátil k informacím, které zde ještě zazněly, opravdu skutečně alfou a omegou hospodářského výsledku je, že jsme se při nastavování příjmů, toho očekávání ve vztahu k příjmům drželi opravdu velice při zemi. Za to patří velký dík i představitelům odboru rozpočtu, kteří to takto dělali historicky, historicky za to byli často kritizováni, nicméně se skutečně v loňském roce ukázalo, že jde opravdu o velké plus v přístupu k rozpočtům, my si nepomáháme podobně, tak jako to dělá Ministerstvo financí, které si každoročně, nebo aspoň v posledních letech pomáhá při sestavování rozpočtu naprosto surreálnými očekáváním ve vztahu k nárůstu výběru daní, tak my si takto nepomáháme a držíme se velice při zemi, a to nás v loňském roce zachránilo.

Zároveň musím prozradit jedno takové rozpočtové tajemství. Ono skutečně je vlastně pro město jenom dobře, když ty prostředky, když je na investicích alokováno co nejvíce prostředků, i za cenu toho, že nakonec třeba nejsou čerpány. Protože alternativou k tomu, že se ty prostředky umístí i do kapitálových výdajů, je, že se alokují do běžných výdajů, a tam jak víte, je město historicky velice úspěšné v čerpáních. Takže vlastně prostředky, které my dáváme na investice, a které třeba nakonec nejsou čerpány, nepropadají. Ty nám zůstávají jako městu a jsou vlastně i uchráněné toho, že by byly spotřebovány v těch běžných výdajích. Takže ono to zároveň pomáhá v omezování toho neustálého tlaku na nárůst běžných výdajů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi. Prosím ještě Ondru Prokopa. Potom bude Tomáš Portlík.

**P. Prokop:** Už jenom drobná technická věc pro Pavla Vyhnánka, v tisku kde se omlouváte a vysvětlujete, proč nebylo čerpáno, tak kromě toho, že na to měl vliv Covid, což samozřejmě chápu, tak tam máte formu, která se podle mě přepisuje rok z roku, kde je napsáno, na přísnější úpravy pravidel zadávání veřejných zakázek, které může být o několik měsíců časově náročnější, než bylo v hlubší minulosti obvyklé. Jenom bych chtěl připomenout, že zákon o veřejných zakázkách, podle kterého dneska fungujeme, už je v platnosti mnoho let a že na tuto formu se opravdu už nedá dneska nějakým způsobem vymlouvat. Řekl bych, že je to až trochu úsměvné, možná maličko ostuda, že tam pořád zůstává tento důvod. Do budoucna ho, prosím, vymažte. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Pavle, moc děkuji za to, že jste mi prozradil rozpočtové tajemství, a já vám zase na oplátku řeknu politické tajemství, a to je, že ideální situace je, že když členové Rady jsou s vámi ve shodě, a už v podstatě dopředu sestavují rozpočet tak, aby vám nepřidělávali v budoucnu starosti, a tím pádem více odpovídá svému obrazu a nemusíme mít rozpočtová tajemství. Na druhou stranu, abych byl upřímný, svět ideální není naprosto nikdy a nikde. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, jestli se nikdo nehlásí, uzavírám rozpravu. Má smysl hrát písničku? Jdeme na věc. Přátelé, hlasujeme o Tisku Z – 9367.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. (Proti: 0 Zdr. 0) Gratulujeme Pavlu Vyhnánkovi nejen k tomu, že mu je lépe, ale že i tisk byl přijat, a prosíme ho o úvodní slovo k Tisku Z – 9413.

42

**Tisk Z - 9413**  
**k Účetní závěrce hl. m. Prahy**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo, Petře. Dovolte, abych předložil účetní závěrku hl. m. Prahy. Jde o bezpochyby velice důležitý tisk, za kterým je spousta práce, nicméně je poměrně technického charakteru, takže se zdržím delšího předkladu, ale v případě dotazů jsme k dispozici. A protože tu dnes zazněla celá řada díků napříč Zastupitelstvem, tak bych rád využil této příležitosti, poděkoval za zpracování tohoto tisku paní ředitelce Melkesové, která měla dlouhou dobu účetnictví hl. m. Prahy na starosti, a nyní předkládá svoji poslední účetní závěrku, protože se chystá do zaslouženého důchodu. Aktuálně běží výběrové řízení na nového ředitele úctárny. Moc jí děkuji za všechno, co pro město vykonala, na tomto plénu, a těším se, že za ni najdeme plnohodnotného nástupce.

Pokud jsou nějaké dotazy, tak prosím, my je společnými silami zodpovíme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v dalším tisku Pavla Vyhnánka

43

**Tisk Z - 9456**  
**k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů**  
**právnických osob za zdaňovací období roku 2020 a k vratkám**  
**podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy**

Prosím o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Petře, děkuji. Dostáváme se k dalšímu velice technickému tisku, a sice k návrhu na rozpočtová opatření související s daní z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2020 a k vratkám podílů na daňové povinnosti městským částem hl. m. Prahy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v tisku

44

**Tisk Z - 9459**

**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s  
dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m.  
Prahy za rok 2018 a 2019 a k vratkám podílů na dodatečné daňové  
povinnosti hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy**

Prosím Pavla Vyhnánka o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Jedná se tedy o další z technických tisků, za jejichž zpracování děkuji v tomto případě odboru daní, poplatků a cen. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob hl. m. Prahy za rok 2018 a 2019 a k vratkám podílů na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v tisku 9336. (*Číslování předsedajícího neodpovídá pořadí bodů.*)

45

**Tisk Z - 9496**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy  
jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích obdržených jako výnos daně z  
hazardních her a jako odvod z loterií v období od 1. 12. 2020 do 31. 12. 2020 a k návrhu  
na poskytnutí účelových dotací městským částem hl. m. Prahy obdržených jako výnos  
daně z hazardních her v období od 1. 1. 2021 do 31. 5. 2021**

Prosím Pavla Vyhnánka o úvodní slovo.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Dostáváme se k našemu oblíbenému tématu, a sice k hazardu. Zde se jedná o tisk, na který jste zvyklí z minulosti. Postup je prozatím stále stejný, jde o návrh na poskytnutí finančních prostředků městským částem jako doplatku na jejich podílu na finančních prostředcích, obdržených z hazardních her. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v tisku 9348, prosím Pavla Vyhnánka o úvodní slovo. (*Číslování předsedajícího neodpovídá pořadí bodů.*)

**Nám. Vyhnánek:** Nyní bych s dovolením požádal o spojený předklad k tiskům...

*Nám. Hlaváček:* Omlouvám se, Pavle, nejsem si jistý, jestli jsem nepřeskočil jeden tisk.

*Nám. Vyhnánek:* Slyšíme se?

*Nám. Hlaváček:* Upozorňuje mě kolegyně, jestli nejsme ještě pořád v Tisku Z – 9336.

*Nám. Vyhnánek:* Ano, ten jsme, prosím pěkně, ještě nehlasovali.

*Nám. Hlaváček:* Čili prosím Z - 9336.

*Nám. Vyhnánek:* A já jsem chtěl, Petře, požádat, zda bych všechny ty tisky, které se týkají investičních dotací nebo změn investičních dotací pro městské části, mohl předložit najednou. Jedná se tedy o Tisk Z – 9336, 9348, 9501 a 9506.

*Nám. Hlaváček:* Kolegové, hlasujeme procedurální návrh o sloučený rozpravu řečených tisků. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) procedurální návrh byl přijat.

Prosím kolegu Pavla Vyhnánka o sloučenou rozpravu.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo. Já bych se omezil pouze na konstatování, že všemi těmito tisky navrhujeme drobné změny účelu, popř. charakteru dotace, popř. drobné rozšíření účelu dotace v případech městských částí Kunratice, Koloděje a ve dvou případech MČ Praha – Zbraslav. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Začínáme tiskem

#### 46

#### Tisk Z - 9336

#### k návrhu na změnu účelu a charakteru dotace poskytnuté MČ Praha - Kunratice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2020 a ponechané k využití v roce 2021

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

#### 47

#### Tisk Z - 9348

#### k návrhu na rozšíření účelu a částečnou změnu účelu a charakteru dotace ponechané MČ Praha - Koloděje k využití v roce 2021

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v tisku

48

**Tisk Z - 9501****k návrhu na změnu účelu investiční dotace ponechané MČ Praha - Zbraslav  
k využití v roce 2021**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Hlasujeme poslední bod sloučené rozpravy

49

**Tisk Z - 9506****k návrhu na změnu účelu investiční dotace ponechané MČ Praha - Zbraslav  
k využití v roce 2021**

*Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48, (Proti: 0 Zdr. 0) tisk byl přijat.

Jsme v posledním bodu kolegy Pavla Vyhnánka.

50

**Tisk Z - 9471****k návrhu rozpočtu hlavního města Prahy na rok 2021 a střednědobého výhledu  
rozpočtu hlavního města Prahy do roku 2026**

Prosím o úvodní slovo.

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za slovo, Petře. Zde ukončuji sérii spíše technických tisků, toto je možná trochu lehce matoucí tisk, nicméně je naší povinností jej předložit. Je to tisk, ve kterém se vracíme k již schválenému rozpočtu hl. m. Prahy z prosince loňského roku, a slučujeme jej, agregujeme jej společně se všemi rozpočty všech městských částí. Prosím pěkně, neschvalujeme nový rozpočet, my ani neaktualizujeme rozpočet třeba o tisky, které byly schváleny v posledních měsících, pouze se vracíme k rozpočtu hl. m. Prahy z prosince loňského roku a začleňujeme do něj všechny rozpočty městských částí, které byly v průběhu posledních měsíců schváleny a které jsme logicky nemohli zahrnout do rozpočtu hl. m. Prahy v prosinci. Je to tedy naše povinnost, tento tisk schválit, ale prosím, neschvalujeme v něm nic nového, naopak se vracíme v minulosti zpátky. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji Pavlovi, otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Ivan Pilný.

*P. Pilný:* Děkuji za slovo. On je to poslední bod pana náměstka Vyhnánka, tak mně to snad odpustí, ale já přece jenom jsem byl ministr financí, a musím říct, že jsem v podstatě toleroval, nebo aspoň jsem se zdržoval hlasování, když se tyto věci, které jsou označeny jako střednědobý výhled rozpočtu, když jsme tady schvalovali, byly označeny za formalitu. Ale tentokrát je opravdu trošku jiná situace, protože když se podíváme na tu tabulku, tak ta tabulka je v podstatě taková excelovská aproximace ve všech řádcích kromě kapitálových výdajů, které náhle z roku 2021 klesají ze 17 mld. na 4 mld., pak na 3 atd., atd. Provozní výdaje mírně stoupají.

Nevím přesně, co toto má znamenat, protože už teď víme, že jsme tady salámovou metodou postupně jenom v posledních dvou nebo třech měsících schválili obrovské pecky do kapitálových výdajů, ale ono to tam vůbec není. Přičemž vzhledem k tomu, že to bylo schváleno, ale už tam byly dokonce nějaké rozpočty, ať už se to týká metra D, nebo se to týká klimatického plánu a dalších věcí, a je jich spousta, tak tam zohledněny nejsou. Buď je to přiznání, že Praha na to nemá, a tímto způsobem si vytváří iluzi, že ve střednědobém výhledu jsou finance Prahy udržitelné dokonce s kladným saldem, tak je to přiznání toho, anebo je to přiznání toho, že prostě nebudeme investovat, ale s tím mám zásadní problém. Rozhodně tentokrát pro tuto tabulku nemůžu hlasovat, protože kdybych takový střednědobý výhled předložil na vládě, tak mě s tím vyhodí. Je potřeba, vím, že to nejde udělat přesně, že je to nějaký náčrt do budoucnosti, která může být ovlivněna celou řadou faktorů, ale ono také na té vládě ty střednědobé výhledy byly zřídka kdy dodrženy, ale přece jenom se musí nějakým způsobem aspoň trochu přibližovat realitě. Buď je to přiznání, že Praha nemá peníze na investice, anebo ta tabulka nedává vůbec žádný smysl a Praha investovat nebude. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Kolega Tomáš Portlík má slovo.

*P. Portlík:* Už jsem to avizoval, jenom poprosím Pavla, určitě to, co říká Ivan Pilný, rozumím tomu, že to je výhled, který nějakým způsobem reaguje na zákonnou povinnost ve vztahu k Ministerstvu financí, a proto se v nějaké podobě dělá, tak aby se vlk nažral a koza zůstala celá. Ale souhlasím s tím, co říkal teď Ivan, že je vlastně pravda, že při zásobníku různých akcí a aktivit atd. je prostě úkolem odpovědného hospodáře nějakým způsobem ty koaliční partnery v Radě, v Zastupitelstvu zkrotit a dát tomu nějaký brand, nějaký zvuk, něco, co chci dělat, protože v tuto chvíli máme všichni plné Facebooky různých slibů, jak tady budou snižené emise uhlíku k roku 2030, potažmo 50, máme plno slibů o tom, jak budou všechny mosty opravené, ale zároveň zahájíme metro D. Máme plno dalších a dalších slibů, kolik sportovišť opravíme.

Poprosil jsem na finančním výboru, nicméně zápis ještě není k dispozici, to bylo v květnu, aby výhled byl upravený o jednotlivé priority, které budou pod čarou tohoto výhledu, jak vlastně stávající koalice vidí budoucí rozpočty. Víme od Petra Hlaváčka, že bude nějaká pražská filharmonie, kterou jsme tady schválili na posledním Zastupitelstvu. Očekáváme nějaký nárůst investic v nějaké době v souvislosti s touto akcí, víme, že tady máme nějaký klimatický závazek. Petr Hlubuček, i když jsem mu vytýkal nekonkrétnost při tisku v tom slova smyslu, že tam je zásobník 100 akcí na 230 stranách za 250 miliard, ale tam není definované financování. Měl by si tedy vybrat, co a jakým způsobem v těch letech bude realizovat.

Vítek Šimral by měl říct ke sportovcům ze zásobníku za 140 mld., které bude chtít udělat, a nebude chtít udělat, na co bude potřeba shánět cizí zdroje, a co zvládne hl. m. Praha, čili na kterou konkrétní aktivitu bude mít finance. Městské části by měly vědět, nakolik jim hl. m. Praha bude partnerem v budování škol a školek, případně v pomoci domovy seniorů. To bude samozřejmě na paní Johnovou klást nároky v tom slova smyslu, jakým způsobem tu péči v budoucnu zabezpečí.

A já bych chtěl poprosit, jestli by bylo vlastně možné udělat takovou představu té koalice, kterou má třeba na následující čtyři roky, aby se to Pavlovi dělalo trošku jednodušeji, tak to může být představa, která bude pod čarou, ale my každý zhruba nějakou rozpočtovou představu máme, víme, jak rozpočet zhruba plus mínus může vypadat, takže si uděláme nějakou korekci ve vlastní hlavě, nakolik je výhled reálný, co je slib, kterým nezarmoutíš, a co může být faktická realita, a můžeme si udělat i zajímavější volby v roce 2022, protože Pražanům budeme říkat konkrétní věci a konkrétní způsob, jak toho dosáhneme, namísto konkrétních slibů. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Tomášovi, prosím Pavla Vyhnánka o reakci.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Doufám, že jsem slyšet. Pouze znovu zdůrazním, že se jedná o výhled z prosince loňského roku, který neprocházel aktualizací. My jsme jej pouze doplnili o městské části, tak jak je to u tohoto tisku standardní. Ani tisky z posledních měsíců do něj zakomponovány být nemohly. Jinak samozřejmě plánovat je na úrovni hl. m. Prahy nesmírně těžké, i s ohledem na to, co dělá vláda, jak si hraje s našimi příjmy, sami dobře víte, že jsme krátce po schválení rozpočtu vlastně jedním hlasováním přišli o 2, resp. 3 mld. Kč ročně v tomto a v příštím roce. My se ten plán, nebo taková zažitá praxe v případě hl. m. Prahy je, do toho plánu nijak nevstupovat nějakými kreativními čísly, a vychází více méně vždycky historicky z předpokladu určitého zachování statusu quo. A ano, pokud by byl zachován současný status quo, tedy by příjmy hl. m. Prahy nerostly a dále jsme byli svědky nárůstu běžných výdajů, tak ano, skutečně na nějaké ambiciózní investiční plány by z vlastních rozpočtů příliš prostředků nezbývalo, tak jak ostatně se v plánech i znázorňuje. Nicméně v této souvislosti zmíním, že minimálně metro plánujeme financovat částečně i z externích zdrojů nebo z bankovního financování, tedy nikoli pouze z příjmů v daných letech.

Některé z akcí, třeba filharmonie, ta je úplně mimo tento bezprostřední střednědobý rozpočtový výhled, protože nepochybuji o tom, že se nezačne stavět v roce 2026, ale zároveň tím nechci utéci z těch výzev, které hl. m. Praha bezpochyby čekají a na které já se nebojím upozorňovat a které hl. m. Praha bude muset vyřešit. A to je celá řada masivně dotovaných služeb, které si hl. m. Praha pravděpodobně při investičním tempu, které si slibujeme, nebude moci nadále takto masivně dotovat. To jistě bylo možné v těchto letech, nebo v bezprostředně minulých letech, kdy rozpočet hlavního města Prahy končil v obrovských přebytcích a jakékoli zdražování se těžko obhajovalo. Ostatně i to málo, co jsme zdražili my, bylo předmětem silné kritiky na Zastupitelstvu. Byli jsme označováni za koalici zdražování. Přesto jsme některé nepopulární kroky učinili, ale bezpochyby nejsou poslední. Ty další kroky Prahu čekají.

My jsme zároveň v tomto roce, jak si jistě vzpomenete, při schvalování rozpočtu po mnoha letech učinili určitý průlom v nárůstu běžných výdajů a čeká nás v této souvislosti ještě spousta práce. A je to patrné přesně z plánů ve střednědobém horizontu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi, prosím kolegu Ivana Pilného.



**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Chápu legislativní povinnost toto předložit. Ona to ale není otázka příjmů, protože příjmy, všechny řádky té tabulky postupují podle nějakého odhadu, který třeba v oblasti příjmů je poměrně konzervativní a jistě se může změnit, ale dává to nějaký smysl. Jediné dvě řádky, které nedávají smysl, jsou kapitálové výdaje, a jestliže tedy mluvíme o tom, že si na to budeme muset nějakým způsobem půjčit, tak je tam také řádka: Úhrada dlouhodobých finančních závazků, což je prostě obsluha pražského dluhu. Takže pokud si na to budeme muset půjčit, tak by to mělo být naplánováno, kolik za to budeme muset zaplatit, resp. odhadnuto. Já toto bych, to, že to tam není, bych opravdu nevyčítal panu náměstkovi Vyhnánkovi, to je, jako kdybych to vyčítal sobě jako ministru financí, ale od toho jsou tady radní, aby když si nechají schválit něco, za co jsou zodpovědní, a namalují se tam nějaké výdaje, ať už je to za dopravu, nebo klimatické změny, tak to sakra do toho střednědobého výhledu prostě musí dát, a pak to prostě pan náměstek jako finanční ředitel prostě nějak zkonsoliduje, případně to prostě zamítne, protože prostě to přesahuje možnosti Prahy. Ale tato úvaha tady neprobíhá. Zase až budeme schvalovat někdy začátkem prosince nebo v listopadu, kdy k tomu dojde, rozpočet, tak se zase budeme zabývat jednotlivým rokem, a my tady budeme muset začít mluvit, stejně tak jako se o tom bohužel nemluví ani na státní úrovni, o udržitelnosti pražských financí. A tato tabulka by nám k tomu měla nějakým způsobem pomoci. Pro mě tedy není formální, a opisování něčeho z prosince, něco takového nedává smysl. Už je potřeba do toho sakra jednou říznout, a říct tedy ještě před projednáváním rozpočtu o tom, jak budou vypadat udržitelné finance Prahy. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** S opozicí to nikdo nikdy nemá jednoduché, a pokud jo, tak je otázka demokracie, nakolik probíhá, nebo neprobíhá. Ale k tomu, Pavle, jakoby to není kritika, jenom abyste mi rozuměl, snaha nějakým způsobem dát městu nějakou reálnou vizi a neslibovat modré z nebe. Tzn., říkám to záměrně jako představitel modrých.

V tuto chvíli vy vlastně připouštíte v tom rozhovoru, který jsme teď slyšeli, že vlastně ten odhad musí být konzervativní, protože Praha přišla o 2 mld., tzn., bude mít menší možnosti investic, ty 2 mld. Pan primátor nám tady připomene, že pro ty 2 mld. hlasovala ODS, dobrý. Dostáváme se ale k nějakému reálnému základu. My budeme tvrdit, že se zdražovaly provozní výdaje a máme nějakou část debaty za sebou. A na tom konci této debaty se dostáváme k nějaké realitě, kterou můžeme deklarovat při volbách.

Proto si myslím, Pavle, že by bylo fér, a vašich kolegů vůči vám vyslat požadavek a udělat pod čarou té metodiky vlastně priority v oblasti životního prostředí. Máme tady klima plán 256 mld. My z toho zaplatíme 15, zbytek EU, zbytek emisní povolenky. Poznámka pod čarou životního prostředí. Máme tady dopravu, prostě z ní páteř té investice do budoucna bude těžit Metro D, ale jsou tady i jiné projekty. Budeme chtít automatizaci metra nebo investice do nějakých tratí, v rámci plánu mobility to bude vypadat tak a tak.

A to bych chtěl, abyste vy oslovil ty kolegy, konec konců z finančního výboru z května jsme si to usnesení schválili a doplnilo se vlastně toto. To není výhrada vůči vám, ale je to prosba na nás na všechny, protože až budeme dělat politické programy, volební programy na rok 2022, tak je pro každou politickou stranu strašně důležité, co tam má a nemá propsat, aby ji ta druhá strana případně mohla obvinít z populismu, anebo řekla prostě, že na to nemá recept. A myslím si, že realita této debaty nás všechny z hlediska politické kultury posune o stupeň dál. Nebudou to přestřelky v tom, kdo udělá větší megalomanské dílo, ale o tom, jak vidíme budoucnost a vizi Prahy na základě jejich rozpočtových možností. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Tomášovi. Omlouvá se kolega Petr Novotný. Prosím o reakci Pavla Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za vystoupení mých předřečníků. Doufám, že i kolegové radní pečlivě poslouchali. Já se diskuzi na téma výhledu určitě nebráním, teď je to vždycky veliká výzva z hlediska sestavování tabulek. Jenom ale, abych se vrátil k tomuto předmětnému tisku. Já, prosím, jenom znovu zdůrazňuji, a tím neutíkám z volání po diskuzi na danou problematiku, ale jenom upozorňuji, znovu upozorňuji, že tento tisk je technickým tiskem, který kompiluje, který vlastně sčítá 58 schválených rozpočtů na území hl. m. Prahy. Je to konsolidace již schválených rozpočtů, do které já vlastně ani nemám právo zasahovat. Jenom neutíkám tím z té diskuze o výhledech a plánech hl. m. Prahy, jenom znovu zdůrazňuji, že nyní tímto tiskem hlasujeme o konsolidaci již schválených rozpočtů hl. m. Prahy a všech 50 městských částí s očištěním o vzájemné toky. To jenom abych se vrátil k meritu předkládaného tisku. A znovu zdůrazňuji, nechci tím utíkat z diskuze, která nás bezpochyby čeká, na téma výhledů i aktualizovaných o tisky schválené v uplynulých měsících, které ale, znovu opakuji, do tohoto kompilátu nemohly být zakomponovány, protože se jedná o schválené rozpočty jednotlivých zastupitelstev. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Ke kolegovi Vyhnánkovi, já vás z toho nepodezírám, že byste utíkal, dokonce ani nebudeme dneska trvat na tom, aby to v tom tisku bylo, protože je to v podstatě v tom usnesení finančního výboru. Jenom bych chtěl využít takového tisku k tomu, abychom si udělali obraz nějaké politické reality, ekonomické reality Prahy v příštích letech, a tudíž naši schopnosti něco slíbovat a ty sliby proměnit v konkrétní závazky, které naplníme.

Zároveň říkám, my jsme i na to připraveni, protože ta debata třeba o jízděném v Dopravním podniku toto ukázala, někam jsme se vzájemně v rámci koalice i opozice posunuli, posunuli jsme se i v debatě o vodném a stočném, a evidentní v tomto rozpočtu je, že budou-li příliš vysoké ambice, budou-li proti tomu příliš vysoká očekávání, my se prostě zdražení nevyhneme. Je legitimní ve vztahu k opozici, vyžádat si určitý souhlas, abych nebyl kritizován z hlediska opozice za to, že jsem zdražil. My jsme na takovou debatu připraveni, rozumíme, že po těch letech rozpočtové euforie, která trvá zhruba 7 let, to město prostě potřebuje dietní kúru, 10 % zaměstnanců tomu nepomůže, protože nárůst je příliš vysoký oproti roku 2012, nicméně je potřeba tu debatu zahájit, protože čím víc bude pregnantně popsána, tím více se vyhneme populistickým slibům a vzájemnému se osočování, a tím lépe budeme moci napsat svoje programy. Myslím si, že je nejvyšší čas.

A mám, Pavle, jenom takovou prosbu, v příštím roce bych si to od takového tisku velmi přál, aby to takto na stole už bylo, zaznělo, a aby to prostě před tím šlo přes finanční výbor. Samozřejmě bude nějaký rozpočet na rok 2022, ale už bychom sestavili. Byly by to poznámky pod čarou, které samozřejmě nebudou součástí klasické metodiky. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Děkuji. Jenom bych chtěl konstatovat, že budoucnost se konsolidovat nedá, takže bych navrhl, abychom měli oddělené hlasování o historické nebo konsolidační části, která tady zahrnuje i rok 2021, protože tam máme schválený rozpočet, a oddělené hlasování o střednědobém výhledu rozpočtu hl. města do roku 2026, tzn. oddělit tyto dva body v hlasování. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolega Jan Chabr.

**P. Chabr:** Jestli správně koukám, máme i informativní Tisk Z – 9484, který říká zásady harmonogramu, metodiku pro sestavování rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2022 a střednědobý výhled rozpočtu do roku 2027 a dlouhodobý výhled rozpočtu, tak jenom taková technická pro příští projednávání podobného tisku, jestli takový informativní bod nespojit s tímto bodem řádným, protože asi to, co říkají kolegové Pilný a Portlík, s tím úzce souvisí.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím Pavla Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, již řeknu posledních pár slov. Hlasovat separátně je bezpochyby právo zastupitelů, nicméně jenom znovu upozorním, že jsou to všechno již čísla, která byla hlasována, takže my jsme všechna již hlasovali, pouze je nyní sčítáme, konsolidujeme, což je naše zákonná povinnost. Takže opravdu nebyl zde prostor pro jakékoli změny. Je to čistě technický tisk, čímž nechci nijak snižovat debatu, která v něm proběhla.

Jenom tímto, protože předpokládám, že už to bude moje poslední vystoupení, tak jenom děkuji všem, omlouvám se za technické potíže, způsobené mojí indispozicí, a zároveň se pak omlouvám z dalšího průběhu Zastupitelstva, budu se muset pak již vypnout. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Ivana Pilného.

**P. Pilný:** Poslední poznámku. Chápu a doteď jsme tyto věci tolerovali, aspoň jsem proti nim aktivně nehlasoval, ale teď jsme v úplně nové situaci, protože počínaje příštím rokem jsme opravdu v nové situaci, a znovu připomínám, co všechno jsme tady přijali v oblasti investiční politiky Prahy. Tzn., je čas nad tím udělat opravdu tlustou čáru a zabývat se realitou. Jednou k tomu muselo dojít, a já prostě už nejsem schopen tolerovat nějaké formální tisky, které tuto novou skutečnost, před kterou jsme postaveni, a to je zcela zřejmé, nerespektují.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Přátelé, Pavle, můžu ještě poprosit o komentář, jestli můžeme technicky rozdělit to hlasování, než dám hlasovat o tom pozměňovacím návrhu, protože tak to vnímám. Ivane, je to tak? Pavle.

**Nám. Vyhnanek:** Omlouvám se, neslyšel jsem půlku toho, co jsi říkal, Petře.

**Nám. Hlaváček:** Pan kolega Ivan Pilný navrhuje vlastně procedurální hlasování o oddělení hlasování, nebo procedurální návrh o oddělení hlasování na historickou a prognostickou část, a jenom se ptám na tvůj názor, jestli je to technicky proveditelné, než dám tento procedurální návrh hlasovat.

**Nám. Vyhnanek:** Děkuji, Petře. Koukám se do toho usnesení, a my tedy schvalujeme jedním bodem rozpočty, konsolidované rozpočty hl. m. Prahy, a dalším bodem II. 2 tady tedy hlasujeme o střednědobých výhledech. Myslím si, že separátně o tom asi určitě hlasovat můžeme, tedy s výhradou toho, co jsem zmínil už před tím, že jsou to konsolidované výhledy nejen hl. m. Prahy, ale i všech městských částí, a já tedy si dovoluji presumovat, že je nějakým způsobem přijmeme, protože když je neschválíme, tak asi stejně těžko budeme nutit 57 městských částí, aby si přeschválily svoje rozpočty. Toto jsou body, které musejí projít, protože proces pro to, když neprojdou, vlastně neexistuje. To by, předpokládám, muselo všech 58 entit na území hl. m. Prahy přeschvalovávat rozpočty, a to si dost dobře neumím představit, protože by to vlastně ani nestihly v zákonném limitu. Ano, hlasovat se to odděleně dá, ale zároveň tedy znovu zdůrazňuji, že to je skutečně technický tisk, a ta legislativa vůbec nepředpokládá, že by neprošel, a vzhledem k tomu, že jsou to všechno už schválená čísla, která pouze sčítáme dohromady, a neexistuje ani proces, kterým bychom to případně řešili.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana kolegu Ivana Pilného, jestli by definoval ještě jednu pro jistotu obsah toho hlasování.

**P. Pilný:** Znovu říkám, že nemám vůbec žádné problémy schválit to, co už bylo schváleno a co je konsolidováno. Tzn., není to žádný zásah do rozpočtu ani Prahy, ani jednotlivých městských částí, protože ty jsme schválili, a s tím, že to konsolidujeme, nemám proti tomu vůbec žádné námitky. Ale to ostatní jsou opravdu predikce směrem do budoucnosti, a tam ani Praha, ani městské části prostě nemohly nic naplánovat, to co bychom mohli narušit, protože to nemohlo být odhlasováno, protože ty rozpočty na rok 2022 a dále prostě neexistují. Takže my jim do toho nic neházíme, ale naopak připomínáme to, že jestliže máme schválit střednědobý výhled, musí se opírat o realitu. A to je ten problém. A proto se znovu vracím k oddělenému hlasování, protože fakt nemám problém hlasovat pro to, co už bylo schváleno, co se konsoliduje. To je prostě formální záležitost, s tím se nedá nic dělat, ale výhled do budoucnosti schválen nemohl nikde být, protože žádné takové rozpočty neexistují.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jenom krátce řeknu, že budeme po ukončení rozpravy hlasovat procedurální návrh Ivana Pilného, aby se konsolidovaná část schválených rozpočtů a střednědobý výhled hlasovaly zvlášť. Prosím Ondru Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Už jsem se nechtěl do té diskuze hlásit, ale pan kolega Vyhnánek mě trochu vyprovokoval. Byl bych velmi opatrný na to, dávat nějaká silná prohlášení, že nějaký tisk je technický, nebo jak to říkal, že vlastně musí být schválen. Tady na tom Zastupitelstvu nemusí být schváleno nic konkrétního, to je prostě vůli Zastupitelstva. Já sám jsem byl svědkem v minulém volebním období u nás na Praze 11, že nakrásně podobné fráze říkala spousta našich úředníků, třeba paní vedoucí ekonomického odboru, že to je tisk, který zastupitelé musí schválit, jinak bude velký problém, a tím spíš ty tisky schváleny nebyly. Tak já bych byl velmi opatrný na to, říkat tady takováto silná prohlášení, protože ve mně to potom evokuje přemýšlet o tom, jestli tam v tom je nějaký chyták, nebo co, že to vlastně chceme schvalovat nějakým způsobem na sílu a vymlouvat se na to, že to vlastně musí být, protože jinak bude nějaký problém, že na to legislativa nemyslí atd. My jsme svobodné demokratické Zastupitelstvo a každý si tady může hlasovat podle svého svědomí a vědomí, jak chce, a myslím si, že pan náměstek by nám neměl říkat, že pro to musíme hlasovat. Děkuji. Prosím pana kolegu Vyhnánka, a pak bych se poradil ještě s panem profesorem Dlouhým. Pavle.

**Nám. Vyhnánek:** Podívejte, nikdo nemusí hlasovat, samozřejmě že ne. Jenom znovu opakuji asi se střídavými úspěchy, že vlastně konsolidujeme již schválená čísla. Prostě jsme vzali 58 schválených rozpočtů, a ty jsme sečetli. A ty nám prostě zákon nařizuje sečíst, a pak ten součet schválit. Ještě jsem si to ověřoval s rozpočtem. Ten proces nemyslí na to, neznáme proceduru, kterou by se zhojilo, kdyby město odmítlo tato čísla schválit v sečtené podobě. Ten zákon prostě nemyslí na tuto variantu. Pravděpodobně bych asi porušili nějaká zákonná nařízení, což se samozřejmě může stát. Jenom upozorňuji, že toto je tisk, který se historicky nikdy nebyl předmětem diskuzí. Ty procedury nám nejsou ani známy. Pravděpodobně by nebyly známy ani Ministerstvu financí. Nevím, jestli by to znamenalo, že by všech 58 městských částí, tedy 57 městských částí muselo přeschválit své rozpočty.

Já ale musím skutečně nesouhlasit s tím, co říká pan zastupitel Ivan Pilný, protože ty střednědobé výhledy jsou schvalovány. Ty jsou schvalovány, jsou součástí rozpočtů, nejen hl. m. Prahy, ale i jednotlivých městských částí, a jsou schvalovány. Nerozumím tomu, že by budoucnost, když tady zaznívá, že budoucnost je neznámá, nemůže být schválena, prostě střednědobý výhled je nedílnou součástí rozpočtu. Takže jaksi zákon nepředpokládá, že se schválí rozpočet, neschválí se výhled, který je zákonnou součástí toho rozpočtu. Ano, můžeme hlasovat odděleně, co by vlastně vyvolal případný nesouhlas s jedním z těch bodů, vlastně nikdo neví, protože k tomu nikdy nedošlo a nikdy to ani nikdo nezpochybnil a město necítilo potřebu to zkoumat. Ale rádi to pro zajímavost můžeme ověřit na Ministerstvu financí.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, ještě pan kolega Pilný.

**P. Pilný:** Už jenom prostě musím říct, že tento problém bychom neměli, kdyby ten střednědobý výhled byl sestaven a odrážel věci, které se tady postupně přijímaly, tak bychom ten problém neměli. A vůbec nevěřím tomu, že je možné, aby kapitálové výdaje z roku 2021 na rok 2022 na základě nějaké konsolidace poklesly ze 17 mld. na 4 mld., a pak se držely další léta takhle. Tomu vůbec nerozumím, kde se ta čísla vzala, protože to je naprosto mimo realitu. My prostě utrácíme 17, 13, 14, 17 mld., a najednou prostě máme na rok 2022 4 mld. To přece nemohlo vzniknout nějakou konsolidací nějakých rozpočtů. To vzniklo jenom tím, že jsme na tato čísla, protože je nikdo nebral vážně, tak jsme je nebrali vážně taky, a tady jsme to formálně protlačovali každý rok, než se to nějakým způsobem updatovalo, ale teď jsme v úplně nové situaci, a na to nebylo reagováno.

To mě nutí k předložení tohoto návrhu. Kdyby ten střednědobý výhled, co se týká budoucnosti, ne konsolidace, obsahoval realitu, tak tento problém nemáme, a ten je totálně mimo realitu, anebo říká, Praha a městské části nebudou investovat.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, rozumím. Přátelé, ještě před uzavřením rozpravy, kdyby byl nějaký dotaz. Pane profesore Dlouhý, domnívám se teď po konzultaci, že možná nehlasujeme ten procedurální návrh, ale rovnou hlasujeme to oddělené hlasování. Je tak?

**P. Dlouhý:** Jasně, protože na oddělené hlasování má právo z Jednacího řádu.

**Nám. Hlaváček:** Je na to právo z jednacího řádu. Nejdřív budeme hlasovat konsolidovanou část schválených rozpočtů, a potom střednědobý výhled. Děkuji. Ještě Pavel Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Asi poprosím, nebo už mám skutečně technickou, můžeme se k tomu vrátit na finančním výboru, ať nezdržujeme celé Zastupitelstvo. Jenom ten skok, který zmiňoval pan zastupitel Pilný, je vysvětlený pod tabulkou, v komentáři. Je to tím, že výhled je bez zdrojů ve třídě 8 financování. Od roku 2022 dál je to bez úspor a bez dluhů, tedy je to skutečně technicistní záležitost, a můžeme se k ní vrátit na příštím finančním výboru, ať tady vlastně nenatahujeme diskuzi.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji všem za debatu. Myslím, že toho hodně bylo řečeno. Rozpravu uzavírám. S dovolením gongnu, protože potom bych předal vedení kolegovi Adamovi a chvílku si odpočinul.

Děkuji. Prosím pana profesora, protože nemám ten tisk před sebou, jestli by přečetl správně tu část.

**P. Dlouhý:** Usnesení je I. že ZHMP konstatuje, že bylo schváleno 58 dílčích rozpočtů, což zpochybňováno není, takže o tom teď hlasovat nemusíme, a to oddělené hlasování se týká bodu II. schvaluje, a to je bod 1. rozpočet hlavního města dle přílohy číslo 2, a pak je tam bod 2. střednědobý výhled rozpočtu hl. m. Prahy do roku 2026 dle přílohy číslo 3.

Čili v podstatě bychom odsouhlasili bod I. a bod II. 1., a pak by se samostatně hlasovalo o bodu II. 2., že schvalujeme i střednědobý výhled rozpočtu. Takhle jsem pochopil ten návrh. Takže prvním hlasováním schválíme tisk bez bodu II. 2., který je támhle promítnut. O bodu II. 2. by se hlasovalo zvlášť, a potom třetí hlasování tisk jako celek.

**Nám. Hlaváček:** Dobře. Hlasujeme nyní bod I., II. 1. usnesení, potom bod II. 2. a potom tisk jako celek. Ano? Přátelé, hlasujeme bod I., II. 1. usnesení tohoto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46, (Proti: 0 Zdr. 0) tato část byla přijata.

Nyní hlasujeme bod II. 2.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38, (Proti: 4 Zdr. 1) tato část byla přijata.

Nyní hlasujeme tisk jako celek.

Pro: 39, (Proti: 0 Zdr. 4) tisk byl přijat.

Moc všem děkuji za pracovní atmosféru a vedení předávám kolegovi Adamovi Scheinherrrovi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a začíná blok kolegy radního Chabra. První je Tisk Z – 9467 k inventarizační zprávě.

## 51

### Tisk Z - 9467

#### k Inventarizační zprávě o inventarizaci majetku a závazků hlavního města Prahy za rok 2020

**P. Chabr:** Dobrý večer, vážení přátelé, tento bod se týká Inventarizační zprávy o inventarizaci majetku a závazku hl. m. Prahy za rok 2020, kterou jak již jsem předeslal v předchozím tisku, který se týkal závěrečného účtu hl. m. Prahy, byl jedním z podkladů. Jedná se o sumarizaci výsledků inventarizace jednotlivých inventarizačních míst, předaných na hl. m. Prahu. Zároveň zde máte výrok externího auditora, který výsledky přezkoumání hospodaření provedl, a jsou uvedeny v této zprávě.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dalším je

**Tisk Z - 9333****k návrhu znění memoranda o společném postupu při využití území "Trojmezí"**

**P. Chabr:** Tento tisk se týká memoranda o společném postupu při využití území Trojmezí. Omlouvám se za to, že jsme vám posílali ještě některé dokumenty na poslední chvíli, nicméně včera proběhlo jednání zástupců dotčených městských částí, a to MČ Praha 10, 11 a 15. Asi není nesoulad v rámci vlastní textace memoranda, byť jsme do toho memoranda v rámci dokumentu, který jste obdrželi, doplnili v čl. 2 bod 2.2, a sice zásadní článek, který říká, vymezení lokality Trojmezí nepředjímá hranici zastavitelnou nezastavitelného území daným územním plánem, resp. jeho pořizovanými změnami, a není vymezením Trojmezí z hlediska urbanistického a krajinářského. Což se stalo, protože ten tisk jsme tady měli původně na Zastupitelstvu v dubnu a týkalo se to obrazové přílohy číslo 1, vymezení Trojmezí, a sice my zde říkáme, že máme zájem získávat pozemky zejména v té centrální části území.

Obecně dojednávání toho memoranda nebylo zcela jednoduché, jelikož zde máme čtyři subjekty, které se musejí dohodnout, a to MČ Praha 10, MČ Praha 11 a MČ Praha 15, kdy ne všechny městské části mají zcela stejné zájmy v daném území. My jsme rozšířili a zúžili zejména přílohu číslo 1, která vlastně říká, vymezení lokality Trojmezí, které ovšem není vymezením území z hlediska zastavitelného a nezastavitelného území daným územním plánem, resp. jeho pořizovanými změnami, a není ani vymezením Trojmezí z hlediska urbanistického či krajinářského.

My říkáme, v případě, že hl. m. Praha bude řešit nějakou majetkoprávní operaci, a to zejména třeba žádost o odkup některého z pozemků, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, a dotyčný subjekt bude disponovat majetkovým vlastnictvím právě třeba v lokalitě Trojmezí, tak hl. m. Praha se má zabývat možností nikoli odprodeje svých vlastních pozemků, ale možností směny.

Jde i o to, že v centrální části Trojmezí jsou vedeny územním plánem části pozemků jako sady, hrozí zde i pro futuro v rámci této volnočasové lokality, kterou navštíví statisíce občanů nejen těchto tří dotčených městských částí, i možnost nějakých soukromoprávních zásahů. Myslím si, že tento tisk je důležitý, ne proto, abychom si stanovili přesně jasně danou pevnou hranici, ale to, abychom řekli, že hl. m. Praha a dotčené městské části mají zájem na tom, aby drtivá většina Trojmezí zůstala jako volnočasová lokalita pro volné využití času Pražanů.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jako první zahajuji rozpravu občanů a hlásí se pan starosta Dohnal. Prosím, můžete vystoupit.

**Jiří Dohnal – starosta MČ Praha 11:** Dobrý večer, dámy a pánové milí kolegové, děkuji za možnost vystoupit k tomuto tisku. Chtěl bych pochválit především aktivitu pana kolegy Chabra za to, že vzal tuto část pod sebe, pod svá křídla, a snažil se a snaží se dále nalézt nějaký konsenzus k tomu, aby ty pozemky se scelovaly v rámci hl. m. Prahy, protože to území je velmi, velmi roztržité. Já k němu mám osobní vztah, protože v této oblasti bydlím. Vím přesně, o čem hovořím, už od roku 2009, kdy se objevila první změna a první návrh na změnu územního plánu ze strany MČ Praha 10. Konstatuji, že ta oblast je mi blízká a je velmi citlivá.



Myslím si, že s memorandem problém v obecné míře není, tzn., že všechny tři městské části a hl. m. Praha v zásadě chce se domluvit na tom, že ty pozemky by se vykupovaly, scelovaly, případně směňovaly, ale největší oříšek byla příloha číslo 1, a to je ta mapa. Já ji bohužel nevidím, ale je to tato část. A o té mapě – ano, technická.

**P. Chabr:** Jestli můžu poprosit OVO, aby promítlo tu mapu.

**Jiří Dohnal – starosta MČ Praha 11:** Jedná se o přílohu číslo 1 toho tisku, převažuje červená šrafovaná barva. A s tím jsme strávili, řekl bych, několik týdnů, a byl to i důvod, proč to na posledních Zastupitelstvech nebylo projednáváno, protože ta oblast hovoří o tom, že je vymezené nějaké konkrétní území, má nějaká vlastnická práva, vlastnickou strukturu, a co dál?

My jsme chtěli za Prahu 11 vymezit fakta, tzn., pozemky, které jsou zastavitelné, označit jako zastavitelné v souladu s platným územním plánem, ty, které jsou nezastavitelné, dát zase do jiné barvy, a u těch, u kterých probíhá v této chvíli změna územního plánu legitimně v souladu s platným stavebním zákonem, označit, týká se to pozemku na Praze 11 a na Praze 15, tak aby bylo zřejmé, že se u nich může ten režim z nezastavitelného území změnit na zastavitelné. V našem případě se konkrétně jedná o sportoviště, tzn., o režim, kdy dnes je tam například zeleň, kde bychom rádi rozvíjeli volnočasové aktivity občanů a dětí na Praze 11, a protože se jedná třeba o jeden z velkých pozemků, který má více než hektar, těch pozemků není mnoho na Praze 11, tak nám to dávalo v té lokalitě smysl. Nejedná se o zastavitelné z hlediska výstavby bytů nebo nějakých sídlišť nebo nějakých jiných aktivit, ale volnočasové aktivity. Bez změny územního plánu tam neumístíme ani hřiště, ani beach volejbal, případně bird park apod. Ten tam sice v plánu je, ale zase nemá přístupovou cestu apod.

Pro nás je to velmi citlivá záležitost. Chci pochválit Petra Hlaváčka, konkrétně kolegu Filipa Foglara, že tedy vložil k té mapě pod ten název: vymezení lokality Trojmezí nepředjímá hranici zastavitelného a nezastavitelného území danou územním plánem, resp. jeho pořizovanými změnami, a není vymezením Trojmezí z hlediska urbanistického a krajinářského.

Toto je věc, která říká, proč ten tisk vzniká. Tak já vám za to děkuji a byl bych hrozně rád, aby v případě, že se jedná o lokality MČ Praha 11, tak nám do toho nezasahovaly jiné městské části, nebudu jmenovat, protože my se taky do jejich městských částí nějakým způsobem nedereme a nezasahujeme. Takže za mě děkuji za věc, kterou my respektujeme, je doplněna textem, my jí takhle rozumíme, ale opakují, vyhrazují si, aby jiné městské části říkaly, co má Praha 11 na svém území dělat a jestli má, nebo nemá měnit územní plán. Je to její svobodné rozhodnutí deklarované usnesením Rady a Zastupitelstva, a byl bych rád, aby tady ten konsenzus nepokračovat. Za mě je to vše. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Zahajují rozpravu zastupitelů. První se hlásí kolega Prokop.

**P. Prokop:** Chtěl bych tady moc poděkovat panu radnímu Chabrovi i všem ostatním, co se na tom podíleli, je za tím velký kus cesty. To Trojmezí je taková lokalita, rozbuška, řekněme, mezi třemi městskými částmi. Spousta developerů v minulosti za posledních 20 let si tam dělala zálusk, že tam udělají velký byznys, a je to neustálý boj mezi městskými částmi, aktivisty a developery o to, aby jim tam nezačalo nějaké salámování tzv. a nějaký průmět do toho území. My na Praze 11 s tím máme velké zkušenosti dlouhodobé, a proto koncepce toho, že by Praha se nějakým způsobem pokusila dostat zpět ke klíčovým pozemkům a vytvořila po dohodě s těmi třemi městskými částmi nějakou studii, která bude dávat smysl, jak využít celé to území do budoucna, navždy i s ochraněním té dobré krásné zeleně, která tam je, tak je to podle mě cesta, která opravdu dává smysl.

My jsme měli už snahu nějaké podobné memorandum v minulém volebním období, bylo to na konci, před volbami, pak se to stalo předmětem nějakého politického boje, pak to na chvílku usnulo, a já jsem moc rád, že tato koalice se k tomu vrátila a dělá kromě spousty nesmyslů i něco, co opravdu dává smysl. Takže já to podporuji a prosím dnes o schválení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a prosím kolegu pana Sedekého.

**P. Sedek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Přiznám se, že jsem původně chtěl ocenit především pana radního Chabra, protože přestože tak krásně pan kolega Prokop a náš pan starosta odprezentovali výsledek mé měsíční práce, za což jsem jim vděčný, velmi jim děkuji, že odprezentovali to, jaká jednání jsem vedl během toho měsíce atd., tak především z vlastní zkušenosti, protože oni dva u těch jednání nebyli, musím velmi ocenit pana radního Chabra, který byl schopen v situaci, kdy v těch jednáních došlo ke střetům a kdy ten konsenzus se opravdu hledal obtížně, tak pane radní, Honzo, děkuji, protože díky tvému klidu, který já jsem při těch jednáních místy postrádal, a uznávám, že jsi mě místy dobře brzdil, tak díky tomuto nakonec ten konsenzus byl nalezen.

Mohu říct, protože jsem, jak říkám, u všech těch jednání osobně byl, že poslední slova na jednání, která byla včera ráno, byla ze všech účastníků, že tak jak to leží na stole, to berou. Tak to jenom pro ty, kdo by chtěli vědět, jak to probíhalo. V deset hodin ráno včera, když se to uzavíralo, byl souhlas všech stran. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nalezení konsenzu je vždy výsledkem práce desítky lidí. Hlásí se ještě přednostně kolega Chabr.

**P. Chabr:** Já to jenom potvrzuji. Ne každá městská část měla stejnou představu o tom, jak má podoba té přílohy číslo 1 vypadat, jak má vypadat textace, je to výsledek práce mnoha lidí, a jak už tady bylo řečeno, moc děkuji kolegovi Hlaváčkovi, jmenovitě Filipu Foglarovi, s kterým jsme včera společně s panem Sedekem i paní senátorkou starostkou Chmelovou a jejími kolegy z Rady dali tento kompromis do pořádku. Jenom pro formalitu, původní verze, která byla schválena na Radě, byla předložena Zastupitelstvu. To, co jsme včera dojednali, je můj vlastní pozměňovací návrh, s kterým předpokládám, že se ztotozníme, protože to je pozměňovací návrh, který je tady asi obecně přijímám.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom úplně krátce, že ten tisk na krajinářskou studii, který bude mít užší rozsah a širší a vymezí vlastně to jmenované zastavitelné a nezastavitelné definitivně, je v procesu a chystá se. Tak jenom pro doplnění.

**Nám. Scheinherr:** Kolega Vodrážka.

**P. Vodrážka:** Děkuji. Já bych jenom chtěl poprosit, přestaňte už si všichni děkovat, nebo to neprojde. Pojd'te už hlasovat. Mě Trojmezí provádí už asi 15 let. Mohl bych vám říct jména, která kolem toho litala. Tak pojd'te už hlasovat. (Potlesk.)

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím ještě poděkování kolegy Štampacha.

**P. Štampach:** Děkuji za slovo. Neposlechnu mého kolegu z klubu Vodrážku. Poděkuji panu radnímu Chabrovi za to, že nám dal aktualizovaný materiál barevný, o který jsem poprosil před tím. Ještě jednou díky.

A když už jsem u toho, chtěl bych se akorát optat, jelikož v té oblasti nějakým způsobem v dnešní době na kulatém Chodovci zase probíhá developerská výstavba, je tam vybudována nová asfaltka od sídliště Košík ke kulatému Chodovci, tak jestli už se s tou asfaltkou nějakým způsobem počítá v budoucím rozvoji toho území, nebo co s tím bude. Jestli už je nějaký základ budoucího parku, nebo tak. Díky.

**P. Chabr:** Jelikož to je věc spíše územního rozvoje, tak poprosím Petra Hlaváčka. (Co?) Základ parku.

**Nám. Scheinherr:** Prosím kolegu Hlaváčka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. To jsem právě před chvílí říkal, že tisk na krajinářskou studii, která bude mít jakoby rozsah toho vlastního Trojmezí, a potom širší vztahy, je v procesu. Tento tisk vlastně říká, co se má vykupovat, a ten rozsah bude určený na základě navazujícího tisku.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, a ještě se hlásí kolega Sedeke.

**P. Sedeke:** Pro kolegu Štampacha, ta situace je taková, že Praha 11 se tímto územím dlouhodobě zabývá. Já jsem na to území nechal zpracovat několik územních studií, mj. i dopravní studii, která vlastně řeší globálně celé to území, a pak některé detaily v něm. Takže klidně můžu pak přinést tu studii, prezentovat, anebo kolegovi ukázat, jakým způsobem jsou tam tyto věci vyřešeny, a jsou skutečně vyřešeny i v těch širších souvislostech.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu. Využije předkladatel závěrečné slovo?

**P. Chabr:** Myslím si, že již bylo vše řečeno. Pojd'me, prosím, hlasovat.

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, budeme hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0.

**P. Chabr:** Technická. Tam došlo k tomu, že byla vyměněna příloha číslo 1 oproti tomu, co schválila Rada, takže bychom měli hlasovat o výměně přílohy číslo 1. Potom o tisku jako celku. Omlouvám se, jel jste strašně rychle, už jsem vás nedokázal zastavit. Prosil bych o nové hlasování, protože toto bylo zmatečné.

**Nám. Scheinherr:** Kolegové, prohlašuji hlasování za zmatečné. Nevěděli jsme, o čem hlasujeme. Budeme tedy hlasovat nejdříve o návrhu výměny přílohy č. 1, poté když to schválíme, tak budeme hlasovat o celku tisku.

Ještě jednou prosím o hlasování.  
Kdo je pro výměnu přílohy? Proti? Zdržel se?  
Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tímto byla příloha aktualizována.

Nyní budeme hlasovat o tisku jako celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl takto přijat.

Tímto máme za sebou další tisk a můžeme k Tisku Z – 9345, návrh na schválení dohody o narovnání.

**P. Chabr:** Ještě bych vám chtěl poděkovat za schválení předchozího tisku. Nepředpokládám, že ty teze, vycházející z memoranda budou provedeny v současném Zastupitelstvu, ale předpokládám, že se k tomu přihlásí příští politické reprezentace. Bude to dlouhodobý proces, který bude ku prospěchu zmíněných městských částí.

### 53

#### Tisk Z - 9345

#### návrh na schválení dohody o narovnání – pozemek parc. č. 2692/79 k. ú. Stodůlky

Tisk Z – 9345 hovoří o schválení dohody o narovnání. Jedná se o technický tisk, kdy my uznáváme vlastnické právo k pozemku v k. ú. Stodůlky a jako náhradu za vynaložené finanční náklady platíme kompenzaci tisíc korun.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Ještě jsem zapomněl omluvit kolegu Pilného, který se omlouval k půl desáté. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.  
Tím jdeme k tisku Z – 9393 k návrhu majetkoprávního vypořádání, prosím.

**P. Chabr:** Zde bych si dovolil sloučit rozpravu, a pakliže to mám správně přečíslováno z původních čísel, tisk 53 – tisk 76, tzn., Z – 9393 až 9369.

**Nám. Scheinherr:** Omlouvá se kolega Hanzlík. Je tedy návrh na procedurální hlasování. Akorát myslím, že je to tisk číslo 54, jsme u 54 Tisk Z – 9393. A půjde to až po který?

**P. Chabr:** A půjde to až po Tisk Z – 9369, takže asi 77.

**Nám. Scheinherr:** Ten tu není. Tisk Z - 9369 je bod 72. Děkuji. Budeme hlasovat procedurálně o spojení rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

Prosím o společné úvodní slovo.

**P. Chabr:** V případě Tisku Z – 9393 se jedná o návrh na majetkoprávní vypořádání podílového spoluvlastnictví formou směny, a sice v k. ú. Střížkov mezi společnostmi BEK Construction a hl. m. Prahou. Jedná se o majetkové vypořádání podílového spoluvlastnictví a směnu pozemků. Jedná se o věc, která je řešena společně s MČ Praha 9 a krom jiného tím město a městská část pro futuro získávají pozemky pro možnou výstavbu sídla Záchrané služby hl. m. Prahy.

Tisk Z – 9507, jedná se o technický tisk, jedná se o schválení dodatku ke kupní smlouvě, kterou jsme zde schvalovali 13. 11. 2021 mezi společnostmi Shell s. r. o. a hl. m. Prahou. Jedná se o technické dokončení, resp. technickou změnu provedení návrhu na vklad, a abychom odstranili nedostatky, které katastr nemovitostí považoval za závadné.

V případě Tisku Z – 9399 se jedná o směnu pozemků v k. ú. Nusle a v k. ú. Michle. Jedná se o směnu mezi fyzickou osobou, společným jměním manželů a hl. m. Prahou.

V případě Tisku Z – 9242 se jedná o směnu pozemků v k. ú. Kbely za pozemky v k. ú. Nové Město, tento tisk je významný zejména svojí hodnotou. Asi možná víte, že na konci ulice Revoluční leží menší pozemek v sousedním vlastnictví společnosti Brobosu Properties, kde je uvažovaná dostavba právě tohoto uličního traktu. Zároveň s tím jsme jednali už od roku 2017 o možné směně i s řešením právě z hlediska územního rozvoje této lokality. Město tím získává nikoli bezcenné pozemky, ale získává tím poměrně významnou část pozemků pro komunikační propojení Mladoboleslavská a Hornopočernická. Je třeba podotknout, že hodnota pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy přesahuje hodnotu 48 tisíc Kč za m<sup>2</sup>.

Následně se jedná o úplatný převod pozemků. V případě Tisku Z – 9298 se jedná o prodej pozemků pro Správu železnic pro optimalizaci traťového úseku Mstětice – Praha – Vysočany, a to za ceny dle znaleckého posudku.

V případě Tisku Z – 9323 se jedná o prodej 26 m<sup>2</sup> a 21 m<sup>2</sup> BD Vodnice za cenu dle znaleckého posudku.

V případě Tisku Z – 8429 se jedná o 18 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň, a to za cenu dle cenové mapy, která je vyšší než znalecký posudek.

V případě Tisku Z – 9007 se jedná o 19 m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň a jedná se opět za cenu dle cenové mapy, která je vyšší, a sice 3300 Kč za m<sup>2</sup>.

Tisk Z – 9121 24 m<sup>2</sup> na základě žádosti fyzické osoby v k. ú. Kobylisy. Opět za cenu dle cenové mapy.

V případě Tisku Z – 9328 se jedná o 1m<sup>2</sup> v k. ú. Libeň, jedná se o scelení vlastnictví, které je připloceno.

Z – 9349, jedná se o úplatný převod 23 m<sup>2</sup> do spoluvlastnictví fyzických osob.

V případě Tisku Z – 8768 se jedná o 99 m<sup>2</sup>, 81 m<sup>2</sup> a 85 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč a jedná se o cenu dle cenové mapy.

V případě Tisku Z – 9286 se jedná o 364 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle, a to sice soukromé společnosti za účelem získání přístupové cesty, a to za cenu 7 630 Kč za m<sup>2</sup>.

V případě Tisku Z – 9296 se jedná o úplatný převod části pozemku v k. ú. Čimice, a to na základě žádostí přilehlých vlastníků pozemků, cena je dle znaleckého posudku.

V případě Tisku Z – 9331 se jedná o 71 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč ze strany fyzické osoby, a sice je zde cena dle cenové mapy, která je vyšší než znalecký posudek.

V případě Tisku Z – 9373 se jedná o 161 m<sup>2</sup> v k. ú. Velešlavin, a to za cenu znaleckého posudku, která je vyšší než cenová mapa.

V případě Tisku Z – 9408 se jedná o převod 594 m<sup>2</sup> za účelem vybudování související komunikace příjezdu ke skladům, a to dle znaleckého posudku.

V případě Tisku Z – 9417 se jedná o úplatný převod zastavěných pozemků v rámci legislativy družstevní bytové zástavby, platné do roku 1991 v k. ú. Petrovice.

V případě Tisku Z – 9369 se jedná o úplatný převod 93 m<sup>2</sup> v k. ú. Řepy. Jedná se o vlastníka sousedního pozemku, který zde chce rekonstruovat ne zcela vyhovující stavbu, jejíž účel je zčásti v rámci veřejného užívání. Jedná se o cenu dle znaleckého posudku.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji kolegovi Chabrovi za vyčerpávající úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a jdeme na hlasovací kolečko. Budeme hlasovat o tisku

54

#### **Tisk Z - 9393**

**k návrhu majetkoprávního vypořádání podílového spoluvlastnictví  
formou směny pozemků v k. ú. Střížkov mezi společností BEK  
Construction, spol. s.r.o. a hl. m. Prahou**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále budeme hlasovat o tisku

55

#### **Tisk Z - 9507**

**k návrhu na schválení dodatku č. 1 ke Kupní smlouvě č.  
KUP/35/05/009765/2020 ze dne 13. 1. 2021**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

56

**Tisk Z - 9399**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 2616/1 o výměře 1.154 m<sup>2</sup> a části pozemků parc. č. 2595/2 o výměře 117 m<sup>2</sup>, parc. č. 2600/2 o výměře 182 m<sup>2</sup>, parc. č. 2603 o výměře 283 m<sup>2</sup>, parc. č. 2804/11 o výměře 1.283 m<sup>2</sup> v k. ú. Nusle, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy za pozemky parc. č. parc. č. 700/124 o výměře 522 m<sup>2</sup> a parc. č. 700/231 o výměře 12 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle, obec Praha, ve vlastnictví fyzických osob**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

57

**Tisk Z - 9242**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 1991/11 v k. ú. Kbely ve vlastnictví společnosti Brobosu Properties s.r.o. za část pozemku parc. č. 330, část pozemku parc. č. 2362/1 a pozemek parc. č. 2362/2 v k. ú. Nové Město ve vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

58

**Tisk Z - 9298**

**k návrhu na úplatný převod pozemků v k. ú. Horní Počernice a částí pozemků v k. ú. Hloubětín, k. ú. Horní Počernice a k. ú. Vysočany pro stavbu „Optimalizace traťového úseku Mstětice (mimo) - Praha-Vysočany (včetně)”**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

59

**Tisk Z - 9323**

**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1798/4 dle GP č. 2757-104/2020 ze dne 12. 06. 2020 oddělených a nově označených jako pozemek parc. č. 1798/815 o výměře 21 m<sup>2</sup>, parc. č. 1798/816 o výměře 26 m<sup>2</sup>, parc. č. 1798/817 o výměře 26 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Hlubočepy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**60****Tisk Z - 8429****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1244/11 o výměře 18 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**61****Tisk Z - 9007****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1236/3 o výměře 19 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**62****Tisk Z - 9121****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1851/80 o výměře 24 m<sup>2</sup> k. ú. Kobylisy***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**63****Tisk Z - 9328****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3880/9 o výměře 1 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

**64****Tisk Z - 9349****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3222/23 o výměře 23 m<sup>2</sup> v k. ú. Michle do podílového spoluvlastnictví fyzických osob***Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku



65

**Tisk Z - 8768**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1052/150 o výměře 99 m<sup>2</sup>, parc. č. 1052/151 o výměře 81 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1052/1 o výměře 85 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

66

**Tisk Z - 9286**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2631/4 a parc. č. 3386/3 o celkové výměře 364 m<sup>2</sup> vše v k. ú. Michle**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

67

**Tisk Z - 9296**

**k návrhu na schválení úplatného převodu částí pozemku parc. č. 914/21 k. ú. Čimice**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

68

**Tisk Z - 9331**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3340/3 o výměře 71 m<sup>2</sup> v k. ú. Krč**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

69

**Tisk Z - 9373**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 522/4 a parc. č. 522/5 k. ú. Velešlavín**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

70

**Tisk Z - 9408**

**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 228/35 a 230/8 v k. ú.  
Modřany o úhrnné výměře 594 m<sup>2</sup>**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

71

**Tisk Z - 9417**

**k návrhu úplatného převodu zastavěných pozemků parc. č. 432/17,  
432/18 a 432/19, vše v k. ú. Petrovice v rámci legislativy  
družstevní bytové zástavby platné do r. 1991**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

72

**Tisk Z - 9369**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2060 o výměře  
93 m<sup>2</sup>, k. ú. Řepy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jsme ukončili tento balíček a prosím o úvodní slovo k tisku Z – 9420 k návrhu na úplatné nabytí pozemku.

*P. Chabr:* Opět bych si dovolil procedurální hlasování, a sice že bychom sloučili rozpravu, a to k tomuto tisku, tentokrát již mám asi správnou verzi programu, 73, je to Tisk Z – 9420, a jednalo by se o všechny mé tisky do konce, tzn. k tisku 80 Tisk Z – 9494.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Procedurální návrh na sloučení rozpravy, hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat, rozprava sloučena.

Prosím o společné úvodní slovo.

*P. Chabr:* Jistě tou bilancí dneska uděláme radost panu náměstkovi Vyhnánkovi, kdy těch tisků, kdy město nakupuje, je mnohem méně, než těch, kdy něco prodává. Co se týká Tisku Z – 9420, jedná se o nabytí pozemku od Státního pozemkového úřadu, jedná se o zastavěný pozemek pod komunikací. Jedná se o poměrně malou část 42 m<sup>2</sup>.

Významným tiskem je Tisk Z – 9385, a to i s ohledem na to, v jakém duchu se dneska odehrávala úvodní část Zastupitelstva, a sice metra D. V tomto případě nabýváme spoluvlastnické podíly k pozemkům v k. ú. Krč a Nusle od fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o pozemky, které dnes máme ve spoluvlastnickém vlastnictví, nabýváme je za znalecký posudek. V současné chvíli město drží 23/36. V případě realizování této transakce zcela scelíme vlastnictví. A je zde důležité nabýt tyto pozemky, protože jsou zcela klíčové pro zajištění výstavby metra D s ohledem na to, že v budoucnu by zde měla vést část výstupu ze stanice metra Pankrác, a je zde i možnost výstavby na těchto pozemcích v případě scelení vlastnictví.

Dalšími tisky je bezúplatné nabytí pozemků, komunikací a veřejného osvětlení, a to zejména buď od Úřadu pro hospodaření státu ve věcech majetkových, anebo od soukromých investorů.

V případě Tisku Z – 9495 se jedná o změnu návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává státu hl. m. Prahy, kdy svěřujeme věci z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 6, Praha 15, Praha – Lipence, Praha - Lochkov, Praha – Zličín, a odejímáme svěřeni z MČ Praha 15.

A v posledním případě se jedná o Tisk Z – 9494, kdy se mění zřizovací listina příspěvkové organizace ZUŠ Praha 6, a zároveň se tím mění Statut hl. m. Prahy, kdy se část těchto nemovitostí svěřuje z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 6, a to právě z důvodu vybudování záměru ZŠ a přesídlení této ZUŠ do budovy ve vlastnictví hl. m. Prahy na ulici Bělohorská, což ovšem není přílohou tohoto tisku, ale je to nějakým komplexním řešením, na kterém je dlouhodobý konsenzus mezi hl. m. Prahou i MČ Praha 6.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Chtěl bych osobně poděkovat za tisk k výkupu pozemků na metro D. Pojdme otevřít rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat postupně o tiscích. První je tedy

73

### **Tisk Z - 9420**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 202/3 k. ú. Křeslice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 17 odst. 3 písmeno c) zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Ještě jsem zapomněl omluvit kolegu Hanzlíka, který odchází.

Jdeme k dalšímu tisku

74

**Tisk Z - 9385**

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů pozemků v k. ú. Krč a Nusle od fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2021**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Budeme hlasovat o tisku

75

**Tisk Z - 9313**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Kobylisy a Lipence z vlastnictví České republiky s právem hospodaření s majetkem státu pro Státní statek hl. m. Prahy "v likvidaci" do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

76

**Tisk Z - 8797**

**k návrhu na bezúplatné nabytí privatizovaného pozemku parcelní číslo 3802/2 v k. ú. Smíchov**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

77

**Tisk Z - 9342**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2170/17 v k. ú. Žižkov**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

78

**Tisk Z - 9431**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Březiněves, Lochkov a Nebušice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

79

**Tisk Z - 9495**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem**

**Svěření:**

**Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)**

**Praha - Lipence a Praha - Lochkov (pozemky v k. ú. Lipence a pozemky v k. ú. Lochkov)**

**Praha 6 (pozemky v k. ú. Dejvice)**

**Praha - Zličín (nemovitosti v k. ú. Zličín)**

**Odejmutí:**

**Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a pozemky v k. ú. Horní Měcholupy)**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o posledním tisku kolegy Chabra

80

**Tisk Z - 9494**

**k návrhu změny zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 6, Nad Alejí 28/1789 a k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 6 (nemovitosti v k. ú. Hradčany)**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Chabr:** Velice vám děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tím jdeme k bloku kolegy radního Šimrala. Jako první je tisk

## 81

### Tisk Z - 9503

#### k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 0416 v roce 2021 na posílení mzdových prostředků pro pracovníky škol a školských zařízení zřizovaných hlavním městem Prahou a městskými částmi hlavního města Prahy

Prosím.

**P. Šimral:** Hezký večer, kolegyně, kolegové, Tiskem Z – 9503 posilujeme mzdové prostředky pracovníkům škol a školských zařízení, které zřizujeme my jako Magistrát hl. m. Prahy, tak i městské části. Celkově se jedná o částku 504 mil. Kč, z toho tedy 252 mil. jdou na školy a školská zařízení, které zřizujeme my, tzn. ve většině střední školy, speciální školy, domečky, ZUŠ a jedna školní jídelna, a dále 251 mil. jde na školy, které zřizují městské části, tzn. mateřské školy, základní školy a jejich školní jídelny. Jsou v tom zahrnuty i zákonné odvody v celkové výši přes 130 mil. Kč. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Kolegové, prosím, klid. Jdeme k tisku

## 82

### Tisk Z - 9377

#### k návrhu na poskytnutí dotací z rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2021 z kapitoly 04 - Školství, mládež a sport pro městské části

Prosím o úvodní slovo k návrhu na poskytnutí dotací.

**P. Šimral:** V tomto tisku tedy navrhujeme poskytnout dotace celkem 12 MČ na jejich sportovní projekty. Reagujeme tak i na výzvu výboru pro sport, který se na únorovém jednání usnesl k tomu, abychom právě tento typ sportovních investic podpořili. Jedná se typicky o rekonstrukci školních hřišť či vybudování skate parků, výstavbu tělocvičen, případně pantrekové dráhy, tzn. sportovních investic, které jsou v zásadě pro širokou veřejnost a typicky pro dětskou populaci.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Petr Kubiček, prosím.

**P. Kubiček Petr:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom doplním, že tento materiál projednával výbor pro sport a volný čas na svém zasedání v úterý, a byl doporučen jednohlasně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Dále je tisk

### 83

#### Tisk Z - 9124

#### k návrhu na úpravu rozpočtu v kapitole 04 a poskytnutí individuální neinvestiční účelové dotace v oblasti sportu Českému olympijskému výboru

Prosím o úvodní slovo.

**P. Šimral:** I tentokrát se jedná o sportovní dotaci, v tomto případě neinvestiční, a to účelovou dotaci na akci Českého olympijského výboru a olympijský festival, který bude probíhat v termínu 23. července – 8. srpna v areálu Olympu ve Stromovce. Jedná se o akci, která už je tradiční. Byla spuštěna původně při letních olympijských hrách v Soči, kdy vlastně tento formát olympijských festivalů vznikl. Poprvé v Praze, v současné době už probíhá zároveň tento festival ve více než 20 zemích světa. v Česku bude probíhat v Praze a v Brně.

My tedy navrhujeme individuální dotaci ve výši 7 mil. Kč. Brněnský festival dostane od vlastní samosprávy částku převyšující 11 mil. Kč, ta částka pokrývá přibližně 16 % rozpočtu akce a byla tady odsouhlasena a doporučena jak komisí pro sport, tak výborem pro sport.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nebudu se úplně vyjadřovat věcně k tomu, jestli je tento tisk dobře, nebo špatně, a ta částka, to mi nepřísluší. Přiznám se, že tomu nerozumím. Jenom bych se chtěl zeptat pana předkladatele. V minulosti se tady děl často takový nešvar, ještě před tím, než přišlo toto volební období, dávno do minulosti, že se občas rozdělovaly různé tyto neinvestiční účelové dotace ad hoc na nějaké akce, a naši kolegové, vy jste tady neseděl, ale vaši kolegové v minulém volebním období to velmi často napadali, zpochybňovali atd. Asi na základě toho jste 24. 8. 2020 přijali usnesení číslo 1743, metodiku, kterou řešíte, jak se budou přidělovat tyto nestandardní granty. A vy jste podle ní nepostupovali. Mě by zajímalo, jak je to možné, když si sami jako Piráti transparentní připravíte nějakou metodiku, jak se má postupovat v těchto individuálních věcech, tak že postupujete v rozporu s tím. Jestli můžete vysvětlit toto.

A pak by mě zajímalo, vlastně v radním tisku v kolečku byla připomínka i místní legislativy, ve které se hovoří o tom, že se jedná o nehospodárné a neúčelné využití majetku hl. m. Prahy, a to zejména s ohledem na několik následujících skutečností, nebudu to tady jmenovat.

Kromě toho, že jste porušili svoje vlastní usnesení, kterým jste si sami určili, jak chcete postupovat, tak vám to vlastně napadl v druhém kolečku i legislativní odbor, a přesto jste to schválili na Radě a předkládáte to sem. Mě by to jenom zajímalo, jak to koresponduje s vaší transparentností. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Přednostně reaguje pan radní.

**P. Šimral:** Děkuji za tu otázku. My jsme tu metodiku neporušili. Pokud se do ní podíváte, pak individuální účelové dotace je možné udělit žadatelům v případě nějakých zvláštních okolností či v případě, pokud se jedná skutečně o akci takového významu, že vybočuje ze současných grantových podmínek. Myslím si, že tato akce naplňuje obě tyto výjimky z toho důvodu, že v letošním roce olympijské hry, jak víte, nebudou moci být navštíveny zahraničními turisty, tzn., Češi se na olympiádu do Tokia nemohou podívat napřímo, ale mohou ji prožívat v rámci tohoto olympijského festivalu.

Z toho důvodu vlastně naplňujeme i tu výjimku druhou, že toto je naprosto unikátní akce, která je vlastně mimo grantové podmínky, a ty současné podmínky celopražské plošné podpory sportu, tzn., já se v tomto rozcházím s interpretací pana doktora Folbra na odboru legislativy, což konec konců potvrdila svým hlasováním jak komise pro sport, tak výbor pro sport.

**Nám. Scheinherr:** Hlásí se dále kolega Kos, prosím.

**P. Kos:** Děkuji za slovo. On to přede mnou řekl pan radní, co jsem chtěl říct já. Jak jinak bychom tuto mimořádnou dotaci měli podpořit a předložit, když se nevejde do standardního grantového řízení, ať už svým účelem, těch 7 opatření, která tam jsou, ať už svou částkou, jako rozměrem. Nikdo neřekl, že se nemají některé mimořádné dotace dělat. My jsme tady dělali spíš nějakou snahu je omezit, aby se nezneužívaly k obcházení standardních grantů. Tzn., pokud by nějaký klub nebyl spokojen, že by si někde vydupával cestičku jinudy. Vůbec se nebudu bavit, nebudu zacházet do historie, bylo by to zbytečné a akorát bych nabaloval diskuzi.

Ale tento grant právě do standardního grantového řízení absolutně nemůže spadat, nevidím jinou možnost, jak ho vyřešit, než mimořádkou. A jak již bylo řečeno, prošlo to komisí, prošlo to výborem, prošlo to na té komisi sedmi hlasy ze sedmi přítomných členů, kde byli i členové ANO a ODS z opozice, takže v tomto nevidím žádný problém.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Štampacha.



**P. Štampach:** Děkuji za slovo. Nechci zpochybňovat přidělení peněz na aktivitu Českého olympijského výboru, osobně to vítám, kor po Covidové době si myslím, že to může být aktivita, která právě mládež přitáhne ke sportu, který nutně v současné době potřebuje. Ale spíše jako bych se chtěl zeptat, jak byla vybrána lokalita, protože v minulosti Olympijský park byl na Praze 7 na Letné, teď je to opětovně na Praze 7, co se týká Olympu, když se domnívám, že právě areál Olympu není úplně nejvhodnější např. z hlediska dopravy nějakého většího množství lidí. Když se podívám, myslím si, např. Eden na Praze 10 nebo Strahov by byly lokality vhodnější, tak jestli mi můžete osvětlit výběr té lokality, jak říkám, z hlediska dopravní situace to není úplně nejvhodnější.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za odpověď pana předkladatele i pana Kosa. Mě to moc neuspokojilo. Chápu, že to je maličkost a drobnost po tom, co jsme tady schválili 52 mld. předražené metro dvojnásobně, ušité na míru společnosti Metrostav, která je viněna za korupci, tak toto je taková drobnost. Ale měli byste respektovat svá vlastní pravidla. Nebo já tomu možná dneska rozumím tak, že jste připraveni nějaká pravidla možná pro budoucí reprezentaci, a vy se jimi řídit nemusíte, protože jste Piráti, prostě svoje vlastní pravidla dodržovat nemusíte. Už jsem se s tím setkal často, mě to neudivuje.

Každopádně tím, že nemáme shodu, navrhol bych pozměňovací návrh, aby bylo do usnesení přidáno, ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit, zda došlo k porušení zásad pro poskytování dotací hl. m. Prahou, či nikoli, 2. seznámit s výsledky šetření ZHMP, a to na nejbližším jednání ZHMP. Předávám návrhovému výboru. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji za pozměňovací návrh. Chtěl bych reagovat. Předám řízení schůze kolegovi Hlaváčkovi na moment.

Jenom jsem chtěl reagovat. Ten výpad od vás byl absolutně zbytečný. Jestli máte jakékoli podezření na tu zakázku nebo na to výběrové řízení, tak podejte klidně trestní oznámení, nebo podejte jakoukoli námitku. Ani nevím, že by se společnost Metrostav účastnila. Myslím si, že takovéto výjevy byste si mohl odpustit.

**Nám. Hlaváček:** Zase předávám vedení.

**Nám. Scheinherr:** Další přihlášený je kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane předsedající, budu rychlý. Já ten tisk podpořím a doufám, že už tam pan předseda Olympijského výboru dlouho nebude. Myslím si, že už tam přesluhuje a už by měl dávno odejít. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegyni Burgerovou.

**P. Burgerová:** Ráda bych reagovala na to, co tady zaznělo, podle jakého klíče je vybíráno to místo. Místo si vybírá Český olympijský výbor, do toho Praha nemluví.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Nekolného.

**P. Nekolný:** Děkuji za slovo. Jelikož jsem členem sportovního výboru, i grantové sportovní komise, tak jsem viděl sportovní nebo olympijský výbor a jejich prezentaci. Za mě ta věc je velice ošemetná, zvláště v době pocovidové, víceméně se to týká, bude tam x tisíc dětí z celé Prahy, takže já musím říct, za mě jsem to podpořil. Pokud vím, tak v rámci nových opatření tam nebyla jiná možnost, než takovouto mimořádnou dotaci. Za mě to podporuji. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji. Dostal jsem nějaké poznámky od lidí, kteří se věnují sportu v Praze, s kterými se celkem ztotožňuji, kromě toho, co tady říkal kolega Prokop ohledně pravidel, která se porušují, tak tady dochází k takovému paradoxu, že Praha výrazně seškrtala peníze na sport, nedokázala uspokojit všechny sportovní kluby, a pak najednou tady v této věci putuje 7 mil. na nějakou akci, která, já proti tomu nic nemám, je bohužel, nicméně trvá tři týdny, žádná infrastruktura tam potom nezůstane, zatímco tady se horkotěžko žádají statisíce na věci, které jsou trvalejšího charakteru. To je potřeba k tomuto říct, a je pravda, že vlastně od nástupu této koalice, a kdy jindy to říct, než u bodu, tak ty peníze do sportu klesají. Rozhodně jsou menší, než byly na konci minulého období. Tolik poznámka, asi nemá cenu to ve čtvrt na jedenáct do detailů rozebírat.

Ale je potřeba si povšimnout toho momentu, kdy nejsou vypořádány některé žádosti, investiční akce drobnějšího charakteru některých sportovních klubů, a tady se škrtnutím pera pošle, byť říkám, nezpochybňuji užitečnost té akce, ale najednou odejde 7 mil., které jsou nevratně pryč, a za tři týdny je po akci. Já jenom jakoby říkám, že někde se pak může těch 7 mil., oproti tomu by se mohlo někde dát, kde vy potom 2 – 3 – 4 roky kolem té investice za 7 mil. budete dál chodit. Tady nevidím udržitelnost, aniž bych kritizoval samotnou akci. Je otázka, jestli má být tak velký podíl Prahy. Ale říkám, nebudu to teď nějakým způsobem tady rozporovat. Víím, že se nějakým způsobem tato smlouva vyvíjela. Podle mých informací tam byla původně akciová společnost, teď je tam Český olympijský výbor. Je to tak. Protože tam bylo 8 mil., teď je tam 7 mil., nějak se to vyvíjí. Ale říkám, tolik jakoby poznámka na přetřes tohoto tisku. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a hlásí se ještě kolega Prokop.

**P. Prokop:** Jenom bych reagoval na pana náměstka Scheinherra. Samozřejmě vy máte více informací, já nevím, jak to výběrové řízení probíhá, kdo tam je účastníkem atd. Vycházím z otevřených dat, která byla k dispozici. A minimálně s Metrostavem jste konzultovali zajímavé pasáže v zadávací dokumentaci. V předtržní konzultaci jste s Metrostavem konzultovali, co do té zadávací máte dát. A naprosto pikantní na tom je, že Metrostav vám na jeden dotaz odpověděl dřív, než vy jste ho vůbec poslali. Vy jste poslali jeden dotaz, Metrostav odpověděl na oba dva, a ten druhý jste poslali vzápětí. Na to jsou důkazy.

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se, ale toto je úplně mimo diskuzi. Přerušuji vás. Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji rozpravu a prosím závěrečné slovo.

**P. Šimral:** Děkuji. Zodpovím některé dotazy, které se netýkají metra, v této diskuzi. Tím místem je skutečně Olymp z toho důvodu, že si ho za prvé vybral ČOV, a za druhé tam se dají vyzkoušet ty sporty. Proto, aby to byla co nejakčnější akce, ČOV vybral tento areál, který je normálně bohužel jinak Pražanům z větší části nepřístupný, aby si tam mohli zkoušet ve společnosti špičkových sportovců nejenom Ministerstva vnitra, ale i dalších, jednotlivé disciplíny. Já jsem vlastně rád, že Pražané konečně poznají, jakou perlu Ministerstvo vnitra skrývá v parku Stromovka. Třeba se nám někdy podaří je přesvědčit, aby tam někdy širokou veřejnost na základě této zkušenosti pustili.

Co se týče dopravní situace, tak já věřím, že je to všechno vyřešeno příslušnými orgány a aktéry v tom území. Vím, že na organizaci tam velmi dbají z ČOV, nejen z hlediska dopravního, ale i z hlediska bezpečnostního a hygienického, aby tam byla pouze protestovaná populace, ta denní návštěvnost se skutečně počítá minimálně 5 tisíc dětí, tzn., bude tam velký ruch a dbají na to ve svých plánech, aby všechno proběhlo bezpečně a bez nějakého dopravního kolapsu.

Co se týče peněz do sportu v letošním roce, tam nedošlo k seškrtnání peněz pro kluby. Tam došlo k seškrtnání opatření, které se týkají sportovních akcí. Jinak částka 166 mil., která byla i v minulém roce pro organizovaný sport, tam zůstala, tzn., abychom v rámci grantových opatření sanovali dlouhodobou činnost, s tím že pomínou-li zkušenosti z minulého roku, seškrtnali jsme sportovní akce, protože v minulém roce se díky Covidu 90 % financí vracelo na naše účty, tak jsme to na základě této zkušenosti letos tu částku ponížili.

No a co se týče investic, jenom v minulém hlasování před 10 minutami jsme schválili dalších 70 mil., které jdou do sportovní infrastruktury. Tzn., pokud tam byl nějaký propad, minimálně tímto tiskem jsme jej už letos napravili. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pardon, to se omlouvám, zmatečné hlasování. (Pro: 21 Proti: 1 Zdr. 0)

Měli jsme tady protinávrh kolegy Prokopa, nebo doplňující návrh. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** To bylo doplnit do usnesení další usnesení, které říká, že: ukládá Radě hl. m. Prahy prověřit, zda došlo k porušení zásad pro poskytování dotací hl. m. Prahou, či nikoli, termín konec září 2021, 2. seznámit s výsledky šetření ZHMP, a to na nejbližším jednání ZHMP.

**Nám. Scheinherr:** Nejdříve budeme hlasovat o doplňujícím návrhu, pokud bude schválen, o tisku jako celku, jinak hlasujeme o původním tisku. Omlouvám se ještě jednou a snad je to teď všechno jasné. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? O doplňujícím návrhu.

Pro: 28 Proti: 3 Zdr.: 8. Doplňující návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o původní verzi tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k dalšímu tisku, který je

## 84

### Tisk Z - 9427

#### **k návrhu na poskytnutí individuálních neinvestičních účelových dotací subjektům působícím v oblasti sportu a tělovýchovy na podporu pořádání významných sportovních akcí konaných na území hl. m. Prahy v roce 2021**

**P. Šimral:** Tentokrát se jedná o další sportovní akce, kdy na tzv. významné sportovní akce, na které tedy byla i v rozpočtu vyčleněna samostatná rozpočtová položka. Celkově se jedná o částku 3 mil. Kč, které rozdělujeme mezi akce, které můžete najít v příloze číslo 1, prošly standardně grantovým řízením. Následně jsme se s odborem legislativy dohodli na takovém automatu ohledně toho, jak se vlastně budou vyhodnocovat. Jsou to vlastně akce, které naplnily formální podmínky pro poskytnutí dotace, ale obdržely nulu v hodnocení kritéria efektivnost, tzn., zapojení nebo výše alokace finanční oproti počtu zapojených Pražanů. V tomto případě se totiž jedná o významné sportovní akce typu světový pohár nebo mistrovství Evropy, kdy se pochopitelně Pražanů účastní minimum, nebo žádný, a z toho důvodu jsme vlastně vymysleli tento automat, kdy ty akce automaticky projdou do dalšího hodnocení, kdy se ignoruje hodnocení této efektivnosti, a následně na základě ostatních parametrů jsou ohodnoceny tak, abychom na tento typ akcí, kde se neúčastní Pražané, ale jsou důležité z hlediska ukázkování Prahy jako sportovního města, kde se pořádají takto velké sportovní akce, tak jsme jim tedy rozdali celkovou částku 3 mil. Kč.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Kos.

**P. Kos:** Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat za flexibilitu a za to, že se našly pro tyto akce finanční prostředky. Metodiku tady vysvětlil pan radní. Chtěl bych jenom potvrdit, že jsme samozřejmě diskutovali o této dodatečné podpoře na komisi pro sport a jednoznačně jsme podpořili tyto projekty dodatečně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Hlásí se dále kolega Petr Kubíček.

**P. Kubiček Petr:** Děkuji za slovo. Opět jenom v rychlosti doplním, že tento materiál byl jednohlasně schválen v úterý na výboru pro sport, jen pro forma.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo se dále nehlásí, uzavírám rozpravu a prosím o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme dále k tisku

## 85

### Tisk Z - 9425

#### **k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění činnosti a rozvoje spolku prg.ai, z. s. na rok 2021-2022 a na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2021 v kap. 08 – Hospodářství**

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Tentokrát se jedná o neúčelovou dotaci, která jde mimo oblast sportu, tentokrát do oblasti inovací a vzdělávání. Je to vlastně zajištění činnosti a rozvoje spolku prg.ai, který jak víte, je naší pražskou vlajkovou lodí v rozvoji oblasti umělé inteligence. My jsme členy tohoto ctěného spolku společně s Univerzitou Karlovou, ČVUT, AV, můžete se podívat na jejich činnost nejenom na jejich webových stránkách, ale i na bohatých sociálních sítích, které pravidelně naplňují. Poskytnutá finanční částka je ve výši 9,5 mil. Kč z toho, že vlastně bude sloužit po dobu dvou let na běžný provoz celé organizace, aby byla zajištěna páteř provozu, a zároveň i na spolupodílení na financování projektů, které jsou realizovány např. v rámci grantových programů Technologické agentury ČR. V příloze máte nejenom smlouvu o dotaci, ale i popis jednotlivých projektů a velmi bohatou prezentaci jednotlivých akcí a operací. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásí se kolega Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý večer, děkuji všem za slovo. Jenom si velmi stručně dovolím doplnit pana radního Šimrala. Asi jste zaregistrovali, že zde pořád pokračuje diskuze o financování zapsaných spolků a ústavů versus příspěvkových organizací. Tuto otázku jsme pochopitelně řešili i v případě spolku prg.ai. Ráda bych tady jenom zdůraznil, že skutečně zde se jedná o spolek spoluzaložený ve spolupráci s Akademií věd ČR, Univerzitou Karlovou a ČVUT. Příspěvková varianta naši situaci neřeší. Dá se to připodobnit k případu ESA BIC, který jsme tady schvalovali o měsíc dříve, podporu v částce 25 mil. Kč na pětirok, takže i v ohledu částek se pohybujeme ve velmi podobných intencích.

Co by vás asi mělo zajímat coby zastupitele hlasující o tomto návrhu, je samozřejmě spoluúčast třetích stran. Mám dobrou informaci. Skutečně podle předpokladu se v loňském roce podařilo od třetích subjektů na fond realizovat částku již téměř 1 mil. Kč, a ty příspěvky dále rostou. Současně předpokládáme v letošním roce navýšení příspěvku i ze strany partnerských univerzit, členů, a poslední dobrá zpráva je, že se podařilo získat partnerství na realizaci dvou grantových projektů Technologické agentury ČR. Takže financování dále získává rozšiřující zdroje.

Poslední věc, co bych rád zmínil, my jsme zde při podpoře spolku prg.ai a jeho aktivit plně v souladu s regionální inovační strategií hl. m. Prahy. Umělá inteligence je jednou z našich čtyř klíčových priorit. Věřím, že to dává maximální smysl, na ty aktivity můžeme být hrdí, ať už se jedná o nedávno uvedený kurz Elements of AI pro širokou veřejnost, který byl lokalizovaný do češtiny, ať už se jedná o program pro vysokoškolské studenty napříč fakultami a obory prg.ai minor, anebo v poslední řadě, a to je věc, kterou chystáme ke spuštění do září letošního roku, tedy od nového školního roku, to je Curriculum pro střední školy.

Chtěl bych moc poprosit o podporu tohoto návrhu, a pokud byste měli nějaké další dotazy, samozřejmě budu rád k dispozici.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a hlásí se kolega Portlík.

**P. Portlík:** Dobrý večer, chtěl bych se jenom zeptat, jestli ten materiál prošel výborem. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Prosím pana Beránka.

**P. Beránek:** Děkuji za slovo. Ještě okomentuji. Na výboru došlo k nepříjemné situaci, kdy nás bylo málo. Neměli jsme dostatek hlasů pro podporu. 4 byli pro a 2 se zdrželi. Pan Pilný ale, to můžu dodat, zcela otevřeně vyjadřoval podporu tohoto materiálu a opět kritizoval nedostatečné z jeho pohledu financování spolku ze strany třetích subjektů. To si myslím, že jsem tady vysvětlil. Věřím, vážení kolegové, že to pro vás bude dostatečně silný argument. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, proto ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jdeme k tisku Z - 9397 k administrativním procesům projektu Specializované vouchery.

**P. Šimral:** Mám procesní návrh na sloučení diskuze k tiskům od Z – 9397 do tisku Z - 9376, tzn., mých zbývajících pět bodů.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Máme tu procedurální návrh na sloučení rozpravy. Prosím tedy o hlasování bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Tím prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** V Tisku Z – 9397 se týká administrativních procesů projektu Specializované vouchery, výzvy číslo 2., kdy žadatelé o dotace o poskytnutí vouchery nedodali vlastně žádosti o proplacení. Je jich celkem šest, které můžete najít v příloze číslo 1.

Tiskem Z – 9374 měníme zřizovací listinu příspěvkové organizace Gymnázium Českolipská, a to z toho důvodu, že se do zřizovací listiny nově zapisuje pozemek, který je tam zapsán z důvodu nedostatku parkovacích míst, a z toho důvodu jim tedy přibude parkování.

V Tisku Z – 9382 také změníme zřizovací listinu, a to u organizace ZŠ při Psychiatrické nemocnici Bohnice, Ústavní, kdy se nově vymezuje nemovitý majetek, kdy se do majetku školy zapisují dvě stavby bez zápisu v katastru, a je to přípojka vody a kanalizace a vstupní portál do školy.

A v Tisku Z – 9437 navrhujeme sloučit příspěvkové organizace Akademické gymnázium a Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky z toho důvodu, že vlastně jazyková škola se dlouhodobě ukazuje jako ekonomicky neudržitelná v samostatné podobě. Z toho důvodu my ji jako takovou přičleňujeme k Akademickému gymnáziu. My tu jazykovou školu ze zákona musíme mít, kraj ji musí mít, přestože v současném komerčním konkurenčním prostředí nedosahuje výsledků, které bychom si přáli, prostě ji musíme mít, a z toho důvodu ji teď sloučíme s Akademickým gymnáziem, abychom ji nemuseli dlouhodobě finančně sanovat.

A v posledním tisku navrhujeme částečný převod školských služeb, poskytovaných příspěvkovou organizací Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu 3 a 9 na Pedagogicko-psychologickou poradnu pro Prahu 10. Vlastně v současné době existuje Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu 3 a 9 v jedné organizaci. My navrhujeme, že díky tomu, jak roste Praha 9, a že vlastně pobírá a sanuje částečně potřeby Prahy 18, se devítka odloučí, trojka se naopak sloučí s desítkou, protože trojka už se dále momentálně nemá kam rozrůstat, a tím pádem nová organizace, která bude samostatná devítka, bude mít možnosti rozvoje jak prostorového, tak profesionálního k tomu, aby nabírala nové lidi, zřizovala nová detašovaná pracoviště a rostla dále tak, jak bude potřebovat městská část Praha 9 a ty další směrem na severovýchod.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, tedy ji uzavírám a jako první budeme hlasovat o tisku

**86**

**Tisk Z - 9397**

**k administrativním procesům projektu Specializované vouchery,  
výzvy č. 2, spolufinancovaného z Operačního programu Praha-pól růstu ČR**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k hlasování o tisku

**87**

**Tisk Z - 9374**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Gymnázium, Praha 9, Českolipská 373**

**Nám. Scheinherr:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

88

**Tisk Z - 9382**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní škola při Psychiatrické nemocnici Bohnice, Praha 8,  
Ústavní 91**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

89

**Tisk Z - 9437**

**k návrhu na sloučení příspěvkové organizace Akademické  
gymnázium, škola hlavního města Prahy, Praha 1, Štěpánská 22 s  
organizací Jazyková škola s právem státní jazykové zkoušky  
hlavního města Prahy, s účinností od 1. 9. 2021, s tím, že přejímající  
organizací, která převezme veškerá práva a závazky, bude  
příspěvková organizace Akademické gymnázium, škola hlavního  
města Prahy, Praha 1, Štěpánská 22**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

90

**Tisk Z - 9376**

**k návrhu na částečný převod školských služeb poskytovaných  
příspěvkovou organizací HMP Pedagogicko-psychologická  
poradna pro Prahu 3 a 9, se sídlem Praha 3 -Žižkov, Lucemburská  
1856/40, a to v rozsahu činnosti vykonávané v územním pracovišti  
Lucemburská 1856/40, Žižkov, 130 00 Praha 3 na příspěvkovou  
organizaci HMP Pedagogicko-psychologická poradna pro Prahu  
10, se sídlem Praha 10 - Záběhlice, Jabloňová 3141/30a**

*Nám. Scheinherr:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

*P. Šimral:* Velice děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Tím končíme blok kolegy Šimrala a prosím kolegu Zábranského o úvodní slovo k tisku



91

**Tisk Z - 9423**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace Městské části Praha 13, Městské části Praha 10, Městské části Praha - Běchovice, Městské části Praha 12 v roce 2021**

**P. Zábranský:** Kolegyně, kolegové, jde o návrh na poskytnutí dotací z Fondu rozvoje dostupného bydlení pro čtyři městské části, konkrétně Prahu 10, 12, 13 a Běchovice. Většinou jde o novou bytovou výstavbu, u Prahy 10 jde o peníze na opravy bytů. Nevím, jestli jsem řekl celkovou částku, 104 810 tisíc.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Budeme tedy hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

**P. Zábranský:** Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** A tím jdeme k tisku

92

**Tisk Z - 9476**

**prověření privatizace bytu MČ Praha 1 MUDr. Petrovi Arenbergerovi**

Pan zastupitel Světlík. Prosím o úvodní slovo. Ještě technická pan kolega Nepil.

**P. Nepil:** To je přednostní. Dopoledne dorazil dopis od pana starosty Hejmy, kdy MČ Praha 1 k tomu přijímala nějaké usnesení. Dovolím si, než to prověří kontrolní výbor MČ Praha 1, dovolím si dát procedurální návrh na přerušení tohoto tisku do příštího jednání Zastupitelstva, ať si to tady užijeme ještě v září, protože myslím si, že bytů pana doktora Arenbergera tady není nikdy dost.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Jenom upozorňuji, že tu čekají občané. Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu, zda přerušit. (Ze sálu: Kde jsou?) Jsou přihlášení. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 18 Proti: 10 Zdr.: 11. Procedurální návrh nebyl přijat.

Tím prosím skutečně o úvodní slovo pana kolegu Světlíka.

**P. Světlík:** Dobrý večer všem. Myslím si, že bude dobré se této věci věnovat.

**Nám. Scheinherr:** Prosím o klid v sále a kolegu Světlíka, aby řekl úvodní slovo.

**P. Světlík:** Myslíme si za Prahu Sobě, že bude dobré se této věci věnovat. Vznikly pochybnosti o tom, že pan profesor Arenberger dostal ten byt podle podmínek privatizačních, a není to nějaký lynč na nějakého člověka, ale určitě bude dobré, když se ta věc bude prošetřovat a město má nástroje, jak tuto věc prošetřit a bude dobré, když se tak stane. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím, kolegové, o klid a respekt ke všem kolegům. Zahajuji rozpravu občanů a před tím je ještě technická.

**P. Koubek:** Pane předsedající, hrozně se omlouvám, ale já jsem kolegovi Světlíkovi nerozuměl téměř ani slovo. Byl by tak laskav a ještě to jednou zopakoval? Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Omlouvám se, ale myslím si, že bylo rozumět naprosto přesně. Prosím, slovo má pan David Bodeček, předseda kontrolního výboru Prahy 1. Prosím, máte tři minuty.

**Mgr. David Bodeček – předseda kontrolního výboru ZMČ Praha 1:** Vážený pane předsedající, vážená paní předsedkyně kontrolního výboru, dámy a pánové, všem vám přeji příjemný večer. V souvislosti s prověřením privatizace bytové jednotky číslo 7 Bolzanova 7 záměrně neuvádím jméno, protože si myslím, že je opravdu velmi netaktní toto jméno tady říkat, spolupracuji, myslím si, že velmi intenzivně s vaším zástupcem z kontrolního výboru, je to přímo paní předsedkyně kontrolního výboru paní Ing. Udženija.

Co se událo? Považuji za zdvořilé směrem k vám od posledního zasedání Zastupitelstva, kdy jste přerušili tento bod, tak pan předsedající správně před chvílí řekl, že zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1 v noci na dnešek přijalo usnesení, kterým uložilo kontrolnímu výboru Prahy 1 se touto záležitostí zabývat. Je to návaznost už na usnesení Rady, myslím si, že z 25. května, kdy se Rada pokusila uložit tento úkol kontrolnímu výboru, nicméně oficiálně kontrolní výbor čekal na rozhodnutí Zastupitelstva. Byť tedy to rozhodnutí padlo až v noci na dnešek, tak já osobně jsem se snažil získávat veškeré materiály, které byly již teď odevzdány v úterý na Kriminální policii ČR na Františka Křížka, policie se záležitostí začala už velmi intenzivně zabývat, má k dispozici zhruba padesátistránkový elaborát asi o osmdesáti přílohách. Co se týká množství, množství je asi 800 stran.

Praha 1 se touto záležitostí zabývá velmi intenzivně. Již má k dispozici i výsledky interního auditu. Stejně tak má k dispozici i informace a protokoly z místního šetření, které proběhlo v minulém týdnu. Všechny tyto informace dostane kontrolní výbor k dispozici následující úterý, na které jsem svolal mimořádné jednání kontrolního výboru, kterého jsou účastní taktéž zástupce z hl. m. Prahy.

Už jsem vás tady minule upozorňoval na jednu věc, abyste při vašem projednávání měli k dispozici všechny relevantní informace. Předpokládám, že ti, kteří předkládají tento tisk, tak vás seznámili s tím, že bytová jednotka, resp. celý objekt Bolzanova 7 byl zařazen do privatizace už v roce 1998. Už v roce 2001 došlo k zaměření jednotek a v roce 2003 jsou zpracovány znalecké posudky, kdy se bavíme o této konkrétní jednotce, a při této konkrétní jednotce byla stanovena cena privatizační 1 400 tisíc Kč. Předpokládám, že všechny tyto informace máte k dispozici.

Stejně tak jsem očekával, že budete mít k dispozici i to, na co jsem vás minule upozorňoval, a to je zprávu kontrolního orgánu hl. m. Prahy. Tím nemám na mysli kontrolní výbor, který prověřoval tuto záležitost.

Nicméně na závěr vás musím upozornit na jednu věc, která tedy mě velmi překvapila, a to, že na webové stránce hl. m. Prahy – dokončím tuto větu. (Předsedající: Poslední větu.) Děkuji. Visí materiál s osobními údaji osoby, o které vlastně jednáte, včetně telefonního čísla, včetně podpisu. Myslím si, že to je docela velké faux pas, za které by se hl. m. Praha mělo té osobě tedy omluvit. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto ukončuji rozpravu občanů a zahajuji rozpravu zastupitelů. Prosím pana předsedu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji. Nebudu příliš dlouhý. Jenom bych rád řekl, jaké je tady navrženo usnesení, protože se domnívám, že usnesení je to, o co nám tady jde. Je tady navrženo usnesení, že Zastupitelstvo konstatuje, že prodej vzbuzuje pochybnosti, je tady potom vložený úkol, aby Rada ve spolupráci s městskou částí s MČ Praha 1 udělala všechno proto, aby ten byt získala zpátky. Jedná se hlavně tedy o to, že pokud by se došlo k názoru společně s Prahou 1, že je potřeba jít k soudu, musí to žalovat město podle ustálené judikatury. Domnívám se, že toto je možné prohlásit, že toto víme, tak je pro mě závažné. Teď ještě můj bratr Pavel zjistil, jaká je spotřeba vody v tom bytě, jaká byla, a vlastně tam to zakládá ještě větší pochybnosti o tom, jestli byla uváděna pravda při prodeji té jednotky.

Skutečně si myslím, že není třeba tento bod přerušovat a je možné klidně toto usnesení přijmout. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím pana předsedu Nepila.

**P. Nepil:** Děkuji za to, děkuji panu zastupiteli Bodečkovi za stručné entrée, a já bych poprosil předkladatele tohoto bodu, což je pan kolega Světlík, aby nám zde předložil doprovodné materiály k tomuto bodu, když tady tvrdíme, že to vzbuzuje pochybnost, tak určitě nám může předložit jakoby to, na základě čeho to vzbuzuje pochybnost, abychom se s tím mohli seznámit a odpovědně o tom hlasovat.

Dále když tady mluvíme o spotřebě vody, tak mě zajímá, jaké je spotřeba vody jakoby v tomto bytě, abychom si to porovnali, jestli je to něco neobvyklého, nebo není.

Vážení kolegové, tento bod, ve kterém jsem čekal, že tedy předložíte od minulého Zastupitelstva něco nového, že si dáte tedy tu práci a seženete nějaké materiály, o kterých nás přesvědčíte, že to je něco tristního, co zde musíme odhlasovat, tak jste na tom neodpracovali vůbec nic. Je to jenom vaše hloupá politická deklarace jakoby, kterou si zde chce Praha Sobě prohlašovat. Myslím si, že to je zbytečné.

Navrhuji dát prostor MČ Praha 1 a jí zřízeným kontrolním orgánům, aby si přes prázdniny daly ten čas jakoby a zkontrolovaly, jestli všechno bylo řádně, a následně nás tedy s tím seznámily, protože teď už tedy fakt jakoby nic nevymyslíme. Prosím, pane kolego Světlíku, až se poradíte se svým stranickým šéfem panem kolegou Čížinským, tak nám předložte ty materiály, na které jste měl měsíc času jakoby dát dohromady. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Tak děkuji. Dovolil bych si tady přečíst, co jsem obdržel mailem, což je usnesení ZMČ Praha 1 ohledně prověření privatizace bytové jednotky. ZMČ pověřuje kontrolní výbor ZMČ Praha 1 v návaznosti na usnesení Rady ze dne 25. 5. tímto kontrolním úkolem. Jsou tady pověřeni k dvěma kontrolním úkolům. První, prověřit postup privatizace bytové jednotky 1604/7 na adrese č. p. 1604 Bolzanova 7, Praha 1, za druhé prověřit možné porušení etického kodexu zastupitele Pavla Čížinského a jeho případnou trestněprávní odpovědnost za jeho konání, kdy svými neuváženými mediálními výstupy, ve kterých uvádí zavádějící zkreslené informace, soustavně poškozují dobré jméno radnice MČ a koná tak v rozporu s etickým kodexem zastupitele a svým slibem zastupitele.

Toto je usnesení MČ Praha 1, která toto má na starosti. Dále tedy ukládá předložit výstupy prověření dle bodu 1 tohoto usnesení a doporučení k projednání ZMČ Praha 1.

Myslím si, že do té doby, než kontrolní výbor prověří jak postup privatizace, tak i možné porušení etického kodexu zastupitele Pavla Čížinského, tak si myslím, že do té doby bychom my tady neměli nic schvalovat, protože nemáme dostatečné informace a stejně tak jako minule jsme to přerušili kvůli postupu příslušné městské části, v tomto případě MČ Praha 1.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Omlouvám se, už je pokročilá hodina. Chytil jsem tady zajímavý výrok, že bratr Pavel přišel na to, kolik se v tom bytě spotřebovalo vody. Mě by zajímalo, kolik to bylo, protože to je celkem důležitá informace k tomu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Čížinského.

**P. Čížinský:** Děkuji, rád bych zareagoval na kolegy předřečníky. To, že se tím budeme zabývat, je vůle Zastupitelstva, že se tím zabýváme. To, že to nebylo teď přerušeno, byla také vůle Zastupitelstva.

Tady jsou dotazy na tu spotřebu vody. Podle správní firmy spotřeba vody byla třeba za rok 0 – 2 kubíky vody. Což je zajímavá informace, protože ve skutečnosti to naznačuje, že nejenom že tam nikdo nebydlel, ale dokonce že tam ani nikdo neprovozoval žádnou jinou činnost.

Snažil jsem se prvním příspěvkem vysvětlit, jaké je navržené usnesení, a že to usnesení je zaměřeno tam, aby město Praha spolupracovalo s městskou částí na znovuzískání toho bytu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Portlíka.

**P. Portlík:** Moc děkuji kolegovi Čížinskému za informaci ohledně těch kubíků vody, protože zase na druhou stranu jsem trošičku v klidu, že svůj byt nepronajal na archiv nemocnici. Tam jsem viděl fakturaci za měsíční nájemné docela hroznou. A chtěl jsem se zeptat, jestli náhodou, když to trochu odlehčím, nemáme i spotřebu elektřiny, protože zdá se, že pan ministr Arenberger byl velice rafinovaný člověk a možná tam třeba pěstoval trávu.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Mě zaujala ta voda, ještě se k tomu chvilku vrátím, protože já tedy nevím, ale, řekněme, tyto nějaké špiclovací metody se tady pokoušeli zavádět Piráti na začátku volebního období, že budou zkoumat podle elektroměrů, kde kdo bydlí, nebo nebydlí, jakou má spotřebu. Já bych jenom chtěl říct, jak to mám třeba já. Jsem v trochu složité situaci, kdy mám ve své podstatě dva menší byty, které nějakým způsobem střídavě obývám, a k tomu chodím každé ráno poctivě do fitness centra, kde se sprchuji, a já třeba budu mít velmi podobnou spotřebu vody v tom jednom svém bytě, a přitom v něm tři, možná čtyři noci v týdnu přespávám a normálně bydlím. Mám tam všechny věci, můžu vám to klidně ukázat, můžeme tam dát kafe nebo panáka a všechno vám to předvedu. A myslím si, že mám úplně stejnou spotřebu. Platím pro vaši informaci 150 Kč měsíčně zálohu na elektřinu v tom bytě, kde normálně 3 – 4 dny bydlím. To jenom, abyste si uvědomili, že ne každý funguje úplně stejně jako vy a že podle sebe můžete soudit druhé. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Děkuji, to je paradoxní poslední bod. Mě by zajímalo, když to dneska ukončíme, jak se pak popasujeme, když kontrolní výbor MČ Praha 1 bude konstatovat, že Pavel Čížinský porušil etický kodex zastupitele. On je s tímto případem nedílně spojen, jak jsem pochopil. Tak to otevřeme znovu toto? To je dotaz. Jestli mi může kolega Čížinský, bratr tedy, teď odpovědět. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Portlíka.

**P. Portlík:** Nechci to nikterak zlehčovat, byť s tou trávou mi to z hlediska posledního měsíce působení připadá jako reálný argument. Ani se nechci pouštět do kolegy Prokopa, protože jsme slyšeli, že se moc nemyje. Tam ta spotřeba je pochopitelně nižší.

Ale abych to převedl do normální řeči, měl bych jednu velkou prosbu na vás, vážení kolegové. Já tu pochybnost třeba taky nesu, ale chtěl bych vidět, aby to prošetřil kontrolní výbor Prahy 1, aby to přišlo sem na Magistrát, a pak abychom k tomu zaujali stanovisko, protože myslím si, že když to usnesení uděláme takhle skutečně od boku, nebudeme mít prokázané, tak v tuto chvíli řešíme něco, co v tuto chvíli nevíme, jak uchopit, ani k tomu materiálu nemáme žádné podklady, a já skutečně pochybnosti mám, ale protože se koukám na televizi, a to je tak asi celé, a to si nemyslím, že mě dělá kompetentního o tom rozhodnout.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Marušíka.

**P. Marušík:** Skoro dobré ráno. Měl bych takový nápad, že bychom pro příště dávali místo daňového přiznání přiznání spotřeby vody. Zbytečně by to nezaměstnávalo někoho, kdo pak složitě zjišťuje výše spotřeby vody. Nicméně mě taky zajímá to, že v případě, že se prokáže, že prodej bytu byl nějaký špatný, jak se to potom bude zjišťovat u ostatních bytů, které se v tom období prodávaly?

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Sedekeho.

**P. Sedeke:** Přiznám se, že jsem tuto diskuzi poslouchal tak na půl ucha, ale ty poslední závěry mě zaujaly. Tzn., že spotřeby vody se dá usuzovat na to, jak je byt užíván. Tam záleží třeba i na kvalitě stolice, protože když má někdo průjem, tak logicky chodí víckrát, a třeba ho nemá. Docela fakt je to zajímavé. Úplně podobně mě zaujal kolega Prokop se svými 150 korunami za elektřinu tedy, ne za vodu. Přiznám se, že taky bydlím takhle v bytě, platím asi šestinásobek, tak to by mě zajímalo, jaký z toho plyne závěr, jestli bych měl zkoumat, nevím, jak kolega Prokop vaří, nebo nevaří, nebo jakým způsobem. Musím se podívat, jestli doma nepoužíváme nějakou elektrickou nahřívací dečku. Ale Ondro, to budeme muset probrat, jak těch 150 korun děláš.

Skutečně mě to zaujalo tak, že vám slibuji, kolegové, že teď začnu zkoumat, na čem všem závisí spotřeba vody, když používáte byt, a příště vám přinesu nějaké grafy závislosti na frekvenci používání toalety, délce čištění zubů atd., a docela by mě zajímalo, jestli kolegové z Prahy 1 mají nějaké takové analýzy, aby mohli doložit, že spotřeba vody, kterou naměřili, neodpovídá tomu, že ten byt někdo používá, nebo odpovídá tomu, jak moc ho používá atd. Doopravdy analýzy spotřeby vody jako důkaz toho, že nějaký byt používáte, to je opravdu zajímavá věc. Děkuji vám. Nemohl jsem si tu glosu odpustit, když to poslouchám.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Kolega Prokop odpoví.

**P. Prokop:** Byl jsem vyzván, jenom krátce odpovím panu kolegovi Sedekemu. Pracuji v tuto chvíli pro občany 12 – 14 hodin denně, nemám čas se doma stravovat, takže jsem vypnul jak ledničku, tak vinotéku a používám pouze noční lampičku. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Nikdo se – ještě kolega Portlík. Asi taky používá noční lampičku.

**P. Portlík:** Ne, já jsem se chtěl kolegy Prokopa, protože se mi to taky nezdá, zeptat, jestli má ten tablet podsvícený, anebo používá bez podsvícení. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Chce kolega Prokop přednostně? Nechce. Dělán si srandu. Kolega Světlík.

**P. Světlík:** Myslel jsem, že už budu mít závěrečné slovo. Chtěl jsem se omluvit za svůj výstup. Pravda je taková, že jste mě zastihli absolutně nepřipraveného, tak se omlouvám.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Prosím kolegu Nachera.

**P. Nacher:** Dovolil bych si kolegům ještě takové osvětové okénko, pokud jde o tu vodu, mám to ve své knize Konec finančních negramotů v Čechách. Když si čistíte zuby, když vypnete tu vodu, ušetříte v průměru 20 litrů, což vám dělá za celý rok 1200 Kč. To byste nevěřili. Taková drobná osvěta, aby to mělo nějaký pozitivní závěr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji kolegovi Nacherovi a prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Už jenom rychlá reakce na pana Portlíka. Máme stejný tablet, takže nemám ho podsvětlený, proto používám právě tu noční lampičku. A jinak radou Patrika Nachera se řídím, používám přesně takto ten kohoutek.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí, ukončuji rozpravu. Je tady tedy navrženo usnesení, které připomínal kolega Čížinský. Proto prosím o hlasování. Svolám nejdříve - ještě se zeptám. Závěrečné slovo chce využít předkladatel? Nechce. Svolám k hlasování. Zastupitelé, prosím o klid v sále a prosím, zaujměte svá místa. Ještě se pan primátor ptá, o čem se hlasuje. Nevím, jestli to může zopakovat pan předseda návrhového výboru, jestli to má. Pan předseda návrhového výboru to nemá. Je to zkratka tisk v původní verzi. Prosím vás, je to na obrazovce. Dám vám chvíli si to přečíst.

Zastupitelstvo konstatuje, že privatizace bytové jednotky té a té vyvolává pochybnosti jak ohledně smysluplnosti tohoto prodeje, tak ohledně dodržení privatizace, zásad MČ Praha 1, a ohledně zdůvodnění odchylky od ceny obvyklé dle § 36 odst. 2 zákona o hl. m. Praze,

II. Zastupitelstvo ukládá členům Rady hl. m. Prahy, Radě hl. m. Prahy prověřit ve spolupráci s MČ Praha 1 privatizaci dle bodu I., zhodnotit právní možnosti navrácení předmětného bytu zpět do vlastnictví hl. m. Prahy a případně učinit příslušné právní kroky za účelem navrácení předmětného bytu zpět do vlastnictví hl. m. Prahy.

Tam by asi měli být na začátku: ukládá Radě hl. m. Prahy. Tam se to opakuje dvakrát. Ještě technická pan primátor.

**Prim. Hřib:** Chtěl bych požádat o hlasování po částech, tzn., o I. a II. zvlášť.

**Nám. Scheinherr:** Samozřejmě, budeme hlasovat po částech. Už je to, doufám, všem jasné. Ještě jednou gongnu pro jistotu.

Nejdříve hlasujeme o prvním bodu usnesení. Zastupitelstvo konstatuje, že prodej vyvolává pochybnosti.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 2. Tím pádem tento bod nebyl přijat.

Budeme hlasovat o druhém bodu, a to je tedy – akorát je dvakrát Radě, to by bylo jednou, prověřit právní možnosti navrácení bytu do vlastnictví hl. m. Prahy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 1. Tímto nebyl přijat ani jeden bod.

Tím tento bod končí.

**93*****k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP***

Nemám tu žádný návrh personálních změn ve výborech ZHMP.

Proto bych velice rád poděkoval všem zastupitelkám a zastupitelům za účast na 28. zasedání ZHMP a přeji všem krásný večer a krásný pátek.

(Jednání ukončeno v 23,04 hodin)