



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
VÝBOR PRO LEGISLATIVU, VEŘEJNOU SPRÁVU,  
PROTIKORUPČNÍ OPATŘENÍ A INFORMATIKU

## Zápis z jednání

č. 07/2015

ze dne: 9. 9. 2015

Přítomní členové výboru: Mgr. Petra Kolínská, Ing. Mgr. Irena Ropková, Ing. Jarmila Bendová, Bc. Libor Hadrava, JUDr. Vladislava Veselá, Ing. Eva Vorlíčková, Adam Zábranský, JUDr. Richard Mařík

Omluvení členové výboru: Ing. Eva Vorlíčková; Ing. Alexandra Udženija

Hosté: dle prezenční listiny (připojena k originálu zápisu)

### Program:

1. zahájení, schválení zápisu z 6. jednání výboru, schválení programu, určení ověřovatele
2. návrh novelizace obecně závazné vyhlášky č.5/2013 Sb. Hl. m. Prahy, o omezujících opatření k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech po zpracování připomínek
3. návrh novelizace obecně závazné vyhlášky o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hl. m. Prahy a související návrh změny silničního zákona
4. Zveřejňování smluv
5. Příprava protikorupční strategie hl. m. Prahy
6. k volbě přísedících Městského soudu v Praze- uzavřené jednání
7. různé-závěr

## **Bod 1.) Zahájení, schválení programu a určení ověřovatele**

Předsedkyně výboru Mgr. Petra Kolínská přivítala přítomné a zahájila jednání výboru.

Schválení programu jako celku.

**Hlasování o programu:** pro 5 proti 0 zdržel se 0

### **Program byl přijat**

Ověřovatelkou zápisu byl zvolen Bc. Libor Hadrava.

**Hlasování o ověření zápisu č. 06/2015:** pro 5 proti 0 zdržel se 0

### **Zápis byl schválen.**

## **Bod 2.) návrh novelizace obecně závazné vyhlášky č.5/2013 Sb. Hl. m. Prahy, o omezujících opatření k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční**

Materiál předložený výboru je pracovní verzí úplného znění vyhlášky s vyznačením změn proti platné vyhlášce, a to po připomínkách uplatněných v návaznosti na usnesení Rady hl. m. Prahy č. 1052 ze dne 12. 5. 2015, kterým byl schválen záměr novelizace této vyhlášky. Pro větší přehlednost je pak přiložen i samostatný přehled změn ve vyhlášce vzešlých z připomínkového řízení a jejich odůvodnění.

Obsahuje rovněž navržené vypořádání připomínek, které ZIO MHMP obdržel k věcnému záměru novelizace vyhlášky od městských částí hl. m. Prahy a Městské policie hl. m. Prahy.

Co se týče připomínkového řízení k věcnému záměru novelizace vyhlášky (ukončeno dne 14. 6. 2015), připomínky uplatnilo 10 připomínkových míst (Městská policie hl. m. Prahy, Městská část Praha 1, Městská část Praha 2, Městská část Praha 5, Městská část Praha 6, Městská část Praha 7, Městská část Praha 8, Městská část Praha 11, MHMP – odbor bezpečnosti, odbor legislativní a právní), z toho zásadní připomínky 2 připomínková místa (Městské části Praha 2, 6)

Dne 17. 7. 2015 se u odboru ZIO MHMP uskutečnilo jednání se zástupci Městské části Praha 1 a Městské policie hl. m. Prahy, na kterém byly projednány jimi uplatněné připomínky. Na základě tohoto jednání došlo k zásadní změně navrhovaného textu novely vyhlášky v ustanovení § 3, kdy text „*Akustické produkce lze provozovat s použitím přídavných zesilovacích zařízení pouze, je-li to nezbytné pro slyšitelnost produkce v daném místě.*“, který dne 1. 4. 2015 na svém 5. zasedání schválil Výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Zastupitelstva hl. m. Prahy, jakožto nejhodnější variantu ze tří ZIO MHMP předkládaných, byl na apel Městské části Praha 1 a Městské policie hl. m. Prahy nahrazen komplexním omezením akustických produkcí. Nově by tedy měl být do ustanovení § 3 vložen odstavec 2 tohoto znění: *Akustické produkce lze provozovat výhradně bez použití přídavných zesilovacích zařízení. Při pouliční umělecké veřejné produkci je taktéž zakázáno používat bubny, jiné hlasité hudební nástroje či předměty, jsou-li použity namísto hudebních nástrojů, nebo dechové nástroje vydávající vysoké tóny, zejména dudy, pikoly nebo hoboje. Žestové a jiné hlasité nástroje, které to umožňují, zejména saxofony, lze při pouliční umělecké veřejné produkci používat výhradně s tlumičem zvuku.* Argumentem pro výše uvedené znění ustanovení § 3 byla větší ochrana obyvatel a rezidentů Městské části Praha 1 před hlukem, ze strany Městské policie hl. m. Prahy pak i větší jednoznačnost a konkrétnost ustanovení, aby se následně v praxi minimalizovaly problémy s výkladem vyhlášky a obsah vyhlášky by byl efektivním nástrojem v rukách strážníků.

Na základě výše uvedeného jednání došlo i ke změnám ve znění textu ustanovení § 5, ve kterém byl rozšířen výčet míst se zákazem pouliční umělecké veřejné produkce ve formě akustické a taktéž textu ustanovení § 7a, který stanoví maximální rozměr plochy, kterou pouliční umělec může při produkci

zabírat a nově pak byla stanovena plocha, kterou mohou pouliční umělci zabrat v případě, že jich vystupuje současně více než jeden.

Pro úplnost odbor ZIO MHMP uvádí, že až bude ukončena diskuze k novele vyhlášky a bude jasná její závěrečná podoba, bude dopracována důvodová zpráva k vyhlášce, jejíž přílohou opět budou i Doporučení pro veřejné produkce - Busking na veřejných prostranstvích na území hl. m. Prahy (v aktualizované podobě) a Etický kodex buskera.

Vzhledem k tomu, že připomínkové řízení k návrhu věcného záměru novelizace vyhlášky bylo ukončeno dne 14. 6. 2015, nebylo možno dodržet původně plánovaný termín nabytí účinnosti novely vyhlášky, a to k 1. 7. 2015. Dá se předpokládat, že návrh novely bude na základě projednání ve výborech předložen Radě hl. m. Prahy a následně Zastupitelstvu hl. m. Prahy v měsících říjnu nebo listopadu 2015.

Shodný materiál měl projednat Výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP, který však tento návrh dosud neprojednal.

#### **Diskuse:**

Daniel Hodek: Jako zastupitel Praha 1 vám chci představit stanovisko městské části Praha 1 k návrhu novely. Zastupitelstvo městské části schválilo návrh vlastní novely, který byl podobný tomuto současnému návrhu. MČ Praha 1 konzultovala návrh s městskou policií a legislativním odborem MHMP. Městská policie trvala na jasných pravidlech, která by jim umožnila konkrétní a přesný nástroj pro postihování negativních jevů spojených s buskingem. Městská část své připomínky zpřesnila a potvrdila.

Jde o několik technických úprav. V § 3/2 výraz „hudební“ měnili na „akustický“, protože se nejedná jen o produkci hudební, ale o jakoukoli produkci, která vydává zvuk. MČ žádá výslovné vymezení pro Karlův most. Tři věci k upřesnění - zákaz produkce u vchodů do obchodů, vymezení přesné vzdálenosti od nepovolených lokalit. V §. 7 jde o vymezení prostoru pro buskera – dle zkušeností Městské policie je důležité vymezit jasně tento prostor.

Mikuláš Ferenčík: vyjádřil překvapení ohledně § 3, kde se radikálně zpřísnila vyhláška proti původní verzi schválené ve výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP. Výbor měl k dispozici jak velmi tvrdé řešení, tak takové, které bude kompromisem. Výbor explicitně schválil kompromisní řešení. Poukázal na problematičnost zavádění kombinace restriktivních požadavků. Když se tyto požadavky nakombinují, bude to znamenat praktickou likvidaci buskingu, může dojít ke kumulaci buskerů na povolených místech, protože se radikálně zvyšuje počet zakázaných míst. Bylo by rozumné oddělit historické centrum, území Prahy 1 nebo Pražskou památkovou rezervaci, rozdělit regulaci tam, kde je skutečně potřeba.

Petra Kolínská: souhlasí, Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku doporučuje návrh tak, aby se zpřísněná regulace týkala pouze území Pražské památkové rezervace.

Adam Zábranský: doporučil rozšířit usnesení. Výbor pro legislativu konstatuje, že návrh vyhlášky o buskingu neprojednal výbor pro kulturu. Úřad do návrhu zařadil znění § 3, které výbor pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP dříve odmítl. Návrh kombinuje několik omezení (střídání břehů, rozšíření zakázaných míst, omezení nástrojů), která jsou v souběhu nepřiměřeně restriktivní.

Dalibor Zíta (občan): Občanská iniciativa Buskervill: Upozornil na některé nedostatky, § 3 je likvidační pro buskery, nesmyslná jsou nařízení, aby se hrálo jen s dusítky, zákaz hlasitějších nástrojů. Problémy vznikaly proto, že vyhláška byla špatně zpracovaná, co se týče omezení míst, skutečně je to extenzivní, upozornil na protest proti zakazu lokalit, například vysloveně probuskerské lokality Na Příkopěch, střídání pravého a levého břehu, v hodinách označených lichou číslovkou, co se týče metrů ulic, které jsou zakázány, 25 metrů už jsou celé ulice, což vede k tomu, že se koncentrace lidí kteří provozují busking bude neúměrně na vybraných místech neúnosně zvyšovat.

Daniel Hodek: Zdůraznil, že vyhláška nemá omezovat slušné buskery. Návrh, který se zdá restriktivní způsobí buskeři, kteří působí potíže, nejde o muzikanty a hudební produkci. Jde o zohlednění faktických stížností a petic, které chodí na MČ Praha 1. Na Praze 1 žijí a pracují lidé. Právě v ulici Na Příkopěch byly vážné problémy a stížnosti. Proto jsou ve vyhlášce některé prvky, které tomu mají zabránit. MČ Praha 1 neposuzuje věc jako problém kulturní, ale bezpečnostní a pořádkový.

Jiří Wehle (občan): Buskeři rádi přispějí ke kvalitní vyhlášce. Tato novela je pro busking v Praze likvidační.

Miroslav Stejskal (ředitel OŘ MP Praha 1): uvedl, že si nemyslí, že tato vyhláška neumožňuje dobrým buskerům provozovat kvalitní produkci. Musí být jasně stanovena vzdálenost dosahu hudební produkce.

Komu busking vyhovuje, to jsou jen turisté, v drtivé většině nevyhovuje těm, kdo jsou buskingu vystaveni denně. Busking je třeba organizovat pro úzkou skupinku lidí, kteří se zastaví u buskera, ne u velké umělecké produkce. Tlak občanů dnes směřuje na politiky, znovu se tím bude spousta lidí zabývat a návrh bude výhodný i pro buskery. Drtivá většina lidí pracujících v orgánech, které mají rozhodovací pravomoc, zde nebydlí a nemusí se potýkat s problémy, se kterými se musí vyrovnávat MČ Praha 1, kde je 99% buskingu.

Daniel Hodek: Zdůraznil že tlumočí rozhodnutí Zastupitelstva MČ Prahy 1. 22 zastupitelů Prahy 1 souhlasí se zněním novely. Tato restrikce nesměřuje ke kvalitním buskerům, novela naopak zjednodušuje administrativu a odstraňuje systém povolenek.

Petra Kolínská: K zástupcům buskerů podotkla, že neexistuje organizovaná struktura a vyzvala je, aby se organizovali, aby město mělo jistotu, že pokud budou pozváni do pracovní skupiny, budou mít buskeři nějaký mandát k jednání.

Dalibor Zíta: Pokusí se vytvořit pracovní skupinu. Špatná produkce samozřejmě vadí. Doporučil vytvořit mapu Prahy s vymezením míst a systém licencí pro buskery.

Mikuláš Ferenčík: Dopručil omezit dobu produkce, nezakazovat bubny i hraní Na Příkopěch. Bud' zakázat ulici a povolit nástroje nebo naopak.. Regulace nekombinovat. Nejdřív vyzkoušet dobu hraní a pak teprve zakazovat další nástroje a rozšířit povolená místa.

Daniel Hodek: Byl připraven obhajovat tuto vyhlášku ve výběrech ZHMP. Slušných buskerů je v Praze maximálně 30 procent, ale zbývajících 70 je značně problematických.

Miroslav Stejskal: Když nebude omezen hlukový projev hudební produkce, pak jako by se nic nedělalo.

Petra Kolínská: Doporučila, aby Rada HMP v projednávání nepokračovala, dokud ve výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP nebude návrh projednán. Navrhla usnesení v tomto znění:

**Návrh usnesení:**

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

**Doporučuje**

**v dalším projednávání návrhu novelizace obecně závazné vyhlášky č.5/2013 Sb. Hl. m. Prahy, o omezujících opatření k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech pokračovat až po projednání ve Výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP**

**Hlasování:** Pro 4 proti 0 zdržel se 3

**Návrh nebyl přijat**

**Adam Zábranský: Návrh usnesení**

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP**

**nesouhlasí se**

**současným zněním návrhu novelizace obecně závazné vyhlášky č.5/2013 Sb. Hl. m. Prahy, o omezujících opatření k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s provozováním pouliční umělecké veřejné produkce na veřejně přístupných místech a konstatuje že:**

- **Návrh vyhlášky po vypořádání připomínek neprojednal Výboru pro kulturu, památkovou péči, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP**
- **Úřad do návrhu zařadil znění §3, které výbor pro kulturu dříve odmítl**
- **Návrh kombinuje několik omezení, která jsou v souběhu nepřiměřeně restriktivní**

**Hlasování:** Pro: 2 proti 0 zdržel se 5

**Návrh nebyl přijat**

**Návrh usnesení:**

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučuje úpravu návrhu tak, aby se zpřísněná regulace týkala pouze území Pražské památkové rezervace.**

**Hlasování:** pro: 5 proti 0 zdržel se 1

**Návrh byl přijat**

**Bod 3.) návrh novelizace obecně závazné vyhlášky o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hl. m. Prahy a související návrh změny silničního zákona**

Primátorka hl. m. Prahy Adriana Krnáčová představila návrh novelizace. Byly vytvořeny tři pracovní skupiny, kdy každá skupina řeší něco jiného. Nejde o perzekuci taxislužby, ale o nastavení podmínek slušného podnikání. První pracovní skupina se bude věnovat novele silničního zákona, tato skupina zasedne v pátek 11. 9. Druhá pracovní skupina zasedla dnes, věnuje se standardům provozování taxislužby. Zástupci taxislužby přinesli kvalifikovanou prezentaci. Byly dohodnuty první náznaky standardů. Požadavkem taxikářů byla speciální SPZ. O tom se bude jednat v pátek 11.9.

Třetí skupina bude řešit zkoušky taxikářů. Dnešní zkoušky plně nevyhovují. Schází znalost cizího jazyka a zkouška znalosti místopisu Prahy má nízkou úroveň.

Silniční zákon bude se zástupci ministerstva dopravy projednán v pátek. Není problém, aby se na základě kvalifikované kalkulace stanovila nejvyšší cena za službu.

**Diskuse:**

Adam Zábranský: Hlavní problém je ve vymahatelnosti práva. Souhlasí s tím, aby se tento problém řešil, nicméně není přesvědčen o nutnosti zpřísnění zkoušek. Primárně by se Praha měla soustředit na vymahatelnost práva v oblasti taxislužby.

Adriana Krnáčová: Částečně souhlasila, upozornila na formy spolupráce s městskou policií, státní policií a celní správou. Vymahatelnost práva je omezená, nicméně že zkouška by měla být zkouškou. Jde o eliminaci těch, kteří poskytují nekvalitní služby.

Adam Zábranský: Zkouška by neměla spočívat jen ve zkoušce v místopisu, ale i znalosti zákonů v ochraně spotřebitele, není rozumné klást důraz jen na místopis. Nekvalitních taxikářů se zbaví firmy samy.

Daniel Hodek: Základní pojem místopisu by měl zachován. Obecně si myslím, že taxislužba v Praze se za poslední roky velmi zlepšila.

Adriana Krnáčová: Taxikáři si musí uvědomit, že jsou lidmi prvního kontaktu a že reprezentují Prahu. Budou probíhat nové kontroly, stejné, jaká proběhla včera.

Jiří Bureš, vedoucí oddělení taxislužby, odbor dopravních agend: Upřesnit problematiku zkoušek. Ze zákona je to zkouška ze zákonů souvisejících s taxislužbou, dále zkouška místopisu. Třetí část je praktická zkouška z ovládání taxametru. Dnešní číslo, kolik má taxikářů platnou zkoušku z místopisu je: 10120. Taxikářům chybí základní znalosti. Cílem je tedy zkoušky zpřísnit. Nesmí se ztěžovat zkoušky pro nové taxikáře, byl by to diskriminační krok. Je bezpodmínečně nutné zpřísnit tuto zkoušku. Vzhledem k velkému počtu taxikářů je novela nutná

Adriana Krnáčová: Taxislužba v Praze se liší kvalitou, přístupem a celkovou úrovní oproti jiným metropolím. Nyní jde především o zvýšení kvality.

Petra Kolínská:

**Návrh usnesení:**

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP souhlasí s návrhem novely zákona č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě.**

**Hlasování:** Pro 6 proti 0 zdržel 0

**Návrh byl přijat**

**Návrh usnesení:**

**Výbor pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP souhlasí s návrhem novely obecně závazné vyhlášky o ověřování znalostí řidičů taxislužby na území hlavního města Prahy**

**Hlasování:** pro 4 proti 0 zdržel se 2

**Návrh nebyl přijat**

**Bod 4.) Zveřejňování smluv.**

Martina Děvěřová: Proto, aby mohl být kvalitně nastaven systém zveřejňování smluv, odbor informatiky zpracoval analýzu o zveřejňování smluv. Je potřeba stanovit, jaké smlouvy se budou zveřejňovat, nebo jestli budeme vycházet ze zákona o zveřejňování smluv. Co se týče zveřejňování smluv příspěvkových organizací, bude potřeba nastavit finanční limit, určitá omezení souvisí i s ochranou osobních údajů a soukromí, například u smluv s klienty domovů pro seniory. Zvažováno je, že by nebyla jednotná databáze smluv, ale na stránkách HMP, by byly prokliky na jednotlivé organizace. U smluv jiných subjektů byl identifikován problém s generováním těchto smluv. Je připraveno technické řešení. V první fázi bude připravovaný systém aplikován na MHMP a potom postupně u příspěvkových organizací. Technicky a SW musí řešit odbor informatiky.

**Diskuse:**

Petra Kolínská: Zda bude do konce září podána konkrétní informace o systému zveřejňování smluv.

Martina Děvěřová: Magistrát se pokusí předložit konkrétní řešení, popřípadě zažádá o prodloužení termínu.

Petra Kolínská: Zdůraznila očekávání viditelného postupu v kultuře zveřejňování smluv do konce roku.

Irena Ropková: Co se týče ochrany dat klientů, smlouvy s klienty by měly být absolutně vyňaty, na tom panuje shoda s Piráty. Co se týče finančních limitů doporučila limit u všech smluv nad 50 000,- Kč. Administrativa by byla skutečně obrovská a organizace by to nezvládaly.

Adam Zábranský: S ohledem na ochranu osobních údajů Piráti předpokládali, že standardní smlouvy s klienty nebudou zveřejňovány, ale co se týče oblasti jiných městských společností, měly by být zveřejňované smlouvy, které nejsou standardní, je potřeba též zveřejňovat jen smlouvy, které vybočují z určitého standardu. Dotaz na výsledky analýzy evidence smluv u příspěvkových organizací. Dává smysl, že takovéto organizace začnou smlouvy zveřejňovat, je možné přistoupit na nějaké postupné zavádění zveřejňování smluv. Piráti chtějí zavést takový systém, kdy si nemusí každá organizace kupovat licenci. Mohl by se využít systém, který poskytuje MVČR. Co se týče cenových limitů, velké organizace nebudou mít problém zveřejňovat všechny smlouvy.

Martina Děvěřová: Existují usnesení Rady HMP, která žádají představenstva organizací, aby tyto smlouvy zveřejňovaly. Rada nesmí ukládat, ale jen doporučovat. U organizací, kde nejsme 100 % vlastníky, nemůžeme ovlivnit, zda budou smlouvy zveřejňovat.

Adam Zábranský: Je možné, že neexistuje právní cesta, jak to vymáhat, ale je legitimní, aby Rada HMP, která dosazuje členy dozorčí rady, tlačila na zveřejňování smluv.

Jakub Michálek: Smyslem tohoto návrhu není zavést zveřejnění smluv na školách, ale například zveřejňování smluv u velkých firem typu DPP a velkých akciových společností, ve kterých vykonává hl. m. Praha úlohu majoritního akcionáře. Otevřel otázku finančního limitu, zda – jestli dobře chápe - žádný finanční limit dnes není dán? Co se týče otázky klientů, ta je bezpředmětná, protože Rada schválila, že se nemusí zveřejňovat spotřebitelské smlouvy ani běžné smlouvy s klienty. Není žádoucí, aby se takové smlouvy dávaly do systému, který existuje, je třeba hledat jiné koncepce pro příspěvkové organizace a hledat nová rozhraní

Martina Děvěřová: Je třeba vyřešit strojově čitelný kód a uzpůsobení vyhledavače.

Irena Ropková: Požaduje dát do usnesení posílení administrativních pracovníků pro sociální služby kvůli vyšší administrativní zátěži příspěvkových organizací.

Richard Mařík: Bude potřeba zcela jasně říci, jestli se v evidenci půjde zpětně. Nutno též hlídat náklady na zavedení systému zveřejňování.

Petra Kolínská: Nový systém zveřejňování smluv bude prevencí proti uzavírání zjevně nevýhodných smluv, a proto se náklady investované do inteligentního zveřejňování jistě vyplatí. Pokud je město 100 % vlastníkem akciové společnosti, má možnost prosadit pravidla pro zveřejňování smluv v těchto společnostech.

Michal Jordán: Doporučil citlivost při tlaku na akciové společnosti. Pokud bude tlak na absolutní zveřejňování smluv, hrozí ohrožení akciových společností ve vztahu k jejich strategickým snahám a z toho plynoucím výhodám na trhu. Velké společnosti typu Pražská plynárenská čelí velkému konkurenčnímu tlaku a tímto způsobem může být taková společnost finančně zničena.

Petra Kolínská: návrh usnesení – vzít na vědomí ústní zprávu.

**Hlasování:** Pro: 6 Proti 0 zdržel se: 0



**Návrh byl přijat**

#### **Bod 5.) Příprava protikorupční strategie hl. m. Prahy**

##### **Diskuse:**

Petra Kolínská: upozornila, že je předpoklad chválení hlasování výborů ZHMP per rollam. Navrhla předaný podklad prostudovat - následně doporučit k připomínkování. Termín připomínkování 30 dnů, s tím, že v pondělí 14. 9. nebo v úterý 15.9. by bylo vyhlášeno hlasování.

Jakub Michálek: Předpokládal, že se bude tento návrh ještě jednou projednávat v pracovní skupině.

Petra Kolínská: Příprava materiálu je v časovém skluzu, korektura může být součástí připomínkového listu.

Richard Mařík: Vysvětlil způsob přípravy Tezí Strategie.

Petra Kolínská: Doporučila uzavřít bod bez usnesení.

#### **Bod 6.) k volbě přísedících Městského soudu v Praze- uzavřené jednání**

Mgr. Pavel Štefaňák, vedoucí oddělení správních činností a správního trestání představil pět přísedících soudu, kterým končí volební období dne 14. 12. 2015 a tři nových zájemců o kandidaturu do funkce. Volba se konala s vyloučením veřejnosti.

##### **Diskuse:**

Adam Záborský: U opakovaně volených kandidátů navrhl vyřazení kandidáta, Ing Michala Biskupa s poukazem na to, že nepovažuje za vhodné, aby místostarosta městské části byl přísedícím Městského soudu. Navrhuji Michala Biskupa hlasovat zvlášť.

Petra Kolínská: Současné kandidáty ohodnotila kladně, mezi kandidáty nejsou členové policie ani příliš staří žadatelé.

Petra Kolínská: Samostatně dala hlasovat o kandidátu panu Michalu Biskupovi, zda bude navržen výborem jako přísedící MS v Praze.

**Hlasování:** pro 5 proti 0 zdržel se 1

##### **Kandidát byl schválen**

Doporučení k volbě:

**Hlasování:** Pro 6 proti 0 zdržel se 0

**Kandidáti na přísedící Městského soudu v Praze byli Výborem pro legislativu, veřejnou správu, protikorupční opatření a informatiku ZHMP doporučení k volbě ZHMP všichni dle návrhu**

**Bod 7.) různé**

**Diskuse:**

Termíny výboru-14. 10, 18. 11. 9.12.

Návrh dalších termínů bude členům výboru zaslán mailem v průběhu října.

Zápis zpracoval: JUDr. Richard Mařík  
tajemník výboru

ověřovatel zápisu: Bc. Libor Hadrava

Mgr. Petra Kolínská  
předsedkyně výboru