

# **P Ř E H L E D**

## **dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 14. zasedání ZHMP dne 28.2.2008**

---

*(Schváleno v Radě HMP dne 4.3.2008)*

**Termín vyřízení: 29.3.2008**

### **P Í S E M N Ě**

Nebyly předloženy.

### **Ú S T N Í**

#### **JUDr. Petr Hulinský**

##### **INT. - č. 14/1**

k potřebě vypracování aktualizované koncepce školské politiky na území hl.m. Prahy a otázkám financování oblasti školství.

Na jeho vystoupení reagovala nám.Kousalíková.  
Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.  
Bude odpovězeno písemně.

##### **Přednesená interpelace:**

P. Hulinský:

K paní náměstkyni bude interpelace jediná, ale je o to důležitější. V současné době se soustředují požadavky na rozpouštění rezervy městských částí. Pokud budu vycházet i ze setkání a z rozhovorů s jednotlivými starosty, které jsem měl já, tak očekávám, že nejvíce požadavků se objeví v oblasti školství. Obávám se, že paní náměstkyně v tuto chvíli možná trochu podceňuje určité demografické tendence, které se projevují zejména v okrajových a rozvojových městských částech. Ty se v současné době potýkají s nedostatkem míst v mateřských školách a dá se očekávat v brzké budoucnosti i tlak na základní školství. Myslím si, že situace v oblasti školství je podfinancována a navrhované investice do školství jsou nedostatečné. Roste dále počet žáků. Tato situace si zaslouží zpracování aktualizace koncepce školské politiky na území města. Zpracování této aktualizace považuji za velmi důležitou. Rád bych požádal paní nám. Kousalíkovou, aby zastupitelstvo hl. m. Prahy co nejdříve seznámila s novou koncepcí zpracovanou ve spolupráci s městskými částmi, aby se nová koncepce vytvořila a aby se sdělilo zastupitelům, jak se celá situace s okrajovými městskými částmi a problematikou školství na jejich území bude řešit. Myslím si, že řešení by mělo být uplatněno pro r. 2008-2009, protože tam budeme mít největší problémy.

Věřím, že paní náměstkyně to vnímá obdobně a že to určitě není věc, která by jí měla vadit, ale že bude jistě nápomocna tuto situaci řešit. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan dr. Hulinský má ještě další interpelaci.

P. H u l i n s k ý :

Mohla by paní náměstkyně reagovat, zda aktualizaci připraví, nebo se jí v současné době zabývá? Jistě v souladu s tím, jak jsme tady zvyklí, s ní budeme seznámeni a budeme mít možnost se k tomu vyjádřit.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Děkuji, pane předsedo finančního výboru. Samozřejmě, všichni starostové vědí, že se touto situací zabývám již od okamžiku, kdy jsem byla jmenovaná do funkce. Pro vaši informaci bych chtěla sdělit, že požadavky, které přišly z městských částí do oblasti školství, činí přesně 626600 tisíc, takže značně převyšuje celou rezervu, která je pro městské části připravena. Jako první jsme připravili demografický vývoj, který bude v příštích pěti letech. Víme, že nárůst dětí je ve školkách a vbrzku se objeví nárůst dětí i v základních školách. Se

starosty městských částí o tomto jednám. Nemám problém předložit informativní materiál na příští zastupitelstvo.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne : 18.3.2008

Č.j. : SE3/126

Vážený pane doktore,

situaci v zabezpečení předškolního a základního vzdělávání na území hl. m. Prahy je ve spolupráci s městskými částmi věnována velká pozornost. Oblast předškolního a základního vzdělávání je součástí koncepčního dokumentu hl. m. Prahy pro oblast vzdělávání - Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hl. m. Prahy, který je v současné době aktualizován. Jeho aktualizovaná verze bude předložena na jednání Zastupitelstva HMP dne 29.5.2008. Dlouhodobý záměr vychází z demografické prognózy vývoje obyvatelstva v hl. m. Praze do roku 2030 zpracované odborníky z Přírodovědecké fakulty UK. V souvislosti s demografickým vývojem a situací v naplněnosti MŠ a ZŠ byly v říjnu 2007 osloveny jednotlivé městské části o poskytnutí informací o aktuálním stavu a předpokládaných požadavcích na kapacity mateřských a základních škol.

Na základě demografické prognózy za hl. m. Prahu lze očekávat, že počet dětí navštěvujících mateřské školy na území hl. m. Prahy poroste do roku 2012, kdy by MŠ mělo navštěvovat 39 521 dětí. Již v roce 2008 by mělo být v mateřských školách 33 282 dětí. (Zdrojem těchto údajů je projekce výkonů vzdělávací soustavy hl. m. Prahy Ústavu pro informace ve vzdělávání). Současná celková kapacita MŠ činí 31 691 míst, naplněnost MŠ na celém území Prahy je 90,9% (školní rok 2007/08).

Počet žáků na základních školách na území hl. m. Prahy se bude až do roku 2009 postupně snižovat, od roku 2010 se bude počet žáků základních škol postupně zvyšovat, a to až do roku 2015, kdy se předpokládá, že v základních školách bude téměř 103 000 žáků. (Zdroj - Ústav pro informace ve vzdělávání). Celková kapacita ZŠ činí 117 280 míst, naplněnost na celém území Prahy je 63,1%.

Situace se ale v jednotlivých městských částech liší. Zatímco v centru Prahy jsou kapacity dostatečné, v okrajových městských částech převyšuje poptávka počet volných míst v MŠ, přednostně jsou uspokojováni občané s trvalým bydlištěm v dané MČ. Důvodem je rozsáhlá bytová výstavba v okrajových částech hl. m. Prahy.

Jak vyplynulo z výše zmíněného šetření, městské části tuto situaci sledují a snaží se ji řešit, většinou mají zpracované vlastní demografické studie. Z informací jednotlivých MČ vyplývá, že mnohé MČ budou navyšovat kapacity mateřských škol využitím volných prostor v objektech základních škol, stavebními úpravami nebo otevřením tříd, které zatím nebyly využity. S rozšířením počtu míst stavebními úpravami počítají městské části Praha 5, 6, 7, 9, 11, 14, 18, 19, 20, 21, Kunratice, Slivenec, Nebušice, Suchdol, Dubeč, Lipence, Zličín, Satalice, Běchovice a Koloděje. MČ Újezd plánuje výstavbu historicky první mateřské školy, financování tohoto záměru zatím nemá MČ dořešeno.

Podobně jako u mateřských škol liší se situace v jednotlivých MČ u základních škol. Přesto, že v rámci celého území hl. m. Prahy kapacita základních škol není naplněna, plánují některé MČ v souvislosti s demografickým vývojem rozšíření kapacit ZŠ, případně výstavbu nové ZŠ. Jedná se o MČ Praha 9, 14, 21, Řeporyje, Zličín, Klánovice, Kolovraty. Snížení počtu míst v ZŠ v nejbližší době připravují MČ Praha 3 a 4.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.  
náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

JUDr. Petr Hulinský  
kancelář č. 214  
Nová radnice

---

## **JUDr. Petr Hulinský**

### **INT. - č. 14/2**

k postupu rekonstrukce a financování čistírny odpadních vod na Císařském ostrově.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.  
Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. H u l i n s k ý :

Druhou interpelaci mám na pana radního Štěpánka. Je to téměř evergreen. Skoro každé zastupitelstvo se ptám, jak se bude postupovat ve věci rekonstrukce čistírny odpadních hmot na Císařském ostrově. Zejména mě zajímá oblast financování celé akce. V poslední době jsme měli možnost o tom s panem radním také hovořit. Je ale důležité, aby celé zastupitelstvo znalo, jak se bude dále postupovat. Odpovědi pro zastupitelstvo jsou zatím dost mlhavé a nejasné. Přiznám se, že i akce, o které se velmi intenzivně jednalo v minulém volebním období a kterou bývalý radní pan Gregar diskutoval téměř každé zastupitelstvo, tak teď mi připadá u pana radního na okraji zájmu. Rozhodně by to nemělo být na okraji zájmů našeho zastupitelstva. Předpokládám nějaký informativní tisk na příští zastupitelstvo o současném průběhu a o tom, co nás očekává, o tom, jak předpokládáme finance. Bylo řečeno, že finance budou z EU. Jak jsme daleko, hrozí nám tam něco? Myslím si, že forma standardního tisku, o kterém by zastupitelstvo mohlo diskutovat, by byla správnou formou. Byl bych rád, kdyby pan radní tisk připravil a s tím, že je to strategicky významná akce nejen pro současné, ale i pro budoucí období, aby se ztotožnil.

Prim. B é m :

Děkuji. Přeje si to pan radní komentovat?

P. Š t ě p á n e k :

Informace podám jak v rámci interpelace, tak i zastupitelstvu jako celku. Mohu vás ujistit, pane předsedo, že tato záležitost je v centru mého zájmu, nikoli na okraji.

### **Odpověď na interpelaci:**



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Radní hlavního města Prahy

Interpelace: 14/2, ze dne 24.1.2008

Zastupitel JUDr. Petr Hulinský

V Praze dne 27.3.2008

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 28.2.2008 přijmete tuto podrobnou informaci:

#### **1/ Financování projektu Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha**

##### **1.1. O projektu ÚČOV Praha**

Projekt „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ předpokládá pomocí celkové přestavby a rozšíření, vybudovat novou mechanicko biologickou linku čištění s chemickým srážením (nová vodní linka), která umožní dosáhnout emisních limitů dle směrnice Rady EU 91/271/EHS o čištění městských odpadních vod. Současně řeší úpravu stávající ÚČOV tak, aby zajistila vyčištění odpadních vod na požadované parametry odtoku. Dostavba potřebné kapacity vodní linky je situována do lokality na Císařském ostrově mimo areál ÚČOV v jeho těsném sousedství. Projekt současně zajišťuje zvýšení kapacity o 183 560 EO a dále mechanicko-chemické čištění odpadních vod při srážkových průtocích v množství 3 m<sup>3</sup>/s. Projekt dále zajišťuje celkovou

koncepti a stavebně architektonické uspořádání ÚČOV s ohledem na podmínky lokality, minimalizace vlivu na životní prostředí a podmínky územního plánu města. Počítá se též s intenzifikací a samostatným řešením stávajícího kalového hospodářství. Samotný projekt ÚČOV (bez kalového hospodářství) je koncipován v celkové výši cca 10 mld. Kč.

Příprava celé stavby je pod stálým tlakem odborné i laické veřejnosti. S ohledem na permanentní tlak občanských sdružení a městské části Praha 7, Troja se prozatím nepodařilo dokončit získávání veškerých potřebných dokumentů a to zejména z hlediska územního plánování a stavebního řízení. Zároveň se vyskytly názory, které požadují v budoucnosti celkové vymístění ÚČOV z Císařského ostrova. V rámci některých předchozích jednání (včetně těch, kde byli přítomni zástupci Evropské komise) byla otevřena samostatná otázka definitivního vyřešení kalového hospodářství.

### **1.2 Stav přípravy dokumentace pro projekt ÚČOV**

V současné době je aktualizovaná žádost přepracována spolu s dokumentací k územnímu rozhodnutí. Pokud jde o projektovou dokumentaci, je nutné se soustředit na kompletaci těch dokumentů, které uvádí příloha č. 4 Směrnice MŽP 7/2007 o předkládání žádostí a poskytování podpory. Vedle obecných dokladů, které jsou požadovány jako přílohy k formuláři žádosti pro všechny prioritní osy, je nutné zdůraznit důležitost těch, které se vážou výhradně k prioritní ose 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizik povodní. Tady je primárně nutné zajistit stanovisko místně příslušného krajského úřadu z hlediska potřeb životního prostředí a územního rozvoje a projektovou dokumentaci pro územní rozhodnutí případně vyšší stupeň projektové dokumentace včetně položkového rozpočtu v takovém stupni přípravy, která umožní posouzení opatření a posouzení možnosti poskytnutí podpory na jeho realizaci, průběžnou a závěrečnou kontrolu z věcného, ekonomického a ekologického hlediska.

### **1.3 Ostatní uvažované projekty**

Na základě širšího plánu a seznamu priorit HMP vznikla v minulosti celá řada záměrů pro financování projektů z Operačního programu Životní prostředí pro roky 2007 – 2013 mimo největší projekt ÚČOV Praha. Řada těchto projektů směřovala do oblasti priority č. 1 - Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizik povodní. Na tyto projekty by bezpochyby měly být aplikovány stávající podmínky, rozvedené zejména v textu programového dokumentu a implementačního dokumentu Operačního programu Životní prostředí. V současné době existuje v různém stupni rozpracování a technického posouzení souladu se strategií OP ŽP řada menších projektů, souvisejících zejména s obnovou a rekonstrukcí kanalizační sítě, protipovodňovými opatřeními a zkapacitněním systému zásobování pitnou vodou včetně systémové obnovy vodovodní sítě na území aglomerací Hl. města Prahy. Mezi uvažované priority lze jmenovat např. obnovu kanalizaci Libeň, Prosek, Spořilov a Holešovice, rekonstrukci kanalizace na Starém a Novém Městě, zkapacitnění systému zásobování pitnou vodou v jihovýchodní části Prahy apod. Rozsahem se jedná o projekty, které jednotlivě nepřesahují objemem 1,5 mld. Kč. U řady z nich by se však za určitých okolností mohlo jednat o tzv. větší projekty nad 25 mil EURO, které spadají do speciálního režimu schvalování.

### **1.4 Aktuální situace**

Priorita by nadále měla být věnována zejména projektu ÚČOV Praha. Zvolená strategie v oblasti technické, projektové a stavební dokumentace byla měla zajišťovat předání veškerých základních i dodatečných informací osvětlujících specifika daného projektu zprostředkujícím orgánu, kterým je Státní fond životního prostředí. Ze strany HMP byl navázán kontakt s řídicím orgánem Operačního programu Životní prostředí, kterým je MŽP ČR. Zároveň byla uzavřena smlouva o aktualizaci žádosti o podporu s generálním projektantem stavby společností Hydroprojekt, a.s.

Bylo dosaženo dohody, která umožní prodloužením platnosti rozhodnutí procesu EIA po 26.10.2007. Na základě mnohostranných jednání, kterých se účastnilo HMP – OMI, PVS, PVK i zástupce projektanta bylo konstatováno, že EIA zůstává v platnosti i po 26.10.2007 vzhledem ke kontinuitě započatých prací, především žádosti o územní rozhodnutí.

## **2/ Procedurální a právní předpoklady pro podání žádosti**

## 2.1 Režim OP ŽP

Projekt ÚČOV spadá svým charakterem do oblasti prioritní osy 1 – Zlepšování vodohospodářské infrastruktury a snižování rizika povodní, oblast podpory 1.1 – snížení znečištění vod.

Projekt má přispět ke splnění směrnice Rady 91/271/EHS o čištění městský odpadních vod. Svým charakterem jde o podporovanou aktivitu, neboť se jedná o výstavbu, rekonstrukci a intenzifikaci ČOV v aglomeraci nad 2000 EO včetně zavedení odstraňování celkového dusíku a fosforu a kalového hospodářství na úroveň ukazatelů ve vypouštěných odpadních vodách požadovanou vodoprávním orgánem. Projekt ÚČOV je veden v příloze č. 3 OP ŽP pro prioritní osu 1 – indikativní seznam velkých projektů.

Programový dokument OP ŽP stanoví, že projekty provozované na pokladě již existující provozní smlouvy (což je i případ Prahy) a to provozní společností s účastí soukromého sektoru (provozovatel PVK, a.s. je ovládán skupinou Veolia) musí být v souladu s uzavřenou dohodou mezi ČR a EK na „podmínkách přijatelnosti vodohospodářských projektů pro OP ŽP v programovacím období 2007 – 2013“. Tyto podmínky jsou přílohou č. 7 OP ŽP.

## 2.2 Proces předložení a posuzování žádosti

U projektu ÚČOV je navíc nutné aplikovat ta ustanovení, která se dotýkají tzv. velkých projektů. Ty jsou definovány následovně: Velký projekt představuje operaci složenou z řady prací, činností nebo služeb, které jsou určeny k dosažení nedělitelného úkolu přesné hospodářské nebo technické povahy, s jasně určenými cíli, jejíž celkové náklady v případě životního prostředí přesahují 25 milionů EUR (cca 650 milionů Kč). Za velký projekt v tomto smyslu bude považován i projekt skládající se z více menších podprojektů i tzv. „skupinový projekt“, za předpokladu splnění výše uvedených kritérií (nedělitelného úkolu s jasně určenými cíli), a za podmínky, že jeho celkové náklady převýší 25 milionů EUR.

Vzhledem k tomu, že velké projekty jsou schvalovány EK, je proces administrace žádosti odlišný oproti tzv. „individuálním projektům“ s náklady nepřevyšujícími 25 mil. EUR. Žádost o podporu musí být předložena na SFŽP, který zkontroluje formální náležitosti a dodržení kritérií přijatelnosti předložených žádostí a následně na základě výsledků formální úplnosti a věcné správnosti předložené žádosti provede primární hodnocení, zvláště z hlediska technického, environmentálního a ekonomického. Pokud se jedná již o toto stádium, lze mimo jiné za hodnocení dodržení kritérií přijatelnost označit ty, které mají relevanci ve vztahu k příloze č. 7 OP ŽP.

Návrhy hodnocených projektů jsou dále předloženy tzv. Řídícímu výboru OP ŽP, který ověří podle výběrových kritérií hodnocení provedené SFŽP a navrhne ministerstvu životního prostředí („Řídícímu orgánu“) příslušné doporučení k dalšímu postupu. Řídící orgán předloží vybrané projekty k posouzení a ke schválení přímo Evropské komisi.

## 2.3 Evropská komise

V souvislosti s předložením projektu je MŽP ČR dále povinno poskytnout EK informace v souladu s čl. 40 nařízení Rady 1083/2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti (dále jen „Nařízení“). Mezi tyto informace patří:

- Informace o subjektu odpovědném za provádění, o povaze investice, jejím popisu a finančním objemu,
- Výsledky studií proveditelnosti
- Harmonogram pro realizaci projektu
- C-B analýzu včetně posouzení rizik a dopadu na dané odvětví
- Analýzu vlivu na životní prostředí
- Odůvodnění příspěvku z veřejných zdrojů
- Finanční plán včetně popisu celkových finančních zdrojů

MŽP ČR může v souladu s čl. 36 Nařízení požádat prostřednictvím EK o poskytnutí pomoci na přípravu projektů a posouzení technické kvality a hospodářské a finanční životaschopnosti z následujících zdrojů:

- Evropská investiční banka a Evropský investiční fond,
- Akční plán JASPERS (Joint Assistance to Support Projects in European Regions), který má charakter technické pomoci v oblasti spolupráce mezi DG REGIO, EIB a EBRD a představuje další zdroj technické asistence pro členský stát a DG Regio. Pro projekty z oblasti životního prostředí se předpokládá využití JASPERS především z hlediska problematiky PPP a provozovatelských smluv. Lze tedy očekávat využití této iniciativy tam, kde existuje tzv. provozovatelská smlouva. Návazně lze postup EK v oblasti velkých projektů konkretizovat v souladu s čl. 41 Nařízení následovně:
  - EK může před přijetím konečného rozhodnutí konzultovat tyto projekty s externími odborníky,
  - EK přijme rozhodnutí nejpozději do 3 měsíců po jeho předložení,
  - jestliže EK odmítne poskytnout na velký projekt finanční příspěvek, oznámí členskému státu své důvody co nejdříve, nejpozději však do 3 měsíců.

#### **2.4 Rozhodnutí o akceptaci projektu**

Konečné rozhodnutí řídicího orgánu MŽP ČR a EK je prezentováno prostřednictvím Státního fondu životního prostředí jako zprostředkujícího subjektu.

#### **2.5 Aktuální nabídka podpor - Třetí výzva**

Žádosti na „velké projekty“, tj. projekty jejichž celkové náklady přesahují částku 25 mil. EUR v oblasti životního prostředí, jsou předkládány kontinuálně na základě dlouhodobé výzvy a to zprostředkujícímu subjektu (SFŽP) dle platných pokynů vydaných řídicím orgánem - ministerstvem životního prostředí. Na těchto výzvách spolupracuje právě Státní fond životního prostředí jako zprostředkující subjekt.

Dne 21.12.2007 byla uveřejněna tzv. třetí výzva pro předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci OP ŽP. Žádosti o podporu v rámci Prioritní osy 1 budou přijímány od 3. března 2008 do 30. dubna 2008, s tím, že žádosti o podporu tzv. velkých projektů budou přijímány kontinuálně od 3. března 2008 až do 19. prosince 2008. Žádosti o podporu (včetně kritérií přijatelnosti) musí být v souladu s programovým dokumentem OP ŽP, implementačním dokumentem OP ŽP a výzvou k podávání žádostí. Podmínky pro podávání žádostí jsou uvedeny ve směrnici MŽP č. 7/2007 ve znění Dodatku č. 1 včetně příloh.

Pro oblast podpory 1.1 - snížení znečištění vod (podoblast 1.1.1 - snížení znečištění z komunálních zdrojů) budou přijímány projekty, jejichž cílem je implementace směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod. V rámci třetí výzvy jsou zavedena omezení směřující podporu pouze projektům řešícím aglomerace dle aktuálního seznamu aglomerací ČR, na které se vztahuje naplňování požadavků směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod.

V rámci této kategorie budou přijímány projekty zahrnující rekonstrukce stokových systémů pouze za následujících podmínek:

- navrhovaná rekonstrukce stokových systémů bezprostředně souvisí s opatřením, jehož cílem je napojení nového znečištění (EO) na kanalizační systém
- objem rozpočtových nákladů na rekonstrukce stokových systémů bude nižší oproti rozpočtovým nákladům na výstavbu nové kanalizace, projekty řešící pouze rekonstrukce kanalizačních systémů nebudou přijatelné

Pro oblast podpory 1.2 - zlepšení jakosti pitné vody je taktéž zavedeno následující omezení. Přijímány budou pouze projekty, které jsou součástí komplexního řešení zásobování vodou a odvádění a čištění odpadních vod v dané lokalitě a na tato opatření bude souběžně podána žádost do podoblasti podpory 1.1.1.

#### **2.6 Posuzování provozní smlouvy**

Na národní úrovni je posuzována žádost dle procedury viz část 2.2 až 2.4 výše. Konkrétní postup, návody a detailní náležitosti vztahující se k jednotlivým bodům překládaných žádostí specifikuje Směrnice MŽP č. 7/2007. Jednou z podmínek pro poskytnutí podpory dle této směrnice je u projektů s oddílnou vlastnickou strukturou schválení stávající provozní smlouvy včetně způsobu výběru provozovatele, (nebo schválení podmínek budoucí provozní smlouvy včetně způsobu výběru provozovatele) ze strany Státního fondu životního prostředí. Pro tento krok se předpokládá, že bude zpracována a zveřejněna zvláštní procedura, jejíž podoba bude výsledkem práce zvláštní komise současně s výstupem expertů, kteří by měli poskytovat odbornou pomoc při administraci agendy provozních smluv. Konkrétní detaily a konečnost tohoto plánu však nelze prozatím potvrdit.

Výběr žádosti o podporu bude realizován ve 3 fázích posuzování:

- posouzení formálních náležitostí (administrativní soulad),
- posouzení přijatelnosti projektu (kritéria přijatelnosti),
- hodnocení a výběrová kritéria projektu.

Hodnocené žádosti, u nichž bude ověřeno, že splňují výše uvedená kritéria tj. formální náležitosti a kritéria a přijatelnosti projektu, budou následně předmětem odborného posouzení z hlediska ekologického, technického a ekonomického hodnocení dle stanovených kritérií pro výběr projektů.

Mimo výše uvedené hodnocení musí projekt splňovat specifická kritéria přijatelnosti (speciálně pro oblast podpory 1.1.1. a 1.2) z hlediska provozování budované infrastruktury v rámci oddílného modelu, který je aktuálně realizován i na majetku HMP spravovaném společností Pražská vodohospodářská společnost, a.s. včetně stávající nerekonstruované a nevyhovující ČOV v Praze - Tróji.

Jedná se o následující požadavky na obsah stávající provozní smlouvy:

Za předpokladu, že financovaná obnovená nebo rozšířená infrastruktura nebude vytvářet nové dodatečné nebo oddělitelné služby, pro které nebude požadováno otevřené výběrové řízení na nového provozovatele,

- ve smlouvě uzavřené na podkladě vyhlášení výběrového řízení po vstupu ČR do EU byla dodržena podmínka souladu tohoto výběrového řízení s právem Evropských společenství;
- smlouva bude zahrnovat adekvátní ustanovení k výkonovým parametrům, monitoringu a sankcím dle pravidel práva ES a nejlepší mezinárodní praxe;
- tarif bude stanovován tak, aby byla podporována kvalita služeb poskytovaných spotřebitelům a současně došlo k zajištění dlouhodobé udržitelnosti infrastruktury, přitom se zohlední smluvní závazky a přiměřený ekonomický zisk provozovatele.

Specifickým kritériem je délka trvání stávajících provozních smluv, kde je stanoveno, že projekty se stávající provozní smlouvou, která vyprší po r. 2022, nelze financovat z OP ŽP, pokud její trvání nebude zkráceno. Stávající smlouvy, jak rámcová smlouva uzavřená mezi HMP a společností PVK, a.s., tak smlouva o podnájmu a provozování vodohospodářského majetku uzavřená mezi PVS, a.s. a PVK, a.s. mají délku trvání do konce roku 2028.

Předběžným základním hodnocením lze konstatovat, že s výjimkou parametru délky smlouvy, lze další specifická kritéria v rámci současných platných smluvních vztahů obhájit za splnění či jejich naplnění závisí na dílčím technickém doplnění stávajících smluv, a to návazně na konkrétní dílčí doporučení a po projednání všemi smluvními partnery. Ve zbývajících částech se jedná o prozatím obtížně splnitelnou podmínku, která by vyžadovala /uvažujeme-li o variantě co nejmenších zásahů do stávajících právních vztahů/ oboustranné dobrovolné zkrácení smluvního vztahu, reálně minimálně o 8 let.

S pozdravem

Mgr. Petr Štěpánek, CSc. v.r.  
Radní hl.m. Prahy

**Vážený pan  
JUDr. Petr Hulínský  
Kancelář č. 324, Nová radnice**

---

# **Ing. Karel B ř e z i n a**

## **INT. - č. 14/3**

k otázkám výhodnosti prodeje nemovitosti DP hl.m. Prahy v k.ú. Staré Město a k prostorům, které využívá Střední průmyslová škola dopravní.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.  
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, pane radní Šteiner, rád bych upozornil a zeptal se na motivy majetkového úkonu, který provedlo představenstvo Dopravního podniku hl. města.

Dopravní podnik byl vlastníkem id. 10/16 lukrativní nemovitosti na k. ú. Staré Město známé pod názvem Restaurace a penzion U Medvídků v ulici Na Perštýně 5 a 7. Tento dům vynášel Dopravnímu podniku více než 4 mil. Kč ročně a tento příjem byl garantován smlouvou na dobu určitou do r. 2023. Zároveň v této budově využívá prostory Střední průmyslová škola dopravní s tím, že se její nájemné pohybuje okolo 80 Kč/m2/rok. Představenstvo Dopravního podniku se rozhodlo, že se této budovy zbaví a prodalo ji zbylým spoluvlastníkům pouze za odhadní cenu, to je 64108300 Kč. Zároveň dohodlo pro Střední průmyslovou školu dopravní nájem v této budově ve výši 2500 Kč/m2/rok s tím, že tento nájem by měl trvat jen do 31. 8. 2009 a bude započítán proti úhradě kupní ceny.

Pane radní a především předsedo představenstva Dopravního podniku, považujete zmíněný prodej této velmi lukrativní budovy za nejvýhodnější pro Dopravní podnik a potažmo pro hl. m. Prahu? Děkuji za písemnou odpověď.

P. B ř e z i n a :

Pan radní Šteiner si přeje krátký komentář na mikrofon.

P. Š t e i n e r :

Kolegovi Březinovi písemnou odpověď zašlu, ale rád bych k tomu řekl několik slov. Informace jsou správné. Chci se ale ohradit proti termínu „pouze za cenu odhadu“. Dopravní podnik zásadně prodává nemovitosti za cenu dle znaleckého posudku, i v tomto případě tomu tak bylo. Připomínám, že šlo o spoluvlastnictví, majitelé měli předkupní právo. Po listopadu 1989 došlo k dohodě mezi spoluvlastníky a Dopravním podnikem o tom, že nemohou zcizovat své části bez předchozího souhlasu vlastníka a existuje i předkupní právo těchto vlastníků. Víím, že jednání probíhala hodně dlouho, mnoho let, za předchozího managementu i za současného managementu. Jak bylo představenstvo informováno, po mnoha letech je toto maximum, které bylo možné se spoluvlastníky dohodnout. Jsem přesvědčen o tom, že cena 68 mil. Kč není nevýhodná a odpovídá znaleckému posudku. Kdybychom byli vlastníky celého domu a mohli s ním volně nakládat, pak by cena mohla být ověřena v soutěži. Ta tady ale z povahy věci nepřichází v úvahu.

Kolegovy informace jsou správné i pokud jde o nájem středního odborného učiliště a dopravní školy. Tam dojde k tomu, že současná sídla, kterých má škola asi pět, budou soustředěna do jedné, maximálně dvou budov. Tento objekt, který není pro školní činnost vhodný – jde o penzion s restaurací, bude opuštěn v příštím roce. Z toho důvodu se uzavřela krátkodobá nájemní smlouva, která bude platit zhruba 1,5 roku.

Z mého pohledu management generálního ředitele Jílka a generálního ředitele Houfka udělal maximum pro to, aby tato zbytná nemovitost, která pro činnost dopravního podniku nemá žádný význam, byla umístěna do soukromých rukou za maximální vyjednatelnou cenu, což se také stalo.

### **Odpověď na interpelaci:**

Praze dne 20.3.2008

Č.j. : SE9-54/08

INT. 14/3

Vážený kolego,

k Vašemu dotazu ze 14.zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 28.2. t.r. ohledně motivu převodu nemovitého majetku v k.ú. Staré Město uvádím:



Předně upřesňuji, že Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DP“) je nadále spoluvlastníkem nemovitostí budovy č.p. 344 s pozemkem parc. č. 337 a budovy č.p. 345 s pozemkem parc. č. 338 v k.ú. Staré Město.

Na DP se v polovině roku 2006 obrátil právní zástupce spoluvlastníků pana MUDr. Jiřího Marečka (3/16) a pana MUDr. Pavla Marečka (3/16) s žádostí o odkup spoluvlastnického podílu DP ve výši 10/16. Vzhledem k tomu, že do objektu je nezbytné směřovat významné investice (opravy střechy apod.) a zároveň se jedná o majetek, který DP ke své činnosti nepotřebuje, naopak DP jeho investicemi zatěžuje, DP se nebránil odprodeji a zadal vypracování znaleckého posudku na ocenění předmětných nemovitostí.

Na základě ceny stanovené znaleckým posudkem byl v minulém roce předložen představenstvu DP materiál s návrhem na odprodej spoluvlastnického podílu DP ve výši 10/16 do spoluvlastnictví stávajícím spoluvlastníkům bratrům Marečkovým, a to za cenu stanovenou znaleckým posudkem 64.108.300,-Kč odpovídající výši spoluvlastnického podílu DP. V daném případě DP respektoval zákonné předkupní právo všech spoluvlastníků, které je založeno přímo zákonem (§ 140 zákona č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

Vzhledem k tomu, že navrhovaný převod přesahuje hodnotu 30 mil., náleží v souladu se stanovami DP toto rozhodnutí do působnosti valné hromady. Protože jediným zakladatelem a akcionářem společnosti je hlavní město Praha, působnost valné hromady v daném případě vykonává jediný akcionář prostřednictvím svého výkonného orgánu plnění funkce valné hromady – Rady hlavního města Prahy. Uvedený materiál bude v dohledné době zařazen na program jednání Rady hlavního města Prahy.

S ohledem na zákonné předkupní právo DP využil nabídky spoluvlastníků a jen stěží lze předjímat, za jakou cenu by bylo možné spoluvlastnický podíl prodat třetím osobám za předpokladu, že by zákonní spoluvlastníci svého práva nevyužili. Pro úplnost uvádím, že bratři Marečkoví nabyli vlastnické právo ke svým spoluvlastnickým podílům na základě zákona o mimosoudních rehabilitacích, kdy uvedené domy byly vyvlastněny jejich předchozím generacím. S ohledem na uvedené skutečnosti považuji souhlas DP s odprodejem za odhadní cenu dle znaleckého posudku za přístup odpovídající dobrým mravům.

S pozdravem

Radovan Š t e i n e r v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
Ruská 180  
100 00 Praha 10

---

## **Mgr. Karel Klíma**

### **INT. - č. 14/4**

k vícenákladům pražských škol v roce 2008 v souvislosti se zdražováním energií,  
k promítnutí tohoto nárůstu do rozpočtu škol.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. Klíma :

Vážený pane primátore, vážená toho času nepřítomná paní náměstkyně Kousalíková, vážení kolegové, chtěl bych obrátit pozornost k vícenákladům pražských škol v r. 2008, o kterých jsem byl informován v průběhu minulých dnů. Vím, že rozpočet pražských škol je napjatý a že se město činí seč může, aby udrželo jejich chod v řádném způsobu a aby prosperovaly ve prospěch výuky žáků. Vím také, že rozpočty pražských škol řízených Magistrátem se obvykle stanoví podle výsledku předchozího roku, kterého dosáhly v nákladech a který je

automaticky převáděn do roku následného, aniž by zachytil některé vlivy, které nastávají - zejména zvyšování cen energií, které rok co rok narůstají.

K mému zděšení mohl jsem nahlédnout do dopisů, které dostali v současné době ředitelé škol od prodejců elektrické energie a plynu, v nichž je jim sdělováno, že s ohledem zavedení tzv. ekologické daně dochází k dalšímu nárůstu ceny nad zvyšováním cen těchto zdrojů, a to u tuto tzv. ekologickou daň.

Chtěl jsem se paní náměstkyně zeptat, zda je o tomto nárůstu ze škol informována a jakým způsobem bude tato částka, která sice není enormní, jedná se desítky tisíc v průběhu roku, podchycena a dále řešena v rozpočtu škol.

Není třeba mi odpovídat na místě, protože paní náměstkyně stejně není přítomna, chtěl bych krátkou písemnou informací.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne : 26.3.2008

Č.j. : SE3/127

Vážený pane kolego,

rozpočet na rok 2008 byl připravován a následně schválen jako maximálně úsporný především v oblasti běžných výdajů města. Kapitola školství je, jak jistě víte, většinou závislá na státní dotaci, jejíž výši má město možnost ovlivnit téměř minimálně.

S růstem cen energií a jiných vstupů se musí vypořádat i jiné městské organizace, jichž je Praha zřizovatelem či zakladatelem. Jistě jste informován o tom, že městská rada se snaží hledat úspory běžných výdajů prostřednictvím organizačních a personálních auditů či jinými postupy. Domnívám se shodně s ostatními radními, že není možné přistupovat k zohledňování růstu cen vstupů prostým navýšením stávajících příspěvků, že je naopak potřebné „donutit“ management našich příspěvkových organizací ke stejnému uvažování, tj. k takovým racionalizačním opatřením, které by v konečném důsledku vedly k hospodárnějšímu nakládání s prostředky města.

Jsem si vědoma toho, že prostor v takových oblastech jako je školství či sociální a zdravotnická oblast je omezený, přesto si myslím, že určité rezervy existují i tady. Oblast školství jsem převzala po době jakéhosi „bezvládí“ a nekonceptního řízení ze strany věcně příslušného odboru magistrátu. Ujišťuji Vás, že se snažím do této oblasti vnést pořádek a nové vedení odboru je mi v tom nápomocno. Městskou radou schválené organizační změny umožní také zpřehlednit a vyjasnit problematiku financování základního, středního a učňovského školství na území města. Snažím se, aby se vše odrazilo již při návrzích na sestavení rozpočtu na rok 2009. Samozřejmě průběžně sleduji celkovou situaci v pražském školství a případné problémy jsem připravena operativně řešit.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.  
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Mgr. Karel Klíma  
Kancelář č. 214  
Nová radnice

---

## **Ing. Mgr. Miroslav P o c h e**

### **INT. - č. 14/5**

k situaci v domově důchodců a penzionu důchodců v Bohnicích, k zachování současných sociálních služeb.

Na jeho vystoupení reagoval radní Janeček.  
Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. P o c h e :

Vážený pane primátore, pane radní Janečku, dámy a pánové, má původní interpelace směřovala k situaci v domovech důchodců a v penzích pro seniory v Bohnicích, kterou si tak nešťastně přivlastnil pan senátor Štětina v prvním bodu dnešního jednání a tím toto téma degradoval. Myslím si, že slib pana primátora, že pan radní Janeček příště předloží informaci a bod do řádného projednání je důkazem toho, že situace je zamyšlení hodná. Budu rád, když situace bude zde příště projednávána.

Myslím si, že problém tkví v nešťastné komunikaci Magistrátu a rady vůči obyvatelům, ne tak v situaci vzniklé právní situací nájmních smluv. Pokud bude příště tento bod zařazen do projednávání zastupitelstva, rád bych zaměřil vaši pozornost především na dva problémy, které obyvatele velmi tíží. V poslední době jsem domov důchodců dvakrát navštívil. První je garance, co se s nimi bude dít po 9 letech, kdy nemají garantováno automatické prodloužení nájmních smluv - to je pro staré lidi velký problém, ale zároveň zachování rehabilitačních, zdravotních, ale i údržbářských služeb v bytech. Velmi se obávám toho, že ve chvíli, kdy převedeme penzióny na nájmní smlouvy, nebudeme mít potřebu zaměstnávat tam lékaře, údržbáře a další zaměstnance, kteří v tuto chvíli poskytují starým lidem služby. Od 1. ledna platí nový zákon, na základě kterého si mohou nakupovat sociální služby kdekoli. Obávají se dojíždění, kdyby tam služby zanikly. Proto by stálo za zamyšlení, jak jim garantovat, že tam budou služby zachovány.

Prosím o krátkou odpověď v tom smyslu, zda bude příště tento bod zařazen, jak sliboval pan primátor. Pokud tomu tak bude, nepožaduji písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Poprosím kolegu Janečka o upřesnění. Řekl jsem, že považuji za významné, aby zastupitelstvo také dostalo informaci, že se tím procedurálně bude zabývat rada, což je trochu posunuto v interpretaci pana zastupitele Pocheho. Rozhodnutí o tom, jak to procesně má být, bych nechal na kolegovi Janečkovi.

P. J a n e č e k :

Vzal bych si čas na rozmyšlenou, jestli by to kolegovi stačilo říci příští týden, jakým způsobem budu informovat zastupitele. V každém případě dostanete velmi podrobnou informaci s daty, co nás k tomu vedlo, jak probíhaly diskuse s jednotlivými občany těchto penziónů, jak je ve smlouvě ošetřeno to, že po 9 letech budou moci nadále v zařízení být. Tuto informaci dostanete. Na operativní poradě hl. m. Prahy se dohodnu, jakým způsobem to dál vést. Myslím si, že by zastupitelům stačil informační materiál, protože tento materiál byl řádně projednáván zastupitelstvem před půl rokem.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 31. března 2008  
SE 10 - 267

Vážený pane inženýre,

k Vaším připomínkám k transformaci penziónů pro seniory Vám sděluji následující.

Stávající uživatelé bytů v bývalých penzích pro seniory jsou od počátku průběžně informováni o probíhajících změnách, a to na jednáních ve společenských místnostech Domovů pro seniory (za účasti zástupců bytového odboru, odboru sociální péče a zdravotnictví MHMP a ředitelů Domovů pro seniory). S klienty je vedena rovněž písemná komunikace. S jednotlivými dotazy a připomínkami se obražejí přímo na referenty bytového odboru.

Dne 3. března 2008 jsem se s klienty bývalých penziónů pro seniory dohodl na zpracování vlastních připomínek k návrhu nájmní smlouvy. K tomuto návrhu byly vypracovány dva nezávislé právní posudky, na základě kterých byla většina připomínek odmítnuta.

Přesto hl. m. Praha doplnilo znění nájmní smlouvy o níže uvedený odstavec.

*V případě, že pronajímatel tuto žádost neobdrží, zahájí jednání o uzavření nové nájmní smlouvy s nájemcem sám. Nová nájmní smlouva bude uzavřena za stejných podmínek, tj. na dobu určitou 2 roky s možností obnovování v následujících 7 letech, pokud nájemce neporušil povinnosti a ujednání obsažené v této nájmní smlouvě.*

Nájemcům bytů v bývalých penziencech pro seniory je tak garantováno, že s nimi po uplynutí 9 let nájmu bude uzavřena nová nájemní smlouva.

Veškerý standard údržbářských služeb je v penziencech zachován. Správní společnost Centra a. s. spravující pro hl. m. Prahu objekty v bývalých penziencech pro seniory nadále zaměstnává všechny stávající údržbáře.

Prostřednictvím terénní pečovatelské služby mohou klienti čerpat a čerpají potřebné sociální služby.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
**Ing. Mgr. Miroslav Poche**  
- zde -

---

## **Mgr. Hana H a l o v á**

### **INT. - č. 14/6**

k finančnímu vypořádání Zdravotnické záchranné služby za rok 2007, k potřebě navýšení neinvestičního příspěvku v průběhu roku 2008.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. H a l o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, má interpelace je směřována vůči panu nám. Blažkovi.

Vážený pane náměstků, dne 21. února tohoto roku jsem se zúčastnila jako místopředsedkyně zdravotního výboru ZHMP rozboru hospodaření příspěvkové organizace Zdravotnické záchranné služby. Přes zřizovatelem nařízená úsporná opatření týkající se provozu je ztráta pražské záchranky ve výši 15912309 Kč. V žádném případě však nesouhlasím se snižováním mzdových nákladů, zejména ve složce osobních příplatků. Jejich výši nelze snižovat paušálně, ale pouze individuálně podle dosažených pracovních výsledků.

Oprávněně se obávám, kdyby zřizovatel tlačil na další snižování, že by mohlo dojít vzhledem k nedostatku zdravotnických záchranářů k jejich odlivu k jiným záchrankám. Následně by mohlo dojít ke zhoršení poskytování před nemocniční neodkladné péče pro občany hl. m. Prahy.

Vážený pane náměstků, doufám, že si uvědomujete závažnost této situace. Zdravotnická záchranná služba není podnik, který si může vlastní činností získat dodatečné finanční zdroje. Jeho příjmy ze zdravotního pojištění jsou závislé na počtu ošetřených pacientů a počtu výjezdů k nim. Čím méně bude dopravních nehod a počet zraněných, čím méně bude náhlých zdravotních příhod, čím méně bude úrazů, tím budou nižší její příjmy. Tzv. čekání na práci musí hradit z rozpočtu zřizovatel, to je hl. m. Praha.

Proto vás, vážený pane náměstků žádám, abyste v souladu se stanoviskem odboru rozpočtu Magistrátu hl. m. Prahy k finančnímu vypořádání Zdravotnické záchranné služby za r. 2007 prosadil v radě hl. m. Prahy navýšení neinvestičního příspěvku pro pražskou záchranku ve výši 14761286 Kč.

Je sice pravda, že zdravotnická záchranná služba v letošním roce očekává příjmy ze zdravotního pojištění ve výši 20 mil. proti loňsku, ale pouze v případě, že bude stejný počet případů jako loni. Zatím prohlášené katastrofy o nárůstu případů díky redukci lékařské služby první pomoci a zavedení poplatků se nekonají, takže může být nakonec případů spíše méně, což také podtrhuje skutečnost tohoto roku, kdy Zdravotnická záchranná služba zaznamenává mírný pokles počtu případů.

V případě, že policistům budou navýšeny platy, jak jsem se dočetla v médiích, tak není možné, aby se zdravotnickým záchranářům platy snižovaly a tím docházelo k mzdové nerovnosti v rámci integrovaného záchranného systému. Aby se Zdravotnická záchranná služba dostala na úroveň minulých let v odměňování zdravotníků, bylo by nutné navýšit letošní rozpočet aspoň o 10 mil. Kč. Hrozí vážné nebezpečí, že díky zvyšujícím se životním nákladům budou zdravotničtí záchranáři určitě hledat zaměstnání, ve kterém budou mít vyšší platy.

Proto vás žádám, vážený pane náměstků, abyste tuto situaci nepodcenil a zasadil se během letošního roku také o navýšení neinvestičního příspěvku. Zachování kvalitní přednemocniční péče je přece v zájmu nás všech. Děkuji za písemnou odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26. března 2008  
Č.j.: S-MHMP 146158/2008 S1

Vážená paní magistro,

k Vaší interpelaci č. 14/6 ve věci financování provozu příspěvkové organizace HMP ZZS HMP – ÚSZS na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které se konalo dne 28. 2. 2008 sděluji následující:

Ve funkci prvního náměstka primátora hl. m. Prahy a podle věcné působnosti, podle které spadá do mé působnosti příspěvková organizace hl. m. Prahy ZZS HMP – ÚSZS, Vás mohu, vážená paní magistro, ujistit, že jsem si plně vědom rizik, která by nastala v případě nedostatečného financování provozu uváděné příspěvkové organizace.

Jak sama dobře víte z doby, kdy jste vykonávala funkci radní pro oblast sociální péče a zdravotnictví, problematika financování ZZS HMP – ÚSZS vyžadovala složitý a velmi citlivý a problematiku znalý přístup.

Jak uvádíte v interpelaci, v příspěvkové organizaci došlo v loňském roce k řadě úsporných opatření, která mají vést k efektivnímu a hospodárnému vynakládání finančních prostředků (např. tři zrušená výjezdová stanoviště, zrušení dopravy raněných a nemocných). K 31. 12. 2007 byly ukončeny nájemní smlouvy na nebytové prostory, kde se stanoviště nacházela, a posádky byly přesunuty na nejbližší vhodná současná výjezdová stanoviště. Úspory lze za rok 2007 vyčíslit celkovou částkou cca 2 000 tis. Kč.

Výstupy z těchto opatření budou známy nejdříve v průběhu letošního roku, respektive v letech dalších. Avizované vyšší příjmy od zdravotních pojišťoven se rovněž projeví nejdříve během roku 2008.

Rozpočet organizace byl sestavován v souladu s Pravidly pro sestavování návrhu rozpočtu na rok 2008.

Věřím, že všechny snahy o kvalitní, bezproblémové a efektivní financování uváděné příspěvkové organizace, povedou k zachování doposud kvalitně poskytované přednemocniční péče.

Závěrem bych Vás, vážená paní magistro, chtěl ujistit, že finanční situaci příspěvkové organizace ZZS HMP – ÚSZS skutečně nepodceňuji, věnuji jí pozornost, případné problémy řešíme ve spolupráci s příslušnými pracovníky a vedením organizace operativně.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.  
I.náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní  
Mgr. Hana Halová

Kamýcká 113/864  
165 00 Praha 6

---

**RNDr. Lubomír H a b r n a l**  
**INT. - č. 14/7**

k poděkování primátorovi hl.m. Prahy za vyřízení interpelace z minulého ZHMP týkající se činnosti Rady HMP a k výši poplatků za svoz komunálního odpadu a za vodné a stočné.

Reagoval přímo na zasedání ZHMP  
primátor hl.m. Prahy.

### **Přednesená interpelace a odpověď na interpelaci:**

P. Habrnal:

Vážený pane primátore, interpelace směřuje k vám. Než ji přednesu, dovoluji mi vyjádřit potěšení z vaší přítomnosti. Vždycky se lépe přednáší z očí do očí.

Druhé je poděkování za slušnou odpověď, kterou jste mi dal na minulou interpelaci, kde jste přiznal, že i opoziční zastupitel může mít částečnou pravdu. Připomínám, že interpelace se týkala činnosti členů rady.

K vlastní interpelaci. Je to netypická interpelace, protože chci vám a radě poděkovat za milion obyvatel hl. m. Prahy za to, že jste nezvedli poplatky za popelnice, za odpad, že jsme dokázali vyřešit financování této služby z rozpočtu města.

Další je poděkování za to, že jste zvedli vodné a stočné jen o 2,8 %, to je pouze o inflaci. Předpokládám, že stejně dobře jako já víte, jaké jsou zisky provozovatelské společnosti. Zvednutí vodného a stočného o 2,8 % v sobě nese samozřejmě také určitou zradu. Inflace stavebních prací je totiž větší než 2,8 % a ve složce, o kterou jsme zvedli cenu vodného a stočného, je také částka na rekonstrukci a na nové investice v rámci Pražské vodohospodářské společnosti.

Rád bych od vás slyšel odpověď – stačí mi ústní, nikoli písemná, zda bude částka pro Pražskou vodohospodářskou společnost navýšena aspoň na úroveň inflace ve stavebních pracích např. z peněz, které vzniknou z přebytku hospodaření, nebo jakýmkoli jiným

způsobem. Upozorňuji, že pokud by se tak nestalo, samozřejmě by došlo k tomu, že by nebyla zajištěna ani prostá reprodukce. Částka určitě není velká, podle propočtů, o které se opírám, jedná se zhruba o 70 mil. Kč. Domnívám se, že povinností města je udržovat majetek v takovém stavu, v jakém je, pokud se nedaří ho zlepšovat. Děkuji za odpověď, stačí mi ústní.

Prim. Bém:

Dovolím si to okomentovat. Byť otázka směřuje na několik členů rady, kteří jsou zodpovědní za oblast městské infrastruktury, odpovím za ně.

Poplatky za svoz komunálního odpadu jsme nenavýšovali, argumenty byly dva. Prvním byla skutečnost, že v letošním roce došlo k zatížení spotřebního koše a nákladů pražských domácností ve srovnání s lety předešlými s ohledem na skutečnost, že je očekávána poměrně významná inflace v letošním roce, která se také promítne do cen. Rada, byť je složená výrazně liberálního a výrazně pravicového, nese také odpovědnost a má empatii s pražskými domácnostmi. Věděli jsme jistě, že toto není cesta v před.

Určitě víte, že v loňském roce došlo k navýšení rozpočtu TSK zaměřeného nejen na svoz směsného, případně tříděného odpadu, ale i na čistotu ve městě, o částku více než 160 mil. Kč. Je realitou, že nám schází vyhodnocení efektivity takto vynaložených prostředků. Zjednodušeně řečeno – čekali jsme větší zázrak a čistotu v ulicích než to, co bylo ve finále realitou. Není možné opět bezhlavě zvyšovat zdroje tentokrát ne z přímého rozpočtu města, ale nepřímo výběrem poplatků od občanů, aniž bychom k tomu měli pevné argumenty a data. Data se sbírají, určitě se nepromítnou do pražských domácností a jejich rozpočtů dříve než v r. 2009. Tomu ale bude předcházet rozumná diskuse.

K vodnému a stočnému. I tady s ohledem na poměrně významné navýšení vodného a stočného v loňském roce váš argument je naprosto na místě. I rada tady sdílela, že není možné zvyšovat cenu vodného a stočného, byť je realitou, když se podíváme na jednotkovou cenu vodného a stočného a srovnáme ji s jinými městy v ČR, tak paradoxně Praha, která má největší zátěž i historický dluh na městské infrastruktuře v oblasti vodohospodářství, rozsahem sítí a s tím spojeným stářím a s poruchami – správně jste řekl, že je třeba přinejmenším reprodukovat, pokud ne zkvalitňovat a zlepšovat síť jako takovou, tak přesto bylo zřejmé, že nechceme navýšovat vodné a stočné bezhlavě a také jsme tak neučinili.

Dvě poznámky na závěr. Výběr vodného a stočného v této chvíli na straně provozovatele, na třetí straně trojstranného vztahu v kompetenci PVK, je poměrně velký, jejich výnosy jsou významné a je nepochybné, že míra investice do péče o vodohospodářskou infrastrukturu musí tomu odpovídat. Jsem si jist, že v systému není málo peněz. Chceme, aby PVK investovalo peníze tam, kam je potřeba.

Za druhé. Není žádným tajemstvím, že v případě hospodaření za r. 2008 – každý rok jsou nějaké přebytky, když se podíváme v této chvíli na makročísla, nevedeme si špatně, i na úrovni výběru daně jsme si nevedli špatně ani v loňském roce – předpokládáme, že nějaké přebytky hospodaření budou. Město má nastavený algoritmus úspor. Auditujeme, provádíme organizační procesní změny v městských organizacích. Za tři roky prošlo auditu 80 % městských institucí a dnes audit vstupuje i do Pražských služeb. Předpokládám, že nějaké přebytky i z důvodu úsporných opatření v městských organizacích budou. Předpokládáme, že určitě jejich

část k radosti pana nám. Klegy a částečně pana nám. Blažka, kteří jsou za to částečně spoluodpovědní, budeme investovat do oblasti vodohospodářské infrastruktury.

Prim. B é m :

Dovolím si to okomentovat. Byť otázka směřuje na několik členů rady, kteří jsou zodpovědní za oblast městské infrastruktury, odpovím za ně.

Poplatky za svoz komunálního odpadu jsme nenavýšovali, argumenty byly dva. Prvním byla skutečnost, že v letošním roce došlo k zatížení spotřebního koše a nákladů pražských domácností ve srovnání s lety předešlými s ohledem na skutečnost, že je očekávána poměrně významná inflace v letošním roce, která se také promítne do cen. Rada, byť je složená výrazně liberálního a výrazně pravicového, nese také odpovědnost a má empatii s pražskými domácnostmi. Věděli jsme jistě, že toto není cesta v před.

Určitě víte, že v loňském roce došlo k navýšení rozpočtu TSK zaměřeného nejen na svoz směsného, případně tříděného odpadu, ale i na čistotu ve městě, o částku více než 160 mil. Kč. Je realitou, že nám schází vyhodnocení efektivity takto vynaložených prostředků. Zjednodušeně řečeno – čekali jsme větší zázrak a čistotu v ulicích než to, co bylo ve finále realitou. Není možné opět bezhlavě zvyšovat zdroje tentokrát ne z přímého rozpočtu města, ale nepřímo výběrem poplatků od občanů, aniž bychom k tomu měli pevné argumenty a data. Data se sbírají, určitě se nepromítnou do pražských domácností a jejich rozpočtů dříve než v r. 2009. Tomu ale bude předcházet rozumná diskuse.

K vodnému a stočnému. I tady s ohledem na poměrně významné navýšení vodného a stočného v loňském roce váš argument je naprosto na místě. I rada tady sdílela, že není možné zvyšovat cenu vodného a stočného, byť je realitou, když se podíváme na jednotkovou cenu vodného a stočného a srovnáme ji s jinými městy v ČR, tak paradoxně Praha, která má největší zátěž i historický dluh na městské infrastruktuře v oblasti vodohospodářství, rozsahem sítí a s tím spojeným stářím a s poruchami – správně jste řekl, že je třeba přinejmenším reprodukovat, pokud ne zkvalitňovat a zlepšovat síť jako takovou, tak přesto bylo zřejmé, že nechceme navýšovat vodné a stočné bezhlavě a také jsme tak neučinili.

Dvě poznámky na závěr. Výběr vodného a stočného v této chvíli na straně provozovatele, na třetí straně trojstranného vztahu v kompetenci PVK, je poměrně velký, jejich výnosy jsou významné a je nepochybné, že míra investice do péče o vodohospodářskou infrastrukturu musí tomu odpovídat. Jsem si jist, že v systému není málo peněz. Chceme, aby PVK investovalo peníze tam, kam je potřeba.

Za druhé. Není žádným tajemstvím, že v případě hospodaření za r. 2008 – každý rok jsou nějaké přebytky, když se podíváme v této chvíli na makročísla, nevedeme si špatně, i na úrovni výběru daně jsme si nevedli špatně ani v loňském roce – předpokládáme, že nějaké přebytky hospodaření budou. Město má nastavený algoritmus úspor. Auditujeme, provádíme organizační procesní změny v městských organizacích. Za tři roky prošlo auditu 80 % městských institucí a dnes audit vstupuje i do Pražských služeb. Předpokládám, že nějaké přebytky i z důvodu úsporných opatření v městských organizacích budou. Předpokládáme, že určitě jejich část k radosti pana nám. Klegy a částečně pana nám. Blažka, kteří jsou za to částečně spoluodpovědní, budeme investovat do oblasti vodohospodářské infrastruktury.

---

## **Ing. Karel B ř e z i n a**

### **INT. - č. 14/8**

k výběrovému řízení a době na kterou je uzavírána smlouva s firmou na vymáhání pohledávek od neplatičů jízdného v MHD.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, pane radní Šteiner, ve své interpelaci bych se chtěl zeptat na některé okolnosti týkající se výběru řešení pohledávek za neplatiči jízdného v pražské veřejné dopravě.

Výběrové řízení, které bylo zadáno v minulém roce, muselo být díky chybě v přípravě zadávací dokumentace zrušeno a dále bylo řečeno, že management Dopravního podniku bude hledat nejvhodnější řešení správy těchto pohledávek. Následně je uzavírána smlouva na základě tzv. poptávkového řízení.

Nechtěl bych v tuto chvíli a priori zpochybňovat přijaté řešení, ale mám pochybnosti o tom, jak se Dopravní podnik k tomuto řešení dostal. Považuji totiž za poněkud mylné vyjmout tuto zakázku z režimu veřejných zakázek, na které se vztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek.

Proto se táži, jaké důvody k tomu vedly, když odhlasovaný příjem smluvního partnera se může za dobu zakázky vyšplhat až na 3 – 5 mld. Kč.

V rámci výběrového řízení se předpokládalo, že smlouva bude s vybraným uchazečem uzavřena na pět let, a nyní je smlouva navržena na dobu trvání 15 let. Proto se táži, jaké důvody vedou k tomu, že tato smlouva je

na 15 let a ne na 5, jak se původně předpokládalo. Podle mých informací na základě toho, že bylo zrušeno výběrové řízení, přišlo na Dopravní podnik zhruba 19 nabídek spolupráce. Podle mých informací byly pouze tři nabídky shledány jako konkrétní a nakonec se z nich vybrala vítězná. Tento postup považuji za poněkud nestandardní. Proto se tážím, proč nebyl záměr na řešení sdělen veřejně, aby se mohly přihlásit i další subjekty? Proč např. nebyly osloveny všechny subjekty, které se zúčastnily původního výběrového řízení?

Nyní k firmě samotné, která vyhrála tzv. poptávkové řízení. Jde o společnost Tesile Dita (?) a. s. Tato firma byla založena 3. 12. 2007 jako firma prázdná, na klíč. Nový akcionář ji koupil v lednu 2008. V představenstvu společnosti figuruje v tuto chvíli pan dr. Pavel Novák, o kterém bylo zmiňováno, že v příslušném poptávkovém řízení zvítězil, ale ve společnosti nefiguruje mgr. Roman Ambrož, o němž se zmiňuje zpráva Dopravního podniku, že patří také do vítězného konsorcia.

Proto se na závěr tážím, zda opravdu považujete za vhodné uzavřít smlouvu na 15 let s firmou, která byla založena pouze před několika týdny a jejichž statutární orgány nejsou totožné s těmi, které měly vyhrát původní poptávkové řízení. Očekávám písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Písemná odpověď jistě bude.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26.3.2008  
Č.j. : SE9-55/08  
INT.14/8

Vážený kolego,

reaguji na Váš dotaz ze 14.zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 28.2. t.r. na téma vymáhání pohledávek za neplatičů jízdného v Pražské integrované dopravě.

V první řadě je třeba konstatovat, že výběrové řízení na vymáhání pohledávek za neplatičů jízdného nebylo zrušeno z důvodu chyby v přípravě zadávací dokumentace, ale z důvodu ekonomické nevýhodnosti tohoto systému pro DP.

Po zrušení výběrového řízení, organizovaného společností WERO GROUP s.r.o., na výběr advokátní kanceláře, která by podle dosavadního modelu za úplatu vymáhala pohledávky pro DP se v důsledku zveřejnění této zprávy v médiích, ozvala řada subjektů s nabídkou spolupráce. Celkem přišlo na adresu DP 19 nabídek ke spolupráci při správě pohledávek. Tři z těchto 19 nabídek byly konkrétní.

Pro zajištění požadované míry transparentnosti a odbornosti předal DP společnosti WERO GROUP s.r.o. shora uvedené nabídky, aby posoudila jejich případnou ekonomickou výhodnost a přínosnost navrženého modelu správy pohledávek pro DP.

Společnost Tesile Ditta, a.s., jejíž nabídka na nový model vymáhání pohledávek byla doporučena na základě provedené analýzy společnosti WERO GROUP s.r.o., navrhla efektivní a finančně nenáročný řešení. Po projednání nabídky této společnosti na operativní poradě vedení DP vstoupil DP do jednání s touto společností.

Vzhledem ke skutečnosti, že celkový objem finančního plnění ze strany DP činí za 15 let trvání smlouvy 180.000.- Kč (1.000,- Kč měsíčně), tak se nejedná o veřejnou zakázku zadanou dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

Smlouva je uzavřena na 15 let z důvodů stability celého systému a z důvodu vytvoření stabilního prostředí pro handicapované spoluobčany, kteří budou zaměstnáni právě k realizaci této zakázky. Vzhledem k výši prvotních nákladů to byl jediný požadavek realizátora, na kterém trval. Všechny ostatní podmínky DP, které navržený smluvní vztah ještě zpřísnily a pro DP lépe zajistily, byly bez výhrad přijaty. Dlouhodobost této smlouvy je výhodná i pro DP, protože očekáváme výrazné snížení počtu černých pasažérů, ať již kvůli zavedení SMS jízdného, zefektivnění spolupráce s Městskou policií, ale i v souvislosti s připravovaným projektem uzavření metra turnikety.

S pozdravem,



Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
Ruská 180  
100 00 Praha 10

---

## **Mgr. Hana Halová**

### **INT. - č. 14/9**

ke schválenému usnesení Rady HMP č. 1214 ze dne 9.10.2007, k pravidlům a vstupním kritériím pro seniory do domovů důchodců, k vnitřnímu systému bodového hodnocení uchazečů a dalším vnitřním kritériím, které jsou údajně netransparentní a diskriminační a mohou vést případně i k možnému korupčnímu jednání úředníků. Interpelaci vnesla nám. Reedovou a požádala o přešetření uvedených záležitostí.

Na její vystoupení reagovala nám. Reedová, uvedla, že ke komplexnímu vyřízení této záležitosti není kompetentní, je to otázka i na radního Janečka. Předáno k vyřízení nám. Reedové ve spolupráci s radnímu Janečkem a ředitelem MHMP Ing. Trnkou.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. Halová:

Má interpelace směřuje vůči paní nám. Reedové.

Vážená paní náměstkyně, rada hl. m. Prahy svým usnesením 1514 ze dne 9. 10. 2007 schválila vstupní kritéria pro žadatele o bydlení pro seniory. Těmito kritérii jsou: trvalé bydliště žadatele na území hl. m. Prahy, pravidelný měsíční příjem ve výši minimálně 6000 Kč, věk minimálně 65 let, tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele.

Bytovému odboru Magistrátu hl. m. Prahy bylo tímto usnesením rady uloženo ustanovit pracovní skupinu pro bydlení pro seniory, která bude posuzovat žádosti o bydlení pro seniory a navrhopvat nájemce na uvolněné byty. Ani členům výboru pro bytovou politiky hl. m. Prahy nejsou známa jména úředníků, kteří jsou do této skupiny jmenováni. Víme jen, že to jsou zástupci odboru bytového, sociálního a zdravotnictví, správy majetku a také asistent radního pro oblast sociální péče a bytové politiky.

Tato pracovní skupina si schválila i vnitřní bodové hodnocení s těmito kritérii: žadatel vzniku tíživé bytové a sociální situace svým jednáním bezprostředně napomohl(?), žadatel je osamělá osoba, finanční situace – od příjmu žadatele se odečte nájem, poté se přidělí body v rozpětí od 0 – 3000 Kč, od 3001 – 6000, od 6001 – 8000 a dále 8001 Kč a více.

Další kritéria jsou dána v případě rovnosti bodů: žadatel vrátí obecní byt, žadatel uvolní místo v domově seniorů, žadatel nebo majitel domu, jemuž nájemce uvolní byt, nabídne městu přiměřený dar.

Vážená paní náměstkyně, právě tato vnitřní pravidla, o kterých se zmiňuji, mě znepokojují a je možné je považovat za netransparentní a diskriminační vůči seniorům, ale také zužujícím vůči pravidlům schváleným radou hl. m. Prahy. Vzhledem k tomu, že se rada ve svém programovém prohlášení zavázala, že omezí v maximální míře prostor pro korupční jednání, které je vážnou překážkou v cestě za kvalitní, efektivní a racionální veřejnou správou, vytvářením srozumitelné a přehledné struktury řízení i jasným vymezením kompetencí, vztahů a odpovědnosti v činnosti orgánů Magistrátu hl. m. Prahy, vás žádám o prošetření tohoto postupu s přihlédnutím k možnému korupčnímu riziku příslušných úředníků.

Zároveň vás žádám o předložení a písemný výsledek tohoto šetření. Děkuji.

Prim. Bém:

Paní náměstkyně chce reagovat.

Nám. Reedová:

Musím říci, že je to trochu oslí můstek, protože předpokládám, že všechny informace jste jistě dostala od pana radního pro sociální oblast Janečka a ředitele bytového odboru na místě. Budu je také žádat o písemnou

odpověď. Nejsem kontrol. Prošetření udělám v rámci úřadu a požádám o to odbor mimořádných kontrol. Předpokládala bych, že vy jako ombudsmanka to uděláte také. Myslím, že otázky jsou hlavně na pana radního Janečka

Pokud se týká nastavení kritérií, to uděláme společně. Budu ho žádat o odpovědi na podobné otázky jako vy. Myslím, že jste interpelaci měla směřovat na nás oba. Samozřejmě vám odpovím písemně. Nejsem kontrolor, jsem člen rady, vy jste ombudsman. Budu to muset dělat prostřednictvím kontrolních orgánů hl. m. Prahy. Odbor má pod správou pan ředitel Trnka – bude to o kooperaci.

## **Odpověď na interpelaci**

### **Radní J a n e č e k:**

V Praze dne 21. března 2008

SE 10 – 262

Vážená paní magistro,

k Vaší interpelaci ve věci hodnotících kritérií pro přidělování bytů v bývalých penzionech pro seniory Vám sděluji, že usnesením č. 1514 ze dne 9.10.2007 uložila Rada hl. m. Prahy bytovému odboru MHMP a odboru sociální péče a zdravotnictví MHMP ustanovit pracovní skupinu pro bydlení pro seniory. Tato pracovní skupina posuzuje žádosti o bydlení pro seniory a navrhuje nájemce na uvolněné byty, a to v souladu se schválenými vstupními kritérii pro žadatele o bydlení pro seniory. Tento návrh projednává RHMP.

Vstupní kritéria schválená RHMP:

- trvalé bydliště žadatele na území HMP
- pravidelný měsíční příjem ve výši min. 6 000,- Kč \*
- věk min. 65 let
- tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele  
(absence možnosti bydlení nebo bydlení, které nevyhovuje potřebám a možnostem žadatele, např. velikost, nákladovost, bariérovost bytu, s tím, že žadatel nemá možnost řešit situaci vlastními prostředky)

\* částka bude aktualizována v souvislosti se zvyšováním nájemného z bytu, dle zák. č. 107/2006 Sb.

Pracovní skupina MHMP pro posuzování žádostí o bydlení pro seniory na svém jednání dne 12.12. 2007 schválila kritéria a bodové hodnocení jednotlivých žádostí. Důležitým faktorem při hodnocení žádostí je zejména zohlednění skutečnosti, zda se občané nedostali do tíživé situace vlastní vinou. Tato kritéria byla předložena na jednání Výboru bytové politiky ZHMP dne 31.1. 2008, kterého jste se zúčastnila. Výbor tato kritéria projednal a schválil.

V žádném případě se však nejedná o podpurná kritéria, ale o rozpracování obecných kritérií schválených Radou hl. m. Prahy dne 9.10.2007. Vaše znepokojení mi tak připadá bezdůvodné, přesto se Vám znovu pokusím okomentovat jednotlivá kritéria a hodnotící systém.

1) Žadatel, který vzniku tíživé bytové a sociální situace svým jednáním bezprostředně napomohl -2 body

Jedná se o doplnění a rozpracování kritéria schváleného RHMP, kdy je jedním ze vstupních kritérií „Tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele“ (zejména tím, že převedl byt v osobním nebo družstevním vlastnictví na rodinné příslušníky)

2) Žadatel je osamělá osoba +2 body

Rovněž se jedná o doplnění a rozpracování kritéria schváleného RHMP, kdy je jedním ze vstupních kritérií „Tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele“ a

zohlednění této skutečnosti při projednávání jednotlivých žádostí (v případě, že žadatel nemá příbuzné, kteří mu mohou pomáhat)

3) Finanční situace – bodové ohodnocení: od příjmu žadatele se odečte nájem, výsledek se ohodnotí podle níže uvedené tabulky:

Cenové rozpětí v Kč	body
0 - 3.000	3
3.001 - 6.000	2
6.001 - 8.000	1
8.001 - a více	0

Jedná se o rozpracování kritéria hodnotícího pravidelný měsíční příjem žadatele a zohlednění výše příjmu každého jednotlivce.

V případě rovnosti bodů se bude přihlížet k těmto kritériím:

1. Žadatel vrátí obecní byt (jde-li o byt městské části, měla by situaci pokud možno řešit městská část).
2. Žadatel uvolní místo v domově pro seniory.
3. Žadatel nebo majitel domu, jemuž nájemce uvolní byt, nabídne městu přiměřený dar .

Možnost č. 3 je proto, aby nedošlo k znevýhodnění nájemců v bytech soukromých vlastníků, kteří nemohou vrátit obecní byt.

Vážená paní magistro, jsem přesvědčen, že tato kritéria jsou plně v souladu s usnesením RHMP, umožňují objektivně projednat a obodovat jednotlivé žádosti o bydlení v bytech pro seniory a jsou transparentní a nediskriminační.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
**Mgr. Hana Halová**  
Kamýčká 864/113  
165 00 Praha 6

---

**Odpoověď na interpelaci**  
**Ředitel MHMP Ing. T r n k a:**

V Praze dne 25. března 2008  
Č.j.: MHMP 148227/2008

Vážená paní zastupitelko,

reaguji tímto na Vaši interpelaci, přednesenou při 14. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 28. 2. t.r., která se týkala činnosti pracovní skupiny pro bydlení seniorů, ustanovené na základě usnesení Rady hl. m. Prahy (dále jen „RHMP“) č. 1514 ze dne 9. 10. 2007.

Usnesením č. 1514 ze dne 9. 10. 2007 uložila RHMP bytovému odboru Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „BYT“ a „MHMP“) a odboru sociální péče a zdravotnictví MHMP (dále jen „SOC“) ustanovit pracovní skupinu pro bydlení seniorů. Tato pracovní skupina posuzuje žádosti o bydlení pro seniory a navrhuje nájemce na uvolněné byty, a to v souladu se schválenými vstupními kritérii pro žadatele o bydlení pro seniory. Tento návrh projednává RHMP. Členové Pracovní skupiny nepřichází se žadateli o bydlení pro seniory do osobního styku. S klienty jedná pouze tajemnice Pracovní skupiny, jíž je paní Romana Vocelková, zaměstnankyně HMP zařazená do odboru BYT MHMP, která však nemá hlasovací právo.

Vstupní kritéria schválená RHMP:

- trvalé bydliště žadatele na území HMP;
- pravidelný měsíční příjem ve výši min. 6 000,- Kč \*;
- věk min. 65 let;
- tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele (absence možnosti bydlení nebo bydlení, které nevyhovuje potřebám a možnostem žadatele, např. velikost, nákladovost, bariérovost bytu, s tím, že žadatel nemá možnost řešit situaci vlastními prostředky).

\* částka bude aktualizována v souvislosti se zvyšováním nájemného z bytu, dle zák. č. 107/2006 Sb.

Pracovní skupinu tvoří následující členové:

- Mgr. Vladislav Dykast – ředitel BYT;
- Ing. Ilona Matulová – ředitelka SOC;
- Ing. Judita Mejstříková – vedoucí oddělení sociálního SOC;
- PaedDr. Hana Mrňková – metodička sociálně právních služeb SOC;
- Mgr. Tomáš Trejtnar – vedoucí oddělení analýz a prodeje BYT;
- Tomáš Dolanský – vedoucí oddělení správy movitého a nemovitého majetku OSM;
- Mgr. Miroslav Šmíd – asistent radního Jiřího Janečka.

Pracovní skupina MHMP pro posuzování žádostí o bydlení pro seniory na svém jednání dne 12. 12. 2007 schválila kritéria a bodové hodnocení jednotlivých žádostí. Důležitým faktorem při hodnocení žádostí je zejména zohlednění skutečnosti, zda se občané nedostali do tíživé situace vlastní vinou. Tato kritéria byla předložena na jednání Výboru bytové politiky ZHMP dne 31. 1. 2008, kterého jste se zúčastnila. Výbor uvedená kritéria projednal a schválil.

Komentář k jednotlivým kritériím a hodnotícímu systému:

1) Žadatel, který vzniku tíživé bytové a sociální situace svým jednáním bezprostředně napomohl -2 body

Jedná se o doplnění a rozpracování kritéria schváleného RHMP, kdy je jedním ze vstupních kritérií „Tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele“ (zejména tím, že převedl byt v osobním nebo družstevním vlastnictví na rodinné příslušníky).

2) Žadatel je osamělá osoba +2 body

Rovněž se jedná o doplnění a rozpracování kritéria schváleného RHMP, kdy je jedním ze vstupních kritérií „Tíživá bytová a sociální situace nezaviněná jednáním žadatele“ a zohlednění této skutečnosti při projednávání jednotlivých žádostí (v případě, že žadatel nemá příbuzné, kteří mu mohou pomáhat).

3) Finanční situace – bodové ohodnocení: od příjmu žadatele se odečte nájem, výsledek se ohodnotí podle následující tabulky:

Rozpětí v Kč	body
0 - 3 000	3
3 001 - 6 000	2
6 001 - 8 000	1
8 001 - a více	0

Jedná se o rozpracování kritéria hodnotícího pravidelný měsíční příjem žadatele a zohlednění výše příjmu každého jednotlivce.

V případě rovnosti bodů se bude přihlížet k těmto kritériím:

4. Žadatel vrátí obecní byt (jde-li o byt městské části, měla by situaci pokud možno řešit městská část);

5. Žadatel uvolní místo v domově pro seniory;
6. Žadatel nebo majitel domu, jemuž nájemce uvolní byt, nabídne městu přiměřený dar.

Kriterium č. 3 bylo stanoveno proto, aby nedošlo ke znevýhodnění nájemců v bytech soukromých vlastníků, kteří nemohou vrátit obecní byt, resp. uvolnit místo v domě pro seniory.

Vážená paní zastupitelko, jsem přesvědčen, že výše podrobně objasněná kritéria jsou plně v souladu s usnesením RHMP a umožňují objektivně projednat a s pomocí uvedených kritérií vyhodnotit jednotlivé žádosti o bydlení v bytech pro seniory při větší míře transparentnosti a rovnosti postavení žadatelů, než tomu bylo kdykoli v minulosti.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.  
Ředitel MHMP

Vážená paní

**Mgr. Hana Halová**

členka Zastupitelstva hl. m. Prahy

- zde-

---

### **Odpověď na interpelaci**

#### **Nám. Reedovů**

V Praze dne 4. dubna 2008

Č.j.: SNR 31/08

Vážená paní magistro,

na základě Vaší interpelace na 14. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28. února 2008 jsem se spolu s Vámi dotázala příslušného radního Janečka na okolnosti výběru uchazečů o bydlení pro seniory. Na základě zprávy radního Janečka a vyjádření Bytového odboru MHMP Vás mohu informovat o následujících skutečnostech a odpovědět Vám tak na dotazy položené ve Vaší interpelaci:

1. Složení pracovní skupiny pro bydlení pro seniory:

Tato skupina byla ustavena na základě usnesení RHMP č. 1514 ze dne 9. 10. 2007 a jejím úkolem je posuzování žádostí o bydlení pro seniory a navrhování nájemců na uvolněné byty v souladu se schválenými vstupními kritérii. Pracovní skupina pracuje ve složení Vladislav Dykast (BYT MHMP), Ilona Matulová (SOC MHMP), Judita Mejstříková (SOC MHMP), Hana Mrňková (SOC MHMP), Tomáš Trejtnar (BYT MHMP), Tomáš Dolanský (OSM MHMP) a Miroslav Šmíd (SE10 MHMP), tajemnicí pracovní skupiny je Romana Vocelková (BYT MHMP).

2. Vámi uváděné „vnitřní bodové hodnocení“ žadatelů bylo přijato pracovní skupinou dne 12. prosince 2007 a následně schváleno Výborem bytové politiky ZHMP 31. ledna 2008. Jedná se skutečně o kritéria zmíněná ve Vaší interpelaci, tj. zda žadatel svým jednáním přispěl ke své tíživé situaci (např. převodem bytu na rodinné příslušníky), zda je žadatel osamělá osoba a jaký je zůstatek žadatelova příjmu po odečtení nájmu od příjmu žadatele. Na základě těchto kritérií je poté žádost bodově ohodnocena. Kriterium o „tíživé bytové a sociální situaci nezaviněné jednáním žadatele“ je přímo jedním ze čtyř vstupních kritérií. Kritéria osamělosti a hodnocení výše příjmu již nejsou přímým vyjádřením vstupních kritérií, ale přesto je nelze vnímat ani jako netransparentní, ani jako diskriminační, ba spíše naopak. Osamělá osoba získává v rámci své žádosti bonifikační body, stejně tak čím nižší zůstatek příjmu, tím vyšší bonifikační body. Podle vyjádření BYT MHMP je v bývalých penzích pro seniory k dispozici 570 bytů, z nichž 59 je volných. V evidenci je však přes 650 žádostí na tyto byty! Je zde tedy výrazný převis poptávky nad nabídkou, proto Pracovní skupina rozpracovala kritéria uvedeným způsobem tak, aby ve výsledku byly v rámci výběrového řízení upřednostněny ty žádosti o bydlení pro seniory, kde je potřeba pomoci ze strany města skutečně urgentní a

potřebná. Rozhodně nelze říci, že by tato kritéria byla vůči vstupním kritériím zužující – každá žádost, která splňuje vstupní kritéria, je zařazena do evidence, pouze z výše uvedených důvodů dochází k jakési vnitřní diferenciaci těchto žádostí dle míry potřebnosti pomoci ze strany města.

3. V případě rovnosti bodového hodnocení žádostí se přihlíží ke kritériím, zdali žadatel vrátí obecní byt, uvolní místo v domově pro seniory nebo zdali žadatel či majitel bytu, jemuž nájemce uvolní byt, nabídne městu přiměřený dar. V případě prvních dvou kritérií lze říci, že se jedná o standardní kritéria bytového odboru při vybírání uchazečů o uvolněné byty (standardně rozhoduje jako hlavní kritérium nabídnutá cena a v případě rovnosti má přednost uchazeč, který vrátí městu obecní byt, v němž aktuálně žije). Třetí kritérium může být vnímáno jako kontroverzní, ale dle vyjádření odboru bylo zařazeno z důvodu zamezení znevýhodnění nájemníků bydlících v soukromých bytech. Navíc pravděpodobnost, že by rozhodovalo právě toto kritérium, je poměrně malá. Podle radního Janečka uvedená kritéria nejsou rozhodující, ale pouze pomocná (na rozdíl od bodového hodnocení vstupních kritérií).
4. Domnívám se, že způsob výběru uchazečů pro bydlení o seniory není v rozporu se závazkem RHMP o transparentní a kvalitní veřejné správě ani s usnesením RHMP č. 1514. Výběr uchazečů prostor pro korupční jednání neposkytuje, protože členové pracovní skupiny nepřichází s žadateli o bydlení do přímého kontaktu, pouze posuzují dle svého nejlepšího vědomí předložené žádosti a snaží se vybrat takové uchazeče, kteří skutečně pomoci potřebují.

Závěrem mohu dále konstatovat, že z každého jednání Pracovní skupiny je vyhotoven zápis, který je k dispozici u tajemníka této skupiny. Osobně se domnívám, že jakožto veřejný ochránce práv uživatelů sociálních a sociálně zdravotních služeb byste měla mít nejen právo být o průběhu výběrového řízení informována, ale také být členkou zmíněné Pracovní skupiny. V této věci podám souběžně s touto odpovědí radnímu Janečkovi návrh na rozšíření Pracovní skupiny.

S přátelským pozdravem

Markéta R e e d o v á v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr. Hana Halová

členka ZHMP

Kamýcká 864/113

165 00 Praha 6

---

## **Ing. Karel B ř e z i n a**

### **INT. - č. 14/10**

ke způsobu zadávání veřejné zakázky na obstaravatele geotechnického monitoringu.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, dámy a pánové, pane radní Šteiner, možná, že by bylo dobré, kdyby tuto interpelaci poslouchala paní nám. Reedová.

Chtěl bych vás seznámit s historií jedné veřejné zakázky. V souvislosti se stavbou severozápadní části městského okruhu bylo na sledování provádění stavební části vyhlášeno výběrové řízení na obstaravatele

geotechnického monitoringu. Toto výběrové řízení bylo koncipováno jako otevřené řízení a bylo zveřejněno na centrální adrese 23. 6. 2006.

Dne 11. prosince 2006 byly podány a otevřeny tři nabídky. Poté se neděje nic. Dne 17. dubna 2007 sděluje právní oddělení OMI, že z důvodu nejednoznačného stanovení při stanovení kvalifikace je řízení potřeba zrušit. Na základě toho se 19. dubna zpracovává materiál do rady ohledně zrušení otevřeného výběrového řízení, avšak rada o něm rozhoduje až 14. srpna 2007, to je se čtyřměsíčním zpožděním a otevřené řízení ruší.

Dále se opět nic neděje, to je od poloviny srpna do prosince 2007. 11. 12. 2007 najednou hlavní město zadává veřejnou zakázku na geotechnický monitoring formou jednacního řízení bez uveřejnění přímo jednomu zájemci, a to zhotoviteli stavby. Rada o této přímé zakázce rozhoduje v únoru letošního roku.

V tuto chvíli se nabízí otázka, zda k tomuto postupu muselo dojít a zda na straně Magistrátu nebylo toto řešení způsobeno např. nečinností některých orgánů. Nechci zatím spekulovat, zda to nebyl záměr. Proto se táži, zda považujete za správné zadávat zakázky tímto způsobem, to je zakázku ve výši více než za 50 mil. Kč jednomu předem známému subjektu a zda schvaluje postup, který byl Magistrátem hl. m. činěn již od poloviny r. 2006. Očekávám písemnou odpověď. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Převzal jsem řízení za pana primátora. Bude písemná odpověď.

### **Odpoověď na interpelaci:**

V Praze dne 26.3.2008  
Č.j.:SE9-56/08,INT.č.14/10

Vážený kolego,

k Vašemu dotazu ze 14. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 28.2. t.r. ohledně vyhlášeného výběrového řízení na obstaravatele Geotechnického monitoringu uvádím:

Otevřené řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách na "Geotechnický monitoring souboru staveb Městského okruhu - stavba č. 9515 Myslbekova - Prašný most, stavba č. 0080 Prašný most - Špejchar, stavba č. 0079 Špejchar - Pelc Tyrolka" bylo zveřejněno dne 23.6.2006 na centrální adrese pod evidenčním číslem VZ: 50023479ZR001

Dne 11.12.2006 byly podány a otevřeny tři nabídky. V průběhu posuzování nabídek došlo k námitkám uchazečů a Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže bylo zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání této veřejné zakázky.

Námítky byly podány společností SOLDATA dne 21.11.2006, kdy uchazeč namítal, že zadání je diskriminační. Zadavatel těmto námitkám nevyhověl, své rozhodnutí řádně odůvodnil a dodavatel následně učinil podání k ÚOHS. Zadavatel se na základě žádosti ÚOHS řádně v zákonné lhůtě vyjádřil a poskytl tomuto orgánu veškerou dokumentaci. Vzhledem k tomu, že dodavatel však ani po výzvě nesložil zákonem stanovenou kauci, ÚOHS celé řízení zastavil.

Protože však v soutěži zůstala pouze jedna nabídka a OMI MHMP došel k závěru, že v části kvalifikačních předpokladů došlo k částečně nejednoznačnému stanovení kvalifikace, byla 19.4.2007 zahájena příprava tisku do RHMP ke zrušení soutěže. Po písemném požadavku LEG MHMP z 10.5.2007 k tisku 4019 doplnilo právní odd. OMI zdůvodnění takto: Zadavatel se rozhodl zrušit zadávací řízení z důvodu nejednoznačnosti zadání pokud jde o specifikaci prokázání kvalifikačních kritérií - požadavek na pracovní kolektiv - kdy v Dílu 0, část 1 uvedl následující požadavek:

e) zadavatel dále požaduje, aby uchazeč jmenoval odpovědného geodeta (pro práce na povrchu) tzn. Vedoucího pracovníka ustanoveného k zajištění bezpečného a odborného řízení geodetických prací na povrchu podle § 12 a § 13 odst. 1 písm. a) - c) zákona č. 200/1994 Sb. Tato osoba musí mít znalost českého jazyka na úrovni rodilého mluvčího. Nejednoznačnost v tomto případě vyvstala, zda je požadováno písmeno a) a c) § 12 a § 13 zákona či zda je požadováno doložení dle písmen a) až c). Od doplnění probíhalo schvalování tisku jednotlivými odbory MHMP a kompetentními členy Rady. Tisk byl po podepsání radním projednán v Radě 14.8.2007 Tisk č. 4019 na zrušení předmětného řízení byl schválen usnesením RHMP č. 1234 ze dne 14.8.2007 a následovaly právní kroky k uzavření celého řízení.

Jelikož v tomto období byla zahájena výstavba vlastního okruhu a sledování bylo nutné provádět, byl souběžně vyzván zhotovitel MO k zajištění části monitorovacích prací (překlenovací monitoring na období do 30.4.2008), po provedeném jednání byl zpracován tisk do Rady č. 5819, který byl Radou HMP schválen usnesením 206 ze dne 19.2.2008.

V současné době je zpracována nová aktualizovaná ZDS k novému řízení, opět formou otevřeného výběrového řízení. Vítěz této veřejné zakázky bude dodavatelem monitoringu po celou dobu do ukončení stavby této části MO.

Dovoluji si tudíž po tomto chronologickém přehledu konstatovat, že vzniklá situace rozhodně nebyla žádným záměrem, ale v podstatě důsledkem nutného legislativního postupu, daného zákonem i vlastními pravidly, při nutnosti zajištění řádného postupu veřejně prospěšné stavby.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Karel Březina  
Zastupitel hl.m. Prahy  
Ruská 180  
100 00 PRAHA 10

---

## **Mgr. Hana Halová**

### **INT. - č. 14/11**

k návrhu na přijetí obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technopárty a zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním.

Na její vystoupení reagoval nám. Blažek.  
Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. Halová:

Vážený pane náměstku, má interpelace směřuje k vám. Vracím se ke své interpelaci, kterou jsem přednesla z podnětu občanů Prahy 6 na ZHMP dne 31. 5. 2007 ve věci veřejných hudebních produkcí typu technoparty. Ve své odpovědi ze dne 28. 6. 2007 jste mi sdělil, že jste se seznámil s právní analýzou ministerstva vnitra k uvedené problematice. Závěrem jste mne ubezpečil, že oblast ochrany veřejného pořádku na území hl. m. Prahy pozorně sledujete a v případě, že veřejný pořádek bude narušen, přijmete patřičné kroky k jeho obnově.

Samozřejmě chápu, že ani obecně závazná vyhláška nemůže zabránit konání spontánně uskutečněných akcí typu technoparty. Posiluje ochranu veřejného pořádku tím, že poskytuje orgánům veřejné správy legální důvody k možnému zásahu v případě porušení povinností stanovených tímto právním předpisem.

V současné době jsme svědky toho, že někteří jedinci či skupiny zaměňují demokracii s anarchií. Považují svá lidská práva za absolutní hodnotu a nerespektují lidská práva ostatních. Musíme si uvědomit, že lidská práva jedince končí tam, kde začínají práva druhého jedince.

Jelikož jsem se nedozvěděla, že byste aktivně sledoval oprávněné zájmy Pražanů, zejména ochranu před hlukem, který působí negativně na lidské zdraví a kterému jsou Pražané enormně vystaveni, ve snaze vám pomoci předkládám legislativní iniciativu – návrh obecně závazné vyhlášky pro stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním, které by mělo být vydáno na základě zmocnění podle § 44, odst. 3, písm. a), b), § 59, odst. 2, písm. f) zákona číslo 131/2000 Sb. o hl. m. Praze.

Vážený pane náměstku, tímto vás žádám o zahájení řádného legislativního procesu a o zahájení diskuse na toto téma. Výsledek prosím předložit zastupitelstvu.

Nám. Blažek:

Byť předsedající, musím v této chvíli reagovat. Samozřejmě vím, co říká § 44. Mohu vám oznámit, že minimálně půl roku jednáme s Policií ČR a s Městskou policií nad zněním předpisu, který by v souladu s § 44, odst. 3, písm. b), kde je přímo uvedeno, že pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a



kulturních podniků se mohou stanovit závazné podmínky v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku. Na tomto jednáme. Proces probíhá. To za prvé.

Za druhé. Z vaší připomínky bych jako nezaujatý posluchač vyrozuměl, že přijmeme vyhlášku, podle které technoparty nebudou, resp. ti, kteří se tyto akce chystají pořádat na území hl. m. Prahy, se toho zaleknou. Upozorňuji, že vyhláška je vymožitelná pod sankcí 1000 Kč na místě v blokovém řízení a ve správním řízení ve výši 30 tisíc Kč. Jiná sankce za takové porušení vyhlášky není.

Na mikrofon říkám, že to není samospasitelné. Pokud někdo takovou technoparty, o které hovoříte, pořádá, tak minimálně podle jiných právních předpisů např. rušení nočního klidu je stejná sankce jako v případě této vyhlášky. Písemně samozřejmě odpovím.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26. března 2008  
Č. j.: S-MHMP 146422/2008 S1

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 14/11 k návrhu na přijetí obecně závazné vyhlášky o pořádání technoparty, přednesené na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28. 2. 2008, Vám na Vaši žádost: „o zahájení řádného legislativního procesu a o zahájení diskuze na toto téma“ sděluji následující:

Jak jsem Vám již sdělil v písemné odpovědi na Vaši interpelaci č. 7/3, přednesené na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 31. 5. 2007, oblast ochrany veřejného pořádku na území hlavního města Prahy pozorně sleduji. Proto již minimálně půl roku jednáme s Policií ČR a Městskou policií hlavního města Prahy o znění obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy ke stanovení závazných podmínek pro pořádání, průběh a ukončení sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték. Uvedená vyhláška by tak umožňovala regulovat jednu z oblastí veřejného pořádku, kterého se zcela nepochybně pořádané podniky sportovního nebo kulturního charakteru úzce dotýkají. Nejde jenom o možnost shromáždění většího počtu osob, konání sportovních a kulturních podniků i na místech veřejnosti přístupných či přímo na veřejném prostranství, ale také o některé jevy spojené s pořádáním uvedených podniků, které mohou narušit veřejný pořádek nebo ohrozit občanské soužití a dobré mravy na konkrétním místě nebo dokonce na území celého města.

S Vaší námitkou, že aktivně nesleduji oprávněné zájmy Pražanů, zejména ochranu před hlukem, nemohu souhlasit. Jedním z příkladů mé aktivní činnosti je například zásadní připomínka hlavního města Prahy v rámci meziresortního připomínkového řízení k novele zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, která nově stanovuje zákonné zmocnění obce v oblasti samostatné působnosti upravovat provozní dobu pohostinských zařízení obecně závaznou vyhláškou. Zákonné zmocnění bylo zpracovatelem (Ministerstvem zdravotnictví ČR) novely zákona upraveno pouze v zákoně o obcích a na zákon o hlavním městě Praze zpracovatel pozapoměl. Zásadní připomínkou hlavního města Prahy byl tento nedostatek odstraněn.

K návrhu obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním, který jste předložila, mám z legislativně technického hlediska pouze jednu připomínku. Oprávnění Zastupitelstva hlavního města Prahy k vydávání obecně závazných vyhlášek ve věcech patřících do samostatné působnosti je stanoveno v ustanovení § 59 odst. 2 písm. g) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Ačkoliv autoři předloženého návrhu důsledně využili vzorové obecně závazné vyhlášky, zpracované Ministerstvem vnitra ČR v rámci metodického materiálu pro starosty obcí k akcím typu technoparty, v čl. 4 odst. 4 návrhu odchylně od vzoru stanovili jiný subjekt, který bude povolovat výjimku z povinnosti stanovené v čl. 4 odst. 1 a 2 návrhu. Ve vzoru Ministerstvo vnitra ČR jako povolující subjekt uvedlo radu obce s tím, že výjimku z povinnosti vydává usnesením. Ve Vašem návrhu je jako povolující subjekt uveden

Magistrát hlavního města Prahy, který může výjimku povolit rozhodnutím. Doporučoval bych, aby případným povolovacím subjektem byla Rada hlavního města Prahy.

Závěrem bych Vás chtěl opětovně ubezpečit, že se oblasti ochrany veřejného pořádku na území hlavního města Prahy každodenně věnuji, a v případě, že veřejný pořádek bude narušen, učiním patřičné kroky k nápravě. V současné době se však domnívám, že taková situace, která by vyžadovala přijetí obecně závazné vyhlášky o stanovení podmínek pro pořádání a průběh akcí typu technoparty a o zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku v souvislosti s jejich konáním na území hlavního města Prahy, ještě nenastala. I přesto Vám však velmi děkuji za předložený návrh, který bude podkladem pro případná jednání v této oblasti.

Věřím, že jsem Vám na Vaši otázku vyčerpávajícím způsobem odpověděl.

S pozdravem

**Mgr. Rudolf Blažek**  
**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážená paní  
**Mgr. Hana Halová**

Kamýcká 864/113  
**165 00 Praha 6**

---

**Ing. Karel Březina**

**INT. - č. 14/12**

k problematice parkovacích zón v Praze, k potřebě jednotné politiky k zónám stání ze strany hl.m. Prahy, ke koordinační úloze Rady HMP na tomto úseku a k formám represivní činnosti ze strany Městské policie hl.m. Prahy v těchto souvislostech.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi ve spolupráci  
s radním Šteinerem  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

P. Březina:

Omlouvám se, nechtěl jsem hovořit vzhledem k tomu, že hovořila žena, ale musím říci, že jste přeskočil mou interpelaci číslo 11. Vrátil bych se k ní, samozřejmě s vaším dovořením, pane předsedající.

Pane náměstků a pane radní Šteiner – nevím, na koho přesně směřovat tuto interpelaci, určitě se o to podělíte, rád bych se věnoval problematice zón stání, nikoli placeného stání. V poslední době zvláště po zavedení zón na Praze 2, 3 a 7 jsem zaznamenal snahu některých městských částí o vlastní řešení parkování na jejich území. Považuji to za poněkud nebezpečnou a nedobrou tendenci, byť chápu bohulibé motivy tohoto chování. Proto bych se rád zeptal:

Za první. Rezignuje hl. m. Praha jako celek na jednotnou politiku v oblasti zón stání?

Za druhé. Jakým způsobem bude rada hl. m. Prahy tyto kroky koordinovat, případně jim bránit?

Za třetí. Jakým způsobem bude probíhat na místech těchto zón stání represivní činnost ze strany Městské policie a jakým způsobem budou tyto zóny koordinovány se současnými zónami placeného stání na Praze 1, 2, 3 a 7? Očekávám písemnou odpověď.

**Odpověď na interpelaci**

**Nám. Blažek:**

V Praze dne 26. března 2008  
Č.j.: S-MHMP 146418/2008 S1

Vážený pane zastupiteli,

k Vaším dotazům na postoj hl. m. Prahy k zónám stání respektive k zónám rezidentního stání, o jejichž zavedení některé městské části uvažují, uvádím:

Hl. m. Praha v minulosti, v současnosti i v budoucnosti zastávalo, zastává a nadále bude zastávat jednotný přístup ke zřizování zón placeného stání na území hl. m. Prahy. Záměrně uvádím placeného stání, protože tento způsob regulace dopravy v klidu je zákonem svěřen hl. m. Praze a městské části mohou pouze na komunikacích, kde jsou příslušným silničním správním úřadem, stanovit místní úpravu provozu na pozemních komunikacích tak, jak se stalo v Městské části Praha 18.

Úpravou provozu na pozemních komunikacích však nelze žádným způsobem zpoplatnit parkující vozidla a bez zpoplatnění parkování nelze regulovat návštěvníky, kteří do dané oblasti přijíždějí. Takovéto zóny omezeného stání jsou dle našeho názoru řešením nešťastným.

Při přípravě rozšíření zón placeného stání na území Prahy 2, 3 a 7 jsme se při vzájemných jednáních se zástupci jednotlivých městských částí setkali s nápady na úpravu či změnu systému těchto zón. Výsledkem jednání a diskusí bylo zavedení například dvouhodinové parkovací karty, umožňující parkování firem zajišťujících servis a drobné opravy v domácnostech.

Stejným způsobem, jakým se hl. m. Praha podílelo na zavedení zón placeného stání na Praze 2, 3 a 7, se bude podílet a spolupracovat při přípravě a zavádění těchto zón na dalších městských částech.

Pokud však dojde ze strany městských částí ke zřízení jakékoliv jiné zóny bez součinnosti s hl. m. Prahou, nemůže hl. m. Praha zajišťovat kontrolní činnost městské policie v těchto zónách nad rámec běžné hlídkové služby a zároveň nemůže zajistit odtahy vozidel nerespektujících takto vyznačenou zónu, protože činnost městské policie, která na území hl. m. Prahy vykonává mimo jiné i kontrolní činnost v dodržování regulace dopravy v klidu, je mimo jiné dotována z prostředků získaných z provozu zón placeného stání.

Vzhledem k uvedenému je potřebné představitelům jednotlivých městských částí i nadále vysvětlovat smysl a principy v současnosti provozovaných zón placeného stání a odbornými argumenty je přesvědčit o výhodách takového řešení. Město tedy v žádném případě nerezignuje na jednotnou politiku v oblasti zón placeného stání, neboť součástí celého systému je i cílený dozor městské policie, vycházející z pokynů představitelů města, včetně represivních opatření, která rozhodně nelze v Letňanech očekávat.

S pozdravem

**Mgr. Rudolf Blažek**  
**1. náměstek primátora hl. m. Prahy**

Vážený pan  
Ing. Karel Březina

Ruská 180  
**100 00 Praha 10**

---

**Odpověď na interpelaci**

**Radní Šteiner:**

V Praze dne 20. 3. 2008  
č.j.: SE9-57/08

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu ze 14.zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 28.2. t.r. k problematice zón placeného stání na Praze 2,3 a 7 a vzhledem k tomu, že jste svoji

interpelaci také zaslal náměstkovi primátora Mgr. Rudolfa Blažkovi, pod kterého problematika zón placeného stání přímo spadá, očekávám, že Vaše dotazy týkající se provádění kontrolní činnosti v zónách rezidenčního stání v plném rozsahu zodpoví.

Z mého pohledu je nejdůležitější, že přípravná jednání k rozšíření zón placeného stání na městské části Praha 2, 3 a 7, kterých jsem byl účastníkem a na které jednotliví zástupci městských částí přicházeli s velmi rozdílnými návrhy na podobu zóny placeného stání, byla završena vzájemnou dohodou a jednotný systém zóny placeného stání byl nadále zachován.

Postup Městské části Praha 18, která se rozhodla ignorovat celoměstský systém, považuji za nešťastný, a to s ohledem na skutečnost, že činnost Městské policie, která na území hl.m. Prahy vykonává mimo jiné i kontrolní činnost v dodržování regulace dopravy v klidu, je mimo jiné dotována z prostředků získaných z provozu zón placeného stání.

Pokud se v budoucnu budu účastnit dalších jednání k rozšíření zóny placeného stání, je mým cílem, stejně tak jako ostatních představitelů hl.m. Prahy, udržet jednotný systém zón placeného stání ve všech městských částech, kde budou tyto zóny zřízeny. Z tohoto pohledu plně podporuji i přístup prvního náměstkovi primátora Mgr. Rudolfa Blažka a Městské policie hl.m. Prahy, kdy není v těchto živelně vzniklých „zónách“ zajištěna cílená kontrola Městské policie včetně všech represivních opatření.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

---

**Ing. Karel Březina**

**INT. - č. 14/13**

k personální otázce - ke jmenování nového ředitele organizace ROPID.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.  
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

Vážený pane náměstkovi, dámy a pánové, chtěl bych se zeptat pana radního Šteinera, jak se mohlo stát, že příspěvková organizace Ropid byla více než měsíc bez statutárního zástupce? Pan ředitel Prokeš se vzdal funkce k 31. 12. 2007 a až na začátku února byl rozhodnutím rady pověřen řízením pan Procházka. Považuji to za hrubou chybu, znamená to hluché více než jednoměsíční období, zvláště v době, kdy se měly uzavírat smlouvy o závazku veřejné služby na r. 2008 na žakovské jízdě, smlouvy s Dopravním podnikem, s Českými drahami a smlouvy pro pražskou integrovanou dopravu. Proto se ještě jednou tážím, kdo způsobil, že tak významná organizace jako je Ropid byla více než měsíc bez statutárního zástupce a zda to nemělo vliv na fungování této organizace.

Zároveň se tážím, kdy bude personální situace vyřešena a bude jmenován nový ředitel této organizace. Děkuji za odpověď.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan kolega Šteiner chce reagovat.

P. Šteiner :

Není tomu tak, organizace nebyla bez statutárního zástupce. Pan Procházka byl zástupcem původního ředitele pana ing. Prokela, takže organizace měla svou hlavu a mohla fungovat a jednat bez jakéhokoli omezení. V tomto nehleďte žádná pochybení či omyly. Celý postup byl výsledkem rozsáhlého procesního a personálního auditu, který kromě jiných příspěvkových organizací a akciových společností města jako je Dopravní podnik a TSK byl proveden v Ropidu. Upozornil na určité možnosti zjednodušení organizační struktury a také upozornil na věc, kterou se snažíme velmi intenzivně řešit, a to je větší zapojení Středočeského kraje, obcí a měst na jeho území, do fungování včetně vlastnické struktury Ropidu. Do doby, než bude dosažena dohoda se Středočechy, nepředpokládám, že bude jmenován nový ředitel definitivně. Celá struktura Ropidu by měla více odpovídat tomu, že organizuje integrovanou dopravu nejen na území Prahy, ale do značné míry i za hranicemi Prahy, tedy Středočeského kraje, a i finančně Středočeský kraj a jednotlivá města a obce velmi významně přispívají na činnost Ropidu. Je logické a správné, aby Středočeský kraj a jednotlivá města a obce měly možnost se na řízení této organizace podílet, v ideálním případě být i spoluvlastníky Ropidu. To lze těžko u příspěvkové organizace, pravděpodobně formou obchodní společnosti. U příspěvkové organizace těžko zapojovat Středočeský kraj či obce do zakladatelské role.

Velmi dobře víte ze své vlastní politické činnosti, že v letošním roce očekáváme volby do krajů ČR, včetně Středočeského kraje. Nová politická reprezentace, která vzejde z listopadových krajských voleb, bude jistě také chtít promluvit do toho, jak si představuje společné fungování s Prahou a svůj vliv na chod Ropidu. Doufám, že to nebude pan dr. Rát, který by tyto záležitosti řešil. Myslím si, že by to mohlo zkomplikovat definitivní podobu Ropidu a jeho managementu na několik dalších let, ne-li na celé příští volební období.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 21.3.2008

Č.j.:SE9 – 58/08,INT.č.14/13

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci č. 13 na 14. zasedání ZHMP dne 28.2.2008 ohledně průběhu změny ředitele příspěvkové organizace (dál jen PO) Regionální organizátor pražské integrované dopravy (dále jen ROPID) uvádím, že Ing. Jiří Prokel se dopisem ze dne 11.12.2007 adresovaným RHMP vzdal ke dni 31.12.2007 funkce ředitele PO ROPID. Na základě mého zmocnění k vyřízení tohoto podání dle Usnesení RHMP č. 2054 ze dne 18.12.2007 jsem Ing. Prokelovi písemně poděkoval. Současně jsem využil možnost pověřit p. Pavla Procházku řízením PO ROPID, což bylo schváleno Usnesením RHMP č. 103 ze dne 5.2.2008.

V období 1.1. – 6.2.2008 nebyl zaregistrován v rámci působnosti PO ROPID jakýkoli problém spočívající ve Vámi uváděné údajné nedostatečné legitimitě statutárního zástupce této organizace vedené p. Procházkou na základě jeho pracovního i funkčního zařazení. Činnost PO tedy probíhala v běžném pracovním pořádku včetně Vámi uváděných smluv a stejně jako v předchozích letech byly tyto smlouvy připraveny a podepisovány až v únoru. Pověření p. Procházky řízením PO ROPID dne 5.2.2008 tedy v žádném případě neohrozilo funkci ani financování či smluvní zajištění systému Pražské integrované dopravy (dále jen PID).

S ohledem na doporučení procesního auditu PO ROPID i vzhledem k vnější působnosti a požadavku Středočeského kraje ohledně vyššího vlivu na činnost ROPID se jeví jako velmi pravděpodobná změna formy PO na obchodní společnost včetně bezdotačního nastavení jejího financování.

Jelikož změna právního statutu ROPID se i s ohledem na podzimní krajské volby předpokládá v průběhu příštího roku, nepovažuji nyní za nezbytné jmenování ředitele stávající příspěvkové organizace.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Březina,

zastupitel hl.m. Prahy

Ruská 180

100 00 Praha 10

---

## **RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**

### **INT. - č. 14/14**

k poděkování za zveřejňování odpovědí na interpelace členů ZHMP na webových stránkách hl.m. Prahy. Doporučil zveřejňovat celé znění interpelace člena ZHMP.

Vzato na vědomí. Bude zajištěno oddělením volených orgánů odboru PRM MHMP.

### **Přednesená interpelace:**

P. Witzany:

Dámy a pánové, chci se ve své interpelaci dotknout otázky zveřejňování interpelací a odpovědí na webových stránkách hl. m. Prahy.

Za prvé bych chtěl poděkovat kanceláři hl. m. Prahy za systematické zveřejňování odpovědí na interpelace na stránkách. Je to velmi důležité, protože přednesené interpelace, dotazy, podněty a připomínky často vycházejí z dotazů občanů hl. m. Prahy, kteří chtějí odpovědi znát. Mohou je najít na webových stránkách, případně zastupitelé jim tyto odpovědi mohou poskytnout.

Na druhou stranu je škoda, že na těchto stránkách není možné najít také plné znění dotazů. Často nejde o dotazy, ale o připomínky nebo podněty, kde je sdělena celá řada zajímavých nebo důležitých informací. Pokud se podíváte na tyto stránky, příspěvek zastupitele je shrnut jednou větou a poté je uvedena celá odpověď radních. Proto bych chtěl požádat radu, aby uložila kanceláři zastupitelstva, aby byly také zveřejňovány plné texty dotazů, podnětů a připomínek zastupitelů. I ty chtějí znát občané hl. m. Prahy. Nakonec zastupitelé v některých případech podávají své dotazy pouze písemně, ani je nepřednášejí, takže nejsou ani zaznamenány ve stenoáznamu a tudíž se na webových stránkách neobjeví. V každém případě je možné pro doplnění textů využít stenoáznamů, které jsou prováděny velmi kvalitně. To je první část.

---

## **RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**

### **INT. - č. 14/15**

k podnětu na úpravu Jednacího řádu ZHMP, k zařazení bloku „Interpelací členů ZHMP“ na časově přesně určené místo v rámci programu ZHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP

Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

Druhá část se týká opakovaného podnětu ke zvážení změny jednacího řádu, která by spočívala v posunutí bodu interpelací na pevně stanovenou hodinu, jako bylo dlouhou tradicí tohoto ctěného zastupitelstva,

ať už na začátek nebo na konec jednání. Dnes je výjimkou stav, že se zastupitelstvo nerozchází, stále je snad přítomna většina zastupitelů. Dobře víme, že v rámci tohoto významného veřejně otevřeného bodu, kde je projednávána celá řada významných záležitostí, sál bývá poloprázdný. Proto prosím koalici, radu, zda by se zamyslela nad možností úpravy jednacího řádu, jak byla několikrát diskutována a jak jednací řád fungoval v minulosti.

Nám. B l a ž e k :

Písemná odpověď bude.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26. března 2008

Č.j.: S-MHMP 148 230/ 2008 RED

Vážený pane,

k Vaší interpelaci č. 14/15 vznesené na 14. zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 28.2.2008 týkající se podnětu ke změně jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy spočívající v posunutí bodu interpelací na pevně stanovenou hodinu, buď na začátek nebo na konec jednání zastupitelstva hlavního města Prahy, Vám sděluji následující:

O změně jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy rozhoduje tento orgán, po odsouhlasení radou hlavního města Prahy. Magistrát hlavního města Prahy organizuje přípravu zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy a zajišťuje materiály pro zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy v souladu s Pravidly pro přípravu a vyhotovení materiálů pro jednání zastupitelstva schválených radou hlavního města Prahy.

Magistrát hlavního města Prahy ani jeho ředitel není oprávněn předkládat materiály k projednání zastupitelstvu hlavního města Prahy. Magistrát hlavního města Prahy pouze předmětné materiály připravuje, pokud je mu takový úkol uložen, k čemuž zatím v případě Vašeho podnětu nedošlo.

K realizaci Vašeho podnětu je možno též využít práva člena zastupitelstva hlavního města Prahy zakotveného v ustanovení § 51 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož má člen zastupitelstva hlavního města Prahy při výkonu své funkce právo předkládat zastupitelstva hlavního města Prahy návrhy na projednání.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.  
Ředitel MHMP

Vážený pan

**RNDr. Jiří Witzany, Ph.D.**

Zengrova 1937/24

160 00 Praha 6

---

## **RNDr. Jana R y š l i k o v á, CSc**

### **INT. - č. 14/16**

ke způsobu projednávání a schvalování grantů na kulturu v roce 2008 a požadavku na předložení materiálu Radě HMP, k úloze odboru OKP v procesu akreditace subjektů žádajících o granty.

Na její vystoupení reagoval radní Richter.  
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. R y š l i n k o v á :

Jsem ráda, že se vrátil pan radní Richter, protože má interpelace směřuje k němu. Možná i vzhledne od svých papírů a začne poslouchat.

Vážený pane radní, domnívám se, že svým jednáním záměrně poškozujete některé subjekty působící v oblasti kultury v Praze. Ve včasném termínu jste měl k dispozici všechny informace a podklady nutné k tomu, abyste návrh na udělení grantů předložil podle stanovených pravidel ke schválení radě tak, aby mohl být projednán na dnešním zastupitelstvu. Jak na začátku dnešního jednání při projednávání grantů na protidrogový program uvedl pan primátor Bém, naprostá většina neziskových organizací je zpožděním v grantovém řízení vystavena existenčním nejistotám a nepřiměřeným finančním tlakům, které snižují kvalitu jejich, v našem případě kulturních služeb. Žádám vás o okamžitou nápravu.

Pro rekapitulaci, abychom věděli, o čem hovořím, uvedu následující:

V plánovaném termínu proběhlo jednání grantové komise, která v prvním kole překročila stanovený rozpočet. Výbor pro kulturu jí návrh vrátil k přepracování a komise předložila přepracovaný návrh, v němž dodržela schválený rozpočet, ale pozměnila procentuální rozdělení mezi jednotlivými pilíři rozpočtu a tento svůj návrh zdůvodnila. Přes nátlak z vaší strany i výboru komise trvá na svém stanovisku, že původní rozdělení je nevhodné, na což jste byl opakovaně upozorňován už při přípravě dokumentu Grantová politika a kulturní politika hl. m. Prahy pro r. 2007.

Prosím pana Žďárského, aby trochu snížil výšku hlasu. Děkuji.

Komise v tomto bodu využila možnosti navrhnout změnu procentuálního rozdělení mezi jednotlivými sloupy rozpočtu, které je zformulováno v dokumentu Kulturní politika, schvalovanými před schvalováním rozpočtu hl. m. Prahy na str. 27 těmito slovy:

Částka na víceleté granty pro r. 2008 vychází z již schválených víceletých grantů v minulém období a představuje částku 68 mil. Kč. Z tohoto důvodu může v r. 2008 po schválení celkové výše příspěvku na kulturu dojít k úpravě procentuálních poměrů mezi jednotlivými skupinami.

Za tímto upraveným druhým návrhem stojí dvoutřetinová většina komise, jak ukazuje přiložený dokument. Prosím, aby byl ukázán na obrazovce, je to druhá stránka mé interpelace.

Několik členů komise poté upozornilo členy výboru a účastníky kulatého stolu ke kultuře na to, že přes schválení návrhu udělených grantů většinou komise zůstalo ve sloupu 1, to je příspěvek na vstupenku, několik subjektů, které podle jejich názoru nesplňují všechna požadovaná kritéria k akreditaci, protože nepředložily úplnou dokumentaci. Na společném zasedání výboru a komise bylo rozhodnuto, že požádáte o právní expertizu toho, zda OKP jednal v souladu s pravidly, když těmto subjektům akreditaci navrhl nebo dokonce udělil.

Oznámení několika členů komise o možném pochybení práce OKP nemůže být ale důvodem k úplnému zastavení grantového řízení a už vůbec ne k zastavení grantového řízení v pilířích 2 – 4, kde k žádnému takovému zpochybnění podkladových materiálů nedošlo.

Proto vás žádám o okamžité předložení návrhů na granty aspoň v pilířích 2 – 4 na nejbližší jednání rady.

Druhá část mé interpelace se týká chování OKP po společném zasedání grantové komise a výboru, protože výbor OKP začal obtelefonovávat některé subjekty, jak je zveřejněno v tiskové zprávě divadla Broadway – jinak bych se to nedozvěděla – se žádostmi o okamžité doplnění dokumentace. Považuji to za naprosté porušení všech pravidel, dokonce za nezákonné ovlivňování výsledku právního šetření. Žádám vás, abyste takové jednání OKP okamžitě zastavil a potrestal ty, kteří se ho dopustili. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Předpokládám, že pan kolega Richter bude chtít přímo reagovat.

P. R i c h t e r :

Paní kolegyně, děkuji vám, že jste mě vyzvala, abych předložil granty. Možná jste si nevšimla po diskusích, že to nemohu udělat. Nerozděluji granty, ani nikdo z politiků. Grantová komise je složena z odborníků, politici do toho nemají co mluvit a nezasahují. Není pravda, že jsem měl dostatek času, abych to předložil, protože grantová komise musí předložit svůj návrh do výboru a výbor prostřednictvím mne následně do rady. Výbor návrh nemohl ani projednat, protože byl špatný. Řeknu, jaký návrh to byl.

Grantová komise z 208 mil. Kč poprvé rozdělila 250 mil. Možná vám to připadá zvláštní, mně také. I jim to přišlo zvláštní. Rozhodli se, že zasednou znovu a rozdělili z 208 mil. 216 mil. Opět je to zvláštní. To ovšem grantové komisi zvláštní nepřišlo a tento svůj návrh posunula do výboru. Aby bylo jasno – nejsem členem výboru. Výbor takovýto návrh vzal a vrátil grantové komisi, protože těžko můžeme rozdělit 216 mil., když je k dispozici pouze 208 mil. Je to jednoduchá matematika.

Pokud jde o následné věci, máte pravdu. Grantová komise nevyčerpala např. pilíř mladých, navrhovala přesunout finanční zdroje do pilíře víceletých grantů. Z mého pohledu – a v tom se ztotožňuji s panem kolegou Jechem – zdůvodnění žádosti bylo ze strany komise velmi chabé. Kolega Jech to říkal na výboru a ztotožňuji se s tím. Je potřeba, aby grantová komise dořešila celý způsob zdůvodňování.

K zásadní věci – proč došlo ke zpoždění. Nebylo na straně ani mé, ani výboru, protože jsem žádný návrh, který bych mohl předložit do rady, nedostal. Došlo k tomu, že výbor, který zasedal v dostatečném časovém předstihu, aby se stihlo toto zastupitelstvo, obdržel od grantové komise návrh, který nebyl vůbec zdůvodněn a nikdo z grantové komise se ani neobtěžoval přijít na výbor a obhájit to. Tam nebyl vůbec nikdo, byť členové grantové komise mají pracovní smlouvy s městem a dostávají za to peníze. Znamená to, že mají mimo jiné povinnost dostavit se na výbor a vysvětlit svá stanoviska.



Co se dále stalo – půl hodiny před výborem paní Kreuzmannová, což je členka komise, a pan Just, také člen komise, byť podepsali mlčenlivost – resp. paní Kreuzmannová, která tento mail rozesílala, poslali mail nejen mně a členům komise, ale i dalším lidem, kteří nemají s grantovým řízením nic společného, a informovala nás zásadním způsobem o pochybnostech, které jsou u konkrétních žádostí, že tam chybí určité podklady. Komise většinou svých hlasů rozdělení schválila. Nebyla jiná cesta než tyto žádosti posoudit právním a daňovým auditem, zda všechny podklady především ekonomického charakteru byly správně doloženy. To víte, na výboru jste byla. Bohužel díky tomu, že pan Just a paní Kreuzmannová takto nesystémově jednají, byť žádosti projednávají dva měsíce, půl hodiny před zasedáním výboru, který měl granty schválit a byl k tomu připraven, se toto stalo. Nemohu za to, nejsem člověk, který předloží granty, aniž by si byl stoprocentně jistý, že žádosti jsou v pořádku.

Ve chvíli, kdy budeme mít nezávislého auditora a kulatá razítka, potom jsem ochoten věc předložit.

Že grantová komise převádí peníze z pilíře do pilíře, to takto jednoduše nejde. Zastupitelstvo schválilo nějaké rozdělení peněz. Pokud chce grantová komise někde nevyčerpat prostředky a posunout je jinam, musí to zdůvodnit a musí to schválit minimálně rada a následně to celé půjde do zastupitelstva. Dosud se to nestalo. Zpoždění a chyba je na straně grantové komise, bohužel nejvíce na straně kolegyně Kreuzmannové a pana Justa.

Sám horuji za to, aby granty konečně byly rozděleny. Žadatelé jsou ve složité situaci. Pro mne je to strašně nepříjemné a nedivím se žadatelům, že se na členy grantové komise zlobí.

Posunul bych vaši výzvu, která říkala, abych konečně rozdělil granty, ke grantové komisi. Žádám grantovou komisi, aby konečně zasedla a rozdělila granty jak má. Pokud má připomínky, ať je dává s dostatečným předstihem.

O doplnění žádostí, o nichž jste hovořila – že odbor kultury vyzval některé žadatele, nevím, musím to prověřit. Pokud je to pravda, bude třeba zásadním způsobem tyto otázky na odboru kultury vyřešit personálně.

### **Druhé vystoupení:**

P. R y š l i n k o v á :

Přihlásila jsem se po druhé, protože jsem chtěla pana radního Richtera, kterého tímto žádám o písemnou odpověď na interpelaci, upozornit na něco, čeho si zřejmě nevšiml, protože by nemohl odpovídat tak, jak ve své ústní odpovědi naznačil. Říká, že je na řadě grantová komise. Tvrdím, že grantová komise už nemá pro jednání žádný prostor, naopak na řadě je on. Svě tvrzení opírám o následující odstavec z grantové politiky hl. m. Prahy, jak je uveřejněna na webu, str. 18. Ocituji tento odstavec:

Výchozími podklady pro udělení grantů jsou doporučení grantové komise. Výbor pouze v případě rozporu zpracovává vlastní návrh a jako variantu ho předloží zpět grantové komisi spolu s jejím původním návrhem.

To jsme učinili a řekli, aby to vrátili do limitů, jak mají.

Cituji dále: Jestliže grantová komise opětovně potvrdí své původní rozhodnutí dvoutřetinovou většinou všech členů, je toto rozhodnutí již předloženo přímo radě hl. m. Prahy.

V materiálu, který jsem vám ukazovala, je podepsáno 10 ze 13 členů grantové komise, která stojí za svým původním rozhodnutím. Grantová komise nemá důvod se znovu scházet a je na vás, abyste tento návrh předložil přímo radě, a ne zpátky výboru.

Jsou tady další věty, které jsou pro nás irelevantní. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Chce pan radní Richter reagovat?

P. R i c h t e r :

Systém je: grantová komise, výbor, rada. Výbor – pokud mám informace a byl jsem host na výboru – nejednal o předloženém návrhu grantové komise, protože o něm jednat nešlo, nebyl ve projednatelné formě. Předseda výboru a komise souhlasně kývá. Nedostal se mi do ruky žádný zápis o tom, že by grantová komise zasedla a dvoutřetinovou většinou schválila svůj návrh proti návrhu výboru. Výbor především žádný protinávrh nedal. Pane předsedo grantové komise, sešla se grantová komise a dvoutřetinovou většinou odhlasovala něco, o čem nevím? Předseda grantové komise říká ne.

Paní kolegyně, děkuji vám, písemně odpovím, ale čekám na setkání grantové komise. Potom si s ní rád o tom pohovořím.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 13.3.2008

Č.j. SE7/21/2008

**Věc: Interpelace č. 14/16 přednesená na ZHMP dne 28.2.08**

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 14/16 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 28.2.08 Vám sděluji.

K Vaším otázkám jsem se již obsáhle vyjádřil při ústní odpovědi (přikládám kopii steno záznamu), včetně Vašeho obvinění, že záměrně poškozují některé subjekty působící v oblasti kultury. Znovu tedy opakuji, že jsem již několikrát žádal grantovou komisi, aby finanční prostředky konečně navrhla rozdělit, jelikož si velmi dobře uvědomuji nelehkou situaci, do které se některé kulturní subjekty můžou dostat. Bohužel ale, pokud se grantová komise a především někteří její členové nebudou řídit pravidly, které schválilo Zastupitelstvo hl.m.Prahy, bude k takovýmto prodlevám docházet znovu. Také opakuji, že jsem před zasedáním ZHMP 28.2.08 nedostal žádný návrh, který bych mohl Radě a posléze Zastupitelstvu hl.m.Prahy předložit.

Nicméně Vás informuji, že dne 11.3.08 jsem Radě hl.m.Prahy předložil návrh na přidělení grantů v oblasti kultury a umění na rok 2008 a tento návrh byl RHMP schválen. Tento materiál bude následně projednán v ZHMP dne 27.3.08.

Ohledně Vašeho sdělení, že OKP MHMP obtelefonovával některé subjekty se žádostí o doplnění dokumentace jsem se písemně dotázal ředitele OKP, zda se tato obvinění zakládají na pravdě, kdo toto jednání nařídil a kteří zaměstnanci se ho dopustili. Dle písemného sdělení ředitele OKP (viz příloha) rozhodně nedošlo ke „zmanipulování“ grantového řízení, ale jen o doplnění podkladů o umělecké činnosti. Nejednalo se v žádném případě o doplňování žádostí o grant, protože grantové podmínky tyto žádosti nepožadovaly.

S pozdravem

Mgr. Milan R i c h t e r v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Příloha: 1.) Kopie odp. na interpelaci  
2.) Vnitřní sdělení OKP

Vážená paní  
RNDr. Jana Ryšlinková, CSc.  
U průhonu 30/1137  
170 00 Praha 7

---

## **Ing. Karel J e c h**

### **INT. - č. 14/17**

k postupu výstavby tunelu Blanka v Královské oboře, k provozu pěších cest ve Stromovce.

Na jeho vystoupení reagoval Ing.arch. Jan Winkler, ředitel odboru ochrany prostředí MHMP.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi,  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. J e c h :

Dámy a pánové, chtěl jsem se zeptat ing. Winklera, ředitele odboru životního prostředí, na to, jak postupuje výstavba tunelu Blanka, zejména ta část, která se provádí svrchu v Královské oboře v národní přírodní památce. Podle závazného stanoviska, které pan ředitel podepsal 23. října loňského roku, měla sanační injektáž probíhat do konce února letošního roku a měla zabírat ploch 160 x 4 metry. Byl jsem se na místě několikrát podívat. Prostým okem je možno zjistit, že zabraná plocha je řádově větší než to, co je uváděno v závazném stanovisku podle § 149, zákona 500/2004 Sb. Vzhledem k dnešnímu datu se chci pana ředitele zeptat, zda na místě odbor prováděl kontroly toho, jak byly dodržovány podmínky pro tuto netradiční výstavbu, zejména jak je dodržováno sledování hlučnosti, prašnosti a provoz po pěších cestách ve Stromovce, případně kdo udělil

povolení k tomu, aby nákladní automobily – domíchávače – jezdily směrem od Šlechtovy restaurace k Planetáriu a ke vchodu do Výstaviště.

Chtěl jsem se pana ředitele Winklera zeptat, zda v souladu se závazným stanoviskem, které vydal a podepsal, bude do 1. března uvedena lokalita do původního stavu, jak v závazném rozhodnutí bylo stanoveno. Děkuji za odpověď, prosím ústní i písemnou.

Nám. B l a ž e k :

Prosím pana ředitele Winklera.

P. W i n k l e r :

Informaci podám písemně, ale ústně zde mohu říci, že je tomu tak, jak pan zastupitel hovořil. Souhlas k těžení sondáží v rámci městského okruhu Blanka jsem dal jako samosprávný orgán i orgán státní správy s tím, že stavba bude v březnu ukončena a Stromovka bude uvedena do původního stavu. Jednáme s panem ředitelem Tomanem o tom, že podmínkou našeho souhlasu bylo to, že budou některé prostředky věnovány na další zušlechtní prostoru Stromovky. Smlouva je plněna, pan ředitel Toman by to mohl doplnit.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 27. března 2008

Č.j.: S-MHMP 148238/2008 RED

INT č. 14/17

Vážený pane inženýre,

odbor ochrany prostředí MHMP na základě dopisu MŽP ze dne 15.10.2007, kterým bylo sděleno, že pro realizaci „sanační injektáže nad budoucími tunely“ není nutné udělení výjimky ze zákazu dle § 43 a § 35 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), pouze je nutné udělení souhlasu dle § 44 odst. 3 zákona, vydal dne 23.10.2007 závazné stanovisko čj. S-MHMP-442346/2007/1/OOP/VI.

V tomto závazném stanovisku je uvedeno, že předmětem stavební činnosti je provedení sanační injektáže nad budoucími tunely. Injektáž je nutno provést pro zvýšení stability nadloží vytvořením jílocementové klenby. Práce mají probíhat v prostoru dna bývalého Rudolfova rybníka. V dotčeném území je v současné době sečená travnatá plocha - parkový trávník. Dále se zde nachází několik zpevněných cest a vzrostlé stromy. Sanační práce mají probíhat v období 4 měsíců (listopad - únor). V prostoru nad tunely bude zahrazen prostor o celkové šířce 4 m s délkou 160 m, kde bude vytvořena rýha pro aplikaci suspenze (nezávadný jíl s cementem). Vzhledem k tomu, že navržené práce se dotknou velmi malé části území, jsou časově omezené a po jejich provedení bude prostor uveden do původního stavu, je možné konstatovat, že navržený záměr nezpůsobí poškození předmětu ochrany přírodní památky. OOP MHMP při posuzování stavby vycházel kromě předložené dokumentace stavby i z Plánu péče pro přírodní památku Královská obora na období r. 2000 - 2009, Odborného posudku na sanační opatření v Královské oboře, který zpracoval Doc. Dr. Jan Farkač, CSc. a ze znalosti místa z úřední činnosti. Na základě posouzení všech podkladů pro vydání závazného stanoviska dospěl OOP MHMP k závěru, že stavba při ohleduplné výstavbě nemůže mít nepříznivý vliv na hlavní předmět ochrany přírodní památky Královská obora. V neposlední řadě musel správní orgán uvážit bezpečnostní kritéria provedení stavby (bezpečnost práce stavebních dělníků v podzemí) a také ekonomické hledisko, jelikož provedení injektáží předmětným způsobem budou uspořeny veřejné prostředky řádů stovek mil. korun.

Odbor ochrany prostředí MHMP dále vydal v souvislosti s touto stavbou rozhodnutí čj. SZn.: S-MHMP-581300/2007/OOP-V-876/R-189/Kr ze dne 21.12.2007, kterým souhlasil dle ustanovení § 44 odst. 2 zákona s vjezdem 10 vozidel do přírodní památky Královská obora, a to do 31.12.2008 a současně souhlasil s vjezdem 10 vozidel na plochy zeleně I. kategorie dle vyhlášky č. 6/2001 Sb. HMP, o ochraně veřejné zeleně.

S Metrostavem a.s. divize 2 byla uzavřena smlouva o výpůjčce, kterou hlavní město Praha přenechalo do bezplatného užívání část o rozměrech 2 x 160 m délky a 4 m šířky na části pozemkových parcel č. 1798/1, 1800, 1810, 1811, 1818 a 2157 k.ú. Bubeneč. Smlouva byla uzavřena do dobu určitou a od 1.11.2007 do 31.3.2008.

Veškeré stavební práce byly dokončeny do 29.2.2008 a v současné době dochází k uvádění dotčených pozemků do původního stavu. Část pozemku parc. č. 1810 k.ú. Bubeneč byla vyčištěna od stavebního materiálu a byla zde navezena nová ornice. Jakmile to umožní klimatické podmínky bude tato část pozemku oseta travou ve stejném složení jako okolní plochy.

Jako kompenzaci za použití výše uvedených ploch je investorem akce přislíbena rovněž obnova ploch postižených stavbou nepřímo (komunikace).

Součástí obnovovaných ploch je rovněž parter (trávníky se záhony, písková plocha) Šlechtovy restaurace postižený prováděním podzemních prací.

Veškeré popsání činnosti jsou projednány s investorem a dodavatelem stavby, termíny provedení jsou s ohledem na využívání Královské obory občany minimalizovány.

Podle sdělení odboru městského investora sanační práce ve vymezeném prostoru skončily a intenzivně se pracuje na uklízení a provedení nových trávníků a obnovení cest. Lokalita však do původního stavu dne 1. března 2008 nebyla uvedena z důvodů, že v průběhu prací došlo k přehodnocení požadavků správce Královské obory na následné úpravy. Bude tak proti původnímu předpokladu zadání provedeno mnoho prací navíc – obnovení, opravy i nové povrchy některých dalších cest, další doplnění výsadby apod. Předpoklad ukončení všech těchto prací je 15.5.2008 s tím, že většina prací bude hotova do 15.4.2008.

Lze tedy konstatovat, že Stromovka nejen že bude uvedena do původního stavu, ale ještě bude výrazně vylepšena.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.  
Ředitel MHMP

Vážený pan  
**Ing. Karel Jech**  
Krkonoská 1  
120 00 Praha 2

---

**Ing. Karel J e c h**

**INT. - č. 14/18**

k činnosti Výboru pro kulturu a volný čas ZHMP, k nedodržování Jednacího řádu Výborů ZHMP - podnět pro Kontrolní výbor ZHMP.

Předáno k vyřízení JUDr. Hoffmanovi,  
předsedovi Kontrolního výboru ZHMP.  
Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

P. J e c h :

Vrátím se ještě k termínu – byl tam do konce února, což je zítra. Je to napsáno v rozhodnutí, které jste podepsal, ve vyjádření ministerstva životního prostředí i v informaci pro ministra. Předmětem ochrany ve Stromovce jsou lokality pro hnízdění ptactva a je tam natvrdo napsáno do konce února.

K dalšímu bodu. Chci podat podnět pro kontrolní výbor ZHMP. Podnět se týká činnosti výboru pro kulturu a volný čas zastupitelstva. Od začátku funkčního období nejsou podle mého názoru plněny základní požadavky na činnost výboru pro kulturu a volný čas, zejména není naplňován jednací řád, který schválilo ZHMP. Mám tím na mysli jednací řád výborů z května 2003. Tento jednací řád výborů explicitně uvádí např. v čl. 5, odst. 3, že usnesení výboru vyhotovuje tajemník výboru písemně a podepisuje je předseda výboru. Podle

toho, co je z výborů známo, nejsou přijímána usnesení, ale závěry, a ty nejsou samostatně vyhotovovány, podepisovány a předávány dál k dispozici radě a zastupitelstvu.

Čl. 6 schváleného jednacího řádu říká, že o jednáních výboru se sepisuje zápis, který podepisuje předseda výboru, tajemník a určený ověřovatel.

Od začátku funkčního období tohoto zastupitelstva – od doby, co výbor začal fungovat, proběhlo 19 jednání výboru, a pouze u posledních dvou až na mé upozornění byl určen ověřovatel zápisu. Před tím zápis ověřoval tajemník, což je osoba, která by měla být odlišná od ověřovatele zápisu. Proto se domnívám, že zápisy z jednání výboru pro kulturu a volný čas 1 – 17 nebyly řádně ověřeny, jak to předpokládá jednací řád, nelze je považovat za platné a nelze na ně brát zřetel.

Chtěl bych požádat kontrolní výbor o stanovisko k otázce, jak postupovat, pokud dojde při pořizování zápisu z výboru k neshodě mezi předsedou výboru a ověřovatelem, co má být součástí zápisu a kdo má rozhodující slovo, který text se v zápise objeví nebo neobjeví. Domnívám se, že na základě zjištění, která nám doufám kontrolní výbor zastupitelstva bude schopen jistě dodat, bude možné přistoupit i k případným personálním změnám ve vedení výboru pro kulturu a volný čas a ke zlepšení jeho práce. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pane kolego, chcete písemnou odpověď, nebo reakci?

P. J e c h :

Tímto jsem podal podnět pro kontrolní výbor zastupitelstva a budu očekávat, že se s předsedou kontrolního výboru domluvím na dalším postupu.

### **Odpověď na interpelaci:**

#### **Výpis ze zápisu č. 3/2008 z jednání kontrolního výboru Zastupitelstva hl.m. Prahy, které se uskutečnilo dne 26.3.2008**

**Ad 2) Projednání „Interpelace Ing. Jecha přednesené na únorovém zasedání ZHMP ve věci nedodržování Jednacího řádu výborů ZHMP ze strany výboru pro kulturu a volný čas ZHMP“.**

Úvodní slovo přednesl předseda kontrolního výboru ZHMP, který konstatoval, že v rámci objektivit navrhl projednání interpelace Ing. Jecha přímo na zasedání kontrolního výboru, aby vzájemně s Bc. Pechou sdělili své názory a postoje k údajnému porušování Jednacího řádu výborů ZHMP a procesním pochybením, ke kterým docházelo při jednání výboru pro kulturu a volný čas ZHMP. V diskusi postupně vystoupili všichni přizvaní, své názory a návrhy na zjednání nápravy přednesli postupně přítomní členové kontrolního výboru ZHMP. Zástupkyně odboru LEG MHMP s JUDr. Hoffmanem společně konstatovali, že Jednací řád výborů ZHMP není právním předpisem, ale má pouze charakter interního předpisu a zdůraznili, že výbory ZHMP jsou poradními orgány a v konečné fázi se o přidělení grantů na kulturu rozhoduje na zasedání RHMP a ZHMP.

JUDr. Hoffman akceptoval předložený návrh, aby projednávanou kauzu posoudil odbor LEG MHMP s tím, že projednání bodu 2) bude přerušeno a bude pokračovat na dubnovém zasedání kontrolního výboru ZHMP.

V Praze dne 16. dubna 2008  
Naše. Č.j. záp. 04/2008 KVR

Vážený pane inženýre,

na březnovém zasedání kontrolního výboru ZHMP byla projednána Vaše interpelace přednesená na únorovém zasedání ZHMP ve věci nedodržování Jednacího řádu výborů ZHMP ze strany výboru pro kulturu a volný čas ZHMP.

V úvodním slově k dané problematice jsem zdůraznil, že projednání Vaší interpelace přímo na zasedání kontrolního výboru ZHMP jsem navrhl do programu já a přizval jsem na jednání výboru i předsedu výboru pro kulturu a volný čas ZHMP, Bc. Pechu, abych Vám dal možnost, v rámci objektivitu, si vzájemně sdělit své názory a postoje k údajnému porušování Jednacího řádu výborů ZHMP a procesním pochybením, ke kterým údajně mělo docházet při jednání výboru pro kulturu a volný čas ZHMP. V diskusi postupně vystoupili všichni přizvaní, své názory a návrhy na zjednání nápravy přednesli postupně přítomní členové kontrolního výboru ZHMP. Společně se zástupkyní odboru LEG MHMP jsme konstatovali, že Jednací řád výborů ZHMP není právním předpisem, ale má pouze charakter interního předpisu a zdůraznili jsme, že výbory ZHMP jsou pouze poradními orgány, protože v konečné fázi se o přidělení grantů na kulturu rozhoduje na zasedání RHMP a především na zasedání ZHMP. V závěru jednání byl akceptován návrh, aby projednávanou kauzu posoudil odbor LEG MHMP s tím, že projednání bodu bude přerušeno a bude pokračovat na dubnovém zasedání kontrolního výboru ZHMP. Od ředitelky odboru LEG MHMP jsem k dané problematice obdržel stanovisko, které připojuji k této odpovědi v příloze.

K Vaší námitce ohledně absence podpisu ověřovatele na zápisu z jednání výboru konstatuji, že zápisy z jednání výboru byly schvalovány členy výboru na následujícím zasedání. Výbor je schopen se usnášet (a tudíž i schvalovat zápis), je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Platnost zápisu je tedy podmíněna schválením nadpoloviční většiny všech členů výboru a podpis ověřovatele v souvislosti s platností zápisu je podle mého názoru irelevantní. Nicméně Vaše kritika byla přínosná, protože nahlédnutím do zápisů z březnových a dubnových jednání výboru pro kulturu a volný čas ZHMP jsem si ověřil, že byla zjednána náprava a zápisy jsou ověřovány, respektive podepisovány určeným ověřovatelem.

S pozdravem

JUDr. František H o f f m a n v.r.  
Předseda kontrolního výboru ZHMP

Příloha: stanovisko LEG MHMP

Vážený pan

**Ing. Karel Jech**

člen ZHMP

- zde -

---

**Mgr. Jan Choděra**

**INT. - č. 14/19**

k seznámení s výsledky auditu strukturálních fondů EU.

Na jeho vystoupení reagovala nám. Reedová.

Předáno k vyřízení nám. Reedové.

Bude odpovězeno písemně.

**Přednesená interpelace:**

P. Choděra:

Vážený pane předsedající, můj dotaz směřuje na paní nám. Reedovou. Podle mých informací provedla centrální harmonizační jednotka ministerstva financí audit všech strukturálních fondů EU v rámci ČR, tedy i fondů, které poskytuje hl. m. Praha. Výsledky auditu podle mých informací měly být k dispozici v lednu 2008. Prosím, zda byste nás mohla seznámit s výsledky auditu, zejména s ohledem na hl. m. Prahu. Děkuji.

Nám. Blažek:

Paní náměstkyně chce odpovědět.

Nám. Reedová:

Dám i písemnou odpověď, možná poprosím paní ředitelku Ferulíkovou. Audit, který prováděla společnost Pricewaterhouse Coopers, probíhal na odboru evropských fondů. Proběhl, dostali jsme stanovisko, byly tam některé výhrady, které máme odstranit. Nejsou to zásadní výhrady.

Všechny auditované řídicí orgány dopadly stejně, my jsme dopadli skoro nejlépe. U některých řídicích orgánů – nás se to netýká – jsou daleko větší problémy. Stanoviska ještě nedostaly. Na odstranění těchto problémů máme nějaký čas. Byly to spíše věci formálního charakteru a některých nastavení systému. V době, kdy nás Pricewaterhouse Coopers auditoval, nebylo ještě dokončeno vyjednávání o operačních programech, v té době to současně probíhalo. Některá hodnocení předběhla samotné schválení programu.

Dostanete kompletní písemnou odpověď od odboru evropských fondů, který byl auditován.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 26. března 2008  
K Č. J.: SNR 33/08

Vážený pane zastupiteli,

v příloze Vám posílám reakci na Vaši interpelaci ze dne 28.2.2008 ve věci průběhu auditu shody pro Operační program Praha - Adaptabilita a Operační program Praha - Konkurenceschopnost.

Odpověď na Vaši interpelaci je připravena současně jako informace na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 27. března 2008. V příloze zasílám znění uvedeného tisku.

S pozdravem

Markéta R e e d o v á v.r.  
náměstkyně primátora hl. m. Prahy

Vážený pan  
Mgr. Jan Choděra  
zastupitel hl. m. Prahy  
-zde-

**V příloze materiál Z-734, který byl rozdán členům ZHMP, k informaci, na 15. zasedání ZHMP dne 27.3.2008**

---

## **František A d á m e k**

### **INT. - č. 14/20**

k zajištění rozvoje Výstaviště Praha, k plnění závazků Incheby, která má Výstaviště pronajaté, k práci dohlížitelského výboru.

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.  
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace:**

P. A d á m e k :

Chtěl bych interpelovat pana radního Richtera ohledně pražského Výstaviště. V návaznosti na jednání dohlížitelského výboru Výstaviště Praha v minulých dnech bych chtěl připomenout, že společnost Incheba měla do konce loňského roku předložit městu plán rozvoje areálu, včetně průvodní dokumentace postupu v čase a objemu investic. Protože Incheba Praha tento závazek nesplnila, bylo jí plnění prodlouženo do 30. 6. letošního roku. Obávám se, že v návaznosti na stavební zatížení Prahy 7 výstavbou tunelu Blanka mezi Špejcharem a Pelc Tyrolkou, která by měla řešit i dopravní zatížení Prahy 7, není možné po dobu výstavby zatěžovat obvod Prahy 7 jakoukoli výstavbou, která by do tohoto území přivedla další techniku a vozidla nákladní dopravy a následně zvýšila objem dopravního zatížení, který by byl adekvátní rozšíření veletržní plochy na Výstavišti v Holešovicích.

Zástupci Incheby na jednání dohlížitelského výboru nebyli schopni informovat o dopravní studii návazné na projekt rozšíření veletržní plochy na Výstavišti Praha.

Z tohoto důvodu se chci zeptat předsedu dohlížitelského výboru pana radního Richtera a požádat ho, aby ještě před předkladem projektu rozvoje Výstaviště Praha si od investora vyžádal návazné dopravní řešení tohoto území týkající se dopravní infrastruktury, samozřejmě s oponenturou příslušných odborných subjektů.

Dále bych chtěl, aby investora informoval, že po dobu výstavby vnitřního městského okruhu není možné v daném území zvýšit dopravní zatížení této lokality.

Závěrem chci říci, že jsem překvapen údajným zjištěním, že by smluvní vztah s Inchebou o nájmu Výstaviště měl být zatížen závazkem města, že k zajištění rozvoje Výstaviště má město vykoupit pozemky sousední Pražské teplárenské a v rámci smlouvy je předat k užívání nájemci jako jednu z podmínek pro realizaci projektu rozvoje Výstaviště Praha. Prosím o potvrzení nebo vyvrácení této informace. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan kolega Richter se chce vyjádřit.

P. R i c h t e r :

Odpověděl bych. Otázek padlo několik, situaci shrnu.

Incheba má pronajato Výstaviště, smlouva je z r. asi 1999 nebo 2000. V r. 2002 byl zásadní dodatek po povodni. V rámci tohoto dodatku byla v příloze studie obnovy areálu Výstaviště, která hovořila o tom, že Incheba má za povinnost proinvestovat do konce r. 2007 300 milionů, do r. 2012 nebo 2013 dalších 700. Naproti tomu město mělo vykoupit pozemky od Pražské teplárenské a předat je do užívání. Tato vaše informace je správná.

Pro vaši představu, pane kolego, by bylo lepší než tázat se mne, tázat se svých kolegů, protože v té době Inchebu a Výstaviště měli v kompetenci členové vaší strany. Informaci týkající se dodatku i vlastní smlouvy vám nejlépe poskytnou oni.

Co se týká dohlížitelského výboru, sešel se tento týden ve středu, protože na konci r. 2007 byl uzavřen dodatek, který hovořil o tom, že Incheba nesplnila své závazky, neproinvestovala 300 mil. Kč a město nevykoupilo pozemky od Pražské teplárenské. Jedinou cestou je – ne že bychom Inchebě prodloužili lhůtu, aby mohla 300 mil. proinvestovat, tak dodatek nezní, je o tom, že chceme, aby Incheba předložila aktualizovanou studii rozvoje areálu Výstaviště. Tato studie musí být odsouhlasena hl. m. Prahou a městskou částí Praha 7. Nezbytnou součástí studie musí být dopravní řešení. Uvědomujeme si celou složitost území a především složitost v rámci Prahy 7, protože jí to dělá největší potíže.

Další schůzku dohlížitelského výboru máme 11. března. Incheba by tam měla přinést návrh aktualizované studie. Jednání bude „na nejvyšší úrovni“, protože tam bude ředitel URMU, ředitel odboru atd., abychom měli jistotu, že řešení je kvalitní a aby se k němu město mohlo vyjádřit. Jestliže to neproběhne do 30. 6., jak zní dodatek, budeme zvažovat následné právní kroky, které mohou vést až k návrhu na ukončení této smlouvy.

Pokud chcete odpověď písemně, rád odpovím, ale znovu vás odkáži na vaše kolegy.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 11.3.2008  
Č.j. SE7/20/2008

#### **Věc: Interpelace č. 14/20 přednesená na ZHMP dne 28.2.08**

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 14/20 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 28.2.08 Vám sděluji.

Dle dodatku ke smlouvě se společností Incheba, který byl uzavřen po povodních v roce 2002, byla společnosti Incheba stanovena povinnost proinvestovat do konce roku 2007 300 milionů korun. Naproti tomu hlavní město Praha mělo vykoupit pozemky od Pražské teplárenské a předat je spol. Incheba do užívání. Tento dodatek ke smlouvě byl uzavřen v době, kdy tato oblast spadala do kompetencí členů Vaší strany, tedy pro podrobnější informace Vám doporučuji obrátit se na ně.

V současné době probíhají jednání Dohlížitelského výboru, kde bude předložen aktualizovaný návrh studie rozvoje Výstaviště Praha. Také si uvědomuji a bylo to i sděleno zástupcům Incheba, že nezbytnou součástí studie musí být dopravní řešení, vzhledem ke složitosti dopravní situace na Praze 7. Uvědomujeme si, že bez vyřešení dopravy není možno řešit rozvoj areálu. Tato studie také musí být odsouhlasena, mimo hl.m.Prahu, i m.č.Praha 7.

Vážený pane zastupiteli, jak jsem již zmínil, v současné době se problematikou areálu Výstaviště Praha Holešovice intenzivně zabývám nejen já, ale i všichni členové Dohlížitelského výboru. V případě jakýchkoliv relevantních výstupů budu neprodleně informovat Zastupitelstvo hl.m.Prahy.



S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.  
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
František Adámek  
Pejevové 3418/2  
143 00 Praha 4

---

## **Ing. Karel J e c h**

### **INT. - č. 14/21**

k předávaným elektronickým podkladům členům ZHMP pro jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP  
Ing. Trnkovi.  
Bude odpovězeno písemně.

### **Přednesená interpelace**

P. J e c h :

Chtěl jsem se vrátit k podkladům, které dostáváme jako zastupitelé k dispozici k projednání k našemu rozhodování. Dnes jsme schválili územně analytické podklady k územnímu plánu. Je to materiál, který jsme projednávali ve výborech na konci roku. Na výboru pro školství jsme tyto materiály probírali před Vánoce. Ptal jsem se tehdy kolegů, zda se jim podařilo otevřít všechny soubory, které jsme dostali na CD k dispozici. Rád bych vám tady něco ukázal.

Když si otevřeme soubor limity nebo soubor bariéry, které jsou na CD k dispozici a které by nám měly pomoci při rozhodování, budeme čekat dlouho než se otevřou. Mám ale jen pět minut na vystoupení. Jednací řád zastupitelstva ale jasně mluví o tom, že v případě potřeby je možné, aby zastupitelstvo pokračovalo i následující den – máme čas do zítřka. Můžeme se tomu věnovat celý den, soubor se na počítači, který máme k dispozici, otevírá přes 20 minut. Když si chcete nalistovat další stránku, je to dalších 5 minut. Na to, abyste si při technickém vybavení, které máme k dispozici, mohli prostudovat všechny podklady, potřebujete několik týdnů. Upozorňoval jsem na to v prosinci, dostali jsme ale stejné podklady k dnešnímu jednání.

Tyto materiály jsou ke stažení na webových stránkách a mají být k dispozici veřejnosti. Ujišťuji vás, že není takové vybavení pražských domácností, aby všude měli čtyřjádrový procesor v počítači, který by takovéto soubory byl schopen zpracovat. Prosím, abychom dostávali materiály tak, abychom mohli s nimi pracovat, abychom si je mohli přečíst. Softwarové programy, které jsou k dispozici, jsou dnes na takové úrovni, že není potřeba používat nevhodný formát PDF(?), je možné využít dalších zdarma dostupných programů. Děkuji.

### **Odpověď na interpelaci:**

V Praze dne 25. března 2008  
Č.j.: S-MHMP 148239/2008 RED  
INT.-č. 14/21

Vážený pane inženýre,

k Vaší interpelaci vznesené na 14. zasedání ZHMP dne 28. února 2008 týkající se použitelnosti elektronických podkladů při zasedáních volených orgánů města Vám sděluji následující:

Vytváření elektronických podkladů pro jednání volených orgánů se může v případě, že jsou dokumenty příloh nestandardního charakteru (např. plány většího rozsahu apod) komplikovat. V takovém případě je třeba volit optimální způsob s ohledem na požadovanou kvalitu, ale i použitelnost pro členy zastupitelstva.

Rozsáhlé dokumenty, o které se v tomto případě jednalo vznikly prostým vložením rozsáhlého obrázku do souboru PDF (skenovaný nebo vytvořený jako výstup z aplikace), problém tedy není ve formátu PDF, ale ve způsobu jeho použití.

Za zpracování podkladů odpovídá zpracovatel (v tomto případě URM). Předmětný dokument byl distribuován pouze v elektronické verzi a lze se domnívat, že zpracovatel dokumenty vytvořil a prohlédl pravděpodobně na výkonném počítači, ale nevyzkoušel jejich použití po uložení na CD.

Podklady na CD jsou určeny k distribuci jako náhrada „štosu papíru“ a pro snazší práci s nimi je vhodnější obsah CD nahrát na interní disk a teprve poté otevírat jednotlivé soubory. Ujišťuji Vás, že uděláme vše pro to, aby se tato situace již neopakovala.

V současné době probíhá projekt **eTED**, který se zabývá modernizací informační podpory pro přípravu podkladů a vlastní jednání volených orgánů města. Předmětem projektu je důkladná analýza požadavků a realizace nové informační podpory s cílem zvýšit celkovou výkonnost a ergonomii systému a rozšířit jeho funkcionalitu tak, aby bylo možné preferovat práci s elektronickými podklady a dosáhnout úspory času a papíru.

Mohu Vás ujistit, že součástí projektu je řešení problematiky implementace procesu digitalizace podkladů (včetně jejich kontroly před distribucí) a zajištění jejich vhodného formátu, který bude použitelný pro běžného uživatele.

První výsledky v této oblasti očekáváme v průběhu druhého pololetí 2008.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.

Ředitel MHMP

Vážený pan

**Ing. Karel Jech**

člen Zastupitelstva hl. města Prahy

Krkonošská 1

120 00 Praha 2

---