

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 16. zasedání ZHMP dne 24.4.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 29.4.2008)

Termín vyřízení: 24.5.2008

P Í S E M N É

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 16/1

k současnému systému zón placeného stání na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené dámy, vážení pánové,

můj dotaz směřuje na pana náměstka Blažka a týká se zón placeného stání.

Současný systém je potřeba celkově přehodnotit v co nejbližší době, protože stávající stav komplikuje život nejen návštěvám a řemeslníkům, ale i lidem, kteří bydlí v rezidentské zóně.

Např. relativně drahou 2 hodinovou kartu považuji za celkem nadbytečnou, protože na provádění větších řemeslnických prací nestačí a pro kratší návštěvy, kdy je např. potřeba vynesit nějaké věci do bytu, je její platnost zbytečně dlouhá. Jako lepší systém se mi jeví zavést hodinovou kartu, např. za 50 Kč, která by vyřešila potřebu kratšího parkování v modré zóně a pro návštěvy během týdne a montážní firmy nabídnout 5-ti hodinovou a denní kartu, která by umožnila delší stání, samozřejmě ale s vyšší cenou, aby modrá zóna naplňovala svůj smysl.

Vzhledem k tomu, že největším problémem s parkováním v rezidentních zónách jsou večerní hodiny během týdne, navrhuji také zvážit možnost zavedení víkendové karty nebo nejlépe modrou zónu od pátečního večera do nedělního odpoledne přerušit. Tím bychom rezidentům umožnili zdarma např. návštěvy příbuzných o víkendu, kdy jsou místa v modré zóně relativně volná, protože řada lidí odjíždí mimo Prahu.

V této souvislosti bych se chtěl zeptat, v jakém časovém horizontu bude do Rady předložen příslušný tisk a do jaké míry bude mimo proklamovaného přehodnocení počtu a rozmístění míst pro krátkodobé stání přistoupeno i k úpravám systému v modrých zónách.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. května 2008
Č.j.: S-MHMP 276622/2008 OVO

Vážený pane zastupiteli

zóna placeného stání (dále jen ZPS) je bezesporu regulační opatření, které má dopad na současný navyký způsob života v hlavním městě Praze. Lze proto pochopit, že pokud organizace nebo občané musejí v současné době měnit navyké způsoby parkování,

způsobuje tato regulace u některých určitou míru nespokojenosti. Tu lze však vždy u každého regulačního opatření očekávat.

Že rozhodnutí vydávat dvouhodinové parkovací karty, které opravňují ke stání ve všech zónách placeného stání na území hl. m. Prahy, je správné, potvrzují nejen vesměs kladné ohlasy veřejnosti, ale i stále se zvyšující počet prodaných kusů. K jejímu vydávání se město rozhodlo na základě zkušeností z provozování ZPS v pravobřežní části Prahy 1 a zvýšené poptávky po tomto typu parkovací karty zejména ze strany servisních firem a řemeslníků.

O Vámi navrhované jednohodinové parkovací kartě se uvažovalo a diskutovalo ještě před zahájením provozu ZPS v městských částech Praha 1, 2, 3 a 7. V současné době je připravena ještě Desetihodinová parkovací karta, která bude opravňovat ke stání v rezidentních zónách v době od 8.00 do 18.00 hodin. Tato parkovací karta bude určena především pro řemeslníky (např. malíři, zedníci apod.), kteří provádějí opravy v bytech a jejichž práce vyžaduje delší čas než dvě hodiny. Doba platnosti této parkovací karty je vymezena proto, aby jejím užíváním nevznikal deficit parkovacích míst ve večerních hodinách, kdy se lidé vrací domů z práce a kdy mají řemeslníci případně možnost využít bezplatného parkování na parkovacích automatech. O době platnosti parkovací karty je možné samozřejmě dlouze diskutovat, ale takováto platnost byla zvolena právě pro zachování regulačního charakteru ZPS, jak ostatně sám připouštíte.

K Vašemu návrhu na víkendové uvolnění i pro návštěvníky sděluji, že přestože jde o skupinu, proti které je systém zón placeného stání spíše namířen, je např. o víkendech v některých lokalitách přebytek parkovacích míst takový, že je možné je uvolnit právě pro návštěvníky a tím zlepšit dostupnost dané lokality jak pro turisty, tak i pro návštěvy obyvatel dané lokality. Z tohoto důvodu věřím, že dojde k realizaci tohoto opatření, ale rozhodně ne celoplošně.

Všechny shora navrhované možnosti budou též obsaženy v platné metodice pro povolování a výdej výjimek do zón placeného stání v hl. m. Praze dle §77 odst. 5 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Jiné možnosti zákon nepřipouští a nejedná se tedy o jejich opomenutí. Ve všech případech však hledáme cesty, jak situaci řešit v intencích platných zákonů.

Předpokládám tedy, že tisk, na který se ptáte, bude předložen Radě MHMP nejpozději v první polovině června.

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
člen Zastupitelstva hl. m. Prahy

Ing. Mgr. Miroslav Poche

INT. - č. 16/2

k postupu stavebního úřadu MHMP při veřejném ústním projednání stavby severozápadního úseku pražského okruhu.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing.Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Vážený pane řediteli,

můj dotaz se týká postupu stavebního úřadu při veřejném ústním projednání stavby severozápadního úseku pražského okruhu.

Toto jednání provázela řada stížností ze strany občanů i dotčených městských částí a to jak na organizační zajištění tak i na arogantní chování přítomných úředníků.

Veřejné projednání vzhledem k jeho náročnosti pokračovalo 3 dny a třetí den, tedy ve středu 19. března bylo ředitelkou stavebního odboru Ing. Souralovou odročeno o 12 dní na 31. března. Hned druhý den ráno ale stavební odbor zjistil, že na 31. března nemá k dispozici žádnou vhodnou místnost a proto rozhodl, že jednání přesune na následující den, tedy na 21. března.

S touto náhlou změnou termínu nemohla řada účastníků vůbec počítat, zprávu o tom dostali pouze MČ, a to navíc pouhý jeden den předem. Správní orgány mají zákonnou povinnost umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Domnívám se, že tímto postupem byla práva účastníků územního řízení značně omezena, nehledě na to, že pátek 21., na který bylo jednání náhle přesunuto, byl Velkým pátkem před velikonoce, a lidé, kteří se chtěli jednání zúčastnit, tak již často byli mimo Prahu, neboť počítali s původním termínem 31. března. Také by mne zajímalo, zda je pravdivé tvrzení starosty Suchdola, že když se v původně plánovaném termínu 31. března dostavil spolu s dalšími před magistrát, byla na ně přivolána policie.

Projednání stavby za několik desítek miliard by si určitě zasloužilo lepší organizaci ze strany magistrátu i důstojnější průběh. Podobné jednání úřadu ve vztahu k veřejnosti považuji za nepřijatelné a proto bych chtěl vědět jaké budou vyvozeny závěry do budoucna.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 21. května 2008
Č.j.: S-MHMP 276773/2008/RED
Int. - č.16/2

Vážený pane zastupiteli,

k Vašemu dotazu ve věci „postup stavebního úřadu při veřejném ústním projednání stavby severozápadního úseku pražského okruhu“ Vám podávám následující vysvětlení.

V souvislosti s jednáním ve věci umístění stavby „Silniční okruh kolem Prahy“ a ochranného hlukového pásma uvedené stavby jsem obdržel řadu stížností, ve kterých byla negativně hodnocena skutečnost, že došlo ke změně termínu přerušeno jednání původně stanoveného na datum 31.3.2008, které se však uskutečnilo již 21.3.2008, což údajně znemožnilo některým účastníkům řízení, dalším zainteresovaným stranám a především veřejnosti, se jednání zúčastnit a předložit své námítky a protesty.

K předmětu stížností jsem stěžovatelům v odpovědi sdělil následující stanovisko, cit.: „Stavební zákon, který upravuje lhůty pro oznámení konání ústního jednání v případě konání veřejného ústního jednání v územním řízení, ani správní řád nestanoví lhůty pro oznámení pokračování ústního jednání. Stejně jako nařízení ústního jednání i to, kdy bude jednání pokračovat, je v působnosti správního orgánu, kterým je v daném případě stavební odbor MHMP (dále jen OST MHMP). Veřejné ústní jednání k projednání žádostí o umístění výše uvedené stavby a ochranném pásmu této stavby bylo odborem OST MHMP, jako příslušným stavebním úřadem nařízeno v oznámení o zahájení územních řízení ze dne 6.2.2008 na 17.3.2008 v 9,00 hodin. Vzhledem k tomu, že jednání dne 17.3.2008 neskončilo, pokračovalo dne 18.3.2008, kdy rovněž nebylo dokončeno a pokračovalo dne 19.3.2008. Při jednání dne 19.3.2008 bylo zahájeno čtení protokolu, které nemohlo být dokončeno, protože účastníci a především někteří zástupci veřejnosti čtení znemožňovali hlasitou prezentací svých názorů a požadavků. Jednání mělo pokračovat dne 31.3.2008 v 9,00 hodin. Z technických důvodů musel být tento termín, uvedený na konci jednání dne 19.3.2008 změněn, protože jednací místnost byla na tento den již obsazena. Jednání tedy pokračovalo dne 21.3.2008, kdy bylo

dokončeno čtení protokolu a dána možnost podat proti jeho obsahu námitky. Pouze dne 21.3.2008 mohlo jednání pokračovat stejně jako v původně uvedeném termínu celý den, aby byl dostatek času na pokračování jednání, což bylo napadáno při jednáních dne 18.3.2008 a 19.3.2008.

K projednání žádosti nebylo tedy nařizováno další nové jednání, jak se někteří mylně domnívají. Jednalo se o jedno ústní jednání, nikoliv o několik ústních jednání. Po všechny dny, kdy jednání probíhalo, se jednalo o pokračování jednání nařízeného na den 17.3.2008. Pokračování tohoto jednání bylo sdělováno na konci jednání předcházejícího dne. Vzhledem ke změně termínu pokračování jednání, sděleného na konci jednání dne 19.3.2008, byla tato změna termínu jednání uveřejněna na internetových stránkách MHMP a na úřední desce MHMP. Dále byla změna telefonicky i e-mailem oznámena všem městským částem (starostům), jejichž území se umístění předmětné stavby týká. O změně byli informováni účastníci územního řízení uvedení v § 85 odst. 1 stavebního zákona a dotčené orgány.

O tom, že se městské části, účastníci i veřejnost o změně dověděli, svědčí nejen jejich reakce ze dne 20.3.2008 (reakce starostů některých městských částí, telefonické dotazy na jednání), ale především samotný průběh jednání dne 21.3.2008, kdy veřejnost byla přítomna při jednání. Dostatečná informovanost o jednání byla zřejmá i z následujících dnů, kdy účastníci požadovali nahlížení do spisů nebo požadovali kopie spisu. Jsem si samozřejmě vědom toho, že skutečnost, kdy jednání pokračovalo již 21.3.2008 mohla způsobit řadu z Vás komplikace (např. uvolnění ze zaměstnání), nicméně musím zdůraznit, že uvedený postup nebyl v rozporu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona“.

V závěru některých stížností byl vznesen požadavek, aby jednání bylo zrušeno a bylo nařízeno nové jednání. I v tomto případě musím konstatovat, že ani tyto požadavky, s odkazem na výše uvedené skutečnosti, nebyly shledány jako důvodné.

Ohledně části Vaší interpelace, kde poukazujete na „*přítomnost policie v původně plánovaném termínu dne 31.3.2008*“ sděluji, že se jednalo o přivolání příslušníků Městské policie hl. m. Prahy na chodbu před jednací síní v budově MHMP v 1. patře. Byl jsem informován ředitelkou OST MHMP, že důvodem bylo hlasité a emotivní jednání některých občanů, kteří se dostavili v původně oznámený den, kdy mělo pokračovat jednání. Stěžovatelům jsem ve svých odpovědích sdělil v této věci, že je mi líto, že v nich přítomnost strážníků vzbudila pohoršení, ale nestalo se tomu tak v rámci úředního jednání, a proto jsem neshledal důvod pro přijetí opatření v této záležitosti.

K Vaší námitce ohledně „*organizace projednávání stavby*“, kterou považujete ve vztahu k veřejnosti za nepřijatelnou, musím přiznat, že v případě úvodního dne jednání (10.3.2008) byly námitky veřejnosti týkající se velikosti jednací místnosti, nedostatku židlí a požadavku na ozvučení při jednání, zcela oprávněné. V průběhu jednání, které se uskutečnilo v následujících dnech již došlo k nápravě (dostatek židlí, instalace ozvučení, sepsání protokolu na počítači a jeho promítání). Omluvou nebo vysvětlením by mohla být skutečnost, že veřejné ústní jednání v územním řízení je novým institutem, který starý stavební zákon neznal a pro OST MHMP bylo jednání dne 10.3.2008 prvním veřejným ústním jednáním podle nové právní úpravy, které nařizoval. Jsem přesvědčen, že v případě dalšího nařízeného veřejného ústního jednání, budou po těchto získaných zkušenostech, zaměstnanci odboru OST MHMP připravovat jednání po technické stránce rozhodně s zodpovědnějším přístupem. O průběhu jednání v dalších dnech jsem byl ředitelkou odboru OST MHMP průběžně informován a byl jsem vyrozuměn, že další připomínky k technickému zabezpečení průběhu jednání ze strany zainteresovaných stran nebo veřejnosti vzneseny nebyly.

Závěrem mé odpovědi pro Vaši informaci ještě dodávám, že byly vzneseny námitky podjatosti vůči zaměstnancům a ředitelce OST MHMP, které byly vyhodnoceny a zamítnuty. Proti zamítnutí podjatosti ředitelky OST MHMP (usnesení ze dne 27.3.2008) i proti zamítnutí

podjatosti zaměstnanců OST MHMP (usnesení ze dne 9.4.2008) byla podána odvolání, na jejichž základě budou předmětná usnesení přezkoumána příslušným odvolacím správním orgánem, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj, a proto je nyní nutné vyčkat do doby, než Ministerstvo pro místní rozvoj rozhodne.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
člen ZHMP
- zde -

Ú S T N Í

JUDr. Petr H u l i n s k ý, Ph.D.

INT. - č. 16/3

k rozšiřování zelených ploch v centru města.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.
Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

V minulém roce pan radní Štěpánek na zastupitelstvu sliboval, že výrazně promění centrum města rozšiřováním zelených ploch a vysazováním stromů. Začalo vegetační období, a proto bych se chtěl zeptat, jak v tom pokročil a co chystá v rámci proměny města, jak v loňském roce sliboval. Mohl by nás o tom informovat a mne písemně?

Prim. B é m :

Chce se k tomu vyjádřit kolega Štěpánek?

P. Š t ě p á n e k :

Dodám písemně a dám zároveň zprávu všem zastupitelům.

Odpověď na interpelaci:

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.

Radní hlavního města Prahy

Interpelace: 16/3, ze dne 24. 4.2008

Zastupitel JUDr. Petr Hulínský, Ph.D.

V Praze dne 21.5.2008

Č.j. SEŠ 168/08

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ze dne 24.4.2008 přijměte tuto podrobnou informaci:

Kompetence v oblasti péče o zeleň na území Prahy vyplývají ze „Zásad péče o zeleň v hlavním městě Praze“, které byly schváleny Usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 17/4 dne 25.4.1996.

System péče o zeleň v hlavním městě Praze rozděluje plochy městské zeleně do čtyř kategorií podle významu, který v systému zaujímají.

Plochy zeleně I. kategorie, tj. plochy mimořádného významu, jsou ve vlastnictví a správě hlavního města Prahy. Jedná se o nejvýznamnější pražské parky a veřejně přístupné zahrady, kterými jsou Královská obora Stromovka, komplex zahrad vrchu Petřina včetně Zahrady Kinských, Letenské sady, park na vrchu Vítkově, též parkově upravená část Obory Hvězda (většinu ploch zde tvoří lesní pozemky) a dále Vrtbovská zahrada a zeleň na Hradčanském náměstí. Celková výměra ploch zeleně I. kategorie činí cca 232 ha, správu zajišťuje odbor ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy. Mezi plochy I. kategorie by měla být přiřazena i dříve neužívaná, nyní opravená Velká Fürstenberská zahrada.

Parky II. a III. kategorie (plochy celoměstského a městského významu) a doplňkové plochy IV. kategorie v majetku města jsou svěřeny do péče městských částí, na jejichž území se nacházejí. Správu a údržbu dalších ploch veřejné zeleně na území města provádí např. Technická správa komunikací hl.m. Prahy, Dopravní podnik hl.m. Prahy, Lesy hl.m. Prahy, Botanická zahrada hl.m. Prahy, Správa pražských hřbitovů a nebo správní organizace pověřené výkonem této činnosti.

Nezastupitelnou složkou městské zeleně jsou také aleje stromů v ulicích a na náměstích. Jejich správu vykonává z největší části Technická správa komunikací hl.m. Prahy, případně příslušná městská část. Více než 5 700 stromů je však zařazeno do stromořadí I. kategorie, spravovaných odborem ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy, a to na základě smlouvy o „Zabezpečení péče o vybranou silniční vegetaci“, uzavřené s Technickou správou komunikací hl.m. Prahy. Opět se jedná o nejvýznamnější pražská stromořadí – svou lokalizací a charakterem.

Území všech jmenovaných parků a zahrad I. kategorie, nacházejících se převážně v centru města, je jednak historicky vymezeno a jednak limitováno okolní městskou zástavbou. Omezené prostorové možnosti jsou i v případě rozšiřování ploch uličních stromořadí. U zeleně I. kategorie není sice dán předpoklad plošného zvětšování výměr, nicméně je velmi důležité tuto zeleň nejen udržet, ale především stále kvalitativně zlepšovat, aby mohla i v budoucnu plnit svoji funkci, ať už je to funkce architektonická, historická, společenská, esteticko – psychologická či zdravotně – hygienická. Kvalitu městské zeleně s ohledem na její zachování pro budoucí generace zásadním způsobem ovlivňuje průběžná obměna věkové skladby dřevin a dosadby mladých rostlin.

V průběhu roku 2007 a na jaře roku 2008 bylo do ploch parků I. kategorie vysazeno celkem 1 009 mladých stromů. Z tohoto počtu bylo v Královské oboře Stromovka, kde je výsadba nových dřevin vzhledem k úhynu stromů v důsledku povodně v roce 2002 nejvíce žádoucí, vysazeno více než 970 nových stromů.

Do parků a zahrad I. kategorie bylo v uplynulém a letošním roce vysazeno přes 11 100 stálezelených a opadavých keřů, z toho více než 6 200 keřů v areálu Stromovky. V rámci rekonstrukce ploch zeleně v bezprostředním okolí Planetária **bylo** v roce 2007 **ve Stromovce vysazeno okolo 2 000 keřových i pnoucích růží.**

Mimo to **bylo** v loňském roce a do současného období letošního roku **v těchto parcích a zahradách vysazováno postupně přes 84 460 květin, z toho téměř 3 870 trvalek.**

Ve stromořadích I. kategorie bylo během roku 2007 a na počátku roku 2008 **vysazeno celkem 347 nových stromů.** Nejvíce mladých stromků bylo vysazeno do alejí ve Vinohradské ulici – dohromady 165 kusů. Další stromy byly vysazeny v ulici Kubelíkově – 37 kusů, v ulici U Rajske zahrady – 32 kusů a v ulici Kostelní – 30 kusů. Na Janáčkově nábřeží bylo vysazeno 19 nových stromů, na náměstí Míru 15 stromů, v Jičínské ulici 14 stromů a v ulici Šmilovského 13 stromů. Do ulice Pod Kaštany bylo

v loňském roce dosázeno 7 stromů, do ulice Jaromírovy 8 stromů a Bří. Dohalských 7 stromů.

Při realizovaných obnovách uličních stromořadí je v první řadě kladen důraz na rozšíření stávajícího počtu výsadbových míst i v úsecích, kde v současné době stromy v ulicích nejsou. Opomenut není ani význam použití nových technologií založení vegetačních i technických prvků, zejména vzhledem k problémům, které je nutné řešit v souvislosti s vedením tras podzemních inženýrských sítí.

Pokud je nevyhnutelné některé stávající stromy kácet, pak **počet nově vysazovaných stromů v uličních alejích vždy značně převyšuje počet stromů kácených** (např. v roce 2007 bylo pokáceno 85 stromů a vysázeno 182 nových stromů). K výsadbám je vždy použit kvalitní rostlinný materiál. Po dobu pěti let po výsadbě je zajišťována kontinuální následná péče o nové stromy, průběžně je prováděna údržba stávajících stromořadí.

Na podzim roku 2007 byl v pražských stromořadích realizován pilotní projekt výsadby extenzivních podrostových společenství trvalek, a sice na Hořejším nábřeží ve stávajícím stromořadí (vysazeno celkem 1 595 kusů trvalek a 4 356 kusů cibulovin) a v Jičínské ulici do nově vybudovaných výsadbových pásů.

Pokud má být zvyšována kvalita městské zeleně, je nutné nejen vysazovat mladé rostliny, ale také profesionálně pečovat o stávající porosty dřevin, aby byla zachována jejich vitalita a sadovnická hodnota a prodloužena jejich životnost na daném stanovišti. **Ve jmenovaných parcích a zahradách I. kategorie bylo v uplynulém období let 2007 a do poloviny května 2008 odborně prořezáno a ošetřeno téměř 2 500 stromů. Ve stromořadích I. kategorie byly odborné arboristické práce provedeny u 427 stromů.** U více než 390 jírovců maďalů (tzv. „kaštanů“) v parcích i v ulicích I. kategorie byl aplikován postřik chemickým přípravkem proti škůdci klíněnce jírovcové, která způsobuje u tohoto druhu stromu v pozdním létě totální opad zaschlých listů.

Vedle zeleně ve správě OOP MHMP bylo vysazeno 720 stromů ve správě TSK Na úseku lesů a chráněných území v roce 2007 byly provedeny následující výsadby a práce

zalesnění (v rámci obnovy lesa i zalesnění zemědělských pozemků) :celkem : vysazeno **236 900 sazenic** cena: 2 940 000 Kč,

opakované zalesnění – vylepšování kultur (v rámci obnovy lesa i zalesnění zemědělských pozemků): celkem vysazeno **63 870 sazenic** cena : 943 000 Kč,

opravy cest: celkové opravy cest **byly provedeny v délce 2 790 bm** (Dalejský háj, lesopark Hostivař, havarijní stav cesty v Modřanské rokli, Tichá Šárka)

cena 4 120 000 Kč,

byla **provedena** kompletní **oprava lávky v Holyni** a oprava **mostku** přes **Šárecký potok** cena 310 000 Kč,

instalovány **nové altány v lesích : celkem 4 kusy**, cena 250 000 Kč,

provedena byla kompletní úprava dopadových ploch u houpaček a klouzaček, cena 163 000 Kč,

bylo provedeno doplnění a výměny **herních prvků a drobného mobiliáře** : celkem **696 kusů** (např. 13 pískovišť, 21 vahadlových houpaček, 22 autíček, 7 vláček, 107 lavic dřevěných, 36 lavic parkových, 212 košů, 11 krmítek, oprava 253 betonových lavic, atd.) cena : 955 000 Kč,

managementové zásahy ve zvláště chráněných územích (převažovaly tyto práce: pastva ovcí, sekání luční a stepních porostů, výřez křovin a nežádoucích dřevin,

čištění skalních profilů atd.) : celkem v 71 ZCHÚ na ploše 870 000 m2 , cena 10 160 000 Kč.

S pozdravem

Mgr. Petr Štěpánek v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulínský
Kancelář č. 324, Nová radnice

JUDr. Petr Hulínský, Ph.D.

INT. - č. 16/4

k nedostatku finančních prostředků ze strany TSK na údržbu komunikací na území hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Připomenu, že při schvalování rozpočtu hl. m. Prahy bylo řečeno z úst pana radního Šteinera, že ze strany TSK není dostatek finančních prostředků v oblasti údržby komunikací. Vzhledem k tomu, že nastává sezóna, která je vhodná k realizaci údržby a oprav komunikací, chtěl bych se zeptat, zda už tento problém vyřešil nebo zda má dostatek finančních prostředků.

Prim. Bém:

Chce reagovat pan kolega Šteiner?

P. Šteiner:

Odpovím písemně. Pane kolego, chci, abyste mne citoval přesně. Při schvalování rozpočtu jsem řekl, že v této věci bude město či rada včetně mne osobně hledat řešení v souvislosti s ukončením hospodaření roku 2007. Pokud se podívám na program dnešního jednání zastupitelstva, takový bod zde neprojednáváme. Čas ještě nenastal. Samozřejmě ale odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23.5.2008
Č.j. SE9 – 91/08
INT.č. 16/4

Vážený kolego,
k Vaší interpelaci ohledně nedostatku financí Technické správy komunikací hl.m. Prahy na údržbu komunikací jsem se stručně vyjádřil již přímo na jednání Zastupitelstva HMP dne 24.4.2008.

Technická správa komunikací hl.m. Prahy vyčíslila své potřeby navýšení rozpočtu v oblasti běžných finančních prostředků na letošní rok pro zajištění správy svěřeného komunikačního majetku na cca 1,5 mld. Kč. V této částce není zahrnuta pouze běžná údržba, ale i plánované akce oprav, navýšení finančních prostředků na zajištění čištění, nutné režijní výdaje spojené s provozem tunelů, parkovišť P+R atd.

V návaznosti na vyhodnocení průběhu zimní údržby komunikací 2007/8 a konečného výsledku hospodaření HMP proběhne seriózní diskuze nad možnostmi navýšení rozpočtu Technické správy komunikací hl.m. Prahy ve vazbě na požadavky správců ostatních kapitol rozpočtu HMP. Jakožto předseda finančního výboru Zastupitelstva HMP budete mít jistě významné slovo při určování priorit, kam budou směřovány finanční prostředky z přebytku hospodaření roku 2007.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.
kancelář č. 214, Nová radnice

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 16/5

k aktuální situaci DP hl.m. Prahy v letošním roce v oblasti investic, (vozy metra, nákup tramvají, zprovoznění tras metra atd.) k neuskutečněnému semináři pro členy ZHMP k problematice DP hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, pane radní Šteinere, kolegyně a kolegové, než se dostanu k otázkám, které bych chtěl panu radnímu pro dopravu položit, chtěl bych seznámit členy zastupitelstva s aktuální finanční situací Dopravního podniku v letošním roce v oblasti investic. Protože se nenaplnilo to, k čemu vyzýval pan primátor při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy, kdy podle stenozáznamu, který jsem si k tomuto bodu našel, pan primátor, který mne neposlouchá, ale mně to nevadí, vyzýval ředitele Dopravního podniku, aby udělal seminář k problematice Dopravního podniku. Žádný seminář dosud neproběhl a zastupitelstvo problematiku Dopravního podniku také neprojednávalo. Možná by bylo dobré některé věci zde říci.

Dopravní podnik má v letošním roce plánovány investice ve výši 11 mld. Kč. Samozřejmě, že se v této chvíli nejedná o investice, které by měly být v letošním roce zahajovány. Jedná se především o investice, které byly zaslouhány v předcházejících letech, nejstarší pochází z roku 2004. Objem těchto zaslouhovaných investic je pro letošní rok 8,2 mld. Kč.

Jaké má však Dopravní podnik zdroje na tyto investice v současné době? Především to je vlastní zdroj Dopravního podniku ve výši 1,8 mld. Kč, dále je to 300 mil. Kč ze státního rozpočtu a 2,9 mld. Kč z rozpočtu hl. m. Prahy. Když to sečteme, činí to 5 mld. Kč. V tuto chvíli tedy chybí finanční prostředky ve výši 6 mld. Kč, z toho 4 mld. Kč na vztahy již smluvně uzavřené.

Kde chybí nejvíce peněz? Především na nákup nových tramvají dle uzavřených smluv ve výši 1,5 mld. Kč, na modernizaci vozů metra chybí dle uzavřených smluv 828 mil. Kč pro letošní rok, na zprovoznění trasy, kterou slavnostně pan primátor a pan radní Šteiner budou 8. května otevřít, chybí 750 mil. Kč na letošní rok, na tramvajovou trať Radlická chybí dle uzavřených smluv 394 mil. Kč, na doplatek za rekonstrukci tramvajových tratí Na Moráni a Na Slupi, což jsou akce minulého roku, chybí na doplatek 165 mil. Kč.

Vyjmenoval jsem pouze nejvýznamnější akce z hlediska objemu financí.

Nyní k otázkám na pana radního Šteinera. Pane radní, znal jste jako radní pro dopravu a především jako předseda představenstva Dopravního podniku výši zaslouhovaných investic v době projednávání rozpočtu na letošní rok?

Požadoval jste v průběhu přípravy rozpočtu pokrytí těchto již zaslouhovaných investic na členovi rady odpovědném za rozpočet, to je na panu primátorovi?

Proč jste reálně neinformoval zastupitelstvo při projednávání rozpočtu na letošní rok o reálné situaci zaslouhovaných vztahů Dopravního podniku?

Na závěr mám jednu lakonickou otázku: co s tím jako předseda představenstva a radní zodpovědný za dopravu a správce kapitoly Doprava budete dělat? Děkuji za odpovědi, ať budou jakékoli.

Prim. B é m :

Pan kolega Šteiner odpoví písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23.5.2008
Č.j.:SE9-92/08,INT.č. 16/5

Vážený kolego,
k Vaší interpelaci z 16. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 24.4. t.r. ohledně aktuální finanční situace Dopravního podniku v letošním roce v oblasti investic sděluji následující:

Je naprostou samozřejmostí, že v době projednávání rozpočtu Prahy na rok 2008 jsem byl seznámen s návrhem investičního plánu DP, a.s. na rok 2008. Již v červenci 2007 jsem obdržel návrh požadavku DP, a.s. na přidělení investičních dotací z rozpočtu Prahy. V ní DP, a.s. nárokoval částku cca 9,3 mld. Kč. V této sumě byly obsaženy všechny Vámi uváděné

zasmluvněné akce, a to včetně klíčových položek, týkajících se obnovy vozových parků a výstavby trasy metra IV. C 2, na které byly smlouvy uzavřeny již v letech 2004 – 2005.

Přes mou snahu se nepodařilo do návrhu rozpočtu prosadit na investiční dotaci pro DP, a.s. částku vyšší než 2,945 mld. Kč.

Na Vaši další otázku odpovídám, že Zastupitelstvo bylo o rozdílu mezi požadovanou a přidělenou investiční dotací pro DP, a.s. informováno.

Jsem si vědom současné situace, ve které se DP, a.s. nachází. V této souvislosti budu uplatňovat, aby odpovídající část rozpočtového přebytku byla využita na účelovou investiční dotaci na akce, které jsou pro DP, a.s. realizovány nebo které jsou zasmluvněny.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing.Karel Březina
Ruská 180
100 001 PRAHA 10

Ing. Karel Březina

INT. - č. 16/6

ke zdaňování ekonomické činnosti hl.m. Prahy dle zákona o DPH, k podávání daňového příznání jednou měsíčně.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Tyto otázky směřují na vás jako na člena rady, který má na starosti rozpočet hl. m. Prahy. Hl. m. Praha je dle zákona o DPH povinná zdaňovat svou ekonomickou činnost a z tohoto zákona také vyplývá, že Praha je povinná podávat daňové příznání jednou za měsíc, to je dvanáctkrát do roka. Proto mě velmi překvapila informace, kterou jsem se dozvěděl, že údajně bylo v roce 2007 ke dvanácti řádným daňovým příznáním podáno 32 dodatečných daňových příznání. Proto se tážím, zda se má informace zakládat na pravdě. Jestli ano, pak se tážím, čím je tato situace způsobena, že máme více dodatečných daňových příznání než řádných.

Jestliže je tato informace pravdivá, tážím se, zda tuto situaci jako člen rady zodpovědný za finance považujete za zcela normální.

Prim. B ě m :

Děkuji panu kolegovi Březinovi, také odpovím písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2008
č.j. 302870/2008

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci pronesené na 16. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy konaného dne 24. dubna 2008, týkající se dodatečných příznání, podávaných hlavním městem Prahou k dani z přidané hodnoty (dále jen „DPH“), sděluji následující.

V průběhu roku 2007 bylo podáno celkem 114 dodatečných příznání k DPH (dále jen „dodatečná příznání“), z toho se 10 příznání vztahovalo k roku 2005, dalších 72 příznání k roku 2006 a 32 příznání se týkalo roku 2007.

Dodatečná příznání jsou podávána v souvislosti s dodatečnými nálezy jednotlivých odborů MHMP, popřípadě kontrolní a vyhledávací činností DPC MHMP.

Z celkového počtu 114 dodatečných příznání podaných v roce 2007 vznikla v 68 případech povinnost přiznat daň resp. opravit daň na výstupu či nárok na odpočet uplatněné daně. Současně v těchto příznáních byla upravována i osvobozená plnění. V 35 případech

z celkového počtu byla dodatečná přiznání podána pouze v souvislosti s opravami osvobozených plnění a v 11 případech v souvislosti s řádným uplatněním nároku na odpočet daně.

Celkové počty dodatečných přiznání jsou ovlivněny zejména tím, že je-li zjištěna chyba při evidenci daňové povinnosti (např. v důsledku změn v podmínkách uzavřených nájemných smluv, předčasného ukončení nájemných smluv, apod.) v návaznosti na nájemní smlouvu s měsíčním plněním, je nezbytné úpravu provést ve všech obdobích, tj. ve všech měsících. To se týká jak plnění zdanitelných, tak osvobozených.

Největší podíl na počtu podaných dodatečných přiznání zvyšujících daňovou povinnost mají daňová přiznání podávaná na základě smluv uzavřených na zřízení věcných břemen. Ve smyslu § 21 odst. 6 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (dále jen „zákon o DPH“), se poskytnutí služby považuje za uskutečněné dnem uvedeným ve smlouvě, ke kterému dochází k převodu práva. U věcných břemen zapisovaných do katastru nemovitostí je to den podání smlouvy na katastr nemovitostí. U smluv, které na katastrální úřad podává po vzájemné dohodě druhá smluvní strana, se hl. m. Praha v mnoha případech den podání dozví s časovou prodlevou a nepodaří se zahrnout plnění vyplývající z věcných břemen do řádných daňových přiznání. Menší měrou se na počtu podaných dodatečných přiznání podílejí daňová přiznání podávaná z důvodu výjimečných případů, kdy jsou uskutečněna „netypická“ zdanitelná plnění (např. nákup protipovodňových zábran z EU nebo přijetí služeb z EU – reklama CNN).

Další důvod, pro který jsou podávána dodatečná přiznání, vyplývá přímo ze zákona o DPH, který umožňuje uplatnit řádný nárok na odpočet daně po dobu tří let. Podle ustanovení § 73 odst. 11 zákona o DPH lze nárok na odpočet daně uplatnit v řádném daňovém přiznání nejpozději za poslední zdaňovací období kalendářního roku, ve kterém mohl být nárok na odpočet daně nejdříve uplatněn. Po uplynutí této lhůty lze nárok na odpočet daně uplatnit pouze v dodatečném přiznání za zdaňovací období roku, ve kterém mohl být nárok nejdříve uplatněn. Hl. m. Praha uplatňuje zejména nárok na odpočet daně u investic PVS a.s. a Kolektorů a.s. Vzhledem k tomu, že se jedná o velké objemy přijatých služeb, je nutné správně posoudit, zda byly splněny všechny podmínky pro uplatnění nároku na odpočet daně ve smyslu § 72 zákona o DPH. Pro správné posouzení je proto nutné delší časové hledisko, což přímo zákon o DPH umožňuje.

Z důvodu širokého objemu činností uskutečňovaných hl. m. Prahou, složitosti těchto činností a počtu subjektů, které je vykonávají, jakož i s ohledem na znění zákona o DPH, je nutno očekávat podávání dodatečných přiznání hl. m. Prahou i v budoucnu.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 16/7

k informování o návrhu dalšího postupu ve věci Kongresového centra Praha , k žádosti o předložení strategie KCP Zastupitelstvu hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval nám. Klega.
Předáno k vyřízení nám. Klegovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážený pane náměstků Klego, na finančním výboru jsme byli informováni o návrhu dalšího postupu ve věci Kongresového centra Praha. Dle tohoto návrhu by mělo dojít k vytvoření holdingové struktury, která by měla být složena ze tří dcer a jedné matky, přičemž nejdříve by se měla prodávat část dcery vlastního Kongresového centra a v roce 2013, to je před splatností obligací, by mělo dojít k prodeji zbývajících dvou dcer, to je hotelu a provozní budovy. Bohužel byla tato informace podána na finančním výboru pouze ústně, neobsahovala jakoukoli písemnou část týkající se ekonomiky tohoto problému.

Otázka úzce souvisí s tím, že v programovém prohlášení vaší rady máte napsáno, že do 31. 12. předložíte majetkovou strategii ve společnostech jako KCP, Pražské služby, případně energetické holdingy. Je mi jasné, že tato strategie nebyla předložena k 31. 12. 2007, ale přesto bych chtěl vědět, zda alespoň v případě KCP takovou strategii předložíte, protože se také v programovém prohlášení zavazujete k tomu, že to předložíte k projednání zastupitelstvu. Bohužel, taková strategie zatím předložena nebyla. Mám pocit, že rada chce spíše rozhodnout bez informování zastupitelstva, resp. bez projednání v zastupitelstvu jako valná hromada Kongresového centra, čemuž rozumím, ale na druhé straně by se tím podle mého názoru dostala do konfliktu se svým vlastním programovým prohlášením, ve kterém se zavazuje tuto strategii předložit zastupitelstvu.

Proto jednoduchá otázka: kdy takovou strategii v případě Kongresového centra předložíte tomuto zastupitelstvu, pane náměstků Klego?

Prim. B é m :

Pan náměstek Klega se chce vyjádřit ústně.

P. K l e g a :

Interpelace byla velmi obsáhlá a vyžaduje si písemnou odpověď. Materiál byl projednán výborem hospodářské politiky tohoto zastupitelstva. Myslím si, že byl projednán celkem obsáhle, byly vzneseny i některé připomínky a otázky, které ještě potřebuji do materiálu doplnit. Na otázku, kdy bude takový materiál projednán v zastupitelstvu, je odpověď: až bude materiál dopracován a bude mít takový obsah, aby mohl být zastupitelstvu předložen.

Máte pravdu, záměr na rozdělení KCP na několik dceřiných společností je základním obsahem tohoto materiálu a je třeba to chápat jako přípravu na budoucí vývoj. Bude-li tento záměr odsouhlasen a realizován, skutečně znamená predikci něčeho, co se bude dít po roce 2010 nebo 2012, v horizontu před splatností obligací, které jsou splatné v roce 2014.

Je možné v tomto časovém horizontu najít jiná řešení, ekonomicky výhodnější, a proto si nemyslím, že je teď vhodné spekulovat o tom, jak bude vypadat ekonomická situace KCP a kongresové turistiky obecně v roce 2012. Tento krok chápu jako prevenci. Je to krok, který umožní případně několik dalších variant postupu při budoucím řešení vnitřních závazků KCP. Tento záměr neříká nic takového, co by zablokovalo současnou existenci KCP. Podle mého názoru je to spíše krok kupředu, který otevírá dveře několika variantám budoucího řešení. Nemyslím si, že je čas o nich mluvit, protože bychom spekulovali o několika variantách, která bude nejlepší v roce 2010, nebo 2012, a to teď nikdo nevíme.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20.5.2008

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci vznesené na 16. zasedání ZHMP dne 24.4.2008 ve věci Kongresového centra Praha, sděluji následující:

Vámi zmiňovaná Studie příležitosti privatizace Kongresového centra Praha, a.s. byla zpracována a odsouhlasena představenstvem společnosti v prvním čtvrtletí tohoto roku a následně byla předložena, prostřednictvím příslušného člena Rady HMP, akcionáři k posouzení. V souladu s platnými Stanovami společnosti KCP, a.s. a Obchodním zákoníkem přísluší rozhodnutí o návrhu do působnosti valné hromady společnosti, jejíž působnost vykonává Rada HMP. Teprve po splnění této povinnosti – schválení některého z návrhů obsažených ve Studii valnou hromadou společnosti, dojde k uplatnění povinností stanovených Zákonem o hlavním městě Praze a interními předpisy – předložení Studie ke schválení Zastupitelstvu HMP. Nejbližší Valná hromada společnosti Kongresové centrum Praha, a.s. by měla proběhnout do konce prvního pololetí t.r. Bude-li na této valné hromadě Studie schválena, bude předložena Zastupitelstvu HMP na jeho následujícím zasedání.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Březina
Zastupitel hl.m.Prahy
Ruská 180
Praha 10
100 00

František A d á m e k

INT. - č. 16/8

ke kvalitě městské hromadné dopravy na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážené zbylé kolegyně a kolegové, obrátil bych se na pana radního Šteinera s konkrétní stížností, která se dá zobecnit na kvalitu práce řidičů MHD, a to konkrétně na lince 243 Smíchovské nádraží – Lahovičky. Mám zde konkrétní případ, kdy občan 10. 4. 2008, linka 243, označení 6165, opakovaně dával znamení na zastavení. Bylo mu zastaveno pozdě a takovým způsobem, že se téměř převrhl kočárek s dítětem atd. Nebudu to číst celé.

Podle mne zásadní je, že tento incident byl neprodleně nahlášen z místa autobusové zastávky na uvedenou telefonní linku Dopravního podniku uveřejněnou na desce s jízdními řády v zastávce. Do dnešního dne ale neobdržel žádné vyrozumění, a jsou to tři týdny.

Tato zkušenost tohoto konkrétního občana nebyla ani jediná, ani první, doufejme, že poslední. Jak mi jeho manželka sděluje, již dvakrát zažila skutečnost, že byla odvezena na následující autobusovou zastávku, i když předtím upozorňovala příslušným signalizačním tlačítkem v autobuse, že bude vystupovat. Zřejmě naši řidiči neradi zastavují v Lahovičkách.

Pod touto aktivitou je podepsáno několik občanů. Myslí si, že toto celé vzniklo nepochopitelným rozhodnutím Dopravního podniku o tom, že v Lahovičkách nebudou autobusy zastavovat řádně, ale pouze na znamení, což stresuje zejména starší občany.

Byl bych rád, aby pan radní Šteiner s vedením Dopravního podniku uvážil, aby tato stanice byla opět řádná a ne pouze na znamení.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kolega Šteiner písemně odpoví.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 23.5.2008

č.j.: SE9-93/08,INT.č.16/8

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci z 16. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 24.4.t.r. ohledně připomínky ke kvalitě práce řidičů na autobusové lince 243, uvádím, že Dopravní podnik hl. m. Prahy a.s. celou věc posoudil s následujícím výsledkem.

Zmiňovaný konkrétní případ ze dne 10.4.2008 byl na základě telefonického podání pana Radka Spáčilů vyřízen v souladu s vnitropodnikovými předpisy a vyrozumění o vyřízení bylo panu Spáčilovi odesláno 7.5.2008 (v řádném termínu pro vyřízení, který je stanoven na 30 kalendářních dnů).

Ze strany Dopravního podniku byla zároveň zvýšena kontrolní činnost na dodržování pravidel pro zastavování v zastávkách na znamení, se zvláštním zaměřením na zastávku Lahovičky. Tato problematika je také zdůrazňována v rámci pravidelného školení řidičů i v rámci zahajovaného projektu „Slušný řidič“.

Pro Vaši informaci sděluji, že o charakteru zastávky (stálá nebo na znamení) nerozhoduje Dopravní podnik, ale organizace ROPID, které byl Váš podnět na změnu předán.

Věřím, že uvedená opatření napomohou ke zvýšení úrovně kvality poskytovaných služeb jak v zastávce Lahovičky, tak i v ostatních zastávkách a úsecích MHD.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
František Adámek
Pejevové 3418/2
143 00 Praha 4

František Adámek

INT. - č. 16/9

k činnosti Městské policie v souvislosti s odtahováním vozidel – Besiko Servis s.r.o.,
Autoklub Bohemia-Asistance.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

V tomto případě bych se rád obrátil na pana náměstka Blažka. Co se stane běžnému občanovi, může se stát komukoli, stane se, že špatně zaparkujete a auto vám bude odtaženo. Když si auto od naší Správy služeb Městské policie vyzvedáváte, podepisujete protokol o odtažení motorového vozidla, kde dříve byl plánek vozu, kde byly vyznačeny závady, nebo poškození, které byly před odtažením. Toto se dnes z nepochopitelných důvodů neděje. Občan reklamuje poškození, které je zapsáno do protokolu a občan dostane zhruba za 14 dní dopis od Správy služeb Městské policie, ve kterém si mu dovoluji oznámit, že vznesený nárok na škodu týkající se poškození odtaženého vozidla dnešním dnem postoupili až na další odtahové firmě Besiko Servis s.r.o. Za Mosty 1, Praha 9.

Možná se divíte, proč uvádím adresu a název firmy. Je to důležité, protože tato firma neexistuje. Když se podíváte na výpis rejstříku vedenému u Obchodního soudu, tak zjistíte, že takováto firma s takovou adresou neexistuje, existuje jakási firma Besiko Servis s.r.o., která ovšem sídlí na Praze 10 v ulici Žirovnické, což není Opletalova 1, Praha 1.

Překvapení není konec, protože v dopise se dozvíte, že se máte obrátit na telefonní číslo atd. a tam se s nimi dohodnout o eventuálním nároku. Tak to učiníte a ozve se člověk, který vám řekne, že se ozve a že to prověří.

Za další 14 dní až tři týdny dostanete další dopis, ovšem tentokrát od firmy Aba, Autoklub Bohemia Asistance, s kterou podle informací toho, kdo vám auto nechal odtáhnout, což je Správa služeb Městské policie, nemáme žádný smluvní vztah a nechápeme, proč se vám ozývá Autoklub Bohemia Asistance. Sdělí vám, že dle jejich expertů se nemohlo to, co uvádíte stát. Toť vše.

Napišete dopis, který pošlete na vědomí i naší Správě služeb Městské policie, od které prozatím nedostanete žádnou odpověď, nicméně dostanete další odpověď od Aba, kde vám opět sdělí, že toto poškození se neslučuje s technologií naložení a složení. Tím to končí. Také se mluví o fotografii. Předpokládal jsem, že se začne fotografií, kde auto není poškozeno. Tady se o ní zatím jen hovoří a občan fotografii ještě nedostal. Předpokládám, že bude třeba minimálně další dva nebo tři dopisy, než se občan něco dozví.

Z toho, co jsem řekl, vyplývá několik otázek. Jak je možné, že spolupracujeme s firmou, která neexistuje? Je to jiná firma. Proč se občanovi ozývá firma, o které netuší, že hl. m. Praha potažmo Správa služeb Městské policie má nějaký vztah?

Prim. B é m :

Pan náměstek Blažek bude reagovat písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 13. května 2008
Č.j.: S-MHMP 276628/2008 S1

Vážený pane,

Príspevková organizace Správa služeb Městské policie hlavního města Prahy (SSMP HMP) provozuje odtahovou službu a službu hlídaných odtahových parkovišť na základě

koncesních listin, udělených příslušným Živnostenským úřadem. Tato skutečnost se potom odráží i v základním dokumentu organizace, t. j. její zřizovací listině. Zde je v předmětu činnosti uvedeno zajišťování a přemísťování nalezených a opuštěných vozidel předaných MHMP, včetně jejich hlídání. Dále potom zmocnění k výkonu oprávnění hlavního města Prahy, uvedených v § 19 odst. 3 a odst. 6 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, spočívajících v odstranění silničních vozidel a jejich vraků z místních komunikací. V doplňkové činnosti má potom organizace uvedeno zajišťování odstraňování vozidel z komunikací (odtahovou službu) a hlídání odtažených vozidel.

Usnesením Rady hlavního města Prahy č. 0 770 ze dne 7. června 2005 došlo k převedení a sjednocení systému zajišťování odstraňování vozidel na území hlavního města Prahy po 1. lednu 2006 na SSMP HMP. Pokud jde o nalezená a opuštěná vozidla, řídí se organizace nakládání s těmito věcmi movitými Pravidly pro nakládání s nalezenými a opuštěnými věcmi, která tvoří přílohu č. 1 k Usnesení Rady hlavního města Prahy č. 1 506 ze dne 18. října 2005.

Při naplňování výše uvedeného usnesení RHMP spolupracuje SSMP HMP v oblasti zajišťování odtahové služby s firmou BESICO Services, s. r. o., se sídlem Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha 10, IČ: 25699326, zapsanou v odd. C, vložka 62271 obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze. Činí tak na základě Smlouvy o výkonu odtahové služby ze dne 31. srpna 2006, uzavřené se SSMP HMP, a to na základě výsledků otevřeného zadávacího řízení dle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách. V článku 5 odst. 11 této smlouvy se uvedená firma hlásí k odpovědnosti za případnou škodu způsobenou na vozidlech, která odtahuje na sjednaná parkoviště. Technický stav těchto vozidel, před jejich předáním na odtahová parkoviště firma BESICO Services, s. r. o., řádně dokumentuje a pořízenou fotodokumentaci uschovává po dobu 5 let od provedení odtahu. Uvedená firma má své středisko odtahové služby na adrese Za Mosty 1, Praha 9. Proto, zejména v zájmu urychlení řešení stížností a podnětů souvisejících s předmětnou problematikou je ve styku s veřejností odkazováno na tuto provozovnu, která samozřejmě jako středisko nemá vlastní právní subjektivitu a není ji tedy možno dohledat v obchodním rejstříku. Tolik tedy na vysvětlenou problémů interpelujícího Františka Adámka s identifikací firmy.

V případě, který byl popsán v interpelaci, vedení firmy BESICO Services, s. r. o., připouští, že mohlo dojít k selhání komunikace mezi jejími odpovědnými zaměstnanci, v důsledku čehož zcela chybně vyřizovala stížnost na poškození vozidla firma jejího smluvního partnera. Aby napříště nedocházelo k takovýmto nedopatřením, vydala firma BESICO Services, s. r. o., dne 1. května 2008 vnitřní předpis v podobě Směrnice pro řešení reklamací k poškození přepravovaných odtažených vozidel. V této směrnici jsou stanoveny třídní lhůty pro řešení oprávněných i neoprávněných reklamací. Zároveň tato směrnice zaručuje, že na stížnosti a reklamace, směřující k činnosti spolupracujících firem na úseku odtahů, bude vždy odpovídat výhradně firma BESICO Services, s. r. o.

Závěrem nezbyvá než dodat, že nejen dle sdělení firmy, ale i dle poznatků organizace SSMP HMP, zajišťující odtahovou službu na území hlavního města Prahy, statistika stížnostní agendy prokazuje, že v drtivé většině převažují ze strany veřejnosti stížnosti a reklamace neoprávněné. Pokud jde o reklamace údajného poškození vozidla v důsledku jeho odtahu, jedná se namnoze dokonce o naplňování skutkové podstaty pokusu trestného činu pojišťovací podvod.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
František Adámek

Nejevové 3418/2

Jan Slezák

INT. - č. 16/10

k obnovení mandátů a ke jmenování nových členů ZHMP do rad škol na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Je to dotaz na paní nám. Kousalíkovou. Paní náměstkyně v minulosti zastávala funkci předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání. Velice dobře ví, jak jsme těžko sháněli zástupce do rad škol. Před dvěma měsíci jsme my, kteří jsme byli zvoleni do rad škol, obdrželi dopis, zda v těchto radách chceme dále působit. Na výboru pro výchovu a vzdělávání jsem upozorňoval na to, že dopis je zbytečný, že někdo z odboru školství mohl obejít se seznamem zastupitele a každý se mohl vyjádřit, zda chce nebo nechce působit v radě školy. Dokonce jsem na jednom výboru pro výchovu a vzdělávání nabízel, že mohu jít ještě do jedné rady školy, že to časově stíhám. Nedostal jsem na to žádnou odpověď.

V projednávaných materiálech rady hl. m. Prahy jsem nenašel v poslední době žádné schválení nových členů do rad škol. Spouště zastupitelů a odborníků z veřejnosti, kteří se zabývají školstvím, skončily mandáty v těchto radách škol. Hl. m. Praha nemá v tuto chvíli v radě škol zastoupení. Má tam zastoupení pouze škola a rodiče.

Zajímalo by mě, jak a kdy se to bude řešit a zda je pravda, že paní náměstkyně uvažuje o tom, že před zastupiteli hl. m. Prahy dostanou přednost zástupci městských částí. Myslím si, že to není právě adekvátní, protože zastupitelstvo hl. m. Prahy zastupují zastupitelé hl. m. Prahy a ne zastupitelé městských částí, které zřizují vlastní školy, do nichž by měli být nominováni. Zákon v tomto smyslu hovoří zcela jasně. Prosim o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 12.5.2008
Č.j.: SE3/197/2008

Vážený pane,

členové školských rad škol jmenovaní za zřizovatele byli osloveni dopisem, zda mají nadále zájem tuto funkci zastávat. Osloveni byli ti členové školských rad, kterým v červnu 2008 skončí tříletý mandát. Dopisy byly odeslány 121 členům během února a března 2008. Tento způsob informování se jeví jako jednoduchý a průkazný. Zároveň jsem oslovila městské části se žádostí o návrh na členy školských rad pro školy HMP za zřizovatele. Předpokládá se, že červnové jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání projedná tyto a další případné návrhy, které budou předloženy ke schválení Radě HMP (k 1.3. 2009 skončí tříletý mandát dalším 123 členům školských rad za zřizovatele).

V současné době se připravuje pro jednání Rady HMP materiál, kterým bude jmenováno 12 členů školských rad. Výbor pro výchovu a vzdělávání dne 5. 5. 2008 doporučil tento návrh ke schválení. Jedná se v 5 případech o členy zastupitelstev městských částí, ve kterých školy působí, v 1 případě o člena profesního sdružení, zastoupeni jsou 2 úředníci MČ, 1 úředník MHMP (ředitel odboru SMT) a ve 3 případech členové Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP (Ing. Jech, Ing. Kousalíková a p. Ptáček).

Podle výkladu odboru legislativního a právního MŠMT může být členem školské rady de facto jakákoliv fyzická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Výběr nebo možnost přihlášení se kandidátů na funkci člena školské rady není zákonem jinak omezen. Volební řád schválený usnesením Rady HMP č. 0330 ze dne 22.3. 2005 v čl. 2 stanoví: „Dva členy školské rady jmenuje Rada HMP po projednání ve Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP z občanů, kteří působí zejména v oblasti budoucího pracovního nebo studijního uplatnění

žáků školy nebo jsou členy Zastupitelstva HMP nebo zastupitelstva městské části, nebo z dalších osob způsobilých k právním úkonům.“

Jmenování členů školských rad za zřizovatele z řad členů zastupitelstev městských částí, na jejichž území školy působí, není nijak v rozporu s legislativou a má i své logické opodstatnění: žáky těchto škol bývají z větší části právě obyvatelé městské části a škola, byť zřizovaná hlavním městem, se na životě městské části samozřejmě podílí.

K tomu, že uvažuji při obsazování členů školských rad za zřizovatele o upřednostňování zástupců městských částí, chci poznamenat, že všechny návrhy na jmenování jsou předmětem jednání Výboru pro výchovu a vzdělávání a všichni členové výboru se k návrhům mají možnost vyjádřit. Předpokládám, že všechna uvolněná místa za zřizovatele budou obsazena vhodnými kandidáty v řádném termínu. Tvrzení, že „v řadě škol nemá hl.m. Praha v tuto chvíli zastoupení“, není v souladu s objektivní skutečností.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
člen ZHMP

Jan Slezák

INT. - č. 16/11

k projednávání dlouhodobého vzdělávacího záměru podle zákona o hl.m. Praze.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Druhá interpelace se týká dlouhodobého záměru ve vzdělávání. Chtěl jsem se zeptat, zda jsme neměli projednávat tento záměr ve vzdělávání do konce března? Usnesení rady ze

4. 3. 2008 uložilo paní náměstkyni předložit tento záměr zastupitelstvu. V březnu jsme dostali pouze informaci o výroční zprávě. Nejsm si jist, zda je to dostačující, protože dlouhodobý vzdělávací záměr má projednat zastupitelstvo podle zákona o hl. m. Praze. Tento zákon dále upravuje vyhláška č. 15/2005, která jasně říká, do kdy to má být projednáno, jak dlouho to má viset na úřední desce, aby s tím byla seznámena veřejnost. Táži se, zda to bylo na úřední desce?

Jak jsem si zjistil na ministerstvu školství, ostatní kraje to projednaly v řádném termínu a odevzdaly, vypadá to, že jsme jediný kraj, který nesplnil tuto zákonnou povinnost. Jak je to s projednáním, kdy se to bude projednávat? Pokud jsme to měli projednat, máme už měsíc zpoždění a tím porušujeme ustanovení školského zákona.

Jak je možné, že se na ministerstvo školství dostane záměr bez toho, aniž bychom to projednali? Prosím o písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 12.5.2008

Č.j.: SE3/198/2008

Vážený pane,

dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hl. m. Prahy (dále jen DZ HMP) byl projednán Výborem pro výchovu a vzdělávání Zastupitelstva HMP (dne 4.2.2008) a Radou HMP (dne 4.3.2008). Současně s tiskem do Rady HMP byl připravován tisk do Zastupitelstva HMP k projednání a schválení DZ HMP na březnovém zasedání Zastupitelstva HMP tak, aby byla splněn termín vyplývající z vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů, výročních zpráv a vlastního hodnocení školy.

Rada HMP usnesením č. 241 ze dne 4.3.2008 souhlasila s DZ HMP s tím, že uložila ke dni 15.5.2008 předložit Radě HMP materiál konkrétních opatření a projektů k naplnění DZ

HMP a ke dni 29.5.2008 předložit DZ HMP ke schválení Zastupitelstvu HMP. V termínu do 31.3. mohl tedy být na MŠMT předán pouze DZ HMP ve verzi, se kterou vyslovila souhlas Rada HMP, což také bylo v průvodním dopise uvedeno. Konečná verze DZ HMP bude v souvislosti s usnesením Rady HMP č. 241 ze dne 4.3.2008 předána na MŠMT po jejím schválení Zastupitelstvem HMP.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
Člen ZHMP

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 16/12

k nedostatku středního zdravotnického personálu v pražských nemocnicích.

Na jeho vystoupení reagoval radní Pešák.
Předáno k vyřízení radnímu Pešákovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážený pane radní Pešáku, měl jsem možnost v minulém měsíci být deset dnů v jednom ze zdravotnických zařízení v hl. m. Praze. Nebylo to pro mne jednoduché. Lékaři, kteří mě ošetřovali, byli perfektní, sestřičky na JIP také, ale v momentu, kdy jsem se dostal na lůžkovou část, viděl jsem tu personální nouzi, která ve špičkové nemocnici panuje.

Pak jsem si v denním tisku přečetl, že v Praze chybí 500 zdravotních sester nebo personálu podobného ražení. Říkám to proto, že tam jsou dva stupně vzdělávání. Pan radní, co jste schopen udělat pro to, aby si Praha jako hlavní město pomohla v této oblasti? Co jste schopen zajistit pro tento typ zdravotníků v hl. m. Praze? Mám tím na mysli mnoho výhod, které může hl. m. Praha, která by se měl starat o své obyvatele, poskytnout jakékoli nedostatkové vrstvě, které poskytuje např. městským policistům, poskytuje je i soudcům a policejním složkám v oblasti bytů, poskytuje slevy na dopravě některým pracovníkům. Mohl byste přemýšlet o tom, jak motivovat tento zdravotnický personál a např. formou určitého PR přitáhnout do hl. m. Prahy zdravotní sestry?

Obracím se vědomě na vás, nemáte v radě moc výstupů, jste spíš pasivním členem: nemohl byste se chopit mé myšlenky, rozvinout ji a pokusit se něco udělat, aby nebyla taková nouze? Jistě by vám poděkovali nejen ředitelé těchto zdravotnických zařízení, ale především občané, kteří ve zdravotnických zařízeních tráví nedobrovolně na lůžku část svého života. Děkuji vám za písemnou odpověď. Předpokládám, že vás má interpelace jemně zaskočila a reakce v této chvíli není možná z hlediska toho, co jsem vám naznačil, že bych od vaší odpovědi očekával. Děkuji vám za odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kolega stručně odpoví.

P. P e š á k :

Zareagoval bych na tu část, co jsem schopen udělat a co jsem udělal. Například na Střední zdravotnické škole 5. května otevíráme dva nové pomaturitní obory ve spolupráci s paní nám. Kousalíkovou. Pokud namítáte, že to mohlo být činěno dříve, jistě to mohlo být činěno v předchozím volebním období, kdy tyto resorty měla ve správě sociální demokracie – jak zdravotnictví, tak školství.

Pokud jde o to, zda jsem nebo nejsem pasivní, snažím se vystupovat a jednat tak, aby kolem mne nebylo příliš humbuku. Na druhé straně si myslím, že jsem udělal to, co mí předchůdci neudělali dlouhá léta, například reformu lékařské služby první pomoci. Myslím si, že výsledky jsou vidět a že vaše námítka není zcela relevantní.

Odpovím vám písemně i na třetí část vaší interpelace, zda jsme schopni najít nějaké stimulační mechanismy tak, abychom střední zdravotnický personál, který je v současné době nedostatkový kromě jiného také z důvodu změny legislativy pro jeho vzdělávání, do Prahy přitáhli. V této věci jsem v kontaktu s Asociací sester. Také je to věc, o které vím a ve které se snažím jednat. Možnosti hlavního města jsou ale nepřiměřené, těch, koho by bylo třeba podporovat, je příliš.

Odpověď na interpelaci:

Vážený pane zastupiteli,

že mě Vaše interpelace nezaskočila, je zřejmé z mé verbální odpovědi přímo na jednání zastupitelstva. Vycházet z ní bude i má písemná odpověď. Bude doplněna o charakteristiku důvodů současného stavu a o některé aktivity, které jsem ve stručné reakci neuvedl.

Za zásadní důvod nedostatku zdravotních sester je často označován odchod sester do zahraničí za vyšším výdělkem. Je to spíše fikce než realita. Jednak proto, že brzdou jsou nedostatečné jazykové znalosti sester, jednak proto, že pokud sestry do zahraničí odcházejí, jsou v drtivé většině z náročnějších oborů, (ARO, JIP), kde jste, dle Vašich slov, nedostatky nepociťoval.

Podstatně závažnějšími důvody odchodu sester z nemocnic jsou pracovní stres, který je způsoben velkým pracovním vytížením, nerovnováha mezi pracovním úsilím a platem, noční práce ve směnném provozu, přesčasy a dlouhá pracovní doba. Řešení těchto otázek však je a musí být především v kompetenci managementu zaměstnavatele. Existují pracoviště, v zahraničí označovaná jako tzv. „magnet hospitals“- tj. pracoviště která jsou schopna přilákat a udržet si vysoce kvalifikované sestry. K společným rysům těchto pracovišť patří dobrá pověst (jsou považována za ta, která poskytují kvalitní zdravotní péči), efektivní organizace práce (sestry mají vyšší odpovědnost, vyšší podíl na rozhodovacích procesech, pružná pracovní doba umožňuje flexibilní rozpis směn, zařízení a jeho jednotlivá oddělení mají vedení s přirozenou odbornou autoritou). Nemusíme si však zastírat, že jednou z nejdůležitějších věcí při rozhodování o změně zaměstnání je i pro zdravotní sestru příjem. A ten může růst jen s růstem příjmů zařízení a s jeho hospodařením.

Tím, co můžeme jako hlavní město řešit a co řešíme je oblast vzdělávání. Současný akutní nedostatek zdravotních sester je totiž způsoben také změnou kvalifikačních požadavků na výkon tohoto povolání v důsledku změny zákona 96/2004 Sb. od r. 2005 je možné vykonávat povolání všeobecné sestry až po absolvování nástavbového studia na VOŠ nebo po získání titulu Bc.

Proto jsme na Střední zdravotní škole na ulici 5. května připravili 2 nové pomaturitní obory, které umožní získání požadované kvalifikace 80 všeobecným zdravotním sestrám ročně. Nové obory budou otevřeny k 1.září 2008. Jestliže se domníváte, že to mělo být učiněno dříve, mohu s Vámi souhlasit. Musím však dodat, že v předchozím volebním období, kdy ke změně příslušné legislativy došlo a mělo na ni být přímo reagováno, byly oba resorty, školství i zdravotnictví, ve správě Sociální demokracie.

Pokud se jedná o „přitahování“ sester do Prahy, k čemuž by měla směřovat Vámi zmiňovaná opatření, mohu konstatovat, že Praha jako taková je pro mladé sestry z jiných regionů již v současnosti dostatečným magnetem. Problém je spíše v tom, aby mimopražská sestra zůstala v Pražském zařízení dlouhodobě, tedy i v době, kdy založí vlastní rodinu. Právě v této periodě osobního i profesního života Prahu opouští nejvíce sester. K jejich stabilizaci a udržení v Praze by zřejmě nepomohly slevy na jízdném (navíc uplatnění slevy na cestovním pro cca 5000 sester pracujících v pražských nemocnicích by nikdo neschválil); na řešení jejich bytové situace však ve veřejných rozpočtech, tedy i v rozpočtu hlavního města, není dost prostředků. Navíc v souladu se současnou bytovou politikou hlavního města zastávám názor, že služební či profesní byt nemá sloužit k vyřešení celoživotní bytové situace, ale k překonání období, kdy si pracovník určité podporované profese byt v Praze nemůže opatřit. K tomuto účelu však v případě sester slouží ubytovny, které jsou součástí větších fakultních nemocnic.

Pro saturaci současného nedostatku zdravotních sester může být řešením získávání zdravotních sester ze zahraničí. Ačkoli nepovažuji toto řešení za zcela bezproblémové a uvědomuji si jeho úskalí, v současné situaci je použitelné za předpokladu vyřešení

kvalifikační způsobilosti a překonání jazykové bariéry. Z tohoto důvodu spolupracuji s Fakultní Thomayerovou nemocnicí na přípravě a realizaci projektu, který by měl být financován z prostředků EU, pro překonání jazykových bariér zahraničních zdravotních sester. Z obdobných důvodů spolupracuji také s Asociací zdravotních sester.

Vážený pane zastupiteli, není tedy pravdou, že bych pro získání zdravotních sester pro nemocnice v hlavním městě nic nedělal, a to bez ohledu na Vaši interpelaci. Pokud jde o to, zda jsem nebo nejsem pasivní, snažím se vystupovat a jednat tak, aby kolem mne nebylo příliš rozruchu. Na druhé straně si myslím, že jsem udělal to, co mí předchůdci neudělali dlouhá léta, například reformu lékařské služby první pomoci. Domnívám se, že výsledky jsou vidět a že vaše námitka je z politického hlediska pochopitelná, z věcného však není relevantní.

S úctou

Mgr. Milan P e š á k v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr. Lubomír **Habrna**
V nížinách 427/15
109 00 Praha 10

Jan Slezák

INT. - č. 16/13

ke slučování škol, k nedostatku volných míst v základních a mateřských školách, k prodeji školských budov, ke koncepčnosti řešení s MČ v Praze.

Na jeho vystoupení reagovala nám. Kousalíková.
Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Proč otevírám tuto záležitost, která dnes trápí spoustu městských částí nejen vnitřní Prahy, ale zejména městských částí, které jsou na okraji Prahy.

Asi před šesti lety jsme zahájili slučování některých škol. Upozorňoval jsem na to, že by se město a městské části neměly zbavovat budov, zejména prodejem. Bohužel, některé městské části to nevyslyšely. Jsem rád, že to takto dopadlo aspoň ve městě, že je buď pronajalo, nebo si je ponechalo. Ukazuje se, že budovy budeme do budoucna potřebovat. To, že někdo udělal chybu v tom, že demografický vývoj je jiný, je jasné. Všichni dnes vidíme, že potřeba mateřských a základních škol roste.

Táží se paní náměstkyně, zda připravuje nějakou koncepci týkající se mateřských a základních škol, ale neočekávám odpověď, že je to věcí městských částí. Není to jen věcí městských částí. Uvedu proč.

Malé městské části na okraji jsou většinou městské části, které jsou závislé na dotacích hl. m. Prahy. My jako zastupitelé schvalujeme územní plán a jeho změny a ve většině případů jsme schválili tyto změny tak, že jsme povolili rozsáhlou výstavbu v okrajových městských částech, ale bohužel zapomnělo se na to, že by se tam měly stavět školky a školy. Uvedu příklad Újezdu nad Lesy. V době, kdy jsem tam starostoval – v r. 1998, měl dvě mateřské školy, dosud tam jsou 4, a každoročně tam neumístíme 100 dětí, protože je tam obrovská výstavba. Dříve jsme tam neměli naplněnou základní školu, a dnes máme pět prvních tříd z loňského roku a letos bude po 28 dětech nastupovat dalších pět tříd. Myslím si, že by se to mělo řešit koncepčně do budoucna a říci, jak městským částem pomůžeme. Přibylo spoustu obyvatel, většinou jsou to mladí lidé, kteří budou mít děti, a výstavba dále pokračuje.

Možná by bylo dobré zvážit, zda podpořit i soukromé subjekty, které by zřizovaly mateřské školky. Všechno se to dá realizovat, ale mělo by se začít na tom něco dělat.

Prosím paní náměstkyni, aby na tom začala pracovat a předložila nám v blízké budoucnosti nějaký návrh. Dnes je mateřská dovolená rozdělena po letech, finanční prostředky se snižují, protože stát chce, aby ženy zůstaly doma dva roky, a potom šly pracovat, ale nemohou, protože dítě do školky nedostanou, protože tam místo není.

Prim. B é m :

Paní nám. Kousalíková chce reagovat.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pane kolego, v podstatě jste si odpovídal. Nechápu, proč dotaz směřujete na mne. To bylo první, co jsem si dělala – rozbor toho, jak jsme na tom s budovami škol. Nechci říkat, že školy zřizuje městská část. Řekl jste, že je tam velká výstavba a v rámci této výstavby by se mělo něco dělat. Naprosto s vámi souhlasím, ale nemohu to ovlivnit, není to v mé gesci. Z rezervy pro městské části peníze dostávají, některé městské části dostaly na opravy, nemohou dostat na rekonstrukce nebo výstavbu školy. Malá městská část, která má 2000 obyvatel, chce stavět školu za 80 mil. – takové projekty mi nosí. To nejsme schopni zafinancovat.

Váš návrh podívat se do soukromého sektoru, jestli by to neřešil, i to momentálně dělám. Je to dost obtížné. Říkáte, že na okrajových městských částech je nárůst mladých obyvatel, je tam spousta mladých lidí, kteří budou mít děti. Minimum z nich jsou obyvateli městské části. Podívejte se na peníze, které dostávají v rámci rozpočtového určení daní, jestli těm městským částem přibyli obyvatelé. Když by jim přibyli, měly by více peněz i v rámci rozpočtového určení. Tam je problém, že to nejsou obyvatelé této městské části. Letos se základními školami problém není, spíše s mateřskými, ale za chvíli nastane problém, že na velkých městských částech, kde máme budovy škol a školek, tyto budovy nebudou na některých městských částech naplněny ani při tomto nárůstu, o kterém víme, že bude. Na malých městských částech budou ale budovy chybět. Patrně se to bude muset řešit tak, že rodiče budou muset děti do škol vozit, nebo děti ze základních škol budou dojíždět do velké městské části, kde kapacity budou.

Nějaký materiál kolem toho mám, i když si nejsem jista, zda demografická data jsou stoprocentně dobrá. Pracujeme ale na tom a budu to postupně předkládat do výboru.

Co se s tím dá dělat? Nejlepší je, co jste říkal, že by se to mělo v rámci výstavby zajistit.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 12.5.2008

Č.j.: SE3/199/2008

Vážený pane,

vývoj počtu mateřských škol (MŠ) na území hl. m. Prahy byl takový, že od druhé poloviny 90. let poklesl počet dětí v porovnání s předchozím obdobím o 18 %. Zhruba v této době proto zanikly některé MŠ, neboť snížený počet dětí v jednotlivých mateřských školách způsobil, že finanční zajištění provozu se stalo pro obce neúnosné. Po roce 2002 se počet míst v MŠ v podstatě stabilizoval. Docházelo pouze ke slučování mateřských škol se základními školami, nebo byly některé MŠ spojeny pod jedno ředitelství. Toto slučování probíhalo maximálně citlivě nejen s ohledem na ekonomické aspekty, ale obce zohledňovaly při slučování dostupnost MŠ včetně rovnoměrného rozložení v rámci regionu. K 1.9. 2007 bylo na území hl. m. Prahy 250 MŠ zřizovaných městskými částmi a dále má 40 ZŠ mateřskou školu jako součást.

Celkový počet základních škol se z důvodu úbytku žáků v uplynulém období také postupně snižoval. Ve škol. roce 2004/2005 bylo v hl. městě 208 ZŠ zřizovaných MČ, ve škol. roce 2005/2006 205 ZŠ a ve škol. roce 2006/2007 204 ZŠ. V některých případech se jednalo o sloučení tzv. dvojškol, které existovaly především na velkých pražských sídlištích. V takovém případě bylo sloučení formální záležitostí, pouze zaniklo jedno ředitelství. Některé školy zanikaly postupně, tak jak ubývali žáci. Uvolněné kapacity zřizovatelé využívali vždy pro školské účely. K 1.9. 2007 bylo na území hl. m. Prahy 202 ZŠ zřizovaných MČ.

Některé městské části však k optimalizačním krokům nepřistoupily vůbec, nebo jen omezeně, přestože počet žáků v pražských ZŠ stále zaznamenává v souvislosti s demografickým vývojem postupný pokles. Proto není předpoklad, že by v rámci území Prahy vznikl do budoucna nedostatek míst pro žáky základních škol. Ze statistických údajů vyplývá, že kapacity pražských ZŠ jsou využity na 67%. To garantuje stále dostatečnou rezervu pro eventuální nárůst žáků.

Podle demografických studií lze očekávat, že počet dětí navštěvujících mateřskou školu poroste do roku 2012, kdy se předpokládá, že by MŠ mělo navštěvovat 39 500 dětí. Ale již v roce 2008 by mělo být v MŠ 33 282 dětí. Současná kapacita MŠ je však 32 119 míst. To znamená, že již v roce 2008 bude v Praze větší počet dětí v předškolním věku, než je

současný počet míst. Ve svém důsledku to bude znamenat, že nebude uspokojen požadavek mnoha rodičů tříletých dětí a dětí matek na MD (viz zákon č. 117/1995 v platném znění) na umístění v MŠ, neboť podle školského zákona mají přednost děti v posledním roce před nástupem do základní školy. Kapacitu MŠ dále naplňují děti s odkladem školní docházky, které jsou umisťovány přednostně do MŠ ze stejných důvodů.

Odlíšná situace je v základních školách. Tam se počet žáků bude postupně snižovat až do roku 2009, od dalšího roku se budou počty žáků základních škol postupně zvyšovat až do roku 2015, kdy se předpokládá, že v základních školách bude necelých 103 000 žáků. V současné době je na pražských základních školách celková kapacita 118 876 míst. Z toho je patrné, že do budoucna by na základních školách měl být dostatek míst i při zrealizování optimalizačních záměrů některých městských částí.

Z údajů za celé území hl. m. Prahy však nelze zhodnotit situaci jednotlivých městských částí vzhledem k tomu, že mají rozdílné kapacity MŠ a ZŠ a v jejich obvodech jsou jiné počty dětí a žáků dané věkové kategorie. Situaci o potřebnosti počtu míst na MŠ a ZŠ městské části sledují, vesměs mají zpracované demografické studie a v souladu s tím se snaží situaci korigovat. Začínají se projevovat značné rozdíly v naplněnosti MŠ a ZŠ. Zatímco v centru Prahy jsou kapacity dostatečné (jsou zde značné podíly dětí a žáků i z jiných MČ), v okrajových městských částech převyšuje poptávka počet volných míst v MŠ, přednostně jsou uspokojováni občané s trvalým pobytem v dané MČ. Důvodem je rozsáhlá bytová výstavba v okrajových částech hl. m. Prahy, ale i za jeho hranicemi. Požadavky na pražské školství zvyšuje i zájem rodičů z obcí Středočeského kraje, které mají spádově výhodnou polohu k hl. m. Praze.

Proto v souvislosti s rozvojem bytové výstavby a předpokládaným nárůstem dětí v jednotlivých lokalitách požádaly některé městské části v předchozích letech o navýšení kapacit svých MŠ. Trend navyšování stávajících kapacit MŠ a ZŠ bude pokračovat i od příštího školního roku 2008/2009. Jedná se například o navýšení kapacit MŠ v rámci MČ Praha 3, 4, 6, 7, 11, 12, 17 a dále MČ Čakovice, Ďáblice, Kolovraty, Kunratice, Libuš, Satalice, Zbraslav. Nová mateřská škola vznikne od 1.9.2008 v Čakovicích a na dvou ZŠ na Praze 3 také vzniknou dvě mateřské školy. Rovněž některé MČ požádaly o navýšení kapacit svých základních škol. Jedná se o MČ Kolovraty, Kunratice a MČ Praha 22 dostavbou stávající ZŠ. Řada městských částí bude realizovat navýšení kapacit formou stavebních úprav MŠ i ZŠ, nebo otevřením tříd MŠ, které zatím nevyužívaly. Jiné městské části řeší stávající situaci zejména u mateřských škol i zapojením soukromého sektoru. Jedná se o MŠ na MČ Praha 2, 5, 6.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
člen ZHMP

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 16/14

ke zprávě o činnosti Městské policie hl.m. Prahy, k navýšení počtu strážníků pro Prahu.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane nám. Blažku, v Listech hl. m. Prahy z tohoto měsíce jsem se dočetla, že hlavní město splní v tomto funkčním období svůj slib zajistit tisíc nových městských strážníků pro Prahu. Je známo, že se Městská policie zároveň potýká s velkou fluktuací svých zaměstnanců. Na webových stránkách Městské policie hl. m. Prahy jsem se ve zprávě o činnosti za r. 2007 v bodu 6, oblast personální práce a vzdělávání dověděla, že – cituji: v průběhu r. 2007 nastoupilo do pracovního poměru k Městské policii celkem 558 strážníků. Současné pracovní poměr za hodnocené pololetí ukončilo 270 strážníků.

Ze zprávy se ale nedočteme, o jaké hodnocené pololetí se jedná, ani o tom, proč došlo ke zkreslujícímu poznání celého roku a pololetí. Proto vás prosím, zda byste mi tuto zprávu mohl upřesnit a zveřejnit přesná čísla skutečného počtu navýšení strážníků a také i zhodnocení toho, jak se vám dosud daří plnit závazek daný všem Pražanům. Děkuji za písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 26. května 2008
Č.j.: S-MHMP 276637/2008b S1

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 16/14 Vám sděluji, že při prepisu závěrečné zprávy o činnosti Městské policie hl. m. Prahy za rok 2007 do stručnější verze, uveřejněné na webových stránkách pražské městské policie, tiskařský šotek způsobil, že znění věty: „Současné pracovní poměr za rok 2007 ukončilo 277 zaměstnanců, z nichž bylo...“, bylo nahrazeno zněním: „Současné pracovní poměr za hodnocené pololetí ukončilo 277 zaměstnanců, z nichž bylo...“

Přestože z kontextu zprávy nepochybně vyplývá, že jde o časové období kalendářního roku, jste první, kdo si této tiskové nepřesnosti povšiml, za což Vám děkuji. Pro přesnost dále doplňuji, že v roce 2007 se počet zaměstnanců Městské policie hl. m. Prahy zvýšil celkem o 401 zaměstnance, což je od vzniku MP HMP v roce 1992 nejvyšší meziroční personální nárůst.

Poněkud jiná situace však nastala v letošním roce. Přestože Městská policie hl. m. Prahy přijala za první čtyři měsíce roku 2008 179 nových zaměstnanců (v roce 2007 ve stejném období 146 zaměstnanců), pracovní poměr bohužel rozvázalo 152 zaměstnanců (v roce 2007 ve stejném období 82 zaměstnanců). Hlavním důvodem této zvýšené fluktuace je letošní nárůst životních nákladů (inflační index 7,5 %) ve srovnání s výdělkem pražských strážníků, který prakticky od roku 2006 zůstal na stejné výši a oproti příslušníkům jiných složek pražského JBS je výrazně nejnižší.

Posílení pracovní motivace a stabilizace strážníků Městské policie hl. m. Prahy je proto aktuálním cílem.

S pozdravem

Mgr. Rudolf B l a ž e k v.r.
I. náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová

Kamýcká 864/113
165 00 Praha 6

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 16/15

k uvedení do provozu protikorupčního portálu, vznesla řadu dotazů ke zřízení protikorupční komisi.

Předáno k vyřízení nám. Reedové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážená paní nám. Reedová, opět prosím o písemnou odpověď, protože je mi jasné, že na mé otázky nebudete moci ihned odpovědět.

Dne 26. září 2007 jste uvedla do provozu protikorupční portál. Podle informačního serveru pražské radnice váš úsek protikorupčních opatření portál vymyslel a garantuje. Váš dlouhodobý boj s korupcí je jistě chvályhodný. Bohužel ale občané nemají možnost na tomto serveru najít všechny údaje, a proto vznáším několik otázek a žádám o odpověď a zároveň jak se vypořádat s jejich zveřejněním.

Bylo na protikorupční portál vypsáno řádné výběrové řízení?

Jaké bylo složení výběrové komise?

Kdo tuto komisi jmenoval?

Jaká firma zvítězila v soutěži?

Jsou k dispozici veřejně přístupné dokumenty o vyhlášení a průběhu soutěže?

Jaká byla kritéria soutěže, cena, reference apod.?

Jaké byly investiční náklady?

Jaké jsou roční provozní náklady?

Česká pošta je partnerem projektu a bezplatně dodá informační letáky do domovních schránek. Ráda bych věděla, kdo tyto letáky tiskl, jaké byly náklady včetně distribuce a na základě čeho byla Česká pošta vybrána?

Podle organizační struktury Magistrátu je odbor stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních stížností zřízen pro šetření stížností směřujících proti Magistrátu a městským částem. Proto bych ráda znala, zda tzv. dotazník o korupci, ať již zasláný formou elektronickou či písemnou-poštou, jde přímo na tento odbor Magistrátu, nebo jde přímo do tohoto úseku, který je přímo vámi řízen? Děkuji za písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2008

Č.j. SNR 49/08

Vážená paní zastupitelko,

děkuji Vám za Váš dotaz a za Váš zájem, který věnujete projektu Protikorupčního portálu. Protikorupční portál byl spuštěn 26. září 2007 na základě trvalého zájmu pražských občanů o podobnou možnost komunikace s úřadem. Jak jasně prokázal i výsledek průzkumu veřejného mínění „Pražané a korupce“ z července 2007, byla příprava tohoto projektu správným krokem. V uvedeném průzkumu se totiž 60% respondentů vyjádřilo, že kdyby měli bezpečnou možnost, jak nahlásit úředníka požadujícího úplatek, udělali by to. Protikorupční portál se však samozřejmě netýká jen korupce, řadu podnětů lze vnímat tak, že občané oceňují Protikorupční portál jako novou interaktivní možnost komunikace s úřadem. Na základě podnětů od občanů již také došlo k řadě opatření, nejvýznamněji např. k elektronizaci výdeje registračních značek vozidel. Přehledy podnětů a jejich řešení jsou zveřejňovány na webových stránkách Protikorupčního portálu, Komisi Rady hl. m. Prahy pro transparentní veřejnou správu je předkládán pravidelný přehled všech podání včetně způsobu jejich vyřízení, a s těmito informacemi je seznámen taktéž kontrolní výbor Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Nyní již k otázkám, které obsahuje Vaše interpelace, přednesená dne 24. 4. 2008 na 16. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Realizaci projektu Protikorupčního portálu předcházela výzva k podání nabídky a k prokázání kvalifikace veřejné zakázky malého rozsahu (ust. § 12 odst. 6, ust. § 18 odst. 3 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách), která byla v květnu 2007 zveřejněna v elektronické podobě na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy, a to pod evidenčním číslem OMK/7465/07. Do výběrového řízení se přihlásil pouze jeden uchazeč, a to obchodní společnost PROTECH PRODUCTION, s.r.o., IČ: 25750178, se sídlem Praha 4, Na Květnici 15.

Výběrová komise byla jmenována hl. m. Prahou zastoupeným JUDr. Richardem Maříkem - ředitelem odboru stížností, mimořádných kontrol a metodiky kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen OMK MHMP) ve smyslu Hlavy II, Čl. 8 odst. 3 Pravidel pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách HMP. Předsedou výběrové komise byl Ing. Martin Sedeke (poradce náměstkyně primátora), dalšími členy komise byli Ing. Jana

Dostálková (vedoucí zvláštní jednotky sekretariátu SE4) a Mgr. Bohdan Frajt (odd. sekretariátu OMK MHMP).

Hodnotící kritéria byla stanovena následovně:

- nabídková cena a její specifikace podle jednotlivých prací (váha 60%),
- zajištění plnění /rozsah a výše smluvních pokut/ (váha 30%),
- zkušenosti zájemce s výrobou propagačních materiálů a tvorbou webových stránek (váha 10%).

Výběrová komise konstatovala splnění požadované kvalifikace, a protože nabídka ze strany uchazeče byla nižší, než jaká byla předpokládaná hodnota zakázky, navrhla uzavřít s uchazečem smlouvu o poskytnutí organizačních, propagačních a technických služeb při realizaci projektu Protikorupční portál. Smlouva byla uzavřena dne 1. 6. 2007 a je zanesena v aplikaci CES (Centrální evidence smluv). Předmětem smlouvy bylo zajištění tiskové výroby 500 tisíc ks letáků, překladu textu letáku do anglického jazyka, výroby tří korespondenčních stojanů, výroby 50 tisíc ks korespondenčních lístků a grafické přípravy pro výrobu webových stránek. Celková částka za realizaci této zakázky byla 840.000 Kč bez DPH.

Investiční náklady na spuštění Protikorupčního portálu vyplývají z výše uvedeného, provozní náklady Portálu nejsou žádné – údržba stojanů je součástí smlouvy s vítěznou firmou, evidenci a šetření podnětů mají na starosti pracovníci OMK MHMP v rámci svých pracovních povinností. Všechna elektronická podání zaslaná na Protikorupční portál hl. m. Prahy jsou přesměrována na OMK MHMP, v případě podání učiněných korespondenčními lístky jsou tato ze sběrných boxů vybírána taktéž OMK MHMP, příp. pracovníky SE 4. Podle Pravidel pro přijímání a vyřizování petic a stížností podaných orgánům hl. m. Prahy, část IV., článek 7 (anonymní podání a podání na možné korupční jednání) jsou veškerá podání na možné korupční jednání předkládána řediteli MHMP.

Partnerství České pošty vyplývá z dohody, která byla uzavřena na základě zájmu České pošty. Dle uzavřené smlouvy (taktéž zanesena v aplikaci CES) je Česká pošta, s. p., uvedena jako partner na všech součástech projektu, plnění druhé strany zahrnuje distribuci letáků po hlavním městě Praze a umístění sběrného boxu Protikorupčního portálu na pobočce pošty v Praze 1, Jindřišské ulici. Vzhledem k tomu, že distribuce letáků ze strany České pošty byla provedena bezplatně, nebylo na tuto činnost vypisováno výběrové řízení. Původně byla distribuce letáků jednou z podmínek smlouvy s vítěznou firmou, díky partnerství České pošty se tak podařilo při realizaci tohoto projektu ušetřit finanční prostředky a celkové náklady na spuštění projektu byly asi o čtvrtinu nižší, než se původně v zadávací dokumentaci předpokládalo.

Odpověď na Vaši interpelaci bude v souladu s jednacím řádem ZHMP zveřejněna na internetových stránkách hl. m. Prahy.

S pozdravem

Markéta R e e d o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Kamýcká 864/113
165 00 Praha 6

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 16/16

k odpovědi ředitelky LEG MHMP na jeho interpelaci č. 14/18, týkající se dodržování jednacímho řádu Výborem pro kulturu a volný čas ZHMP.

Předáno k vyřízení předsedovi kontrolního
výboru JUDr. Hoffmanovi ve spolupráci
s řed.LEG MHMP JUDr. Danielisovou.
Bude odpovězeno písemně.
Podnět předán nám. Reedové.

Přednesená interpelace:

Dámy a pánové, musím se vrátit k interpelaci, kterou jsem předkládal na jaře tohoto roku a která se týkala dodržování jednacího řádu výborem pro kulturu a volný čas. Interpelaci projednával kontrolní výbor – děkuji mu za to. Projednával to dvakrát, jednou na březnovém zasedání a podruhé včera.

K březnovému zasedání. Na prvním jednání kontrolního výboru se výbor domluvil, že požádá o stanovisko legislativní odbor Magistrátu hl. m. Prahy, bylo to myslím 27. března, ale již 21. března, týden před tím, než výbor požádal o stanovisko, paní ředitelka odboru dr. Lenka Danielisová poslala panu předsedovi Hoffmanovi stanovisko, které mě zaujalo, protože ho považuji za velmi bizarní. Dovolují si ocitovat z tohoto stanoviska to podstatné:

Kontrolní výbor ZHMP kontroluje dodržování (autorku podtrženo) právních předpisů ostatními výbory (§ 78, odst. 5, písm. b) zákona 131/2000 Sb. o hl. m. Praze). Jednací řád výborů ZHMP právním předpisem není (jde o vnitřní předpis), a proto jeho dodržování nepřísluší kontrolnímu výboru ZHMP kontrolovat.

Chtěl jsem se zeptat paní dr. Danielisové, jestli toto stanovisko myslí vážně. Ani písmeno b), odst. 5, § 78 zákona není v tomto stanovisku ocitováno celé.

Písmeno a), které je první v odst. 5, § 78, naprosto jasně říká, že kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady hl. m. Prahy. Jednací řád výborů a zastupitelstva byly přijaty formou usnesení. Podle mého právního názoru kontrolní výbor má ve své kompetenci kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva a tudíž i jednací řád zastupitelstva.

Rád bych využil toho, že pražský Magistrát má zřízenou komisi pro transparentnost veřejné správy a dovolil bych si požádat paní nám. Reedovou, zda by tento výklad zákona mohla předložit komisi pro transparentnost veřejné správy jako podnět.

Prosím paní dr. Danielisovou o slovní, ale ještě lépe písemnou odpověď na to, zda myslí své stanovisko vážně, případně jestli se to opírá o nějakou judikaturu, výklad Nejvyššího soudu nebo jiné právní autority. V zákonu čtu naprosto něco jiného. Děkuji.

Odpověď na interpelaci: řed. LEG JUDr. Danielisová:

Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Váš dopis zn.	Č.j.	Vyřizuje / linka	Datum
	MHMP leg/348/2008	JUDr. Žáčková / 2411	12. 5. 2008

Věc: odpověď na interpelaci č.j. PRM-OVO MHMP: INT.-č. 16/16 přednesené na 16. zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24.4.2008

Vážený pane,

k interpelaci, kterou jste přednesl na 16. zasedání zastupitelstva hlavního města Prahy dne 24.4.2008, v níž jste vyjádřil nespokojenost se stanoviskem legislativního a právního odboru MHMP k působnosti kontrolního výboru zastupitelstva hlavního města Prahy, Vám sděluji následující:

Podle ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady hlavního města Prahy, dodržování právních předpisů ostatními výbory a Magistrátem hlavního

města Prahy na úseku samostatné působnosti a plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo hlavního města Prahy.

Stanovisko legislativního a právního odboru MHMP, s nímž jste vyjádřil nespokojenost v rámci Vaší interpelace, bylo zaměřeno na výklad ustanovení § 78 odst. 5 písm. b) zákona, tj. kontrola dodržování právních předpisů ostatními výbory a Magistrátem hlavního města Prahy na úseku samostatné působnosti.

V ustanovení § 78 odst. 5 písm. a) zákona je stanoveno, že kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady hlavního města Prahy. Jednací řád výborů zastupitelstva hlavního města Prahy byl sice schválen jako příloha č. 1 k usnesení zastupitelstva hlavního města Prahy č. 08/24 ze dne 29.5.2003, ale je nutno vzít v úvahu, že jednací řád je vnitřní předpis procesního charakteru a kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady hlavního města Prahy kontrolním výborem je zaměřena zejména na plnění usnesení uvedených orgánů hlavního města Prahy mající hmotněprávní charakter (převody majetku, nájmy, výpůjčky, poskytnutí/přijetí finančních prostředků apod.), čemuž odpovídá dosavadní aplikace citovaného ustanovení zákona. Takto byl míněn i výklad ustanovení § 78 odst. 5 zákona obsažený ve výše uvedeném stanovisku legislativního a právního odboru MHMP.

Při extenzivním ryze formálním výkladu ustanovení § 78 odst. 5 písm. a) zákona lze ovšem připustit, že kontrolní výbor zastupitelstva hlavního města Prahy může kontrolovat i dodržování jednacího řádu výborů zastupitelstva hlavního města Prahy, přičemž jeho kontrola by byla zaměřena na právní důsledky vyplývající z jeho porušení. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že výbory zastupitelstva hlavního města Prahy mají charakter poradního orgánu pro jednotlivé úseky své činnosti (viz § 77 odst. 1 zákona), tzn., že samy o sobě nemají rozhodovací pravomoc. Výbory plní úkoly, kterými je pověřil zastupitelstvo hlavního města Prahy. Rada hlavního města Prahy může ukládat úkoly výborům jen v rozsahu své působnosti svěřené jí zákonem nebo zastupitelstvem hlavního města Prahy. Ze své činnosti odpovídají výbory zastupitelstvu hlavního města Prahy; rada hlavního města Prahy jen v rámci jí vymezené působnosti (viz § 77 odst. 3 zákona). Pokud výbor jako poradní orgán neplní odpovídajícím způsobem úkoly, kterými je uvedené orgány hlavního města Prahy pověřil, pak zastupitelstvo hlavního města Prahy, které podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona výbor jako svůj poradní orgán zřizuje, přijme adekvátní opatření, např. na základě návrhu učiněného členem zastupitelstva hlavního města Prahy podle ustanovení § 51 odst. 3 písm. a) zákona. Pokud výbor nedodržuje jednací řád, pak je nutno posuzovat způsob, příp. rozsah nedodržování jednacího řádu ve vztahu k právní úpravě, která má vyšší právní sílu než jednací řád výborů schválený usnesením zastupitelstva hlavního města Prahy. Navíc je nutno zdůraznit, že jednací řád výborů je úpravou nad rámec zákona, neboť zákon ji výslovně nepředjímá, jako je tomu u jednacího řádu zastupitelstva hlavního města Prahy (viz § 66 zákona – zastupitelstvo hlavního města Prahy vydá jednací řád, v němž stanoví podrobnosti o jednání, včetně postupu při projednávání návrhů zákonů podávaných Poslanecké sněmovně).

Výše uvedenému výkladu odpovídá i dostupná judikatura k této problematice, např. rozsudek Krajského soudu Ústí nad Labem č.j. 15 Ca 196/2006 ze dne 3.5.2007, v němž je jednací řád posuzován ve vztahu k platné právní úpravě, tj. zda nejsou jednacím řádem omezována či vyloučena práva zákonem stanovená a zaručená, čímž by se jednací řád dostal do rozporu se zákonem. Shodný právní názor zastává i Ministerstvo vnitra, v jehož gesci je obecně výkon veřejné správy.

Věřím, že tato moje odpověď je nyní dostatečná a byla bych ráda, kdyby Vaše nespokojenost se stanoviskem legislativního a právního odboru MHMP, kterou jste vyjádřil v rámci přednesu Vaší interpelace na moji osobu, nebyla chápána jako úmysl podat neúplný výklad k dané problematice.

S pozdravem

JUDr. Lenka Danielisová v.r.
ředitelka odboru

Odpověď na interpelaci: předseda Kontrolního výboru ZHMP

JUDr.Hoffmana:

V Praze dne 28.5.2008
Naše. č.j. záp. 04/2008 KVR
+ INT. 16/16

Vážený pane inženýre,

na dnešním zasedání kontrolního výboru ZHMP byla projednána Vaše interpelace č.16/16, kterou jste uplatnil na březnovém zasedání ZHMP ve věci nedodržování Jednacího řádu výborů ZHMP ze strany výboru pro kulturu a volný čas ZHMP, respektive jste vyslovil nesouhlas se stanoviskem odboru LEG MHMP, ze kterého vycházela moje předchozí odpověď. Na jednání kontrolního výboru ZHMP byla přizvána ředitelka odboru LEG MHMP JUDr. Danielisová, která přítomně seznámila se svou odpovědí ze dne 12.5.2008 na Vaše připomínky týkající se obsahu stanoviska odboru LEG MHMP ze dne 21.3.2008. Vysvětlení uvedené v odpovědi ředitelky LEG MHMP ze dne 12.5.2008 vzali členové kontrolního výboru ZHMP na vědomí.

Opakovaně musím konstatovat, že Vaše námítky ohledně dodržování Jednacího řádu výborů ZHMP byly přínosné, protože vedly k přijetí opatření k nápravě nedostatků, na které jste poukazoval. Konkrétně v případě výboru pro kulturu a volný čas ZHMP jsem si ověřil, že byla zjednána náprava, zápisy jsou ověřovány, respektive jsou podepisovány určeným ověřovatelem. Přesto si ještě na příští zasedání kontrolního výboru ZHMP vyžádám od předsedy výboru pro kulturu a volný čas ZHMP informaci, jak jsou jím přijatá opatření realizována a zda jsou dostatečně účinná. Jistě mi dáte zapravdu, že z chyb druhých si mají vzít ponaučení ostatní, a proto budou písemně upozorněni předsedové ostatních výborů ZHMP, aby dodržování Jednacího řádu výborů ZHMP bylo v praxi naplňováno i jimi řízenými výbory ZHMP.

S pozdravem

JUDr. František Hoffmann v.r.
předseda Kontrolního výboru ZHMP

Vážený pan
Ing. Karel Jech
člen ZHMP
- zde -

Ing. Karel Jech

INT. - č. 16/17

k otevíracím dnům Informačního centra Praha – olympijská ve Škodově paláci - MHMP,
k nedostatečné aktualizaci údajů na webových stránkách Informačního centra.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.
Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Původně jsem na téma olympiáda nechtěl hovořit vůbec, ale když mě pan primátor ve své závěrečné řeči předkladu transferu financí na Prahu Olympijskou přímo oslovil s dotazem, že nevím, kdy chodím do Škodova paláce, musím mu odpovědět. Chodím se tam dívat na zamčené kanceláře Prahy Olympijské o. p. s. v úředních hodinách. Dodržuji šábes, i nedělní svátek .

Souhlasím s vámi, že prostředkem k oslovení veřejnosti jsou webové stránky. Je to nástroj velký, mocný, pokud jsou dobře dělané, mohou oslovit neuvěřitelně širokou cílovou skupinu. Mám před sebou otevřené oficiální stránky uchazečského města, záložka o. p. s. Praha Olympijská, záložka Zpravodaj. Informační zpravodaj – vidím tam první číslo 1/2007, a nevidím tam další. Číslo je z listopadu loňského roku, další čísla tam nejsou. Nemyslím si, že peníze do Prahy Olympijské na provoz webových stránek byly dobře využité. Pokud tam nejsou schopni zveřejnit Informační zpravodaj čerstvější než z listopadu loňského roku, nepokládám to za účelně vynaložené prostředky.

Prosím, abyste využil svého vlivu na vedení Prahy Olympijské o. p. s. a mohl nám zprostředkovat informaci, kdy vyjde další Informační zpravodaj. Děkuji.

Prim. B é m :

Dovolím si odpovědět na otázku, jak často jsou aktualizované webové stránky za 15 vteřin.

Pane Tejkale – je to přímý vstup do ZHMP, můžete mi odpovědět na otázku, jak často jsou aktualizovány webové stránky Pražské Olympijské? Po každé, když je nový dokument, jsou stránky okamžitě aktualizovány, v průměru dvakrát za týden. Poslední aktualizace je tam z minulého týdne. Kolik reprezentantů kolika zemí se dostalo na stránky za posledních 12 měsíců? 114. Kolik kliků? Čtvrt milionu kliků, 70 tisíc jednotlivých návštěvníků. Děkuji vám.

Pane Jechu, přivádíte mě do stavu, který bych nazval hraničním. Nevím, čím to je. Uvědomuji si, že nevím, jak na vaši rétoriku a věty, jak slova kladete do různých významů, reagovat, protože jim nerozumím. Řeknu to česky: vy o voze, já o koze. Jsem přesvědčen, že to není moje chyba.

Informační centrum – můžete chodit do hospody, do prodejny potravin, ale je blbost, abyste tam chodil po zavírací době. Je blbost chodit na poštu, když není otevřená. Říkáte, že chodíte v úředních hodinách do budovy na Jungmannově nám.. Chodíte si kam chcete v úředních hodinách, ale pokud budete chtít jít do informačního centra Pražské Olympijské, můžete tam přijít pouze v pondělí a ve středu, v jednom případě je to dopoledne, v druhém odpoledne. To jsou otevírací doby. Prosím, využívejte zdravého lidského rozumu, elementární lidské zkušenosti, která říká, že myslící bytost vezme informaci např. o otevírací době, zakomponuje ji do svých mozkových závitů, a tomu přizpůsobí elementární rytmus chování nebo konání. Chcete-li úspěch, doporučuji vám – respektujte otvíračku.

Druhá věc – internetové webové stránky. Děkuji za připomenutí, že jsou základním informačním médiem ve vztahu k veřejnosti. Myslím si, že počty o 70 tisících a milionech kliků mají nějakou vypovídací hodnotu. Za to kdo, jak a kolik návštěvníků nebo kliků – i kdyby bylo číslo sebevětší, nemůžeme nést odpovědnost. Máme odpovědnost za to, že tam dáváme aktuální informace. Ty jsou pravidelnou aktualizací. Vytáhnete si nějaký subdetail, na základě kterého by si nezaujatý posluchač mohl myslet, že jsme 1. 7. spustili webové stránky a od té doby elektronicky nekomunikujeme. Jsem fascinován z vaší otázky.

Odpovím vám písemně a odpověď na vaši interpelaci rozešlu do celého zastupitelstva už jen proto, aby se lidé poučili. Možná jsem natvrdlý, ale prosím vás, abyste příště kladl otázky tak, abych jim rozuměl. Nerozumím jim.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2008
PRM 298227/2008

Vážený pane inženýre,

informační centrum OPS Praha olympijská bylo otevřeno 18. března 2008 v Jungmannově ulici 35/29 u přepážky číslo 17. Provozní doba je v pondělí od 14:00 do 17:00 hodin a ve středu od 9:00 do 12:00 hodin.

Provozní doba je uvedena na vchodu do přepážky. Je volena tak, aby bylo možno uspokojit i zájemce, kteří mohou jen dopoledne, případně jen odpoledne. Delší a četnější otevírací doba by byla s ohledem na dosavadní zájem a informační hodnotu a náplň internetových stránek neefektivní. V případě zvýšení zájmu je častější provoz možno obratem zavést. K dispozici je v tištěné podobě vše, co si nemohou opatřit lidé, kteří nemají přístup na internet (uchazečský dotazník Prahy i ostatních měst, ekonomická studie PWC...). Přítomný

pracovník je plně kvalifikovaný odpovídat, případně má kontakty a spojení na osoby, které zajistí odpovědi na odborné otázky. Po celou dobu provozu nebylo informační centrum nikdy neobsazeno. O otevření a podmínkách provozu informačního centra informovaly i internetové stránky OPS Praha olympijská dne 18. března 2008 v sekci aktuality:

http://www.praha2016.org/olymp/jnp/cz/aktuality/informacni_centrum.html

www.praha2016.org

Dosud vyšla čtyři čísla informačního zpravodaje a všechna byla obratem umístěna na internet:

2. 5. 2008 – číslo 2/2008

http://www.praha2016.org/olymp/jnp/cz/aktuality/Zpravodaj_2_2008.html

3. 3. 2008 – číslo 1/2008

http://www.praha2016.org/olymp/jnp/cz/aktuality/Zpravodaj_1_2008.html

4. 1. 2008 - číslo 2/2007

http://www.praha2016.org/olymp/jnp/cz/aktuality/Zpravodaj_2_2007.html

20. 11. 2007 – číslo 1/2007

http://www.praha2016.org/olymp/jnp/cz/aktuality/Zpravodaj_1_2007.html

Stránky www.praha2016.org jsou aktualizovány v sekci aktuality podle potřeby, zpravidla jednou týdně, když v roce 2008 bylo umístěno na stránky 21 aktualit:



http://www.praha2016.org/olymp/jnp/cz/aktuality/archiv/index



Aktuality | Praha olympijská

[Hlavní stránka](#)

Aktual

19.5.200

13.5.200

2.5.2008

22.4.200

18.4.200

17.4.200

15.4.200

10.4.200

18.3.200

4.3.2008

3.3.2008

29.2.200

28.2.200

18.2.200

29.1.200

24.1.200

16.1.200

15.1.200

14.1.200



Doručená pošta - Mic...



Aktu

Stránky jsou navíc vybaveny registrací, kdy se každý zájemce může přihlásit k „odběru“ aktualit na e-mail. Samozřejmostí je systém RSS, určený taktéž pro odběr noviniek.

Stránky navštívilo za necelý rok provozu již přes 70 tisíc unikátních návštěvníků ze 115 zemí světa. Ti shlédli přes čtvrt miliónu stránek. Stránky jsou provozovány v českém, anglickém a francouzském jazyce.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 16/18

v diskusi k tisku Z- 758-projednáváného materiálu na 16.ZHMP vznesla dotaz, na který nedostala odpověď, proto je uplatněn v rámci bodu „Interpelace“, týkal se investičních dotací pro MČ Praha – Přední Kopanina a Suchdol.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, dnes jsme projednávali tisk 758. Jistě si vzpomínáte, že v rámci diskuse jsem vznesla otázku, proč existují dvě malé městské části, a to je MČ Praha-Suchdol a Praha-Přední Kopanina, které neobdržely žádnou investiční dotaci. Jelikož dobře chápu, že jste zřejmě neměl dost podkladů, abyste mi byl schopen odpovědět a sdělit věcné důvody, tak vás nyní žádám, abyste mi mohl tyto důvody napsat písemnou formou. Děkuji.

Prim. B é m :

Zaznamenal jsem poslední interpelaci, na kterou bude písemně odpovězeno.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 20. května 2008

Vážená paní zastupitelko,

důvody, proč dvěma městským částem hl. m. Prahy, a to MČ Praha – Suchdol a MČ Praha – Přední Kopanina, nebyla v rámci uvolňování rezervy pro městské části na dubnovém jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy (T:758; usnesení k tisku 16/3 z 24.4.08) navržena k poskytnutí žádná dotace, lze shrnout do několika bodů:

- rezerva pro městské části vytvořená v kap. 1016 rozpočtu hl. m. Prahy na rok 2008 činila 500 000 tis.Kč

- požadavky uplatněné městskými částmi hl. m. Prahy v prvním kole uvolňování rezervy činily 1 519 767 tis.Kč; usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 16/3 z 24.4.2008 bylo uvolněno z rezervy ke krytí potřeb městských částí 424 400 tis.Kč, tedy pokryto bylo necelých 28 % podaných žádostí

- MČ Praha – Suchdol uplatnila tři žádosti v celkové výši 64 300 tis.Kč, dvě z nich byly požadavkem o navýšení prostředků pro OMI MHMP na akci TV Suchdol (kanalizace Starý Suchdol, komunikace Nový Suchdol). Požadavky městských částí na budování TV na jejich území, uplatňované jak při předkladu investičních požadavků na následující rok a na další léta, tak v průběhu běžného roku, se pohybují v řádech stamilionů. Jen nyní v rámci předložených požadavků na rezervu byly uplatněny žádosti na TV realizovanou prostřednictvím OMI MHMP ve výši 100 900 tis.Kč, uvolněno však bylo jen 28 000 tis.Kč. Finanční možnosti hl. m. Prahy bohužel neumožňují, aby v dostatečně krátké době bylo možno ve všech částech města vyzvednout technickou vybavenost na úroveň, která by odpovídala postavení hlavního města a 21.století.

K třetí podané žádosti MČ Praha – Suchdol - o dotaci na vybudování nástavby MŠ Gagarinova – lze jen konstatovat, že jsem si vědom, že v okrajových městských částech vzhledem k rozsáhlé bytové výstavbě chybějí místa v mateřských školách a že je třeba tuto situaci řešit; Suchdol není zdaleka jediná městská část, jejíž požadavek v této oblasti zůstal nevyslyšen, opět vzhledem k omezeným finančním zdrojům města. Naplněnost MŠ a ZŠ v jednotlivých městských částech a možnosti řešení aktuálního a předpokládaného budoucího stavu v současné době řeší náměstkyně pro oblast školství Ing. Kousalíková. Je však třeba, aby také městské části ve větší míře využívaly možností, které mají ve vztahu ke stavebním společnostem provádějícím výstavbu na jejich území.

- požadavky MČ Praha – Přední Kopanina nebyly pokryty, stejně jako nebylo pokryto dalších 72 % požadavků městských částí. Při výběru akcí k financování bylo třeba velmi pečlivě zvažovat naléhavost potřeby a z tohoto pohledu se při velkém objemu žádostí nejevily požadavky této městské části jako nejakutnější. Jsem si vědom, že se jedná o malou městskou část s minimálními vlastními příjmy a jistě jí v dalších obdobích rozpočet hl. m. Prahy formou účelové dotace opět pomůže s financováním jejích potřeb, stejně jako v loňském roce a letech předchozích.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.
Primátor hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Kamýcká 864/113
165 00 Praha 6
