

P Ř E H L E D
dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m.
Prahy přednesených na 19. zasedání ZHMP
dne 18.9.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 23.9.2008)

Termín vyřízení: 18.10.2008

P Í S E M N Ě

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 19/1

k výstavbě provizorní tramvajové trati v Letenských sadech v souvislosti s výstavbou městského okruhu – tunelu Blanka.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Předložená interpelace:

Interpelace radního pro oblast dopravy, Radovana Šteinera ve věci plánované výstavby provizorní tramvajové trati v Letenských sadech.

Vážený pane radní,

má interpelace se týká problematiky avizované výstavby provizorní tramvajové trati v Letenských sadech v souvislosti s výstavbou městského okruhu - tunelu Blanka.

Na jaře jsem se z denního tisku dozvěděl, že se plánuje výstavba provizorní tramvajové trati v prostoru Letné a Letenských sadů, která původně nebyla součástí této investice. Na konci srpna však vydalo tiskové oddělení Magistrátu zprávu, v níž se od celého projektu upouští.

V této souvislosti bych se Vás rád zeptal, z jakého důvodu došlo na jaře tohoto roku k rozhodnutí o výstavbě uvedené trati a proč s ní nebylo uvažováno již v projektové dokumentaci staveb tunelu Blanka. Dále by mě zajímalo, jaké důvody nakonec vedly k rozhodnutí výstavbu této trati zrušit.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16.10.2008
Č.j.: SE-189/08, INT.č. 19/1

Vážený kolego,

k Vaší interpelaci na téma provizorní tramvajová trať Letná, mohu sdělit, že informace tak, jak proběhly tiskem, obsahovaly v zásadě i odpovědi na Vaše dotazy.

Záměr zřídit po dobu výstavby tunelů Blanka provizorní tramvajovou trať na Letné vyšel z jednání Krizového pracovního týmu primátora hlavního města Prahy, k zajištění plynulosti dopravy po dobu výstavby Městského okruhu. Snahou záměru bylo zajistit občanům hlavního města Prahy maximální možnou pohodlnou dopravní obslužnost v oblasti. Bylo to v reakci na tehdy aktuální dopravní situaci na Letné, po provedení uzávěry TT od Strossmajerova náměstí po Špejchar. V době této uzávěry se také koordinovaně prováděla i potřebná výměna kolejového svršku TT v ulici Milady Horákové, v úseku od Strossmajerova náměstí k náměstí Letenskému, a to Dopravním podnikem. Z krizového týmu proto vyšel úkol posoudit možnost zřízení takové trati v čase co nejkratším.

Studijní prověření však ukázalo, že tento záměr, bezesporu velmi užitečný, je bohužel realizačně příliš komplikovaný. Nejen z důvodů nutných správních procedur (EIA, územní i stavební řízení), které jsou bohužel příliš dlouhé, ale také z důvodů finanční efektivity, která, z hlediska uvažované doby provozování této provizorní tratě, v závislosti na nutných správních řízeních, se ukázala nevýhodnou.

Tramvajová provizorní trať opravdu nebyla v projektové dokumentaci. Příprava dopravních staveb v městském prostředí je však nesmírně složitá a zdlouhavá, a proto nemůže obsáhnout všechny skutečnosti, které se potom mohou vyskytovat, a také vyskytují při jejich realizaci. Příprava této stavby trvala deset let a předpokladem projektantů bylo, že provizorní TT nebude nutná, také ve snaze minimalizovat zásah do území. V zásadě je způsob přípravy staveb takový, že při správních řízeních se prokazuje, že stavbu lze postavit za navrhovaných opatření (tzv. POV – plán organizace výstavby), ale konkrétní postup se potom samozřejmě upřesňuje podle aktuálních skutečností, podmínek, nutných úprav harmonogramu v důsledku obstrukcí potřebných povolení např. ze strany ekologických aktivistů, a také podle aktuálních celospolečenských potřeb.

S pozdravem,

Radovan Šteiner v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing.Mgr. Miroslav Poche
Kancelář č. 125
Nová radnice

ÚSTNÍ

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

INT. - č. 19/2

k zavádění karet opencard – k výsledným nákladům v rozpočtu roku 2008, k ročnímu předplatnému v MHD.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje k panu nám. Blažkovi, protože zavádění open cards patří do jeho problematiky. Chtěl bych se zeptat na dvě věci.

Tím, že došlo ke změně předplacení jízdenek, které jsou pouze pomocí open cards a všude se tvoří poměrně velké fronty, chtěl bych se zeptat, jak dlouho tyto velké fronty ještě budou. Dalo se předpokládat, že roční předplatné má minimálně přes 100 tisíc občanů Prahy. Co s frontami hodlá do budoucna dělat a jak zrychlit tuto službu?

Druhý dotaz k tomuto tématu: rád bych viděl, jak v rozpočtu r. 2008 byly vynaloženy prostředky na aplikace spojené s open cards, a to jak v běžných, tak v investičních výdajích. Prosím o písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. října 2008
Č.j.: S-MHMP 586693/2008 S1

Vážený pane doktore,

odpovídám na Vaše připomínky pronesené ve Vaší interpelaci na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaném dne 18. září 2008:

Fronty – a to jakékoliv – jsou samozřejmě nevídané, ale vyhnout se jim zcela v mnoha případech skutečně nelze. V případě Opencard a jejího využití v Pražské integrované dopravě jde o období hromadného přechodu na nový formát předplatného a současně o nový způsob distribuce tohoto předplatného, tedy o nahrávání kupónů v elektronické podobě.

Fronty vznikají především ze dvou důvodů:

- 1) V období hromadného přechodu na Opencard nelze plně pokrýt poptávku žadatelů, i když jsme ji nejen předpokládali, ale dokonce znali. Vybudování většího počtu kontaktních míst by totiž bylo hrubě neefektivní – většina z nich by po většinu dne byla nevyužita a pouze v určitých hodinách, ve špičkách zájmu, by byla vytížená, přičemž stoprocentní eliminace front bychom stejně nedocílili, nedokážeme totiž zájem žadatelů rovnoměrně rozdělit na všechna místa a po celý čas. Špičky, kdy zájem převyšuje možnosti, zkrátka v takovýchto případech bývají vždy
- 2) Druhým důvodem je skutečnost, že jakýkoliv nový systém ve svém začátku s sebou logicky, přes veškerou snahu, nese potřebu zvyknout si a to jak u obsluhujícího personálu, tak u zákazníků. Časem se na obou stranách novinky zažijí, úkony se zautomatizují a vše se urychlí. Náběhové fronty jsou v podobných případech rovněž běžné a vyhnout se jim de facto nelze.

Teoreticky se oběma druhům front vyhnout lze, ovšem s naprosto neadekvátními náklady a bez jakýchkoliv záruk. Přísně vzato, víme-li, že bude minimálně 150 000 žadatelů, ani 150 000 kontaktních míst nám nezaručí, že na některých z nich nebudou vznikat fronty.

A kdy fronty zmizí? Již nyní se výrazně zkrátily, na mnoha místech nejsou dokonce žádné. Tento trend bude rozhodně dále pokračovat a s obdobím konce hromadného přechodu na Opencard jako nosiče předplatného pro PID nejspíše zmizí zcela. Vzhledem k počtu přijatých žádostí a sledování denního vývoje se můžeme oprávněně domnívat, že fronty, které vznikají z důvodů výše popsaných, budou skutečně postupně mizet a zbavíme se jich v průběhu několika týdnů až měsíců. V období špiček hromadného nákupu předplatného se nejspíše front nezbavíme nikdy, možnost nákupu předplatného v e-shopu však umožňuje komukoliv se jim vyhnout. Bude to pouze otázka volby každého uživatele.

Výdaje na Pražské kartové centrum za odbor INF MHMP přikládám v přehledné tabulce.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský, PhD.
člen Zastupitelstva
zde

JUDr. Petr Hulinský, Ph.D.

INT. - č. 19/3

k vytváření koncepce pražských mateřských škol v okrajových částech města ve spolupráci s městskými částmi Praha.

Na jeho vystoupení reagovala nám.Kousalíková.
Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Je to určeno nám. Kousalíkové. Na toto téma jsem s ní hovořil. Víím, že odpověď bude písemná. Chci, aby tuto záležitost slyšela. Začal nový školní rok a zejména v okrajích městských částech praskají školky ve švech. Myslím si, že do budoucna bychom měli vytvořit nějaký systém koncepce, a to buď přímo hl. m. Prahy, nebo za účasti městských částí tak, abychom tento problém, který je před námi, dokázali řešit. Myslím, že v rozpočtu r. 2009 se s tím zatím počítat nebude, ale v rámci koncepčního materiálu by určitě bylo dobré, abychom to dostali jako informaci v zastupitelstvu. Jsem případně připraven si s paní náměstkyní na to sednout po její písemné odpovědi a řekneme si, zda to potřebujeme do zastupitelstva, nebo ne.
Nám. K o u s a l í k o v á :

Odpovím samozřejmě písemně. Jsem si problému vědoma, také jsem při nějakém usnesení citovala počet žáků i v základních školách, o kolik se zvýšil v prvních třídách. Budeme řešit problém dětí mateřských škol, ale i základních.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 17.10.2008
Č.j.: SE3/397/2008

Vážený pane doktore,

od druhé poloviny 90. let poklesl počet dětí v MŠ na území hl. m. Prahy v porovnání s předchozím obdobím cca o 18 %. V této době proto zanikly některé MŠ, neboť snížený počet dětí v jednotlivých mateřských školách způsobil, že finanční zajištění provozu se stalo pro obce neúnosné. Po roce 2002 se počet míst v MŠ v podstatě stabilizoval. Docházelo pouze ke slučování mateřských škol se základními školami, nebo byly některé MŠ spojeny pod jedno ředitelství. Toto slučování probíhalo maximálně citlivě nejen s ohledem na ekonomické aspekty, ale obce zohledňovaly při slučování dostupnost MŠ včetně rovnoměrného rozložení v rámci regionu. K 1. 9. 2008 zřizují MČ na území hl. m. Prahy 292 MŠ, z toho je 43 MŠ součástí ZŠ.

Podle demografických studií lze očekávat, že počet dětí navštěvujících mateřskou školu poroste do roku 2012. Nárůst je způsoben především rozsáhlou bytovou výstavbou a dále úpravou zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, v platném znění, která značně zvýšila zájem o umístění dětí v MŠ, kdy rodič pobírá dále rodičovský příspěvek a dítě může docházet do MŠ na čtyři hodiny denně. Vzrostl i zájem rodičů dětí dvouletých, které lze zařadit do třídy mateřské školy za určitých podmínek výjimečně, dále pak dětí na nepravidelnou docházku.

Situaci o potřebnosti počtu míst na MŠ městské části sledují, vesměs mají zpracované demografické studie a v souladu s tím se snaží situaci korigovat. Řada MČ řeší danou situaci rozšířením počtu míst v MŠ výstavbou nových budov nebo úpravou a přístavbou stávajících školních budov. Od 1. 9. 2008 byla nově otevřena MŠ Čakovice III a dvě MŠ při ZŠ na Praze 3. Další MČ řeší nedostatek míst navýšením stávajících kapacit. Jedná se např. o MČ Praha 4, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 18, 20, 22 a dále MČ Kunratice, Lochkov, Satalice, Vinoř nebo Zbraslav.

Celkový počet základních škol se z důvodu úbytku žáků v uplynulém období také postupně snižoval. V některých případech, zejména na velkých sídlištích, bylo sloučení škol pouze formální záležitostí, protože kapacity zůstaly stejné, ale vzniklo jen jedno ředitelství. Některé školy zanikaly postupně, tak jak ubývali žáci. Uvolněné kapacity zřizovatelé využívali vždy pro školské účely. K 1. 9. 2008 je na území hl. m. Prahy 197 ZŠ zřizovaných MČ.

Některé městské části však k optimalizačním krokům v oblasti základního vzdělávání nepřistoupily vůbec, nebo jen omezeně, přestože počet žáků v pražských ZŠ stále zaznamenává v souvislosti s demografickým vývojem postupný pokles. Proto není předpoklad, že by v rámci území Prahy vznikl do budoucna nedostatek míst pro žáky základních škol. Ze statistických údajů vyplývá, že kapacity pražských ZŠ byly v minulém školním roce při celkovém počtu 73 000 žáků využity přibližně na 67 %. To garantuje stále dostatečnou rezervu pro eventuální nárůst žáků. Počet žáků ZŠ se

bude podle demografických modelů postupně snižovat až do roku 2009, od dalšího roku se budou počty žáků základních škol postupně zvyšovat až do roku 2015, kdy se předpokládá, že v základních školách bude cca 103 000 žáků.

Z údajů za celé území hl. m. Prahy však nelze zhodnotit situaci jednotlivých městských částí, vzhledem k tomu, že mají rozdílné kapacity MŠ a ZŠ a v jejich obvodech jsou jiné počty dětí a žáků dané věkové kategorie. Situaci o potřebnosti počtu míst na MŠ a ZŠ městské části sledují, vesměs mají zpracované demografické studie a v souladu s tím se snaží situaci korigovat. Začínají se projevovat značné rozdíly v naplněnosti MŠ a ZŠ. Zatímco v centru Prahy jsou dostatečné kapacity MŠ i ZŠ, tak v okrajových MČ jsou kapacity MŠ nedostatečné a nemohou být uspokojeni ani občané s trvalým bydlištěm v dané MČ. Důvodem je rozsáhlá bytová výstavba v okrajových částech hl. m. Prahy, ale i za jeho hranicemi. Požadavky na pražské školství zvyšuje i zájem rodičů z obcí Středočeského kraje, které mají spádově výhodnou polohu k hl. m. Praze.

Proto v souvislosti s rozvojem bytové výstavby a předpokládaným nárůstem dětí v jednotlivých lokalitách požádaly některé městské části v předchozích letech o navýšení kapacit zejména u MŠ. Trend navyšování stávajících kapacit MŠ a ZŠ bude pokračovat i od příštího školního roku 2009/2010. Některé městské části řeší stávající situaci zejména u mateřských škol i zapojením soukromého sektoru.

Oblast předškolního a základního vzdělávání je součástí koncepčního dokumentu hl. m. Prahy pro oblast vzdělávání - Dlouhodobého záměru vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hl. m. Prahy, jehož aktualizace by podle školského zákona měla být připravována v příštím roce. V rámci této aktualizace by mohla být situace v předškolním a základním vzdělání v hlavním městě podrobněji řešena ve spolupráci s městskými částmi. V této souvislosti rovněž úzce spolupracuji s rektorem VŠE Praha, která vypracovává aktuální demografickou studii obyvatel Prahy, jenž by měla odrážet nové trendy v porodnosti a zvyšování počtu obyvatel zejména v okrajových částech hlavního města. Jakmile budu mít tuto demografickou studii k dispozici jsem připravena uspořádat společné jednání s představiteli všech 57 městských částí, na kterém by měla být diskutována otázka dalšího vývoje předškolního a základního vzdělávání v Praze.

Vážený pane doktore, jsem si vědoma toho, že zejména pro „malé“ městské části hl. m. Prahy investice do základních a mateřských škol mohou ve většině případů představovat finanční zátěž, kterou nemohou městské části pokrýt ze svých rozpočtů. Nicméně současný trend investiční části rozpočtu hl. m. Prahy nedává prostor, aby vedle investičních požadavků škol a školských zařízení zřízovaných hl. m. Prahou, mohly být z rozpočtu hl. m. Prahy v oblasti školství uspokojovány rovněž požadavky na školy a školských zařízení, jichž hlavní město Praha není zřizovatelem. Při osobních jednáních se starosty pražských městských částí mi tak nezbyvá než upozorňovat na možnost získání finančních prostředků z tzv. rezervy pro městské části.

Vážený pane kolego, pokud budete mít zájem, ráda se s Vámi k tomuto tématu setkám. Myslím si, že řešení této složité problematiky můžeme hledat společně.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
JUDr. Petr Hulinský
Zastupitel HMP

Jan S l e z á k

INT. - č. 19/4

k pozdnímu vyplácení ročních odměn ředitelům pražských škol.

Na jeho vystoupení reagovala nám.Kousalíková.
Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Také mám interpelaci na paní nám. Kousalíkovou. Zajímá mě, proč ředitelé škol za 2. pololetí 2007 byli odměněni až v tomto týdnu na jednání rady, kdy byly odměny schváleny. Mrzí mi, že to bylo tak pozdě. Myslím si, že pokud to bylo kvůli nějakému řediteli jiné příspěvkové organizace, u něhož jste se nemohli shodnout na odměně, tak je zarážející, že 280 ředitelů škol nedostalo skoro ¾ roku ani korunu odměny, na rozdíl od jejich podřízených, kteří od ředitelů odměny dostávají.

Nám. B l a ž e k :

Reakce bude písemná.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Odpovím písemně. Souhlasím s tím, že to bylo pozdě, protože byl vypracováván koncept odměn ředitelů ostatních organizací. Ředitelé škol jsou jiní, ale prošlo to teď radou a předpokládám, že bude všechno v pořádku.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.10.2008

Č.j.: SE3/ 396/2008

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaši interpelaci ze dne 18. 9. 2008 ve věci termínu schválení odměn ředitelů příspěvkových organizací hl.m. Prahy v působnosti odboru školství, mládeže a tělovýchovy.

Odbor školství, mládeže a tělovýchovy zpracoval v souladu s usnesením Rady hl.m. Prahy č. 484 ze dne 10.4.2007, kterými byla schválena Pravidla pro stanovení platů ředitelů a ředitelek příspěvkových organizací zřízených hl.m. Prahou a pro poskytování mimořádných odměn ředitelů a ředitelek příspěvkových organizací zřízených hl.m. Prahou, a v prvním březnovém týdnu 2008 po mém schválení výše a zdůvodnění navrhovaných odměn předal odboru kancelář ředitele magistrátu podklady pro zpracování souhrnného tisku.

Výše odměn ředitelům škol a školských zařízení v působnosti odboru SMT je podle výše uvedeného usnesení součástí souhrnného tisku obsahujícího návrhy mimořádných odměn pro ředitele všech příspěvkových organizací zřizovaných hl.m. Prahou navržena na základě výsledků hospodaření školy, dodržování závazných pravidel hospodaření školy, dodržování závazných ukazatelů rozpočtu, hospodárnosti a účelnosti vynakládaných prostředků, efektivního využívání prostředků získaných doplňkovou činností a kvality a včasnosti předávaných podkladů a materiálů zřizovateli, a to s důrazem na osobní podíl ředitele školy, školského zařízení.

Vážený pane zastupiteli, souhlasím s Vámi, že schválení odměn za ekonomickou činnost ředitelů v roce 2007 až v termínu září 2008 může být pro ředitele příspěvkových organizací v oblasti školství demotivující. Stálo by snad za úvahu vrátit se k dřívějšímu způsobu schvalování mimořádných odměn ředitelů škol a školských zařízení, kdy byl radním zodpovědným za oblast školství předkládán Radě hl.m. Prahy samostatný tisk zpracovaný odvětvovým odborem Magistrátu hl.m. Prahy.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
Zastupitel HMP

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 19/5

k využití finanční částky pro seniory hl.m. Prahy schválené usnesením ZHMP č. 11/1 ze dne 29.11.2007, k rozhodnutí sociálního výboru ZHMP k vytvoření dvou projektů a k realizaci jejich plnění.

Předáno k vyřízení radnímu Janečkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

ZHMP schválilo svým usnesením číslo 11/1 ze dne 29. 11. 2007 částku 5 mil. Kč na finanční výpomoc pro seniory hl. m. Prahy. Přiznám se, že právě toto usnesení mě podnítilo k tomu, že jsem rozpočet na celý rok schválila. Domnívala jsem se, že tato částka bude smysluplně použita.

Jak velké pro mne bylo překvapení, když na zasedání sociálního výboru byly předloženy dva projekty, pokaždé za 2,5 mil. Kč. Jedno bylo na zajištění zdravotně sociálních a poznávacích čtyřdenních zájezdů pro klienty sociálních zařízení a domovů pro seniory hl. m. Prahy, druhý projekt bylo uvolnění finančních prostředků na realizaci projektu vzdělávání dětí z dětských domovů.

Přestože jsem několikrát žádala, aby veškeré podklady byly předány v písemné podobě, nic takového se nestalo. Veřejně zde říkám, že jsem pro toto usnesení nehlasovala, protože jsem přesvědčena, že je v rozporu s usnesením ZHMP.

Na minulém zasedání sociálního výboru byla opět podána ústní informace o jakési realizaci tohoto projektu. Žádala jsem jak pana ing. Kopeckého, tak pana ing. Valentu, kteří tyto materiály ústně obhajovali na zasedání sociálního výboru, abych dostala podrobnou písemnou zprávu o realizaci tohoto projektu. Protože jsem dostala pouze neúplnou informaci od pana ing. Valenty, žádám zde v rámci interpelaci o podrobné písemné odůvodnění.

Jednak bych chtěla znát podmínky vyhlášení výběrového řízení, která firma toto výběrového řízení vyhrála a jaká je realizace obou těchto projektů včetně zatím schválených nebo proplacených finančních prostředků. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude odpovězeno písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 13. října 2008

SE 10 – 337

Vážená paní,

ZHMP schválilo usnesením číslo 11/1 ze dne 29. 11. 2007 částku 5 mil. Kč na finanční výpomoc pro seniory hl. m. Prahy. Sociální výbor ZHMP na svém zasedání dne 5.5.2008 schválil uvolnění finančních prostředků ve výši 2,5 mil Kč na zajištění „Zdravotně sociálních a poznávacích zájezdů pro klienty sociálních zařízení a domovů pro seniory HMP“ a současně 2,5 mil. Kč na realizaci projektu „Vzdělávání dětí z dětských domovů“.

Odbor SOC MHMP vyhlásil dvě řízení k zakázkám malého rozsahu k podání nabídek v souladu s pravidly pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hlavního města Prahy a zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Podklady týkající se výběru vítězných uchazečů Vám odbor

SOC MHMP zaslal v příloze k vnitřnímu sdělení ze dne 22.9.2008 (zveřejnění textu výzvy, jmenování hodnotící komise, zápis z hodnocení nabídek).

V případě zakázky malého rozsahu na zajištění ubytování, celodenní stravy a kulturně společensky ozdravného programu (20 termínů pro 400 klientů zařízení) zvítězila, na základě předložení jediné nabídky splňující kvalifikační předpoklady v souladu s textem výzvy, firma Michal Marčaník, IČ: 629 49 578 s nabídkovou cenou 1 780 000 Kč bez DPH (čtyřhvězdičkové ubytovací zařízení Penzion Barbora v Kutné hoře s bezbariérovým přístupem). Odboru SOC MHMP byla ke dni 8.10.2008 za pobyt 313 osob (klienti a ošetřující personál) fakturována částka ve výši 1 461 200,- Kč bez DPH. Celá akce by měla skončit v listopadu kdy plánujeme vyhlásit poslední tři termíny a při předpokladu splnění stavu objednaných klientů bude firmou fakturována celá částka. Doprava byla řešena formou objednávek autodopravcům a k 8.10.2008 bylo za dopravu proplaceno 223 478,40 Kč.

V případě zakázky malého rozsahu na zajištění návrhu a realizace zábavně – vzdělávacích programů pro 200 klientů dětských domovů ve věku 13-17 let v termínu od 12. do 14. září 2008 zvítězila, na základě předložení jediné nabídky splňující kvalifikační předpoklady v souladu s textem výzvy, obchodní společnost GSMA s.r.o, IČ: 272 16 926 s nabídkovou cenou 1 790 000 Kč bez DPH. Dne 6.10. 2008 Vám byla na jednání SV ZHMP předána prezentace obsahující veškeré informace spojené s realizací této akce.

S pozdravem

Jiří J a n e č e k v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Hana Halová
Sociální ombudsman
Kancelář ředitele Magistrátu
Jungmanova 35
Praha 1

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 19/6

k dopravní obslužnosti vznikajícího sídliště mezi Štěrboholy a Dolními Měcholupy.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Dovolte mi, abych se podíval do předsednictva a konstatoval tristní fakt, že to vypadá tak, že rada má pět členů. Je to nedůstojné, aby na interpelace předsednictvo bylo v této pozici. Pana nám. Klegu vidím. Interpeluji pana radního Šteinera, který šel možná slavit, že dostal půl miliardy na tramvaje. Přesto to ale udělám.

K vlastní interpelaci. Mezi Štěrboholy a Dolními Měcholupy v současné době vzniká obrovské sídliště, které staví Finep. Přiznám se, že mě rozsah výstavby zaráží, ale ještě více mě zaráží dopravní obslužnost tohoto sídliště. Co se v této chvíli buduje na komunikaci, která vede ve směru na Uhříněves a Říčany, to znamená dělicí pruhy a vše ostatní, je při provozu

kamionové dopravy v této chvíli něco, co v mých očích zcela zastaví dopravu v určitých hodinách.

Pane radní, zajímá mě, zda při územním řízení bylo zohledněno to, co se na této komunikaci děje, zda bylo zohledněno to, jak bude toto sídliště obsluženo při dopravních zácpách záchranou službou, hasičským záchraným sborem případně jinými složkami. Podle informací, které v této chvíli mám, zatím do tohoto sídliště je vjezd pouze z této komunikace. Pokud je tomu jinak, uvítám tuto informaci. Budu rád, když mi odpovíte písemně prostřednictvím pana Heroutka nebo kohokoli jiného. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Předpokládám písemnou odpověď.

P. Š t e i n e r :

Písemná odpověď bude, neslavil jsem, pracoval jsem s místostarostou MČ Praha 1.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16.10.2008
Č.j: SE9 – 190/08,INT.č.19/6

Vážený kolego,

odpovídám na Vaši interpelaci ohledně dopravní obslužnosti sídliště, které staví firma Finep.

Komunikace uvnitř sídliště jsou dostatečně kapacitně uzpůsobené uzavřené zástavbě s tím, že projektová dokumentace nově řeší i zastávky pro MHD (BUS) včetně jejich obratišť.

Výstavbou sídliště mezi Štěrboholy a Dolními Měcholupy by nemělo dojít k významnému zhoršení dopravy na ulici Kutnohorské.

Dopravní situace v této lokalitě bude perspektivně řešena výstavbou tzv. Hostivařské radiály a obchvatu Dolních Měcholup, kdy urychlená realizace bude mít velký význam pro zklidnění dopravy včetně odklonu nákladní dopravy z centra dotčených městských částí a jejich nejbližšího okolí.

S dalším postupem výstavby Pražského okruhu (jihovýchodní část), který samozřejmě bude velkým přínosem pro dopravu v centru Prahy je předpoklad, že zejména na ulici Kutnohorské a navazujících komunikacích dojde ke snížení nejen nákladní, ale i osobní dopravy.

S pozdravem

Radovan Š t e i n e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr.Lubomír.Habrna
V nížinách 427/15
109 00 PRAHA 10

Mgr. Hana H a l o v á

INT. - č. 19/7

ke zprávě v médiích, týkající se akce „Kufřík pro prvňáky“, které připravoval Magistrát hl.m. Prahy, k otázce zajištění této věci na území hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Předáno k vyřízení řediteli odboru public relations MHMP.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

I já jsem se zasmála jako někteří kolegové, když jsem v několika médiích viděla inzerát hl. m. Prahy: Bezpečně do školy i ze školy. Pro příjemnější start v 1. třídě připravil Magistrát hl. m. Prahy spolu s partnery každému pražskému prvňáčkovi kufřík plný výtvarných a školních potřeb, reflexní bezpečnostní pásku a soubor užitečných rad pro rodiče.

Nejen že mě překvapilo, že hl. m. Praha, které není zřizovatelem základních škol, něco takového připravuje, ale překvapilo mě několik sponzorů, kteří jsou zde uvedeni. Nebudu je zde číst, protože se domnívám, že tento inzerát asi znají i další, ale velice by mě zajímalo, zda by mi paní nám. Kousalíková mohla dát podrobnou zprávu, kolik stálo hl. m. Prahu tato akce a kolik zaplatil každý sponzor, který je v tomto letáku uveden a zároveň zda opravdu každý prvňáček dostal tento kufřík a jak to bylo organizačně zajištěno v rámci hl. m. Prahy. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemně odpovězeno.

Odpověď na interpelaci:

| | | | |
|------------|-----------------------------------------------|-------------|------------------------------------------|
| Pro | Mgr. Hana Halová | Č.j. | MHMP MHMP/2008 |
| Vyřizuje / | l. Jukl Václav / 2578 | Počet stran | 10 / 28 Datum 20. 10. 2008 |
| Věc | Interpelace č. 19/7 - Mgr. Hana Halová | | |

Vážená paní magistro,

projekt „Bezpečně do školy, bezpečně ze školy“ je od roku 2006 součástí strategie odboru public relations podpory Bezpečnosti silničního provozu hl. m. Prahy, který dlouhodobě realizuje odbor dopravy.

V roce 2006 připravil odbor public relations – dopravní soutěž pro všechny pražské prvňáčky (9400 prvňáčků). Soutěže se nakonec zúčastnilo 8786 prvňáčků. Všem zúčastněným byly následně rozeslány volné roční vstupenky do ZOO Praha (v nominální hodnotě á 150 Kč).

V roce 2007 byla soutěž nahrazena kufříkem s výtvarnými potřebami a jednorázovou volnou dětskou vstupenkou do ZOO Praha. Ve školním roce 2007/2008 bylo rozdáno téměř 9.000 ks kufříků. Distribuci kufříků po školách zajistila v rámci svých spádových oblastí Městská policie Praha. Finanční náklady na zajištění 9.000 ks kufříků = 1.009.096 Kč bez DPH, tedy 112 Kč za jednoho prvňáčka.

V rámci kufříku byly prezentovány spol.: Magistrát hl. m. Prahy, Městská policie Praha, ZOO Praha, Veolia voda, Pražská plynárenská, Pražské služby a Pražská energetika.

Projekt byl velmi kladně hodnocen vedením škol a rodiči prvňáčků.

Vzhledem k úspěchu kufříku z roku 2007 se odbor public relations rozhodl akci zopakovat i ve školním roce 2008/2009. Pro školní rok 2008/2009 bylo na základě čísel, které odbor public relations obdržel od odboru školství, vyrobeno celkem 11.000 kufříků, které obsahovaly výtvarné a edukativní potřeby, reflexní bezpečnostní pásku a další drobné dárky od partnerů.

Finanční náklady MHMP a organizací spoluvlastněných MHMP dosáhly částky 1.434.197 Kč bez DPH, tj. 130 Kč na jednoho prvňáčka. Odbor public relations se na uvedené částce podílel částkou: 1.184.197 Kč bez DPH, Pražská plynárenská

částkou 250.000 Kč bez DPH. Z projektu na poslední chvíli odstoupila společnost Pražská energetika, která v průběhu roku již podobný projekt podpořila.

Distribuci kufříků na jednotlivé školy zajistila stejně jako při akcích z let 2006 a 2007 Městská policie Praha.

Vzhledem k velmi častým dotazům z jednotlivých škol na odbor public relations zda jsme opět připravili kufříky pro prvňáčky jako v roce 2007, se odbor public relations rozhodl prezentovat kufřík formou inzertní plochy v deníku 24hodin a v Listech HMP. V rámci zveřejněných inzerátů bylo poděkováno i partnerům projektu.

Inzerce byla uveřejněna v rámci standardních tiskových nosičů, kterými disponuje odbor public relations. Zveřejnění bylo bezplatné v rámci redakčních stran.

Hlavním cílem projektu je připomenout všem učitelům, rodičům a prarodičům, že prvňáček je z hlediska školní docházky nejohroženějším v prvních školních dnech, kdy mění rytmus života, začíná používat pozemní komunikace a při svých cestách do školy, ze školy, či z kroužků se stává plnohodnotným členem silničního provozu. Cílem akce je nestandardní formou upozornit učitele, rodiče a prarodiče na tuto skutečnost a připomenout jim, že i na nich záleží, aby se děti dostaly „bezpečně do školy i ze školy.“

S pozdravem

Václav Jukl

vedoucí oddělení propagace HMP

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 19/8

k výsledkům hospodaření Kongresového centra Praha, a.s., k řešení stávající situace.

Na jeho vystoupení reagoval nám.Klega.

Předáno k vyřízení nám. Klegovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Děkuji panu nám. Klegovi, že přišel do předsednictva, nicméně si nejsem jist, zda má interpelace má směřovat k nám. Klegovi nebo k radnímu Richterovi, protože není zcela zřejmé, kdo má fungování a hospodaření KCP na starosti.

Dovolte mi zmínit, že sleduji hospodaření KCP delší dobu a musím konstatovat, že přestože považuji KCP za jeden z hlavních nástrojů kongresové turistiky v hl. m. Praze, došlo ke značnému horšení ekonomických výsledků KCP především v důsledku dramatického poklesu pořádání velkých kongresů a konferencí. Meziročně propadl tržeb proti r. 2006 znamenal mínus 40 mil. v r. 2007.

Hlavní příčiny ekonomických potíží spatřuji v neschopnosti obchodního oddělení KCP získat pro Prahu velké mezinárodní konference a také v zastaralém vybavení budov KCP a celé infrastruktury. Tato nemoderní technika díky svým velmi starým technickým nárokům znemožňuje jakoukoli možnost outsorsingu a dochází k tomu, že nejsou investovány dostatečné prostředky na to, aby nedocházelo k velkým energetickým ztrátám, což vzápětí znamená velké mzdové náklady na údržbu a ve finále to znamená, že KCP rostou meziročně provozní náklady.

Z mnoha důvodů se domnívám, že by stávající vedení KCP by mělo být za tyto špatné ekonomické výsledky zodpovědné. Zajímalo by mě, zda v nejbližší době dojde k jednání, resp. k nějakému předkladu materiálu, jehož součástí by byla strategie budoucího rozvoje KCP, která by obsahovala několik možností variant řešení stávající situace nejen z pohledu

provozních nákladů KCP, ale především z pohledu hl. m. Prahy a jeho podílu v Kongresovém centru Praha a. s. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan náměstek bude krátce reagovat.

Nám. K l e g a :

Myslím si, že příjemce interpelace je někde na cestě minimálně mezi dvěma členy rady, jelikož má příslušnost k akciové společnosti je funkční z pohledu příslušnosti ke správě KCP a. s., kompetenčně z pohledu náplně činnosti KCP to přísluší jinému. Je pravda, že objekt jako takový je historicky podfinancovaný právě díky historickým závazkům této společnosti.

Na další otázky, které jste položil, je lépe odpovědět písemnou formou, ovšem s tím, že si nejsem jist, zda budu já nebo někdo jiný, kdo vám bude odpovídat, to si musíme vyjasnit na úrovni pražské rady. Upozornil bych na skutečnost, že došlo k zásadním personálním změnám v orgánech této společnosti. Pokud voláte po personálních změnách na úrovni managementu, je to otázka na současné představitele, kteří zastupují město v orgánech této společnosti. Je to spíše otázka na ně.

Odpověď na interpelaci:

**Dopisem nám. Klegy ze dne 25.9.2008
předáno k vyřízení radnímu Richterovi.**

V Praze dne 25. 9. 2008

Vážený pane zastupiteli,

Vaší interpelaci vznesenou na 19. zasedání ZHMP, dne 18. 9. 2008 týkající se strategie budoucího rozvoje Kongresového centra Praha, a.s. předávám k vyřízení panu radnímu Ing. Milanu Richterovi, do jehož kompetence uvedená problematika spadá.

S pozdravem

Ing. Pavel K l e g a v.r.
Náměstek primátora hl.m. Prahy

Na vědomí: Ing. Milan Richter, radní hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Mgr. Miroslav Poche

Zastupitel hl.m. Prahy

Odpověď radního Richtera:

V Praze dne 23.10.2008

Č.j. SE7/59/2008

Věc: Interpelace č. 19/8 přednesená na ZHMP dne 18.9.08

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 19/8 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 18.9.08 Vám sděluji.

V interpelaci je používána řada argumentů, které spolu však ne vždy souvisí a jejich spojení je tak zavádějící. Předně je nutno zdůraznit, že zadlužení KCP vzniklo historicky „na objednávku státu“ při jeho rekonstrukci pro potřeby Výročního zasedání MMF a Skupiny SB v roce 2000. KCP si se souhlasem vlastníka muselo vzít na tuto rekonstrukci úvěr více než 3 miliardy a tento úvěr nyní splácí výhradně z vlastní činnosti. Vedlejším efektem této situace je opakovaně zmiňovaná podkapitalizace, která se projevuje zejména v zastaralém technickém stavu technologických rozvodů a zdrojů energií. Přesto při inspekcích Úřadu vlády před nastávajícím Předsednictvím ČR Radě EU nebyly shledány žádné závady nebo omezení, která by bránila využití KCP plně pro potřeby těchto jednání. Zmiňovaný nárůst provozních

nákladů reflektuje nárůst počtu akcí. Ve výsledku však zdaleka nekopíruje nárůst cen primárních energií a inflace.

Je naprosto mylné se domnívat, že by kongresové centrum, resp. jeho obchodní oddělení, mohlo kandidovat na uspořádání velkých mezinárodních kongresů. Byla by to naprostá světová anomálie. Ve všech vyspělých kongresových destinacích existují organizace, naprosto nezávislé na kongresových centrech, které plní tuto roli. V Praze takováto organizace zatím řádně nefunguje, do budoucna by však měla plně nahradit transformovaná PIS. Vizitkou obchodního oddělení KCP je počet a tržby z menších „regionálních“ akcí. A obě tato kritéria rostla i v loňském roce. Je pravdou, že došlo k celkovému propadu tržeb z krátkodobých akcí. Jednalo se však výhradně o menší počet velkých mezinárodních akcí. Tento propad se však podařilo zmírnit nárůstem počtu menších a malých akcí a ve výsledku prakticky eliminovat v ostatních sférách.

Naopak výsledky letošního roku potvrzují dva předpoklady vedení KCP:

- rok 2007 byl ohledně četnosti velkých mezinárodních akcí anomální. V roce 2008 se, co do počtu velkých akcí, dostaneme opět na úroveň roků předcházejících a výhled na roky 2009 a 2010 je rovněž velmi optimistický

- celkové tržby krátkodobých akcí dosáhnou v roce 2008 rekordní výše

Jak již naznačil ve své ústní reakci pan náměstek Klega, k zásadním změnám v orgánech společnosti došlo na červencové valné hromadě. Nové vedení společnosti provádí v současné době podrobný audit hospodaření celého KCP. Na základě jeho výsledků pak posoudí studie, připravené minulým vedením a předloží akcionáři návrh dalšího fungování společnosti.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
ZDE –

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 19/9

k projektu „Bezdrátová Praha“, k výsledkům finančního hospodaření tohoto projektu.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane náměstku, chtěl bych se vás zeptat na projekt, který jsem dal do názvu své interpelace a který mě od začátku mého působení v zastupitelstvu města nenechává klidným a který jsem také interpeloval již na začátku r. 2007. Od té doby uplynulo dost času a další zprávu jsme jak na zasedání zastupitelstva, tak na zasedání výboru pro informatiku nedostali. Proto bych se chtěl zeptat na další vývoj tohoto projektu.

Především by mě zajímalo, kolik rozpočtových kapitálových a běžných prostředků již tento projekt spolykal?

Jaký je současný stav tohoto projektu – jaké jsou dosavadní funkcionality?

Jaký je stav jednání s evropskou komisí?

Jaký je stav jednání s ostatními operátory na pražském trhu?

Jaké jsou další záměry tohoto projektu?

Předpokládám, že dostanu vyčerpávající písemné odpovědi.

Nám. B l a ž e k : Určitě dostanete písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. října 2008
Č.j.: S-MHMP 586704/2008 S1

Vážený pane zastupiteli,

odpovídám na Vaše otázky pronesené ve Vaší interpelaci na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaném dne 18. září 2008:

Kolik rozpočtových kapitálových a běžných prostředků již bylo do projektu investováno?

Do projektu bylo investováno necelých 131 milionů korun včetně DPH.

Jaký je současný stav projektu, jaké jsou dosavadní funkcionality?

V současné době probíhá poslední fáze výstavby infrastruktury a stávající vybudovaná část běží v testovacím režimu. Do běžného provozu bude celá síť spuštěna v prosinci tohoto roku.

Stávající funkcionalitou pro občana je přístup k eGovernmentu (webové stránky). Pro zaměstnance města je pak k dispozici přes autorizaci plnohodnotný přístup k internetu a dalším službám městských IS.

Jaký je stav jednání s evropskou komisí?

Jednání s evropskou komisí jsou pozastavena do doby spuštění sítě jako celku. Probíhají přípravy na další jednání, které plánujeme zahájit na začátku příštího roku, tj. roku 2009.

Jaký je stav jednání s ostatními operátory na pražském trhu?

Situace je stejná jako v případě stavu jednání s EK, s tím rozdílem, že jednání s lokálními operátory plánujeme realizovat před zahájením jednání s EK, abychom postupovali v souladu s naší společnou dohodou.

Jaké jsou další záměry tohoto projektu?

Rozvoj poskytovaných služeb jak občanům, tak subjektům města a úzce spolupracujícím organizacím. V případě, že se povede vyjednat financování z EU, pak další rozvoj infrastruktury jako takové, zejména rozšiřování pokrytí dalších území města.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 19/10

ke zprávě o hospodaření Prahy – čerpání rozpočtu za I. pololetí 2008, úspora.

Předáno k vyřízení primátorovi hl.m. Prahy.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Tato interpelace míří na pana primátora z toho důvodu, že když jsme probírali bod Zpráva o hospodaření Prahy, resp. o čerpání rozpočtu za 1. pololetí r. 2008, zaujala mě tam věc, kterou pan primátor uvedl až v závěrečném slovu, takže jsem nemohl na to reagovat. Využívám možnosti zeptat se na to v dotazech.

Uvedl, že na základě auditu a dalšího šetření dochází k úspoře 1,5 – 2 mld. Kč, které se přesunou do kapitálových výdajů. Informace mě tak zaujala, že by mě zajímalo, kde a v jakých činnostech dochází k této vyčíslené úspoře a jaké prostředky v jakých činnostech jsme dokázali uspořit a jaký vliv na to měly příslušné audity, které byly v některých organizacích, případně na Magistrátu hl. m. Prahy udělány. Prosím také o písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. října 2008
PRM 582266/2008

Vážený pane inženýre,

v odpovědi na Vaši ústní interpelaci z 19. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 18. 9. 2008 uvádím následující:

Iniciativou vedení hlavního města Prahy ve spolupráci s BNV Consulting - tedy na základě organizačních, procesních a personálních auditů - se skutečně podařilo v rámci snižování provozních nákladů navrhnout roční úspory ve výši 1,5 až 1,6 mld. Kč. Jde o úsporu kumulativní, která vzniká průběžně, rozloženě v čase, tak, jak vstupují doporučení jednotlivých auditů do fáze realizace (např. audity provedené v letošním roce postupně ovlivní rozpočet nejen v roce 2008, ale i v letech následujících, tedy v rámci jisté časové prodlevy). Nejde také o úsporu jednorázovou, nýbrž o úsporu opakující se každým rokem, do budoucna. Tyto prostředky samozřejmě následně vstupují do kapitálových výdajů, neboť v rámci běžného rozpočtu již nadále nefigurují.

Co se týče činností, ve kterých dochází k vyčíslené úspoře na základě příslušných provedených auditů, jedná se zejména o úsporu osobních nákladů, zefektivnění nákupu služeb, ale také příjmy z pronájmu budov, úspory energií atd. V členění podle organizací hl. m. Prahy byly úspory navrženy v rozsahu 3,9 mil. Kč v případě Studentského zdravotního ústavu Praha (optimalizace počtu pracovních míst, možnosti využití objektu), 5,7 mil. Kč v případě Botanické zahrady Praha (optimalizace počtu pracovních míst, možnosti využití objektů, efektivita pracovních výkonů), 8,5 mil. Kč v případě Pohřebního ústavu HMP (optimalizace sítě kanceláří), 12,8 mil. Kč v případě IROP a ÚDI (zrušení organizací), 7,4 mil. Kč v případě ROPID (vnitřní reorganizace), 18,9 mil. Kč v případě TSK (úspora osobních nákladů, zefektivnění nákupu služeb), 1 190,0 mil. Kč v případě Dopravního podniku (personální a organizační audit, optimalizace nákupu, outsourcing), 195,6 mil. Kč v případě Magistrátu hl. m. Prahy (personální a organizační audit, snížení nákladů ve vybraných odborech) a 20,1 mil. Kč v případě Útvaru rozvoje města. K dalším úsporám dochází v případě Lesů HMP, Galerie HMP, Pražské informační služby, Centra sociálních služeb Praha, Správy pražských hřbitovů aj.

Tyto navržené úspory jsou tedy postupně naplňovány. Podrobnější údaje přikládám přílohou.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.

Primátor hl.m. Prahy

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

Mgr. Marta Semelová

INT. - č. 19/11

k využívání outsourcingu v Dopravním podniku hl.m. Prahy, a.s., k zajišťování služeb MHD, ke kvalitě činnosti firmy B.M.V. Consulting.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Obracím se svou interpelací na pana radního Šteinera. Jde o outsorsing v Dopravních podnicích hl. m. Prahy. Má se týkat údržby vozů metra, údržby a opravy tramvají a technologických služeb souvisejících s údržbou dopravní cesty metra.

Zajišťování služeb pomocí outsourcingů je prý celosvětově zvyšujícím se trendem. Ptám se: musíme být opravdu za každou cenu světoví? Máme své zkušenosti, své tradice, proč rušit to, co dobře funguje? Kdo může tuto činnost lépe a levněji zabezpečovat než stávající zaměstnanci, kteří mají dlouholetou praxi? Tvrdí se, že touto činností, kterou Dopravní podnik až dosud prováděl sám a tedy s poměrně nízkými náklady, podnik ušetří. Nebude prý muset zaměstnávat tolik lidí, když dané činnosti budou prováděny externími dodavateli. Podrobnější analýzou však zjistíme, že outsorsing je naopak nejdražší způsob realizace. Nejprve je nutné totiž na určitou činnost, např. na opravy tramvají, vypsát výběrové řízení podle zákona, a to už něco stojí. Na základě toho se vybere firma s nejvýhodnější nabídkou podle stanovených kritérií. Tato firma si za práci účtuje nikoli nákladovou, ale tržní cenu na základě smlouvy.

V našich poměrech mají výběrová řízení navíc ještě jednu specifickou vlastnost, a to je neprůhlednost. Týká se to i firmy, která výše uvedená řešení doporučuje. Proto bych se ráda zeptala, v rámci jakého výběrového řízení byla zvolena zrovna firma BMV Consulting. Podle informací z obchodního rejstříku vznikla v r. 2004. Svě činnosti – provádění auditů v různých institucích státní správy a samosprávy, ale také v soukromých firmách - se tak věnuje více než tři roky. Poněkud malé zkušenosti a krátké trvání firmy na to, aby dokázala objektivně posoudit způsoby práce a vhodnost organizační struktury auditované firmy, zvláště jde-li o tak zavedenou firmu s více než stoletou tradicí a zkušenostmi jako je Dopravní podnik.

Dále bych se ráda zeptala, zda jsou pravdivé informace, které se objevily v tisku, že jsou někteří jednatelé firmy BMV zaměstnaní v Dopravních podnicích na postech jako je ředitel transformačního procesu a současně jsou vlastníky nebo jednatelem této agentury.

Dále bych se chtěla zeptat, kolik už Magistrát tato firma BMV stála?

Ráda bych se vyjádřila ke konkrétním dopadům doporučení této firmy. Zcela určitě můžeme očekávat zhoršení kvality poskytovaných činností, komplikace při nastavení spolupráce především v oblasti dispečerského řízení a řešení mimořádných událostí, dále zhoršení bezpečnosti cestujících, zdražení jízdného, částečné propouštění a nejistotu pro zaměstnance a jak je přímo uvedeno v analýze BMV Consulting – snížením počtu zaměstnanců oslabení vlivu odborových organizací na chod jednotky. To je tam přímo napsáno. Proto se domnívám, že by doporučení firmy BMV neměla být brána v úvahu.

Nám. B l a ž e k :

Je to tak rozsáhlá interpelace, že si zaslouží písemnou odpověď. Pan radní kýve.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16.10.2008

Č.j.: SE9 – 191/08,INT.č.19/11

Vážená kolegyně,

dovolte mi reagovat na Vaší interpelaci týkající se procesu outsourcingu v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a. s. (dále DP).

K první části Vaší interpelace uvádím, že Rada hl.m.Prahy uložila managementu DP strategický úkol snížit podíl dotace hlavního města Prahy na krytí nákladů při zachování bezpečnosti a kvality služby poskytované občanům. Outsourcing je jedním z klíčových a standardních nástrojů, jak snižovat provozní náklady Dopravního podniku. Outsourcing jako takový je součástí schválené strategie DP, cílem je dosáhnout 10 % úspory provozních nákladů. Momentálně je identifikovaný potenciál cca 230 mil. Kč ročně. V žádném případě se uvažovaný outsourcing netýká nosné činnosti DP, kterou je přeprava cestujících, navrhované projekty jsou z oblasti oprav, údržby a servisních činností. Aktuální prověřované outsourcingové projekty řeší údržbu technologií tj. vozů metra, tramvají a technologické služby Dopravní cesty Metro, např. eskalátory.

Outsourcingové projekty předpokládají ponechat v DP silnou řídicí a kontrolní strukturu, která bude řešit otázky kvality poskytnutých služeb. Know-how zůstává v DP. Nemovitý majetek i technologie, které jsou předmětem outsourcingu, zůstanou vlastnictvím DP a nejedná se tedy o rozprodej.

Pilotní outsourcingový projekt – převedení oprav a údržby vozů metra typu M1 na firmu Siemens byl se zástupci odborových organizací projednán bez zásadních připomínek tj. odbory akceptovaly, že údržba a opravárenství nejsou klíčovou kompetencí DP a specializovaní dodavatelé a výrobci jsou schopni udržovat a opravovat tato vozidla efektivněji než DP.

K druhé části Vaší interpelace dodávám, že procesy, které zahrnují hluboké změny a přitom mají jednorázový charakter je vhodné provádět za pomoci specialistů - externistů. V DP působí několik poradenských firem včetně BNV Consulting s. r. o. BNV Consulting s. r. o. je specialistou na optimalizace procesů a nákladů, jejím úkolem je i řízení a prosazování úsporných opatření. Tento způsob je transparentní a obvyklý. Výsledky BNV Consulting s. r. o. pomohly městu dosáhnout stanovených cílů při snižování provozních nákladů. Vzhledem k tomu, že zodpovědností managementu DP je, aby při realizaci bylo dosaženo úspory, jsou kalkulace outsourcingových projektů verifikovány auditorskou firmou Deloitte s. r. o.

Partner BNV Consulting, který působí v managementu DP, není zaměstnancem DP, nepodepisuje žádné smlouvy a nepodílí se na žádných obchodních aktivitách. Role ředitele transformace je věcně a časově omezená na projekt transformace – optimalizace.

S pozdravem

Radovan Šteiner v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr.Marta Semelová

Brichtova 813

152 00 PRAHA 5

Mgr. Marta Semelová

INT. - č. 19/12

k návrhu na sloučení či zrušení některých poboček v rámci Městské knihovny v Praze.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Rada hl. m. Praha projednala a schválila na základě provedeného auditu návrh na zrušení či sloučení některých pražských příspěvkových organizací. Mimo jiné se počítá se zrušením třetiny poboček Městské knihovny, to znamená asi 15 ze současných 43. To má ušetřit rozpočtu 25 mil. Kč. Tato ekonomická úspora však bude znamenat pro mnohé občany to, že knihy budou pro ně hůře dostupné. Zvláště se to týká starších lidí z menších městských částí, kteří nemohou do centra do spádových knihoven a na nákup drahých knih nemají. Negativně to postihne děti a mládež a pracovníky dotčených poboček, kterých se bude týkat propouštění.

V koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy je zdůrazněna ve střednědobých prioritách týkajících se pražské kultury v období let 2006 – 2010 podpora a rozšíření nabídky kulturního vyžití dětí a mládeže v pestré a přitažlivé škále druhů a forem. Myslím, že rušení poboček Městské knihovny je s těmito prioritami v rozporu.

Doporučuji proto, aby nejdříve proběhla diskuse za účasti těch, kterých se to týká, to znamená pracovníků knihoven, představitelů daných městských částí, ale i s přizváním veřejnosti, která v dané lokalitě bydlí, a teprve potom rozhodovat co a jak dál. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.9.2008

Č.j. SE7/57/2008

Věc: Interpelace č. 19/12 přednesená na ZHMP dne 18.9.08

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 19/12 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 18.9.08 Vám sděluji.

Poradenská firma, jenž zpracovala personální a organizační audit v příspěvkové organizaci Městské knihovny v Praze, vyjádřila opravdu v závěru vyhotoveného auditu návrh na zrušení téměř třetiny poboček Městské knihovny v Praze. Za svoji osobu musím říci, že se s jejím doporučením takto radikálního rušení poboček neztotožňuji. Jsem si vědom významného počtu registrovaných čtenářů, kteří využívají služeb knihoven.

V současné době probíhají intenzivní jednání s jednotlivými starosty městských částí a hledají se cesty možných finančních úspor. Jedná se však především o méně navštěvované pobočky v konkrétních městských částech, které svým knižním fondem nejsou schopné konkurovat stabilnějším. Dále se to týká poboček, které jsou v objektech, které nespádají do majetku Magistrátu hl.m.Prahy či nejsou v majetku jednotlivých městských částí. V tomto směru hrozí riziko navyšování nájmu, popř. výpovědi nájmu. Tuto problematiku dokládám příkladem pobočky městské knihovny- Chmelnice, Koněvova 217/2597 Praha 3. Zde došlo ke koupi objektu knihovny soukromým majitelem, který zřídil v části zmíněného objektu hernu a bar a předpokládají se právě z důvodu nižšího než komerčního nájmu tlaky ze strany majitele na odchod knihovny z tohoto objektu. Je třeba učinit patřičné kroky v těchto směrech, ale učinit je postupně a s rozvahou tak, aby nedošlo k narušení dostupnosti knihovnických služeb na území hl.m.Prahy.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážená paní

Mgr. Marta Semelová

Brichtova 813

152 00 Praha 5

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 19/13

k návrhu na sloučení poboček městské knihovny, k auditu Městské knihovny v Praze.

Na jeho vystoupení reagoval radní Richter.
Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Volně naváži, některé argumenty zde zazněly, i když nás pan radní Richter neposlouchá a hovoří s někým úplně jiným. To mi tak nevádí, napíše mi pak nějakou hezkou odpověď.

Naváži na věci, které zde zazněly. Proběhl personální a organizační audit v některých příspěvkových organizacích. Jednou z nich byla také Městská knihovna. Když jsem se mediálně – nikoli faktickou informací – dozvěděl, že výsledkem auditu je zrušení třetiny poboček Městské knihovny, byl jsem poněkud zděšen.

Základní fakta. Městská knihovna má v současné době 43 poboček s tím, že všechny tyto pobočky jsou s přístupem uživatelů k síti internetu. V současné době je registrováno skoro 200 tisíc čtenářů Městské knihovny.

Shodou okolností se mi před nedávnem dostala do rukou výroční zpráva Městské knihovny za r. 2007. Hned na začátku jsem si přečetl úvodní slovo pana primátora, ze kterého bych vám chtěl ocitovat:

Právě proto mám knihy rád, protože dávají člověku chuť začínat pořád znovu s novým poznáním, protože mu dávají hlubokou radost, která přetrvá celý život. Právě pro to všechno si knihy a jejich svatostánky zaslouží naši důkladnou péči. Někdo je ochoten věnovat více péče svému šatníku než své knihovně.

Proto se vás, pane radní Richtře, ptám, zda je opravdu nutné v současné době rušit třetinu poboček Městské knihovny, které pobočky hodláte rušit, zda se neprojeví toto rušení ve snížení dostupnosti knihovnických služeb na území hl. m. Prahy a co chcete dělat s objekty, které přestanou plnit funkci pobočky Městské knihovny? Děkuji za písemné odpovědi.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní chce zareagovat na mikrofon.

P. R i c h t e r :

Krátce zareaguji, odpovím písemně. V Městské knihovně proběhl audit, dle svých ekonomických pohledů navrhl zrušení téměř třetiny poboček. Za sebe musím říci, že se s tímto závěrem neztotožňuji. Absolutně nejsem ochoten přistoupit k takovému radikálnímu rušení poboček. V těchto dnech začínají diskuse s jednotlivými starosty městských částí a hledáme možnosti úspor. Týká se to ale především poboček, které jsou méně navštěvované, které svým knižním fondem nejsou schopné konkurovat stabilnějším, ale hlavně týká se to poboček, které nejsou v objektech, které jsou v našem majetku nebo v majetku městských částí a hrozí tam riziko navyšování nájmů, případně výpovědí. Jedna z těchto poboček je např. Chmelnice na Praze 3. Objekt koupil soukromý majitel, víme že v jedné části objektu je herna a bar a v druhé části je knihovna. Není to optimální a je jasné, že tlak majitele bude na to, aby knihovna odešla, protože neplatí komerční nájem. To je cesta, kterou půjdeme, ale velmi střízlivě a opatrně. Knihy v dnešní době jsou velmi podstatné, i když se nacházíme v internetovém věku, tradiční hodnota zůstává. Je to i vidět na základě každoročních čtenářů, kteří zaplatí příspěvek. Je to významné číslo.

Nám. B l a ž e k :

Bylo dobré, že padla odpověď na mikrofon, veřejnost by se měsíc mylně domnívala, že se něco bude překotně zbytečně rušit.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 25.9.2008
Č.j. SE7/58/2008

Věc: Interpelace č. 19/13 přednesená na ZHMP dne 18.9.08

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci č. 19/13 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 18.9.08 Vám sděluji.

Poradenská firma, jenž zpracovala personální a organizační audit v příspěvkové organizaci Městské knihovny v Praze, vyjádřila opravdu v závěru vyhotoveného auditu návrh na zrušení téměř třetiny poboček Městské knihovny v Praze. Za svoji osobu musím říci, že se s jejím doporučením takto radikálního rušení poboček neztotožňuji. Jsem si vědom významného počtu registrovaných čtenářů, kteří využívají služeb knihoven.

V současné době probíhají intenzivní jednání s jednotlivými starosty městských částí a hledají se cesty možných finančních úspor. Jedná se však především o méně navštěvované pobočky v konkrétních městských částech, které svým knižním fondem nejsou schopné konkurovat stabilnějším. Dále se to týká poboček, které jsou v objektech, které nespádají do majetku Magistrátu hl.m.Prahy či nejsou v majetku jednotlivých městských částí. V tomto směru hrozí riziko navyšování nájmu, popř. výpovědi nájmu. Tuto problematiku dokládám příkladem pobočky městské knihovny- Chmelnice, Koněvova 217/2597 Praha 3. Zde došlo ke koupi objektu knihovny soukromým majitelem, který zřídil v části zmíněného objektu hernu a bar a předpokládají se právě z důvodu nižšího než komerčního nájmu tlaky ze strany majitele na odchod knihovny z tohoto objektu. Je třeba učinit patřičné kroky v těchto směrech, ale učinit je postupně a s rozvahou tak, aby nedošlo k narušení dostupnosti knihovnických služeb na území hl.m.Prahy.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing.Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Zuzana D r h o v á, Ph.D.

INT. - č. 19/14

k podpoře výstavby školy na Zličíně.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

– podpora výstavby školy na Zličíně.

Požádám o písemnou odpověď, protože to bylo mířeno zřejmě na pana primátora. Nebyla jsem asi jediná, kdo obdržel žádost o dopis adresovaný panu primátorovi z MČ Zličín,

kde se bude hodně stavět. Mají problém se základní školou a žádali o podporu. Zajímalo by mě, jaká je odpověď. V tomto případě mi nezbyvá než počkat na písemnou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16.10.2008
Č.j.: SE3/399/2008

Vážená paní zastupitelko,

v působnosti MČ Praha – Zličín je zřízena ZŠ a MŠ, Praha 5 – Zličín, Nedašovská 328, která tvoří jeden právní subjekt. Kapacita ZŠ je 115 žáků, v loňském školním roce ZŠ navštěvovalo 78 žáků. Základní škola je malotřídní (1. až 5. ročník), pro 2. stupeň patří tento školský obvod základním školám v městské části Praha 17.

Současně je třeba konstatovat, že základní školy na území MČ Praha 17, která je spádovou oblastí pro Prahu – Zličín, mají volné kapacity. Volné kapacity mají také dopravně dostupné školy na MČ Praha 13.

Jsem si vědoma toho, že zejména v okrajových částech Prahy dochází k nové bytové výstavbě, Praha – Zličín v tomto ohledu nepředstavuje výjimku. Podle mých informací počet obyvatel městské části Praha – Zličín k datu 15. 10 2005 činil 3 609 obyvatel, k datu 30. 9. 2006 pak 3 493 obyvatel, což představovalo meziroční úbytek o 116 obyvatel. K 30. 9. 2007 činil počet obyvatel této městské části 3 673, což představuje přírůstek 64 obyvatel v porovnání s rokem 2005. Meziroční nárůst pro rok 2008 nyní představuje 186 obyvatel, kdy k datu 30. 9. 2008 bylo trvale přihlášených 3 859 obyvatel.

Vážená paní doktorko, ani zmíněný meziroční nárůst nedává předpoklad k tomu, že by současná kapacita školy měla být naplněna. Dále bych ráda doplnila, že aktuální trend rozpočtu hl. m. Prahy nedává prostor financovat jiné než investiční požadavky vycházející od škol a školských zařízení zřizovaných hl. m. Prahou. Požadavky obecního školství tak mohou být uspokojovány pouze z rezervy pro městské části, z níž jsou přidělovány finance školám a školským zařízením zřizovaným městskými částmi.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á v.r.
Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní

Ing. Zuzana Drhová, Ph.D.
zastupitelka HMP

Mgr. Petra K o l í n s k á

INT. - č. 19/15

k podmínkám vydání celoroční jízdenky MHD, která by platila jako předplatní kupon v prostředcích MHD v souvislosti se zřízením open card, která by však neobsahovala osobní údaje.

Na její vystoupení reagoval ředitel INF MHMP
Ing. Kraus.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Tato interpelace směřuje k těm radním, kteří mají na starosti open card a zároveň její propojení s kuponem MHD. Myslím, že elektronická forma kuponu je věc užitečná, jsme v 21. století. Dopravní podnik díky tomuto nástroji může v budoucnosti lépe sledovat i přepravní proudy.

V tuto chvíli má věc jeden háček. Od příštího roku nebude možné roční kupón mít v jiné formě než v elektronické. Časem se to stane i u kupónů na kratší období. Občan, který chce používat MHD a používat tento kupón, musí odevzdat hlavnímu městu, potažmo soukromé firmě, své osobní údaje v míře, ve které to dosud dělat nemusel. Myslím, že by bylo od Dopravního podniku i od hlavního města korektní, kdyby umožnil občanům získat kartu, aniž by museli předávat takové množství osobních údajů, a to za cenu nediskriminační. V tuto chvíli je sice možné si koupit přenosnou kartu, ale ta stojí výrazně více.

Chci se zeptat, zda Dopravní podnik, resp. hlavní město, plánuje zavést i kartu, která by fungovala jako předplatní kupón na MHD bez toho, že by občan musel podávat své osobní údaje vyjma těch, aby karta nefungovala jako přenosná, např. aby tam byla fotografie a jméno, a tím by to skončilo. Myslím, že by si Pražané takovou možnost zasloužili.

Nám. B l a ž e k :

Zaslouží si to rychlou reakci pana ředitele odboru informatiky ing. Krause, zda je to v rozporu se zákonem o ochraně osobních údajů, aby nedošlo k mýlce. Prosím pana ředitele o krátkou informaci. Písemná odpověď bude poskytnuta.

P. K r a u s :

Co se týká první části – množství osobních údajů, které máme k dispozici, je právě jméno, bydliště a datum narození. To jsou jediné informace, které máme k dispozici

Pokud jde o jméno, je nutné kvůli identifikaci vlastníka karty.

Pokud jde o adresu bydliště, tento údaj je nutný k tomu, abychom mohli kartu uživateli poštou doručit.

Pokud jde o datum narození, je to nutné kvůli tomu, aby Dopravní podnik viděl, na jakou slevu má nárok pokud jde o věk.

Samozřejmě všechna tato osobní data máme registrovaná na Úřadu pro ochranu osobních údajů, není tam problém. Aby občan měl anonymní kartu, tato možnost se připravuje a od 1. 1. 2009 bude možno anonymní kartu získat.

Rozdíl mezi anonymní a personální kartou je ten, že dosud Dopravní podnik nevyžadoval žádné osobní údaje, je to krok směrem k občanům z toho důvodu, že když v minulosti např. ztratil roční kupón, musel si koupit nový. Jakmile máme záznam o tom, že kupón byl prodán konkrétní osobě a ztratí open card, přijde na kontaktní místo, za 200 Kč se vystaví nová karta a roční kupón získá na kartu bezplatně znovu.

Prim. B é m :

Děkuji. Písemná odpověď bude odeslána. Open card je mimořádně úspěšný projekt a překvapuje mě, že vás to, paní Kolínská, tak dráždí. Čekal bych, že tomu budete fandit jako zastánci elektronizace a digitalizace správních agend a přibližování veřejné správy vůči občanům. Chápu, že překonat se přes nějaké politické předsudky a podpořit úspěšný projekt ODS je pro vás složitý úkol.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. října 2008
Č.j.: S-MHMP 586704/2008 S1

Vážená paní magistro,

odpovídám na Vaše připomínky pronesené ve Vaší interpelaci na 19. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, konaném dne 18. září 2008:

1) Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost (dále jen „DP“) bude díky kartě opencard moci sledovat přepravní proudy.

2) Od příštího roku bude existovat roční kupón MHD pouze v elektronické podobě; v budoucnu se to bude týkat i kuponů na kratší období. Občan, který chce používat MHD, bude muset hl. m. Praze odevzdat své osobní údaje v míře, ve které to dosud dělat nemusel.

3) Aplikace zákona o ochraně osobních údajů při zpracovávání osobních údajů v souvislosti s kartou opencard.

Odpovědi:

1) Karta Opencard, respektive Pražské centrum kartových služeb jako celek ani kartová aplikace Dopravní odbavovací systém **neumožňují** sledování pohybu karet opencard ani jejich držitelů. Z tohoto důvodu ani DP nemůže sledovat přepravní proudy.

V kartové aplikaci Dopravní odbavovací systém karta slouží jako nosič elektronické jízdenky (kupónu) a od jejího využívání si DP slibuje zejména zajištění hladkého průběhu a zrychlení odbavování cestujících při prodeji předplatních časových jízdenek a přepravních kontrolách. V dlouhodobém časovém horizontu DP rovněž očekává úspory ve srovnání s používáním papírových jízdenek a průkazek.

2) Předplatní časové jízdenky, tzv. časové kupóny, poskytují cenovou výhodu oproti jednotlivému jízdnému a jsou tak speciálním cenově zvýhodněným produktem, který nabízí DP ve spolupráci s dalšími dopravci v rámci Pražské integrované dopravy. Na takový druh zvýhodněného jízdného není právní nárok. Dopravní podnik proto může vázat poskytnutí cenově zvýhodněného produktu na podmínku, kterou zájemce o zvýhodnění musí splnit, aby produkt získal. Touto podmínkou je držení karty Opencard. Pro osoby, které nedrží kartu Opencard, jsou a budou přepravní služby dostupné na základě jiných druhů jízdenek. Využívání přepravních služeb v rámci Pražské integrované dopravy tedy není podmíněno držením karty Opencard.

Jak je uvedeno výše, DP si od zavedení elektronických kuponů využívajících kartu Opencard slibuje do budoucna mimo jiné úsporu nákladů, které vznikají při vydávání papírových jízdnicích dokladů. Pokud DP nabízí cenovou výhodu na jízdném, je logické, že tak činí způsobem, který může přinášet úsporu i DP.

Dále je třeba uvést, že systém Opencard poskytuje držitelům karet zcela nadstandardní úroveň ochrany soukromí a osobních údajů. Databáze Servisního kartového centra, ve které jsou uloženy údaje identifikující konkrétního držitele karty, jsou zcela oddělené od databází provozovatelů jednotlivých kartových aplikací, v konkrétním případě databáze DP a podle zákona o ochraně osobních údajů tyto databáze nesmějí být a nejsou propojeny. Hl. m. Praha tedy má jen údaje o tom, že určité osobě byla vydána karta Opencard, avšak nemá údaje o tom, jaké služby prostřednictvím karty taková osoba využívá. Naopak provozovatel kartové aplikace, v konkrétním případě DP, má údaje o tom, ke které kartě byl zakoupen jaký druh předplatní časové jízdenky, avšak nemá informaci o tom, kdo je držitelem karty a nemůže k němu přiřadit transakce provedené v kartové aplikaci. V systému je tak zaručena anonymita využívání služeb, pokud držitel karty sám nepředá své osobní údaje provozovateli kartové aplikace.

3) Zpracování osobních údajů hl. m. Prahou v souvislosti s osobními kartami Opencard probíhá s výslovným a dobrovolným souhlasem žadatelů o vydání karty, respektive držitelů karet. Žadatelům o vydání karty je poskytnuta podrobná informace o zpracování osobních údajů podle požadavků zákona o ochraně osobních údajů. Veřejnost je dále o zpracování osobních údajů v systému Pražského centra kartových služeb podrobně informována prostřednictvím webu hl. m. Prahy, kde jsou zveřejněny aktuální informace o zpracování osobních údajů jak pro účely vydání a správy karty, tak i pro účely využívání jednotlivých kartových aplikací.

Hl. m. Praha je pro účely vydávání a správy karet a provozu Pražského centra kartových služeb registrována u Úřadu pro ochranu osobních údajů jako správce osobních údajů. Databázi karet a jejich držitelů spravuje obchodní společnost, se kterou hl. m. Praha uzavřela příslušné smlouvy v souladu s požadavky zákona o ochraně osobních údajů, včetně smlouvy o zpracování osobních údajů. Ochrana osobních údajů je dále zajištěna přísnými

technicko-organizačními opatřeními při nakládání s osobními údaji. Osobní údaje nejsou předávány mimo systém Pražského centra kartových služeb.

S pozdravem

Mgr. Rudolf Blažek v.r.
1. náměstek primátora hl. m. Prahy

Vážená paní magistra
Petra Kolínská
členka Zastupitelstva
zde

Ing. Karel B ř e z i n a

INT. - č. 19/16

k termínu zpracování akčního plánu proti hluku a jeho plnění.

Na jeho vystoupení reagoval radní Štěpánek.
Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Měl bych interpelaci na pana radního Štěpánka. Dozvěděl jsem se, že hl. m. Praha jako kraj mělo povinnost zpracovat akční plán proti hluku do července letošního roku. Tuto povinnost však hl. m. Praha nesplnilo. Chtěl bych se zeptat, z jakých důvodů došlo k neplnění této povinnosti? Existují nějaké důsledky, které může způsobit toto pochybení? Prosím, abyste mi celou věc osvětlil, proč se k tomu přistoupilo tak pozdě, že teprve o prázdninách Rada hl. m. Prahy uvolňovala prostředky na tvorbu tohoto akčního plánu. Děkuji za odpověď.
P. Š t ě p á n e k :

V detailu odpovím písemně.

K červencovému datu byl akční plán připraven, ale ze zákona je nutné projednání s veřejností. Zde máme v tuto chvíli zdržení.

Odpověď na interpelaci:



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

Mgr. Petr Štěpánek, CSc.
Radní hlavního města Prahy

V Praze dne 9.10.2008
Č.j. SEŠ 288/08

Odpověď na interpelaci č. 19/16
ze dne 18.9.2008 ing. Karel Březina

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si odpovědět na Vaši interpelaci ze dne 18.9.2008.

Východiskem pro tvorbu akčního plánu snižování hluku pro území aglomerace Praha je strategická hluková mapa. Její zpracovatel byl určen na základě výběrového řízení vypsaného na podzim 2006 Ministerstvem zdravotnictví ČR. Ten v září 2007 předal zpracovaný materiál zadavateli. Tato strategická hluková mapa je podkladem, který Magistrát hlavního města Prahy převzal teprve 30.11.2007 od Ministerstva zdravotnictví ČR. Hlavní město Praha tedy nemohlo začít s přípravou akčního plánu k výchozímu datu 1.1.2006, ale až po opožděném předání vypracované strategické hlukové mapy ministerstvem.

Sestavení strategických hlukových map je nesmírně složitá a náročná záležitost. Tato problematika byla pro Českou republiku naprosto nová, metodicky dosud nezpracovaná a

bylo nutné – jako pro jednu z nově přistoupivších zemí – ji nejprve implementovat do našeho právního řádu. To vše se logicky odrazilo v přípravě i délce výběrového řízení na zhotovitele těchto strategických hlukových map,“ vysvětluje důvody zpoždění mluvčí Ministerstva zdravotnictví ČR Tomáš Cikrt.

Praha zahájila přípravu Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 na počátku roku 2008 po předání zpracovaných materiálů v rámci Strategické hlukové mapy pro aglomeraci Praha Ministerstvem zdravotnictví ČR.

Z pověření ředitele MHMP provedl odbor městského investora MHMP výběr zpracovatele akčního plánu, provedl přesné zadání, shromáždil všechny potřebné podklady a objednal zpracování akčního plánu u společnosti Akustika Praha s.r.o. v souladu se zákonem č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách .

Přestože došlo před zahájením vlastních prací na pořízení akčního plánu ke značnému zpoždění díky pozdnímu předání základního podkladu pro tento plán, tj. Strategické hlukové mapy aglomerace Praha, která byla Ministerstvem zdravotnictví ČR předána MHMP až v závěru roku 2007, přistoupil zhotovitel akčního plánu společnost Akustika Praha a.s. k jeho tvorbě velmi zodpovědně a intenzivně se práci věnoval, takže se podařilo časový skluz dohnat a veřejnost měla k dispozici návrh akčního plánu k připomínkování již v první dekádě července 2008.

Rada hlavního města vzala svým usnesením č. 1005 dne 5.8.2008 (návrh zajištění podmínek pro pořízení akčního plánu proti hluku pro hlavní město Prahu a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 02) na vědomí povinnost MHMP jako krajského úřadu pořídit akční plán pro územní aglomeraci Praha a zpřístupnit jej veřejnosti. V souvislosti s tím schválila přijetí neinvestičního transferu z Ministerstva financí na krytí nových povinností krajských úřadů dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, schválila navýšení objemu rozpočtu příjmů vlastního hlavního města Prahy a navýšení objemu rozpočtu běžných výdajů vlastního hlavního města Prahy o neinvestiční transfer ze státního rozpočtu určený na krytí nových povinností a dále schválila snížení rozpočtu výdajů vlastního hlavního města Prahy.

Finalizace akčního plánu probíhala na přelomu měsíce srpna a září po průběžném zpracování všech připomínek, které došly ve stanoveném termínu pro připomínkové řízení, a zpracovaný materiál byl společností Akustika Praha s.r.o. předán zadavateli včetně přílohy obsahující komentář k došlým připomínkám a obsahuje i kapitolu týkající se hodnocení zdravotních rizik expozice hluku a výpočet mapy šíření hluku ze silniční a tramvajové dopravy pro výhled roku 2012.

Tím, že MHMP převzal Akční plán snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008, splnil povinnost krajského úřadu uloženou v § 81c písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ve vyhlášce č. 523/2006 Sb., vyhláška o hlukovém mapování, včetně předcházejícího seznámení veřejnosti s návrhem akčního plánu a poskytnutí prostoru k dalším návrhům občanů, které se staly nedílnou součástí tohoto plánu.

S pozdravem

Mgr. Petr Š t ě p á n e k, CSc. v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Zastupitel Hl.m. Prahy
Ruská 180
100 00 Praha 10

Ing. Zuzana D r h o v á, Ph.D.

INT. - č. 19/17

k zadání průzkumu názoru pražské veřejnosti na nový typ tramvají, zda tento model vyhovuje s ohledem na prostornost a pohodlnost cestování.

Na její vystoupení reagoval radní Šteiner.
Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vrátím se k tomu, o čem jsme několikrát mluvili, to je interpelace na pana radního Šteinera, protože se neustále vrací debata ohledně tramvají a jejich pohodlnosti z hlediska uživatelů. Už v červnu i dnes jsem navrhovala – zatím to bylo bez odpovědi, zda by město mohlo zadat průzkum názorů pražské veřejnosti na to, jak jim vyhovuje tento model, případně v čem vidí problémy. Myslím, že by to bylo užitečné zjištění pro to, jakým směrem dále jít a jaké by tramvaje měly v Praze jezdit.

Prim. B é m :

Přeje si reagovat pan kolega Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Odpovím písemně. Nebráním se tomu, budu komunikovat s managementem Dopravního podniku na toto téma.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 16.10.2008
Č.j.: SE9-192/08, INT.č.19/17

Vážená kolegyně,

jsem potěšen že máme společný zájem na zkvalitňování městské hromadné dopravy v hl.m. Praze a její účelnosti právě pro cestující veřejnost. Pohled na tuto problematiku však není jednoduchý a obsahuje spoustu dalších a na první pohled „neviditelných“ činností a systémů, které vedou právě ke spokojenosti Pražanů a účelnosti vozidel samotných.

Pokud budu reagovat přímo a úzce na Vaší interpelaci, pak musím konstatovat, že jsme vyhodnotili klady a zápory nejnovější tramvaje typu 14T Porsche, která jezdí v Praze již cca 2,5 roku. Ze zkušeností z provozu jsme si „vzali“ zejména její nedostatky a ty jsme oficiálně předali zástupcům výrobce nově připravované tramvaje pro Prahu označované 15T For City proto, abychom jjiž známým problémům u nového vozidla předešli. V příloze Vám posílám uvedené požadavky, které budeme na výrobci jednoznačně požadovat.

Dále jsme zadali zpracovat průzkum mezi cestující veřejností externí firmou Westminster, se kterou jsme sestavili okruh otázek právě ve vztahu k cestujícím a jejich pohledu na komfort a priority tramvajové dopravy, které preferují právě cestující, protože „naše“ priority můžou být profesí odlišné. Bylo osloveno 500 respondentů v různých věkových kategoriích a výsledky byly pro nás opravdu někdy překvapující a jiné jsme naopak očekávali. Výsledky i z tohoto průzkumu jsme rozpracovali na požadavky a opět jsme je uplatňovali na výrobci nové tramvaje. Opět Vám posílám v příloze výsledky tohoto průzkumu.

K tomuto tématu si myslím, že patří i zmínit několik společných jednání se zástupci SONS (Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých) a POV (Pražská organizace vozíčkářů). Na těchto jednáních jsme respektovali většinu požadavků a ty jsme také uplatňovali na výrobci. S uvedenými organizacemi jsme v úzkém kontaktu a jsme připraveni, až bude nová tramvaj 15T v Praze v provedení prototypu je opět oslovit a sejít se ve vozidle a konkrétní provedení diskutovat.

S pozdravem

Radovan Š t e i n e r v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní

Ing. Ph.D. Zuzana D r h o v á
Zastupitelka hl. m. Prahy
Jánského 2236
150 00 Praha 5

Přílohy:

- Hodnocení interiéru tramvaje 14T
- Informační materiály v tramvajích
- Seznam zlepšení a úprav tramvají T15

Ing. Karel J e c h

INT. - č. 19/18

k projednávání materiálů předkládaných Zastupitelstvu hl.m. Prahy ve výborech ZHMP,

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Přednesená interpelace:

Musím se vrátit na začátek dnešního jednání, k tomu co padlo při projednávání 2. bodu dnešního jednání, to byl tisk 969. Pan primátor mě ne zcela správně napadl za to, že jsem jako předseda výboru nezajistil projednání tohoto tisku ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Informace není košer, pane primátore. Předkladatele a zpracovatele tohoto tisku jsem začátkem dubna 2008 žádal o schůzku. Počátkem dubna mi zpracovatel a předkladatel tohoto tisku řekl, že se domluvíme při dubnovém zastupitelstvu. Po skončení zastupitelstva mi řekl, že na mě nemá náladu ani nervy. Žádal jsem předkladatele a zpracovatele tohoto tisku prostřednictvím předsedkyně Strany zelených v srpnu písemně o schůzku na téma situace ve výboru pro výchovu a vzdělávání. Dosud mi nebyl dán termín na schůzku. Proto o něj žádám touto formou.

Myslím si, že pokud má zastupitelstvo dva výbory zřizované ze zákona, pan primátor by si na předsedu jednoho z těchto dvou výborů mohl udělat čas. Vzhledem k tomu, že zpracovatel a předkladatel tisku a pan primátor je stejná osoba, kterou znám skoro 30 let, tak, Pavle, tvrdě fauluješ.

Prim. B é m :

Možná každý máme jinou představu o pravidlech hry. Má představa o pravidlech hry je, že když jsem předsedou výboru, který nese podle zákona, jednacím řádu kompetenci a odpovědnost za to, co se na příslušném výboru projednává, zařídím si to. Karle, kdybyste za mnou jednou přišel a řekl - chci ten či onen materiál dostat k projednání, není nejmenší problém. Každý úředník tohoto úřadu vám jako zastupiteli vyhoví. Nezbyvá nic jiného než se začít zodpovědně připravovat na jednání příslušného výboru a dát si s tím práci. Co já vím, co chcete projednávat? Nevím to, dokonce na příslušném výboru ani nesedím, abych vám mohl být nápomocen.

Prosím, než začneme ukazovat na druhého, že on dělá něco, co se mi nelíbí, s plnou pokorou se podívejme na sebe a řekněme si – tady jsem to možná zvorál, toto jsem nezvládl, tady mi něco uteklo. Poprvé slyším, že tyto věci chce školský výbor projednávat. Slyší to nepochybně můj sekretariát a zaměstnanci úřadu, nemám s tím nejmenší problém v okamžiku, kdy předseda výboru přijde do sekretariátu a řekne že chce to či ono, tak to dostane. Nejsou tady žádná tajemství.

P. J e c h :

Ptal jsem se na termín k jednání.

Prim. B é m :

Včera jsem to na politickém grémiu slyšel také od paní Kolínské, že půl roku žádá o nějaký termín. Mohu se zeptat svého sekretariátu, jestli pan Karel žádá půl roku o jednání, slečno Nečásková? Ne. Karle, asi je někde nějaká chyba. Vyříkáme si to jako chlapi.

V tuto chvíli konstatuji, že byly vyčerpány všechny interpelace, všichni interpelující, kteří se řádně přihlásili, měli možnost vystoupit. Většinou byli konfrontováni s odpovědí, že získají odpověď v písemné podobě, v některých případech radní a náměstci reagovali ústní formou.