

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl.m. Prahy přednesených na 22. zasedání ZHMP dne 11.12.2008

(Schváleno v Radě HMP dne 16.12.2008)

Termín vyřízení: 10. 1. 2009

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Mgr. Karel Klíma

INT. - č. 22/1

k průběhu rekonstrukce a financování Ústřední čistírny odpadních vod.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený kolegové, mám pocit, že tento dotaz je zde velmi častý a opakovaný, ale dovoluji si ho znovu připomenout.

Opakuji dotaz na pana radního Štěpánka, kdy nás chce komplexně informovat o skutečném stavu přípravy a průběhu rekonstrukce čistírny odpadních vod. Rok 2010, resp. 2011 se blíží a dle mého názoru se nic zásadního v této věci neděje. Prosím informaci o způsobu financování rekonstrukce a o časovém postupu.

Odpověď na interpelaci: společná odpověď na – INT-22/5

V Praze dne 8.1.2008
Č.j. SEŠ 337-338/2008

Odpověď na interpelace č. **22/1** pana **Mgr. Karla Klímy**
a č. **22/5** pana **RNDr. Lubomíra Habrnála**
ze dne 11.12.2008

Vážený pání zastupitelé,

k vašim interpelacím ke shodnému tématu průběhu přípravy a financování ÚČOV na Císařském ostrově uvádím:

I. Mgr. Karel Klíma

(INT. - č. 22/1 k průběhu rekonstrukce a financování Ústřední čistírny odpadních vod)

Informace o způsobu financování rekonstrukce ÚČOV Praha a o časovém postupu

Funkci investora ÚČOV zajišťuje v souladu s rozhodnutím Rady HMP ze dne 19. července 2005 od 1. listopadu 2005 Odbor městského investora MHMP.

V roce 2006 byla zpracována dokumentace pro územní rozhodnutí (DUR) se zpracovanými připomínkami z posouzení projektu z hlediska vlivu na životní prostředí – EIA, což ovlivnilo i výši uvažovaných nákladů. Byla rovněž aktualizována žádost za účelem získání vyššího podílu finančních zdrojů EU ke spolufinancování této stavby. Odeslání této žádosti Evropské komisi k posouzení je však podmíněno doložením výsledku územního řízení. To i v současné době po několika přerušeních stále probíhá.

Souběžně s přípravou stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ PVS připravuje a částečně již i realizuje některá opatření, která do konce roku

2010 zajistí snížení negativních dopadů provozu ÚČOV Praha na životní prostředí, obyvatelstvo a okolí (zápach, hluk), bezproblémový chod ÚČOV, nebo která realizaci této stavby podmiňují. Odhadovaná cena potřebných opatření se specifikovanými investičními náklady, např. zakrytí manipulačních nádrží na kal, prostorů pro přípravu jeho transportu mimo areál čistírny, výměna dmychadel za typy s nižší hlučností, sanace lapáků písku, rekonstrukce aktivačních a dosazovacích nádrží a rekonstrukce vyhnívacích nádrží je cca 800 mil. Kč.

Koncepce finančního zajištění realizace stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“

Financování vodohospodářských infrastrukturních investic v hl.m. Praze

Pro financování vybraných vodohospodářských infrastrukturních investic v hl.m. Praze jsou tyto **základní zdroje**:

- **Fond soudržnosti – Operační program Životní prostředí**
- **Státní rozpočet**
- **Rozpočet hl.m. Prahy**

Společnou vlastností prvních dvou výše uvedených zdrojů je skutečnost, že nemohou samostatně pokrýt finanční nároky těchto investičně i nákladově mimořádně náročných staveb. Pro rozpočet hl.m. Prahy představuje jejich výlučné financování takovou zátěž, že využití jednoho nebo obou těchto finančních zdrojů je prakticky podmínkou realizace těchto staveb. Proto je nezbytné považovat za reálnou alternativu podílové financování ze všech zdrojů.

Fond soudržnosti – Operační program Životní prostředí

Hlavní překážkou pro využití možnosti tohoto dotačního titulu, účelově zřízeného mj. k podpoře realizace podmínek směrnice Rady EU 91/271/EHS o čištění komunálních odpadních vod, je délka platnosti smlouvy o provozování vodovodů a kanalizací v hl.m. Praze. Ta svým časovým horizontem po roce 2022 prakticky vylučuje hl.m. Prahu z možnosti požádat o finanční podporu z tohoto zdroje.

Východiskem pro řešení této situace může být:

a) úprava termínu platnosti stávající provozovatelské smlouvy,

který determinuje i maximální výši poskytnuté dotace: 2015 - 85%, 2020 – 60%, 2022 – 30% uznatelných nákladů.

K tomu účelu se nabízí využití ustanovení čl. 18.3 této smlouvy:

Smluvní strany se zavazují pro případ, že v jakémkoli řízení o poskytnutí finanční podpory z Fondu soudržnosti Evropské unie nebo z jiného fondu Evropské unie na projekt celkové přestavby a rozšíření Ústřední čistírny odpadních vod v Praze na Císařském ostrově bude řídicím orgánem takového fondu předložen Správci nebo Vlastníkovi požadavek na doplnění obsahu této Smlouvy, a to zejména za účelem zapracování tzv. pravidel best international practice, takový požadavek projednat a k písemné výzvě doručené kteroukoliv Smluvní stranou druhé Smluvní straně uzavřít bez zbytečného odkladu dodatek k této Smlouvě, jehož obsahem bude dohoda Smluvních stran, která bude odpovídat účelu a podstatě požadavku tohoto řídicího orgánu.

Záležitost je potřeba posoudit z právního hlediska, zejména zda odmítnutí žádosti z důvodu termínu platnosti smlouvy (pokud vůbec bude v pravidlech pro podávání žádostí umožněno takové žádosti podávat) lze považovat za požadavek řídicího orgánu na doplnění obsahu smlouvy.

S touto úpravou provozovatel nesouhlasí.

b) vyjmutí předmětných částí vodohospodářské infrastruktury z působnosti stávající provozovatelské smlouvy.

Z věcného hlediska je situace jednodušší v případě ÚČOV Praha, vzhledem k technologickým a provozním aspektům je toto řešení v případě obnovy vodovodní a kanalizační sítě značně komplikované.

Záležitost je potřeba posoudit z právního hlediska, předně zda to stávající provozovatelská smlouva umožňuje a zda vynětí celé ÚČOV nebo její nové části (projekt řeší oboje) a předmětných částí sítě ze stávající smlouvy naplní požadavky EK na smlouvy o provozování vodárenské infrastruktury. Komentář DG Regio upozorňuje, že úpravy stávajících smluv bez

nového výběrového řízení lze akceptovat pouze v tom případě, že nediskriminují ostatní potencionální poskytovatele služeb.

S rozdělením projektu, tak jak byla podána žádost o prostředky z OP ŽP dne 19.12.2008 nesouhlasí zástupci SFŽP, MŽP a DG Regio, jak se vyjádřili na společném jednání Praze..

c) vypovězení stávající provozovatelské smlouvy.

Záležitost je nutno zvážit, neboť případná úhrada nesplnění smluvních závazků může devalvovat očekávaný finanční přínos z poskytnuté dotace. Časový faktor je rozhodující pro splnění termínu podání žádosti o přiznání dotace.

Okamžitá výpověď provozní smlouvy (a jiná není možná) by znamenala dopady do možností zásobování vodou.

d) ponechání stávající provozovatelské smlouvy bez úpravy, vyjednávání s EK.

Vzhledem k výjimečnosti rozsahu, nákladů, ale i přínosů a skutečnosti uzavření stávající provozovatelské smlouvy na základě transparentního výběrového řízení a odsouhlasením jejího obsahu a termínu platnosti kompetentním správním orgánem ČR by mělo být další vyjednávání s EK považováno v případě hl.m. Prahy za reálnou alternativu. Toto řešení předpokládá získat v rámci ČR mandát k samostatnému vyjednávání, nebo specifický problém Prahy řešit v rámci standardních vyjednávacích postupů ČR-EK. Na toto téma vláda ČR doporučila jmenovat meziresortní komisi MHP, MŽP a Mze.

e) poskytnutí zásadní investice provozovatelem.

S tímto řešením českou stranou zpracované Podmínky přijatelnosti uvažují. Délka provozovatelské smlouvy bude nastavena v návaznosti na návratnost investice. Toto řešení je podmíněno akceptací provozovatelem.

f) jiná řešení.

Možným řešením by bylo žádost redukovat jen na investičně náročnější část, tzv. novou vodní linku. Komentář DG Regio uvádí, že Komise si uvědomuje, že některé projekty, které mohou potencionálně obdržet finanční podporu z FS, nejsou v současnosti provozovány žádným provozovatelem. I tuto možnost zástupci DG Regio vyloučili.

Státní rozpočet

Za zásadní posun v této oblasti je možno považovat projednání Aktualizace strategie implementace směrnice Rady EU 91/271/EHS o čištění komunálních odpadních vod vládou v lednu letošního roku. Vláda vzala na vědomí deficit zdrojových možností vyplývající z podmínek přijatelnosti vodohospodářských projektů v rámci Operačního programu Životní prostředí, dojednaných s EK v listopadu minulého roku, a uložila zpracovat do 30. června 2008 analýzu dostupných finančních zdrojů k pokrytí deficitu zdrojových možností. Další postup je možné očekávat až po projednání této analýzy vládou.

Zdroje hl.m. Prahy

Pro možné financování těchto investic přichází v úvahu rozpočet hl.m. Prahy (rozpočtová kapitola 02) a zdroje získané od uživatelů vodohospodářských služeb platbou vodného a stočného.

a) rozpočet hl.m. Prahy je i při získání finanční podpory z FS a (nebo) státního rozpočtu vždy uvažován jako neopomenutelný a víceméně povinný zdroj financování těchto investic. Výše jeho účasti bude závislá na výši poskytnutých dotací, termínech realizace předmětných staveb, požadavcích splatnosti provedených prací a rovněž na výši zdrojů, vytvářených platbou vodného a stočného. Reálnou možností je posílení rozpočtu hl.m. Prahy sjednáním účelové půjčky.

b) vodné a stočné by mohlo být považováno za jeden z rozhodujících zdrojů financování těchto investic, neboť platná i připravovaná česká a evropská vodní legislativa považuje úhradu nákladů vodohospodářských služeb jejich uživateli za jeden z pilířů evropské vodní politiky.

Uvažovaná částka 18mld. Kč včetně kalového hospodářství, rozložená do období 18 let od roku 2010 do roku 2018 (což je doba trvání provozní smlouvy a zhruba poloviční doba průměrné životnosti této investice), představuje při současném ročním výkonu čištění odpadní vody v hl.m. Praze 114,455 mil. m³ zvýšení současné ceny 1 m³ vody o 8,70 Kč, při 50% podílu rozpočtu hl.m. Prahy o 8,80 Kč/ m³. Zpoplatněním dostupnosti vodohospodářských služeb, realizované v zahraničí a již i v některých regionech ČR formou

tzv. dvousložkové ceny ve výši 1 Kč/ obyv./ den je možné v hl.m. Praze generovat dodatečný roční příjem ve výši cca 450 mil. Kč. Tato částka je prakticky ekvivalentní přínosu zvýšení současné ceny 1 m³ vody o 5 Kč/m³.

Výši účasti rozpočtu hl.m. Prahy, potřebnost účelové půjčky a úpravu výše a struktury ceny vodného a stočného na kofinancování vybraných vodohospodářských infrastrukturních investic v hl.m. Praze je nutné optimalizovat v návaznosti na vývoj situace v oblasti ostatních zvažovaných finančních zdrojů a politickou akceptovatelnost.

Ostatní možnosti:

PPP projekt

Prostor pro PPP je značně omezen současnou provozní smlouvou. Určitý prostor poskytuje příprava a výstavba definitivního kalového hospodářství mimo areál Císařského ostrova.

Půjčka Evropské investiční banky

Z jednání mezi HMP a EIB vyplynulo a HMP poskytlo EIB dokumentace ve dvou variantách, a to projednávanou DUR a studii „ECOFLUID“. Podklady byly odeslány 27.5.2008 k posouzení rakouské společnosti ILF, kterou vybrala EIB. Výsledkem je doporučení této bance možnost financování varianty projednávané v ÚŘ. Půjčka EIB by byla poskytnuta obdobným způsobem, jako úvěr na financování stavby Metra.

Následuje možnost kombinace dotace státu, půjčky od EIB a vlastních zdrojů HMP s předplacením nájemného od provozovatele, tak jak uvádí provozní smlouva.

Závěr

Dokumentace k územnímu rozhodnutí je připravena v etapách.

Žádost o finanční podporu z operačního programu ŽP je připravena na 1. etapu:

Nová vodní linka, levobřežní napojení, pravobřežní napojení.

II. RNDr. Lubomír H a b r n á l

(INT. - č. 22/5 k termínu zahájení stavby Ústřední čistírny odpadních vod a způsobu jejího financování, k výsledkům jednání radního Štěpánka na min. životního prostředí, k důsledkům případného nedodržení termínu EU k čištění odpadních vod)

Byl učiněn dotaz na ministerstvo životního prostředí, zda rozdělení provozních smluv, např. k rozdělení provozování kanalizací a vodovodu, je možné?

OMI MHMP zpracoval studii možností odděleného provozu staré a nové části ÚČOV Praha. Jsou v ní analyzovány technické, právní a ekonomické aspekty možného rozdělení stavby a odděleného provozu, které by pomohlo překonat problémy se splněním podmínky limitované délky provozní smlouvy. Základní ekonomický pohled v této studii předpokládá samostatnou ekonomiku „nové vodní linky“, založenou na důsledném a přesném měření všech médií pro samostatnou novou vodní linku a důsledné uplatnění veškerých nákladů „nové vodní linky“. Tak by bylo možné vést samostatnou ekonomiku bez závislosti na stávající ÚČOV a uvedené nezbytnosti řešit standardními smluvními vztahy mezi stávajícím a novým provozovatelem.

Studie byla použita jako podklad pro jednání o možnosti získat pro realizaci stavby „Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově“ finanční podporu ze zdrojů Operačního programu Životní prostředí, které se uskutečnilo dne 2.12.2008 na MŽP.

MŽP jako řídicí orgán OP ŽP zorganizovalo samostatné jednání za účasti úředníků EK, které mělo posoudit, zda stavba nové vodní linky je v terminologii MŽP „oddělitelná“ a tudíž tak, jak předpokládá předaná žádost o podporu velkého projektu, oprávněná obdržet dotaci z Operačního programu Životní prostředí. Výsledkem jednání je konstatování MŽP, že stavba nové vodní linky je „neoddělitelná“ a rozdělit projekt na dvě části kvůli financování není možné.

Pokročila jednání s bruselskou centrálou?

Samostatná jednání s Evropskou komisí HMP nevede, neboť tzv. Podmínky přijatelnosti vodohospodářských projektů pro Operační program Životní prostředí v programovacím období 2007-2013 byly vyjednány ministrem životního prostředí pro ČR na základě pověření vládou. Dopisem ministru životního prostředí ze dne 17. července 2008 proto požádal

primátor HMP MUDr. Bém, aby MŽP buď vyjednálo zvláštní podmínky pro financování investic pro rozhodující zdroj znečištění, tzn. hlavní město Prahu nebo alespoň umožnilo vypsat výběrové řízení a uzavřít smlouvu s vybraným provozovatelem nově vybudovaného zařízení.

- Dne 24. listopadu 2008 projednala vláda ČR analýzu problematických aglomerací ve vztahu k podmínkám přijatelnosti provozních smluv v rámci Operačního programu Životní prostředí a ve vazbě na plnění směrnice Rady č. 91/271/EHS, o čištění městských odpadních vod a k možnostem dostupnosti finančních prostředků pro tyto problematické aglomerace. V přijatém usnesení č.1481 mj. doporučila primátorovi hlavního města Prahy ustavit pracovní skupinu pro řešení možností financování vodohospodářské infrastruktury aglomerací hlavního města Prahy ve spolupráci s místopředsedou vlády a ministrem životního prostředí a ministrem zemědělství. Příprava ustavení této pracovní skupiny v současné době probíhá.

Jak vypadají jednání s provozovatelem o zkrácení smlouvy?

Dopisem ze dne 21. dubna 2008 sdělil generální ředitel Veolia Voda – Generální ředitelství pro střední Evropu a Rusko, pan Philippe Guitard, že „společnost Veolia není připravena na základě tlaku Ministerstva životního prostředí ČR přistoupit na rušení či zkracování stávajících smluvních vztahů“.

Toto stanovisko potvrdil pan generální ředitel Guitard i v dopise ze dne 2. září 2008, kterým informoval, že „společnost Veolia Voda není ochotna žádnou ze stávajících smluv zkracovat ani ukončovat“.

Na základě žádosti ředitele OMI MHMP byl požádán dopisem ze dne 4. listopadu 2008 generální ředitel PVK a.s. o vyjádření, v jakém rozsahu je PVK a.s. ochotna upravit stávající provozní smlouvy tak, aby byly splněny podmínky SFŽP pro získání dotací z Operačního programu Životní prostředí. Ve své odpovědi ze dne 24. listopadu 2008 generální ředitel ing. Kuchař uvedl: „odmítáme i požadavek na zkrácení stávající provozní smlouvy“.

V tuto chvíli lze konstatovat, že provozovatel požadavky na zkrácení platnosti provozní smlouvy odmítá. Proto byly souběžně činěny výše uvedené kroky k překonání problémů se splněním podmínky limitované délky provozní smlouvy.

Co bude s částkou 1 mld. Kč, která je v rozpočtu určena na výstavbu čistírny, zda bude použita jiným způsobem nebo zda bude přesunuta do r. 2010.

V roce 2009 jsou předpokládány tyto následné kroky:

- nabytí právní moci Územního rozhodnutí
- zpracování dokumentace pro stavební povolení,
- vydání stavebního povolení s nabytím právní moci,
- výběrové řízení na zhotovitele stavby,
- potvrzení zhotovitele stavby,
- zahájení stavby.

Případně zbylé finanční prostředky budou, vzhledem k významu a prioritě akce převedeny do následujícího roku.

Souběžně s tímto materiálem byl dnes v Radě HMP projednán TISK: 8230, podrobně rozebírající stav přípravy stavby č. 6963 – Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově, který si vám dovoluji připojit v příloze.

S pozdravem

Mgr. Petr Štěpánek, CSc., v.r.
Radní hlavního města Prahy

**Vážený pan
Mgr. Karel Klíma
Zastupitel HMP - Zde**

**Vážený pan
RNDr. Lubomír Habrnál
V nížinách 427/15
109 00 Praha 1**

Ing. Mgr. Miroslav P o c h e

INT. - č. 22/2

k průjezdnosti vozidel integrovaného záchranného systému v souvislosti s kompletní uzavěrkou ul. Milady Horákové – způsob řešení investorem, dodavatelem a dalšími složkami.

Předáno k vyřízení nám. Blažkovi a radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace patří spíše do kompetence pana 1. nám. Blažka, nebo pana radního Šteinera. Jedná se o to, jak budou stanoveny trasy pro vozy integrovaného záchranného systému v době, kdy v lednu 2009 dojde ke kompletní uzavěře ulice Milady Horákové. Dle mého názoru dojde k obrovské koncentraci dopravy v okolních komunikacích. Při větší havárii či katastrofě bude velmi ztížen průjezd oblastí Prahy 7 a části Prahy 6.

Myslím, že se dosud nikdo nezabýval otázkou průjezdu především vozidel integrovaného záchranného systému. Rád bych znal odpověď, jakým způsobem to bude řešeno s investorem, s dodavatelem a také s integrovanými složkami.

Nám. K l e g a :

Bude také písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci - nám. Blažek:

V Praze dne 8. ledna 2009
Č.j.: S-MHMP 829372/2008 S1

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci na jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 11. prosince 2008, týkající se ztíženého průjezdu složek integrovaného záchranného systému oblastí Prahy 7 a Prahy 6 v souvislosti s uzavěrou ulice Milady Horákové Vám po projednání s řediteli pražských záchranných a bezpečnostních složek sdělují následující informace.

Městská policie má stanoveny dojezdové časy za využití výstražného zařízení v případech, kdy je ohrožen život, zdraví nebo majetek do 6 minut. Tyto časy se samozřejmě nedotýkají běžných oznámení, např. o přestupcích. Výjezdy zajišťují autohlídky linky tísňového volání 156, zmíněné opatření v ulici Milady Horákové se jejich činnosti zásadně nedotkne, neboť nevyjíždějí z konkrétních stanovišť, ale pohybují se v ulicích a na případy vyjíždějí přímo z terénu na obdržený signál. Vlastní opatření v této souvislosti nebylo nutno přijímat. Uzávěra a objízdná trasa se městské policie dotýkají pouze v činnosti strážníků na území Prahy 6 a 7 ve vztahu k odhalování a řešení přestupků v dopravě, zejména spojených se zahuštěním provozu na možných objízdných trasách včetně častějších oznámení občanů, na která musejí strážníci reagovat.

Hasičský záchranný sbor v případě vyslání jednotek do této omezené oblasti má možnost příjezdu z obou stran z několika hasičských stanic. Pokud se jedná o průjezd jednotek mimo omezenou oblast, budou využívat objízdných tras ulicí Korunovačnická, případně po nábřeží Kapitána Jaroše. Poměrně blízko této oblasti je dislokována hasičská stanice Pražský hrad, která je schopna v místě zasáhnout.

Změna dopravy na Letné se činnosti Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy v podstatě nedotkla. Posádky RZP i RLP se přizpůsobily a místu se vyhýbají, tzn. že na Letnou jezdí přes Strossmayerovo náměstí a do oblasti za Spartou a na Prahu 6 jedou po nábřeží a Chotkovými sady, takže pro ně to problém není žádný, uzavřená oblast Letné není obydlená a v případě, že se tam něco někomu stane, jistě se tam dostanou i přes dopravní omezení.

Prakticky obdobná situace jako u výše uvedených složek je i u vozidel Policie ČR, Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, v případě nutnosti průjezdu touto oblastí.

Závěrem je možné konstatovat, že podle vyjádření představitelů záchranných a bezpečnostních složek uzávěra komunikace Milady Horákové svým způsobem jistě poněkud omezí možnosti průjezdu jejich vozidel, ale taková omezení složky řeší v podmínkách hlavního města Prahy prakticky každodenně a jsou schopny si s takovými situacemi dobře poradit. Dá se dokonce i říci, že v Praze je řada jiných, dopravně mnohem komplikovanějších míst.

S pozdravem

JUDr. Rudolf B l a ž e k, v.r.
I. námětek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
zde

Odpověď na interpelaci - radní Šteiner:

V Praze dne 10.1.2009

Č.j. : SE9 -273/08, INT.č. 22/2

Vážený pane kolego,

reaguji na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy dne 11.12.2008, která se týká problematiky uzavření ulice Milady Horákové v důsledku výstavby Městského okruhu na území Prahy 6 a 7. Váš dotaz je specifikován v tom smyslu, zda jsou stanoveny trasy pro vozy integrovaného záchranného systému v době uzavření výše zmíněné komunikace.

Na úvod bych chtěl uvést, že hlavním důvodem, který vedl investora a zhotovitele k převedení dopravy z třídy Milady Horákové na staveništní komunikaci je úspora cca 1 roku, tzn., že v listopadu roku 2009 bude třída Milady Horákové v úseku Badeniho – Letenské náměstí částečně zrekonstruována a bude obnoven jak automobilový, tak tramvajový provoz v úseku Letenské náměstí – Badeniho v plné kapacitě.

Pro tyto účely byla zhotovitelem pro objízdnu trasu uvolněna staveništní komunikace, která pojme automobilový provoz z ulice Milady Horákové. Tato trasa byla a je projektována i postavena tak, aby zde mohl bezkolizně fungovat obousměrný provoz. Šířkové uspořádání komunikace umožňuje i průjezd vozidel integrovaného záchranného systému a při velkých kongescích, které by na objízdne trase mohly nárazově vznikat, jsou k dispozici ostatní komunikace, zejména možnost využití jízdy po kolejích na nábřeží a v Chotkově ulici kde se nabízí pro integrovaný záchranný systém možnost rychlého průjezdu.

Není tedy pravdou, že spojení mezi Prahou 6 a 7 je částečně nebo úplně znemožněno a mohlo by tím být ohroženo při velké havárii nebo katastrofě spojení integrovaného záchranného systému mezi dvěma městskými částmi.

Z výše uvedeného vyplývá, že objízdna trasa určena je a v uvedené oblasti se nevyskytují žádná další omezení dopravy na okolních komunikacích.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Mgr. Miroslav Poche
Kancelář č.dv. 125
- zde -

Mgr. Marta Semelová

INT. - č. 22/3

k dopisu rodičů dětí navštěvujících Jedličkům ústav – problematika výstavby tribuny na stadionu fotbalového klubu Slavoj Vyšehrad.

Na její vystoupení reagovala nám. Kousalíková.
Komplexní informace na příštím zasedání
ZHMP.
Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych interpelovat pana primátora ohledně vyjádření, které jsem obdržela stejně jako ostatní. Týká se to podpisového archu rodičů dětí navštěvujících Jedličkům ústav a školu Jedličkova ústavu. Mluvím o plánované výstavbě tribuny fotbalového hřiště, které sousedí se školou Jedličkova ústavu, kde děti tráví většinu dne. Jsou to tělesně postižení, zrakově postižení a další. Část stavby má být na pozemku, který je ve vlastnictví hl. m. Prahy, proto to interpeluji zde.

Děti, které chodí do školy Jedličkova ústavu, pokud bude plánovaná výstavba realizována, budou se dívat místo do zeleně do betonové zdi. Byla jsem se tam podívat, je to 10 - 12 metrů od budovy Jedličkova ústavu. Při této příležitosti chci říci, že budova byla postavena před 80 lety na volném prostranství s orientací na východ právě z toho důvodu, aby do všech tříd mohlo po dobu vyučování svítit slunce. Tak to plánoval už prof. Jedlička.

Při této příležitosti chci sdělit, že proti této výstavbě protestují rodiče, zaměstnanci, veřejnost, ale také odbor školství, který se vyjádřil také proti výstavbě v této blízkosti. Nesouhlasil s tím. Nesouhlasí s tím ani školská rada.

Proto podporuji tento oprávněný protest proti výstavbě tribuny fotbalového hřiště a doporučuji, aby Magistrát hl. m. Prahy, odbor správy majetku, přehodnotil své původní stanovisko a zrušil svůj souhlas se stavbou na pozemku.

Nám. K l e g a :

Bude písemná odpověď, ale paní nám. Kousalíková chce krátce reagovat.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vím, že diskusních příspěvků týkajících se Jedličkova ústavu je tady víc. Také jsem obdržela více materiálů než máte všichni dohromady.

Začala jsem jednat jak s ředitelem Jedličkova ústavu, tak s příslušným oddílem Slavoj Vyšehrad. Včera jsme se dohodli na společné schůzce zástupců školy a oddílu. Oddíl předvede na veřejném slyšení projekt, který je upravený a který by údajně neměl znehodnotit podmínky školy, neměl by zastínit atd. Projekt neznám. Začátkem ledna bychom se měli sejít na společném slyšení a na dalším zastupitelstvu vás budu o tom informovat.

Odpověď na interpelaci:

Praha, 19. ledna 2009

Vážená paní magistro,

reaguji na Váš dotaz vznesený na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 11. 12. 2008. Rovněž já osobně jsem během listopadu a prosince minulého roku obdržela řadu vyjádření rodičů dětí navštěvujících Jedličkům ústav obsahující nesouhlas s plánovanou stavbou nové tribuny u fotbalového hřiště Slavoj Vyšehrad.

Jak jsem se již vyjádřila na prosincovém zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy při ústní reakci na interpelace ve věci „stavby tribuny u Jedličkova ústavu“, osobně jsem iniciovala veřejnou konfrontaci názorů zainteresovaných stran v předmětné záležitosti. Omlouvám se, že Vám informaci o této schůzce podávám až nyní, ale z důvodu nepříznivých mrazivých podmínek v předešlých dnech nebylo možno schůzku realizovat dříve. Zmiňovaná schůzka proběhla dne 16. 1. 2009, vedle mé účasti, za účasti zástupců Jedličkova ústavu i fotbalového klubu přímo na ploše plánované výstavby tribuny. Na místě bylo zjištěno, že záměr výstavby tribuny, tak jak jej prosazuje FK Slavoj Vyšehrad, je s ohledem na Jedličkům ústav nevhodný.

Stavba, i když byla v určitých parametrech upravena, činnost Jedličkova ústavu negativně ovlivní. Stavba může negativně ovlivnit Jedličkův ústav z pohledu jeho činnosti jako prestižního zařízení vzdělávajícího děti a žáky s nejtěžšími formami tělesného a kombinovaného postižení, celodenní výchovnou a vzdělávací péčí o děti a žáky, zabezpečování rehabilitačních a komplexních sociálních služeb, soustředění dětí a žáků z celého regionu Prahy i Středočeského kraje. Zároveň výstavbou tribuny FK Slavoj Vyšehrad, tak jak je navržena, dojde ke snížení osvětlení tříd, dojde téměř ke znemožnění výhledu z oken učeben do volného prostoru, zhorší se kvalita přístupového prostoru k budově Jedličkova ústavu. V neposlední řadě je s realizací stavby tribuny spojena zvýšená frekvence parkování návštěvníků sportovního areálu, který by ve skutečnosti získal vyšší kapacitu, nevratné zásahy do vzrostlé zeleně apod.

Při rozhodování o záměru výstavby je třeba brát v úvahu především zájem znevýhodněných dětí a žáků a klást důraz na jejich všestranný rozvoj; sem patří i co nejpříznivější klima ve škole a jejím nejbližším okolí.

Hl. m. Praha jako zřizovatelem Jedličkova ústavu musí hájit jeho zájmy vyplývající z jeho potřeby, stejně tak i urbanistické parametry a funkční využití vlastních pozemků.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Marta Semelová
členka ZHMP
Brichtova 813
152 00 Praha 5

RNDr. Jana R y š l i n k o v á, CSc

INT. - č. 22/4

k výstavbě tribuny na stadionu fotbalového klubu Slavoj Vyšehrad – způsob odsouhlasení využití pozemků města.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Paní náměstkyně mi už částečně odpověděla. Ráda bych apelovala na to, aby město jako majitel pozemků vzalo v potaz to, že jsme odpovědní a budeme posuzováni jako společnost podle toho, jak dobře se staráme o nejslabší členy naší společnosti, a to jsou právě handicapované děti spolu se staršími lidmi. Pan Jedlička kdysi tento ústav založil a pozemky, na nichž dnes stojí fotbalový klub Vyšehrad, byly původně plně pozemky tohoto Jedličkova ústavu a okna všech učeben jsou orientována právě tímto směrem, protože odtud přicházelo největší světlo pro děti. Světlo je nesmírně důležité zvláště pro ty, kdo se nemohou dostatečně dobře pohybovat

Vím, že jak paní Kousalíková, tak pan primátor a někteří další členové rady hl. m. Prahy vyjádřili Jedličkovu ústavu podporu a velice si toho vážím. Znovu apeluji na náš stavební úřad, konkrétně na pana Radka Svobodu, aby zastavil vydání stavebního povolení, protože to ještě je v naší pravomoci. My jsme majitelé, můžeme to zastavit a zachovat tak dobré podmínky pro život těch nejslabších členů naší společnosti.

Nám. K l e g a :

Zaslouží si to také písemnou odpověď, nikoli aktuální reakci.

Odpověď na interpelaci:

Praha, 19. ledna 2009

Vážená paní doktorko,

reaguji na Váš dotaz vznesený na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 11. 12. 2008. Rovněž já osobně jsem během listopadu a prosince minulého roku obdržela řadu vyjádření rodičů dětí navštěvujících Jedličkův ústav obsahující nesouhlas s plánovanou stavbou nové tribuny u fotbalového hřiště Slavoj Vyšehrad.

Jak jsem se již vyjádřila na prosincovém zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy při ústní reakci na interpelace ve věci „stavby tribuny u Jedličkova ústavu“, osobně jsem iniciovala veřejnou konfrontaci názorů zainteresovaných stran v předmětné záležitosti. Omlouvám se, že Vám informaci o této schůzce podávám až nyní, ale z důvodu nepříznivých mrazivých podmínek v předešlých dnech nebylo možno schůzku realizovat dříve. Zmiňovaná schůzka proběhla dne 16. 1. 2009, vedle mé účasti, za účasti zástupců Jedličkova ústavu i fotbalového klubu přímo na ploše plánované výstavby tribuny. Na místě bylo zjištěno, že záměr výstavby tribuny, tak jak jej prosazuje FK Slavoj Vyšehrad, je s ohledem na Jedličkův ústav nevhodný.

Stavba, i když byla v určitých parametrech upravena, činnost Jedličkova ústavu negativně ovlivní. Stavba může negativně ovlivnit Jedličkův ústav z pohledu jeho činnosti jako prestižního zařízení vzdělávajícího děti a žáky s nejtěžšími formami tělesného a kombinovaného postižení, celodenní výchovnou a vzdělávací péči o děti a žáky, zabezpečování rehabilitačních a komplexních sociálních služeb, soustředění dětí a žáků z celého regionu Prahy i Středočeského kraje. Zároveň výstavbou tribuny FK Slavoj Vyšehrad, tak jak je navržena, dojde ke snížení osvitů tříd, dojde téměř ke znemožnění výhledu z oken učeben do volného prostoru, zhorší se kvalita přístupového prostoru k budově Jedličkova ústavu. V neposlední řadě je s realizací stavby tribuny spojena zvýšená frekvence parkování návštěvníků sportovního areálu, který by ve skutečnosti získal vyšší kapacitu, nevratné zásahy do vzrostlé zeleně apod.

Při rozhodování o záměru výstavby je třeba brát v úvahu především zájem znevýhodněných dětí a žáků a klást důraz na jejich všestranný rozvoj; sem patří i co nejpříznivější klima ve škole a jejím nejbližším okolí.

Hl. m. Praha jako zřizovatelem Jedličkova ústavu musí hájit jeho zájmy vyplývající z jeho potřeby, stejně tak i urbanistické parametry a funkční využití vlastních pozemků.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á , v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
RNDr. Jana Ryšlinková, CSc.
členka ZHMP
U Průhonu 30/1137
170 00 Praha 7

RNDr. Lubomír H a b r n a l

INT. - č. 22/5

k termínu zahájení stavby Ústřední čistírny odpadních vod a způsobu jejího financování, k výsledkům jednání radního Štěpánka na min. životního prostředí, k důsledkům případného nedodržení termínu EU k čištění odpadních vod.

Předáno k vyřízení radnímu Štěpánkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje k panu radnímu Štěpánkovi, ale zároveň k panu primátorovi. Jsem rád, že kolega Klíma problém načal, určitě proto, že je z Prahy 7 a čistírna je v tomto regionu.

Můj dotaz navazuje na debatu, kterou jsem měl k rozpočtu hl. m. Prahy a kde jsem zpochybnil částku téměř 1 mld. Kč určenou na výstavbu čistírny v r. 2009. Proč?

Proto, aby se čistírna mohla začít stavět, musí dojít k dohodě s provozovatelem o zkrácení smluv nebo k jinému řešení, např. k rozdělení provozování kanalizací a vodovodu. Chci se proto nejdříve zeptat pana radního Štěpánka, zda byl učiněn dotaz na ministerstvo životního prostředí, zda takové rozdělení provozních smluv je možné. Pokud byl, tak jaká byla odpověď?

Druhý dotaz – zda pokračovala jednání s bruselskou centrálou o tom, co v této chvíli je pro Prahu nepřijatelné. Praha má provozní smlouvu do r. 2028. Jak vypadají jednání s provozovatelem o zkrácení smlouvy? Podle mých informací v této chvíli věc stojí a případně je negativní. Znamená to, zda pan ministr Bursík nebo Gandalovič, kteří usilují o změny, uspěli a jak se tato změna promítne do toho, čeho chce dosáhnout Praha?

Čistírna není běžná stavba. Na to, aby byla zahájena zástavba, je nejdříve nutné nejen získat stavební povolení, ale musí také nabýt právní moci. Nikdo se proti němu nesmí odvolávat. Víme, že je velice snadné, aby to učinilo kdejaké sdružení. Tím chci apelovat na Zelené v tomto sále, aby sdružení předem informovali o tom, co je možné. Tato sdružení mohou pozdržet nabytí právní moci a celá věc dosáhne takových skluzů, jak je běžné v případě našich dálničních staveb.

K tomu, aby celá výstavba pokračovala a byla financována, je reálně třeba provést výběrová řízení. Nejdůležitější je výběrové řízení na dodavatele stavby. Je to záležitost, která neproběhne rychle, a pokud neproběhne prokazatelně tak, aby bylo zřejmé, že se nikdo nebude odvolávat, opět stavbu nezahájíme. To v této chvíli není na pana radního Štěpánka, ale na pana primátora, který je zodpovědný za financování, co bude v takovém případě s částkou 1 mld. Kč, která je v rozpočtu určena na výstavbu čistírny, zda bude použita jiným způsobem nebo zda bude přesunuta do r. 2010.

V této chvíli netrvám na okamžité odpovědi, pro mne je rozumnější si odpověď dobře rozmyslet a odpovědět písemně. Určitě nebudu jediný, koho bude odpověď zajímat.

Můj dotaz byl podstatně obsažnější a chci navrhnout panu radnímu Štěpánkovi, aby odpověď na mou interpelaci a kol. Klímy spojil do jedné, případně aby ji doplnil o názor pana primátora, který je odpovědný za financování. Věřte tomu, že to všechno chytne takové zpoždění, že Praha nebude schopna dodržet termíny. Domnívám se, že je možná jediná cesta – jednat s EU o posunu toho, co slíbili předchozí vlády na r. 2010, na r. 2012 a udělat v této chvíli jiné předpoklady, a to jak finanční, tak ekologické.

Děkuji oběma za kvalifikovanou odpověď.

Odpověď na interpelaci: - společná s odpovědí na – INT-22/1

Znění odpovědi je přihráno u interpelace č. 22/1.

Mgr. Petra K o l í n s k á

INT. - č. 22/6

k omezené možnosti nákupu celoročních předplatních jízdenek MHD v Praze – anonymní kupony.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Vážený pane primátore, vážená rado, obracím se na vás se žádostí o pomoc. Jsem každodenní uživatelkou veřejné dopravy v Praze, a proto si také kupuji celoroční předplatní jízdenku. Plánovala jsem to i pro následující rok, ale narazila jsem na neřešitelný problém. Pro příští rok je možné získat celoroční jízdenku pouze ve formátu opencard. Znamená to vydat nejen Dopravnímu podniku osobní údaje, které nejsou dobře

ochráněny. Rada slibovala vydání anonymní opencard. Je 11. prosince, a tato verze karty stále není k dispozici. Nejen pro mne v tuto chvíli zůstává možnost zakoupit si kartu, aniž bych svěřila své osobní údaje Dopravnímu podniku, vyloučena.

Podám proto dnes žádost o vydání karty s tím, že škrtnu souhlas se zpracováním údajů provozovatelem aplikace a bude s napětím čekat, zda mi bude umožněno používat celoroční předplatní jízdenku v anonymní verzi.

Když si přečtete v souladu se zpracováním osobních údajů, k čemu Dopravní podnik tolik osobních údajů potřebuje, ani vy z toho nebudete moudří. Ocituji:

Tyto osobní údaje jsou zpracovány za účelem stanoveným DPP, a to za účelem provozu DOS a využívání karty opencard v jejím rámci, zajištění interakce mezi DOS a SKC a zajištění bezpečnosti a integrity DOS a dále za účelem zpřístupnění služeb veřejné dopravy v rámci systému pražské integrované dopravy.

Větu jsem četla asi desetkrát, mám vystudovanou češtinu, ale stále mi není jasné, k čemu Dopravní podnik údaje potřebuje. Děkuji za případnou radu, jak tento problém řešit.

Prim. B é m :

Chce se k tomu někdo vyjádřit? Pan nám. Blažek? Nikoli, ani potvrzení pro paní Kolínskou, že se nemusí bát jakési ztráty intimity bezpečnosti ve vztahu ke svým osobním údajům a že klidně může hospodařit s kartou Pražana a konzumovat všechny benefity, které konzumují ostatní lidé v tomto městě bez jakýchkoli obav.

Písemná odpověď půjde asi za panem kol. Šteinerem.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 10.1.2009

Č.j.:SE9-272/08,INT.č. 22/6

Vážená kolegyně,

dovolte mi reagovat na Vaši interpelaci, kterou jste přednesla na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 11.12.2008.

Roční předplatní časové jízdenky platné od 1. ledna 2009 lze pro Pražskou integrovanou dopravu zakoupit pouze v elektronické formě prostřednictvím karty opencard. Předplatní časové jízdenky, tzv. časové kupóny, poskytují cenovou výhodu oproti jednotlivému jízdnému a jsou tak speciálním cenově zvýhodněným produktem. Na takový druh zvýhodněného jízdného není právní nárok. Poskytnutí cenově zvýhodněného produktu proto může být vázáno na podmínku, kterou zájemce o zvýhodnění musí splnit, aby produkt získal. Touto podmínkou je držení karty opencard. Pro osoby, které nedrží kartu opencard, jsou a budou přepravní služby dostupné na základě jiných druhů jízdenek. Využívání přepravních služeb v rámci Pražské integrované dopravy tedy není podmíněno držením karty opencard.

Výhody plynoucí z využívání karty opencard jako nosiče předplatní jízdenky spočívají do budoucna především v rychlejších a komfortnějších odbavení cestujících při prodeji předplatních časových jízdenek a při přepravních kontrolách a z dlouhodobého hlediska též v úsporách v porovnání s náklady na výrobu a distribuci papírových jízdenek a průkazek.

Jak je uvedeno výše, dopravci a organizátor systému Pražské integrované dopravy si od zavedení elektronických kuponů využívajících kartu opencard slibují do budoucna mimo jiné úsporu nákladů, které vznikají při vydávání papírových jízdnic dokladů. Pokud systém Pražské integrované dopravy nabízí cenovou výhodu na jízdném, je logické, že tak činí způsobem, který může přinášet úsporu i jemu, respektive osobám a institucím jej provozujícím a financujícím.

Karta opencard je k dispozici jako tzv. „osobní karta“ vázaná na určitého konkrétního držitele a od 17. prosince 2008 rovněž jako tzv. „anonymní karta“, která není vázaná na žádnou konkrétní osobu a je tudíž přenosná. Roční předplatní časovou jízdenku pro Pražskou integrovanou dopravu lze zakoupit pro oba typy karet. Nicméně roční předplatní jízdenka v přenosné formě je dražší než jízdenka nepřenosná, a to z toho důvodu že ji může využívat více osob.

Pokud si nějaká osoba zažádá o vydání anonymní karty, nebude muset poskytnout souhlas se zpracováním osobních údajů a bude si moci zakoupit roční předplatní časovou jízdenku pro Pražskou integrovanou dopravu.

Ohrazuji se vůči blíže nespecifikovanému tvrzení, že osobní údaje držitelů karet opencard „*nejsou dobře chráněny*“. Jde o nepodložené paušální tvrzení, na které nelze konkrétně věcně reagovat.

Pro úplnost je třeba dodat, že systém opencard poskytuje držitelům karet zcela nadstandardní úroveň ochrany soukromí a osobních údajů. Databáze Servisního kartového centra, ve které jsou uloženy údaje identifikující konkrétní držitele osobních karet opencard, jsou zcela oddělené od databází provozovatelů jednotlivých kartových aplikací, v konkrétním případě databáze Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciové společnosti („DPP“) a podle zákona o ochraně osobních údajů tyto databáze nesmějí být a nejsou propojeny. Hl. m. Praha tedy má jen údaje o tom, že určité osobě byla vydána karta opencard, avšak nemá údaje o tom, jaké služby prostřednictvím karty taková osoba využívá. Naopak provozovatel kartové aplikace, v konkrétním případě DPP, má údaje o tom, ke které kartě byl zakoupen jaký druh předplatní časové jízdenky, avšak nemá informaci o tom, kdo je držitelem karty a nemůže k němu přiřadit transakce provedené v kartové aplikaci. V systému je tak zaručena naprostá anonymita využívání služeb, pokud držitel karty sám nepředá své osobní údaje provozovateli kartové aplikace. V rámci kartové aplikace Dopravní odbavovací systém cestující žádné údaje o své osobě DPP nepředávají. Není tedy pravdivé tvrzení, že cestující musí vydat Dopravnímu podniku své personální údaje.

Konkrétně řečeno, Dopravní podnik zpracovává ve vztahu ke každé kartě pouze její číselné identifikátory, údaj o typu zakoupené jízdenky a její platnosti a dále tzv. transakční údaje týkající se karty. Tyto údaje jsou zpracovávány za účelem citovaným v interpelaci, tj. za účelem provozu Dopravního odbavovacího systému a využívání karty v jeho rámci, zajištění interakce mezi Dopravním odbavovacím systémem a Servisním kartovým centrem, zajištění bezpečnosti a integrity Dopravního odbavovacího systému, a zpřístupnění služeb veřejné dopravy v rámci systému Pražské integrované dopravy.

Věřím, že jde o zcela pochopitelné vyjádření účelu zpracování údajů, přičemž je nutno opětovně zdůraznit, že DPP nezná identitu jednotlivých držitelů karet a z pohledu DPP je tedy poskytování služeb veřejné dopravy zcela anonymní.

S pozdravem,

Radovan Šteiner, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská
Kafkova 17
160 00 Praha 6

Mgr. Iva K o t v o v á

INT. - č. 22/7

k výstavbě tribuny na stadionu fotbalového klubu Slavoj Vyšehrad - požadavek na jednoznačné vyjádření orgánů samosprávy města.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy a nám. Kousalíková.
Předáno k vyřízení nám.Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Jsem již několikrát v pořadí s připomínkou k této záležitosti, takže základní fakta zde už zazněla. Jsem velice ráda, že podle vyjádření médií se i pan primátor vyjádřil v tom smyslu, že se záměrem výstavby nesouhlasí. Jsem ráda, že se záležitostí zabývá paní nám. Kousalíková, protože záměr na výstavbu tribuny fotbalového klubu Slavoj Vyšehrad se už táhne několik let. Víím, že se touto záležitostí zabývala i vaše paní předchůdkyně ve funkci.

Zmiňovala jste, že jsou naplánovaná jednání mezi zástupci Jedličkova ústavu a společností, která tribunu chce stavět. Jednání musí a měla by probíhat, nicméně se domnívám, že ani modifikace projektu příliš nepomůže, když samotný záměr je velice pochybný. Na to bych chtěla upozornit.

Argumenty státní správa a samospráva – myslím si, že i po linii státní správy je v odvolání uvedena velká řada relevantních argumentů, jako je např. parkování, zničená zeleň v okolí. I tady by samospráva měla jednoznačně vyjádřit svůj názor.

Prim. B é m :

Chce se k tomu vyjádřit paní náměstkyně?

P. K o u s a l í k o v á :

Už jsem se k tomu vyjádřila, svůj názor jsem dala i médiím. Myslím si, že jednání je důležité, aby se strany sešly a předložily údajně upravený projekt, který ničemu nebrání, nikam nezasahuje. Chtěla bych to na místě vidět a chci, abychom se sešli přímo na místě a všichni zúčastnění si to prohlédli. Předpokládám, že s panem ředitelem tam přijde školská rada, případně jeho zástupci a Slavoj Vyšehrad si přivede své zástupce a budeme o tom jednat. Teď nejsem o tom schopna říci více, ale předpokládám, že do doby, než mám povinnost odpovědět na interpelaci, budu informace mít.

Prim. B é m :

Dovolil bych si doplnit – možná je to pro některé zastupitele objev Ameriky a mohli by si myslet, že je to poprvé, co se hl. m. Praha v této kauza začíná angažovat. Není to pravda, kauza se táhne asi dva roky. Z kauzy je zřejmé, že se jedná o zájmy dvou odlišných subjektů, kde oba subjekty mají právo na to svůj záměr prosazovat. Jedním ze subjektů je město, které hospodaří s městskými pozemky. Samospráva by byla nezodpovědná, kdyby chtěla znehodnotit kvalitu pozemků, potažmo urbanismus půvabného místa Jedličkova ústavu.

Nedovedu si představit, že celé správní řízení, které je v gesci nikoli samosprávných činitelů, ale v přenesené působnosti výkonu státní správy, se dotáhne tak, že tam bude vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu tribuny. To není možné, jak je to v současném stavu.

S velkou mírou pravděpodobnosti si troufnu odhadnout, že to tak nedopadne. Chci vás, paní magistro, ujistit, že město bude hájit a hájí zájmy své instituce, potřebnost Jedličkova ústavu i urbanistické parametry a funkční využití svých pozemků, neboť to je zrcadlem jejich hodnoty.

Odpověď na interpelaci:

Praha, 19. ledna 2009

Vážená paní magistro,

reaguji na Váš dotaz vznesený na zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy dne 11. 12. 2008. Rovněž já osobně jsem během listopadu a prosince minulého roku obdržela řadu vyjádření rodičů dětí navštěvujících Jedličkův ústav obsahující nesouhlas s plánovanou stavbou nové tribuny u fotbalového hřiště Slavoj Vyšehrad.

Jak jsem se již vyjádřila na prosincovém zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy při ústní reakci na interpelace ve věci „stavby tribuny u Jedličkova ústavu“, osobně jsem iniciovala veřejnou konfrontaci názorů zainteresovaných stran v předmětné záležitosti. Omlouvám se, že Vám informaci o této schůzce podávám až nyní, ale z důvodu nepříznivých mrazivých podmínek v předešlých dnech nebylo možno schůzku realizovat dříve. Zmiňovaná schůzka proběhla dne 16. 1. 2009, vedle mé účasti, za účasti zástupců Jedličkova ústavu i fotbalového klubu přímo na ploše plánované výstavby tribuny. Na místě bylo zjištěno, že záměr výstavby tribuny, tak jak jej prosazuje FK Slavoj Vyšehrad, je s ohledem na Jedličkův ústav nevhodný.

Stavba, i když byla v určitých parametrech upravena, činnost Jedličkova ústavu negativně ovlivní. Stavba může negativně ovlivnit Jedličkův ústav z pohledu jeho činnosti jako prestižního zařízení vzdělávajícího děti a žáky s nejtěžšími formami tělesného a kombinovaného postižení, celodenní výchovnou a vzdělávací péči o děti a žáky,

zabezpečování rehabilitačních a komplexních sociálních služeb, soustředění dětí a žáků z celého regionu Prahy i Středočeského kraje. Zároveň výstavbou tribuny FK Slavoj Vyšehrad, tak jak je navržena, dojde ke snížení osvitů tříd, dojde téměř ke znemožnění výhledu z oken učeben do volného prostoru, zhorší se kvalita přístupového prostoru k budově Jedličkova ústavu. V neposlední řadě je s realizací stavby tribuny spojena zvýšená frekvence parkování návštěvníků sportovního areálu, který by ve skutečnosti získal vyšší kapacitu, nevratné zásahy do vzrostlé zeleně apod.

Při rozhodování o záměru výstavby je třeba brát v úvahu především zájem znevýhodněných dětí a žáků a klást důraz na jejich všestranný rozvoj; sem patří i co nejpříznivější klima ve škole a jejím nejbližším okolí.

Hl. m. Praha jako zřizovatelem Jedličkova ústavu musí hájit jeho zájmy vyplývající z jeho potřeby, stejně tak i urbanistické parametry a funkční využití vlastních pozemků.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.

Náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Iva Kotvová
členka ZHMP
Branická 572/9
147 00 Praha 4

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 22/8

k částečně neuspokojivé odpovědi radního Šteinerja na interpelaci přednesenou na Zastupitelstvu hl.m. Prahy ze dne 30.10.2008, týkající se situace v DP hl.m. Prahy a výzvy odborových organizací k činnosti poradenské firmy B.M.V.Consulting.

Na jeho vystoupení reagoval primátor hl.m. Prahy.

Předáno k vyřízení radnímu Šteinerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Rád bych předeslal, že jsem na jeden papír napsal přihlášky do dvou interpelací.

První je směřována k panu radnímu Šteinerovi. Navazuje na interpelaci z 30. října, kterou pan Šteiner zodpověděl z mého hlediska velmi neuspokojivě. Podle mého názoru polovina mého dotazu byla ignorována.

Jasně jsem citoval výzvu odborů, která je nazvána Poslední výzva k zastavení destrukce Dopravního podniku – velmi dramatická slova. Ovšem slova, která jsou uvedena ve výzvě, kde se požaduje zastavit destrukci, záměr rozprodeje, vytunelování tohoto řadu let budovaného městského podniku – odbory vyžadují odpověď nejpozději do 15. listopadu a podepsáno pod tím je 13 zástupců všech odborových organizací. Chtěl jsem od vás jako o odpovědného radního a předsedy představenstva této městské akciové společnosti, abyste mi odpověděl, jak se s touto výzvou odborů vypořádáte. Bylo to jasně řečeno, a ve vaší odpovědi tuto část dotazu zcela ignorujete. Prosím, abyste odpověděl na mikrofon. Řeknete, že odpovíte písemně, a měsíc budu čekat na nic neříkající odpověď.

Druhá část mého dotazu se týkala kritizované společnosti BNV Consulting. Nějakou informaci jsem dostal. Musím citovat z vaší odpovědi, které mě ne zcela uspokojuje:

Co se týká výše odměny, která byla sjednávána v jednotlivých smlouvách uzavřených se společností BNV Consulting vám sděluji, že až na jedinou výjimku se podle smluvních ujednání jedná o důvěrnou informaci, jejíž zpřístupnění třetím osobám je považováno za podstatné porušení smluvních povinností.

Chápete, že z toho nadšen nejsem. Dopravní podnik je městský podnik a jeho finance musí být pod stejnou kontrolou jako finance Magistrátu a všech městských organizací. Navíc je jasné, že činnost této poradenské společnosti je zadávána vedením hl. m. Prahy.

Apeluji na představenstvo, na dozorčí radu, aby se zasadily o to, aby tyto informace byly veřejné a byly pod veřejnou kontrolou jako jakékoli jiné finanční toky. Myslím si, že takováto odpověď je skandální.

Pane radní, prosím o komentář teď a ne abych měsíc čekal na odpověď, která nereaguje na to, na co jsem se ptal.

Prim. B é m :

Přeje si ústně odpovědět Radek Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Samozřejmě se mohu ústně vyjádřit. Nesouhlasím s tím, že jsem ignoroval část interpelace, odpověděl jsem na vše, co bylo požadováno.

Kol. Witzanymu mohu poskytnout kopii dopisu, kterou představenstvo a management Dopravního podniku zaslaly odborovým organizacím jako odpověď a reakci na jím zmiňovanou výzvu. To mohu poskytnout, není nutné na to čekat měsíc.

K druhé části – je to běžná obchodní záležitost. Myslím si, že kol. Witzany pracoval v subjektech bankovního a konzultačního charakteru. Každý z těchto subjektů, vaše bývalá Komerční banka, subjekty typu auditorských a poradenských firem s každým zákazníkem takovéto klauzule uzavírají. Možná jste ten nejinformovanější ze zastupitelstva, kdo o této praxi je informován, kdo v průběhu své profesní kariéry se jistě s takovouto situací nescetněkrát setkal a jistě ji i sám prosazoval v rámci své profesní kariéry.

Písemná odpověď kromě první části, kde nabízím okamžitou kopii dopisu, bude zaslána.

Prim. B é m :

Dovolím si stručný komentář na Jiřího. Samozřejmě právo na informace, na maximální transparentnost, právo vědět zastupitele je svaté. Pokud tomu nebrání jiné zákony, měl by to vědět. Nechci posuzovat pravdivostní relevanci konstatování, že podle toho či onoho ustanovení obchodního zákoníku některé údaje nejsou zveřejnitelné, to nevím.

Chci ale říci, že práci auditorů nejen v Dopravním podniku považují za neefektivnější zásah do fungování veřejné správy od r. 1989. V meziročním srovnání dostáváme za jejich práci neskutečnou přidanou hodnotu v efektivitě i v ekonomické náročnosti. Považuji za důležité připomenout, že finanční prostředky, které Dopravní podnik do auditů dává, jsou řádově vyváženy výnosy. Díky bohu za to.

P. W i t z a n y :

Věřím, že pan radní Šteiner byl informován o tom, že Dopravní podnik není soukromou akciovou společností, ale veřejnou stoprocentně vlastněnou společností městem.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 9.1.2009

Č.j.: SE9-271/08,INT.č.22/8

Vážený kolego,
dovolte mi reagovat na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 11.12.2008.

Co se týče výše odměny, která byla sjednána v jednotlivých smlouvách uzavřených se společností BNV consulting, s.r.o., pak Vám sděluji, že i nadále musím trvat na tom, že až na jedinou výjimku se podle smluvních ujednání jedná o důvěrnou informaci, jejíž zpřístupnění třetím osobám je považováno za podstatné porušení smluvních povinností.

Jedinou smlouvou, která neobsahuje závazek mlčenlivosti ohledně výše odměny, je smlouva o poskytování poradenských a konzultačních služeb, kde je odměna sjednána ve výši 154.700,- Kč měsíčně, včetně DPH, plus 1,5% success fee z ročního snížení nákladů, které bylo dosaženo na základě transformace a odsouhlaseno řídicím výborem pro transformaci.

V této souvislosti si Vás dovoluji také informovat, že o míře účasti poradenských firem v DP v roce 2009 v současné době jedná představenstvo společnosti.

S pozdravem,

Radovan Š t e i n e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
RNDr.Jiří Witzany, Ph.D.
Zengrova 1937/24
160 00 Praha 6

RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.

INT. - č. 22/9

ke složení, způsobu využívání a nákladům vozového parku Magistrátu hl.m. Prahy.

Na jeho vystoupení reagoval ředitel MHMP
Ing. Trnka.
Předáno k vyřízení řediteli MHMP
Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

K vozovému parku - interpelace směřuje k řediteli Magistrátu hl. m. Prahy. Tato interpelace je inspirována pozorováním toho, že na parkovišti před Magistrátem se objevuje často dlouhá řada černých limuzín superb. Když jsem dnes ráno vcházel do budovy, narazil jsem na pana ředitele odboru OMI Tomana, který z takové limuzíny s vlastním řidičem vystupoval. Pokud má takovou limuzínu, přeji mu to pohodlí, ale znervóznilo mě, řekl jsem si, kolik Magistrát hl. m. Prahy takových limuzín s řidičem provozuje, kdo má nárok na jejich využívání, zda to náhodou nejsou ředitelé odborů – nikdy jsem takovou informaci nedostal. Pokud by tomu tak bylo, považoval bych to a hodně nestandardní, protože i v největších bankách, které vydělávají miliardy, nárok na takový servis mají snad pouze představenstva, ale ne vyšší management. Vzhledem k tomu, že hledáme úspory kde to lze, takový stav bych považoval za nepřiměřený.

Protože z rozpočtových čísel, kolik utratíme na auta a na tento servis se nedočtu, požádal bych vás o informaci o tom, kolik takovýchto limuzín vedoucí pracovníci Magistrátu či vedoucí politických funkcí využívají, kolik máme řidičů a jaké roční náklady tento provoz představují.

Prim. B é m :

Musím přiznat, že mě to překvapilo a vyděsilo. Prosím, aby se k tomu mohl na mikrofon vyjádřit pan řed. Trnka, kolik aut má a kolik řidičů zaměstnává. Samozřejmě obsáhlejší informace bude v písemné podobě. Prosím vyvrátit pochybnost, že by ředitel odboru mohl mít černou limuzínu s vlastním řidičem.

P. T r n k a :

Ubepečuji vás, že na černou limuzínu nemá nárok žádný ředitel odboru Magistrátu. Nechal jsem si před nějakou dobou udělat srovnání s jednotlivými kraji. Jsem schopen říci, že jsme méně vybaveni než všechny kraje v této republice.

Prim. B é m :

Pan řed. Toman byl asi svezen a využil příležitosti. Zajímalo by mě, s kým pan ředitel jel.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 12. ledna 2009
Č.j.: S-MHMP 829544/2008 RED
INT č. 22/9 PRM-OVO MHMP

Vážený pane doktore,

ve vozovém parku Magistrátu hl. m. Prahy je celkem 40 vozů. Primátor a každý člen RHMP včetně ředitele MHMP má přidělené vozilo Škoda Superb a řidiče, kterého řídí příslušný sekretariát. Dispečink odboru hospodářské správy MHMP má k dispozici 16 vozů (11 osobních a 5 dodávkových). Tyto vozy slouží pro potřeby a zajišťování činností souvisejících s pracovní náplní jednotlivých odborů Magistrátu. Jejich objednání zajišťují hospodářky odborů prostřednictvím objednávkového systému, který koordinuje dispečerka OHS.

Do vozového parku MHMP dále patří 13 osobních referentských vozů, které jsou přiděleny na některé odbory MHMP a slouží k plnění naléhavých úkolů mimo prostory MHMP (např. k návštěvě Městských úřadů; ke kontrolám odpadů, zeleně, statiky budov, taxikářů, škol...). Provoz referentských vozů je řízen řediteli jednotlivých odborů. Jízdy jsou měsíčně kontrolovány po předložení výkazů na odbor OHS.

K tomuto přehledu příkládám také tabulku ve které jsou přehledně seřazena všechna vozidla autoflotily MHMP.

Náklady na provoz autoparku v roce 2008 byly cca 4 000 000,- Kč. V této částce jsou zahrnuty pohonné hmoty a maziva, pojištění vozidel, znalecké posudky, školení řidičů, opravy a údržba vozů.

Dále přikládám přílohu č.2., která sice byla zpracována koncem roku 2005, ale je z ní patrné, že k počtu zaměstnanců a členů rady MHMP v porovnání s jinými kraji připadá na Hlavní město Prahu nejméně služebních vozidel.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka, v.r.
Ředitel MHMP

Přílohy: č.1 – Přehled vozidel Magistrátu hl. města Prahy –2009
č.2 – Mezikrajové srovnání – vozový park 2005

Vážený pan

RNDr. Jiří Witzany, PhD.

Zengrova 1937/24

160 00 Praha 6

RNDr. Jana Ryšlinková, CSc

INT. - č. 22/10

k problematice výběrového řízení na personální audity v oblasti kultury – žádost o předání zápisu z výběrového řízení všem členům ZHMP k informaci.

Na její vystoupení reagoval primátor hl.m.

Prahy, nám.Reedová a ředitel MHMP

Ing. Trnka.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP

Ing. Trnkovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Má interpelace směřuje k panu řed. Trnkovi a také k paní nám. Reedové. Měla bych k tomu přidat pana radního Richtera. Týká se vyhlášení veřejné soutěže na audit v divadlech přesně vyjmenovaných. Můj požadavek je následující:

Vyhlášení veřejné soutěže na tento audit je samozřejmě vítán, je v pořádku i zadání soutěže, až na zadání podmínek, které musí případný dodavatel splňovat. V požadavcích se totiž říká následující: zadavatel musí mít po dobu několika posledních let zkušenosti s takovými audity, přičemž několik z nich musí obsahovat objem 1 mil. Kč a aspoň jedna z těchto zakázek musí být z oblasti kultury. Není třeba lámat žádná tajemství, abychom věděli, že v oblasti kultury žádná organizace si nezdala audit nad 1 mil. několik let s výjimkou města Prahy, které v poslední době audit zadalo a získalo ho organizace BNV Consulting.

V tomto způsobu vypsání výběrového řízení je skryto to, že podmínky splňuje jediná organizace tohoto typu v Praze.

Vzhledem k tomu, že jsme tady všichni společnými silami rychle napravovali následky doporučení této organizace, a to např. zrušení poboček Městské knihovny v Praze, žádám, aby se stalo následující: aby toto výběrové řízení bylo zrušeno a vypsáno nové, kde limit peněz a zkušenosti, které organizace musí mít, nepřesáhl sto tisíc. To je suma, kterou organizace v kultuře kdy byly schopny zaplatit za audit.

Žádám, aby zápis z výběrového řízení byl doručen všem zastupitelům hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Pan řed. Trnka má slovo.

P. T r n k a :

Odpovím písemně. Je potřeba počkat na to, zda se naplní to, co říkáte. Nedá se dopředu říci, jestli se přihlásí jedna nebo pět organizací, věřím, že se přihlásí víc auditorů. Nejedná se o limitaci na divadla, ale na celou kulturní sféru. Není to limitováno na zkušenost s obecními, ale s veškerými státními, krajskými apod. Je třeba počkat na to, kdo se přihlásí do výběrového řízení, a pak se o tom můžeme bavit. V této chvíli výběrové řízení běží a je nutno, aby tam limitující podmínka byla. Vzhledem k tomu, že jde téměř o veškerá pražská

divadla, která jsou příspěvkovými organizacemi, je to velká zakázka a podle mého názoru není možné na takto velkou zakázku vybrat někoho, kdo nemá žádné zkušenosti s tímto typem auditů.

Prim. B é m :

Doplním. Nedovedu si představit, že by ředitel vypsál výběrové řízení a v kvalifikačních podmínkách či hodnotících kritériích tam nehledal nějakou instituci, která má elementární zkušenosti s audity v tak složitém časoprostoru jako je kulturní obec. Je to stejné, jako byste hledala nějakého dodavatele na stavbu domu a vybírala jste si mezi firmami, které staví železnice. To by vás také neuspokojilo, protože se jedná o různé komodity.

K Městské knihovně. Je to tak, že auditor dostane zadání, které říká: podívejte se na fungování, ekonomiku, provoz a efektivitu té či oné instituce či systému, např. městských knihoven. Auditor přichází a říká: takto vám fungují pobočky Městské knihovny v Praze, tyto jsou efektivní, chodí tam víc lidí, a tyto neefektivní, nechodí tam téměř nikdo, navrhuje taková či onaká opatření. To je normální racionální proces. Pak přichází politická reprezentace, rozhoduje a řekne: toto opatření přijmeme. Přesně tak to fungovalo v kauze rušení poboček Městské knihovny. Auditor řekl: toto je neefektivní, nikdo tam nechodí, náklady jsou obrovské. Na vás je, jak se rozhodnete.

Neřešili jsme tady problém, že by se něco šmahem začalo rušit a negativní následky rušení bychom měli na talíři. Jediné, co se stalo, že sdělovací prostředky a opozice místo toho, abyste respektovali, že je tady doporučení odborné organizace, expertů-auditorů, místo toho, abyste to vzali v potaz a naopak nás dnes kritizovali za to, že jsme nevyslyšeli rozumné argumenty auditorů a že z hlediska politické reprezentace jsme nenašli dost odvahy, abychom takový krok udělali, tak místo toho říkáte, že jsme museli hasit jako politická reprezentace kroky, které pro nás udělal auditor. Vůbec jste nepochopila princip a zadání. Audity jsou od toho, aby ukázaly, jak fungujeme. Když nám řekne, že tady fungujeme blbě, tak politik je od toho, aby to vzal s plnou odpovědností na sebe a udělal nějaké rozhodnutí.

Jsem zděšen, když slyším, jak je možné dohromady klást slova a vytvářet věty.

Paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Bylo to také směřováno na mně. Neznám zadání této zakázky, nejsem ani ve výběrové komisi, protože to nespadá do mé působnosti.

Jak bylo řečeno panem ředitelem, nevím, jaké je zadání, určitě by nemělo být diskriminační. Na druhou stranu je potřeba, aby se velmi precizovala kvalifikační kritéria.

Měla by být v tomto případě přísná. Třeba u výběrového řízení na mapu korupčních rizik jsem byla také velmi přísná, a to z jednoho důvodu: aby se neomezovala soutěž, ale na druhé straně aby mohlo být váhové kritérium ceny jedním z hlavních a aby se rozhodovalo mezi společnostmi, které jsou na stejné úrovni.

Nevím, jak to dopadne, pan ředitel také říkal, že neví, kdo se přihlásil. Kdyby se přihlásila jen jedna společnost, pak se můžeme bavit o tom, zda nebyla kvalifikační kritéria tvrdá. Pokud jich bude více, kritérium ceny může být hlavním kritériem.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 9. ledna 2009

Č.j.: S-MHMP 829567/08 RED

INT č. 22/10 PRM – OVO MHMP

Vážená paní zastupitelko,

dovoluji si reagovat na Vámi vznesenou interpelaci č. 22/10 na 22. zasedání

Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 11.12.2008:

Zadavatel zahájil otevřené zadávací řízení oznámením o zakázce dne 7. 11. 2008 uveřejněním v Informačním systému o veřejných zakázkách – uveřejňovacím subsystému (dále jen „ISVZ“) pod evidenčním číslem VZ 60024759 a VZ 60024761 (dále jen „veřejná zakázka“).

V souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) vymezil zadavatel splnění technického kvalifikačního předpokladu předložením seznamu významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech s realizací alespoň pěti zakázek na území ČR realizovaných v oblasti jako je předmět zadání (tzn. provedení procesní, organizační, ekonomické a personální analýzy), a to nejen u organizací veřejné správy u kterých stanovil finanční objem tj. fakturovaná cena zakázky přesahující v jednotlivých případech 1 mil. Kč

bez DPH, z toho alespoň jednu zakázku v organizaci působící v oblasti kultury. Zadavatel tedy požaduje v tomto kvalifikačním předpokladu předložení neomezeného množství významných služeb (dále jen „referencí“) s podmínkou splnění alespoň pěti zakázek realizovaných u organizací veřejné správy s cenou každé jedné z uvedených pěti přesahující 1 mil. Kč bez DPH, z toho alespoň jednu v oblasti kultury.

Tento požadavek lze tedy považovat za přiměřený ve vztahu k povaze předmětu zadávané veřejné zakázky a bezprostředně s ním související a v souladu s ust. § 50 odst. 3 zákona, kdy pak dále zadavatel řádně vymezil v souladu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona minimální úroveň těchto předpokladů.

Při vymezení minimální úrovně, stanovení počtu a fakturovaných cen jednotlivých zakázek (pěti) zadavatel vycházel ze skutečnosti, že se jedná a nadlimitní veřejné zakázky, kdy jejich přepokládaná hodnota u každé jedné z nich je stanovena na 18 mil. Kč, tedy celkem na 36 mil. Kč. Je tedy v zájmu zadavatele, aby byl předmět veřejných zakázek realizován dodavateli, kteří mají s předmětnými činnostmi zkušenosti a je zde záruka účelně vynaložených veřejných prostředků. Nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby stanovil natolik „měkká“ kriteria, kdy by veřejnou zakázku tohoto rozsahu mohl získat kterýkoliv podnikatel bez řádných zkušeností a praxe, a to z celé EU, s tím že je zadavatel povinen se řídit také komunitárním úpravou veřejných zakázek a komunitárním právem, které je pro ČR vzhledem k jejímu členství v EU závazné. V této souvislosti bylo při stanovení rozsahu kvalifikačních kritérií také nutné vycházet z toho, že se jedná a nadlimitní veřejné zakázky povinně zveřejňované dle ustanovení § 146 odst. 1 b) zákona v Úředním věstníku Evropské unie a Informačním systému dle § 157 zákona. Při značném množství podnikatelských subjektů, které jsou tak osloveny nejen v rámci ČR, ale celé EU je nutné a v zájmu veřejného zadavatele eliminovat rizika spojená s nedostatečnou znalostí a praxí, amatérismem a diletantstvím. Z tohoto důvodu a ve vztahu k předmětu veřejné zakázky pak zákon dává zadavatelům možnost těmto rizikům předcházet stanovením jednotlivých podmínek v zadávací dokumentaci.

Podmínky uvedené v zadávací dokumentaci tak není možné v kontextu ke zveřejnění v rámci EU prezentovat a chápat jako diskriminační. Naopak jsou tyto podmínky prostředkem ochrany veřejného zadavatele a veřejných prostředků před nekorektností potencionálních dodavatelů. Stejně tak nelze hodnotit zadavatelem stanovená kriteria předmětné veřejné zakázky pouze z pohledu území ČR. Naopak stanovení kritérií pouze pro dodavatele z území ČR by bylo chápáno a dozorovými orgány vykládáno jako diskriminační.

Současně je vhodné upozornit na skutečnost, že se ve Vaší interpelaci odvoláváte na údajně obecně známou skutečnost a to, „že v oblasti kultury žádná organizace si nezahladila audit nad 1 mil. Kč několik let s výjimkou města Prahy, které v poslední době audit zadalo a získala ho organizace BNV Consulting. Dále Vaše interpelace obsahuje tvrzení že, „v tomto způsobu vypsání výběrového řízení je skryto to, že podmínky splňuje jediná organizace tohoto typu v Praze“, tedy BNV Consulting. Při prvním jednání hodnotící komise, které se uskutečnilo dne 7. 1. 2009 byly uvedené domněnky naprosto vyvráceny a to zejména tím, že zmiňovaná firma BNV Consulting se do výběrového řízení vůbec nepřihlásila a oproti tomu se přihlásily další jiné společnosti. Z toho tedy plyne, že BNV Consulting není jedinou firmou, která je schopna podmínky uvedené v zadávací dokumentaci splnit. Naopak je patrné, že tyto podmínky splňují i jiné firmy působící na trhu ČR. Nadevší pochybnost je tak zřejmé, že zadávací podmínky nelze označit za diskriminační.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a, v.r.
Ředitel MHMP

Vážená paní
RNDr. Jana Ryšlinková, CSc.

U Průhonu 30/1137
170 00 Praha 7

Mgr. Petra Kolínská

INT. - č. 22/11

k žádosti na radního Richtera na posouzení možnosti prodloužení období pro využití grantů udělených Centru pro současné umění Praha o.p.s. Tuto žádost obdrželi všichni členové ZHMP.

Předáno k vyřízení radnímu Richterovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Nemám interpelaci, mám žádost na pana radního Richtera. Centrum pro současné umění, které dostalo od hl. města grant ve výši 400 tisíc pro r. 2008, peníze fyzicky získalo až na konci září. Sdružení nebylo schopno vzhledem ke svému cash flow zrealizovat projekty, jak byly plánovány na celý rok a jak na to byly určeny i peníze.

Mám dotaz a prosbu, zda by bylo možné peníze převést do začátku příštího roku, aby mohly být poctivě vyčerpány, aby se sdružení nemuselo uchýlovat k nějakým účetním nekorektním operacím a aby mohlo zrealizovat to, co slíbilo.

Prim. B é m :

Kolegu Richtera nevidím, bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22.12.2008
Č.j. SE7/73/2008

Věc: Interpelace č. 22/11 přednesená na ZHMP dne 11.12.08

Vážená paní zastupitelko,

k Vaší interpelaci č. 22/11 přednesené na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy dne 11.12.08 Vám sděluji.

K žádosti ředitele Centra pro současné umění Praha v této věci jsem si vyžádal stanovisko odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu, jež Vám předkládám.

Jedná se o granty podpořené usnesením ZHMP číslo 15/29 ze dne 27.3.2008. Jím bylo schváleno udělení grantů hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění nad 200.000,- Kč, v tomto případě formou dotace Centru pro současné umění - Praha, o.p.s. na Celoroční program Centra ve výši 800.000,- Kč. Tímto usnesením bylo schváleno i udělení grantu Centru pro současné umění - Praha, o.p.s. na „Celoroční program Galerie Jelení“ ve výši 400 000,- Kč.

Důvody, které uvádí ve své žádosti jsou srozumitelné a přesvědčivé, nicméně smluvní podmínky, za kterých bylo darování uzavřeno nedovolují žádosti CSU vyhovět, zejména s odkazem na články III., IV. a V.uzavřených smluv.

Finanční prostředky na akce, které nebyly realizovány do 31.12.2008 je třeba vrátit, dle smluvních podmínek, na účet poskytovatele.

Doporučil jsem řediteli CSU možnost podání nové žádosti o grant případně partnerství na dofinancování této akce.

S pozdravem

Ing. Milan R i c h t e r, v.r.
Radní hl.m. Prahy

Vážená paní
Mgr. Petra Kolínská

Kafkova 17
160 00 Praha 6

.....

V rámci projednávání bodu 6/1. schváleného programu, tisk Z-096 Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška, kterou se stanoví místo a čas na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje, vystoupily po odsouhlasení ZHMP pí Ježdíková a pí Soukupová Elischerová. Jejich vystoupení budou dána k dispozici I. náměstkovi primátora hl. m. Prahy JUDr. R. Blažkovi k využití a případné písemné reakci.