

P Ř E H L E D

dotazů, připomínek a podnětů členů Zastupitelstva hl. m. Prahy přednesených na 32. zasedání ZHMP dne 17.12.2009

(Schváleno v Radě HMP dne 22.12.2009)

Termín vyřízení: 16.1.2010

P Í S E M N Ě

Nebyly předloženy.

Ú S T N Í

Jan Slezák

INT.- č. 32/1

k projednávání koncepčních materiálů ve Výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP – návaznost na interpelaci z 31.zasedání ZHMP a reagoval na vyjádření nám. Kousalíkové k této věci – koncepční materiál týkající se školství byl projednán v Radě MHMP bez předchozího projednání ve výboru.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Minulý měsíc jsem interpeloval paní náměstkyni ohledně toho, že ve výboru nebyl předložen koncepční materiál k projednání. Byl projednán v radě, aniž byl projednán v tomto výboru. Paní náměstkyně po této mé interpelaci vystoupila a na obhajobu uvedla, že materiál byl projednán a kdybych na jednání výborů chodil, tak bych to věděl.

Vzhledem k tomu, že si ukládám všechny zápisy z jednání výboru, musím říci, že tento materiál nebyl podle zápisů ve výboru projednán. Když jsem výboru předsedal v době, kdy Karel Jech byl nepřítomen, na závěr jednání výboru 2. listopadu, požádal jsem odbor školství o materiál. Probírali jsme to pouze v různém. Opakovaně jsem se paní náměstkyně na výboru ptal, proč nebyl materiál před předložením do rady zařazen na jednání výboru pro výchovu a vzdělávání. Nedočkal jsem se dosud odpovědi, doufám, že se odpovědi dočkám v lednu.

Také není pravda, že jsem nechodil často na výbor. Na výboru jsem nebyl dvakrát, protože se mi to zkřížilo s jiným jednáním. Díval jsem se na docházku, a paní náměstkyně nebyla na výboru za letošní rok jednou a já dvakrát. Jednou z toho se výbor nekonal, protože paní náměstkyně přišla o 40 minut později. Jsme na tom téměř stejně.

Chtěl bych požádat paní náměstkyni, že když někdo vznesе oprávněnou kritiku, aby nepoužívala zavádějící údaje. Výčet a soupis, který jste předložila na výbor výchovy a vzdělávání a na výbor kontrolní je sice pravdivý, ale materiál, který jsem požadoval, projednán řádně ve výboru nebyl, protože se to v zápise nikde neobjevuje. Doufám, že nikdo nechcete zpochybňovat zápisy z výborů, které jsou ověřeny a následně řádně schváleny. Chtěl bych, aby mi paní náměstkyně na to odpověděla písemně.

Na jednání výboru pro kontrolu jsem v listopadu požádal předsedu kontrolního výboru, aby mi na prosincové jednání výboru zajistil stanovisko odboru legislativy, zda nebyl porušen zákon. Bohužel, pan předseda mi předložil soupis akcí a věcí, které předložila paní náměstkyně, stejné věci, které předložila do výboru pro výchovu a vzdělávání.

Prim. B é m :

Paní náměstkyně odpoví písemně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne: 12.1.2010

Č.j. : SE3/385/2010

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám podat odpověď na Vaši interpelaci, kterou jste pronesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy výše uvedeného dne. Mám za to, že ve Vaší řeči jste vlastně vznesl dotaz, zda jsem neporušila zákon, a tudíž zda-li nemám být vystavena odpovídající sankci, když jsem na jednání Rady hlavního města Prahy předložila koncepční materiál o učňovském školství (jak vyplývá více z kontextu interpelace, než z jejího výslovného znění) bez předchozího projednání ve výboru pro výchovu a vzdělávání.

Chtěla bych Vám touto cestou velmi trpělivě vysvětlit, že jsem neporušila nejen ustanovení zákona, jednacího řádu a dalších závazných předpisů, ale ani zásady dobré spolupráce, které bych u tohoto apolitického tématu očekávala i u všech zúčastněných, bezpochyby stejně tak jako Vy sám.

Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (ve znění pozdějších předpisů), vymezuje v § 78 odst. 6 posláním výboru pro výchovu a vzdělávání. Pod písm. a) citovaného odstavce se uvádí, že výbor „...posuzuje a zaujímá stanovisko k návrhům koncepce rozvoje výchovy a vzdělávání v hlavním městě Praze...”. Jak se jistě shodneme, právě z toho vyplývá moje povinnost předkládat materiály, jako by byla např. koncepce učňovského školství, k projednání ve výboru a posléze brát jeho stanovisko v úvahu a respektovat je.

Tak hovoří zákon. Vy jste měl, vážený pane zastupiteli, možnost seznámit se s jistým dokumentem, který byl nazván Plán dlouhodobé podpory učňovského školství a řemesel v hlavním městě Praze. Pominu fakt, že už v odpovědi na Vaši předcházející interpelaci jsem se na jednu stranu podívala, jakou cestou se k Vám tento pracovní, nehotový, neschválený a ve fázi prvotního návrhu se v té době nacházející text vlastně dostal. Nicméně vítala jsem Vaši odbornou účast a profesní znalost věci, která nemůže být pro výslednou podobu připravované koncepce ničím jiným než významným přínosem. Obávám se však, že jste se uvedl v omyl, pakliže se domníváte, že tento materiál někdy projednávala a schválila Rada hlavního města Prahy.

Skutečnost je taková, že Rada se zabývala problematikou koncepce učňovského školství v dubnu 2009, kdy jsme reagovali prostřednictvím Plánu podpory učňovského školství (pracovně ho nazýváme Krátkodobým plánem) na bezprostředně hrozící krizi způsobenou jak nepříznivým demografickým vývojem, tak i hlubokým nezájmem o učňovské obory, majícím mnoho v minulosti neřešených příčin. Tento plán byl ve výboru řádně předem projednán dne 6.4.2009.

Materiál, o kterém se s největší pravděpodobností zmiňujete, schválila Rada svým usnesením č. 1179/2009 dne 25/8 2009 jako Základní prvky uplatnění dlouhodobé podpory učňovského školství a řemesel pro rok 2010. Nezpochybňuji, že tento dokument konvenuje s připravovanou dlouhodobou koncepcí učňovského školství (ostatně opak by byl přinejmenším závažnější), ale ani jeho účel, ani jeho obsah a dokonce ani jeho dopad nejsou svým charakterem koncepční. Jedná se ve své podstatě o účelové finanční vymezení konkrétních aktivit pro potřeby zpracování rozpočtu provozních prostředků hlavního města pro uvedené období. Ráda dodávám, že přes skutečnost, že se nejedná o koncepční materiál, a také protože to považuji vždy za velmi důležité, jsem o Základních prvcích ... výbor informovala, jak vyplývá z příslušného zápisu.

Vážený pane zastupiteli, jste zřejmě také informován, že práce na koncepčním Plánu dlouhodobé podpory učňovského školství a řemesel v hlavním městě Praze v letech 2010-2013 jsou v současné době – po vyhodnocení účinnosti opatření, které jsme v této oblasti učinili v loňském roce – dokončovány a v nejbližších dnech bude Plán diskutován se všemi, kdo mají na rozvoji této oblasti školství zájem, a posléze předložen vedení hlavního města Prahy.

Jelikož jsem přesvědčena, že přes vznášenou kritiku si s námi v řadě věcí v připravovaném Plánu velmi dobře porozumíte, věřím, že přijmete mou nyní znovu opakovanou nabídku a přání, abyste do této pracovní diskuse vstoupil s veškerou svou odbornou autoritou. Těším se, že problematiku učňovského a odborného školství budeme diskutovat i jinými formami, než jsou interpelace zastupitelů.

S pozdravem

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.
náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
zastupitel HMP
Živonínská 1629/40
190 19 Praha 9

Ing. Karel B ř e z i n a

INT.- č. 32/2

k otázkám ohledně společnosti BNV Consulting v návaznosti na veřejné zakázky, které má tato společnost od hl. m. Prahy.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Měl bych interpelaci na pana ředitele Trnku. Před několika dny mě velmi pobouřila jedna pozvánka jedné společnosti, která je významným partnerem hl. m. Prahy, na jejich vánoční večírek, a to je společnost BMV Consulting. Mám ji zde k dispozici, kolegové se mohou na ni podívat, stojí to zato. Proto si myslím, že by bylo dobré, abychom věděli, co tato společnost, která si velmi cynicky utahuje ze zaměstnanců hl. m. Prahy - zaměstnance Dopravního podniku považují za zaměstnance hl. m. Prahy - v minulosti a v současnosti pro hl. m. Prahu dělá.

Když jsem tyto informace hledal na webových stránkách, na našich webových stránkách jsem se nic nedozvěděl a ani z webových stránek týkajících se zakázek. Informace bych rád dostal v ucelené podobě.

Na druhé straně jsem si vytáhl seznam projektů, které tato společnost dělá. Proto by mě zajímalo, jakým způsobem, kdy, v jaké výši a jakým způsobem z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek – zda to bylo výběrové řízení otevřeného charakteru nebo uzavřeného, zda to bylo zadáno bez výběrového řízení jednomu zájemci atd. – jasnou odpověď, kterého paragrafu se veřejná zakázka týká, a to pro Ropid, regionálního organizátora pražské integrované dopravy, pro útvar rozvoje hl. m. Prahy, pro TSK hl. m. Prahy, pro Městské centrum sociálních služeb Praha, pro Pražskou informační službu Praha, pro Městskou knihovnu v Praze, pro Galerii hl. m. Prahy, pro Hudební divadlo v Karlíně, pro Botanickou zahradu hl. m. Prahy, pro Studentský zdravotní ústav Praha, pro Lesy hl. m. Prahy, pro Správu pražských hřbitovů, pro Pohřební ústav hl. m. Prahy.

Co se týká Dopravního podniku, na to se vás, pane řediteli neptám, o tom mám dost informací ze své činnosti v dozorčí radě této společnosti.

Chtěl bych toto zastupitelstvo informovat o jedné věci, protože jsem si mezi referencemi také našel referenci Českých drah. Chtěl bych informovat, že České dráhy s touto společností vypověděly smlouvu z důvodu porušení na straně BMV Consulting.

Pane řediteli, očekávám od vás podrobnou odpověď na tyto zakázky. O některých zakázkách nemusím ani vědět, a proto bych byl rád, zda tato společnost má ještě nějaké kontrakty vůči hl. m. Praha, příspěvkovým organizacím hl. m. Prahy. budu se těšit na vyčerpávající odpověď.

Pro zajímavost. Protože tato společnost má tolik zakázek od hl. m. Prahy, zajímalo mě, kolik má zaměstnanců. Vzal jsem si výpis z registru ekonomických subjektů. Tato společnost patří do kategorie 1 – 5 zaměstnanců. Myslím si, že je to dosti výmluvné.

Prim. B ř e z i n a :

Předpokládám, že pan ředitel bude odpovídat písemně. Byla to obsáhlá interpelace, která si zaslouží v mystifikacích a mýtech, které v ní zazněly, obsáhlou odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 15. ledna 2010
Č.j.: S-MHMP 1064807/2009 RED

Vážený pane zastupiteli,

na základě Vaší interpelace ze dne 17.12.2009, č. 32/2, kterou jste uplatnil na 32. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ve věci otázky ohledně společnosti BNV consulting, s.r.o. v návaznosti na veřejné zakázky realizované touto společností pro hl. m. Prahu a jí zřízené příspěvkové organizace, byly Vámi v předmětné interpelaci položeny tyto otázky:

- 1) Co společnost BNV consulting s.r.o. „v minulosti a v současnosti pro hl. m. Prahu dělá“?
- 2) „Jakým způsobem, kdy, v jaké výši a jakým způsobem z hlediska zákona o zadávání veřejných zakázek – zda bylo výběrové řízení otevřeného charakteru nebo uzavřeného, zda to bylo zadáno bez výběrového řízení jednomu zájemci atd. - jasnou odpověď, kterého paragrafu se veřejná zakázka týká, a to pro ROPID (regionální organizátor pražské integrované dopravy), Útvar rozvoje hl. m. Prahy, TSK hl. m. Prahy, Městské centrum sociálních služeb Praha, Pražská informační služba Praha, Městská knihovna v Praze, Galerie hl. m. Prahy, Hudební divadlo Karlín, Botanická zahrada hl. m. Prahy, Studentský zdravotní ústav Praha, Lesy hl. m. Prahy, Správa pražských hřbitovů, Pohřební ústav hl. m. Prahy“.
- 3) „Zda tato společnost má ještě nějaké kontrakty vůči hl. m. Praha, příspěvkovým organizacím hl. m. Prahy“.

a dále učiněny tyto konstatace:

- 4) „Chtěl bych informovat, že České dráhy s touto společností vypověděly smlouvu z důvodu porušení na straně BNV consulting.“
- 5) „Tato společnost patří do kategorie 1-5 zaměstnanců.“

zasílám tímto Vámi požadované odpovědi na výše uvedené.

Vyjádření:

Ad.1)

- i) Pro hl. m. Prahu a její příspěvkové organizace byly uvedenou společností v minulosti realizovány audity s těmito výsledky:
 - Regionální organizátor pražské integrované dopravy. Personální úspory organizace činily 17 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 7 384 868,- Kč.
 - Útvar rozvoje hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 61 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 20 100 975,- Kč.
 - Technická správa komunikací hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 81 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 18 940 331,- Kč.
 - Centrum sociálních služeb Praha. Personální úspory organizace činily 19 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 5 986 710,- Kč.
 - Pražská informační služba. Personální úspory organizace činily 39 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 12 219 216,- Kč.
 - Městská knihovna v Praze. Personální úspory organizace činily 53 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 24 802 000,- Kč.
 - Galerie hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 13 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků byla 4 900 000,- Kč.
 - Hudební divadlo Karlín. Personální úspory organizace činily 55 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 10 500 000,- Kč.
 - Botanická zahrada Praha. Personální úspory organizace činily 23 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 5 700 000,- Kč.
 - Studentský zdravotní ústav Praha. Personální úspory organizace činily 13 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 3 851 000,- Kč.
 - Lesy hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 27 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 9 517 000,- Kč.

- Správa pražských hřbitovů. Personální úspory organizace činily 21 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 3 000 000,- Kč.
 - Pohřební ústav hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 28 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 8 500 000,- Kč.
 - Inženýrská a realitní organizace. Personální úspory organizace Praha činily 12 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 4 043 946,- Kč.
 - Zoologická zahrada Praha. Personální úspory organizace činily 7 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 2 709 500,- Kč.
 - Ústav dopravního inženýrství. Personální úspory organizace činily 30 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 8 775 177,- Kč.
 - Městská nemocnice následné péče. Personální úspory organizace činily 4 pracovní místa a roční úspora finančních prostředků 1 870 117,- Kč.
 - Centrum léčebné rehabilitace. Personální úspory organizace činily 0 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 200 000,- Kč.
 - Hvězdárna a planetárium. Personální úspory organizace činily 7 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 1 880 000,- Kč.
 - Muzeum hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 6 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 2 068 120,- Kč.
 - Městská policie hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 45 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 15 673 000,- Kč.
 - Správa služeb městské policie hlavního města Prahy. Personální úspory organizace činily 46 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 11 308 000,- Kč.
 - Servisní základna města. Personální úspory organizace činily 39 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 8 001 000,- Kč.
 - MHMP – Snížení nákladů ve vybraných odborech - Personální úspory činily 106 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků byla 48 382 110 Kč.
 - MHMP – Personální a organizační audit - Personální úspory činily 425 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 147 232 361 Kč.
 - Konzervatoř a Vyšší odborná škola Jaroslava Ježka, Praha 4 – Braník, Roškotova 4 - operativní prověření aktuálního stavu funkčnosti a nakládání se svěřeným majetkem – Personální úspory činily 3,5 pracovních míst a roční úspora finančních prostředků 1.076.467 Kč.
- ii) Pro hl. m. Prahu a její příspěvkové organizace jsou uvedenou společností v současné době realizovány audity u těchto organizací:
- Na základě usnesení RHMP č. 868 ze dne 23.6.2009 veřejná zakázka pro příspěvkovou organizaci Dětský domov Charlotty Masarykové - název zakázky "Personální a organizační audit Dětského domova Charlotty Masarykové". Výsledky projektu byly v současné době předány ředitelce organizace s tím, že RHMP ještě nebyly vzaty na vědomí. Připravuje se Tisk do RHMP. Výběrové řízení bylo realizováno přímým oslovením 5 dodavatelů, z těchto pěti podali nabídku tři společnosti
 - Na základě usnesení RHMP č. 1204 ze dne 2.9.2008 veřejná zakázka s názvem projektu "Motivační systém pracovníků Magistrátu hlavního města Prahy včetně systému odměňování ředitelů příspěvkových organizací hlavního města Prahy" – projekt již realizován. K návrhu motivačního systému a způsobu hodnocení zaměstnanců MHMP a návrhu způsobu odměňování ředitelů příspěvkových organizací zřízených hl. městem Prahou bylo na základě výsledků projektu řediteli MHMP uloženo zajistit realizaci nového motivačního systému odměňování.

V návaznosti na toto usnesení byla zahájena spolupráce s externí společností, která se podílela na vypracování nové metodiky systému odměňování – probíhá.

- Projekt "Univerzální přepážky Magistrátu hlavního města Prahy" - z rozhodnutí ředitele MHMP, projekt stále trvá. MHMP v současné době realizuje práce na projektu „Univerzální přepážka“. Záměrem vedení MHMP je v maximální možné míře otevřít úřad veřejnosti a odstranit tak bariéry mezi úřadem a občany. Proto vedení MHMP rozhodlo o realizaci citovaného projektu. Odbor univerzálních přepážek je definován jako specializované odborné pracoviště a kontaktní místo pro poskytování všeobecných či odborných informací, pro zajištění konzultační činnosti a poradenství při řešení životních situací občanů hlavního města Prahy a zabezpečování dalších veřejných služeb v rámci výkonu státní správy v přenesené působnosti a výkonu samosprávy.
- Vyšší odborná škola zdravotnická a Střední zdravotnická škola, Praha 1, Alšovo nábřeží 6 – provedení personálního a organizačního auditu – projekt stále běží

Ad.2)

i)

Usnesením RHMP číslo 369 ze dne 20.3.2007 bylo

- řediteli MHMP uloženo provést personální a organizační audit se zaměřením na restrukturalizaci těchto příspěvkových organizací: Regionální organizátor pražské integrované dopravy hl. m. Prahy (ROPID), Pražská informační služba, Ústav dopravního inženýrství hl. m. Prahy a Inženýrská a realitní organizace Praha;
- ředitelům příspěvkových organizací: Technická správa komunikací hl. m. Prahy a Městské centrum sociálních služeb a prevence uloženo realizovat zpracování analýz dle bodu I. 2. usnesení, a to samostatně.

Usnesením RHMP číslo 1494 ze dne 2.10.2007 bylo

- ředitelům příspěvkových organizací: Městská knihovna hl. m. Prahy, Galerie hl. m. Prahy, Hudební divadlo Karlín, Botanická zahrada hl. m. Prahy, Studentský zdravotní ústav hl. m. Prahy, Lesy hl. m. Prahy, Správa pražských hřbitovů a Pohřební ústav hl. m. Prahy uloženo zpracování auditů dle bodu II. 3. usnesení, a to samostatně.

Zakázka realizovaná organizací „Útvar rozvoje hl. m. Prahy (URM)“ - personální a organizační audit byl zadán v průběhu měsíce března 2006 a to na základě rozhodnutí bývalé ředitelky ÚRM Ing. Světlany Kubíkové za účinnosti zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.

ii)

Zakázky realizované HMP a příspěvkovými organizacemi samostatně bylo uloženo realizovat v souladu s ust. § 12 odst. 6 a § 18 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách s tím, že analýzy a audity u příspěvkových organizací budou zabezpečovány v součinnosti s ředitelem MHMP. Druh zadávacích řízení byl zvolen s ohledem na stanovení předpokládaných hodnot v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 137/2006 Sb. Při realizaci veřejných zakázek pak byly jednotlivé příspěvkové organizace, včetně HMP, povinny postupovat také dle vnitřních pravidel pro zadávání veřejných zakázek platných u jednotlivých organizací. Při realizaci jednotlivých výběrových řízení pak bylo osloveno několik uchazečů, a to v rozmezí nejméně 3, vesměs pak 5. V žádném z uvedených případů nebyl osloven pouze jediný uchazeč.

iii)

Výběrová řízení zadávaná jednotlivými organizacemi probíhala nezávisle, transparentně, nediskriminačním způsobem a při rovném zacházení. Tento závěr vyplývá jak z různého počtu dodavatelů oslovených jednotlivými příspěvkovými organizacemi, tak i z různého počtu podaných nabídek a různých dat pořádání výběrových řízení.

iv)

Proces zadávání veřejné zakázky ze strany hl. m. Prahy byl zcela nezávislý na procesech zadávání veřejných zakázek ostatních příspěvkových organizací. Rovněž tak procesy zadávání veřejných zakázek jednotlivých příspěvkových organizací byly zcela nezávislé za zadávání veřejné zakázky hl. m. Prahou a vzájemně mezi sebou. Hl. m. Praha a příspěvkové organizace, každý samostatně a bez ohledu na zakázky ostatních zadavatelů, rozhodovali o zadání své příslušné veřejné zakázky, průběhu výběrového řízení a výběru vítězného uchazeče.

v)

Jak je to ve vztazích mezi hl. m. Prahou a jí zřizovanými příspěvkovými organizacemi obvyklé a vhodné, hl. m. Praha bylo připraveno k poskytnutí případné metodické a odborné podpory na úrovni právního poradenství, za což byl odpovědný ředitel magistrátu hl. m. Prahy, a to také v návaznosti na uložené z výše uvedených usnesení RHMP. Hl. m. Praha dále dozorovalo nad kázní příspěvkových organizací, tj. zda jimi zadávané zakázky splňují požadavky § 6 ZVZ na transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace. Určení konkrétního obsahu smluv o dílo v rámci výběrových řízení však spočívalo na těchto příspěvkových organizacích, které si také jejich obsah stanovily s ohledem na předmět svých činností.

vi)

Hl. m. Praha, stejně jako příspěvkové organizace ve výběrových řízeních, oslovilo vždy dostatečný počet dodavatelů. Nabídka vybraného uchazeče, společnosti BNV consulting, s.r.o., zvítězila na základě předem stanovených objektivních kritérií jako nejvýhodnější, což ostatně potvrdil také Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tím, že výběr uchazeče, při správném řízení vedeném ve věci některých výše uvedených veřejných zakázek, neshledal nezákonným. Pokud vybraný uchazeč nabídl nejlepší podmínky u jednoho výběrového řízení a zvítězil v něm, je pravděpodobné, že nabídl stejně výhodné podmínky i u výběrového řízení jiného a jeho nabídka tak byla vybrána jako nejvýhodnější i v dalších případech, a to plně v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

vii)

<i>organizace</i>	<i>výsledná cena VZ</i>	<i>roční úspora</i>
ROPID	1 897 000,- Kč	7 384 868,- Kč
Pražská informační služba		12 219 216,- Kč
Ústav dopravního inženýrství hl. m. Prahy		8 775 177,- Kč
Inženýrská a realitní organizace hl. m. Prahy		4 043 946,- Kč
Technická správa komunikací hl. m. Prahy	1 820 000,- Kč	18 940 331,- Kč
Centrum sociálních služeb	1 760 000,- Kč	5 986 710,- Kč
Městská knihovna hl. m. Prahy	1 120 000,- Kč	24 802 000,- Kč
Galerie hl. m. Prahy	910 000,- Kč	4 900 000,- Kč
Hudební divadlo Karlín	1 280 000,- Kč	10 500 000,- Kč
Botanická zahrada hl. m. Prahy	720 000,- Kč	5 700 000,- Kč
Studentský zdravotní ústav hl. m. Prahy	750 000,- Kč	3 851 000,- Kč
Lesy hl. m. Prahy	1 810 000,- Kč	9 517 000,- Kč
Správa pražských hřbitovů	1 660 000,- Kč	3 000 000,- Kč
Pohřební ústav hl. m. Prahy	1 810 000,- Kč	8 500 000,- Kč
Útvar rozvoje hl. m. Prahy	952.000,- Kč	20 100 975,- Kč

Ad.3)

Viz odpověď uvedená v Ad.1) bod ii)

Ad.4)

Ve věci uvedené informace týkající se Českých drah sděluji, že se nepodařilo dostupným a relevantním způsobem uvedenou informaci potvrdit či vyvrátit, a to také s ohledem na

skutečnost, že se jedná o samostatný právní subjekt, na nějž nedopadají pravomoci orgánů hl. m. Prahy a zástupci společnosti České dráhy a.s. nejsou povinni nám uvedenou informaci sdělit. Dle ústního sdělení společnosti BNV consulting s.r.o. se však tato informace nezakládá na pravdě a žádná ze smluv uzavřených Českými drahami a.s. s touto společností nebyla údajně doposud vypovězena z důvodu porušení povinností na její straně.

Ad.5)

Ve věci zařazení společnosti BNV consulting s.r.o. do „kategorie 1-5 zaměstnanců“ uvádím, že předmětná skutečnost nemá v případě zajišťování auditů s předmětem plnění, který hl. m. Praha požadovalo u jednotlivých veřejných zakázek, relevantní vypovídací hodnotu. Je běžným standardem, že „auditorské“ či „poradenské“ firmy spolupracují na jednotlivých zakázkách obdobného typu s externími spolupracovníky zaměřenými na danou oblast dle předmětu plnění konkrétní zakázky a jsou tak schopny pružně reagovat na poptávku z různých oborů činností poptávajících subjektů.

Závěr:

Výsledkem jednotlivých auditů a analýz byly roční úspory ve výši cca 380 mil. Kč resp. úspora více jak cca 1 100 pracovních míst. Díky těmto projektům mohlo HMP tyto prostředky v době krize vynaložit na jiné účely. Samotný Magistrát hl. m. Prahy dosáhl do současnosti úsporu téměř cca 500 mil. Kč.

Veškeré kontrakty, které hl. m. Praha a jím zřízené příspěvkové organizace uzavřely s touto společností, byly uzavřeny v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění platném k době realizace té které veřejné zakázky. Při všech veřejných zakázkách byla dodržena pravidla pro zadávání veřejných zakázek v podmínkách hl. m. Prahy a vnitřní pravidla příspěvkových organizací, která vlastní zákon zpřísňuje v případě, že se jedná o veřejné zakázky malého rozsahu. Vždy bylo vypsáno výběrové řízení, kterého se zúčastnilo více zájemců, kteří předložili komplexně zpracovanou nabídku. Vítěz byl vybrán vždy na základě vyhodnocení ekonomické výhodnosti nabídky nebo nejnižší nabídkové ceny. Zadavatelé nikdy této společnosti neposkytovali zálohové ani dílčí platby a vždy byla smluvně zakotvena možnost od smlouvy bez jakýchkoli sankcí pro zadavatele odstoupit. Ze strany dodavatele sjednaných služeb pak také byly tyto vždy dodány řádně a dle sjednaných podmínek. Nikdy také doposud nenastaly okolnosti, které by vedly zadavatele k úvaze o odstoupení od smlouvy.

Na základě závěrů vzešlých z jednotlivých auditů či analýz, kromě úspory personálních nákladů, byly realizovány i úspory v běžných výdajích. Mimo jiné došlo na jejich základě ke sloučení příspěvkových organizací Technická správa komunikací a Ústav dopravního inženýrství, Správy služeb Městské policie a SEZAM (Servisní základny města) a zrušení organizace IROP (Inženýrská a realitní organizace Praha), což snížilo náklady na jejich provoz, umožnilo disponovat s uvolněnými prostory atd.

Vážený pane zastupiteli, věřím, že jsem Vám tímto poskytl veškeré potřebné informace a údaje způsobem a v rozsahu, které jsou plně dostačující jako odpověď na Vaši interpelaci.

S pozdravem

Ing. Martin Trnka v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Březina
Ruská 180
100 00 Praha 10

Doplnění informace:

V Praze dne 27. ledna 2010
Č.j.: S-MHMP 1064807/2009 RED

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám tímto zaslat doplňující informace k mé odpovědi Č.j.: S-MHMP 1064807/2009 RED ze dne 15. ledna 2010 na Vaši interpelaci č. 32/2. Při zpětné kontrole jsem zjistil, že odpověď bohužel nebyla zcela přesná a neobsahovala úplné informace.

Upřesnění:

1. V mém dopise bylo chybně uvedeno, že projekt na Vyšší odborné škole zdravotnické a Střední zdravotnické škole, Praha 1, Alšovo nábřeží 6 – provedení personální a organizačního auditu stále běží – projekt byl však ukončen již v prosinci 2008.
2. V dopise nebyly administrativní chybou uvedeny tyto projekty:
 - a) „Koncepce péče o životní prostředí v hl.m. Praze se zaměřením na efektivní údržbu zeleně ve vlastnictví hl.m. Prahy“ – zpracovaný materiál byl odprezentován a projednán ve Výboru pro životní prostředí ZHMP. Materiál však nebyl dosud RHMP přijat a to z důvodu rezignace radního HMP pro oblast životního prostředí.
 - b) „Personální a organizační analýza odboru public relations“ – výsledky analýzy byly odprezentovány v lednu 2010.
 - c) „Zpracování strategie zavedení Opencard v PID“ – tento projekt byl koordinován společností Delloite, která zpracovávala celkovou strategii a projekt management.

Vážený pane zastupiteli, děkuji za Vaše pochopení.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan

Ing. Karel Březina

Ruská 180

100 00 Praha 10

Jan Slezák

INT.- č. 32/3

k dopisu Vysoké školy zdravotnické, o.p.s. v Praze 5, Duškova 7, ve kterém se žádá o prodloužení nebo nové sepsání „Smlouvy o výpůjčce“ uzavřené dne 2.6.2008 a v souvislosti s uplynutím její výpovědní doby dne 28.8.2009. Tato škola dosud neobdržela odpověď.

Předáno k vyřízení nám. Kousalíkové.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Mám interpelaci na paní nám. Kousalíkovou, která se týká vysoké školy zdravotnické. Žádala o prodloužení a sepsání nové smlouvy o výpůjčce. Vysoká škola zdravotnická o. p. s. se sídlem Praha 5 žádala vyšší odbornou školu zdravotnickou a střední zdravotnickou školu, konkrétně pana ředitele mgr. Tichého, o smlouvu o výpůjčce.

Na základě smlouvy o výpůjčce uzavřené dne 2. června 2008 v souvislosti s uplynutím její výpovědní doby dne 28. srpna 2010 si vás dovoluji požádat o obnovení této smlouvy nebo uzavření nové smlouvy o výpůjčce. Důvodem této žádosti je jistota znehodnocení věcí a zařízení při jakékoli manipulaci s tímto starším majetkem a další sporné využití tohoto majetku, který byl většinou pořízován a instalován na míru. V rámci udržení si vzájemně přátelských vztahů a dobré spolupráce i v příštích letech jsme ochotni akceptovat i nové finanční podmínky.

Na tento dopis dosud vyšší zdravotnická škola od pana ředitele Miloše Tichého neobdržela odpověď, což je špatně. Jde o odstěhování veškerého majetku. Je to majetek, který si podle vyjádření pana ředitele Tichého přeje Magistrát hl. m. Prahy. Nevím, kdo je Magistrát hl. m. Prahy, ale doufám, že paní nám. Kousalíková zjistí, kdo si přeje vystěhování těchto věcí a odpoví mi na tuto interpelaci.

Majetek odvezený podle informací končí z větší části v učilišti u ředitele Ležala, a to v místnosti vlhké a naprosto nevhodné pro skladování. Je to informace od dělníků, kteří věci na tato místa stěhují. Nábytek, který byl vyroben na míru, byl rozmontován bez toho, aby někdo poznamenal, jak byl složen. Nebude ho možné

znovu sestavit a dle mého názoru je zcela znehodnocen. Byl bych rád, aby se vyvrátilo nebo potvrdilo, zda je to pravda.

Vyšší zdravotnická škola Alšovo nábřeží údajně odvezla i studijní pomůcky, které nejsou k využití v žádné naší střední škole a ani vyšší odborné škole, ale ani v žádné jiné škole. Jedná se například o studijní pomůcky pro obor porodní asistentka, který je možné studovat v rámci Prahy a střeodočeského kraje pouze na vysoké škole zdravotnické o. p. s. Jsou to např. knihy fáze porodu, další je instrumentarium pro porodní asistentky, realizace potratů, obrazová dokumentace k oboru porodní asistentka, dětská váha atd. Zajímalo by mě, co se s těmito materiály dále děje, kam přišly a proč se odvázejí, když je jiná naše škola nemůže využívat. Od vysoké školy jsme za ně mohli dostat zapláceno.

Dle mých informací odvoz probíhá i v těchto dnech a je zdržen pouze z důvodu nekompetentnosti přebírajících pracovníků naší školy z Alšova nábřeží. Dochází ke zpochybňování předávaných předmětů, například nezdá se jim cena vestavěných skříní, odmontovávají se průtokové ohřívače, údajně mělo docházet k odmontování hadic z hydrantů ve třetím patře budovy, což je zarážející, protože je to naše budova. Dokonce mělo

docházet k tomu, že se odmontovávala prkýnka na WC, baterie, ohřívače a další věci. Odvážely se nějaké staré váleнды, ale naproti tomu se na škole nechávaly staré matrace. Nerozumím tomu a chtěl bych vysvětlení.

Na závěr bych chtěl požádat o prošetření celé záležitosti a o písemnou odpověď. Pokud dojde k potvrzení těchto údajů, chtěl bych požádat, aby došlo k vyvození personálních změn nejen na naší zdravotnické škole, ale i na odboru školství. Jestliže se takto zachází s naším majetkem, tak je někde něco špatně.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22.1.2010-01-25

Č.j.“ SE3/4/1009

Vážený pane zastupiteli,

dovoluji si Vám podat odpověď na Vaši interpelaci, kterou jste přednesl na zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy dne 17.12.2009, a to ve věci Smlouvy o výpůjčce mezi VOŠZ a SZŠ, Praha 1, Alšovo nábřeží 6 (dále jen střední škola) zastoupenou bývalou ředitelkou školy PhDr. Jitkou Němcovou, Ph.D. a Vysokou školou zdravotnickou, o.p.s., Praha 5, Duškova 7 (dále jen vysoká škola) zastoupenou rektorem prof. MUDr. Zdeňkem Seidlem, CSc. ze dne 2. června 2008. Jsem si vědoma toho, že odpovídám později, za to se tímto omlouvám, ale řadu skutečností jsem musela ověřit a považovala jsem za nutné sejít se v této věci i s rektorem vysoké školy.

Smlouva o výpůjčce byla uzavřena na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou jeden rok a vypovězena k 28.8.2009 (dále jen smlouva). Smlouvou měla vysoká škola za velmi výhodných podmínek možnost využívat movitý majetek hlavního města Prahy, respektive střední školy. Jednalo se tedy o řádné ukončení smlouvy, o kterém jsem hovořila na jednání s rektorem vysoké školy na podzim roku 2008, a dohodli jsme se, že smlouva nebude prodlužována ani obnovována a po ukončení platnosti smlouvy bude veškerý vypůjčený majetek vrácen střední škole. Přesto byla řediteli střední školy Mgr. Tichému doručena žádost ředitele vysoké školy Ing. Kunce (který nebyl tím, kdo smlouvu za vysokou školu podepisoval) ze dne 26.8.2009 o obnovení, případně uzavření nové smlouvy. Mgr. Tichý dne 28.8.2009 na žádost písemně odpověděl. Korespondence, kterou střední škola vede s vysokou školou, je skutečně z velké části jednostranná. Vysoká škola na naše dopisy neodpovídá.

Jen pro úplnost, s vysokou školou je současně uzavřena a naplňována nájemní smlouva na dobu určitou do 31.8.2020 (pronájem nebytových prostor budovy Duškova včetně movitých věcí pro potřeby výuky vysoké školy, tj. zařízení učeben, kabinetů a učebních pomůcky) schválená usnesením Rady HMP č. 676 ze dne 27.5.2008. Nad tuto smlouvu tedy uzavřela odcházející ředitelka střední školy nápadně nevýhodnou smlouvu i na ostatní movitý majetek, a tím připravila naši školu o možnost jej využívat. Vypůjčený movitý majetek nebyl střední škole k dnešnímu dni předán v plném rozsahu, přestože již uplynulo téměř půl roku od ukončení smlouvy.

Ptáte se, pane zastupiteli, proč byla ukončena výpůjční smlouva? Odpověď je jednoduchá. Tento majetek byl pořízen z rozpočtu hl.m. Prahy. Střední škola potřebuje

dovybavit řadu učeben a odborných laboratoří i v souvislosti s tím, že sem byl s účinností od 1.7.2009 převeden obor vzdělání z bývalé SOŠ U Vinohradského hřbitova 3 (celkem 131 žáků v 6 třídách). Ostatní movitý majetek byl nabídnut jiným školám zřizovaným HMP, které si jej postupně odebírají. Dočasně je uskladněn ve volných nebytových prostorách jedné z našich škol, které jsou vhodné pro skladování. Toto jsem nechala ověřit.

Nábytek na míru do budovy Duškova byl pořízen z rozpočtu hl.m.Prahy a byl po celou dobu vysokou školou využíván bezplatně. V současné době je umístěn ve střední škole. Přitom řada dalších movitých věcí zůstává dále pronajata vysoké škole na základě nájemní smlouvy.

S ukončením Smlouvy o výpůjčce byly převzaty i učební pomůcky, které jsou potřebné pro výuku oborů vzdělání Diplomovaná všeobecná sestra a Zdravotnický záchranář. Studenti se připravují na výkon povolání na všech odděleních zdravotnických zařízení a nemocnic, tudíž i na oddělení gynekologickém a porodním. Tyto obory vyučují naše zdravotnické školy 5. května a Ruská.

V příloze smlouvy je cca 50 položek z 1056, které jsou pro naše školy nepotřebné. O tom jsem jednala s rektorem Seidlem a tyto položky budou nabídnuty vysoké škole k odkoupení. Vaše obava ze znehodnocení movitého majetku není opodstatněná.

Ve své interpelaci mluvíte o „nekompetentnosti přebírajících pracovníků“ střední školy. To, že pracovníci naší školy odmítají převzít neúplné sady předmětů, předměty poškozené, nebo jinak v nesouladu s výchozím stavem, nelze považovat za „zpochybňování předávaných předmětů a za nekompetentnost pracovníků“, ale za zcela oprávněný požadavek na vrácení movitého majetku v náležitém stavu. Navíc naše inventarizační komise si je plně vědoma toho, že pokud jsou věci ztracené, či poškozené, musí se v souladu s platnou legislativou sejít škodní a likvidační komise a problémy řešit. Tato iniciativa navíc měla vzejít z vysoké školy, protože oni jsou ti, co věci poškodili či ztratili.

Musím odmítnout i Vaše tvrzení, že jsou odmontovávány průtokové ohřívače, nebo dokonce hadice hydrantů. Budovu jsem navštívila, a rektor mě ubezpečil, že nic takového se nedělo.

Vážený pane zastupiteli, prvořadým zájmem města je zajistit co nejkvalitnější materiální podmínky pro výuku ve školách, které zřizuje. Naším úkolem, a s tím budete jistě souhlasit, je toto naplňovat.

Ing. Marie K o u s a l í k o v á, v.r.
náměstkyně primátora hl.m. Prahy

Vážený pan
Jan Slezák
zastupitel HMP
Živonínská 1629/40
190 19 Praha 9

Ing. Karel J e c h

INT.- č. 32/4

ke schválenému usnesení k tisku Z-900 z června t.r., které se týkalo poskytnutí daru ve výši 4 mil. Kč Nadačnímu fondu Euleteria. Dle dostupných údajů tento nadační fond na straně příjmů žádné finanční prostředky – dar - nevykazuje.

Předáno k vyřízení řediteli MHMP Ing. Trnkovi.
Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěl bych se vrátit k tisku Z 900, který zastupitelstvo schvalovalo v červnu 2008. Schválením tohoto tisku zastupitelstvo schválilo poskytnutí daru ve výši 4 mil. Kč nadačnímu fondu Euleteria. Byly to prostředky z výnosu kasina CEC. Zastupitelstvo uložilo zajistit realizaci darovacích smluv do 24. 6. 2008.

Díval jsem se na veřejně dostupné výkaznictví nadačního fondu Euleteria, který vznikl v dubnu téhož roku, ale žádný dar na straně příjmů nebo výdajů tento nadační fond nevykazuje. Ptám se, kam přišly 4 mil. Kč z výnosu kasina, které zastupitelstvo schválilo tomuto nadačnímu fondu? Budu rád, když dostanu odpověď.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 14. ledna 2010
Č.j.: S-MHMP 1064804/2009

Vážený pane Jechu,

k Vaší interpelaci přednesené na 32. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy dne 17.12.2009, ve věci poskytnutí daru ve výši 4 mil. Kč, Nadačnímu fondu ELEUTHERIA, se sídlem: Karlova 19, 110 00 Praha 1 – Staré Město, IČ 28361610, sděluji následující.

Zastupitelstvo hl. města Prahy usnesením č. 18/8 ze dne 19.6.2008 schválilo poskytnutí daru Nadačnímu fondu ELEUTHERIA ve výši 4 mil. Kč, které jako část odvodu z výtěžku z provozování sázkových her za rok 2007, odvedla hl. městu Praze podle § 4 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, společnost CEC Praha a.s. provozující na území hl. města Prahy kasino s návrhem, aby tyto poskytnuté finanční prostředky byly použity ve prospěch Nadačního fondu ELEUTHERIA, který jich užije v souladu se svou oblastí působení, tj. na podporu výtvarného umění. Zastupitelstvo hl. města Prahy současně uložilo zajistit realizaci darovací smlouvy do 24.6.2008.

Na základě této skutečnosti byla uzavřena s Nadačním fondem ELEUTHERIA Darovací smlouva číslo DAH/19/01/002356/2008, kterou za hl. město Prahu podepsal Ing. Milan Richter, člen Rady hl. města Prahy. Z předmětu uzavřené smlouvy vyplývá, že poskytnutí finančních prostředků je účelově vázáno na projekt:

- restaurování starých obrazů a soch, které jsou v úschově Nadačního fondu ELEUTHERIA;
- financování výstavy a katalogu těchto obrazů a soch;
- financování dvou univerzitních stipendií, které se věnují studiu výtvarných děl, soch a jejich autorů. Tato výtvarná díla a sochy jsou v úschově Nadačního fondu ELEUTHERIA.

Smlouva byla řádně podepsána dne 14.7.2008 za Nadační fond ELEUTHERIA a dne 23.7.2008 za hl. město Prahu.

Finanční prostředky byly na účet Nadačního fondu ELEUTHERIA bankou převedeny dne 1.8.2008.

Dne 30.1.2009 obdrželo hl. město Praha od Nadačního fondu ELEUTHERIA zprávu o využití daru, ze které vyplývá, že finanční prostředky byly využity v souladu s výše uvedenou darovací smlouvou.

S pozdravem

Ing. Martin T r n k a v.r.
Ředitel MHMP

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2

Ing. Karel Jech

INT.- č. 32/5

k výroku radního Langmajera ohledně kompetence úředníků ministerstva životního prostředí ČR v souvislosti s jejich možnou účastí při protestu na chladicí věži jaderné elektrárny Temelín.

Primátor hl.m. Prahy žádá kopii odpovědi na vědomí.

Na jeho vystoupení reagoval radní Langmajer.

Předáno k vyřízení radnímu Langmajerovi.

Bude odpovězeno písemně.

Přednesená interpelace:

Chtěl jsem se zeptat pana radního Lagmajera, který napadl kompetenci úředníků ministerstva životního prostředí, a to slovy: nebudu respektovat stanovisko někoho, kdo doslova a do písmene před chvílí slezl z chladicí věže jaderné elektrárny Temelín a teď sedí na ministerstvu.

Pokud se pamatuji, na chladicí věž jaderné elektrárny Temelín vylezli demonstranti naposled v roce 1997. Mám tato tři jména v paměti, ale nikdo z nich nepracuje na ministerstvu životního prostředí, natož na příslušném odboru, který by se vyjadřoval k zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy.

Pane radní, pokud máte prezenční listinu, pamatuji si situaci z roku 1997 zamlženě, protože je to dlouho, prosím o její předložení. Zkontrolujeme to se seznamem pracovníků ústředního orgánu státní správy, kde jsem 11 let pracoval. Budeme vědět, koho jste měl na mysli.

Prim. B é m :

Na odpověď se těším, prosím také o její kopii.

Odpověď na interpelaci:

V Praze dne 22. ledna 2010

Č.j. MHMP1064800/2009

Vážený pane zastupiteli,

k Vaší interpelaci ve věci vyjádření Ministerstva životního prostředí k Zásadám územního rozvoje hl. m. Prahy Vás informuji, že MŽP se k Zásadám vyjádřilo v zákonném termínu a to naprosto jednoznačně kladně.

Druhé vyjádření vzniklo z mně neznámých důvodů a metafora o sundávání z chladicí věže a práci na ministerstvu byla pouze mojí lidskou reakcí na fakt, že skutečně nemohu vědět jaké pohnutky vedly MŽP k tomu, aby se vyjádřilo ve stejné věci naprosto protichůdně.

Požadovanou prezenční listinu z incidentu, který se odehrál v roce 1997 Vám nepředložit nemohu, nebývá totiž zvykem vést jmenný seznam osob, které se rozhodnou neoprávněně vniknout do rozestavěného areálu jaderné elektrárny, vystoupají na ohoz chladicí věže a o všem přirozeně nezapomenou informovat média.

Požádal jsem v této věci o informaci přímo vedoucího útvaru fyzická ochrana a požární ochrana Jaderná elektrárna Temelín. Vedoucí toho útvaru mi odpověděl až dne 22. ledna 2010, s tím, že je možné poskytnout pouze iniciály těch osob, což také učinil.

S pozdravem

Martin L a n g m a j e r, v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan
Ing. Karel Jech
Krkonošská 1
120 00 Praha 2