

**Stenozápis ze 17. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 29. 5. 2008**

Prim. B é m :

Vážené členky ZHMP, vážení členové ZHMP, vážené paní náměstkyně, vážený pane nám. Klego, vážená paní nám. Kousalíková, vážení páni zastupitelé, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážená paní Ryšlinková, vzácní hoste, dovoluji, abych vás přivítal na 17. zasedání ZHMP. Konstatuji, že toto zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte připomenout, že průběh dnešního jednání se opět přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz.

Dámy a pánové, podle prezence je v této chvíli přítomno 60 zastupitelek a zastupitelů, což je nadpoloviční většina. Mohu konstatovat, že zasedání dnešního zastupitelstva je usnášeníschopné.

Písemně se omlouvali pro svou neúčast na dnešním zasedání pan zastupitel Kužel, ze začátku jednání pan mgr. Homola, ze začátku jednání paní ing. Tylová, pan dr. Hulínský a ze začátku jednání také paní nám. Reedová.

Dovolím si požádat o ověření zápisu z dnešního zasedání pana radního Jiřího Janečka a pana mgr. Petra Štěpánka. S oběma bylo hovořeno a děkuji jim za předběžně vyslovený souhlas.

Dámy a pánové, dovolím si předložit návrh na složení návrhového výboru ve složení – bez titulů : předsedkyně Alena Samkové, členové František Stádník, Tomáš Chalupa, Jan Choděra, Jana Ryšlinková, Zuzana Drhová, Petr Zajíček. Za tajemnicí výboru navrhuji paní Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz či připomínku k tomuto návrhu? Pokud nikoli, můžeme přistoupit k hlasování. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh programu dnešního jednání, který odsouhlasila rada na svém zasedání v úterý 27. května. Tento návrh je proti původnímu návrhu programu jednání, který jste obdrželi současně se svoláním dnešního zasedání, doplněn o dva body. Prvním bodem je poř. č. 3, Z 779-návrh na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů v kapitole 02-městská infrastruktura a návrh na poskytnutí finančního daru Českému svazu ochránců přírody. Dovoluji si vás požádat o velkorysost při návrhu na jeho zařazení, protože jde o investici, kterou vnímáme jako mimořádně významnou.

Navrhuje se, aby tento bod byl zařazen jako bod 3/2, původní bod 3 by se změnil na bod 3/1.

Dále tisk Z 822 – problematika bezplatného užívání MHD poslanci, senátoři, soudci Ústavního soudu a poslanci Evropského parlamentu – navrhuje zařadit jako bod 7/2, původní bod 7 označit jako 7/1. Jde o opakovně navrhované projednání dotýkajícího se bezplatného užívání MHD. Po diskusi na politických grémiích s představiteli navrhuje poslance klubů si dovolím požádat o zařazení tohoto bodu.

Dámy a pánové, dále si dovolím upozornit, že ve 13 hodin bude zhruba na 30 minut přerušeno jednání zastupitelstva z důvodu zahájení fotografií o účasti českých skautů na 21. světovém setkání Jamboree, které se uskuteční v předsálí velkého jednacího sálu ZHMP.

Dámy a pánové, má někdo dotaz či připomínku k upravenému návrhu programu jednání? Přihlášen je kolega Witzany. Má slovo.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, dovoluji mi drobnou připomínku k zařazenému bodu 7/2, tisk Z 822 k problematice bezplatného užívání MHD poslanci atd. Děkuji za to, že se nakonec rada vyjádřila k mému návrhu a že byl předložen ZHMP.

(pokračuje Witzany)

Chtěl bych jen upozornit, že podle čl. 24 návrh zákona uvádí navrhovatel, v tomto případě člen zastupitelstva. Jsem ale samozřejmě rád, pokud se toho aktivně ujímá pan nám. Blažek a souhlasím s tím, abychom návrh uváděli společně.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský má slovo.

P. Ž d' á r s k ý :

Nemám připomínku k návrhu, ale na začátku bych chtěl vyzvat, aby tady byl klid. Začínáme schvalováním programu. Nejen že v posledních řadách neslyšíme, ale degraduje to, když hovoří primátor. Prosím, abychom ho slyšeli. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy k návrhu programu dnešního jednání, rozpravu uzavírám. Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem pořadu dnešního jednání? Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, schválili jsme pořad dnešního jednání.

V této chvíli můžeme přistoupit k projednání tisku Z 717 – návrh postupu ve věci optimalizace finanční pozice hl. m. Prahy. Prosím o řízení zastupitelstva 1. náměstka kol. Blažka.

P. B l a ž e k :

Bod číslo 1, tisk 717 – návrh postupu ve věci optimalizace finanční pozice hl. m. Prahy – předkládá primátor dr. Pavel Bém.

P. B é m :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mám pro vás dobrou zprávu. Rada hl. m. Prahy navrhuje předčasné splacení jednoho ze závazků hl. m. Prahy, a to úvěru v celkovém objemu 3,75 mld. Kč od ING Bank, který byl městem přijat v r. 2000, formou jednorázového splacení, a tím snížení celkového dluhového zatížení hl. m. Prahy.

Připomenu, že celkový rozsah městského dluhu dosahuje výše 31,7 mld. Kč. Tento dluh nebyl vytvořen ani námi, ani našimi předchůdci, ale došlo k němu historickými závazky před pěti a více léty. Veškerý rozsah dluhové služby hl. m. Prahy byl investován, nikoli projeden – finanční prostředky byly použity na strategické investice. Připomenu klíčové stavby městského okruhu - strahovský tunel, Mrázovka, výstavba nových tras metra, severní terasa, prodloužení tras existujících, výstavba tramvajových tratí, vodohospodářské infrastruktury (potlesk, dlouhotrvající pískot v sále od přítomných zástupců pražských kulturních zařízení, pokřik „Už je to tady“).

Zástupce přítomných petentů:

Vážení kulturní lidé, nejde jen o divadla, ale také o naše vědce a profesory, protože touto společností, která nám vládne, bylo oznámeno, že veškeré vědecké časopisy mají nulovou hodnotu. Chápete to? Za peníze si sice koupíte jeden byt na Miami Beach, k tomu tři letenky, nebo Karlštejn, který už byl několikrát prodán, ale za peníze si nekoupíte svobodu, ani pohodu a energii k životu. A o to nám jde. Začneme žít a dobojovat to, co jsme začali, protože tady už se před pěti lety říkalo „Děkujeme, odejděte“, a odešli jsme my a ne oni. Bojujme dále i za profesory, za dělníky a hlavně za důchodce, protože kdyby tito lidé měli žít za 6700 Kč, tak by asi zpívali jinou píseň. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk, pískot)

Prim. B é m (připíjí sklenicí piva):

Na vaše zdraví! Na zastupitelstvo chodíme jako do hospody! (Pískot)

Zástupce přítomných petentů:

Pozor, pozor, začíná divadelní výstup, náš primátor si hraje na lumpenproletariát. (Pokřik: Odstoupit!)

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, prosím o klid, jinak bude třeba přerušit jednání zastupitelstva, neboť v tomto se jednat nedá. (Pískot a pokřik v sále, zpěv písňe neznámého textu)

Prim. B é m :

Troufnu si vám poděkovat za perforaci, která byla fajn a pro nás je určitě sympatičtější než pískání.

Jestli vás mohu poprosit, pokud možno nechte aspoň trochu možný průběh jednání zastupitelstva. Při vši ústě k vám, přátelé, musím konstatovat, že v této chvíli projednáváme tisk předčasného splacení téměř 4 mld. Kč. (Pískot a skandování: Petici!)

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, toto opravdu není možné. Jestli nepochopíte, že probíhá jednání zastupitelstva, nezbude nic jiného než jednání zastupitelstva přerušit. Budete tady mít možnost skandovat, pískat, vyjadřovat svůj názor, ale sami před sebou. Nechte, prosím, mluvit pana primátora, který má v tuto chvíli slovo. Vyjadřujete se emotivně a impulzivně - to je v pořádku, ale v této chvíli projednáváme... (Pískot)

Prim. B é m :

Varuji vás. Ještě jeden nekultivovaný projev ... (pískot). Dámy a pánové, přerušuji projednávání zastupitelstva. Bude pokračovat v okamžiku, kdy se to dozví každý člen zastupitelstva tak, aby se mohl včas v rozumném času a prostoru sejít. Přerušuji jednání zastupitelstva. Děkujeme za vaši návštěvu, byli jste skvělí. (Pokřik, pískot.)

(Pauza v jednání zastupitelstva)

Dámy a pánové, dovoluji vám, abych vás informoval, že podle čl. 19 jednacího řádu předsedající přerušil zasedání z důvodů jiných závažných, zejména nastanou-li skutečnosti znemožňující nerušený průběh jednání, což se také stalo. Z tohoto důvodu jsem přerušil jednání zastupitelstva. Zároveň předsedající v takovém případě buď prohlásí zasedání za přerušené, aniž by byl vyčerpán pořad jednání, a svolává pokračování zasedání znovu tak, aby se konalo do 14 dnů. V tuto chvíli konstatuji, že svolávám jednání zastupitelstva, které se bude konat v 11.10 hod., což je zhruba za 8 minut.

(Přestávka)

Pokračuje jednání ZHMP. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva. Konstatuji, že podle čl. 90 jsme z jiných závažných důvodů, zejména které znemožňují nerušený průběh jednání, zasedání přerušili. Konstatuji, že navzdory těmto technickým důvodům máme schválený pořad jednání a budeme pokračovat v řádném zasedání zastupitelstva.

Předávám řízení jednání panu nám. Blažkovi.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, slovo má primátor Pavel Bém.

Prim. B é m :

Předkládám tisk Z 717 k předčasnému splacení úvěru od ING Bank. Vše podstatné je řečeno v důvodové zprávě.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, pane náměstkú, hlásil jsem se s technickou ještě před tím, než byl znovu otevřen další bod jednání zastupitelstva. Rád bych se vyjádřil k proceduře, kterou tady řekl pan primátor.

Má naprostou pravdu v tom, že dnešní zastupitelstvo bylo svoláno v souladu se zákonem o hl. m. Praze a v souladu s jednacím řádem zastupitelstva. Na druhé straně došlo k tomu, že toto zasedání bylo podle jednacního řádu, čl. 19, přerušeno. Cituji: Zastupitelstva atd. Předsedající může z jiných závažných důvodů, zejména nastaly-li skutečnosti znemožňující nerušený průběh jednání, toto jednání přerušit.

Toto právo předsedající má, tímto způsobem učinil.

Další část tohoto článku, odst. 2, říká: Předsedající prohlásí zasedání za přerušené, aniž byl vyčerpán pořad jednání, svolá předsedající pokračování zasedání znovu tak, aby se konalo do 14 dnů.

Dále odkazují na článek příprava zasedání zastupitelstva, kde se říká v čl. 2, odst. 4: Primátor hl. m. Prahy svolává zasedání zastupitelstva tak, aby členové zastupitelstva obdrželi pozvánku s materiály atd. nejméně 7 dnů předem do schránek členů zastupitelstva atd.

Za začátku dnešního zasedání jsem zaregistroval přítomnost členů zastupitelstva mnohem více než 60, v tuto chvíli je zaregistrováno 58. Pravděpodobně se všichni členové zastupitelstva o pokračování zasedání dozvědět nemohli. Zároveň konstatuji, že zákon o hl. m. Praze jednoznačně říká, že zasedání je veřejné a že o tom musí být informována veřejnost. To se také nestalo.

Nechci bránit projednávání zastupitelstva, jen chci, abychom vše měli v souladu se zákonem o hl. m. Praze a naším jednacím řádem tak, aby naše rozhodování, které je podle mého názoru významné a velmi důležité, nikdo nemohl z hlediska procedury v budoucnosti napadnout. Prosím, abychom si tento postup před pokračováním zasedání jednoznačně vysvětlili a až poté otevírali body dnešního jednání.

Nám. B l a ž e k :

Považuji to za korektní. Prosím ředitelku legislativního odboru dr. Danielisovou o stanovisko.

P. D a n i e l i s o v á :

Náš výklad čl. 19 jednacního řádu zastupitelstva se nese v tom smyslu, že považujeme jednání zastupitelstva za přerušené přesně tak, jak to citoval pan ing. Březina. V každém případě se domníváme, že tato situace, která teď konkrétně nastala, to znamená, že předsedající byl nucen přerušit průběh zasedání zastupitelstva z technických důvodů, resp. z důvodů, které znemožňovaly nerušený průběh jednání, není situace, která by presumovala nutnost znovu podstupovat proceduru svolávání zastupitelstva podle č. 2 jednacního řádu, protože zastupitelstvo bylo řádně svoláno, schválený program jednání se nemění, pouze se pokračuje v bodu, který byl projednáván po zahájení jednání zastupitelstva jako 1. bod.

Je pravdou, že na tuto konkrétní situaci jednacím řádem přesně nepamatuje a přesně ji nemormuje. Domnívám se, že bychom měli vycházet z logického a racionálního základu.

(pokračuje Danielisová)

V každém případě bych z právního hlediska doporučovala, aby zastupitelstvo o této proceduře, kterou navrhl pan primátor, to znamená pokračovat v jednání zastupitelstva s tím, že bylo pouze přerušeno na nezbytně nutnou dobu, zastupitelé hlasovali, aby nemohlo dojít k pochybnostem, a aby byla jednoznačně vyjádřena vůle, zda zastupitelé chtějí takto postupovat.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji paní dr. Danielisové. Hlásí se pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Hlásil jsem se k tisku, ale rád se vyjádřím i k tomuto. Rozdělil bych to dvou věcí.

Jestliže bylo započato projednávání tohoto tisku, chtěl jsem říci, že finanční výbor projednal tisk a doporučil zastupitelstvu k odsouhlasení.

Pokud jde o druhou záležitost, na začátku jednání jsem byl omluven, protože jsem zahajoval finále Mc Donald Caput, což je sportovní záležitost, které se zúčastní 20 tisíc dětí ze základních škol z Prahy. (Potlesk, křik) Děkuji, že naše kulturní obec fandí i sportu, určitě tento potlesk patřil 20 tisícům dětí základních škol z Prahy. Je to 85 škol, které se toho účastní a na které město přispívá.

K první záležitosti, o které hovořil pan ing. Březina. Čl. 19 je, bohužel, v jednacím řádu napsán velmi vágně. Jediné správné rozhodnutí je hlasováním zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za podporu stanoviska paní dr. Danielisové. Přístupme k hlasování o tom, zda zastupitelstvo souhlasí s postupem, který neupravuje v této chvíli jednacím řád, ale který v tuto chvíli navrhla paní dr. Danielisová, ředitelka odboru legislativně právního. Pro 49, proti 0, zdrželo se 14. Bylo schváleno.

V tuto chvíli pokračuje diskuse k tomuto bodu. Přihlášen je pan Březina.

P. B ř e z i n a :

K tomuto bodu, to znamená k návrhu postupu ve věci optimalizace finanční pozice, resp. předčasného splacení úvěru u společnosti ING. Když jsem materiál dostal, chtěl jsem z něj vyčíst, v čem je pro hl. m. Prahu výhodné tento úvěr předčasně splatit. Z materiálu se to ale vůbec vyčíst nedá. Je tam napsaná základní část úvěru, dále věci týkající se odměny, jsou tam záležitosti týkající se úrokových sazeb atd., odměna externím poradcům atd., ale chybí mi tam to základní, to je srovnání pozice v případě, že to splácíme nyní, s pozicí, že to splatíme v řádném termínu, v čem je to ekonomicky pro hl. m. Prahu výhodné.

V důvodové zprávě na str. 1 jsou k tomuto materiálu položeny dvě základní otázky: je-li možné předčasné uhrazení tohoto závazku a za jakých podmínek a prostřednictvím jakých prostředků toto předčasné uhrazení může být realizováno. Před tyto dva body bych očekával, že rada sdělí, zda je to ekonomicky v tuto chvíli pro hl. m. Prahu výhodné takto se zachovat k tomuto úvěru. Z předloženého materiálu, který dokonce neobsahuje smlouvu, kterou odsouhlasila rada, to znamená smlouvu o poskytování služeb, neznáme její podmínky, tak v tuto chvíli nemohu být z tohoto materiálu stoprocentně přesvědčen, že 3911 mil. je přesně ta částka, která je pro hl. m. Prahu výhodná z hlediska limitu pro předčasné zaplacení, což bych měl dnes schvalovat. Bohužel, tento materiál je v tomto neúplný, neobsahuje celou ekonomiku záležitosti, to znamená jaký bychom měli výnos z prostředků, které dnes dáme na předčasné splacení – to znamená ekonomika celého problému. Předpokládám, že v závěrečném slovu mi pan primátor odpoví.

Nám. B l a ž e k :
Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, je škoda, že pan primátor nemohl dokončit úvodní slovo, možná by leccos bylo vysvětleno. Zopakuji argumenty, které jsme vedli v rámci diskuse na finančním výboru. Velmi rád bych hlasoval pro tento předklad. Obecně si myslím, že záměr předčasného splacení tohoto nebo jiného úvěru s využitím volných prostředků, kterými město disponuje, je správným rozhodnutím. Rozhodně je lepší splatit takovýto úvěr, ovšem za výhodných podmínek, než nadále valit na krátkodobých depozitech mnoho miliard, které město na svých účtech má.

Každou jednotlivou transakci je třeba posuzovat finančně a racionálně. Toto je transakce složitější, kdy si můžeme vykládat nějaké výpočty, každý bude mít jiný názor. Chybí mi nezávislý posudek, který by jasně řekl, že toto je uzavíráno za tržních podmínek mírně horších, mírně lepších, doporučujeme, podobně jako při transakcích s nemovitostmi. Myslím si, že by jeden takovýto papír tady měl být, chybí zde. Nejde o složité výpočty, na rozdíl od derivativních transakcí. Přesto výpočet je trochu složitější a eliminovali bychom tím doufám nikoli vážně míněné výroky o tom, že touto transakcí uspoříme 270 mil. Kč apod., protože to pravda není. Přirovnal bych to k transakci, kdy na jedné straně kupujeme nemovitost za 100 milionů, prodáváme za 90 mil. a veřejně tvrdíme, že na tom 90 mil. vyděláme s tím, že zapomeneme náklad jedné transakce.

Pokusím se vysvětlit svůj výpočet. Na straně nákladů této transakce je to, že vezmeme cca 3,8 – 3,9 mld. Kč, které máme ve formě volných zdrojů, předsplatíme tento úvěr, pokud to bude schválené, čímž přijdeme o úroky, které je schopen náš finanční výbor z těchto prostředků získávat a které se pohybují okolo sazby pribor, sazby mezibankovního trhu, a to po dva roky z této částky, kterou splácíme o dva roky dříve.

Dalším nákladem je skutečnost, že nesplácíme jistinu v původní výši 3,7 mld. Kč, ale navrženo je více o 72,9 mil. plus alikvotní úrok naběhlý od poslední splátky. To je v pořádku.

Ušetříme úroky, které bychom na tom platili, to je pribor plus 0,45 %. Vypočítal jsem si rozdíl mezi výnosy a náklady v diskontované hodnotě. Co skutečně ušetříme, je rozdíl mezi touto úsporou a nákladem cca 0,55 % z 3,75 mld. Kč po dva roky. Tato částka představuje necelých 40 mil. Kč.

Dalším dodatečným nákladem je to, co platíme navíc proti jistině, to je asi 73 mil. Kč. Toto předsplacení nás stojí 33 mil. Kč. Rozumím, že to má svůj význam, ale má to také svůj náklad, a to je 33 mil. Kč. Není to malá částka, myslím si, že je příliš vysoká.

Můžeme se na to dívat jako na zhodnocení volných prostředků. Zhodnocení je pribor mínus 0,57 %, což je podstatně níže než jak je finanční odbor schopen prostředky zhodnocovat.

Rozhodnutí je politické, z mého pohledu transakce je příliš nákladná, pokud porovnávám varianty předspalnit – nepředspalnit, počkat dva roky, případně hledat nabídku od jiné banky, kde by prostor také byl.

Nám. B l a ž e k :
Pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Na problematiku předčasného splacení úvěru bych se chtěl podívat z jiného úhlu pohledu. Ještě v minulém volebním období jsme dostávali průběžné informace o tom, jaký je stav spořicíh účtů na splacení všech položek v dluhové službě. Ze záhadného důvodu jsme

(pokračuje Zajíček)

tuto informaci přestali dostávat. Přimlouvám se, aby se to obnovilo, aby některé pochybnosti, které zazněly jak od kolegy Březiny, tak Witzanyho, se daly předem odhadnout a propočítat.

To, že máme možnost předčasně splatit dluh, je jistě pozitivní věc, ale při situaci, kdy město šetří na své technické a dopravní infrastruktuře, kde vzniká poměrně rozsáhlý vnitřní dluh na odkládaných opravách, se vkrádá otázka, zda nejsou špatně nastaveny koeficienty nebo kritéria na spořicí účty, zda by nebylo lepší na spořicí účty dát méně a snažit se snižovat vnitřní dluh, který Praha v posledním volebním období vytváří tím, že se odkládají různé opravy technické a dopravní infrastruktury.

Nejsem ekonom, jsem závislý na tom o tom se s někým poradit a materiál, který je nám předložen, dává poměrně málo informací o záležitostech, jak se vyvíjely, jaké jsou kapacity spořicíh fondů atd.

Jsem připraven podpořit předčasné splacení úvěru, pokud mi bude vyvrácen názor, že tím prohlubujeme vnitřní dluh v technické a dopravní infrastruktuře hl. m. Prahy, že nemáme na opravu Libeňského mostu, na opravy tramvajových tratí a komunikací, a přitom se bude možná s malým výnosem předčasně splácet dluh.

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse není nikdo přihlášen. Prosím paní ředitelku Javornickou, aby se vyjádřila k některým technickým a odborným dotazům.

P. J a v o r n i c k á :

Reagovala bych na pana zastupitele Zajíčka. Troufám si říci, že toto předčasné splacení by nemělo být na úkor zvyšování vnitřního dluhu, neboť prostředky určené k tomuto předčasnému splacení jsou prostředky, které si město šetřilo právě na splacení svých dluhových závazků. Rezerva byla tvořena několik let, s její tvorbou se přestalo zhruba před dvěma roky, protože přestala být ekonomicky výhodná. Skončilo se v době, kdy rezerva dosáhla výše 5635 mil. Kč. Tyto finanční prostředky by měly být použity na předčasné splacení úvěru.

K odborným konzultacím. K tomuto materiálu bych sdělila, že jsme odborné konzultace učinili ještě před tím, než tento materiál vznikl. V důvodové zprávě máte zmínku o tom, že smlouvy byly uzavřeny v takové podobě, že předčasné splacení neumožňovaly. Proto jsme ještě před tím, než jsme začali o toto problematice jednat se společností ING, jednali s odbornými společnostmi typu Ernst and Young, Facility a s bankovními domy, aby nám sdělily názor na tento úvěr a na celou problematiku zadlužení města a sdělily nám své názory na její řešení. Z těchto odborných vyjádření většinou vyplývalo, že první, čím by se tyto společnosti být na místě města zabývaly, by bylo vyřešení úvěru od ING, jeho případné předčasné splacení.

Na základě toho jsme začali jednat se společností ING o možnosti předčasného splacení a o prolomení ustanovení, které nám toto předčasné splacení neumožňuje.

K vyjádřením pana ing. Březiny a pan dr. Witzanyho. Pan Witzany má pravdu, že město zhodnocuje své úspory na úrovni příbor mínus 10 bodů zhruba na úrovni příbidu. Je také informován o tom, že zhodnocujeme své dočasné volné zdroje ve velmi krátkých časových intervalech. Proto jsou výnosy ve vztahu k objemům nízké a určitě bychom dosáhli vyšších výnosů, pokud bychom je mohli zhodnocovat na delší časové období. Proto jsme se rozhodli, že lepší než otáčení těchto peněz v krátkých intervalech bude pro město vyřešení tohoto úvěru a uvolnění r. 2010 pro celkové řešení dluhové služby.

(pokračuje Javornická)

Jistě víte, že hl. m. Praha se bude muset zabývat splacením svých závazků splatných v r. 2009, 2011 a 2013. Pokud rok 2010 budeme mít přednostně vyřešen, uvolní nám to ruce pro hledání lepších variant řešení těchto tři dluhových závazků pro nás jednodušších.

Domníváme se, že tato transakce pro nás je výhodnou, záleží na tom, o jaké číslo by se mělo jednat. Pan dr. Witzany má pravdu, že každý si to nějak může spočítat a odhady se mohou pohybovat v nějakém určitém intervalu, protože v současné době jen odhadujeme budoucí vývoj úrokových sazeb. Domníváme se, že transakce jako taková je pro město výhodná, a to nejen z důvodu úspory určitého množství finančních prostředků, ale i z těch důvodů, že nám sníží celkové zadlužení města a uvolní nám ruce pro další práci s dluhovou službou.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Pan primátor má závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, budu velmi stručný. Sedm důvodů, proč je dobré předčasné splacení úvěr.

Za prvé. Hl. m. Praha se zavázalo ve svém programovém prohlášení, tedy ve jménu současné rady, že bude optimalizovat dluhovou službu a že se pokusí snížit celkové zadlužení města. V tomto ohledu výše 31,7 mld. versus částka 28 mld. Kč je rozdílem, představuje snížení dluhové služby o více než 10 % celkového zadlužení města.

Druhým důvodem je, že dluhy nejsou věcí dobrou, neboť zavazujeme příští politické reprezentace, svazujeme jim ruce v jejich investičním potenciálu, v jejich strategickém plánování. Jsem přesvědčen, že naší odpovědností aspoň konzervativních politických reprezentací je dluhy netvořit a pokud existují, tak je snižovat.

Můžeme vést polemiku, a v tomto ohledu má Jiří pravdu, do jaké míry a jaká bude celková úspora. Hypotetická úvaha se odvíjí od toho, že odhad úspory a celkových nákladů v splacení jednorázové jistiny v r. 2010 vychází z faktu, že se jedná o plovoucí úrokovou sazbu, což znamená sazbu, která bude závislá na konkrétní situaci na finančních trzích v okamžiku splácní vlastního úvěru. Do toho musíme vzít absolutní hodnotu a srovnat ji do relativní pozice cen na finančních trzích dnes. Naše konzervativní odhady se pohybují kolem 150milionového výnosu. Je-li to hodně nebo málo, nevím. Kdybychom se podívali na 150 mil. Kč investovaných mezi městské části v rámci rozpočtové rezervy nebo přerozdělování, je to hodně. Kolega Hulínský hovořil o sportu a fotbalových hřištích – je to 15 fotbalových trávníků, u domů pro seniory nebo s pečovatelskou službou jsou to dva kapacitní domovy důchodců atd. To je třetí důvod, proč je to dobré.

Čtvrtý důvod, proč je to dobré. 32 mld. Kč dluhu je hodně a není možné nevzít v potaz, že mezi lety 2009 – 2013 podle aktuální dluhové služby bude město tlačeno do splátek dalších finančních derivátů. Vytvoření nějaké rozumné pozice, která by stavěla město do výhodnějšího časoprostoru pro případnou aktualizaci dluhové služby, je nepochybně nižší dluh než dluh vyšší. Jinými slovy – v čase, kdy začneme splácet a budeme podle aktualizované dluhové služby muset splácet jiné úvěry či obligace, budeme v kvalitativně lepší finanční pozici než jsme dnes.

Za další. Pro mne i politický massage, že snižujeme celkovou míru dluhového zatížení města o zhruba více 11 – 12 %, je zároveň jasným poselstvím pro všechny orgány, organizace a instituce, které město zřizuje nebo které jsou na čerpání finančních prostředků navázány včetně městských částí. Konzervativní politika má běžet směrem k minimalizaci dluhové služby. Je to i sdělení pro jednotlivé městské části.

Za další. Hl. m. Praha má spořicí účet, který dnes představuje částku 5,6 mld. Kč, kde jsou alokovány prostředky na splácení nebo řešení management dluhové služby. Jiří Witzany v několika svých vystoupeních na uplynulých zastupitelstvech i ve veřejných vystoupeních často kritizoval někdy oprávněně, někdy si nejsem tak jist, ale myslím, že často oprávněně, exotické deriváty druhého řádu atd., některé finanční produkty města, které nebyly výhodné, ať už formou vlastního uzavření finančních derivátů, nebo jejich zajištěním. Exotičností se myslela míra nekonzervativity nebo rizika z plovoucích sazeb atd. Nepochybně když se podíváme na všechny finanční deriváty – tím mám na mysli úvěry a obligace, které město má, je nezpochybnitelným argumentem, že tento derivát byl jeden z nejméně výhodných a nejvíce rizikových. V okamžiku, kdy jsme hledali odpověď na otázku, zda splatit nebo nesplatit, bylo zřejmé, že pokud nalezneme s partnerem společnou řeč, splacení pro město je odstranění jistého rizika.

Další kritika kol. Witzanyho často směřovala k jakémusi antagonismu, kdy na jedné straně prostředky si půjčujeme za poměrně ne vždy výhodných podmínek. Než došlo k přerušení jednání zastupitelstva, chtěl jsem upozornit na skutečnost, že to není naše zastupitelstvo a ani minulé, které si půjčovalo, ale byla to předchozí zastupitelstva, předchozí politická vedení. Také jsem upozornil na to, že tyto prostředky město neprojídalo, ale proinvestovávalo. Můžeme spekulovat, zda dobře nebo špatně, ale podstatné je, že to nebylo půjčování na provoz.

Pan kol. Witzany kritizoval skutečnost, že si na jedné straně půjčujeme za složitých, jeho slovy exotických, mými slovy někdy rizikových podmínek, a na druhé straně ukládáme ze ne úplně výhodných podmínek. Zjednodušeně řečeno – to, co ukládáme a co je nám úročeno, nese nižší výnosy než to, co si půjčujeme a za co musíme splácet nějaký finanční náklad.

To je nejvýznamnější argument, proč jsme se rozhodli tyto parametry začít měnit.

Sedmý argument je také prostý. Víte, že ve všech organizacích s výjimkou kulturních, ale i do kultury dnes vstoupí organizační a procesní auditoři, a to s jediným důvodem: podívat se na provozní výdaje a náklady. Jako se optimalizovaly náklady v organizacích přímo spravovaných městem, ať už to byly příspěvkové organizace nebo obchodní společnosti, nebo to byl přímo Úřad hl. m. Prahy a jeho odbory, ve finále po 2,5letém snažení meziroční úspora, která dosahuje částky téměř 2 mld. Kč – to jsou další zdroje, které hl. m. Praha dostává a které je možné čerpat právě v oblasti investiční, infrastrukturní, a není tajemstvím, že především dopravně infrastrukturní. Při návrhu rozpočtu jsme diskutovali o 16,5miliardovém rozpočtu, který je historicky nejvyšším rozpočtem hl. m. Prahy od r . 1989. Je zjevné, že město si na to nepůjčilo ani korunu z cizích zdrojů. Peníze, které šetříme na provozních nákladech, dáváme do technické infrastruktury rozvoje města. Troufám si tvrdit, že tak to nedělala žádná z předchozích politických reprezentací. Mohlo k tomu dojít samozřejmě už před 4 nebo 5 lety nebýt katastrofálních povodní, které nás o čtyři roky zdržely. Nemohly nás ale v tomto ohledu zastavit.

Posledním argumentem je, že město uspořené peníze ze správy proinvestovává dnes v technické infrastruktuře. Technická infrastruktura má různé parametry, parametry výstavby nadřazeného dopravního skeletu metra, tramvajových tratí a efektivity a kvality vybavení Dopravního podniku včetně nových bezpečných vozů metra, autobusů, tramvají atd., na druhou stranu může mít parametry investic do rekonstrukcí malých běžných komunikací 2. a 3. třídy. V tom hledáme křehkou rovnováhu. Mohu vás ujistit, že v rámci možností křehkou rovnováhu společně s vámi budeme nalézat.

Sedm argumentů, proč je dobré předčasné splacení úvěru a proč je lepší než kdybychom dluhy nespláceli, dále je nesli na svých bedrech a pak je přenášeli na další politické reprezentace.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za závěrečné slovo. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o tomto bodu. Pro 56, proti 0, zdrželo se 7. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku Z 790.

Prim. B é m :

Tisk Z 790 je úplný soubor rozpočtu vlastního hl. m. Prahy a městských částí hl. m. Prahy. Je to formální tisk, ale zajímavý, protože umožňuje komplexní pohled na financování veřejné správy na území hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o předloženém návrhu. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad dalšího tisku.

Prim. B é m :

Tisk Z 843 – účelová neinvestiční dotace městským částem na zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Jak je řečeno v důvodové zprávě, vycházejí ze zákona 312/2002 Sb. o úřednících samosprávných územních celků i ze znění dalších vyhlášek a předpisů, především vyhlášky číslo 512 z r. 2002 Sb. o zvláštní odborné způsobilosti úředníků. Je to standardní tisk.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad tisku poř. č. 4, vložený tisk.

Prim. B é m :

Byl to tisk na stůl. Děkuji za pochopení při schvalování návrhu programu dnešního zasedání a respekt vůči skutečnost, že byl zařazen až na základě jednání rady v úterý předevčírem.

Český svaz ochránců přírody se rozhodl, že v Praze vytvoří Dům ochránců přírody. Český svaz ochránců přírody považujeme za partnera hl. m. Prahy, který je významný v oblasti ochrany životního prostředí, ekologických aktivit a ekologického vzdělávání. Je to jedna z významných součástí vzdělávací politiky hl. m. Prahy.

(pokračuje Bém)

Není tajemstvím, že životní prostředí v Praze je jednou z prioritních oblastí péče hl. m. Prahy. Není také žádným tajemstvím, že v této oblasti máme co dohánět. Máme před sebou obrovské množství výzev, které se na jedné straně dotýkají největší porce, kterou nám přináší především městská doprava, osobní automobily, ale i nákladní automobilová doprava, která je vedena přes území hl. m. Prahy z důvodu nedokončeného nadřazeného dopravního skeletu.

Na druhou stranu je také zřejmé, že děláme vše pro to, abychom se v této oblasti s obrovským dopravním zatížením Prahy nějak vypořádali. Není také tajemstvím, že péče o životní prostředí je otázkou dlouhodobého systematického vzdělávání, které musí začít už na základních školách. Není žádným tajemstvím, že v tomto směru město hledá a musí hledat rozumné partnery. Český svaz ochránců přírody mezi takové partnery patří.

Proto rada doporučuje podpořit projekt vybudování Domu ochránců přírody v Praze částku 8,5 mil. Kč. V nákladech Český svaz ochránců přírody nebude čerpat jen z darů města, ale také z podpory garantované Poslaneckou sněmovnou na straně jedné, na druhé straně z vlastních zdrojů.

K čemu takový dům bude? Bude provozovat vzdělávací a výchovné akce pro veřejnost, přednášky, pořady, výstavy, workshopy, bude informačním zázemím pro pražskou a českou veřejnost o problematice ochrany přírody v Praze, ať už se jedná o městskou zeleň, uliční stromořadí, ale především chráněná území v lokalitách hl. m. Prahy.

Přesah pražského domu ochránců přírody do celé ekologické problematiky je nezpochybnitelný. Odborná knihovna a její zázemí pro odbornou i laickou veřejnost a vzdělávání, které Český svaz ochránců přírody tímto nástrojem bude realizovat pro školy a školská zařízení i pro nejrůznější mimoškolní zájmové aktivity, jsou také významné argumenty, proč si rada dovoluje před vás předstoupit s žádostí o poskytnutí daru ve výši 8,5 mil. Kč investiční povahy na stavbu Domu ochránců přírody v Praze.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. O slovo požádal poslanec Libor Ambrozek. Podle našeho jednacího řádu musí mu být slovo uděleno. Pane poslanče, máte možnost vystoupit.

Poslanec A m b r o z e k :

Pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé, dovoluji si vás oslovit jménem Českého svazu ochránců přírody, jehož jsem v současné době předsedou.

Jsme největší nevládní organizace, která působí v oblasti ochrany přírody a ekologické výchovy a vzdělávání. Z našich zhruba 10 tisíc členů je více než v 37 základních organizacích a více než 1400 členů právě na území hl. m. Prahy, kde vyvíjíme bohatou činnost. Po území České republiky jsme již vybudovali 12 podobných zařízení, 12 center Českého svazu ochránců přírody, která poskytují osvětu, poradenství, pořádají přednášky, besedy a ekologickou výchovu také pro školy.

Samozřejmě, že na území Prahy působí velmi úspěšně i jiné organizace, jako je vaše zařízení Toulcův dvůr, které je v Praze velmi známé. Chtěli bychom přispět především do oblastí environmentálního poradenství a osvěty vzdělávání pro dospělé, protože tady je určitý prázdný prostor.

Chtěli bychom také nabídnout nejen občanům, ale i návštěvníkům Prahy informace o ochraně přírody na území Prahy v širší oblasti.

Chtěl bych poděkovat panu primátorovi a radě za schválení této dotace a požádat vás o podporu. Celkový rozpočet Domu ochránců přírody v Praze, který je situován v Michli, činí více než 30 mil. Kč, z toho je 60 % ze Státního fondu životního prostředí. Po poskytnutí případné dotace vašim zastupitelstvem bude zbytek financován z vlastních zdrojů ČSOP.

Nám. B l a ž e k :
Kolega Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, rád bych podpořil přijetí tohoto návrhu a podporu pro výstavbu Domu ochránců přírody, protože to je stavba a záměr, který může hl. m. Praze přinést mnoho prospěšného.

Na druhou stranu se musím zmínit o tom, jak nedokonale je zpracovaná důvodová zpráva k tomuto tisku. Z důvodové zprávy, jak jsme ji dostali na stůl, nejsou zřejmé základní údaje o tomto záměru, např. kde bude Dům ochránců přírody stát. V důvodové zprávě není napsáno, že to bude v Praze, v Michli, u Botiče. Nejsou z toho zřejmé celkové náklady na stavbu, kdy to bude dokončeno, kdy to bylo zahájeno.

Mám možná exkluzivní informace o tomto projektu, protože před dvěma lety jsem psal odborný posudek k žádosti na Státní fond životního prostředí. Státní fond životního prostředí na to dal 24 mil. Kč.

Jak mohu sledovat, stavba probíhá v souladu se záměrem, který byl před dvěma roky deklarován, probíhá úspěšně a Český svaz ochránců přírody plní veškeré podmínky, které před dvěma roky jak ministerstvu životního prostředí, tak Státnímu fondu dal. Stavba i s příspěvím hlavního města může dospět do zdárného konce.

Záměr je v pořádku, podpoříme přijetí daru od hlavního města. Pro příště by bylo dobré zpracovávat důvodovou zprávu tak, aby obsahovala konkrétní informace.

Nám. B l a ž e k :
Diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Nechci k tomu nic říci. Fascinuje mě, že ten, kdo o tom ví nejvíc, tak si stěžuje, že má málo informací. To jste celý vy, pane Jechu.

Nám. B l a ž e k :
Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :
Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :
Zahajuji hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prim. B é m :
Pan nám. Blažek předkládá tisk Z 885.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám tisk 885, který obsahuje návrh obecně závazné vyhlášky o udržování čistoty na ulicích a jiných veřejných prostranstvích – vyhláška o čistotě.

Krátce k tomuto předkladu, který byl řadu měsíců projednáván. Je to vyhláška, která nahrazuje poslední předpis, který platí na území hl. m. Prahy, jehož originální verze byla schválena v r. 1980.

(pokračuje Blažek)

Tento předklad reaguje jednak na změnu terminologie, jednak na určité změny, které souvisí se zákonem o hl. m. Praze a jinými právními předpisy, na které se odkazuje. Navrhujeme účinnost od 1. července 2008.

Na úvod bych měl říci dvě věci. Jedna se týká toho, že tento předpis neobsahuje řešení povinnosti úklidu veřejného prostranství, které v tuto chvíli je velmi diskutováno ze strany vlastníků přilehlých nemovitostí, neboť za prvé to není možné v tomto předpise řešit, je to proti struktuře a logice tohoto předpisu, a za druhé probíhá intenzivní diskuse v obou komorách Parlamentu ČR. Rada a zastupitelstvo se tím bude zabývat poté, co tento legislativní proces bude dokončen.

Chci se omluvit a pokárat odbor ochrany prostředí za to, že nebylo v důvodové zprávě vysvětleno, že proběhlo připomínkové řízení. Tím, že se předpis projednává řadu měsíců, připomínkové řízení proběhlo – včetně ministerstva vnitra a městských částí – a všechny relevantní připomínky byly zapracovány a v zásadě vše bylo pozitivně vypořádáno.

Prosím omluvu, že tam nejsou uvedeny věty o tom, jak bylo vypořádáno připomínkové řízení ze strany městských částí.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan Zajíček má slovo.

P. Z a j í ě k :

Vítám tuto vyhlášku, jen mi připadá v některých bodech příliš hnidopišská a příliš podrobná. To asi zřejmě nějaký důvod mělo.

Zajímá mě osobní názor pana nám. Blažka na reálnou vymahatelnost této vyhlášky a jak bude případně posílena ta složka Městské policie, která se dodržováním této vyhlášky bude zabývat.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Městská policie se tím zabývá jako celek. Každý okrskař musí řešit problematiku znečišťování veřejného prostranství. Posilují se stavy Městské policie a zvyšuje se i dohled nad touto oblastí. Vyhláška je možná hnidopišská, na druhé straně je to ale konkrétní návod, co se považuje za znečišťování. Byť jsem příznivcem správného uvážení na místě orgánů, které rozhodují na úrovni Magistrátu, městské části či Městské policie, tak přesto si myslím, že konkrétní návod je potřebný. Můj názor na tento předpis, který předkládám, je pozitivní.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo dostane předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení je beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Materiál Z 739.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, navrhuji úplatné nabytí pozemků v k. ú. Lhotka a v k. ú. Uhříněves, neboť není možné získat bezúplatně tyto pozemky ze strany Pozemkového fondu. Město je nezbytně potřebuje pro svůj další rozvoj.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 738.

Nám. B l a ž e k :

Pane primátore, vážené zastupitelstvo, navrhuji, aby zastupitelstvo přijalo bezúplatně pozemky do svého vlastnictví z majetku státu, konkrétně od Státního statku hl. m. Prahy, v rozloze téměř 25 tis. m².

Prim. B é m :

Děkuji. Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisky s poř. č. 7 ve společném předkladu.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené zastupitelstvo, předkládám tisk 803 a 822. První tisk se týká volby přísedících Městského soudu. Všichni návržníci, jak dali žádost o to, aby se stali přísedícími Městského soudu, byli prověřeni, zda splňují všechny podmínky stanovené zákonem. Předseda Městského soudu s jejich případným působením vyslovil souhlas.

Funkci přísedícího Městského soudu v této chvíli vykonává 370 osob. Pokud budou všichni schváleni, bylo by to 394 přísedících Městského soudu. Městský soud velmi překvapivě před několika měsíci zvedl počet z 200 na 400. Díky kampani a dobré práci podařilo se nám pozvednout zájem veřejnosti o tuto činnost, který není příliš valný, a podařilo se nám téměř naplnit požadavek Městského soudu.

Tisk 822 se týká problematiky bezplatného užívání MHD poslanci, senátory, soudci Ústavního soudu a poslanci Evropského parlamentu. Z tohoto místa bych chtěl říci, že je to tisk, který reaguje na to, co předložil dr. Witzany, člen zastupitelstva, na minulém zastupitelstvu. Slíbil jsem, že se tím rada bude zabývat a bude prověřovat, jaká je situace v našem zákonodárném sboru, to znamená v Parlamentu ČR, který v této chvíli aktivně jedná na popud několika senátorů o změně příslušného právního předpisu. Rada se tím zabývala. Omlouvám se, že je to na stůl, rada to projednávala v úterý, protože jsme do poslední chvíle čekali, jaký je v co nejkratším čase před zastupitelstvem stav situace, která by měla vypovídat o tom, jak Parlament projednává tuto záležitost.

(pokračuje nám. Blažek)

V této chvíli je to na půdě Senátu. Za radu navrhuji, aby zastupitelstvo souhlasilo s tím, že uplatníme zákonodárnou iniciativu, nicméně v logice věci. Z osobní zkušenosti, která obsahuje řadu návštěv Poslanecké sněmovny a Senátu navrhujeme, abychom vyčkali, jak dopadne vlastní iniciativa Senátu, jak dopadne zákonodárný proces v Poslanecké sněmovně a v Senátu, a pokud by tento návrh neuspěl v Parlamentu ČR, tak poté předložili vlastní zákonodárnou iniciativu, jak o ní zde bylo hovořeno. Domnívám se, že horizont je říjen, maximálně listopad letošního roku. Pak bude jasné, zda proces dosáhl či nedosáhl nějakého konkrétního výsledku. Pokud by se tak nestalo, z tohoto místa říkám, že rada bude předkládat zastupitelstvu tento návrh jednoznačně jako návrh zákonodárné iniciativy hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, k tisku Z 803, což je návrh na volbu přisedících Městského soudu.

Domnívám se, že přisedícími u Městského soudu by neměli být lidé, kteří se angažují v celé fázi trestního řízení od fáze vyšetřování až po případný výkon trestu. Mezi navrženými přisedícími jsou dvě jména, s kterými mám problém. Prosím, aby o těchto dvou jménech bylo hlasováno zvlášť. Jde o pana Ivana Juříčku a pana Miroslava Plhala.

Pan Ivan Juříček, jak jsme dostali stručný životopis, v r. 1984 nastoupil k Vězeňské službě ČR, kde pracuje dodnes.

U pana Miroslava Plhala je ve stručném životopise napsáno, že od r. 1993 pracuje na místních odděleních Policie ČR, kde se věnuje přípravnému trestnímu řízení.

Domnívám se, že tyto dvě skutečnosti mohou působit při výkonu funkce přisedícího Městského soudu problém. Prosím o hlasování o těchto dvou jménech zvlášť.

Prim. B é m :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi několik slov k tisku Z 822, k problematice bezplatného užívání MHD poslanci, senátoři, soudci Ústavního soudu a poslanci Evropského parlamentu. Dovolte mi několik argumentů, přestože předpokládám, že tuto diskusi znáte – argumenty pro a proti.

Jde o zrušení části zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, konkrétně o bezplatném užívání prostředků veřejné dopravy, s výjimkou letecké, pro poslance, senátory atd.

Jistě víte, že náklady na zajištění tohoto naturálního plnění nesou veřejní dopravci, v neposlední řadě i Dopravní podnik hl. m. Prahy. Náklady nesou i soukromí dopravci. Tady je třeba podotknout, že rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 1 z 28. 11. 2007 tato povinnost byla zrušena.

Pokud jde o logiku samotného zákona o platech a dalších náležitostech poslanců, je třeba připomenout, že paušální náhrady poslanců více než dostatečně pokrývají potřeby přepravování se veřejnou dopravou. Tato změna zákona sama o sobě sice nepřinesla významný dopad do rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, stejně jako jiných dopravních podniků, ale jednalo by se zejména o dopad morální z hlediska posílení důvěry mezi řadovými občany a politiky.

(pokračuje Witzany)

Rád bych připomněl, že ZHMP již tento návrh zákona v této podobě schválilo 15. 12. 2005 drtivou většinou hlasů. Návrh byl postoupen vládě, která ho doporučila. Byl podpořen v prvním čtení, rozjednan v druhém čtení.

Prim. B é m :

Promiňte. Prosím mladickou agitku kolem pana starosty Ječménka a Heroutka, aby se rozešla. Děkuji.

P. W i t z a n y :

Projednávání tohoto zákona bylo ukončeno spolu s koncem volebního období. Má-li být projednávání znovu zahájeno z hlediska iniciativy vzešlé ze ZHMP, je třeba, aby tento návrh byl znovu schválen a postoupen Poslanecké sněmovně.

Vzhledem k tomu, že jsem předkladatelem tohoto zákona, dovoluji si rozšířit návrh rady, za který děkuji. Logice rozumím a ztotožňuji se s ní. Domnívám se ale, že by pozice hl. m. Prahy byla silnější, pokud by již tato iniciativa byla schválena v režimu „stan by(?)“, kdyby rada měla možnost ji uplatnit, pokud to bude předmětné, jak vysvětlil pan nám. Blažek, a pokud se stane bezpředmětnou, pokud senátoři se svou iniciativou uspějí.

Navrhuji, aby se hlasovalo ve struktuře, jak hlasovala rada:

I. ZHMP schvaluje návrh zákona, kterým se mění atd. – jak je to v radním návrhu, a dále jak je to v návrhu předloženém panem náměstkem.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, několik poznámek k tomuto návrhu. Někdy zaznívají otázky, proč by se Praha měla v této problematice angažovat, zda to není pouze věcí poslanců a senátorů. Určitě ano, poslanci a senátoři by měli změnit špatný zákon 236 a měla by to být jejich iniciativa. Jak bylo řečeno, zájem není zatím příliš velký, nicméně začínají být některé náznaky zejména v Senátu, že situace je neudržitelná. Je to již v tuto chvíli součástí nešťastného antidiskriminačního zákona - přílepek, který by měl zrušit tu část, která se zabývá bezplatným jízdám. Myslím, že v podvědomí jak v Poslanecké sněmovně, tak v Senátu začíná větší podpora pro tuto změnu.

Jsou v podstatě dvě roviny tohoto problému. Jeden problém se týká poslanců a senátorů, aby v tom udělali nějaký pořádek. Týká se to překrývání a dublování jejich náhrad, na které mají nepochybně nárok. Je to ale věcí jejich, aby v tomto zasáhli.

Druhá věc, která je daleko zásadnější a která se nás skutečně týká, je chyba v zákoně. Je to relikv z minulosti, který zůstal v zákoně 236, a to je zásah do vlastnických práv. Je to bezprecedentní ustanovení, kdy dochází k vyvlastnění bez náhrady. Myslím si, že v r. 2008 není možné, aby docházelo k vyvlastnění bez náhrady. Není možné, aby poslanci a senátoři naskočili do metra, tramvaje nebo autobusu a nezajímali se, kdo to za ně zaplatí.

To je věc, která byla u Obvodního soudu pro Prahu 1, který rozhodl, že to není správný stav, že nemohou požadovat od dopravců, aby se o toto starali. Ústavní soud to svým postojem potvrdil. V tuto chvíli je to neudržitelná situace. Myslím si, že řada poslanců a senátorů o tom takto nepřemýšlela, a proto si možná této podstatné chyby nevšimli a že by se proto mohlo stát, že antidiskriminační zákon s přílepkem projde a tím pádem Praha nebude muset dělat žádné další kroky. Myslím si, že by to byl ten nejlepší způsob řešení.

(pokračuje Reedová)

Nejde jen o morální pohled, na náhrady mají poslanci a senátoři právo, jestli se jim dublují nebo překrývají, je jejich věcí. Co nám vadí jako vlastníkovu Dopravního podniku a. s., což je obchodní společnost a nikde není řečeno, že bude municipalita vždycky stoprocentním vlastníkem, je to, že se tu zasahuje do vlastnických práv.

Prim. B é m :

Prosím pana Poche.

P. P o c h e :

Vnímám, že debata pokračuje, i to, že je jistá obava o to, aby Praha bez předchozích konzultací využila svou zákonodárnou iniciativu. Jak bylo před dvěma měsíci řečeno na operativní poradě, i my jsme učinili některé kroky v rámci klubu poslanců v ČSSD v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že takový předložený návrh zákona by byli po jistých jednáních ochotni podpořit. Proto bych byl rád, kdyby v návrhu usnesení v bodu I. pan nám. Blažek stanovil termín. Pokud budeme čekat na výsledky jednání v Poslanecké sněmovně, ve které končí volební období za dva roky, také bychom se toho nemuseli dočkat. Ochota poslanců měnit zákon o platech bude velmi nízká a míra shody podobně. Jestli bychom tam neměli mít termín k vedení jednání. Pokud by jednání nebyla úspěšná a poslanci nepředložili iniciativu sami, učinili bychom to my.

Prim. B é m :

Prosím pana Hulínského.

P. H u l í n s k ý :

Myslím si, že celý problém má dvě roviny. První je většina, která si myslí, že by náhrady v tomto duchu být neměly, a pak menšina 200 poslanců téměř bez rozdílu politických stran, kteří si myslí, že by do toho nikdo zasahovat neměl. Tato iniciativa je vítaná.

Sám jsem tento zákon vytvořil zhruba před rokem a bavíme se o tom od minulého zastupitelstva. Pokud kdy bychom měli uspět, nedávám tomu příliš šancí, dokud se nenajdou poslanci, kteří by si celou věc vzali za svou.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k oběma tiskům. Požádám o závěrečné slovo k tisku Z 803, následně k tisku Z 822.

Nám. B l a ž e k :

K tisku Z 803: hlasovat o dvou jménech zvlášť, a o zbytku navržených zvlášť. Respektuji návrh kol. Jecha, ale jako předkladatel jsem povinen předložit všechna jména těch, kteří splňují podmínky zákonem dané a s jejichž svolením souhlasil předseda Městského soudu.

K tisku Z 822. Trvám na tom, abychom hlasovali o usnesení tak, jak je navrženo. Nechci predikovat to, že schvalujeme zákon a že se o tom už bavit nebudeme. Nevidím jediný důvod, když je tady něco zcela zřejmé v dikci souhlasí s tím, že uplatní zákonodárnou iniciativu k řešení bezplatného užívání, ale je tam doplněno až na základě výsledků, že bychom tam neměli dát termín listopad – prosinec, kdy se věcně k tomu vrátíme a zákon znovu projednáme. Není tam nic světoborného, je to možné prezentovat jednou větou, která je v usnesení uvedena.

(pokračuje Blažek)

Dokázal bych akceptovat, že ukládá radě v případě, že neprojde zákonodárná iniciativa v Parlamentu díky vlastním vnitřním procesům, které jsou v této chvíli iniciovány a nastartovány v Poslanecké sněmovně resp. v Senátu, předložit s termínem 31. 12. – abychom do konce roku předložili tento návrh zastupitelstvu. Nevím, jestli to musí být v usnesení, nebo to stačí zde říci na mikrofon. V tom případě bych žádal kol. Pocheho, aby formuloval, co si představuje, primárně se s tím ztotožňuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Na návrh pana Jecha bychom hlasovali samostatně o dvou jménech – o panu Ivanu Juříčkovi a panu Miroslavu Plhalovi. Měli bychom hlasovat, zda souhlasíme s tím, že se přisedícím stal pan Ivan Juříčka.

Prim. B é m :

Přistoupíme k hlasování o tomto návrhu. Pro 16, proti 18, zdrželo se 25. Tento návrh nebyl přijat, pan Juříčka se nestal přisedícím Městského soudu.

P. S a m k o v á :

Nyní bychom měli hlasovat o tom, zda jsme pro, aby pan Miroslav Plhal byl přisedícím Městského soudu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tomto návrhu. Pro 12, proti 18, zdrželo se 31. Pan Plhal se nestal přisedícím Městského soudu.

Slovo má paní předsedkyně.

P. S a m k o v á :

Nyní bychom měli hlasovat o zbývajících 25 návrzích, zda jsme pro, aby se stali přisedícími Městského soudu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení bez těchto dvou jmen. Pro 63, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Prosím paní předsedkyni.

P. S a m k o v á :

Tik Z 822. Je zde protinávrh kol. Witzanyho, který navrhuje, aby usnesení znělo:
I. schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 236 atd., jak je to na tabuli.
Další části usnesení by se přečíslovala, bod II-souhlasí, bod III-ukládá.

Prim. B é m :

Předkladatel se s tímto návrhem neztotožňuje, hlasujeme o něm jako o protinávru. Pro 18, proti 26, zdrželo se 20. Tento protinávrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak byl předložen radou.

Prim. B é m :

Technická poznámka předkladatele.

Nám. B l a ž e k :

Ukládá radě: když tam bude termín 31. 12. 2008, reflektuje to, co říkáte. Termín 3. 6. je zavádějící, do týdne nemůžeme reagovat na něco, o čem nevíme, co se stane v několika následujících měsících. Tedy termín 31. 12. 2008. Na mikrofon zde říkám, že si to vykládám tak, že rada bude postupovat v souladu s usnesením, pokud projde bod I.

Prim. B é m :

Kolega Poche je uspokojen? Děkuji. Prosím paní předsedkyni.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení stejný, se změnou termínu.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení v původním znění se změnou termínu. Pro 64, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o předklad tisku Z 832 pana nám. Klegu.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, tento tisk je proklamací dobré vůle hl. m. Prahy ve spolupráci s dalšími dvěma kraji, které sousedí s krajem Praha a zároveň tyto kraje s Prahou jsou velkým odběratelem pitné vody z vodní nádrže Švihov, to znamená z Želivky.

Cílem tohoto materiálu je vyslovit dobrou vůli zajistit i do budoucna minimálně tak kvalitní pitnou vodu v tomto zdroji, jako je dosud.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Poche.

P. P o c h e :

Myslím si, že si takto významný dokument ke kvalitě vody v hl. m. Praze zaslouží trochu obšírnější debatu. Výbor infrastruktury tento materiál projednal na svém zasedání. Přestože je to deklarativní dokument, velmi vítám jeho vznik i to, že se k němu hl. m. Praha přihlásilo. V tuto chvíli je třeba říci, že voda v nádrži Želivka nebo Švihov je dostatečně kvalitní a není ohrožena, ale nemusí to tak být do budoucna, protože akumulací a řídicí kapacita nádrže není bezlimitní. Pokud by docházelo nadále k znečišťování přítoků nádrže Želivka v okolí, voda by se mohla výrazně zhoršit, což by nejen přinášelo problémy v její kvalitě, ale také vyšší finanční náklady na její čištění. Proto doufám, že uzavření tohoto memoranda bude prvním krokem k zajištění trvalé udržitelnosti čistoty vody v nádrži Želivka, především proto, že bude možné čerpat některé projekty z evropských fondů, např. z programu rozvoje venkova ministerstva zemědělství nebo některé další.

Prim. B é m :

Slovo má pan Jech.

P. J e c h :

Vítám předklad tohoto materiálu, který má za cíl zlepšit a udržet kvalitu ve vodní nádrži Švihov – Želivka. Dovedl bych si ale představit, kdyby materiál, zejména důvodová

(pokračuje Jech)

zpráva, byly formulovány poněkud ne(?) razantněji. Razantněji v tom smyslu, že memorandum a navrhované aktivity zakládáné obecně prospěšné společnosti směřují spíše do technických a finančních kroků a technických a finančních řešení, a řešení toho, co je největším zdrojem znečištění v povodí vodní nádrže Želivka, to je zemědělství, je až ve druhé nebo třetí linii a ještě není uchopeno po odborné stránce správně. To, co zvyšuje hladinu dusičnanů a fosforu ve vodě v Želivce, není pěstování kukuřice a brambor, ale především pěstování řepky v tomto povodí, a o tom tam není ani zmínka. Je tam zmínka pouze o tom, že se lány kukuřice budou prolínat s pásy obilovin, což je vyloženě nedostatečné protierozní opatření. Nějaké směry o tom, jak bude probíhat spolupráce mezi Středočeským krajem, krajem Vysočina a Prahou na podpoře ekologického zemědělství, zatravňování nebo eliminace pěstování řepky na ohrožených plochách, o tom tam není ani slovo. Jako první krok k nápravě situace v povodí je to dobrý záměr, ale bylo by potřeba pokračovat i v opatřeních, která nejsou tak technická a nákladná.

Prim. B é m :

Prosím Miloše Gregara.

P. G r e g a r :

Chtěl bych významně podpořit toto memorandum, přestože je víceméně deklaratorní. Ochrana vodních zdrojů je prioritou nejen České republiky, ale celé EU a celého světa a vodní nádrž Švihov, resp. Želivka je klíčovou nejen pro Středočeský kraj a částečně Vysočinu z hlediska odběru pitné vody. Jak je klíčová, ukázalo se při povodních v r. 2006, kdy káranské vrty jako jeden ze zdrojů pitné vody pro Prahu byly nepoužitelné a jediná Želivka suplovala zásobování celého hlavního města.

Pokud by mělo dojít v budoucnu k významnému zhoršení kvality vody, mohlo by to nejen pro hl. m. Prahu být fatální. To je hlavní důvod, proč kraje deklarují zájem o to, aby v celém povodí byla přijata taková opatření, aby trvale udržitelná kvalita vody byla zajištěna.

K panu kol. Jechovi. Toto není memorandum, které řeší, co se fyzicky bude v povodí dít, to řeší na základě rámcové směrnice EU plány oblasti povodí, které se zpracovávají. V tento moment jsou na připomínkovém řízení i na hl. m. Praze. Tady je to správné místo, kde uplatnit názor hl. města Prahy na významnost vodního zdroje.

Plány oblasti povodí jsou tím odborným garantem, který zajišťuje nejen technická opatření, která v povodí budou prováděna. Týká se to nejen výstavby čistíren do 2 tisíc obyvatel, které nejsou předmětem klasických subvencí z hlediska dotačních titulů z hlediska EU, ale i náprava z hlediska difusního znečištění, ať už je to změna charakteru hospodaření na pozemcích či komplexní pozemkové úpravy jako takové včetně vyhlášení hygienických pásem ochrany.

Tento materiál umožní obecně prospěšné společnosti Čistá Želivka nastartovat činnost, která v povodí přinese do budoucna nějaký standardní trvale udržitelný model provozu povodí jako takového.

Prim. B é m :

Petr Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Doplnil bych předkladatele v tom, že jako je hlavní prioritou čistá pitná voda pro Prahu, tak další výhodou pro Prahu z těchto opatření je také čistší voda přitékající do Prahy,

protože povodí ústí do Sázavy a do Vltavy. Z důvodů rekreačních, estetických a ochrany prostředí v Praze je motivace hlavního města zásadní.

Třetím opatřením jsou při zpomalení průtoku povodím protipovodňová opatření zase s dopadem i na samotné hl. m. Prahu. Děkuji za slovo.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. K l e g a :

Uvedu stručné závěrečné slovo, protože cítím podporu od jednotlivých členů zastupitelstva.

Jen poznámku k panu kol. Jechovi. Nevím, jak ještě razantněji by měla být napsána důvodová zpráva, aniž bychom v důvodové zprávě jako hl. m. Praha vstoupili do vlastnických práv jednotlivých zemědělců. V důvodové zprávě jsme dnes např. deklarovali, že budeme iniciovat různé regulace v dané lokalitě, ale touto deklarací bychom vyvolali vlnu dalších otázek, na kterou dnes nikdo nezná odpověď. Nikdo z nás a ani já nemáme ambici diktovat z tohoto místa, jak mají vypadat vlastnická práva v povodní Želivky. Zároveň nemám ambici z tohoto místa diktovat co a jakým způsobem se bude v povodí Želivky pěstovat. Mohli bychom vést dlouhý dialog na téma, zda je na světových a evropských trzích pšenice dostatek a nedostatek řepky, nebo naopak, ale toto místo není tím správným místem. Materiál má význam jako deklarace vědomí si toho, že do budoucna je třeba zajistit komplexní systém ekologické stability v povodí Želivky právě proto, aby zůstala zachována kvalitní voda ve vodní nádrži Švihov jako zásadní zdroj pitné vody pro Prahu, Středočeský kraj a kraj Vysočina. Jaké k tomu povedou postupy, k tomu je zřízena obecně prospěšná společnost Čistá Želivka, která spolupracuje s vysoce odbornými institucemi na úrovni českých vysokých škol. Počkejme na to, jaké návrhy v jednotlivých projektech budou účastníkům tohoto memoranda předloženy.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o předklady pod poř. číslem 9.

P. K l e g a :

Soubor materiálů pod poř. č. 9 je souhrnem návrhů na úplatné převody majetku hl. m. Prahy. V prvním případě tisk Z 782 obsahuje návrh na schválení výsledku všešlého z výběrového řízení, v dalších materiálech pod dalšími pořadovými čísly je řešena problematika narovnání majetkoprávních vztahů, čili vytvoření jednoho funkčního celku s vlastnictvím žadatelů na pozadí navrženého majetkového úkonu z vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o návrh na scelení vlastnických práv v území.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 782. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 784. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 815. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 787. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 816. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 530. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 732. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 675. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 592. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 656. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 727. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 726. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 644. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 931. Uzavírám rozpravu.
Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 782 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 49, proti 0, zdržel se 0.

P. S a m k o v á :

Z 746 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 1.

P. S a m k o v á :

Z 815 – usnesení beze změny.

Prim.. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 787 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 816 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 530 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 732 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 54, proti 1, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 675 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 592 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 656 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 727 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 55, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 726 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 58, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 644 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Prosím hlasovat. Pro 61, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 931 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Prosím o hlasování. Pro 60, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Prosím o tisky s poř. číslem 10.

Nám. K l e g a :

Jde o šest tisků, které jsou návrhem na majetkové vyrovnání v rámci jednotlivých akcí, jejichž realizátorem je buď hl. m. Praha, nebo jednotliví investoři, kteří potřebují vypořádat majetkové vztahy po ukončení svých aktivit s hl. m. Prahou.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 526. Uzavírám rozpravu.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 485. Uzavírám rozpravu.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 242. Uzavírám rozpravu.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 844. Uzavírám rozpravu.
 Otevírám rozpravu k tisku Z 554. Slovo má kolega Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážený pane primátore, pane náměstků, v bodu 1 usnesení není uvedeno, v jaké výši bude uhrazen rozdíl daně z převodu nemovitosti. Není známa ani celková kupní cena. Bez uvedení konkrétního rozdílu daně z převodu nemovitostí je to majetkoprávní úkon, o kterém rada a následně pak zastupitelstvo rozhoduje jako o úkonu neurčitým, což je v rozporu s právními předpisy a bude se jednat o neplatný právní úkon. Buď je nutné doplnit výši rozdílu daně z převodu nemovitosti, nebo to musíte nechat na příště. Předpokládám, že paní ředitelka legislativy to potvrdí.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 626. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. K l e g a :

K předloženému bloku materiálů byla pouze jedna připomínka od pana kol. Hulínského. Prosím paní ředitelku legislativy, aby potvrdila má slova, která teď řeknu o tom, jakým způsobem bude vypořádán rozdíl daně z převodu, jak rozhodla rada při projednávání tohoto materiálu. Způsob vypořádání daně je součástí usnesení rady. Nemyslím si, že je nutné, aby tento způsob vypořádání daně byl součástí usnesení zastupitelstva. Myslím si, že toto rozhodnutí je v kompetenci rady a jako součást materiálu předloženého zastupitelstvu je i usnesení rady hl. m. Prahy, kde způsob propočítané daně, doplacení z převodu je uveden. Je to poslední list materiálu.

Pro informaci: způsob výpočtu je uveden v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 526 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 485 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 242 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 844 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 554 – návrh beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 57, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 626 – návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předklady s poř. číslem 11.

Nám. K l e g a :

Jedná se o tři návrhy – návrhy na vypořádání majetkoprávních vztahů k pozemkům, které jsou zastavěny objekty ve vlastnictví žadatelů, a to formou směny.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 757. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 841. Uzavírám rozpravu.

Otevírám rozpravu k tisku Z 842. Uzavírám rozpravu.

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Omlouvám se, ale mám pocit, že se hlásila paní Kolínská.

Prim. B é m :

Bylo to po uzavření rozpravy, ale ať má paní Kolínská slovo.

P. K o l í n s k á :

Děkuji za vaši vstřícnost. V tisku Z 842 není jasné, jak je pozemek vyznačen v územním plánu. V tisku je jednou napsáno, že pozemek, který Praha do směny dává, je čistě obytný, a v druhém materiálu je, že jsou to zahrady a parky. Myslím si, že to má vliv na ocenění. Ve znaleckém posudku informace také není. Prosím o upřesnění, v jaké kategorii v územním plánu pozemek je.

Prim. B é m :

Předkladatel upřesní.

Nám. K l e g a :

Podle stanoviska Útvaru rozvoje města, které považuji za relevantní, se jedná o pozemky, které od 1. 1. 2000 jsou v kategorii čistě obytné.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 757 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 1, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 841 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 62, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 842 – beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 55, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl přijat.
Prosím o předklad tisku Z 658.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na revokaci usnesení zastupitelstva, které historicky schválilo majetkový úkon, který je obsahem revokace tohoto materiálu. Je to z toho důvodu, že při digitalizaci výměry schváleného majetkového úkonu při návrhu na vklad vlastnického práva byl tento návrh zamítnut z důvodu změny operátu. Jde o úpravu výměry usnesení o 30 m² směrem dolů z původně schváleného záměru.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 658 beze změny.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Pro 63, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 806.

Nám. K l e g a :

Tento tisk je souhrnným návrhem na svěření majetku městským částem na základě jejich žádostí. Jde zejména o pozemky zeleně, sídlištní pozemky, které jsou užívány jako

(pokračuje Klega)

zeleň, případně vstupy do bytových domů, pozemky zeleně v zástavbě, resp. pozemky, které sousedí s pozemky, které již městské části svěřeny jsou. Jedná se o městskou část Praha 2, Praha 5, Praha 11 a Praha 19.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím paní nám. Kousalíkovou o předklad tisku Z 786.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy hl. m. Prahy v souladu se školským zákonem. Tento materiál je rozdělen do čtyř kapitol, které jsou podrobně popsány v celém tisku a je doplněn přílohami, které obsahují modelový průchod dětí, žáků, studentů vzdělávací soustavou, vybrané indikátory kvalitativního vývoje vzdělávací soustavy a další věci. Pracovní verze byla zaslána k odsouhlasení ministerstvu školství a na dalších 40 míst. Všechna místa k tomu dala připomínky, které byly do této zprávy zapracovány.

Tisk byl předložen výboru pro výchovu a vzdělávání a radě a na požádání rady byl doplněn ještě o jeden materiál, kde jsou už konkrétně k tisku uvedeny určité projekty, aby tisk nebyl jen soubor statistických dat, ale aby tam zaznělo něco konkrétního, jakým způsobem chceme v této oblasti postupovat. Vše ostatní je podrobně popsáno v tisku.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Semelová.

P. S e m e l o v á :

Především bych chtěla ocenit, že řada připomínek členů školského výboru, ale i dalších subjektů, byla do původního návrhu dopracována.

Několik poznámek k dlouhodobému záměru vzdělávání.

Pokud jde o priority, jednou z nich je zkvalitnění výuky cizích jazyků. Myslím si, že je to správná potřebná priorita, zvláště' vezmeme-li v úvahu značnou nekvalifikovanost učitelů cizích jazyků, především na základních školách. Chci jen upozornit na to, abychom nepřeceňovali význam rodilých mluvčích, kteří sice znají cizí jazyk, svou rodnou řeč, ale často jim chybí pedagogická či psychologická způsobilost. Tento handicap se projevuje nejčastěji u předškoláků.

Co se týká vzdělávání dětí, žáků a studentů se specifickými vzdělávacími potřebami a dětí, žáků a studentů nadaných, pozornost je často zaměřena na integraci dětí s různými psychickými či tělesnými postiženími, ale u nadaných dětí postupujeme mnohdy jinak. Zřizujeme speciální školy, ať už to jsou víceletá gymnázia, která mají výraznou podporu, nebo školy pro nadané žáky. Nemyslím si, že by tyto děti měly být zvláště' vyčleňovány. Naopak, jejich výuka by měla probíhat v rámci vnitřně diferencované základní školy a ne abychom podporovali vznik elitních škol pro ně určených. Potvrzují to i zkušenosti ze

(pokračuje Semelová)

zahraničí, odkud stále intenzivněji zaznívají názory, že by žáci měli být co nejdéle vzdělávání v jednotné vnitřně diferencované škole a ne aby se veřejná základní škola stávala po odchodu tahounů zbytkovou školou, vedle které vznikají elitní školy. Mimochodem – příliš rannou selekci odmítají i experti OECD.

Ke zvyšování odměňování pedagogických pracovníků jsem vystupovala opakovaně. Myslím si, že by se to mělo týkat i pracovníků škol zřizovaných městskými částmi, to znamená především pracovníků základních škol. Ti mají platy mnohem nižší. Priorita je to určitě správná, škoda, že tak neuvažuje i současná vláda a učitelé jsou nuceni vyjádřit svůj protest a požadavky stávkou.

Pokud jde o optimalizace sítě škol a školských zařízení, tento bod doporučuji nezařazovat mezi priority hl. města. Snižování počtu žáků je nutné využít ve prospěch zkvalitňování výchovně vzdělávacího procesu, k individuálnímu přístupu k žákům a studentům, ke zřizování a využívání odborných pracoven a prostor pro školní i mimoškolní potřeby dětí a mládeže.

Za nepřijatelné pak považuji upřednostňování čistě ekonomických zájmů na úkor potřeb žáků a učitelů, optimalizace veřejného školství ve prospěch škol soukromých, ignorování názoru rodičů, pedagogů a sociálních partnerů, ale i to, aby o existenci školy rozhodovaly zájmy o některé lukrativní školní pozemky a majetky. Při nutném sloučení škol by mělo být automatické, že bude na místo ředitele nově vzniklého subjektu vyhlášen konkurs.

K části dlouhodobého záměru pokud jde o navrhovaná opatření k předškolnímu vzdělávání nepovažuji na šťastnou podporu výuky cizích jazyků v mateřských školách, a to z následujících důvodů: v základních školách stejně chybí v 1. třídě návaznost na tyto kursy, i když někde to řeší různými kroužky, a za důležitější považuji, že je v tomto věku nanejvýš nutné rozvíjet především mateřskou řeč, slovní zásobu a vyjadřovací schopnost. Rok od roku se zhoršuje výslovnost a logopedické vady a už zmíněná vyjadřovací schopnost a slovní zásoba dětí nastupujících do základních škol. Myslím si, že na tyto jevy je především zapotřebí obrátit naši pozornost v předškolním věku.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

K navrhovaným opatřením ke střednímu odbornému vzdělávání. Myslím si, že si všichni dobře uvědomujeme, že je ohroženo především učňovské školství. Dokazují to i údaje zveřejněné v předloženém materiálu, podle nichž je podobně jako ve všech ostatních krajích největší zájem o gymnaziální vzdělání, ale u středních odborných škol a středních odborných učilišť je zájem mnohem menší, někdy až mizivý. Přitom zaměstnavatelé na zoufalý nedostatek řemeslníků upozorňují již dlouho. Proto na tyto druhy škol bychom měli svou pozornost zaměřit. Vyzývají k tomu pedagogové, mistři odborné výchovy, zaměstnavatelé, odborníci, profesní organizace i asociace.

Osobně oceňuji skutečnost, že do materiálu byla zapracována potřeba vytipovat možné firmy vhodné ke spolupráci se středními odbornými a učňovskými školami. Nakonec inspirací nám mohou být i podniky mimo Prahu, které nejen že poskytují prostory pro výkon praxe, ale také přispívají studentům a učňům na stravu, ubytování, jízdné, prospěchové stipendium, zajišťují proškolení mistrů odborné výchovy pro výuku na nových strojích a doplňují vybavení škol moderními technologiemi s tím, že také zároveň zajišťují absolventům práci v daném oboru. Myslím si, že tato cesta je určitě lepší než nepromyšlené slučování škol a oborů.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Slezák.

P. S l e z á k :

Paní náměstkyně na začátku řekla, že dlouhodobý záměr ve vzdělávání je zpracován na základě školského zákona a také příslušné vyhlášky. Už na minulém zasedání zastupitelstva jsem upozorňoval na to, že vyhláška byla porušena tím, že tento dlouhodobý záměr měl být projednán nejpozději do konce března a podle příslušné vyhlášky měl být do konce března odevzdán ke schválení na ministerstvo školství.

Výbor pro výchovu a vzdělávání tento záměr schválil myslím na lednovém jednání výboru. To bylo včas. Nebyly k tomu přijaty žádné závažné připomínky. Připomínky, které od výboru padly, některé byly zapracovány. Zaráží mě, že některým připomínkám bylo vyhověno, některým ne. V tomto materiálu nemáme, kterým nebylo vyhověno. Ptám se, proč v tomto materiálu nejsou uvedeny připomínky, kterým se nevyhovělo?

Podle dlouhodobého záměru – odst. 1 uprostřed – byl dlouhodobý záměr zaslán k připomínkám městským částem hl. m. Prahy, politickým klubům, konzultantům a dalším partnerům. Celkem byl záměr poslán na více než 40 připomínkových míst.

Hlavní město má 57 městských částí, je to více připomínkových míst, než uvádí dlouhodobý záměr. Podle jakého klíče probíhal výběr městských částí, kterým byl a kterým nebyl zaslán k připomínkám, a proč nebyl zaslán k připomínkám všem městským částem?

Druhá otázka. Dlouhodobý záměr obsahuje zpracované akceptované připomínky. Které připomínky nebyly zapracovány a z jakého důvodu?

Myslím si, že příloha číslo 2, která tento záměr pozdržela a projednáváme ho až dnes, nemusela být součástí tohoto záměru a mohla být koncepčním materiálem paní náměstkyně, který nám mohla jako zastupitelstvu předložit, s kterým počítá, jak se bude vyvíjet školství v hl. m. Praze po dobu tohoto volebního období. Děkuji.

Prim. B é m :

Petr Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Nemám takové připomínky jako měl kol. Slezák, i když mě zaujalo, že připomínkovými místy by mělo být všech 57 městských částí. Všech ale bylo 40 včetně klubů. Jestli tam chybí vyjádření připomínek, také považuji za chybu, ale to mi uniklo.

Neuniklo mi, že v příloze číslo 2 v programu plnění používáme pojmy místostarosta, Chtěl bych upozornit, že podle § 99, odst. 2 zákona o hl. m. Praze jde o zástupce starosty. Bylo by dobré, abychom slova místostarosty opravili, aby to bylo v souladu se zákonem.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Nejprve k paní Semelové. Nekladme důraz na rodilé mluvčí. Máme některá gymnázia, např. Budějovická, kde rodilí mluvčí jsou podle mezivládní dohody mezi bývalým Československem a Španělskem. Jsou tam z povinnosti. Myslím si, že je to nejlepší výuka jazyků. Neklademe na to zvláštní důraz, ale jsme rádi, že každé naše gymnázium má nějakého rodilého mluvčího. Myslím si, že je to dobře.

Pokud jde o děti se specifickými potřebami, v tomto materiálu jsou pouze naznačeny priority, které chceme v této oblasti dělat. Připravuji koncepci vzdělávání dětí a žáků se specifickými poruchami a ráda bych ji předložila jako informaci zastupitelstvu. Bude předložena i do výborů. Pokusím se předložit ji ještě do konce června, jestli se mi podaří vylákat všechny problémy, které v této oblasti jsou.

(pokračuje Kousalíková)

Pokud jde o nadané děti, neděláme žádné speciální školy pro nadané děti. Tyto školy vznikají v privátním sektoru, a to neovlivňujeme, to je věcí privátního sektoru, jestli nějakou školu pro nadané děti zřizuje nebo nezřizuje.

Pokud jde o platy na základních školách, o tom stále hovoříme a myslím si, že je zbytečné se k tomu vracet. Hl. m. Praha svým školám, které zřizuje, přidává každý rok na platy učitelům 150 mil. Kč. Všichni to schvalujeme v rozpočtu.

Pokud jde o optimalizaci, není to o rušení školy. Budu na podzim předkládat materiál optimalizace škol v přírodě. Není to o rušení škol, je to o uspořádání škol v přírodě tak, aby to bylo srozumitelné, jasné a nebylo to zbytečně drahé.

U učňovských oborů, o nichž jste hovořila, je potřeba některé vyčistit. V některých učňovských školách máme obory, které nejsou léta obsazovány, nebo jsou dvě učňovské školy, kde v jedné je na jednom oboru pět dětí, v druhé jsou čtyři děti. Obor by mohl být na jedné škole a ve třídě by mohlo být 9 – 10 dětí. To připravuji jako koncepční materiály. Učňovským školstvím se speciálně zabýváme a určitě to bude předloženo jako informace zastupitelstvu, bude to projednáváno ve výboru a doufám, že členové výboru k tomu dají svá stanoviska.

K návrhu, že při slučování škol má být vždy udělán konkurs na ředitele. Zatím to není ve školském zákoně, ale tato novela se připravuje. Bude-li to ve školském zákonu, budeme to muset dodržet. Zatím to tak není. Ředitel školy, ke které se škola přisloučí, zůstává a nemusí se na něj dělat konkurs. V některých případech jsme i nad zákon konkurs prováděli.

Pokud jde o výuku jazyků dětí v mateřských školách, myslím si, že je to otázka rodičů a rodiny. Je to jejich rozhodnutí, že dají děti do školky, kde se učí jazyky. Jsem konzervativní člověk a nezasahovala bych do rodin. Je to jejich rozhodnutí, jakým způsobem se budou děti učit mateřský jazyk a jakým způsobem se budou učit angličtinu, španělštinu, francouzštinu a jiné jazyky.

Pokud jde o pana Slezáka, tento dlouhodobý záměr byl projednán ve výboru a v radě v březnu a ku prospěchu věci byl doplněn. Poprvé, co předkládáme dlouhodobý záměr, nebyl prázdný. Bylo do něj doplněno něco konkrétního, konkrétní cíle, které chce toto zastupitelstvo dále konat. Myslím si, že toto doplnění i pozdržení záměru bylo jen ku prospěchu věci.

Pokud jde o připomínky jednotlivých připomínkových míst, neobesíláme městské části 1 – 57, ale Prahu 1 až 22, pouze velké městské části v rámci správního obvodu. Z toho důvodu tam nemůže být 57 a další městské části, ale je tam 40. Připomínky byly vypořádány na jednání výboru v lednu t. r. Myslím, že jste na výboru tenkrát nebyl přítomen, byl jste omluven. Možná toto nevíte.

Pokud jde o pana Hulínského, omlouvám se, že v materiálu byl užit název místostarosta a nikoli zástupce starosty. Příště to nebude.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Přes rozsáhlou diskusi návrh usnesení zůstává beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 1, zdrželo se 6. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli konstatuji, že podle schváleného programu je naplánovaná přestávka. Bude trvat do 14 hodin. Je míněna jako příležitost k slavnostnímu otevření výstavy, která si připomíná účast českých skautů a skautek na světovém Jamboree ve Velké Británii pořádané

(pokračuje Bém)

u příležitosti 100 let výročí skautingu a zároveň je míněna jako přestávka na oběd. Oběd se podává formou náhradní svačiny v bufetu. Kdo této příležitosti bude chtít využít, tak může, ostatní ať si řeší téma oběda po svém. Sejdeme se zde ve 14 hodin.

(Polední přestávka)

Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání zastupitelstva tiskem Z 800. Slovo má paní nám. Kousalíková.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk k návrhu na úplatné nabytí vlastnictví pozemků v k. ú. Ruzyně z vlastnictví České republiky, konkrétně s právem hospodaření s majetkem státu Správa letiště Praha, státní podnik, pro naši střední školu, která ve svém areálu má cizí pozemky konkrétně této Správy letiště. V rámci vypořádání majetkových vztahů bychom rádi, aby naše škola měla všechny pozemky, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, potažmo svěřené naší Střední odborné škole civilního letectví Praha- Ruzyně. Jedná se o poslední pozemky, které jsou ve vlastnictví Správy letiště, ostatní jsou již svěřeny hl. m. Praze a jsou ve zřizovací listině školy. Správa letiště nám je nedává zadarmo, ale za cca 1424 Kč/m², celková cena činí 4442090 Kč.

Přim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Slezák.

P. S l e z á k :

Mám k tomu dvě otázky. V dopise Správy letiště na poslední straně tisku je uvedeno, že k podpisu kupní smlouvy nedojde před tím, než bude v zastupitelstvu schválen prodej pozemků potřebný pro rozvoj mezinárodního letiště Praha – Ruzyně Správě letišť Praha. Chci se zeptat paní náměstkyně, zda už tato podmínka je splněna a pokud není, kdy lze očekávat její splnění.

Druhá otázka je, zda nebude Správa letiště Praha požadovat úhradu za faktické užívání pozemků nebo zda škola už nějakou úhradu již platí.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám diskusi. Prosím o závěrečné slovo předkladatelky.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Předpokládám, že všechny věci jsou již vyřešeny, protože dopis, který jste citoval, je asi z r. 2006. Od té doby uplynuly již dva roky a byla jsem informována panem ing. Svobodou, že je vše vyřešeno, a proto tento tisk předkládám.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 800 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujme o návrhu usnesení. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 698.

Nám. K o u s a l í k o v á :

I v tomto tisku jde o vypořádání majetkových věcí. Tentokrát se jedná o majetek, který je v současné době ve vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Jsou to pozemky a budovy v areálu, který z části vlastní a hlavně užívá Jedličkův ústav v Bukové u Nových Hradů. Tento areál je plně přizpůsoben dětem z Jedličkova ústavu, je plně bazbariérový. Jedličkův ústav ho užívá kolem 20 let. Toto je poslední majetková úprava. Pokud ji uděláme, celý areál bude ve vlastnictví hl. m. Prahy svěřený do správy Jedličkova ústavu. Tento tisk musíme schválit před tím, než požádáme o bezúplatný převod.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o předklady s poř. číslem 17.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Jedná se o běžný tisk, který předkládám téměř každé zastupitelstvo – změny ve zřizovacích listinách. V materiálu tisku Z 458 se jedná o nové vymezení majetku, v dalších tiscích 681, 701 a 307 se jedná o úpravu nebo nové vymezení doplňkové činnosti.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tisku Z 458. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 681. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 701. Uzavírám rozpravu.
Otevírám rozpravu k tisku Z 307. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 458 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 681 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 701 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 307 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Slovo má pan radní Langmajer – tisk Z 679.

P. L a n g m a j e r :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, předkládám před vás tisk Z 679 k návrhu zadání územního plánu hl. m. Prahy.

Trochu z historie. V současné době platný územní plán sídelního útvaru byl schválen 9. 9. 1999 a byl koncipován na období zhruba deseti let s výhledem na dalších 10 let. Proto se zastupitelstvo v r. 2007 rozhodlo vytvořit nový územní plán, který by měl být vydán ZHMP koncem r. 2010. Pořizovatel zpracoval ve spolupráci s ÚRM návrh zadání územního plánu hl. m. Prahy veřejně projednaný v srpnu loňského roku. Po vyhodnocení vyjádření návrhů zadání bylo upraveno a připraveno k projednání v samosprávných orgánech, které jsou součástí příloh tohoto materiálu. Příloh je tam několik, jsou tam zapracovány připomínky a to, jak s nimi bylo naloženo.

Nový návrhový horizont nového územního plánu pro prognostické bilance o demografii, urbanistiku a dopravy včetně rozvojových předpokladů počítá s tím, že bude stanoven tak, aby vyhovoval zhruba od schválení v r. 2010 do r. 2020, což si myslíme, že je dobrá doba na to, než se podmínky života ve městě změní a bude pravděpodobně potřeba vytvořit další nový územní plán.

Vyjádření, připomínky, požadavky a podněty, které byly pořadateli doručeny, byly ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnoceny, požadavky vyplývající z právních předpisů a rozhodnutí respektovány a akceptovány v maximální možné míře při úpravě textu projednávaného návrhu zadání.

V příloze 3 návrhu usnesení jsou obsaženy zásadní připomínky městských částí uplatněné podle všeobecně závazné vyhlášky 55/2000 vydané Statutem hl. m. Prahy, které pořizovatel vyhodnotil a o jejichž vyřízení rada hl. m. Prahy rozhodla.

To je pro úvod vše z mé strany.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Slovo má pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Jsem rád, že konečně máme zadání územního plánu hotové na stole. Pevně doufám, že se nepovleče projednání územního plánu tak, jak se vlečou některé změny stávajícího územního plánu. Pokud by tomu tak bylo, bylo by nereálné v r. 2010 tento materiál projednat. Doufám, že se práce na tom urychlí.

Měl bych několik drobných připomínek, které jsou v tomto materiálu. Zaráží mě někdy, že městské části, které by měly mít kvalifikovaný personál, který se k tomu může vyjadřovat, si pletou regulativy, tvorbu územního plánu a regulační plány. Myslím si, že by stálo za to udělat v rámci úřadu určitou osvětu, na co ze zákona mají nárok městské části, jakým způsobem se k tomu staví.

Co se týká připomínek, obecně lze se spoustou věcí souhlasit. Některé věci jsou nad rámec pravomocí městských částí. Hlavně by se nemělo připustit, aby městské části tvořily územní plán, ale mělo by se jim vysvětlit, že mají plné právo vytvářet regulační plány a mělo by se jim vysvětlit jak.

(pokračuje Zajíček)

Na stole máme zadání územního plánu, ale chybí mi základní slovní zadání, což je strategický plán hl. m. Prahy, který sice existuje, ale v omšelém znění a už se několik měsíců či let připravuje nové znění strategického plánu. Bylo by možná dobré, kdybychom ho projednali dříve než budeme pokračovat následně v dalších fázích projednání územního plánu, aby tady byla základní orientace.

Dnešní projednání územního plánu je mnohonásobně složitější než bylo projednání platného územního plánu. Tenkrát jsem byl v tehdejší výboru, který se tím zabýval. Domnívám se, že územně analytické podklady, které se vytvářejí v různých podrobnostech, jsou natolik vypovídající, že mě měly některá nedorozumění a některé připomínky, které k zadání byly, vysvětlit.

Přimlouval bych se za to, aby se nám co nejdříve dostalo územně analytických podkladů, aby se mohly konkretizovat připomínky k projednávanému zadání územního plánu.

Prim. B é m :

Slovo má paní Drhová.

P. D r h o v á :

V mnohém naváží na předřečníka pana zastupitele Zajíčka. Zpracování dokumentu, obecné zadání mi připadá dobré. Postrádá to určité konkretizace, které vyplývají z toho, že nebyly připraveny a předjednány jak územně analytické podklady obce, tak i zásady územního rozvoje, ze kterých má vyjít zadání pro zpracování územního plánu a měly by se objevit už v tomto materiálu.

Pravda je, že tento materiál zmiňuje třeba zásady územního rozvoje s tím, že budou zapracovány výstupy z tohoto dokumentu později do konceptu územního plánu. Věřím, že se tak stane.

Další věc se týká strategického plánu Prahy. Je fakt, že je to základní dokument, od kterého by se mělo územní plánování odvíjet, kdy by měly být stanoveny cíle, vize a priority rozvoje. Strategický plán Prahy, přestože prochází dlouhá léta aktualizací, ještě nebyl veřejně projednán a ani jsme ho jako zastupitelé neměli na stole.

V rámci tohoto bodu jsem chtěla navrhnout doplnění usnesení k tomuto bodu o text: ZHMP požaduje v souvislosti s přípravou územního plánu předložit zastupitelstvu k projednání aktualizovaný strategický plán Prahy, který zohlední aktuální problémy města a hlavní rozvojové projekty, které se mohou promítnout do připravovaného územního plánu.

Prim. B é m :

Děkuji. Závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Nejdříve bych reagoval na dotazy jednotlivých předřečníků. Začal bych u připomínek městských částí a jejich kvality popsané v přílohách tohoto materiálu.

Příliš nehledíme na odbornou způsobilost pracovníků městských částí, stačí nám, pokud jsou schopni nám sdělit potřeby městské části. Nehledíme příliš na to, jaká forma byla zvolena, ať je písemná, grafická nebo jiná. Naší každodenností je projednávat s městskými částmi jejich potřeby. V tom velký problém nevidím.

Otázka strategického plánu je věcí druhou, která je velmi podstatná. Myslím si, že máme téměř v ruce jakýsi 7. upgrade strategického plánu hl. města Prahy, který jsme se zavázali do 30. 6. odevzdat k připomínkování na ministerstvo životního prostředí. Následně

(pokračuje Langmajer)

na tento dokument bude muset proběhnout SEA a potom bude muset proběhnout všemi výbory hl. m. Prahy. Poslední část je odsouhlasení zastupitelstva tohoto strategického plánu.

Myslím si, že jsme schopni bez jakýchkoli prodlev strategický plán se všemi doklady předložit ZHMP do konce roku. Nechci se k tomuto termínu zavazovat, protože nedokážu odhadnout, jak dlouho budou probíhat jednání na ministerstvu, jak dlouho bude probíhat SEA a také nevím, jak dlouho se budeme všichni zastupitelé ve výborech tímto materiálem zabývat.

Dokument je hotov, v tuto chvíli čeká na odeslání na ministerstvo životního prostředí a následně na další procesy, o nichž jsem mluvil. Je nám jasné, že tento dokument je nutný pro tvorbu nového územního plánu. Zároveň tento materiál, který dnes předkládám, bude sloužit k tomu, aby vznikla druhá část, to je ten koncept, který bude hotov na konci září – začátkem října a nad kterými se budeme moci o jednotlivých územích bavit. Každý zastupitel ho dostane k dispozici a bude moci začít probíhat diskuse – veřejná diskuse, stejně jako veřejné projednání strategického plánu. Proto si myslím, že dokumenty by měly nejdříve být na stole, abychom o nich mohli dále diskutovat. Když to nemáme v tuto chvíli v ruce, je velmi těžko jednotlivé připomínky zpracovávat nebo na ně reagovat.

Prim. B é m :

Děkuji. Rozumím tomu tak, že je zde závazný příslib, že strategický plán bude aktualizován a předložen zastupitelstvu po nezbytném kolečku a zároveň že bude podkladem pro zpracování návrhu územního plánu.

Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor obdržel protinávrh paní zastupitelky Drhové, která navrhuje, aby se za bod II. vložil text, který vidíte na tabuli. Byl by to bod III., současný bod III. by se přečísloval a bod ukládá by byl IV.

V tuto chvíli je na předkladateli, zda se ztotožňuje s návrhem, který předložila paní zastupitelka na úpravu tohoto usnesení, to znamená vložení článku III.

P. L a n g m a j e r :

S návrhem se ztotožňuji.

P. S a m k o v á :

V tomto případě je to součástí návrhu usnesení a můžeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o modifikovaném upraveném návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

V této chvíli můžeme projednat tisk Z 731. Prosím o slovo pana Langmajera.

P. L a n g m a j e r :

Dostali jste CD. Jedná se o KOMOKO, desetiletý problém MČ Prahy 12, a napojení komořanské radiály na okruh. Všichni víme, že ani okruh bez radiály by neměl smysl. Podařilo se nám dohodnout ve spolupráci s panem primátorem, ministerstvem dopravy a dalšími orgány zadání varianty, o které dnes budeme mluvit a hlasovat. Myslím si, že odhlasováním tohoto materiálu jsme schopni zajistit především pro celou oblast Prahy 12

(pokračuje Langmajer)

realizaci komořanské radiály současně s částí okruhu, která kolem nich probíhá. Bude to pro ně ulehčení situace. Myslím si, že po desetiletých peripetiích jak pana starosty, tak města to bude obrovským úspěchem.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, jsem zároveň zastupitelkou na Praze 12 a nesdílela bych optimismus pana radního. Varianta, kterou máte navrženou, výrazným způsobem zasahuje do obytné zóny významné části obyvatel. Tímto problémem se zabýváme od vzniku této myšlenky. Silniční okruh za mého působení ve funkci náměstkyně ministra životního prostředí procházel EIAou, a v té době tam sjezd nebyl. Potom tam byl později doplněn na přání části obyvatel Prahy 12, ale nebyly vyřešeny některé problémy, které vzniknou zejména s hlukem a s větší dopravní zátěží právě v oblasti sjezdu. Je tam hustá zástavba, vedle je železnice, cyklostezky a mokřady.

Občané a zastupitelé zpracovali druhou variantu, že by bylo možné na straně, kde se sjíždí na druhém břehu, z břehu vybudovat malý most, takže bychom se vyhnuli části, která je hustě obydlená. Most je tam namalován. Zaúst'oval by v místě, kde už nejsou mokřady a kde už není obytná zástavba tak hustá. Požadovali jsme tuto druhou variantu, je lepší. Osobně budu hlasovat proti předložené variantě.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Valenta.

P. V a l e n t a :

Řekl bych něco z hlediska MČ Praha-Zbraslav, protože toto napojení se netýká jen Modřan, ale má vážné dopravy na Zbraslav z hlediska studií, které zpracovalo ŘSD. Pokud by Praha 12 neměla vlastní napojení na okruh, znamenalo by to minimálně zdvojnásobení dopravy na mostu Závodu míru a navazujících částí Zbraslavi, které jsou také hustě osídleny. MČ Praha-Zbraslav projednávala zhruba sedm návrhů, které vzešly z různých sdružení na Praze 12, a všechny návrhy jsou nereálné. Jediné možné napojení z hlediska komunikace Strakonické je vlastní napojení Prahy 12 na silniční okruh.

Prim. B é m :

Pan Adámek.

P. A d á m e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, ač jsem nechtěl, musím se vyjádřit. Jsem také zastupitelem na Praze 12. Tato problematika zasahuje ještě do minulého volebního období. Projednávalo se tehdy 7 variant. Projednávalo bylo několik včetně prezentace „konkurenčních“ nebo jiných návrhů než ty, které vzešly oficiálně. Je to nízkopodlažní most, o kterém hovořila paní kolegyně Tylová.

Po několika zasedáních zastupitelstva, a projednávali jsme to i tady, kdy to zaznělo v obsáhlejší podobě, tehdy varianta 5A, dnes 1, byla na zastupitelstvu na Praze 12 schválena drtivou většinou napříč politickým spektrem.

Malá poznámka. Obávám se, že most, který je zde vydáván za všespásný, kromě těch argumentů, které říkal pan Valenta, by veškerou dopravu od Strakonice přetáhl do Modřan a

(pokračuje Adámek)

myslím si, že by to mělo opační efekt než je nám zde prezentováno. Pokud vím, EIA a všechny dokumenty podmiňující další realizaci tohoto záměru dopadly dobře. Myslím, že i výbor životního prostředí našeho zastupitelstva neměl s tímto problémem.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Chtěla bych ujistit pana Valentu, že námi navrhovaný nízkopodlažní most vůbec neovlivní Zbraslav, protože se nachází v části, která je za Zbraslaví směrem k Praze.

Co se týká informace pana zastupitele Adámka, že všechny procesy EIA dopadly dobře, není to zcela pravda, naopak proces projektové EIA byl ve fázi veřejného projednání asi po pěti hodinách přerušen s tím, že posuzovatel ani dokumentář nebyli schopni čelit odborným dotazům vzneseným z veřejnosti. Tento proces je v současnosti přerušen právě proto, že se neprokázalo, že tato varianta je bez negativních vlivů.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Pokud zde hovoříme na takto vážné téma a jsou zde předkládány alternativy, pak prosím, hovoříme v přesných termínech. Nízkopodlažní máme v Praze autobusy a nově i tramvaje, ale zde hovoříme o nízkovodním mostu.

Prim. B é m :

Děkuji. Končím rozpravu. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Byl bych velice nerad, aby byl do této diskuse vtažen starosta MČ Praha 12. Myslím si, a vím to i od svých kolegů, že jsme nepropadli betonové lobby a trváme na svém.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 57, proti 6, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím pana radního Richtera o společný předklad k tiskům pod poř. č. 20.

P. R i c h t e r :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, první je Z 730 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti cestovního ruchu. Jedná se o granty nad 200 tis. Kč v celkové výši 1 mil. Grantová témata vidíte v důvodové zprávě. Byla to Jiná Praha, Praha jinak, Projekt a realizace na téma oživení příjezdové turistiky do Prahy na období mimo hlavní sezónu, dále Aktivní rozptyl návštěvníků Prahy mimo hranice Pražské památkové rezervace, Poznávací příjezdová

(pokračuje Richter)

turistika českých dětí a mládeže do Prahy a Projekty a realizace podporující kongresovou turistiku, kandidatury kongresů v hl. m. Praze.

V příloze číslo 1 máte konkrétní výše, jak je projednala komise, výbor, rada a jaký je návrh na projednání v zastupitelstvu.

Druhým tiskem je Z 809 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy vlastníkům památkově významných staveb a objektů. Dohromady rozdělujeme 24770 tisíc.

Proběhla dvě kola výběrů. V důvodové zprávě v příloze č. 1, kterou je tentokrát CD, najdete všechny konkrétní detailní informace o jednotlivých objektech, jak byly projednány, jak celkové náklady na rekonstrukci, tak příspěvek vlastníka a návrh, který učinila komise, výbor a rada.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 730. Přihlášen je pan Zajíček. Má slovo.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych se dotázat ke grantům na stavební památky – je to technická záležitost. Zajímal by mě způsob, jakým se vybíraly jednotlivé stavby. Systém na CD jsem nenašel, některé staré stavby, které jsou vyhlášeny jako památky vyššího stupně, nedostávají nic, některé záležitosti, které jsou mladší a nejsou v tom stupni památkové ochrany, nějaký příspěvek dostanou. Nepochopil jsem, na základě čeho příslušná komise rozhodovala. Prosím o stručné vysvětlení.

Prim. B é m :

Slovo má paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Naváží na předřečníka. Mám také dotaz ke grantům na památkově chráněné objekty. Vidím jako velice pozitivní to, že Praha už řadu let kontinuálně přispívá relativně vysokou částkou na obnovu těchto objektů. Pozitivní je i to, že v zásadách pro přidělování finančních prostředků jsou ustanovení, která znemožňují prodej těchto objektů po obdržení grantů a další obdobná ustanovení. Domnívám se, že bychom měli jít ještě dále.

Vím, že diskuse na toto téma probíhají také řadu let i v rámci grantové komise, a sice že Praha by měla mít koncepci, jakým způsobem bude obnovu památek zajišťovat, to znamená mít jakýsi plán, zda se budeme soustřeďovat na obnovu v Pražské památkové rezervaci nebo v jiných městských částech, v malých městských částech, zda se prostředky budou přidělovat více objektům po malých částkách nebo raději větší částky. Je poměrně složité něco takového vydefinovat, ale chtěla jsem se zeptat, zda se připravuje podobný dokument. To je jedna otázka.

Druhá otázka je k rezervě. Zůstala ještě slušná rezerva – jakým způsobem s ní bude nakládáno, v jakém časovém horizontu bude eventuálně svolána grantová komise?

Prim. B é m :

Slovo má pan Stádník.

P. S t á d n í k :

Jako předseda grantové komise a zároveň jako předseda výboru pro ochranu památek a cestovní ruch si dovoluji reagovat nejprve na pana Zajíčka.

(pokračuje Stádník)

Výběr jednotlivých objektů vychází z odborného posudku pracovníků odboru památkové péče a grantová komise o jednotlivých příspěvcích rozhoduje po diskusi a jednotlivým hlasováním. Je to výsledek práce grantové komise a výboru pro ochranu památek a cestovní ruch.

Pokud jde o koncepci, mohl by odpovědět pan radní.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Otevírám rozpravu k tisku Z 809. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. R i c h t e r :

Doplním pana předsedu Stádníka. Fakticky se na doporučení grantové komise nepodílí pouze odborníci z odboru památkové péče, ale jsou tam i nezávislí experti a soudní znalci, kteří hodnotí skutečné náklady a kontrolují projektovou dokumentaci. Je tam kontrola, abychom nevydávali zbytečně velké množství finančních prostředků. Na druhou stranu přihlížíme k tomu, aby náklad byl účelný. Nemá smysl dávat půl milionu tam, kde víme, že vlastník nedodá zbytek. Byly by to marně vynaložené finanční prostředky. Je to především u církevních objektů. Tam je třeba debatovat s církvemi o jednotlivých objektech, což se děje. Podle toho se odvíjí výše jednotlivých příspěvků. V jednom roce podpoříme třeba větší částkou opravu střechy kostela, protože víme, že vlastník nemá na to, aby doplnil finanční prostředky, které chybí. V dalších letech se k tomu také přihlíží, takže se podporují jiné akce.

Co se týká dokumentu koncepce, máme jasná pravidla na to, jak posuzovat a rozdělovat granty v oblasti památkové péče. Můžeme k tomu přistoupit, ale dát přesnou koncepci o tom, zda budeme dávat větší či menší částky, je velmi složité. Je to věcí odborníků a např. věcí konkrétní rychlé pomoci u památky, které hrozí zánik nebo devastace. Přímo svázat konkrétními pravidly by to nebylo dobře. Není problém zrevidovat pravidla, která byla v minulém roce. Rada se jimi několikrát zabývala. Byly tam zapracovány věci, o nichž jste hovořila, to znamená nezczizitelnost majetku po nějakou dobu, vyúčtování grantu atd. Tento dokument byl minulý rok revidován a tímto žádám výbor, aby se na něj znovu podíval.

K dotazu, jak bude použita vzniklá rezerva. Nebudu podporovat to, aby bylo vypsáno druhé kolo grantového řízení, ale abychom finanční prostředky použili na opravu památek vlastněných hl. m. Prahou. Máme několik havarijních stavů, např. kostel sv. Mikuláše, kde hrozí zásadní poškození. Máme i další nutné opravy jako je plastika Mistra Jana Husa na Staroměstském nám. Chtěl bych jít spíše cestou použití těchto finančních prostředků do památek vlastněných městem a městskými částmi. To bude ale na konkrétním jednání výboru a na rozhodnutí rady hl. města.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 730 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Pro 59, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

P. S a m k o v á :

Z 809 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Děkuji.

Může přistoupit pan radní Janeček s předkladem tisku Z 835.

Omlouvám se panu radnímu Richterovi, bude předkládat ještě tisk Z 706 – návrh na přijetí partnerství.

P. R i c h t e r :

Z 706 – partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času. Jde o jedinou podporu, která přesáhla výši 2 mil. Kč, což znamená, že musí být projednána zastupitelstvem. Je to Pražské jaro ve výši 9 mil. Kč. Prošlo to komisí, výborem a radou.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Vážení kolegové, jsem ráda, že město Praha podporuje významné Pražské jaro a budu daleka toho, abych hlasovala proti. Přesto bych chtěla nás všechny upozornit, že právě probíhající diskuse je tímto případem velmi dobře ilustrována. Pražské jaro příští týden kočí, začalo na začátku května, a my teď schvalujeme finanční prostředky, bez nichž se festival neobejde. Jak je možné, že řízení kultury v Praze je nastavené tak, aby organizace, festivaly, jednorázové akce, nevěděly do chvíle, kdy začínají, zda budou nebo nebudou mít finanční prostředky? Včera bylo panu Suchému vmeteno do tváře, že je nezodpovědným ředitelem, když pokračuje ve své činnosti, aniž by na to měl schválené prostředky. To vmeteme také řediteli Pražského jara, že je nezodpovědným ředitelem, že zahájil Pražské jaro, když na to nemá schváleny finanční prostředky?

Prim. B é m :

Pan Jech.

P. J e c h :

Dámy a pánové, o podpoře Pražského jara jako jednoho z festivalů, který je vyjmenován v koncepci kulturní politiky hl. m. Prahy, jednal výbor pro kulturu a volný čas 12. března t. r. a doporučil podporu. Není mi naprosto jasné, proč je tento tisk předkládán na konci května a proč součástí tisku, který schvalovala rada hl. města, je termín na uzavření smlouvy s Pražským jarem 30. 6. 2008. Je to smlouva o partnerství. Termíny, kdy po skončení festivalu se má uzavírat smlouva o partnerství a na poskytnutí prostředků, mi připadá jako partnerství in memoriam. Není možné svádět časové zdržení na grantovou komisi nebo na nějaké obstrukce, to je věc, která měla běžet automaticky, rychle a pružně.

Prosím o vysvětlení, proč došlo k tomuto zdržení, když nebyl žádný problém ani s rozpočtem, ani s grantovou komisí, ale je to jen úřednická liknavost.

Nám. B l a ž e k :

Pan primátor má slovo.

Prim. B é m :

Zavázal jsem se, že po dnešním dopoledni nebudu vystupovat, ale zase svůj vnitřní závazek kvůli panu Jechovi poruším. Už to vnímám jako sport, i kvůli jeho předřečníci.

Dovolím si upozornit, že hl. m. Praha je jedním ze zřizovatelů obecně prospěšné společnosti Pražské jaro o. p. s. Jako zřizovatel má hl. m. Praha své závazky k této

(pokračuje Bém)

společnosti. Primátor je předsedou statutárního orgánu této společnosti, na rozdíl od společnosti s ručením omezeným divadla Semafor. Dámy a pánové, to vůbec nemá nic společného se srovnáváním, zda Pražské jaro je víc nebo méně než Semafor nebo naopak. Obojí jsou ikony nejen pražské, ale i české kultury.

Na rozdíl od společnosti s ručením omezeným, která nemá a jako obchodní společnost nemůže mít nárokové prostředky na podporu, tak obecně prospěšná společnost, u které je jedním ze zřizovatelů hl. m. Praha, je ve zcela jiné situaci vůči svému zřizovateli. Prosím, abyste respektovali tento základní právně ekonomický rozdíl mezi fungováním jedné instituce a fungováním druhé instituce.

Paní Ryšlinková po druhé.

P. R y š l i n k o v á :

Pane primátore, drobnou glosu. Je o to smutnější, že instituce, kterou město spoluzřizuje, nemá rozhodnutí o financování od města, od svého zřizovatele včas. Je to jen organizační záležitost. V tomto okamžiku poukazují na neschopnost řízení odboru kultury, protože toto je jen špička ledovce, ale v mnoha ostatních případech, kdy organizace si mohou být ještě méně jisty svou podporou, se dostávají do mnohem svízelnějších situací. Právě proto je na způsob řízení kultury celá obec nesmírně citlivá.

Prim. B é m :

Pan Jech.

P. J e c h :

Pane primátore, vážím si vaší práce, kterou děláte ve správní radě některých kulturních organizací, které Praha zřídila, např. o. p. s. Pražské jaro nebo Archa. Nesrovnával jsem právní postavení nebo „nároky“ jednotlivých kulturních organizací na peníze dané jim prostřednictvím grantů, partnerství, darů nebo jinak, ptal jsem se pouze na to, jak je možné, že začátkem března výbor doporučí radě, aby podpořila jeden z nejvýznamnějších festivalů, který evropský kontinent hostí, a proč je to předkládáno ke schválení zastupitelstvu tak pozdě a proč do 30. června má být uzavřena smlouva na festival, který proběhl? Na to jste mi neodpověděl. Proč je zdržení, kde to vázne, zda to není náhodou neschopností pana radního Richtera, nebo jestli to je úřednická neschopnost na odboru kultury nebo na odboru rozpočtu – proč to trvá tak dlouho? Děkuji za odpověď.

Prim. B é m :

Kolega Pecha. Dovoluji si uzavřít rozpravu.

P. P e c h a :

Máme ve výboru pro kulturu a volný čas velký problém. Snažíme se vyhovět kulturní veřejnosti a subjektům, které žádají o peníze hl. m. Prahu, včas reagovat na všechny podněty, projednávat všechny žádosti tak, jak přicházejí a snažit se v řádných termínech, aby na začátku roku měli všichni žadatelé aspoň elementární jistotu, že doporučení finančních prostředků mají na stole.

Každý rok se nám poslední dobou stává, že z řad kulturní veřejnosti je téměř pokaždé každý systém, který vymyslíme, schválíme a prosadíme, torpédován, bojkotován a systémy, které tady nastavujeme, ať jsou to granty nebo partnerství, jsou zpochybňovány. Musíme reagovat na každé takové torpédo. Díky tomu se poslední dobou stává, že vyhlášíme tyto věci se zpožděním, i když se snažíme termíny dohnat, aby všichni dostávali peníze co

(pokračuje Pecha)

nejdříve. Je to otázka grantů i partnerství. V partnerství to ještě došlo tak daleko, že jsme se snažili vyjít vstříc požadavkům kulturní veřejnosti i kolegům ve výboru, jako paní Ryšlinkové a panu Jechovi, kteří se neustále snažili snížit částku, která je určena na partnerství, a rozhodování o těchto penězích předat odborníkům do grantové komise.

Stalo se to, že jsme navýšili granty, aby odborníci rozhodli o co největším počtu žádostí, a na partnerství jsme dali na letošní rok pouze 25 mil. Tím jsme vyhověli odborné veřejnosti i kolegům z opozice, abychom uspokojili jejich požadavky.

Došlo k tomu, že grantová komise nejen že některé projekty z grantů poslala zpátky do partnerství, ale žádostí o partnerství přišlo ještě víc než v loňském roce a nároky na rozpočet byly místo 25 mil. asi 170 mil. V tomto okamžiku na začátku letošního roku jsme museli řešit, jak se tento nápor dá zvládnout. Paní Ryšlinková i pan Jech vědí dobře, jak to probíhalo. Měli jsme 25 mil. a žádostí na 170 mil.

Snažili jsme se projednat s panem primátorem a s radou postupné navýšení prostředků, abychom mohli vyhovět maximu žádostí. I Pražské jaro jsme projednávali v březnu, v okamžiku, kdy jsme byli schopni rámcově říci, kde a v jakém množství jsme schopni navýšení finančních prostředků sehnat.

Nemyslím si, že jsme rozhodovali pozdě, rozhodovali jsme včas. Všichni vědí, že výbor pro kulturu a volný čas zasedá pravidelně téměř jednou týdně, jednou za 14 dní a teď konečně jednou za měsíc jako ostatní výbory. Je to tím, že se snažíme vyjít vstříc všem tak, aby finanční prostředky dostali včas. Kdo se neustále snaží torpédovat prostřednictvím práce ve výboru tuto činnost, odkládat rozhodnutí, to si umíte představit sami ze zápisu z výboru. V každém zápisu najdete pana Jecha a paní Ryšlinkovou, jak torpédují činnost výboru, svými neustálými požadavky se snaží odložit jakékoli rozhodnutí výboru v kterékoli oblasti, ať jsou to granty nebo partnerství. Zpoždění, které nabíhá, když je ZHMP jednou za měsíc, se samozřejmě navyšuje geometrickou řadou.

Možná jsem se trochu rozpovídal, ale toto jsou fakta, která jsou na stole. Prosím pan Jecha, aby se nejprve podíval do zrcadla a zpytoval svědomí, jak pracuje ve výboru, o co se snaží a co nám prezentuje teď. Je v tom diametrální rozpor.

Prim. B é m :

Omlouvám se Ivanu Bednářovi, ale uzavřel jsem rozpravu. Jestliže žádá, abych ji znovu otevřel, otevřu ji, ale pak se obávám, že zde budeme diskutovat ještě sto let. Protože nechce otevřít rozpravu, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, shrnu několik věcí pokud se týká partnerství. Minulý rok jsem byl tvrdě interpelován za to, že partnerství je neúměrně vysoké. Zareagoval jsem, partnerství jsme snížili o 2/3 na částku 25 mil. Od stejných lidí - mám na mysli paní Ryšlinkovou a pana Jecha - přišla kritika, že v tomto roce nemáme peníze na podporu významných projektů, protože peněz v partnerství je málo. Mimo jiné to byla rétorika Iniciativy pro kulturu.

Co jsme udělali, paní Ryšlinková? Vy jste říkala, že nebudeme salámovat, nebudeme rozhodovat postupně, rozhodneme to najednou. Materiál byl celkový, ale přesáhl finanční možnosti města. Jako správce kapitoly jsem navštívil pana primátora a požádal ho o navýšení finančních prostředků na partnerství, protože jste to tak chtěli. Stalo se tak, děkuji mu za to, a díky tomu můžeme podporovat takto významné akce.

Ke zpoždění došlo za prvé proto, že bylo potřeba sehnat peníze.

Za druhé. Podotýkám, že nejsem členem výboru, jsem jen nehlasujícím hostem, paní Ryšlinková, ale účastním se výborů. Řeknu vám, kdo brání a škodí práci ve výboru. Jste to

(pokračuje Richter)

vy, paní Ryšlinková a pan Jech. Dle mého názoru jste nekompetentní a máte strach vzít na sebe odpovědnost rozhodnout. Bojíte se rozhodnout o konkrétních částkách, přesouváte rozhodnutí, neustále se chcete seznamovat s materiály, které máte k dispozici na odboru kultury. Nejste schopni rozhodovat. Jediné, co chcete, je vaše mediální prezentace díky těmto věcem, které jste teď předvedla. Bojkotování ve výboru vám potvrdí každý člen výboru. Hovořil o tom předseda Pecha a jsem rád, že to řekl. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 61, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Prosím o řízení pana 1. nám. Blažka. Slovo má pan radní Janeček, tisk č. 835.

P. J a n e č e k :

Dovoluji si vám předložit tisky, které spadají do mé kompetence. Předkládám tisk Z 835 – viz důvodová zpráva.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Paní Halová.

P. H a l o v á :

V důvodové zprávě, kterou předkládáte, se zmiňujete, že podrobný záměr provozování bude uveden v příloze číslo 2. Tuto důvodovou zprávu jsem si důkladně přečetla, ale nic jsem se nedozvěděla.

Ráda bych věděla, jak budou tyto domy provozovány? Zůstanou v bytovém fondu městské části, nebo budou provozovány správcovskou firmou, nebo budou svěřeny Centru sociálních služeb v Praze 9? Prosím o doplnění důvodové zprávy.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím o závěrečné slovo.

P. J a n e č e k :

Dům, který je navržen ke svěřeni Praze 9, je bývalá administrativní budova, která byla při klasických domech pro seniory. V tuto chvíli tuto budovu získává Praha 9, která bude pod touto budovou a tímto zázemím poskytovat sociální služby v domovech pro seniory. Domovy pro seniory zůstávají nadále v majetku hl. m. Prahy ve známém režimu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Prosím o následující tisk.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 707 – finanční dotace občanskému sdružení Naděje do střediska pomoci Naděje, tzv. nízkoprahové centrum u Bolzanovy ulice.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přístupme k hlasování. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předložení následujících čtyř tisků ve společné předkládací zprávě.

P. J a n e č e k :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisky Z 846, Z 849, Z 848, Z 847. Jde o úplatné nabytí vlastnictví pozemků. Jsou to standardní tisky – výkupy na základě pravidel. Většinou to jsou pozemky pod našimi komunikacemi.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 846. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujme o tisku Z 846. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 849. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujme o tisku Z 849. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 848. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 847. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o tisk Z 845.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 845. Je to návrh na bezúplatné nabytí 800 bytových jednotek v bytových domech a pozemků v katastrálním území – viz materiál. Je to dar od armády. Nechal jsem si radou uložit úkol, že do konce září předložím komplexní zprávu o stavu tohoto majetku, o jeho výnosech a nákladech a jakým způsobem s tímto majetkem hl. m. Praha naloží.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Kolega Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Technický dotaz: uvažujete, že to bude svěřeno městským částem?

Nám. B l a ž e k :

Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo kol. Janeček.

P. J a n e č e k :

Do konce září předložím materiál. Za mou osobu si myslím, že by to bylo ne úplně vhodné.

Nám. B l a ž e k :

Budeme o tom diskutovat na podzim. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 854 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Přistupme k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0, bylo schváleno.

Prosím o předložení následujících tisků.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisk Z 740 a tisk Z 700. Jde o úplatný převod zastavěných pozemků v rámci bytové výstavby z r. 1991. Jsou to pozemky pod našimi bývalými panelovými domy.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tisku Z 740. Uzavírám rozpravu, nikdo se nehlásí. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 56, proti 1, zdržel se 0. Bylo přijato.

Otevírám diskusi k tisku Z 700. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Děkuji panu radnímu Janečkovi.

Požádám pana radního Šteinera o předklad tisku Z 792, poř. č. 27.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 792 k návrhu na úpravu rozpočtu Technické správy komunikací hl. m. Prahy pro letošní rok v kapitole 03-doprava pro zajištění financování projektu JPD 2 – akce Pobřežní III, 2. etapa.

Jde o výstavbu druhé etapy, o prodloužení, technicky řečeno Pobřežní ulici, správně řečeno Rohanského nábřeží nebo-li nové čtyřproudé komunikace obchvatu Karlína a nyní i části Libně. Akce byla zahájena v loňském roce. Je financována z prostředků JPD 2 a také z Evropského rozvojového fondu.

Tímto předkladem se navrhuje zvýšit rozpočet hl. m. Prahy o částku 76826 tis. Kč, přičemž po poskytnutí příslušné dotace budou tyto finanční prostředky vráceny do rozpočtu hl. m. Prahy.

Tolik na úvod, jsem připraven zodpovědět případné dotazy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Kolega Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Jedno upřesnění. Jestli se nemýlím, tato záležitost je otázka dostavby směrem do Švábek. Dotaz s tím souvisí technicky, nikoli věcně. Jak to vypadá s rekonstrukcí Libeňského mostu, která by měla dopravně na tuto Pobřežní navázat?

Nám. B l a ž e k :

Další přihlášen není, diskusi končím. Prosím o závěrečné slovo.

P. Š t e i n e r :

Odpovím na dotaz kolegy Zajíčka. Akce je projekčně připravena, bude nárokována do rozpočtu kapitálových výdajů kapitoly 03 v r. 2009. Záleží na celém rozpočtovém procesu jak ve finančním výboru, tak v radě hl. m. Prahy a v ZHMP. Pokud se najdou finanční zdroje v řádu vyšších set milionů korun – nejde o levnou akci, akce bude realizována v r. 2009. Pokud nikoli, pak v letech následujících. Je ale projekčně připravena.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 792 beze změny.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat k tisku Z 792. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o tisk Z 805.

P. Š t e i n e r :

Tento tisk k rozdělení finančních prostředků BESIP na r. 2008 je poměrně jednoduchý. Jde o dvě položky v programu BESIP, které jsou účelovými neinvestičními dotacemi městským částem, konkrétně městské části Praha 3 ve výši 125 tis. Kč na úpravu světelného signalizačního zařízení na dětském dopravním hřišti Jilmová a městské části Praha 4 ve výši Kč 60000 na dovybavení učebny dětského dopravního hřiště při Základní škole Jánošíkova.

Protože se jedná o převod ve prospěch městských částí, je potřeba v tomto případě, přestože jde z pohledu zastupitelstva o zanedbatelné částky, schválit převod usnesením ZHMP.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Z 805 beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 773 – pan radní Štěpánek má slovo.

P. Š t ě p á n e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, tisk Z 773 se týká poskytnutí účelové investiční dotace pro MČ Praha 20 na rozšíření sběrného dvora Chvalkovická. Vím, že hlavní město podle plánu odpadového hospodářství se snaží rozšířit síť sběrných dvorů v hl. m. Praze, a to budováním nových a zkapacitněním existujících.

V Horních Počernicích je druhý případ, kdy se městské části u stávajícího drobného sběrného dvora, který slouží např. pro sídliště Černý Most a pro menší městské části od Víně po Klánovice, podařilo domluvit koupi sousedícího pozemku ve velmi vhodné lokalitě, která je mimo hlavní ulici s vjezdem vzadu od trati poblíž zastávky, tudíž snadno využitelné občany jak dochozím způsobem, tak autem. Zde jsme se shodli, že je v zájmu hlavního města, aby tento dvůr dále sloužil nejen občanům této městské části, ale celého segmentu severovýchodní Prahy.

Proto si dovoluji předložit zastupitelstvu materiál rady k poskytnutí účelové dotace na zřízení tohoto dvora. Městská část se podílí částkou přes 10 mil. Kč.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 58, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Bod návrh personálních změn ve výborech. Hlásí se kolega Žďárský.

P. Žďárský :

Požádal bych zastupitelstvo o pětiminutovou přestávku na jednání klubu.

Prim. Bém :

Žádosti bude vyhověno. Předseda klubu ČSSD se také k této žádosti přidává.

P. Žďárský :

Sejdeme se v prostoru u pana radního Richtera, kde sedí.

Prim. Bém :

Vyhlašuji 5minutovou přestávku na jednání zastupitelských klubů.

(Přestávka)

Dámy a pánové, vyčerpali jsme pětiminutovou přestávku na poradu klubů. Můžeme pokračovat interpelacemi. První je přihlášen pan dr. Hulínský.

P. Hulínský :

Vážený pane primátore, vážený pane radní, opět zahajuje turistická sezóna a turisté v metru budou slyšet česká hlášení. Nestálo by za to zamyslet se nad tím, aby v době turistické sezóny – jako v některých zahraničních městech – byla hlášení pro turisty ještě např. v angličtině?

Prim. Bém :

Děkuji. Kol. Šteiner bude reagovat.

P. Šteiner :

Děkuji za tento návrh, je to dlouhodobé téma. Svého času jsem si nechal udělat informativní zprávu, jak je tomu v některých jiných evropských městech. Ukazuje se, že pokud bychom něco takového zavedli, byli bychom spíše výjimkou. Dokonce v některých městech, např. v Bruselu, nejsou hlášení a informace ani ve všech úředních jazycích příslušného státu, to znamená Belgického království.

Je to k diskusi, budeme se podnětem zabývat. Všechna krizová hlášení, mimořádná hlášení atd. jsou kromě českého jazyka hlášena v jazyce anglickém a německém. Zda toto rozšířit na dobu turistické sezóny nebo po celý rok na standardní hlášení typu „ukončete výstup a nástup, dveře se zavírají“ – mám na to spíše skeptický názor. Požádám ale Dopravní podnik, aby se tímto podnětem zabýval a nějak se k němu postavil.

Prim. Bém :

Pan dr. Hulínský podruhé.

P. Hulínský :

Měl bych dotaz na pana radního Janečka: jak probíhá proces přesunu výkonu agend v oblasti sociálních dávek na úřad práce, zda se záměr blíží k nějaké realizaci, aby Praha v této oblasti fungovala stejně jako v jiných krajích.

Prim. Bém :

Pan radní odpoví hned.

P. Janeček :

Jsme tady poměrně hodně daleko. V tuto chvíli se píše zákon. Proběhlo jednání se všemi starosty za účasti pracovníků ministerstva sociálních věcí včetně úředníků z úřadu

(pokračuje Janeček)

práce. Zákon je napsán, měl by projít Parlamentem ČR. Předpokládáme, že od 1. 1. 2009 by tato agenda byla převedena na pracovní úřady s garancí, že zůstane dostupnost občanů stejná jako dosud.

Prim. B é m :
Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, na minulém zasedání našeho zastupitelstva jsem interpeloval pana radního Šteinera ohledně finanční situace v Dopravním podniku hl. m. Prahy v letošním roce. Z jeho odpovědi, která mi došla tři dny po termínu na vyřízení interpelací vyplývá – nezlobím se, jsem rád, že jsem ji dostal – že o situaci vás jako člena rady zodpovědného za finance o investičních zaslupněných vztazích v Dopravním podniku informoval a požadoval příslušné částky v rozpočtu hl. měst a na letošní rok. Tyto částky tam zaneseny nebyly, což jsem kritizoval při projednávání rozpočtu na letošní rok, a proto v tuto chvíli po odpovědi nemá smysl, abych interpeloval pana radního Šteinera, ale obracím se s otázkou přímo na vás, pane primátore.

Chtěl bych vědět, zda jste při projednávání a přípravě rozpočtu na letošní rok znal do detailu požadavky radního Šteinera, resp. požadavky Dopravního podniku vyplývající ze zaslupněných investic na letošní rok?

Za druhé. Jakým způsobem hodláte nastalou situaci, kdy došlo k podcenění prostředků pro Dopravní podnik ve výši minimálně 4 mld. Kč, řešit?

Za třetí. Jakým způsobem rada hl. m. Prahy ve funkci valné hromady Dopravního podniku naložila s usnesením dozorčí rady Dopravního podniku, které upozorňovalo na kritickou situaci ve financování dopravní cesty metra a tramvají a obnovy vozidlového parku?

Prim. B é m :

Co říkáte, jsou hrozné bláboly.

Za druhé. Dopravní podnik je akciová společnost, má odpovědnost za své hospodaření, statutární orgány s péčí řádného hospodáře.

Za třetí. Zastupitelstvo schválilo rozpočet včetně nároků Dopravního podniku.

Za čtvrté. Politickou odpovědnost za to nese pan radní Šteiner, ať si s tím poradí.

Za páté. V Dopravním podniku probíhá organizační, personální, procesní audit, audit smluvních závazků.

Za šesté. Výsledkem těch to auditů je jednoznačně prokázáno, že finanční nároky Dopravního podniku jsou sice velkorysé a mají do budoucnosti zvysoka otevřené oči, ale jsou neadekvátní a neodargumentovatelné.

Za sedmé. Prosím, komunikujte o tom s panem kolegou Šteinerem a nikoli s primátorem hl. m. Prahy, neboť kolega Šteiner za to nese odpovědnost. Písemně vám odpovím v tomto duchu, takže kdybych vás zklamal, abyste byl na to připraven.

Pan Hulínský – po třetí.

P. H u l í n s k ý :

Mělo bych dotaz k panu radnímu Richterovi a myslím si, že by to mělo zajímat celé zastupitelstvo. Velmi málo se setkáváme na rozdíl od kultury s výstupy v oblasti cestovního ruchu. Bylo by dobré, aby zastupitelstvo dostalo informaci, jaké činnosti město v této oblasti vykonává, jak je zajišťuje a co je v rámci přibližující se letní sezóny před hl. m. Prahou v oblasti cestovního ruchu. Určitě by bylo dobré poslat nějakou informaci i do zastupitelstva.

Prim. B é m :

Děkuji. Kol. Richter má slovo.

P. R i c h t e r :

Takový materiál připravím a předložím. Je otázkou, zda ho připravit až na zářijové zasedání zastupitelstva. V souvislosti s cestovním ruchem je největší organizací, která se o to stará, Pražská informační služba. Do konce června bychom měli mít od paní ředitelky kompletní projekt rozvoje Pražské informační služby, což nejvíce souvisí s tím, o co žádáte. Tím, že termín je 30. 6., je otázkou, zda v průběhu prázdnin takový materiál dát do rady a pak do zářijového zastupitelstva, nebo ho dát ještě do červnového. Pane doktore, vyjasním si to s vámi.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Halová – poprvé.

P. H a l o v á :

Vážený pane nám. Blažku, rada hl. m. Prahy svým usnesením číslo 460 ze dne 15. dubna t. r. schválila pro Zdravotnickou záchrannou službu hl. m. Prahy využití finančních prostředků investičního fondu ve výši 27450 tis. Kč z celkového objemu 44865 tis. Kč, jehož stav byl ke dni 1. 1. 2008.

Jelikož tento investiční fond se pravidelně průběžně během roku doplňuje o částky stanovené odpisovým plánem, velice mě překvapilo, když jsem se na webových stránkách Zdravotnické záchranné služby dočetla, že vyhláší veřejnou sbírku na nákup defibrilátorů. Pochopila bych, kdyby Zdravotnická záchranná služba neměla na svém účtu dostatek finančních prostředků k jejich nákupu. Proto kladu několik otázek:

Za prvé. Kdo tuto veřejnou sbírku schválil?

Za druhé. Bylo bezpodmínečně nutné vypsání této sbírky?

Za třetí. Je vypsání této sbírky omezeno např. finanční výší nebo časem?

Za čtvrté. Na jaké vybavení bude použita zbylá částka investičního fondu?

Děkuji za písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní Halová podruhé.

P. H a l o v á :

Vážený pane radní Šteinere, pravidelně jezdím v ranních hodinách autobusem číslo 147 a 107 po ulici Jugoslávských partyzánů do stanice Dejvická. Během posledního měsíce tato ulice je neustále ucpaná autobusy MHD, nákladními vozidly převážejícími zeminu ze stavby tunelu Blanka, osobními automobily, které vozí bohaté obyvatelé ze satelitních městeček Středočeského kraje. Díky tomuto narůstajícímu provozu trvá jízda autobusem po této komunikaci přes 20 minut.

Ve dnech 12., 13. a 19. 5. t. r. jsem byla svědkem, kdy nervózní cestující byli již tak naštvaní, že přinutili řidiče autobusu MHD otevřít dveře a cestujícím umožnit vystoupit mimo zastávku MHD přímo na silnici mezi auta. Chápu řidiče, že tak učinili a rozhodně nechci, aby byli potrestáni za to, že ohrozili životy a zdraví cestujících.

Obracím se na vás, pane radní, s důraznou žádostí, abyste okamžitě tuto katastrofální dopravní situaci začal řešit. Upozorňuji na ni dříve než dojde k neštěstí, které by mělo dalekosáhlé důsledky nejen na životy obyčejných lidí, ale i na zodpovědnost Dopravního podniku hl. m. Prahy a potažmo i na vaši politickou odpovědnost.

(pokračuje Halová)

Děkuji za písemnou odpověď a zároveň i za rasantní řešení.

Prim. B é m :

Pan Březina podruhé.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, pane nám. Blažku, chtěl bych požádat o vysvětlení jedné věci, kterou jsem se dozvěděl.

Dostala se ke mně informace, že ministerstvo financí změnilo svůj výklad zákona o DPH z pohledu zón placeného stání. Údajně původní výklad ministerstva financí z r. 2004 potvrzoval, že příjem ze zón placeného stání nepodléhá zákonu o DPH a Praha tudíž není považována za osobu povinnou k DPH z této činnosti, ale údajně na přelomu minulého a letošního roku došlo k diametrální změně tohoto stanoviska a naopak je tam část týkající se modrých zón vykládána jako hospodářská činnost, ze které by se měla odvádět DPH .

Proto bych rád k této záležitosti znal více podrobností a chtěl bych znát především důsledek, který toto rozhodnutí – je-li jednoznačné – bude mít pro hl. m. Prahu.

Prim. B é m :

Prosím nám. Blažka.

Nám. B l a ž e k :

Dostanete samozřejmě písemnou odpověď. Toto je ale součástí tisku, který projednávala rada před 10 dny. Několikrát jsem o tom diskutoval s panem nám. Chrenkem, což je náměstek ministra financí. Je tam problém ve výkladu toho, co by mělo podléhat režimu DPH. Připadá mi paradoxní, že automaty a výběr z placených zón podle ministerstva financí nepodléhá DPH, ale modré zóny a rezidenční a abonentní karty ano. Už jen z tohoto pohledu jste jistě pochopil, že situace je složitá. Máme na to několik právních výkladů, poskytneme vám to.

Prim. B é m :

Karel Březina potřetí.

P. B ř e z i n a :

Myslím si, že jste, pane primátore, přeskočil interpelaci kol. Halové.

Prim. B é m :

Omlouvám se, dáma má samozřejmě přednost.

P. H a l o v á :

Měla jsem pořadí číslo 7.

Vážený pane radní Štěpánku, na dnešním jednání zastupitelstva jsme schválili předčasné splacení úvěru ve výši 3,75 mld. Kč. V dalších letech Prahu ale čeká další splacení – v příštím roce 7 mld., v r. 2011 Kč 5 mld., v r. 2013 Kč 4,5 mld. Tato finanční zátěž jistě zpomalí nebo zastaví velké plánované stavby. Protože máte na starosti životní prostředí, zajímalo by mě, jaké řešení budete navrhovat radě k nezbytně nutné rekonstrukci trojské čistírny odpadních vod. Prosím o písemné vyjádření a o písemný návrh řešení. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Pane radní Šteinere, na únorovém zasedání zastupitelstva jsem vás interpeloval ke způsobu zadání veřejné zakázky na obstaravatele geotechnického monitoringu souboru staveb městského okruhu. Do dnešního dne bohužel není známo, kdo tuto zakázku bude provádět, ale hlavně, a co je podle mého názoru horší, že monitoring je prováděn jako tzv. překlenovací, a to přímo zhotovitelem stavby, což není podle mého názoru příliš obvyklé.

Kladu si otázku, zda mimořádné události, která se stala ve Stromovce, nešlo předejít. Podle mých informací byla pod Stromovkou realizovaná průzkumná štola, která měla zjistit geologické poměry tak, aby realizace tunelu proběhla bez komplikací. V médiích jsem si s překvapením přečetl zprávu, že za kráter ve Stromovce může pravděpodobně dešť. Znamená to, že se razicí práce nadále nebudou provádět v době deštivého počasí? Pal jsem se některých odborníků, kteří mi potvrdili, že toto zdůvodnění je poněkud divné za situace, kdy se razí pod hladinou podzemní vody.

Proto se vás, pane radní, ptám, zda stále považujete za správné rozhodnutí, že zhotovitel stavby má na starosti též bez výběrového řízení geotechnický monitoring. Samozřejmě mě zajímá, jakým způsobem bude jednáno se zhotovitelem stavby nejen o nápravě stavu, ale též o předcházení případných dalších problémů.

V neposlední řadě mě zajímají sankce, které z této události budou vyvozeny.

Prim. B é m :

Přeje si komentovat pan radní Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Jedná se skutečně o nehodu. Je v šetření Českého báňského úřadu jako nezávislého úřadu. Byl to právě Český báňský úřad – dozvěděl jsem se to z médií, který nedávne intenzivně deště označil za jednu z příčin této havárie. Báňský úřad nedošel k jakémukoli pochybení z hlediska stavební firmy, která provádí monitoring. Celou záležitost velice bedlivě sleduji, komunikuji s ředitelem odboru městského investora na toto téma. Prosím, zanechme rychlých soudů a sugestivních věd a nechme to v rukách nezávislých odborníků z Českého báňského úřadu.

Prim. B é m :

Karel Březina potřetí.

P. B ř e z i n a :

Na posledním zastupitelstvu jsem interpeloval ve věci budoucnosti Kongresového centra pana nám. Klegu. V ústním vyjádření mi řekl, že interpelace je objemná a vyžaduje si písemnou odpověď. Netušil jsem, že přijde odpověď – je na nástěnce, která bude čítat jeden odstavec o 11 řádcích.

Ve své interpelaci jsem řekl, že mám pocit, že rada chce rozhodnout bez projednání v zastupitelstvu jako valná hromada Kongresového centra. Odpověď pana náměstka mě v tomto naprosto utvrdila, protože toto v odpovědi říká: nejdříve rozhodne rada v působnosti valné hromady Kongresového centra, čemuž rozumím z hlediska obchodního zákoníku, nerozumím tomu z pohledu programového prohlášení rady hl. města, ve kterém se říká, že předloží další nakládání s majetkovými účastmi, např. KCP, zastupitelstvu. Předpokládal jsem, že takovéto jednání zastupitelstva bude předcházet rozhodnutí rady z pozice valné hromady.

(pokračuje Březina)

Proto se vás táží, pane náměstků, zda v tomto nevidíte rozpor mezi tím, co říkáte v programovém prohlášení rady a mezi tím, co píšete ve své odpovědi? Děkuji.

Prim. B é m :

Prosím pana náměstků.

Nám. K l e g a :

Vážený pane kolego, nemyslím si, že je dobrá doba spekulovat na úrovni zastupitelstva o budoucnosti Kongresového centra. Zeptal bych se vás: máte na mysli KCP jako významného operátora na poli kongresové turistiky v Praze? Pak souhlasím s tím, abychom se o tom otevřeně bavili. Je potřeba říci, že Praha si velmi váží KCP jako operátora v oblasti kongresové turistiky, protože kongresová turistika je pro město velmi zajímavá společenská a ekonomická komodita, která město zviditelňuje nejen na evropském, ale i světovém kongresovém trhu. Nepohlížím na ekonomické výhody, které z toho sekundárně město má.

Pokud jde o majetkovou podstatu KCP a. s., rozhodnutí tam není jednoduché. Rád byste slyšel, že v nějakém termínu zastupitelstvu předložím nějaký materiál, který bude jasně popisovat budoucí majetkovou strukturu KCP. Termín neslíbím, protože určitě předtím musí takovýto postup podle obchodního zákoníku schválit všechny příslušné orgány. Pokud takovýto postup bude schválen, musí být projednán v režimu, který odpovídá obchodnímu zákoníku, to znamená nejdříve radou v působnosti valné hromady. Jakmile bude tento postup radou schválen, jistě s tím bude zastupitelstvo seznámeno, bude s tím seznámen i hospodářský výbor, výbor hospodářské politiky.

Přiznám se, že nevím, na co se mne ptáte. Chcete slyšet, že majetková podstata KCP je zatížena obrovským dluhem z doby, která předchází funkčnímu působení nejen tohoto zastupitelstva, ale i toho předchozího? Že rozhodování vůbec není jednoduché a že konečná čára, do kdy se musí přijmout rozhodnutí – to znamená zajistit kroky, aby bylo možné přijmout nějaké rozhodnutí – je r. 2014? To přede víme.

Je to prostředí, která je z mého pohledu velmi nekonsistentní a těžko lze předvídat ekonomickou situaci kongresové turistiky v r. 2012. Nenuťte nás, abychom se rozhodli rychle a neuváženě. Ve chvíli, kdy budeme schopni udělat rozhodnutí, které budeme moci odpovědně přijmout v působnosti valné hromady, přijmeme ho, a tím nastavíme možné další kroky, co s majetkovou podstatou KCP zatíženou obrovským historickým dluhem.

Prim. B é m :

Omlouvám se za zmatky v interpelacích, ale je to způsobeno často tím, že si interpelující hojně vybírají své lístky a ne všichni je vrátí a neinformují oddělení volených orgánů co a koho chtějí interpelovat.

.. Kdo se hlásí k vybrané interpelaci číslo 11? Kdo jste zcizil oranžový lístek s tímto číslem?

Prosí pana Jecha s číslem 12.

P. J e c h :

Vážený pane primátore, chtěl jsem se zeptat na jednu věc, která se sice dotýká kulturní politiky, potažmo rozhodování rady hl. města a rozhodování výboru pro kulturu a volný čas, ale protože to částečně šlo mimo tyto orgány, musím interpelovat přímo vás, i když vím, že vaše alergie na mé jméno stoupá.

(pokračuje Jech)

Jaký je rozdíl mezi financováním filmového díla a financováním filmového díla? Na první pohled vypadá, že to jsou jednoduché věci, ale asi nejsou. Kulturní politika hl. města, grantový systém, byly po dohodě – i aktualizovaná verze z října minulého roku – nastaveny tak, že hlavní město nebude kooprodukovat nebo sponzorovat tvorbu filmových děl, filmů a nebyl na to vypsán ani samostatný pilíř v grantové politice apod. Přesto rada hl. města rozhodla o podpoře filmového díla Tobruk ve výši 2 mil. Kč prostřednictvím materiálu, který předkládala paní nám. Kousalíková.

Druhu věcí je, že výbor pro kulturu a volný čas projednával žádost o podporu filmového díla Dcery politických vězňů a jednal o částce 650 tis. Kč. Ze svého přesvědčení bych velmi rád podpořil obě tato díla, ale není mi jasný mechanismus, jakým se rozhoduje o podpoře a případně nepodpoře těchto děl. Jednou větší částka jde mimo výbor pro kulturu a volný čas, jde rovnou do rady a je přidělena, podruhé menší částka je projednána výborem pro kulturu a volný čas a případně bude odsouhlasena radou. Nevím, jak odpovědět na dotazy např. studentů z FAMU nebo jiných filmových tvůrců, jak postupovat, pokud chtějí získat podporu hl. města, zda se obracet na jednotlivé členy rady, nebo zda předložit žádost výboru pro kulturu a volný čas, nebo se přihlásit do grantového schématu, kde podobné téma není vypsáno. Zajímala by mě odpověď, jak postupovat, aby se nějaké filmy podpořit daly.

Hlásím. Že lístečky s čísly 13 a 14 jsem zcizil já. Vzhledem k tomu, že při předkladu nebo při závěrečných slovech k materiálu jsem dostal odpověď, nevyužil jsem jich.

Prim. B é m :

Vážený pane inženýre, za interpelaci vám děkuji. Interpelujete mne ve věci finanční podpory pro filmové dílo Tobruk, které předkládala do rady hl. m. Prahy paní nám. Kousalíková. Následně interpelujete mne ohledně jiného takového díla, které si autorsky, režijně a scénaristicky zpracovává reprezentant politických vězňů a interpelujete mne za rozhodování výboru pro kulturu a volný čas, který – jak jsem pochopil – dílo nepodpořil. Nejsem členem tohoto výboru. Interpelujete mne k filmové tvorbě a ke způsobu jejího financování, kterou sice vnímáme jako výjimečnou hodnotu, ale která, jak správně říkáte, není obsahem koncepce kulturní politiky, resp. můžeme si filmovou tvorbu představit někde ve skrytu obecných tezí o podpoře kulturních hodnot, kam jistě v nejobecnějším slova smyslu film patří, ale pokud si dobře vzpomínám. Tak před 2,5 roky jsem se filmu nevěnovali. Nevím, jak bych na to měl odpovědět.

Protože je to pro mne tak paradoxní interpelace, trochu sobecky a egoisticky si ji vykládám, že mne interpelujete jako jednoho z autorů několika filmových dokumentů. Přiznám se, že byť jako autor těchto filmových dokumentů jsem nikdy nedostal od hl. m. Prahy žádnou finanční podporu, tak přesto nikoli z pozice primátora, ale jako potenciální tvůrce dalších filmových dokumentů se pokusím zjistit, co by se dalo dělat, aby případní žadatelé, kteří nebyli podpořeni ve výboru pro kulturu a volný čas, nějakou šanci měli. Odpovím vám písemně.

V nejobecnějším slova smyslu si troufnu odhadnout, že asi s největší pravděpodobností to může být dílo, které má nějaký vztah k Praze, které má nějaký vztah k české historii a o kterém si Praha jako jeden ze silných českých regionů a metropole může dělat nároky na to zařadit ho do nějakého výchovně vzdělávacího systému a třeba malé nebo vzrostlé děti, natož pak adolescenty či teenagery něčemu naučit a ukázat jim, že žijí v zemi, která má tradice a hodnoty, o které je třeba pečovat a které je třeba vyučovat. To si dovedu představit.

Dovedu si představit, že hl. m. Praha podpoří některé filmové projekty, které mohou přinést sekundární nebo ve výjimečných případech i primární marketingový či reklamní efekt,

(pokračuje Bém)

že propagují hl. m. Prahu, jehož přidaná hodnota v 36 % pramení z cestovního ruchu a ze služeb, které se tady nabízejí pro oblast cestovního ruchu. To si dovedu představit, ale musím se přiznat, že si s tím dám investiční práci a pokusím se vám dát písemnou odpověď.

Interpelaci 13 a 14 má kol. Jech, je to vyřízeno.

Interpelace číslo 15 – pan ing. Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážení zastupitelé, má interpelace míří na pana radního Šteinera, možná i na pana primátora a týká se financování městem řízených organizací, zejména TSK.

.. To, že tato organizace nemá peníze na to, aby prováděla své úkoly, které má v povinnostech, např. opravovat chodníky, silnice, výtlučky po zimě a mimo jiné také sekat trávu na svých pozemcích, to je její povinnost, kterou nekoná. Projevuje se v tom, že stav objektů, na kterých pracuje, je žalostný. Volají nám na úřady městských částí alergici, že není posekána tráva apod. Sklízíme ovoce, které zaseli.

.. Ptám se, kdy se změní na TSK situace tak, aby se našly prostředky, aby mohla konat tak, jak má, aby byli spokojeni občané i my, zastupitelé na městských částech.

Prim. B é m :

Přeje si komentovat kol. Šteiner?

P. Š t e i n e r :

Odpovím písemně. Na TSK probíhá hloubkový audit provozních nákladů, takže situace je v řešení.

Prim. B é m :

Doplním. Pokud jsem informován, v TSK byl dokončen organizační, procesní a personální audit. Viděl jsem pouze první verzi předběžných závěrů. Ukazuje na to, že je to instituce, která bude muset projít zásadní vnitřní organizační rekonstrukcí. S velkou pravděpodobností dojde k nákladovým úsporám finančních prostředků, které asi nebyly čerpány tak, jak by dle našeho názoru a názoru auditorů být měly, což také bylo obsahem jednání při přípravě návrhu rozpočtu na r. 2008. TSK v nejbližší době – mám na mysli dny a možná týdny – čekají horké chvíle. Můžeme se těšit na návrh poměrně významných organizačních změn.

Mohu také říci, že není pravda, že TSK nemá finanční prostředky na opravu komunikací po zimní údržbě, byť musíme přiznat, že zima byla výjimečně mírná a k nám vstřícná, tak naopak – jestli se nemýlím – TSK ušetřila snad 55 mil. Kč ze svého rozpočtu na skutečnosti, že nemusela tolik sypat. Naopak tyto prostředky byly použity na klasickou jarní údržbu po zimě. V tomto ohledu nedošlo k žádným změnám ve srovnání s uplynulými lety. Tím se jen částečně dotýkám toho, na co se ptáte. Lze předpokládat, že během týdne až 10 dnů budeme na radě, případně na dalších grémiích, projednávat budoucí organizační strukturu a změny v systému řízení TSK.

Prosím pana kolegu Šteinera, aby poskytl písemnou odpověď.

Interpelace číslo 15 – paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Interpelaci směřuji na pana radního Šteinera a na pana ředitele OMI Tomana. Navazuji na interpelaci pana Březiny ohledně geotechnického monitoringu.

(pokračuje Kolínská)

Z dostupných usnesení rady hl. m. Prahy vyplývá, že překlenovací geotechnický monitoring byl objednan do 31. března 2008 a od té doby není jasné – podle dostupných informací na webu, zda monitoring probíhá, kdo ho realizuje a na základě jaké smlouvy nebo jakého rozhodnutí rady.

Druhá otázka: proč po zrušení veřejné zakázky v polovině r. 2007 nebyla tato veřejná zakázka znovu vyhlášena, zda bude vyhlášena a kdy?

Prim. B é m :

Děkuji. Bude písemná odpověď. Poslední interpelace paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Tato interpelace směřuje zejména na pana radního Richtera. Myslím, že jeho závěrečné slovo k partnerským projektům v kultuře překročilo jednacím řád, protože pokud v závěrečném slovu napadá osoby zde přítomné, konkrétně zastupitele paní Ryšlinkovou a pana Jecha, kteří se v rozpravě nemohou k poměrně radikálním obviněním vyjádřit, je to minimálně nefér. Takovéto věci by se měly říkat v rozpravě a ne k tomu zneužívat závěrečné slovo. Prosím pana radního Richtera o vyjádření, zda svůj postup považuje za správný a zda je ochoten se ho příště zříci.

Prim. B é m :

Chce kol. Richter reagovat, nebo odpoví písemně?

P. R i c h t e r :

Zopakoval jsem slova předsedy výboru Ondřeje Pechy. Tam byl prostor se přihlásit. Byly to mé postřehy z výboru a za tím, co jsem řekl a co řekl Ondřej Pecha jako předseda výboru, stojíme.

Prim. B é m :

Do interpelací se ještě hlásí pan Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Tento bod nejsou jen interpelace, ale dotazy a připomínky. Mám připomínku, proto jsem nepředkládal písemnou interpelaci. Mám připomínku k vyjádření paní Kolínské. Vzpomněl jsem si při jejím vyjádření na slova pana Štěpána: žádné děti nebudou rozhodovat o tom, co bude dělat prezident. Tenkrát se zvedla oponentura – nejsme žádné děti.

Mám pocit, paní Kolínská, že jste tak odvážná, nechci říci drzá, že hodnotíte, co má radní říkat ve svém závěrečném slovu. Omezte své soudy. Žijeme ve svobodné zemi a vy nebudete nikomu říkat, jak má klást slova, pokud nebudete – jak má ve zvyku pan radní Šteiner – nás opravovat v češtině a při hrubých výrazech. To respektuji. Jako vy, tak i on bude říkat, co uzná za vhodné.

Když vidím před sebou zneužití závěrečného slova, vznáším připomínku a protest proti zneužití funkce a pravomoci zastupitele, když místo toho, aby se paní Ryšlinková podle jednacího řádu pečlivě věnovala jednání zastupitelstva, obíhá v těchto prostorách demonstrující a podle informací se s nimi živě baví a podporuje je v jejich snaze destruovat zastupitelstvo a zastavit ho – jiná snaha tady nebyla. Paní Ryšlinkovou budu pečlivě sledovat. Očekávejte ode mne příští měsíc mou interpelaci.

(pokračuje Žďárský)

Ještě jedna poznámka. Dnes s dvěma kolegyněmi – jedna sedí za mnou a jedna vedle – se mi nepodařilo prosadit v klubu ODS totální změnu ve výborech. I ODS si musí vzít nějaký čas na rozmyšlenou. Po tomto pevně věřím, že se mi to podaří příští měsíc.

Prim. B é m :

Vytvořil se zde nový diskusní formát. S ohledem na jednací řád považuji za korektní dát ještě slovo dvěma přihlášeným – paní Kolínské a panu Jechovi. Pak si dovoluji zneužít závěrečného slova.

P. K o l í n s k á :

Budu reagovat na pana radního Richtera. Není sporu o tom, že každý zastupitel si může říkat co chce. Má žádost směřovala k tomu, aby projev, pokud obsahuje vážné nařčení jiných zastupitelů, probíhal v rozpravě, aby na nařčení mohli reagovat, nikoli v závěrečném slovu, kdy na to zastupitel nemůže reagovat.

Prim. B é m :

Pan Jech.

P. J e c h :

Jednou z výhod zastupitelské demokracie a politické kultury, která se tady léta budovala, je to, že institut závěrečného slova je využíván na zodpovězení dotazů, které padly v rozpravě, případně z opakování argumentů, které jsou v důvodové zprávě na uvedení dalších věcí, které se k projednávanému materiálu vztahují. Institut závěrečného slova podle mého přesvědčení nemá sloužit k tomu, aby obviňoval někoho z předřečníků, který nemůže reagovat podle jednacího řádu, nemůže se bránit, ale měl by vést k tomu, aby se ostatní, kteří budou za chvíli hlasovat, mohli rozhodnout o projednávaném bodu. Závěrečné slovo nemá sloužit k tomu, aby oslovovalo jiného předřečníka. Domnívám se, že v závěrečném slovu, pokud jsou v předchozí rozpravě položeny konkrétní otázky, měly by být konkrétní dopovědi.

Druhá věc: v závěrečném slovu by se neměl řečník uchýlovat k ničemu jinému než k projednávanému bodu.

Prim. B é m :

Pan Richter.

P. R i c h t e r :

Děkuji panu Jechovi za tato slova, v tom, co říká mohu se s ním ztotožnit.

Zopakuji debatu. Paní Ryšlinková dala dotaz, proč došlo ke zpoždění v rozdělování a v projednávání partnerství. Odpověděl jsem, že dle mého názoru došlo ke zpoždění proto, že paní Ryšlinková a pan Jech bojkotují zasedání výboru pro kulturu a rozhodování o penězích, stejně to přede mnou udělal Ondřej Pecha jako předseda výboru. Byla to otázka, a padla odpověď. Nemám k tomu co dodat.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, drobné upozornění. Je tady přihláška kdo diskuse k řešení křižovatek. Troufnu si touto cestou trochu pozvednout obočí. Pane kolego, víte, že tato část dnešního jednání se jmenuje dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Jen člen ZHMP má možnost se do diskuse přihlásit. Přesto aby to nebylo vnímáno jako neúcta zastupitelstva jako celku k iniciativnímu návrhu ze strany veřejnosti, protože i já považuji za významné a dobré,

(pokračuje Bém)

abychom se zabývali iniciativami, které nohou zlepšit, zprůjezdnit město, zvýšit bezpečnost obyvatel, chodců, cyklistů, přispět k větší plynulosti pražské dopravy, velmi prosím, aby se pan Klika dohodl po jednání zastupitelstva s panem radním Šteinerem, který je odpovědný za oblast pražské dopravy, na nějaké schůzce a tam řešili iniciativní návrhy. Když se ukáže, že jsou rozumné, jistě je připravena projednat je rada a ZHMP.

Jednání zastupitelstva v této chvíli končí. Dvakrát zneužiji závěrečné slovo, poprvé k doplnění odpovědí na interpelaci pana ing. Jecha. Bylo mi doručeno sdělení, které je doporučením výboru pro kulturu a volný čas. Cituji:

Výbor doporučuje poskytnout na projekt Dcery politických vězňů dar hl. m. Prahy ve výši 600 tis. Kč. Hlasování výboru: 8 pro, 1 proti, 2 se zdrželi. Výbor doporučuje radnímu Richterovi předložit návrh na poskytnutí daru hl. m. Prahy dle bodu 1.

Předpokládám, že to bude v rozumné době k projednání v radě. Nic to nemění na mém závazku, že si udělám drobnou investiční práci a v písemné interpelaci vám odpovím.

Druhé zneužití závěrečného slova. Politickou kulturu vytváříme my. Tím mám na mysli lidi a zastupitele, kteří jsou zvoleni do svých funkcí. Samozřejmě respekt, ohleduplnost k jednacímú řádu a k mravnímu, rozumnému a férovému způsobu komunikace vytváří jakési zvykové právo a časoprostor, ve kterém jeden respektuje druhého. Je pravda, že můžeme namítnout, že dnešní dopoledne ze strany návštěvníků – nechci spekulovat, kdo k tomu přispěl nebo nepřispěl, jedna věc je věcná debata a druhá věc je politika a klasické politické algoritmy fungování a získávání nějakých voličských hlasů, ale jsem přesvědčen, že pokřikování, pískání, dupání, znemožňování fungování zastupitelstva není tím nejdůstojnějším a nejrozumnějším aktem, který může udělat kdokoli. Sepsání petice, diskuse, poradní sbory a jiné formy debaty – to si dovedu představit, že k demokracii patří. Mám pocit, že toto jde hodně za její hranu.

Chci upozornit na to, že politickou kulturu, o které byla řeč, vytváříme my – abychom si toho byli vědomi. Děkuji, že jsme přes složitý začátek zvládli dnešní zasedání zastupitelstva a přeji vám hezké odpoledne.