

**Stenozápis z 37. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 30. 4. 2010**

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky a starostové, vzácní hosté, dovoluji si zahájit 37. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám.

Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno s ustanovením § 60, odst. 2, zákona o hl. m. Praze ve znění pozdějších předpisů, a to na základě požadavků 27 členů ZHMP. Na toto zasedání byli pozváni všichni členové ZHMP.

Dovoluji, abych připomněl, že se průběh dnešního zasedání přenáší na internetových stránkách www.magistrat.praha-mesto.cz a stránkách www.praha.eu.

Podle prezenze je v této chvíli přítomna nadpoloviční většina členů ZHMP, celkem 63 se elektronicky prezentovalo. Mohu konstatovat, že zasedání je usnášeníschopné.

Omlouvali se písemně, ústně či jiným legitimním způsobem paní Mgr. Hana Halová, která je na zahraniční dovolené, pan Radek Lohynský, který je na služební cestě, paní Ing. Eva Tylová, která je také na služební cestě, pan Petr Kužel, který je v zahraničí, pan Ing. František Stádník z rodinných důvodů, pan radní Šteiner se také omlouval.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k jmenování ověřovatelů zápisu. Dovoluji si požádat o ověření zápisu paní Ing. Zuzanu Drhovou, Ph.D. a pana zastupitele Antonína Ptáčka. S oběma bylo hovořeno a souhlasí. Předem děkuji.

Dámy a pánové, dovoluji si předložit návrh na zvolení návrhového výboru ve složení Alena Samková, Tomáš Chalupa, Ivan Bednář, Jan Choděra, Tomáš Homola, Karel Jech, Pavel Ambrož. Tajemnicí výboru navrhuji paní Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz či připomínku k tomuto návrhu? Nemá.

Jsou přihlášení někteří členové ZHMP. Paní Kolínská mu slovo.

P. K o l í n s k á :

Pane primátore, mohl byste po těchto procedurálních věcech udělit krátké slovo panu poslanci Liškovi, který by rád minutu řekl něco vám a zastupitelům?

Prim. B é m :

S panem poslancem jsem před chvílí mluvil. Měl jsem představu, že bych si mu po těchto procedurách dovolil udělit slovo. Pan zastupitel Witzany má slovo.

P. W i t z a n y :

Kolega Homola se omlouvá, přijde trochu později. Iniciativně se místo něho do návrhového výboru hlásím já.

Prim. B é m :

Děkuji, místo kolegy Homoly Jiří Witzany. Můžeme přistoupit k hlasování o složení návrhového výboru. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Schválili jsme složení návrhového výboru.

Protože očekávám dynamičtější než obvykle rozpravu o návrhu programu, vzhledem k důstojnému okamžiku návštěvy pana poslance Lišky na jednání ZHMP, ale s ohledem na platnost zákona o hl. m. Praze i s ohledem na elementární slušnost, v tuto chvíli bych si dovolil jménem Rady a Zastupitelstva přivítat na jednání ZHMP pana poslance Lišku. Vážíme si toho tím spíše, že se nacházíme v pátečním odpoledni. Je to pro nás čest. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Liška :

Vážený pane primátore, vážená Rado, vážené zastupitelky a zastupitelé, nepřišel jsem vás zdržovat, chci naopak napravit reputaci poslanců Sněmovny Parlamentu ČR u vás v zastupitelstvu, protože jsem se doslechl, že není příliš dobrá. Stejně tak jsem se přišel pokusit napravit reputaci jedné rostlině.

Dozvěděl jsem se a přišlo to jako blesk z čistého nebe, že pana primátora a mne něco spojuje, a to velmi těsně. Jako bývalý ministr školství a on jako přední politik ODS a primátor města Prahy vyvíjí úsilí v působení na děti. Sepsal pohádky. V jedné z těchto pohádek přirovnal Zelené ke kopřivě, protože pálí a je pro děti nebezpečná. Přišlo mi to velmi líto, protože tato rostlina je velmi důležitá nejen proto, že je velmi zdravá. Když si z ní uvaříte čaj, pomůže vám vyčistit krev. Proto jsem přinesl panu primátorovi svazek čerstvě natrhaných pražských kopřiv, koneckonců dobrého nepálí, takže se nemusíme bát, že by se pan primátor spálil.

Stejně tak jsem přinesl několik sáčků čaje, které určitě osvěží pana primátora v náročné volební kampani, kde bude potřebovat spoustu sil.

Na závěr bych vám popřál dobrý den, protože dobrý den je, když se vám podaří vyčistit váš zanesený organismus.

Pane primátore, od Zelených kopřivy. Nemusíte se bát, je to kopřiva dvoudomá, která nepálí, takže, ani kdybyste dobrý nebyl, tak se nespálíte.

Přeji vám zdar jednání. Považoval jsem za důležité ještě při tomto posledním zastupitelstvu, které se koná před parlamentními volbami, poděkovat vám za spolupráci se Zelenými. Ve vedení vaší kandidátky je expert ODS na ekologická témata a upřímně se těším, že se v nějaké debatě utkáme nejen na témata pražská, ale i celostátní. Hodně zdaru a na shledanou. (Pískot)

Prim. Bém :

Zůstaňme v důstojném prostředí kultivovaných světů. Dovolím si poděkovat panu předsedovi Liškovi za tuto krásnou dvoudomou rostlinu. Vážím si tohoto daru. Zároveň bych si dovil slavnostně předat panu Liškovi jeden exemplář páru pražských polopohádek. Prosím, aby jeden výtisk byl adresován i Kateřině Jacques.

Dovolil bych si krátce navázat na pana předsedu. Má pravdu, protože podle Kneippa odvar ze suchých listů je dobrým prostředkem při zašlemování průdušnice a pro čištění krve. Rovněž podle něj je dobré přikládání čerstvých listů pro zmírnění bolesti při revmatismu. To píše Ottův naučný slovník o kopřivě. Týž zdroj píše, že v Rusku se připravuje z mladých listů kopřivy pokrm podobný špenátu. Dovolím si citovat ze závěrů jedné z polopohádek, kde pohádka končí: mráz sice kopřivu nespálí, ale na pekáč je krátká – usmál se stařeček Osud a těšil se, jak si pochutná na jarní nádivce své kamarádky. Pohádka má happy end. Kdyby to ale nebyla kopřiva, která nepálí, a kdyby se náhodou stalo, že by se pan předseda Liška nebo Kateřina Jacques dotkla kopřivy, která pálí, dovilím si panu Liškovi předat tuto zázračnou mast. Je to mast z konopné apatyky, která je vyrobena z účinných látek obsažených v konopí. Tato konopná mast má léčivý účinek, takže i kdyby náhodou vás kopřiva spálila, po jednoduchém namazání postižené části kůže konopnou mastí z konopné apatyky se bolestí uleví. Toto je zase dárek ode mne. Děkuji, že jste nás navštívil.

Dámy a pánové, můžeme pokračovat v navrženém programu jednání. Dovolím si připomenout, že společně se svoláním dnešního zasedání ZHMP jste obdrželi návrh programu jednání, který na svém zasedání schválila Rada hl. m. Praha. Skutečnost, že žádost třetiny všech členů zastupitelstva o svolání zastupitelstva musí podle zákona obsahovat předmět jednání, je právně chápáno jako věcné zdůvodnění takovéto žádosti, resp. jako podnět pro Radu hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy podle platných zákonů schvaluje svůj program jednání zastupitelstva a může či nemusí vzít návrhy, které vedou ke svolání jednání zastupitelstva

vymezenou částí zastupitelů hl. m. Prahy v potaz. Také ustanovení zákona týkající se svolání zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o stanovení návrhu programu jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy stanovení programu zasedání zastupitelstvo nerozlišuje, zda se jedná o běžné svolání zastupitelstva primátorem v rámci jeho kompetencí, kdy zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání zastupitelstva primátorem na základě žádosti jedné třetiny všech jeho členů. Proto jsem také po použití slůvka „mimořádné“ použil další adjektivum, a to „řádné“. Je to z hlediska dikce zákona jedno.

Návrh programu ve všech případech stanoví a ZHMP ke schválení předkládá Rada hl. m. Prahy. Zákon neumožňuje jiný způsob výkladu, ani jiný způsob předkladu. Rada není přitom vázána předmětem jednání uvedeným v žádosti o svolání ZHMP. Jinými slovy – Rada předkládá návrh programu jednání tohoto ZHMP. Samozřejmě jako na každém jiném jednání ZHMP je nezbytné o všech dalších případných návrzích, ale i vlastním návrhu Rady hl. m. Prahy demokraticky hlasovat. Tento proces je nezpochybnitelný, čeká nás, má tak jasný, pregnantní a nezpochybnitelný výklad a oporu v zákonu, že je zbytečné o tom vést jakoukoli polemiku bez ohledu na to, zda se blíží volby, nebo se vzdalují.

Rada hl. m. Prahy stanovila program, který jste obdrželi. Připomenu, že v souladu s tímto programem stanoveným Radou vám byly společně se svoláním rozdány tisky Z 424, Z 335 a Z 284. Tisky Z 506, Z 465 a Z 498 projednala Rada hl. m. Prahy na svém zasedání 27. dubna, byly vám rozdány týž den a současně zpřístupněny i v elektronické podobě.

Mimo tyto tisky vám byl rozdán k informaci tisk Z 500 – informace o přidělení účelových neinvestičních transferů ze státního rozpočtu školám a školským zařízením v gesci paní nám. Kousalíkové.

Vážené členy, vážení členové zastupitelstvo, konkrétními zastupiteli, resp. sekretariáty některých politických klubů zastupitelstva byly k navrženému předmětu jednání, který byl součástí požadavku na svolání dnešního zastupitelstva, předány oddělení volených orgánů k distribuci tisky pro ZHMP odpovídající jednotlivým bodům navrženého předmětu jednání.

V rámci navrženého předmětu jednání, který podepsalo 27 členů a členek ZHMP, jde o tisky řazené podle čísel, ne podle času doručení do sekretariátu oddělení volených orgánů:

Z 487 – Problematika opravy Karlova mostu, Z 492 – Problematika výstavnictví a k návrhu řešení vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Incheba, Z 495 – Zásady bytové politiky, Z 497 – Návrh koncepce péče o zeleň v hl. m. Praze, Z 499 – Celková přestavba a rozšíření ÚČOV na Císařském ostrově, Z 501 – Investice v dopravě, Z 502 – Transformace příspěvkové organizace PIS, Z 503 – Návrh na stanovení počtu volebních obvodů do ZHMP pro komunální volby 2010, Z 504 – Hospodaření DP za rok 2009 a smlouva o veřejných službách na roky 2010-19, Z 505 – Protikorupční opatření a vyvozování osobní odpovědnosti.

Na tyto tisky, které jsem nyní přednesl, Rada HMP nahlíží jako na návrhy dalších bodů programu dnešního jednání, a to nad rámec jí stanoveného návrhu programu. Proto nás nemůže minout hlasování o návrhu na zařazení těchto konkrétních tisků předložených politickými kluby, případně jednotlivými členy ZHMP do návrhu programu dnešního zasedání.

V tuto chvíli vnímám, že je otevřena rozprava k návrhu programu. Přihlášen je kolega Březina, připraví se kolega Witzany.

P. B ř e z i n a :

Pane primátore, dámy a pánové, nejprve bych chtěl panu primátorovi popřát dobrou chuť k jeho pářečku, poté bych ho chtěl vyzvat k tomu, jestliže svolá zastupitelstvo na 14 hodin, aby také ve 14 hodin toto zastupitelstvo zahájil a nikoli až ve 14.20 hodin, jako to učinil dnes a činí to tak většinou u všech ostatních zasedání ZHMP.

Jak již bylo řečeno, na základě toho, že jednobarevná rada ODS rozhodla o tom, že se nebude konat dubnové a květnové zasedání zastupitelstva, což je velmi bezprecedentní rozhodnutí, které v posledních desetiletích nemá jiného příkladu, tak na základě toho se 27 opozičních zastupitelů z klubu ČSSD, strany Zelených, KSČM a Evropských demokratů rozhodlo požádat v souladu s § 60, odst. 2 zákona o hl. m. Praze o svolání zastupitelstva. Splnili jsme všechny náležitosti tohoto odstavce. Byla nás třetina členů zastupitelstva, podali jsme písemnou žádost a v této písemné žádosti jsme také uvedli předmět jednání. Tato žádost byla podána 16. dubna, to je před 14 dny. Podle zákona o hl. m. Praze je povinen primátor svolat zasedání zastupitelstva do 15 dnů. Tato lhůta marně uplyne zítra. Říkám, že uplyne, protože nepovažuji svolání dnešního zastupitelstva v souladu s § 60, odst. 2 zákona o hl. m. Praze, ale naopak o svolání zastupitelstva podle § 60, odst. 1, to znamená, že primátor svolává zastupitelstvo dle potřeby nejméně jednou za tři měsíce. Považuji dnešní zasedání za potřebu pana primátora svolat zasedání. Proto doufáme a věříme jako členové všech opozičních klubů, že tuto chybu pana primátora zastupitelstvo napraví alespoň tím, že zařadí devět bodů z našeho návrhu programu na dnešní zasedání a tím předejde dalším možným právním důsledkům.

Proto mi dovolu, abych v tuto chvíli navrhl do programu zasedání zastupitelstva tisky – budu je číst podle čísel, body 1 až 9 dnešního zasedání zastupitelstva v pořadí: bod č. 1 – tisk 501, bod č. 2 – tisk č. 504, bod č. 3 – tisk č. 503, bod č. 4 – tisk č. 497, bod č. 5 – tisk č. 499, bod č. 6 – tisk č. 502, bod č. 7 – tisk č. 495, bod č. 8 – tisk č. 492, bod č. 9 – tisk č. 487.

Považujeme další dva tisky, které jsme navrhovali, to znamená sociální granty a problematiku protikorupční strategie za věc, která je na dnešní zasedání již zařazena, a proto tyto body do programu v tuto chvíli nenavrhujeme. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu zastupiteli Březinovi. Slovo má pan kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych konstatovat, že nepovažuji toto zastupitelstvo za zastupitelstvo svolané na základě petice 27 zastupitelů. Myslím si, že důvodů je více. Jeden je možná zdánlivě formální, ale právně platný. Pozvánka, pane primátore, kterou jste podepsal svým velkým podpisem, neobsahuje žádnou informaci o tom, že by šlo o zastupitelstvo svolané na základě žádosti zastupitelů, ani žádnou zmínku o tom, že by šlo o zastupitelstvo mimořádné, jak čl. 2 jednacího řádu rozlišuje zastupitelstva na řádná a mimořádná. Mimořádná jsou ta, která jsou svolána v souladu s § 60, odst. 2, zákona na základě žádosti alespoň třetiny zastupitelů. Tato písemná pozvánka ani neobsahuje podstatnou náležitost, která byla součástí naší žádosti, a to je předmět jednání.

Z těchto důvodů toto zastupitelstvo je třeba považovat za zastupitelstvo řádné. Proto bych se vás chtěl, pane primátore, zeptat, proč nám znepříjemňujete život tím, že je zastupitelstvo svoláváno na pátek odpoledne, ba dokonce s pokračováním v sobotu 1. května 2010, což se může velmi dobře stát, protože předpokládám, že zastupitelstvo zařadí všech 9 předložených tisků, které se věnují závažné a významné problematice, kterou jistě budeme hluboce diskutovat a těžko všechny tyto problémy do 19 hodin vyřešíme. Je zde vážné riziko, že zastupitelstvo bude pokračovat v sobotu. Táži se, pane primátore, proč místo standardního

dlouhodobého termínového kalendáře dodržovaného všemi primátory náhle je zastupitelstvo svoláváno tu v pondělí 10 hodin dopoledne, jindy v pátek ve 14 hodin, jako dnes. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Kolínská má slovo.

P. K o l í n s k á :

Za klub Zelených bych také vyjádřila určitou pochybnost o tom, zda jste se správně vypořádal s naší žádostí o svolání zastupitelstva, ale za důležitější považuji říci několik slov k návrhům, které jsme chtěli projednat, protože některé z nich jsou poměrně zásadní a myslím, že bychom v nich mohli najít i shodu.

Tisk pod číslem 501 – investice v dopravě. Důvod, proč by měl být zařazen na dnešní jednání je fakt, že Dopravní podnik má se souhlasem valné hromady, to znamená Rady, zasmlované investice do nákupu nových autobusů a modernizace vozidel metra. To je jistě chvályhodné. Problém je, že jsme dosud neuvolnili dostatečné prostředky pro zaplacení těchto nasmlouvaných objednávek a je nejvyšší čas to řešit. Navíc Praha může do konce června čerpat mimořádně výhodný úvěr od Evropské investiční banky. I dopravní výbor se na svém posledním jednání touto věcí zabýval a doporučil ji ke schválení. Proto navrhuje zařazení tisku 501.

Druhý tisk je tomu velmi podobný, je to tisk 504 a řeší provozní náklady a vnitřní dluh s tím spojený u Dopravního podniku, kdy město už druhým rokem objednává více služeb u Dopravního podniku, než které ve skutečnosti platí. Tuto věc nelze odkládat do nekonečna. Bylo by fér ji vyřešit co nejdříve.

Tisk 505 můžeme z projednávání stáhnout, neboť nám. Richter předložil svůj materiál a dá se s ním pracovat.

Tisk 503 je mimořádně důležitý s ohledem na férovost voleb a příprav na ně, protože se proslýchá, že ODS bude chtít rozdělit Prahu na několik volebních obvodů. Pomínu-li, že toto ad hoc rozdělování Prahy znevýhodňuje některé strany, tak pokud se má dělit, tak co nejdříve. Navrhli jsme tisk určení počtu členů zastupitelstva a stanovení počtu volebních obvodů pro následující volební období. Byli bychom rádi, kdybychom dnes odcházeli s vědomím, kolik volebních obvodů Praha bude mít a kolik členů zastupitelstva se bude volit.

Tisk 497 – koncepce péče o zeleň. Je to přes 4 měsíce, co odstoupil radní pro životní prostředí Petr Štěpánek a nám se zdá, že od té doby dost tato agenda stagnuje. Zastupitelstvo do dnešního dne neschválilo v této oblasti žádnou důležitější věc. Tento materiál je připraven a mohl by také pomoci i městským částem v péči o zeleň.

Tisk 499 – ústřední čistírna odpadních vod, nanejvýš důležitá investice. Opět debata a rozhodnutí, jak dále zastupitelstvu chybí.

Situace v Pražské informační službě je totéž.

Zásady bytové politiky. Město má v tuto chvíli koncepci z roku 2004 a podle nás by bylo dobré ji aktualizovat.

Také Incheba a Karlův most jsou témata, která každého odpovědného úředníka i politika musí trápit. Bylo by dobré, kdyby zastupitelstvo řeklo, jak v těchto dvou problematických věcech dále. Znamená to krátké zdůvodnění, proč by zastupitelé ODS měli zvednout ruku pro zařazení těchto bodů.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan Březina podruhé.

P. B ř e z i n a :

Připojím se také ke zdůvodňování, protože v rámci projednávání bodu programu bychom si měli říci, proč tyto body navrhuje do programu a říci podpůrné argumenty.

K tisku 501 – investice v dopravě. Věřím, že mě minimálně členové výboru dopravy za ODS v tuto chvíli poslouchají, protože je to tisk, který je na 95 % podobný tisku, který předložil pan předseda výboru Vodrážka na posledním zasedání výboru dopravy, který řeší problematiku zasmluvněných investic Dopravního podniku hl. m. Prahy, řeší problematiku, jakým způsobem se vypořádat se závazky, které v roce 2010 bude muset Dopravní podnik hradit na základě toho, že má dlouhodobou smlouvu s hl. m. Prahou. Týká se to použití úvěrového rámce u Evropské investiční banky ve výši minimálně 100 mil. Euro, úvěrového rámce, na který jsem již při projednávání rozpočtu hl. m. Prahy v prosinci minulého roku upozorňoval, který je k dispozici, což jsou nejlevnější peníze v tuto chvíli možné pro Prahu získat.

Pokud se týká hospodaření za rok 2009, tisk 504 a smlouvy o závazku veřejné služby na rok 2010 až 2019, tady bych byl rád, kdyby mě vnímal především pan primátor, protože je to právě on, který je podepsán společně s radním Šteinerem na zápisu dohody mezi odborovými svazy Dopravního podniku a krizovým štábem hl. m. Prahy, který hovoří o tom, že Rada se zavazuje, že na únorové zasedání ZHMP předloží výsledek hospodaření Dopravního podniku za rok 2009 a dorovnání prokazatelné ztráty na základě odborného posouzení, které udělá společnost Deloitte. Vše toto bylo splněno. Dnes je 30. dubna, ale Rada tento závazek nikdy v tomto čase nesplnila.

Pokud se týká třetího bodu, který spolunavrhují klub sociální demokracie, je to bod týkající se určení počtu zastupitelů a volebních obvodů v Praze, a to z toho důvodu, že jsme přesvědčeni o tom, že férový způsob voleb na podzim roku 2010 by měl být určen již v tuto chvíli. Nevidíme žádný důvod pro to, aby se měnil systém z roku 2006, to znamená jeden volební obvod a 70 zastupitelů hl. m. Prahy, a proto, aby všechny politické subjekty, které se budou chtít zúčastnit férové soutěže v rámci hlavního města na podzim, o této věci byly informovány s dostatečným předstihem.

4. bodem, který navrhuje klub sociální demokracie, je bod týkající se ústřední čistírny odpadních vod. Je to komplexní materiál, kterým Zastupitelstvo informujeme o situaci v této významné investiční akci hl. m. Prahy, která má dopad do hospodaření města, do možných sankcí vůči hl. městu. Bylo by proto dobré, aby všichni zastupitelé byli o této situaci informováni.

To je k tiskům, které navrhuje nebo spolunavrhují sociální demokracie.

Prim. B é m :

Slovo má pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

Připojím se ke kolegům – předsedům klubů. Nebudu diskutovat k proceduře, protože si nejsem stoprocentně jist, zda bych se později nemusel červenat.

K programu. Náš klub je připraven podpořit materiály, které jsou předloženy Radou a byli bychom velice rádi, kdyby ODS podpořila materiály, které jsme navrhli my. Náš klub navrhuje zahájit práce na koncepci bytové politiky, protože se domníváme, že koncepce z roku 2004 absolutně nevyhovuje. Byla také přijata celá řada nových zákonů. Byli bychom rádi, kdyby výsledkem dnešního jednání nemuselo být přímo přijetí určitých zásad, které navrhuje, ale byli bychom velice rádi, kdyby se na nové koncepci bytové politiky hl. m. Prahy začalo velice rychle pracovat, aby ji ještě toto Zastupitelstvo mohlo schválit. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych připojit stručné zdůvodnění dvou tisků. Nejprve tisk 487 – k problematice opravy Karlova mostu. Probíhá rekonstrukce Karlova mostu a podle stanovisek mnoho kompetentních orgánů – Ministerstva kultury, Národního památkového ústavu i kompetentního orgánu státní správy i podle stanovisek veřejnosti Klubu za starou Prahu, desítek tisíc petentů, je závažně ohrožena historická hodnota Karlova mostu probíhající rekonstrukcí. Čím jiným bychom se my, zastupitelé měli zabývat než Karlovým mostem, nejvýznamnější památkou hl. m. Prahy, pravděpodobně nejvýznamnější památkou České republiky. Proto je předkládán tento tisk, vzhledem k tomu, že žádnou takovou informaci zastupitelstvo neobdrželo a ani žádný předklad, který by nastiňoval další postup.

Zároveň jsem zaregistroval z médií oznámení pana radního Pechy, který jakoby dopředu četl myšlenky, které byly možná paralelně formulovány v tomto tisku, to znamená v podstatě postup zastavit, znovu zvážit následující projekt, vypsát výběrové řízení. Pan radní Pecha kroutí hlavou. Právě proto si myslím, že by tisk měl být zařazen tak, aby vysvětlil své stanovisko a specifikoval, jak se dále bude postupovat, abychom jako zastupitelé, vrcholný orgán hl. m. Prahy, mohli přijmout za další postup prací odpovědnost.

K tisku Z 492 – problematika výstavnictví, návrh řešení vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Incheba Praha s. r. o. Myslím, že je tady věc opakovaně diskutována, ovšem v rámci interpelací a ne v tisku, který by byl předkládán Zastupitelstvu s rozhodnutím, které by vedlo k rozuzlení kritické situace, která nastává v oblasti výstavnictví nejen v oblasti holešovického Výstaviště, ale i oblasti plánovaného letňanského výstaviště.

Tento tisk je do jisté míry v souladu, ale byl bych rád, aby se to vysvětlilo se stanovisky Rady podle usnesení číslo 2046, aby měla být smlouva se společností Incheba k 30.4. vypovězena. Pokud vím, usnesení platí, ale není právně naplňováno. Společnost Incheba uzavírá další smlouvy, dochází ke komplikaci právních vztahů. Právě proto, že dnes je 30. 4., tento tisk bychom měli přijmout a situaci společně, pane nám. Richtře, řešit.

Prim. B é m :

Děkuji. Prosím paní Ryšlinkovou.

P. R y š l i n k o v á :

Chtěla bych podpořit slova všech předchůdců a přidat k tomu důvod, proč trvám na předložení tisku, který se týká Pražské informační služby, eventuálně ještě ke Karlovu mostu.

Jako zastupitelé jsme se rozhodli, že Pražská informační služba bude transformována na formu akciové společnosti, a to na základě podkladů, které měly čistě právní charakter. Rozhodovali jsme se mezi tzv. formou akciové společnosti a o. p. s. Základním rozdílem mezi tím, zda to má být akciová společnost nebo o. p. s., je rozdíl finanční. Akciová organizace je zisková organizace, jejímž hlavním cílem je vytvářet zisk. Obecně prospěšná společnost je nezisková organizace, o které se předpokládá, že je to organizace, která bude dotována. Tato rozvaha nám nebyla předložena. Proto jsme učinili rozhodnutí na zcela nedostatečných podkladech. Kromě toho jsme vůbec nezhodnotili možnost ponechání příspěvkové organizace, protože jediný důvod, který nás k tomu vedl, bylo schválení kulturní politiky hl. m. Prahy, kde se hovoří o transformaci příspěvkových organizací patřících do této oblasti. Pražská informační služba se svou formou činnosti vymyká ostatním divadlům a kulturním organizacím, kterých se to týká. Proto jsme o tom přinejmenším ještě mohli diskutovat.

Ráda bych, abychom nebyli jako naprostí diletanti obviňováni z toho, že rozhodujeme, ale nevíme, na základě čeho. Proto bych se k tomu ráda vrátila.

Ještě jeden důvod ke Karlovu mostu. Spolu s mnoha Pražany se domnívám, že veškerou činnost na Karlově mostě je třeba zastavit ihned, a to především z toho důvodu, že dosud nemáme k dispozici žádnou dokumentaci, která by umožnila jakékoli rozumné pokračování, které by garantovalo další neničení této památky. Už tak k dnešnímu dni byly podniknuty kroky, které jsou naprosto nevratné a jasně snížily hodnotu této památky. Děkuji.

Prim. B é m :

Dovolil bych si poděkovat všem vystupujícím, možná až na drobné výjimky. V tuto chvíli mohu uzavřít rozpravu k návrhu programu dnešního jednání. Žádám předsedkyni návrhového výboru Alenu Samkovou, aby nás provedla hlasováním o návrhu programu.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor zachytil návrh pana kol. Březiny o zařazení 9 bodů na pořad jednání s tím, že ostatní řečníci podpořili jeho návrh. Je tu návrh na zařazení tisků 501, 504, 503, 497, 499, 502, 495, 492 a 487 na pořad dnešního jednání. Můžeme hlasovat jednotlivě o jednotlivých bodech.

Prim. B é m :

Jako první budeme hlasovat o naposled vzneseném návrhu, o dozařazení tisku Z 487. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku na program jednání? Pro 24, proti 11, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 492.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 25, proti 11, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 495.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 26, proti 6, zdrželo se 30. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 502.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 25, proti 12, zdrželo se 24. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 499.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 25, proti 8, zdrželo se 28. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 497.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 25, proti 8, zdrželo se 29. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 503.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 25, proti 11, zdrželo se 25. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Dalším je tisk Z 504.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu na zařazení tohoto tisku. Pro 25, proti 9, zdrželo se 26. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Posledním navrhovaným tiskem je tisk Z 501.

Prim. B é m :

Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Pro 23, proti 13, zdrželo se 22. Návrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu programu tak, jak ho předložila Rada.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o původním návrhu programu dnešního ZHMP. Pro 42, proti 17, zdrželi se 2 – pan Homola a pan Gregar. Konstatují, že zastupitelstvo si schválilo svůj program dnešního jednání.

V tuto chvíli můžeme přistoupit k projednání 1. schváleného bodu dnešního jednání, kterým je tisk Z 424. Předkládá pan 1. náměstek Blažek – návrh na volbu přísedících Městského soudu v Praze.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na volbu 5 přísedících Městského soudu. Všichni tuto funkci vykonávali. Jedná se o pana Petra Blahuše, paní Dagmar Dřímlovou, pana ing. Kamila Horáčka, paní Žofii Kanyzovou a pana Stanislava Váňu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Prosím, aby se nám kandidáti představili osobně.

Prim. B é m :

Chce komentovat pan náměstek?

Nám. B l a ž e k :

Pochopil jsem, že dnešní den je plný novinek, i změna názoru pana Ambrože, protože do této doby jsme tyto body projednávali vždy tímto způsobem, jaký jsem zde předložil. Vzhledem k tomu, že to projednáváme asi po dvacáté v tomto zastupitelstvu a vy chcete, aby se toto stalo, nemohu vám to splnit. Je mi líto, těchto pět kandidátů zde není. Dohoda je jednoznačná – dvacetkrát jsme o tom hlasovali tak, že kandidáti se osobně nepředstavují. Nicméně jsem schopen tyto kandidáty, kteří stále vykonávají funkci přísedících soudu, příště přivést. Tento požadavek dopředu nezazněl a vzhledem k tomu, že to tak dvacetkrát bylo, nemohu než požádat o důvěru zastupitelů s tím, že tito již stávající přísedící Městského soudu jsou i do budoucna perspektivními kandidáty na tuto funkci.

Prim. B é m :

Děkuji. Rozpravu mohu uzavřít. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém Radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 48, proti 0, zdrželi se 3. Návrh byl přijat.

Slovo má pan nám. Richter – individuální komplexní projekt odboru sociální péče a zdravotnictví předložený v rámci prioritní osy 2 Podpora vstupu na trh práce Operačního programu Praha-Adaptabilita.

Nám. R i c h t e r :

Dámy a pánové, jedná se o projekt, který se jmenuje Zpět do práce. Je to projekt v rámci komplexních projektů, které jsou určeny k rozvoji a realizaci programů realizovaných na národní či regionální úrovni. Projekt dle operačního manuálu doporučilo k předložení programové partnerství ze dne 16. září 2009. Tento projekt byl formálně hodnocen a musel obdržet více než 60 bodů, které udělovali experti. Body byly dodrženy.

Následně byl projednán ve výboru evropských fondů ZHMP a je určen cílové skupině osob bez přístřeší žijících na území hl. m. Prahy. Fakticky by měl podpořit 500 znevýhodněných osob. Projekt je plánován na 33 měsíců s rozpočtem maximálně 26,7 mil. Kč. Projekt navazuje na systémový projekt aktivizace pracovního potenciálu sociálně znevýhodněných občanů.

To je vše do úvodního slova, pana primátore. (Potlesk)

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Děkujeme za potlesk. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení tisku Z 335. Pro 45, proti 0, zdrželi se 2. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, požádám pana nám. Richtera o předložení předkládací zprávy k tisku Z 506 – návrh na schválení Protikorupční strategie hl. m. Prahy. Pane náměstků, máte slovo.

P. Richter:

Požádám o zobrazení.

Dámy a pánové, máme před sebou tisk, který se týká Protikorupční strategie hl. m. Prahy. Možná netradičně na začátek požádám kolegy, aby tomuto bodu věnovali pozornost.

Na začátek bych chtěl poděkovat konkrétním kolegům, kteří se spolu se mnou podíleli na vypracování této strategie, kolegům, kteří pracovali jak v Kontrolním výboru, tak v Komisi pro transparentní veřejnou správu. Jsou to lidé, s nimiž jsem vedl mnohahodinové diskuse a připomínková řízení. Je to pan dr. Hulinský za ČSSD – děkuji mu, chtěl bych poděkovat také panu dr. Hoffmanovi za konstruktivní jednání. Chtěl bych zároveň poděkovat jak paní kol. Kolínské, i když tu není, tak kol. Ryšlinkové, která se také podílela na této Protikorupční strategii.

Od nestátních neziskových organizací přišel velmi významný interaktivní prvek – velmi významně se podílely na této strategii – ať je to pan Kramár z Oživení, kol. Jindrák – velitel služby kriminální policie a vyšetřování krajského ředitelství a pan Mgr. Kalvoda z Asociace občanských poraden. Mezi posledními bych chtěl poděkovat náměstkyni ministra vnitra, která nám poskytla maximální součinnost na úrovni ministerstva.

Zpracování tisku bylo časově velmi náročné. Převzal jsem agendu před 3,5 měsíci, a proto tlak na jednotlivé aktéry této hry byl velký. Tisk, který máte před sebou, obsahuje Protikorupční strategii včetně příloh, a těmi jsou mapa korupčních rizik, návrh pravidel pro uzavírání smluv, postupy při výběrových řízeních na prodej nemovitosti ve vlastnictví hl. m. Prahy. Tyto tři dokumenty zpracovávala společnost Ernst & Young. Je to společnost, kterou si vybrala bývalá náměstkyně Reedová. V rámci objektivitu a koncepčnosti jsme tento tým zachovali. Stejní lidé vypracovali tyto podklady.

Dále máme porovnání strategií Reedová versus Richter - i to naleznete v materiálu, vypořádání členů komise a kontrolního výboru. Je tam přesně popsáno, jaké byly připomínky a jak s nimi bylo naloženo. Dále jsou tam srovnání krajů od společnosti Ernst & Young.

Protikorupční strategie je rozdělena na dvě části, odbory tři jsou funkční protikorupční opatření a navrhovaná protikorupční opatření.

Na úvod máte před sebou slajd, který hodnotí dosavadní úroveň protikorupčních opatření u vyšších územně správních celků před schválením Protikorupční strategie. Jde o opatření, která v tuto chvíli již fungují na hl. m. Praze. Nezávislý tým z Ernstu, který byl vybrán bývalou nám. Reedovou, zhodnotil celou věc. Jak máte možnost vidět, hl. m. Praha je nejúspěšnější a je nejdále ve stávajících opatřeních, která oklešťují možnost korupčního jednání.

Zároveň společnost Ernst & Young konstatuje, že pokud schválíme tuto strategii, dostaneme se o dvě koňské délky před 13 dalších krajů. Celé toto zhodnocení naleznete v příloze číslo 4.

Nyní k Protikorupční strategii. Cíle jsou jasné - vybudování transparentního, maximálně otevřeného přátelského úřadu, ale při nastavení tvrdých, právně vymahatelných a striktních zásad pro potírání, eliminaci a minimalizaci prostoru pro korupční jednání.

Důležité je také obsáhnout veškerá riziková místa a eliminovat je. Proto je také nezbytné, aby se s tímto materiálem seznámily a hlavně identifikovaly všechny odpovědné osoby, kterých se to týká.

Zásady Protikorupční strategie: zvýšení veřejné kontroly, elektronizace agend, zajištění ochrany oznamovatelů prostřednictvím ombudsmana, zvýšení transparentnosti a zamezení dělení veřejných zakázek, podstatné posílení vnitřních kontrolních mechanismů. Také je důležité zapojit do procesu externí audity a provádět tyto audity v procesu

výběrového řízení, což znamená nastavit supervizi, která je nezbytná především u dlouhodobějších projektů.

Neméně důležité je stanovení osobní a funkční odpovědnosti, rozfázování procesů, princip více očí a snížení limitů pro ředitele odborů v případech veřejných zakázek a podepisování smluv.

Protikorupční strategie, která je zde předložena, navazuje na doporučení skupiny Greko, což je mezinárodní sdružení států, které se sdružily na účelem boje proti korupci, dále usnesení vlády České republiky, Programové prohlášení Rady, již přijatá protikorupční opatření a doporučení vyplývající z mapy protikorupčních rizik. Výsledky auditů jsou také zohledněny.

Oblasti protikorupčních opatření, kterým se dále budeme věnovat v jednotlivých pasážích této prezentace: vztahy s veřejností, komunikace, veřejné zakázky, pravidla a pravomoci pro podepisování smluv a nakládání s majetkem, etika a podpora integrity zaměstnanců, volené orgány, vnitřní kontrola a kontrolní organismy a v rámci organizace jsou to struktura, procesy a komunikace.

Fakticky z této strategie vyplývá zhruba 70 konkrétních opatření. Nyní se věnujme jednotlivým úrovním.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nezlobte se, musím vás poprosit o klid. Prosím zastupitele diskutující v ambitech za různé politické strany, vidím tady i novináře. Prosím, diskutující novináři, nediskutujte, posaďte se a poslouchajte návrh jednoho z nejdůležitějšího tisku, který se dnes předkládá – návrh Protikorupční strategie. Prosím o klid v ambitech, i pan Hurda se přesune jinam.

Slovo má pan nám. Richter.

P. R i c h t e r :

Děkuji, pane primátore.

Oblast vztahů s veřejností a komunikace. Co vidíte červeně, to jsou zásadní věci, na které je kladen významný důraz.

Veřejné připomínkové řízení a diskuse k připravovaným právním předpisům. Navrhujeme zavést tento institut, kdy bude možnost pro občany veřejného připomínkového řízení a diskusí k připravovaným právním předpisům prostřednictvím internetu, aby občané měli větší možnost připravit se k připravovaným vyhláškám a nařízením a aby je mohli aktivně ovlivňovat.

Další důležité je zveřejňování tzv. rodného listu ke každé veřejné zakázce. Rodný list je věc, kde budou uvedeny veškeré informace o veřejné zakázce od jejího zahájení až po dokončení, to znamená včetně jmen, podpisů odpovědných osob i termínů, včetně podkladů souvisejících s provedenou finanční kontrolou, to znamená za kolik byla zakázka vysoutěžená a kolik se firmě profakturovalo. Je důležité, aby z toho bylo jasně patrné, že nedochází k navyšování plnění za jednotlivé zakázky.

Další věcí je pokračující elektronizace agend. Můžeme namátkou zmínit protikorupční portál, evidence stížností, interspis, sdílený web, zajištění bezpečnosti informací, granty pod lupou, proxioagendio, aplikace E-tendru a zakázky pod lupou – to je velmi zásadní, a také granty pod lupou. Zveřejnění aplikace granty pod lupou je další odrážka.

Dále je to zobecňování a zveřejňování stížností a podání učiněných na protikorupční portál. Myslím, že je to naprosto jasné, nemusím se u toho zastavovat.

Nezávislý protikorupční ombudsman. V médiích bylo napsáno spousta článků o protikorupčním ombudsmanu, ale je to o nástroji, který by měl zajistit jistotu pro občana, pro někoho, kdo se setká s korupčním jednáním v rámci struktury Magistrátu. Protikorupční

ombudsman ve vidění, které nabízí tato strategie, stojí mimo strukturu úřadu, mimo strukturu města, nicméně do každé úrovně manažerské struktury a samosprávy může vstupovat a zasahovat, může navrhopvat směrnice a opatření. Důležité je, že protikorupční ombudsman by měl působit jako pojící prvek mezi oznamovatelem-občanem, kdo se např. setkal s korupčním jednáním a mezi Magistrátem, tak především mezi policií. Většina oznamovatelů se obává o svou identitu, často podává anonymní trestní oznámení. Tím, že anonymní trestní oznámení neobsáhne plnou problematiku věci, velmi často to končí odložením celého případu. Ombudsman by zaručil občanovi anonymitu. Samozřejmě by komunikoval s policií, mohl by doplňovat informace na základě komunikace s občanem, ale především by dával zpětnou vazbu. Musel by informovat, jak celá věc pokračuje, jak se prošetřuje. Další stupeň možná veřejné kontroly, kterou jsme schopni v tomto případě spatřit. Ombudsman v rámci této strategie má termíny, které jsou reálné a které jsme velmi diskutovali s panem dr. Hulinským, s paní kol. Ryšlinkovou a Kolínskou. Řešili jsme v první fázi nastavení pravidel, podle kterých by ombudsman fungoval a následně výběrové řízení na odpovědnou osobu, která by tuto funkci měla zastávat – tam by výběrové řízení mělo být vypsáno v příštím volebním období.

Oblast veřejných zakázek a nakládání s majetkem. Zásadním bodem je vyloučení uchazečů z výběrového řízení s netransparentní majetkovou strukturou a s vlastnictvím tzv. akcií na doručitele. To, o čem hovoří dnes Ministerstvo vnitra, máme zde na papíře, máme možnost to schválit a okamžitě zavést, což znamená aktivně zakročit v tomto případě.

Zástupci občanů v komisích pro veřejné zakázky. Je to velmi diskutovaný bod na úrovni komise pro transparentní veřejnou správu. Systém je postaven na tom, že zástupci občanů – Pražanů by požádali o zapsání do registru a následně by náhodným losem byli vybráni a přizváni k jednotlivým výběrovým řízením. Byli by předem proškoleni a mohli by se podílet na rozdělování finančních prostředků v rámci veřejných zakázek nebo při prodeji majetku města. Určitě by takovýto nástroj neměl být toho typu, že by komise byla složena pouze z občanů, tak to není. Nechceme ale, aby si někdo myslel, že veřejné zakázky jsou rozdělovány nějakou elitní skupinou, která se nemění, je uzavřená, že dochází v uzavřených kancelářích k machinacím a k manipulacím se zakázkami. Myslím si, že účast občanů v komisích pro veřejné zakázky dává určitou možnost transparency a opět otevírá úřad směrem k Pražanům.

Dalším bodem je externí supervize procesů veřejných zakázek a protikorupční strategie. Tento bod jsme již začali na Radě hl. m. Prahy, kdy jsme společně s panem předsedou kontrolního výboru Hoffmanem předložili tisk na takovouto externí supervizi na úrovni právní stránky, na úrovni stránky analytické a i technické. Hledáme společnost, která bude schopna prověřovat veškeré procesy, společnost, která nikdy neměla co do činění ani s městem, ani s jeho organizacemi. Důležité je, aby kdokoli ze zastupitelů a z občanů měl možnost se obrátit ať už na kontrolní výbor, na interní audit a na budoucího ombudsmana, aby měl možnost prověřit veškeré procesy, a aby nebyl ve střetu zájmů.

Dalším bodem je aktualizace pravidel pro zadávání veřejných zakázek, přijetí pravidel pro nakládání s majetkem města. To jsou věci, na kterých se pracuje a které připravuje společnost Ernst & Young, přijetí předpisu upravujícího proces přípravy, projednávání a schvalování smluv.

Nová pravidla pro zadávání veřejných zakázek a podepisování smluv. Důležité je snížení limitu na udělování zakázek a na podepisování smluv do 6 mil. pro ředitele odborů. V tuto chvíli funguje, že každý ředitel odboru má možnost a kompetenci do 20 mil. pokud se týká služeb a do 30 mil. pokud se týká stavebních investičních zakázek. Návrh je, aby se snížil tento limit v obou případech na 6 mil. Kč. Připomínám, že to jde i nad rámec představ bývalé paní nám. Reedové, která si představovala, že limit bude 5 a 10 mil. V tomto případě je to přísnější. I veřejné zakázky a smlouvy nad 6 mil. by měly podléhat schválení v Radě.

Dynamický nákupní systém a rámcové smlouvy. Dynamický nákupní systém lze použít při nákupu spotřebního materiálu a služeb, kdy je nutno zajistit přesnou specifikaci nákupu a tím využít dvojité soutěže. Princip je v tom, že vysoutěžíte rámcově např. tři společnosti a v časovém horizontu každý ředitel odboru, pokud si chce objednat nějakou věc, ať se to týká třeba pěti počítačů, je to i nástrojem proti dělení zakázek, musí sáhnout po těchto třech společnostech a ještě tyto společnosti, které již prošly soutěží, nechat znovu soutěžit o cenu a vybrat toho nejlevnějšího. Je to věc maximálně transparentní a doporučuje ji Ministerstvo vnitra.

Priorit řádných otevřených řízení v případě výjimek a povinnost zajistit písemné externí zdůvodnění. Fakticky se jedná o výběrové řízení, které má název jednacím řízením bez uveřejnění. Je to zákonná možnost jak soutěžit. Pokud by kterýkoli ředitel odboru chtěl tímto postupem přistupovat k veřejné zakázce, je nezbytně nutné zajistit stanovisko odboru legislativy nebo externího subjektu, to je supervizora, to znamená advokátní kanceláře a expertní posouzení, zdůvodnění příslušným odborem, to znamená, proč si myslím, že je potřeba jít jednacím řízením bez uveřejnění a ne otevřeným výběrovým řízením.

Schvalování smluv na dobu delší než tři roky nebo s plněním nad 100 mil. Kč – v tomto případě zajistit písemná stanoviska legislativy a externího subjektu. Jedná se o velké projekty, ať už finančně nebo z hlediska času. Tam se domníváme, že je nutné stanovisko jak legislativy, tak externího subjektu a také je tam kladen důraz na technické posouzení takového projektu, např. oblast IT – nejen právní stránka věci, ale na druhé straně i technika, to znamená obsah licenční smlouvy na nákup softwaru, aby bylo vše v pořádku atd. To je obsahem tohoto bodu.

Vedení a zveřejňování tzv. rodného listu – o tom jsem již hovořil, systém oddělení pravomocí a zpřesnění popisů pracovních funkcí. Jedná se o to, že je nutné aktualizovat pracovní a organizační řád, který musí zahrnovat veškeré návrhy a doporučení uvedené v protikorupční strategii a v mapě korupčních rizik, především s ohledem na oddělení pravomocí, zpřesnění kompetencí a povinnost provádět vnitřní kontroly a další zásahy.

Dalším slajdem jsou pravidla pro nakládání s majetkem města. Z našeho pohledu je zásadní stanovení osobní a funkční odpovědnosti a zároveň stanovení konkrétních postupů. Tato pravidla budou vycházet z návrhů společnost Ernst & Young upravujících postup při výběrových řízeních na prodej nemovitostí ve vlastnictví hl. m. Prahy. Budou obsahovat zejména opatření jako stanovení konkrétního popisu postupu při prodeji včetně znaleckých posudků, dále stanovení jednotlivých kroků a příslušných lhůt a požadované dokumentace včetně způsobu následné kontroly, to znamená především odborem legislativy. Při nákupu majetku je nutné, aby byl zajištěn odborný expertní posudek, to znamená odhad majetku. Důležité je stanovení pravomoci a odpovědnosti jednotlivých odpovědných zaměstnanců.

Povinnost při nákupu majetku předložit odborný externí posudek, resp. znalecký odhad – o tom jsem již hovořil, ale v tomto případě je to povinnost.

Stanovení lhůt a vyžadované dokumentace, systém oddělení pravomocí a zpřesnění popisu pracovních funkcí na všech útvech Magistrátu hl. m. Prahy. To je o pracovním a organizačním řádu, který musí zahrnovat veškeré návrhy a doporučení, která vzejdou z této strategie a z mapy korupčních rizik.

Důležité je zpřesnění postavení majetkové komise, aby bylo jasné, které materiály, v jaké struktuře mají přístup do majetkové komise a jak jsou závěry majetkové komise prezentovány v rámci Rady. Znamená to jasné, kodifikovaně nastavené postavení této komise Rady.

Zavedení registru vzorových smluv – k tomu není co dodávat, byl to jeden z požadavků nezávislých nestátních organizací, které se zabývají korupcí.

Dále základní náležitosti mandátní smlouvy. To by měla být povinnost jednotlivých ředitelů odborů, že v případě všech výběrových řízení nad 6 mil. Kč musí být zadávací

dokumentace včetně návrhu smlouvy předložena odborem Magistrátu ke schválení legislativě, nebo musí být tato dokumentace včetně návrhu smlouvy vypracována externím subjektem právě na základě mandátní smlouvy.

Oblast etiky a podpory integrity zaměstnanců, právní vymahatelnost etického kodexu. Myslím si, že to je velmi důležité, aby to nebyl pouze jakýsi kodex, který může a nemusí být dodržován, ale aby z něj vyplývaly sankce pro případné porušení.

Pravidelná protikorupční školení pro zaměstnance. To je věc, která se hojně používá v zahraničí a Ministerstvo vnitra i nestátní neziskové organizace doporučují tento nástroj.

Dále vzdělávací programy pro zaměstnance. Důležité je vydání předpisů, které řeší přijímání darů zaměstnanců úřadu. Doporučujeme povinnost ohlašovat veškeré dary a také jasně specifikovat, co je darem.

Pro oblast volených orgánů opět aktualizace Etického kodexu zastupitele, dále způsob hlasování radního v průběhu projednávání jednotlivých bodů Rady hl. m. Prahy. Systém by měl fungovat tak, že na základě žádosti radního by se mělo zaznamenat jeho jméno a způsob hlasování v průběhu projednávání jednotlivých bodů Rady hl. m. Prahy. Pokud bude radní vyžadovat, aby byly zveřejněny důvody, proč a jak hlasoval, tento požadavek předá v písemné podobě voleným orgánům, které toto zveřejní na internetu včetně data podání žádosti. Zároveň se bude sledovat, kdo je v momentu hlasování přítomen na zasedání Rady, nebo přítomen není. Tento bod je upraven zákonem a např. vláda ČR nemá takovýto bod. Hlasují naprosto tajně a nikde se to nezaznamenává.

Zveřejňovat na internetu důvodové zprávy a přílohy tisků schválených Radou. To byl velký požadavek opozičních zastupitelů, aby se veškeré důvodové zprávy k tiskům zveřejňovaly. Usnesení se velmi často odvolávají na důvodové zprávy, a ty veřejně nebyly dosud k dispozici. Měly by být na internetu veškeré tisky v plném znění.

Přijmout pravidla pro zveřejňování názorů politických stran zastoupených v Zastupitelstvu hl. m. Prahy v Listech hl. m. Prahy a předložit je ke schválení Radě. Myslím, že je nutno zavést redakční politiku, která zajistí objektivní a vyvážené poskytování informací i přístup zastupitelů za jednotlivé politické strany, které jsou zde zastoupeny.

Zajištění redakční politiky je věc, která na to navazuje.

Oblast vnitřní kontroly a kontrolních mechanismů. Interní a externí audity na Magistrátu, posílení úlohy interního auditu, mimořádné audity na základě doporučení kontrolního výboru.

Chtěl bych se zastavit u účinného a efektního vnitřního systému, tzv. čtyřstupňové kontroly. Jak to funguje? Ředitel odboru kontroluje zaměstnance odboru, předává informace řediteli Magistrátu, ředitel Magistrátu musí kontrolovat ředitele odborů a informuje Radu a kontrolní výbor. Interní audit kontroluje dvě předchozí patra a externí audit kontroluje vše. Říkáme tomu čtyřstupňová kontrola, ale je to vícenásobná kontrola, protože se kontrolní mechanismy násobí.

O důsledném dodržování zákona nemusíme hovořit.

Systém hodnocení vedoucích zaměstnanců je také třeba nastavit a je potřeba jasně určit osobní a funkční odpovědnost zaměstnanců za zjištěné nedostatky.

Oblast organizace struktury procesů a komunikace. Důležité je předkládat Radě informace o počtu a výši sankci a jejich vypořádání včetně zdůvodnění případných odchylek a o kontrole důvodů odchylek při udělování sankcí. Znamená to, že bude jasně viditelné, jak vysoká je sankce, jaká byla uložena a v případě, že nebyla uložena, tak proč. To je důležité.

Povinnost předávat na vyžádání informace zastupitelům. Je to zásadní věc pro opoziční zastupitele a je dobré, aby to bylo jasně kodifikováno.

O jednoznačném vymezení pravomocí jsme několikrát hovořili.

Chtěl bych zdůraznit, že tato strategie má 70 konkrétních bodů. Když budeme hovořit o porovnání se strategií bývalé nám. Reedové, která ani nebyla hlasována v Radě, protože

nebyla řádně předložena, tak ta obsahovala 26 opatření. Toto je o 65 % obsáhlejší, konkrétnější a tvrdší materiál.

Na závěr svého úvodního slova chci poděkovat především opozičním zastupitelům, které jsem jmenoval, protože se k tomu postavili ne z pohledu politiky, ale z pohledu věcného obsahu a povinností a nutnosti tuto strategii přijmout.

Asi jste si všimli, že nehovořím o kol. Reedové, protože bývalá nám. Reedová, která tak plamenně v novinách hovoří o nutnosti Protikorupční strategie a jak jí všichni hází klacky pod nohy a jak jí na tom skutečně záleží, aby opatření byla tvrdá, tak teď, když se projednává tento materiál, který trochu vychází z podkladů, které připravovala ona, tady není. Víte, kde je? Řeknu vám to. V tuto chvíli je v České televizi a dává tam rozhovory. Není to o technice, tam je to pouze o politické proklamaci. Jí skutečně nejde o potírání korupce v hl. m. Praze a na úrovni státu. Ptám se, proč tu bývalá paní náměstkyně není, proč je v tuto chvíli v televizi? (Potlesk)

Prim. B é m :

Prosím, aby jednání řídil pan 1. náměstek, na mne je to moc.

Nám. B l a ž e k :

Přebírám řízení jednání. Také jsem překvapen. Pan kol. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, Protikorupční strategie je určitě strategie, o které se dlouze hovoří a kterou dnes máme konečně na stole. Byl bych rád, kdyby byla na stole před rokem nebo před dvěma. Byl jsem připraven a spolupracoval jsem s paní nám. Reedovou na tom, aby tato strategie mohla být přijata, ale právě tak jsem spolupracoval s panem nám. Richtermem, protože Protikorupční strategie je nadstranická záležitost. Není to o tom, kdo s Protikorupční strategií přijde, ale o tom, aby byla Zastupitelstvem schválena a uvedena v praxi.

V debatách, které jsme s panem náměstkem vedli a nevedli jsme je jen my dva, ale i naši asistenti, za mne bývalý náměstek ministra vnitra dr. Íbl, můj asistent, který hovořil s odborníky od pana nám. Richtera, podařilo se zapracovat – za to bych mu chtěl poděkovat – dlouhou řadu připomínek - jak připomínky, které byly v oblasti výběru firem, to znamená firmy, které mají akcie na doručitele, tak protikorupční ombudsman, který se měl schvalovat Zastupitelstvem a být Zastupitelstvu odpovědný.

Z postřehů a připomínek, které bych nechtěl jednu po druhé probírat, protože můj projev by musel být deset minut dlouhý, tak jediné, na čem jsme se neshodli, bylo to, aby bylo jasně zaznamenáno hlasování členů Rady při jednotlivých tiscích, aby bylo zřejmé, kdo jak kdy hlasoval.

Materiál jako celek vnímám velmi pozitivně, vnímám pozitivně i „rodný list“ ke každé veřejné zakázce. Byla to také záležitost, o které jsme spolu diskutovali a která také byla zapracována.

Jsem rád, že došlo k tomu, k čemu se nikdo jiný neodhodlal, to znamená ke snížení limitů pro ředitele odborů při udělování zakázek na 6 mil. Kč. To vidím také jako pozitivní záležitost v celé akci.

Takovouto Protikorupční strategii hl. m. Prahy podpořím, budu hlasovat pro. Rád bych, aby po schválení Rada tento materiál v co nejkratším termínu uvedla v život. Znamená to, aby byl tento materiál nejen schválen v Zastupitelstvu, ale aby byl projednán i v Radě a jednotlivé úkoly rozpracovány tak, aby v co nejkratším termínu byly uvedeny v život a aby to nebyl jen krásný protikorupční materiál, Protikorupční strategie, která by zůstala jen materiálem pro materiál.

Nám. B l a ž e k :
Pan kolega Chalupa.

P. C h a l u p a :

K materiálu, který je komplexním materiálem v této problematice nevídaným, bych rád vznesl jeden podnět, který se týká věci, která částečně souvisí s kodexem člena Zastupitelstva, jak ho máme schválený z r. 2005. Jedná se mi o to, že považuji za správné, aby součástí věcí, které patří mezi povinné údaje, které mají zastupitelé zveřejňovat, nebyly jen příjmy, které dostávají z různých majetkových výhod, jak je popsáno nebo z účasti, ale také např. pokud působí v organizacích – nemyslím organizace jen podle práva obchodního, ale myslím také různá občanská sdružení a nadace. Pokud tato občanská sdružení a nadace získávají prostředky např. z grantů nebo příspěvků od hl. m. Prahy nebo městských částí, tak považuji za správné, pokud zastupitel se v takovém sdružení angažuje, pokud tam působí jako expert nebo jeho společnost, ve které působí, tam může zpracovávat nějaké posudky, stanoviska, názory, analýzy, přednášky atd., aby součástí tohoto podnětu bylo, že pokud to činí za úplatu, aby to zveřejnil. Jde o to, aby v přiznání přibyla kolonka, ve které uvede, že působí v nějaké iniciativě, ve sdružení atd. a má za to tolik a tolik peněz nebo peníze má příslušná iniciativa. Víme, že to může být přenesené i přes jeden stupeň. Může mít zájem na tom, aby subjekt měl tolik a tolik peněz, protože tato organizace získala od města grant, příspěvek nebo partnerství v této věci. Jedná se o aktivity, které jsou příjmem. Nemám tím na mysli, že bude psát, že je členem Sokola od svých pěti let a Sokol dostává příspěvek na činnost. To by bylo jistě absurdní. Nepochybně je něco jiného být členem Sokola a něco jiného být v Sokole placeným funkcionářem, cvičitelem, což v případě Sokola nebývá, ale v případě některých občanských sdružení ano.

Myslím si, že to není možné udělat teď. Vznesl bych podnět, aby 71. úkol spočíval v úpravě Etického kodexu. Domnívám se, že to může být článek 3 nebo 4, ale to musí říci legislativa, spočívající v rozšíření povinnosti zastupitelů podávat svá přiznání také o účast v různých iniciativách, občanských sdruženích, nadacích a jinde – nejen v subjektech podle práva obchodního, které za to mají nějaký příjem, byť jakýkoli, a aby tento příjem byl zveřejňován.

Nám. B l a ž e k :
Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla jsem původně pana nám. Richtera pochválit, jak hezky navázal na práci paní zastupitelky Reedové. V okamžiku, kdy na kolegyni Reedovou útočíte tímto způsobem, pochvalu si nechám na jindy.

Chci každopádně říci, že je to materiál připravený v rekordně krátkém čase. Ukazuje se, že i tak důležité materiály lze projednat a schvalovat asi ve dvou měsících. Považuji ho za životaschopný a Zelení ho podpoří.

Problém materiálu je, že všechny krásné závazky jsou jen na papíře a je otázka, nakolik se to podaří realizovat a kolik toho stihnete do voleb. To považuji za věc stejně důležitou jako je obsah materiálu, který budeme dnes schvalovat. Proto si dovolím navrhnout doplňující usnesení, že v září tohoto roku byste mohl předložit pro informaci zprávu o tom, jak se daří opatření realizovat.

Považuji za chybu, že jste do materiálu nezpracoval jednu z připomínek, na které se shodli všichni ti, kteří materiál připomínkovali a který by nestál městskou pokladnu ani korunu a dal by se realizovat hned příští týden, a to, že se budou zveřejňovat výsledky

hlasování v Radě po jménech. To je věc, která by hodně pomohla k případné debatě o tom, kdo za co zodpovídá a kdo podporoval jaký projekt. Nerozumím, proč se tomu tak bráníte.

Druhá věc, která mě spíše zarazila, když jsem poslouchala vaše úvodní slovo, je stav Listů hl. m. Prahy. Přiznal jste, že stav v tuto chvíli není dobrý, že Listy nenabízí dostatečný přiměřený prostor pro opozici a že se nejedná o vyvážené informování občanů o tom, co se ve městě děje. Souhlasím s návrhem na vylepšení novin, nejde to ze dne na den, než se to naučí redakce a my, kteří jsme čtyři roky do těchto novin neměli přístup. Dobrým příspěvkem k předvolebnímu boji by proto bylo, že by Listy Prahy před volbami nevycházely. Nenavrhuji to k dopracování do strategie, nepatří to tam, ale dávám to ke zvážení Radě a redakční radě.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Nemohu říci vážený pane primátore, není tady, ačkoli také hodně o protikorupčních opatřeních mluvil a bude mluvit, tak doufám, že pan náměstek také zjistí, zda náhodou není s paní náměstkyní v televizi.

Tisk v zásadě podpořím, myslím si, že je souborem menších krůčků, polovičních kroků a velkých kroků ve směru protikorupčních opatření, ale nemůžeme si představit, že tímto tiskem je vše vyřešeno, že máme tady Protikorupční strategii a věci budou v pořádku. Po realizaci těchto opatření se možná dostáváme o kus dále, ale je třeba dále bojovat o to, aby korupční systém, o kterém se možná jen píše, z hl. m. Prahy, z veřejné správy vymizel.

Některé věcné připomínky. Pokud hovoříte o posílení osobní odpovědnosti, velmi to vítám, ale myslím si, že posunutí kompetence za schvalování a rozhodování o veřejných zakázkách na nižší hranici 6 mil. do Rady, která nadále hlasuje jako kolektivní anonymní orgán, osobní odpovědnost naopak potírá. Řešením je buď jmenovité hlasování, nebo bych spíše vítal osobní rozhodování jednotlivých resortních radních, kteří by měli nést osobní odpovědnost za své odbory, aby bylo jasné, za co kdo odpovídá. Nedávno jsme diskutovali o Výstavišti a nebylo jasné, který náměstek odpovídá za problematiku holešovického Výstaviště, za ten či onen majetkový krok, který byl proveden. Myslím si, že je třeba posílit osobní odpovědnost nejen úředníků, ale zejména politiků.

Domnívám se, že kromě pěkně znějícího návrhu účasti občanů v komisích – doufám, že to nebudou nějací nastrčení občané, je možné posílit veřejnou kontrolu schvalováním veřejných zakázek ZHMP např. nad miliardu. Hlasujeme tady jmenovitě, veřejnost je přítomna a k takto významným zakázkám se může vyjádřit. Myslím si, že veřejná kontrola by v tomto případě byla maximální.

Prosím, abyste nás přesvědčil, že tato strategie by skutečně předešla některým křiklavým případům z tohoto volebního období, např. bylo by možné, aby byly realizované zakázky Opencard, celý soubor zakázek? Pokud vím, analyzováno to tady není. Bude se to opakovat, nebo ne? Přesvědčte nás, pane náměstku. Je možné, aby znovu vybrané konzultační firmě např. BMV Consulting byly zadávány zakázky rozdělené, podlimitní, bez jakékoli soutěže? Jakým způsobem je řešeno zadávání mimo vlastní Magistrát, v příspěvkových organizacích a v městských akciových společnostech, např. v Dopravním podniku? Jak se tato strategie týká této oblasti? Je možné, že budou další outsorsingy typu outsorsing údržby vozů metra společnosti Škoda Transportation, mimochodem společnosti, kterou vlastní holding v daňovém ráji s velmi netransparentní majetkovou strukturou a další případy?

Prosím o odpověď na tyto otázky. Je škoda, že rada tuto strategii nepřijala na začátku nebo v polovině volebního období, aby to, co je zde napsáno, mohlo být zrealizováno, aby to pouze nebyl seznam přání, která budou ponechána příští Radě, která bezesporu bude jiná než tato.

Nám. B l a ž e k :
Kolega Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený 1. náměstků, mám někdy jako politik vadu, že se snažím být za každou cenu objektivní. Dělá mi to potíže i ve vlastní straně. Abych byl objektivní, pochválím paní bývalou náměstkyni Reedovou, protože se domnívám, že i ona má velký podíl na tom, že dnes můžeme tuto strategii projednávat. Měla jednu chybu – do materiálu vkládala příliš individuálních prvků a spíše se opírala mimo struktury ZHMP. Myslím si, že pan radní Richter toto velice rychle pochopil a dál do toho více kolektivní práce, zapojil zkušené zastupitele hl. m. Prahy. Proto si myslím, že jeho práce v tuto chvíli je úspěšná a je připravena ke schválení.

Myslím si, že chyba, se kterou paní náměstkyně postupovala, zavinila i to, že materiál, ač byl projednáván v Radě, projednán nebyl. Později byl projednáván v kontrolním výboru a přiznám se, že zapojení kolektivní práce mohlo vést kontrolní výbor k tomu, že v říjnu loňského roku doporučil projednání tohoto materiálu v Radě. Škoda, že se takto nestalo.

Myslím si, že pokud dnes schválíme tento významný dokument, je to skvělé posunutí významu a úlohy kontroly, i když si myslím, že kontrola by měla být více nezávislá než je a doufám, že nová Poslanecká sněmovna se pokusí přijmout zákon o kontrole i s možností sankcí subjektu, který bude kontrolován. To v tuto chvíli chybí.

Jsem velice rád, že diskuse, kterou jsme měli s panem náměstkem, se promítla do materiálu. Už tady jsou zmiňované Listy. Myslím, že to je posun, že by opozice měla mít prostor.

Je třeba, abychom společně dořešili jednu věc. Omezili jsme zakázky nad 6 mil., ale myslím si, že daleko větší problém je navyšování zakázek s nějakým zdůvodněním, že se našly vícenáklady. 20 % bez toho, že by to projednával kolektivní orgán, je hodně, při 100 milionech je to 20 milionů. Myslím si, že bychom se měli zamyslet nad omezením těch 20 %. Opatření, která jsou, by bylo třeba promítnout i do příspěvkových organizací, abychom měli aspoň informaci o tom, jak tam výběrová řízení probíhají.

Myslím, že není dnes problém - diskutovali jsme tak i v klubu, abychom materiál podpořili. Paní zastupitelce Kolínské chci říci, že už je dohoda, že bychom se průběžně zabývali tímto materiálem v Komisi pro transparentní veřejnou správu, abychom viděli posun v naplňování těch 70 úkolů a cílů, které v materiálu jsou.

Nám. B l a ž e k :
Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Myslím, že všechna protikorupční opatření jsou založena na dvou hlavních pilířích. Prvním je osobní odpovědnost a druhým je maximální přístup k informacím celé veřejnosti. Když se podívám z pohledu těchto základních principů na tento materiál, musím říci, že kroky k tomu, aby se oba parametry zlepšily, tento materiál naplňuje, ale pořád ho nepovažuji za dostatečný. Osobní odpovědnost jednotlivých členů komisí je možné včlenit např. do zadávání veřejných zakázek, rozhodně transparentnost nezvýší přítomnost prostého občana, ať už se to dělá jako na Praze 10, že se tam deset lidí točí do kolečka, nebo se to udělá jinak, ale to není způsob, jakým by se zvýšila informovanost a transparentnost veřejnosti.

Osobně bych chtěla ještě říci, že přesně nevím, jestli se mám cítit poctěna či nikoli tím, že jste řekl, že jsem se podílela na této práci. Necítím se tak, není to pravda. Byla jsem vyzvána, abych ji v jednom okamžiku připomínkovala, ale měla jsem na to deset hodin. To

rozhodně není transparentní způsob přípravy jakéhokoli materiálu. Protože to není poprvé, co s panem nám. Richtermem pracuji, vím, že je to jeho standardní způsob práce. Nepřispívá to k transparentnosti a ke skutečnému projednání věci. Deset hodin na projednání tohoto materiálu, i když jsem byla seznámena s předchozí verzí, kterou vypracovala paní nám. Reedová, je velmi málo, už jen proto, že toto není má hlavní práce, stejně jako to není hlavní práce všech ostatních, kdo v komisi sedí.

Ještě mám dvě konkrétní připomínky, z nichž aspoň jedna jde špatným směrem. V bodu 4.1.9, str. 31, když si přečtete znění paragrafu, je dvojsečné. Jak je tam napsáno, nevede směrem k větší transparentnosti, ke snazšímu přístupu k informacím. Tam se říká:

Bezpečnosti informací – doporučujeme prověřit, zda byla zpracována pravidla, která měla stanovit odpovědnost při nakládání s informacemi, vymezit klasifikaci informací a nařídít odpovídající postupy pro nakládání s nimi. Pokud tato pravidla nebyla zpracována, je nařízeno zpracovat a vydat příslušný vnitřní předpis, ve kterém bude vymezena klasifikace informací, budou stanoveny lhůty a odpovědnost a následně bude podána zpráva Radě.

Neslyším tam důraz na to, že je zapotřebí minimalizovat okruh informací, které nemohou být zveřejněny, protože ze zákona by těchto informací mělo být absolutně minimálně. Takto formulovaný paragraf může být použit jakýmkoli směrem. Konkrétně si myslím, že v protikorupčním materiálu by oblasti, které nikdy nemohou být zveřejněny, měly být explicitně vyjmenovány a mělo by jich být pět a půl.

Nám. B l a ž e k :

Pan Weinert.

P. W e i n e r t :

Vážený pane náměstků, vážené zastupitelky a zastupitelé, rád bych se připojil k předřečníkům v tom smyslu, že vítám, že tento materiál je na stole, že je projednáván a předpokládám, že bude schválen a bude platit. Přišlo to sice pozdě, ale přišlo. Mám k tomu dvě poznámky.

První. V tuto chvíli hodnotit tento materiál je předčasné. Bylo by dobré tento materiál uvést do života a třeba po půl roce vyhodnotit, zda je účinný nebo není účinný, a pak změnit jednotlivá ustanovení, eventuálně zpřísnit nebo zmírnit některé podmínky, které materiál stanovuje.

Chtěl bych požádat pana náměstka, aby třeba po půl roce dal do zastupitelstva materiál, který vyhodnotí účinky této strategie v praxi.

Dalším bodem, který mě zaujal, je protikorupční ombudsman. Myslím si, že tato osoba by měla být nezávislá na Radě, na úřednících Magistrátu apod. Byl bych rád, aby materiál, který bude určovat, jakým způsobem bude jmenován nebo volen ombudsman, byl zpracován s ohledem na jeho maximální nezávislost na úřednících a zastupitelích.

Nám. B l a ž e k :

Pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane náměstků, nejprve musím říci své podivení nad tím, že nejdříve nás tady pan primátor okřikuje, že máme sedět na svých místech a poslouchat, a pak se sbalí a odejde. Svola si zastupitelstvo v pátek odpoledne a před 16. hodinou se sbalí a odejde.

Nyní k materiálu jako takovému. Materiál je dobře zpracován, je to materiál, který ve svém vývoji zpracování nachází mnoho úskalí ve fungování veřejné správy v Praze, které je třeba touto strategií řešit. Takovýchto strategií jsem viděl mnoho a teprve život ukázal, zda strategie byla k něčemu, či nikoli. Se svým dalším hodnocením si počkám na to, jakým

způsobem úkoly, které tam jsou, se splní. Budu velmi bedlivě sledovat, jakým způsobem jsou jednotlivé úkoly a jejich harmonogram v tomto materiálu po schválení plněny. Přesto mám některé připomínky, možná dotazy na pana neposlouchajícího nám. Richtera jako předkladatele.

Za prvé. Jedna z věcí, která mě zajímá je, jakým způsobem tato strategie bude řešit nešvar, na který upozornila kauza Opencard a možná některé další kauzy, a to problematika dělení zakázek tak, aby odpovídaly zakázkám menšího rozsahu, to znamená, aby procházely méně transparentním způsobem ve výběru a jestli tomu např. rozhodnutí o tom, že se sníží limit pro ředitele odborů nenahrává, jestli nebudou motivováni k tomu, aby zakázky dělili na zakázky 5,9 mil. a nasekali jich tam dvacet. Jakým způsobem tato strategie zabrání této věci?

Za druhé. Také si myslím, že nás v leččems poučila kauza Opencard. Jakým způsobem tato strategie zabrání tomu, abychom vypsalí soutěž, která bude třeba na 10 mil., a pak někdo uzavře v rámci řízení smlouvu, která bude generovat další a další zakázky, a nakonec se to vyšplhá na desetinásobek ceny původní zakázky a všichni se pak budeme divit.

K třetí věci, na kterou bych se chtěl zeptat, mě inspirovala odpověď pana ředitele Trnky na mou interpelaci na minulém zastupitelstvu, kde jsem se tázal, jakým způsobem je financována, tvořena a je rozhodováno o kampani Pražský telegraf. Z odpovědi jsem se dozvěděl, že nejde o inzerci ODS, jde pravděpodobně o inzerci Rady nebo někoho takového pod názvem Pražský telegraf. Dozvěděl jsem se, že – cituji pana ředitele Trnku - tato inzerce je hrazena z prostředků města a bude pokračovat do té doby, než se změní současná situace na mediální scéně, do doby, než budou média informovat veřejnost o pozitivních událostech.

Jestliže je tady bohužel úmysl pana nám. Richtera otevřít Listy hl. m. Prahy i opozičním klubům, zda to platí také pro jiná média, jak píše pan ředitel Trnka, že jsou využívána hl. m. Prahou, ať je to bezplatná celostránková inzerce v deníku Metro jednou týdně zdarma, zda jsou to rámečky Rencar v MHD, plazmová obrazovka ve Škodově paláci a elektronická média ve formě informačního serveru pražské radnice magistrát.praha.eu. Znamená to, zda i na webových stránkách hl. města bude platit stejný princip jako platí v jednom z médií. Musíme si zvyknout, že už dnes nemáme jen tištěná média, ale máme také média elektronická a další. Znamená to, zda úkol pod bodem 27 bude vnímán pouze na Listy hl. m. Prahy nebo zda férově řekneme, že to platí i o ostatních prostředcích, které využívá hl. m. Praha. Odkazuji na odpověď pana ředitele Trnky na mou odpověď na interpelaci z minulého zastupitelstva. Bylo by to férové, mělo by to opět určitý možná protikorupční nádech.

V hlasování tuto strategii podpořím a na druhé straně říkám, že budu bedlivě sledovat každý termín – napíše si ho červenou tužkou do diáře a budu využívat interpelací a dotazů.

Nám. B l a ž e k :

Kolega Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Dnešní diskuse je vesměs pozitivní, ale tato strategie, kterou máme před sebou, nám ukazuje i další možnosti, kde můžeme přitvrdit, naprosto měnit fungování určitých instrumentů, které nejsou čistě antikorupční. Předřečník hovořil o tom, že viděl spoustu protikorupčních strategií. Mám otázku, kolik jste jich viděl a kde, ale v takovém rozsahu takto dopracovanou vidím první takovou. Tato Protikorupční strategie samozřejmě řeší to, že by se neměly zakázky tzv. nabalovat, řeší to, aby se zakázky nerozdělovaly. To vše je v dokumentech obsažené, jen se to chce dostat dále než za stránku 30, možná jako paní Ryšlinková, ale dočíst to až do konce.

Tento dokument pravděpodobně i po dnešku zůstane otevřeným dokumentem. Můžeme upozorňovat na to, jaké padly termíny a vyzvat se k jejich dodržování, můžeme se

vyzývat k tomu, abychom si to pečlivě přečetli. Důležitější ale je, že jsme se na startu této Protikorupční strategie shodli všichni, stavíme se k ní odpovědně. Hovořím teď v jiném gardu než v tomto kluby rozděleném zastupitelstvu, ale spíše v gardu k jiným krajům této země. Byl bych zvědav, které jiné kraje mají tuto Protikorupční strategii. Když budeme hovořit ke státní správě, k ministerstvu – jakou oni mají Protikorupční strategii, jak oni postupují v rámci svých obrovských rozhodnutí o daleko vyšších penězích než my v rámci své Protikorupční strategie. Jak jsou tyto instituce kontrolovány?

Všichni, kdo jsou tady, dnes vidí, jak obrovskou kontrolou prochází materiál, který má téměř 300 stran, ale nedozvěděl jsem se, jaké protikorupční strategie samy na sebe přijímají ministerstva. Bylo by velmi zajímavé, aby právě v této chvíli těchto voleb se o tom začalo mluvit.

Je dobré postavit to k nějakému zrcadlu. V Praze něco máme, můžeme si říci, zda je to lepší nebo horší, ale porovnejme si to. Má zkušenost je taková: čím více peněz teče a méně je kdo kontrolován, tím je procento vyšší. Mám pocit, že ministerské úředníky nemá kdo kontrolovat. Nechtěl jsem odvést pozornost od této místnosti, ale pokud to dnes schválíme, mohli bychom to posunout přes své kandidáty do parlamentních voleb dál.

Nejsem ten, který kandiduje, ale byl bych špatný předseda klubu, kdybych Milana Richtera nepochválil. Víte, že Milan Richter patří mezi ty, který dokáže dělat věci obrovsky rychle a s velkým nasazením. Je těžko co porovnávat, když někdo hovoří o boji proti korupci tři roky a Milan Richter to zpracuje za tři měsíce. Aby se to otočilo proti němu, tak to, prosím, ne. Děkuji, že jste mě vyslechli. (Potlesk)

Nám. B l a ž e k :

Faktická – pan Březina.

P. B ř e z i n a :

Ke svému předřečníkovi. Chtěl bych ho ujistit o tom, že jsem celou strategii přečetl od první až do poslední stránky. Bylo by dobré, kdyby mě poslouchal. Neřekl jsem, že jsem viděl mnoho protikorupčních strategií, ale mnoho strategií, které nedošly svého naplnění. Poslouchejme se, pane Žďárský.

Nám. B l a ž e k :

Paní Bartáková.

P. B a r t á k o v á :

Naváží na svého kolegu Pavla Žďárského a na diskusi vedenou předtím. Velice by mě zajímalo, jak pan nám. Richter dopracuje a udělá závěrečný projekt Protikorupční strategie. Potvrdím to, co říkal kolega Žďárský, že tento protikorupční návrh převyšuje návrh protikorupčních opatření dalších krajů. Zmínil se i o ministerstvech. Zajímalo by mě to z pozice poradkyně ministryně školství, kdy jsou určitá preventivní a protikorupční opatření i na ministerstvech. Myslím si, že takto podrobná mohou být inspirací pro práci v exekutivě a pro různá opatření, která by se dala přijmout v rámci ministerstev, ať už se jedná o zřízení protikorupčního ombudsmana nebo o dodržování etického kodexu jak zaměstnanců, tak volených zastupitelů, kteří jsou v krajské samosprávě nebo zavedení protikorupčních portálů, které určitě mají smysl, protože tam je okamžitá možnost reakce na věci, které by mohly být v nepořádku a které by byly proti Protikorupční strategii, kterou dnes přijmeme.

Materiál je velice podrobný a kvalitní. Děkuji panu náměstkovi, že ho konzultoval s předsedy výborů, což dříve bývalá paní náměstkyně neudělala. Měl zájem, aby slyšel názor jednotlivých zastupitelů, nejen lidí v Radě, a potom i předsedů výborů. Za to mu děkuji. Věřím, že Protikorupční strategie bude v této podobě přijata.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Přátelé, vy musíte i tu nejlepší věc pokazit. Kolegové z ODS by si mohli odpustit útoky na paní Reedovou. Nebýt jejího materiálu, který po sobě nechala, minimálně materiál pana radního Richtera by tak rychle nevznikl. Nemyslím si, že její materiál byl nekvalitní a materiál pana Richtera je geniální. Poplácávání po ramenech bych si nechala až na chvíli, kdy aspoň některá z opatření budeme mít realizovaná. Praha má Protikorupční strategii z r. 2001, a kdo ji kdy viděl realizovat? Jsme úplně na začátku. Oslavy, tleskání najatých studentů bych si také nechala až na chvíli, kdy bude čemu tleskat.

Nám. B l a ž e k :

Paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Podepisuji každé slovo, které řekla Petra Kolínská. Jen bych chtěla dodat: pane Žďárský, možná by stálo zato, abyste si strategii přečetl vy, porovnání udělalo Ernst & Young a je tam součástí. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Vážené dámy a pánové, nechci se pouštět do srovnávání kvality materiálu kolegy Richtera a bývalé kolegyně Reedové. Pro mne je podstatné, že materiál v této chvíli je na stole. Když se na to podívám z pohledu ekonomiky města, zadávání veřejných zakázek ve městě, samozřejmě jedná se o to, že určité odbory – mluvím o tom nezávisle, protože nikdy jsem nebyl zadavatelem ani radním, který měl odpovědnost za zadávání veřejných zakázek, ale většina kolegů tuto povinnost má ve svých úkolech, ale podle mého názoru je velmi významné, aby tuto Protikorupční strategii v ekonomickém pohledu přijaly zároveň s městem možná v trochu mírně specifické podobě i městské části. To, co investují jednotlivé odbory města, jsou zhruba 2/3 celkového objemu a třetina objemu investic leží na městských částech. Pro mne má význam to, aby kromě toho, že přijme Protikorupční strategii město, přijaly obdobnou strategii i jednotlivé radnice městských částí, aspoň pověřené úřady 1 – 22. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Pan Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, to je to, o čem jsem hovořil na začátku. Hovořil jsem o tom, abychom k materiálu přistupovali jako k Protikorupční strategii hl. m. Prahy, která má sloužit všem, aby to byl nepolitický materiál, který stanoví jasná pravidla nejen pro zastupitele, ale pro úředníky a pro celé dění v hl. m. Praze, jak bychom chtěli, aby to vypadalo a jak bychom chtěli, aby se postupovalo v rámci protikorupčních opatření v Praze.

Jak jsem řekl na úvod, jsem rád, že materiál zde je. Základem byl materiál Ernst & Young, materiál paní kolegyně Reedové. Tento materiál je rozšířen a v některých bodech

zpřesněn. Myslím si, že v ucelené formě kromě připomínek, které nebyly akceptované, možná jedna by se akceptovat mohla, a to je hlasování Rady. Jestliže ne, tak se k tomu aspoň vrátit třeba na začátku příštího volebního období. To by bylo rozumné, aby bylo zřejmé, který radní jak hlasuje pro případ některých sporných záležitostí.

Materiál je poměrně ucelený, obsahuje řadu připomínek, které byly zapracovány. Myslím si, že když se uvede v život, to znamená, když od schválení Zastupitelstvem to přejde do druhé fáze, kdy Rada přijme jednotlivá opatření, bude to ke kvalitě občanů Prahy.

Jediné, co bych nerad, aby tento materiál skončil v zapomnění. Pevně věřím, že se pan náměstek postará o to, aby se dobré myšleny z něj uvedly do praxe, některé jdou uvést do praxe velmi rychle. Těším se na další spolupráci.

Prim. B é m :

Pan předseda Žďárský má slovo.

P. Ž d' á r s k ý :

Zareaguji na paní kolegyni Kolínskou. Vaše první věta byla – vy, kolegové, zkazíte snad úplně všechno. Pak jste se věnovala obraně vaší kolegyně, která tu dnes není a na závěr jste řekla: to poplácávání po zádech, ty úsměvy a ten potlesk najatých studentů byste si měli nechat až na později.

Je mezi tím rovnítka – že zkazíme úplně všechno, a vy jdete tak daleko, že mladé lidi označíte za najaté studenty. Jestli jsou tady ve veřejnosti 3 – 4 mladí lidé, kteří studují a nejsou najati, pak bych nechtěl být ve vaší kůži. Nevím, kdo co tady kazil, jen jsme si říkali, co si myslíme, ale vy jste dala do rovnítka něco, co je neslučitelné.

Prim. B é m :

Po mnoha letech jednání zastupitelstva mohu říci krásný podvečer, zvykli jsme si na to, že jednání začínají ráno v 9.15 h – pro Karla Březinu po naplnění akademické čtvrt hodinky, to patří ke slušným mravům. Zapomněl jsem se Karlu Březinovi omluvit, dnes jsme začali ve 14.20 h, což bylo způsobeno tím, že v nejlevější řadě nefungovalo hlasovací zařízení, muselo se technicky opravit. Za to se dodatečně omlouvám.

Dovolil bych si začít zprávami špatnými a postupně ve svém příspěvku budu gradovat zprávami dobrými a na závěr poděkuji všem, kteří se podíleli na zpracování tohoto protikorupčního balíčku.

Nejdříve zpráva špatná, co mě strašně mrzí. Strašně mě mrzí, že tady není dnes exnáměstkyně Markéta Reedová. Řeknu vám proč. V r. 2006 jsem to byl já, kdo si Markétu Reedovou vybral, aby se stala plnohodnotnou a právoplatnou členkou Rady hl. m. Prahy. Byl jsem to já, kdo musel tento návrh prosadit uvnitř zastupitelského klubu ODS. Přiznám se, že to nebylo úplně triviální. Obhajoval jsem to větami, že je nezbytné, aby tady byl vytvořen základní politický funkční kontrolní nástroj na jedné straně, ale na straně druhé, aby do nejbližšího časoprostoru Rady vstoupil skutečný odborník na oblast protikorupčních opatření. Mé zklamání je dvojí. První je, že se Markétě Reedové nepodařilo předložit Radě ucelený komplexní kvalitní materiál, který by Rada mohla předložit Zastupitelstvu, jak se to podařilo za poslední tři měsíce panu nám. Richterovi.

O korupci se často mluví, dobře se píše ve sdělovacích prostředcích, noviny to mají rády a televize také. Tvrdá prohlášení, výkřiky, boje na plakátech. Tvrdá prohlášení: vymytíme, zabráníme, zničíme, vytvoříme spravedlivý svět mravně čistý bez poskvrny. Chtěl bych se zeptat: ti všichni, kteří o boji proti korupci mluví, můžete ukázat příklad dobré praxe? Vždycky od slov je třeba přejít k činům, od slibů je třeba přejít k výsledkům. Mohou ti, kteří plameně řeční dnes před volbami – možná tak budou řečnit i po volbách, ale o tom silně pochybuji – ukázat nějaký příklad dobré praxe nějakého rozumného veřejného úřadu

srovnatelného svou velikostí a významem nebo dokonce i nesrovnatelného? Může to být malá obec, malé město, střední město, může to být nevýznamný orgán státní správy, může to být dokonce i ministerstvo, které má desetinový rozpočet ve srovnání s hl. m. Prahou. Vy všichni, kteří řečíte o boji proti korupci, mohli byste mi ukázat v České republice příklad jednoho veřejného subjektu, který by kromě slov, slibů a plamenného řečnění přinesl nějaké konkrétní protikorupční opatření, které by bylo nejen dobré, ale i ve svém důsledku efektivní? Že vás žádný takový orgán veřejné správy nenapadá? Víte, že mě napadá? Nevíte o tom, že hl. m. Praha bylo prvním z velkých subjektů veřejné správy a nepochybně prvním z krajů, který přišel s protikorupčním portálem v r. 2007? Náš web a náš portál včetně protikorupčního je dnes oceněn jako druhý nejlepší na světě po jihokorejském Soulu a první nejlepší v Evropě v otázkách transparentnosti veřejné správy, která je jedním ze tří základních elementů boje proti korupci.

Jak bojujeme proti korupci? Za prvé tím, že chceme malý stát, který bude nechávat co nejvíce peněz lidem v jejich vlastních kapsách a peněženkách. Lidé, kteří rozhodují o svých penězích, nemají problém s tím, že by jim peníze někdo bral nebo je korumpoval. Čím menší stát, tím méně korupce.

Za druhé – veškeré rozhodování o veřejných zakázkách a zdrojích se snažíme dělat transparentně.

Za třetí. Tam, kde vznikne problém, musí přijít tvrdá sankce.

K prvnímu. Kdo může za velký nebo malý stát? Vláda, poslanecká sněmovna.

K třetímu – kdo může za sankce? My? Máme být trestáni za to, že jsme obviňováni z něčeho? Nic není dokázáno a za tuto „neschopnost“ má být obviňována hl. m. Praha? To snad ne, to je věcí orgánů činných v trestním řízení. Jako představitel konzervativní pravice budu prosazovat zásady presumpce nevin.

Co můžeme dělat, je transparentnost. Máme nejlepší elektronický web Evropy a druhý nejlepší na světě jako výraz kvality fungování veřejné správy a její míry transparentnosti. Před námi je jen jihokorejský Soul. Všiml si toho někdo? Ocenil někdo tento krok? Toto je jeden z příkladů dobré praxe.

Druhý příklad druhé praxe – můžeme zase zůstat v hl. m. Praze. Zná někdo z vás aplikaci zakázky pod lupou? Nezná? Přečtěte si volební program sociální demokracie a ODS teď, před parlamentními volbami, přečtěte si volební program TOP 09 nebo Věcí veřejných i KSČM. Rodný list veřejných zakázek, monitorování veřejné zakázky od začátku až do konce. Jestlipak víte, který jediný veřejný orgán toto dělá ve zkušebním provozu druhý rok?

8. května oslavíme v Praze dvě důležitá výročí. Zaprvé 65. výročí ukončení druhé světové války a za druhé oslavíme jeden rok zavedení zakázek pod lupou. Že by nás za to někdo pochválil? Ne.

Máme dva příklady dobré praxe. Víte, co zakázky pod lupou dostaly za ocenění? To největší, které dostat můžeme – za r. 2009 Zlatý erb.

Vracím se na začátek špatných zpráv. Mrzí mě, že zde není paní náměstkyně Reedová. Toto je jediná věc, za kterou bych jí poděkoval. Byla to ona, která s touto iniciativou na začátku přišla, ale stejně tak to byla ona, která nebyla schopna dotáhnout protikorupční strategii do konce.

Pane náměstku, děkuji vám a všem, kteří se podíleli na zpracování protikorupční strategie. Není to stavba na zelené louce, navazujeme na existující protikorupční strategii hl. m. Prahy a nemáme se za co stydět. Když někdo na plakátech hlásí, že vymytí korupci, doufám, že to říká jako někdo, kdo s tím má zkušenosti, kdo se může pochlubit tím, že je představitelem města, které je druhé na světě a první v Evropě a které dostalo Zlatý erb za to, že první zavedlo zakázky pod lupou, webovou aplikaci absolutní transparentnosti veřejných zakázek nad 500 tisíc Kč, co dnes slibují slavné politické strany před slavnými volbami do Poslanecké sněmovny.

Nemáme se za co stydět. Moc prosím, abychom nezneužívali toto téma před volbami, abychom byli aspoň trochu soudní. Jsem přesvědčen, že když nám toto půjde, tak budou naplněna slova pana dr. Hulinského, aby nezůstalo jen u veřejných proklamací. Nemůže u nich zůstat, protože jsme již dávno udělali minimálně tři významné kroky dál. Poděkování panu Březinovi za jeho práci, poděkování všem politickým klubům, smutek nad tím, že tady paní náměstkyně Reedová není a že sedí v televizi místo toho, aby přispěla se svou trochou do mlýna. Děkuji za pozornost. (Potlesk)

Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl jsem mluvit obsáhleji, ale pan primátor řekl všechno z těch faktů, které jsem chtěl říci já.

Nerozumím tomu, proč někdo zpochybňuje zapojování veřejnosti do vyhodnocování výběrových řízení. Argument, že by to mohli být najatí nebo předem ovlivnění lidé, tak zrušme poroty, volili jsme přisedící soudu, tak se na to vykašleme, hod'me do koše a řekněme si, že to nemá smysl. To je hloupost. Myslím si naopak, že toto je velmi důležitý prvek protikorupční strategie a jsem rád, že pan nám. Richter to tam zakomponoval. Myslím si, že je to velmi užitečné pro kohokoli, kdo bude u moci, ať je to ODS nebo příště někdo jiný. Je to velmi užitečný prvek, protože kdo jiný než veřejnost má kontrolovat?

Nemyslím si, že se tady poplácáváme. Když je dobře odvedená práce, má se za ni pochválit. Jsem přesvědčen, že pan nám. Richter odvedl výbornou práci. Jsem přesvědčen, že Protikorupční strategie je výjimečně kvalitní a jsem přesvědčen, že žádný jiný orgán veřejné správy takto propracovanou strategii nemá. Nedovedu si představit, že by někdo v tomto sále proti této strategii hlasoval a nepodpořil by ji.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o třetím vystoupením paní Ryšlinkové. V této chvíli si dovolím uzavřít rozpravu. Do rozpravy byl ještě přihlášen pan Šafránek a starosta Prahy 10. Než dám slovo panu starostovi, který má právo k tomu vystoupit, budeme hlasovat o návrhu na třetí vystoupení paní Ryšlinkové. Pro 28, proti 8, zdrželo se 19. Návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat o možnosti vystoupit pana Šafránka. Pro 38, proti 0, zdrželo se 20. Má právo vystoupit

V tuto chvíli máme uzavřenou rozpravu. Slovo má starosta Prahy 10, pak vystoupí pan Šafránek a bude následovat závěrečné slovo předkladatele.

P. L i p o v s k ý :

Vážené dámy a pánové, mé jméno je Lipovský, jsem starostou MČ Prahy 10. Jak asi víte, mým předchůdcem ve funkci byl pan kolega Richter, který vám dnes předkládá tuto strategii. Spoustu prvků, které jsou tam obsaženy, jsme si na naší městské části vyzkoušeli, přibližně sedm let veřejně oslovujeme byty, třetím rokem u nás fungují občané jako členové výběrových komisí. Není pravda, že by se tam točilo omezené množství lidí. V registru jich bylo první rok přibližně 60, ve druhém roce přibližně 80 a teď probíhá další výběrové řízení na další členy tohoto registru. Máme s tím nejlepší zkušenosti a funguje to.

Minulý týden jsme na tiskové konferenci prezentovali, že všechny zakázky podle zákona o veřejných zakázkách, které probíhaly v r. 2009 na MČ Praha 10, jsou zveřejněny na webu, je tam jejich kompletní historie od zadávací dokumentace až po konečnou fakturaci. Musím smutně konstatovat, že to média příliš nezajímalo. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Slovo má pan Šafránek.

P. Š a f r á n e k :

Ke korupci. Nebylo by lepší, kdyby se začalo s korupcí přímo u ředitelů, kteří by ručili za to, že na jejich úseku nebude korupce? Jestli by se tam korupce vyskytla, přišli by o místo. To, co chcete schválit, některé jednotlivé položky by vymizely. Korupce začíná u úředníků a ne na nějaké louce, někdo to musí schválit. V únoru jsem se divil, když tady bylo vyvlastňování. Někdo byl majitel a jiný si to zabral a vy mu to vyvlastňujete, i když za to nezaplatil ani korunu. Kdyby to koupil, nemuselo se to vyvlastňovat. To bylo nejméně 10 – 20 případů a šlo to jako na páse.

Občan České republiky má stejné právo jako volený nebo nevolený. Tady jsou některé věci tajné. I na tajné by mělo spadat, že je to korupční. Jsou zde stejné lavice a pro jednu by se hlasovalo, že je Magistrátu a ostatní by si rozebrali zastupitelé nebo radní. To je vyložená korupce.

Mám také právo dát mapu na obrazovku, kde bych ukázal rozdíl, jak se schvaluje a neschvaluje a jaký je teror a na druhé straně korupce.

Proto žádám, aby mi bylo umožněno na obrazovku dát mapu, aby každý na vlastní oči viděl, jak to je. Řeknu to tady slovem, a to je houby platné, protože zastupitelé pomalu nevědí, o čem se jedná. Na jednom konci je schváleno bez potíží rodinné sídlo, postavil hrubou stavbu v r. 2004 a v r. 2005 mu bylo odhlasováno, že je to obytný pozemek. Já jsem o kousek dál pětkrát žádal o stavební povolení a nikdy jsem ho nedostal. Právníci mi doporučili, abych stavěl, že se mi nic nemůže stát, že jsem důchodce. Už jsem dostal čtyřikrát pokutu. V zákonu se říká, že je možné za jeden přestupek trestat jednou. Byl jsem potrestán čtyřikrát. Kdo mi to zaplatí? Byl jsem čtyřikrát vystaven na černou tabuli.

Žádám o mapu, kterou bych mohl na obrazovce vysvětlit. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Konstatuji, že je ukončena rozprava. Prosím o závěrečné slovo pana nám. Richtera.

Nám. R i c h t e r :

Pokusím se shrnout návrhy, které tady padly v rámci diskuse. Návrh Tomáše Chalupy akceptuji.

Paní kol. Kolínská – informace o plnění úkolů, která by byla v září předložena do zastupitelstva. Mohlo by to být v říjnovém zastupitelstvu? Jestliže říjnové zastupitelstvo nebude, ztotožňuji se se zářím.

Kolega Březina hovořil o dělení zakázek. Domnívám se, že materiál, jak je nastaven ať už s externími supervizemi, technickými expertními posudky, legislativním posouzením a vnitřními pravidly a směrnicemi musí směřovat k tomu, aby nedocházelo k dělení zakázek a musí to být jasně taxativně definováno. Systém na vysoutěžení rámcových smluv, to je boj proti dělení zakázek. Materiál to dle mého názoru obsahuje.

Hovořil jste o možnostech navyšování ceny. Od toho jsou posudky jak legislativy, tak expertní posudky a rodné listy akcí. V rodném listě bude jasně vidět, jak se s tím nakládá a v závislosti v návaznosti na tom osobní odpovědnost lidí, kteří na rodném listě budou vedeni, kteří zodpovídají za zakázku. To je věc, která bude proti navyšování ceny.

Kol. Witzany zmínil Opencard ve vztahu k Protikorupční strategii. Je to jeden z projektů. Opencard prostupuje celým materiálem Protikorupční strategie, tam najdete spousty věcí, ať už to, že zakázky nad sto milionů a delší než čtyři roky budou muset být posuzovány jak legislativou, tak expertním supervizorem. Je také nutné technické zázemí, technické doladění smlouvy, protože většinou tyto projekty jsou významně složitě. Hovořil jsem o licenčních ujednáních. Musí tam být i expertní posudky.

To, že tento materiál by měl být převzat příspěvkovými organizacemi, s tím souhlasím, je to nezbytně nutné a mělo by to tak být.

Co se týká Protikorupční strategie, že vás mrzí, že nebyla dříve přijata a proč tomu tak je. Tuto kompetenci jsem dostal před třemi měsíci a za tuto dobu jsem se snažil udělat maximum. Tuto strategii jsem projednal v kontrolním výboru, projednal jsem ji v Komisi pro transparentní veřejnou správu. Má předchůdkyně paní nám. Reedová měla v kompetenci boj proti korupci více než tři roky. Pane předsedo Hoffmane, v kterém termínu jste dostali poprvé na jednání kontrolního výboru Protikorupční strategii, kterou zpracovávala paní kolegyně Reedová? Prosím o odpověď.

P. Hoffm a n :

Dostali jsme to v září, protože to byl úkol od Rady, aby se k tomu kontrolní výbor vyjádřil. Projednali jsme to a doporučili v říjnu loňského roku.

Nám. R i c h t e r :

Říjen 2009, trvalo to paní náměstkyni téměř tři roky. Problém je ve vaší straně. V tuto chvíli už ne, protože paní kolegyně Reedová dělá politiku ve Věcech veřejných. Někdy není třeba tří let, stačí tři měsíce na vypracování materiálu, který může být funkční a může být správný, ale jde o to, zda chybí nebo nechybí dobrá vůle nebo zda je to zneužíváno v rámci politiky a pro politické hry. Omlouvám se, lidsky mě to uráží a mrzí mě to, omlouvám se dámám, že jsem na začátku tak plamenně vystoupil proti bývalé náměstkyni Reedové, že je v televizi, když předkládám tento tisk. Věděl jsem to, protože mě do televize také zvali. Odmítl jsem to, že nemohu, že tisk před vámi obhajují. Když jsem tady seděl, dostal jsem SMS od jednoho člověka, který mě chtěl možná potěšit:

Dobrý den, Milane, proč jste nevstoupil do vysílání na ČT 24? Kolegyně Reedová tak měla volné pole působnosti k nasazování vám psí hlavy. Musí k vám hořet nehynoucí láskou.

Nemožnost, že jsem se k tomu nemohl férově vyjádřit aspoň v mediálním souboji, mě mrzí. Tady se jasně ukazuje, komu jde o techniku a vám o ni jde. My tady o tom diskutujeme, a když se někdo takto chová, trochu mě to mrzí.

Kde je pravda a kde je lež, když se bavíme o tom, jakým způsobem byla zpracovávána a schvalována Protikorupční strategie a jak je to dnes? Je to možná i mediální problém dneška. Jsou uměle vytahovány kauzy, hovoří se o tom, jak hl. m. Praha je zkorumpována, jako jsou problémy se zadáváním veřejných zakázek, jaké jsou problémy na odboru obchodních aktivit. Většinou kauzy začínají palcovými titulky, ale vždycky končí zproštěním ze strany policie. Mediální výstupy, palcové titulky nejsou o tom, že se žádné podezření nepotvrdilo. Chtěl bych poprosit média, aby přestala vytvářet umělé iluze nebo aspoň stejnými palcovými titulky prezentovala výsledky. Řeknu proč.

Ředitel OMI, odbor městského investora. Za 8 let jediná soutěž, která byla prověřována ÚHOS, nebyla shozena, nebylo žádné pochybení ze strany odboru městského investora, nepadla ani žádná pokuta a na odboru městského investora probíhaly externí audity. Nikdy tam nebyl jakýkoli problém, ale v novinách se vesele píše o tom, jaké tam jsou problémy.

Odbor obchodních aktivit – v médiích palcové titulky, jak je referentka spřažena s Dagestánci nebo s Gruzínci a čachruje s majetkem hl. m. Prahy. To je v době, kdy tato referentka je soudně zproštěna viny. V médiích se už o tom nedočteme.

Těžko nás někdo může podezírat, že ovládáme Policii ČR. Tu má v rukou protikandidát za ČSSD. Tady problém nemůže být. Mrzí mě, že když si někdo neuvědomí, když se takovéto články píší, jak se lidé, o kterých se píše, cítí – úředníci, referenti, ředitelé odborů. Přes palcové titulky si hrajeme s lidským osudem. Je mi z toho zle.

Podle mého názoru je nutno oddělit pravdu od lží. Pravda je, že za osm let na OMI nebyl problém, že na odboru obchodních aktivit v konkrétních případech také není problém. Je pravda, že jsme dostali první cenu za zakázky pod lupou a I-tendr, pravda je, že jsme první v Evropě a druzí na světě v e-governmentu a pravda také je, že v rámci stávajících protikorupčních opatření jsme nejlepší ze všech 14 krajů.

Chtěl bych vás poprosit, abyste pro strategii hlasovali, že je to krok správným směrem, když se nám společně podaří opatření uvést do praxe a když o nich nebudeme jen plamenně hovořit v televizi, ale, že je zrealizujeme. Děkuji. (Potlesk)

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrhový výbor zachytil v diskusi dva návrhy, se kterými se pan předkladatel ztotožnil – jak jsem pochopila ze závěrečného slova. Přesto budu potřebovat, aby se ještě jednou vyjádřil, až přečtu to, co bylo navrženo v rámci usnesení.

Prvním, kdo navrhoval doplnění usnesení, byl pan kolega Chalupa, který navrhl, aby se rozšířil úkol pro nám. Blažka a sice v příloze číslo 1 vložení nového bodu 23 a), který by zněl:

„Vypracovat a předložit ZHMP návrh na doplnění Etického kodexu člena ZHMP o povinnost zastupitelů oznamovat v rámci čl. 3, resp. 4 tohoto kodexu též veškeré činnosti, jichž se zastupitel účastní v občanských sdruženích, v iniciativách a v jiných takovýchto subjektech, které jsou příjemci grantů od hl. m. Prahy a pokud zastupitel za tuto činnost pobírá odměnu v jakékoli formě“.

Prosím předkladatele, zda se ztotožňuje, či nikoli.

Nám. R i c h t e r :

S tímto návrhem se ztotožňuji.

P. S a m k o v á :

V tom případě se stává součástí přílohy 1 a nemusíme o něm hlasovat.

Dalším návrhem byl návrh paní zastupitelky Kolínské, která navrhuje do usnesení k bodu II.1. přidat bod 2: předložit Zastupitelstvu informaci o průběhu a dosažených výsledcích při naplňování Protikorupční strategie s termínem 30. 9. 2010.

Nám. R i c h t e r :

Ztotožňuji se.

P. S a m k o v á :

S tímto se pan předkladatel také ztotožňuje. V tom případě můžeme hlasovat o návrhu usnesení ve znění předloženém Radou s doplněním v příloze 1, jak navrhl pan zastupitel Chalupa a s doplněním usnesení, jak navrhla paní zastupitelka Kolínská.

Prim. B é m :

Hlasujeme o takto doplněném návrhu usnesení k tisku Z 506 – návrh Protikorupční strategie hl. m. Prahy. Pro 61, proti 0, zdržel se 0. (Potlesk) Návrh byl přijat. Děkuji panu nám. Richterovi.

Slovo má pan radní Pecha, tisk Z 284.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit k projednání tisk Z 284, který se týká návrhu zřizovací listiny příspěvkové organizace Pohřební ústav hl. m. Prahy. Je to návrh zřizovací listiny, kde jsou zapracovány všechny nové prvky, které vyplývají ze zákona. Je to technický materiál. Prosím o jeho podporu.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Přihlášen je pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Podporu ode mne máte, ale něco mi tam chybí. V doplňkové činnosti organizace chybí bod, který by vyjadřoval odpovědnost Pohřební služby hl. m. Prahy za nezčizení majetku nájemců hrobových míst a bezpečnosti návštěvníků hřbitovů.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele.

P. P e c h a :

Vzhledem k tomu, že jsem tento materiál nezpracovával, prověřím, jestli nejsou nějaké další předpisy, které toto pohřebnímu ústavu ukládají. Kdyby to náhodou chybělo v jiných předpisech, doplním. Tento materiál je ale jinak zpracován správně.

Prim. B é m :

Pan Chalupa.

P. C h a l u p a :

Dovoluji si pana kol. Ambrože upozornit, že zčizení není nic špatného, je to právní pojem a znamená úplatné nabytí věci či změnu vlastnictví. Možná jste to myslel jinak a ne takto.

P. P e c h a :

Pan Ambrož spíše myslel odcizení než zčizení. Prověřím, zda to není v dalších předpisech.

Prim. B é m :

Rozprava je ukončena, prosím návrhovou komisi.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 284 – usnesení beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Pro 54, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.
Předávám řízení panu nám. Klegovi.

Nám. K l e g a :

Dalším k projednání je tisk Z 465. Slovo má pan radní Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 465 – návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti pro r. 2010. Je to programu číslo 1, který podporuje sociální služby poskytované občanům hl. m. Prahy. Jsou to služby sociální péče, služby sociální prevence, sociální poradenství. Dále je to program číslo 2, který vhodným způsobem podporuje tyto programy. Jsou to převážně svépomocné aktivity. Tento program by měl doplňovat sociální služby.

Rozdělujeme 35733 tis. Kč. Tento materiál prošel sociálním výborem a komisí. Chtěl bych podotknout, že hl. m. Praha je v tomto jedinečná, protože jiný kraj tyto peníze takto nerozděluje v takovéto výši. Tyto granty mají spíše působit na podporu vzniku nových sociálních služeb.

Připojil bych k tomu tisk Z 498 – program číslo 3. Tento program funguje na podporu rodiny. Jsou v tom zahrnuty služby podpory rodiny, služby náhradní rodinné péče a služby prevence nežádoucích jevů souvisejících s životem rodiny.

Nám. K l e g a :

Slyšeli jsme úvodní slovo k tisku Z 465 a Z 498. Otevírám rozpravu k tisku Z 465. Přihlášen je pan kolega Ambrož.

P. A m b r o ž :

Vzhledem k tomu, že zbyly nějaké peníze v prvním programu, prosím, zda by se mohlo dát 70 tisíc žadateli DOM, o. s. – název služby je DOM 8 - Dům na půl cesty. Je to na 3. straně materiálu. Je to dost závažná záležitost. Jedná se o lidi, kteří přicházejí z dětských domovů do života a potřebují se postupně zařadit do společnosti. Doporučoval bych navýšení o cca 70 tis. Kč.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kol. Alinčová.

P. A l i n č o v á :

Po poradě s panem starostou Noskem, kde toto občanské sdružení působí, se s tímto návrhem ztotožňuji.

Nám. K l e g a :

Přihlášen je pan starosta Nosek.

P. N o s e k :

Velmi nerad sahám do materiálů, které jsou komplexní, ale tady prosím o jistou laskavost, protože tato organizace je jedna z těch, které opravdu fungují. Učí děti, které přijdou z dětských domovů, jak zacházet s penězi, jak vyplnit složenku atd. Takových organizací je strašně málo. Jestli je možné sáhnout do rezervy, tady prosím o podporu.

Nám. K l e g a :

Uzavírám rozpravu k tisku Z 465. Závěrečné slovo předkladatele.

P. J a n e č e k :

Vyslyšel jsem prosbu tří kolegů zastupitelů. Je pravda, že tento materiál prošel komisí a různými posudky. Velmi výjimečně se s návrhem ztotožňuji, ale nechtěl bych, aby to do budoucnosti bylo pravidlem.

Nám. K l e g a :

Prosím návrhový výbor o návrh usnesení k tomuto bodu.

P. S a m k o v á :

Pokud se pan radní ztotožňuje s návrhem na zvýšení dotace pro občanské sdružení DOM o 70 tisíc, je třeba změnit v usnesení částku o 70 tisíc. Znělo by: schvaluje udělení grantů v celkové výši 35803600 Kč. Sama jsem se do čísla zamotala.

Nám. K l e g a :

Jinými slovy – návrh usnesení v původním znění zvýšený o 70 tisíc. S touto úpravou usnesení prosím o hlasování. Prosím o hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Otevírám rozpravu k tisku Z 498. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Usnesení k tisku Z 498 beze změny.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Děkuji panu radnímu.

Další bod – návrh personálních změn ve výborech ZHMP. Přihlášen je pan kol. Homola.

P. H o m o l a :

Vážený kolegové, prosím o změnu v personálním obsazení funkce tajemníka výboru pro informatiku a veřejnou správu. Navrhuji odvolat pana Ing. Petra Kolbeka z důvodu, že končí pracovní poměr u Magistrátu hl. m. Prahy a na jeho místo zvolit Ing. Ladislava Kočího, ředitele odboru informatiky Magistrátu hl. m. Prahy.

Nám. K l e g a :

Jiné návrhy nejsou. Můžeme hlasovat o návrhu, který byl přednesen panem předsedou Homolou. Pro 50, proti 0, zdržel se 1. Návrh byl přijat.

Posledním bodem dnešního jednání zastupitelstva je bod číslo 8 – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP.

Interpelace číslo 1 byla stažena. Interpelace číslo 2 – kolega Ambrož – koncepce péče o zeleň v HMP.

P. A m b r o ž :

Vážené kolegyně a kolegové, dnes jsme jako opozice navrhovali, aby byl projednán bod návrh koncepce péče o zeleň hl. m. Prahy. Očekával jsem, že tento bod by byl projednatelný bez problémů, neboť tato koncepce byla projednávána v příslušném výboru životního prostředí. Myslím si, že nebyly žádné problémy proti tomu, aby tato koncepce byla schválena. Proč má být schválena?

Z toho důvodu, že máme zastaralou vyhlášku hl. m. Prahy o ochraně veřejné zeleně z r. 2001. Mezitím se v legislativě leccos změnilo a potřebovali bychom tuto vyhlášku znovelizovat. Tím, že tato koncepce zbytečně leží u ledu, nemůžeme udělat novelizaci. Např. druhé největší město v ČR Brno již v r. 2007 podobnou vyhlášku o ochraně zeleně v Brně má schválenou. Myslím si, že bychom si neměli dělat ostudu a když máme vše připravené, měli bychom to projednat a odhlasovat. Děkuji.

Nám. K l e g a :

Předpokládám, že bude písemná odpověď, pan radní kýve hlavou. Pan kol. Witzany – k tisku Z 487.

P. W i t z a n y :

Mrzí mě, že o tak závažné věci jako je oprava Karlova mostu hovořím za tak nedůstojných podmínek, kdy zastupitelstvo prořídlo. Proto budu stručný a k záležitosti se na dalších zastupitelstvech vrátím. Myslím si, že je na místě, aby pan radní Pecha aspoň krátce informoval zastupitele o celkové situaci.

Poslední informace z tisku je, že 30. 3. uložil krajský úřad Plzeňského kraje jako zmocněný orgán státní správy pokutu hl. m. Praze ve výši 3,25 mil. Kč za znehodnocení národní kulturní památky Karlův most. Slyšeli jsme o hlavních problémech. Chybí dohled autorizovaného architekta, restaurátora s dostatečnou zkušeností v oblasti péče o kamenné památky, průmyslové řezání kamenných bloků, vyřazení velkého množství historických kamenů v dobrém technickém stavu, poškození historických kamenů následkem neodborné manipulace a vůbec celkový přístup k rekonstrukci ve stylu rekonstrukce běžné liniové stavby automobilového mostu a ne ryze historické památky, která by měla být restaurována.

Další otázka je dlouhodobá odborná diskuse, která upozorňuje na existenci značné míry chemické degradace z minula a degradace kamenných bloků, která nebyla vyřešena. Problém je, jako by byl most zazátkován současnými úpravami. Odborné analýzy ukazují, že dále k chemické a biologické degradaci bude docházet. Stejně tak jsou zde otevřené otázky statiky. Věcí je celá řada. Byl bych rád, aby pan radní Pecha aspoň trochu informoval. Chtěl bych, abychom se v důstojném rámci k tomuto problému vrátili na dalším řádném jednání zastupitelstva.

Nám. K l e g a :

Chce pan radní Pecha vystoupit? Ano.

P. P e c h a :

Odpovím písemně, nebudu zdržovat v pátek v podvečer obsáhlým výkladem o současném stavu rekonstrukce Karlova mostu.

K vaší úvodní poznámce na začátku tohoto jednání při předkladu vašeho tisku. Nepozastavujeme a ani nepřehodnocujeme další etapu opravy Karlova mostu, to znamená vlastního tělesa. Tam se vždy počítalo s tím, že další etapa bude vedena jinak než oprava mostovky a izolace mostovky, to znamená kamenickým způsobem. Když to bude stoprocentně připraveno, přistoupíme k opravě.

Klíčový moment, aby se mohlo opravit vlastní těleso mostu, byla tato oprava, to znamená hydroizolace, aby do mostu nezatékalo, a aby nedocházelo k dalším drastickým zásahům ve vlastním tělese mostu. V okamžiku, kdy bude tato etapa dokončena, můžeme přistoupit k dalším opravám, u nichž počítáme, že budou trvat mezi 10 – 20 lety. Průběžně se bude opravovat celé těleso mostu. Možná tam v dalších letech bude zřízena i kamenická huť, která bude opravovat kontinuálně. To je ale věc budoucnosti.

Pro vaši informovanost – pracujeme dál na opravě celého mostu v nastavených intervalech od počátku této rekonstrukce. Další dostanete písemně.

Nám. K l e g a :

Dalším přihlášeným je kol. Ambrož – Pražský telegraf.

P. A m b r o ž :

K nepřítomnému panu řediteli Trnkovi bych řekl, že z jeho jednostránkové odpovědi na mou interpelaci ohledně Pražského telegrafu, neboli kladnému oznámení Pražanům, co se děje na pražské radnici a v Praze na stránkách hlavních tiskovin v České republice, vydávaných asi hlavně pro Prahu a Střední Čechy, ani na jednu otázku, která tam byla v mé interpelaci, nebylo odpovězeno a byly uhýbavé odpovědi. Myslím si, že pan Trnka je mnoho let v manažerské pozici a že určitě dobře ví, jakým způsobem se vyjednává, když se zadávají takovéto inzeráty do novin. Určitě musí vědět, jaká je asi maximální cena. Jistě je dobrý hospodář a ví, nad jakou hranici by nerad šel.

V odpovědi, kdy uhýbá tím, že neví, jak dlouho tato akce bude a jak často budou vydávány tyto stránky v těchto novinách, mohl aspoň říci, kolik stojí stránka a kolik bude její maximální cena a nemusí se vymlouvat na množstevní slevy apod. Je jasné, že to bude vědět až na konci akce, i když si myslím, že už dnes musí mít domluveno s deníky přibližnou dobu, do které to bude. Byl bych rád, kdyby svou odpověď doplnil písemně nejen pro mne, ale i pro kolegu Březinu, který měl podobné otázky v interpelaci ve stejný den.

Nám. K l e g a :

Pan kol. Ambrož dostane písemnou odpověď od pana ředitele.

Pan kol. Witzany – k tisku Z 492.

P. W i t z a n y :

V atmosféře, která tady je, nebudu detailně mluvit o obsahu tisku Z 492, třeba se jednoho dne dostane na pořad jednání. Tisk předkládá konstruktivní návrhy na řešení situace v nesmírně cenném areálu holešovického Výstaviště a řešení kritické situace v oblasti výstavnictví. Řešení jde ruku v ruce s usnesením Rady hl. m. Prahy číslo 2046 ze dne 22. 12. 2009, které posouvá termín výpovědi a potvrzuje termín výpovědi smlouvy se společností Incheba na 30. 4. 2010 a ukládá příslušným odborům realizaci tohoto usnesení.

Proto bych požádal o informaci o plnění tohoto platného usnesení Rady. K dalším otázkám věřím, že se budu moci vrátit v budoucnu.

Nám. K l e g a :

Předpokládám, že pan náměstek jako příslušný člen Rady dodá písemnou odpověď.

Další interpelace – opět pan kol. Witzany: kasina a herny, tlak na média.

P. W i t z a n y :

Budu mít dvě stručné interpelace zařazené do jedné přihlášky. Měli jsme komediální svolání ZHMP, boj proti hazardu na území hl. m. Prahy. Nedávno jsem se pohyboval okolo Kongresového centra a všiml jsem si, že v tomto Kongresovém centru, které je stoprocentně vlastněno Prahou, se nacházejí dvě kasina a jedna herna. Jak je to tedy s bojem proti hazardu? To je to, co chceme ukázat kongresovým turistům, že v Praze to umíme, že umíme z Kongresového centra dělat jedno velké kasino? Chtěl jsem se zeptat, co k tomu vede, jak si srovnávají odpovědní politici sedící v těchto orgánech své hlasování proti hazardu, svůj boj proti hazardu s tím, že s jejich vědomím a v jejich odpovědnosti je fungování těchto kasin v Kongresovém centru.

Protože předpokládám, že odpověď nedostanu, přejdu k druhé záležitosti, kterou jsem neplánoval interpelovat. Zazněla zde z úst Karla Březiny citace odpovědi týkající se inzerce v denním tisku, tzv. Telegrafu. Pan ředitel Trnka v odpovědi vlastně přiznal, že zde je vyvíjen korupční tlak na média z rozpočtových prostředků hl. m. Prahy. Cítuji to, co podepsal pan ředitel Trnka:

Inzerce je hrazena z prostředků města a bude pokračovat do té doby, než se změní současná situace na mediální scéně, do té doby, než budou média informovat veřejnost i o pozitivních událostech.

To je jako o pojetí pravdy – my víme, co je pravda, vy to nevíte. Protože my to víme, použijeme neomezené rozpočtové prostředky, aby naše pravda byla médií zobrazována. To je bolševické myšlení. Omlouvám se členům KSČM, myslím si, že se od bolševického myšlení dávno emancipovali, ale jak se zdá, vedení radnice si toto bolševické myšlení osvojilo a velmi účinně ho aplikuje.

Další věc je mimořádně znepokojivá, že ze dvou nezávislých zdrojů mám potvrzeno, že tato inzerce je používána nejen k existenčnímu tlaku na kriticky píšící novináře, ale dokonce k existenční likvidaci. Tyto informace zde jsou. Žádám, aby tato inzerce a tyto metody, které patří mezi bolševické, byly zastaveny.

Nám. K l e g a :

Poslední přihlášenou do interpelací je paní kolegyně Semelová – koncepce bydlení.

P. S e m e l o v á :

V úvodu bych chtěla říci, že mě mrzí, že nebyla ochota a vůle přijmout jednání o tisku Z 495, tedy o koncepci bytové politiky, protože si myslím, že je to jeden z hlavních problémů, který trápí mladé rodiny, seniory a vůbec obyvatele našeho hlavního města.

Předala jsem materiál panu radnímu Janečkovi s tím, že je potřeba si uvědomit, že poslední koncepce bytové politiky byla schválena před 6 lety, tedy v r. 2004. Jako klub jsme ji nepodpořili a nepodpořili jsme ani právní předpisy, které bydlení na území hl. m. Prahy nejen zhoršují, ale má to další vliv na zhoršování i do budoucna.

Proto jsme dnes chtěli projednat novou koncepci bytové politiky na základě zásad, které jsou obsaženy v tomto materiálu. Chápeme bydlení jako základní lidské právo, za které má odpovídat stát i město. Proto mezi zásadami je podpora obecního a družstevního bydlení. Zabýváme se neziskovým nájemným, převodem celého výnosu nájemného do fondu údržby a obnovy, výstavby atd., ale také obsazeností domů a bytů jejich majiteli. Chtěli bychom novelizací zamezit spekulacemi s byty.

Je tady řada dalších podnětů, kde bychom byli rádi, kdyby je pan radní Janeček projednal. Zároveň tím bych chtěla jeho i celou Radu požádat, aby zahájili práci na koncepci bytové politiky hl. m. Prahy, a to na základě uvedených zásad.

Nám. K l e g a :

Opět lze očekávat písemnou odpověď. Konstatuji, že seznam interpelací tohoto zastupitelstva byl vyčerpán a tím byl vyčerpán i celý program jednání dnešního zastupitelstva. Dnešní jednání zastupitelstva končím. Přeji hezký zbytek večera, hezký víkend a na shledanou.