

**Stenozápis z 38. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy
ze dne 3. 6. 2010**

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážené paní starostky, vážení páni starostové, dámy a pánové, hosté, dovoluji si zahájit 38. zasedání ZHMP a všechny vás na něm vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolte, abych připomněl, že průběh dnešního zasedání se opět přenáší na internetových adresách www.magistrat.praha-mesto.cz a www.praha.eu.

Podle prezenze je v tuto chvíli přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, zasedání je tudíž usnášeníschopné. Omlouvá se pan kol. Hodek – dovolená, pan kolega Choděra – dovolená, pan kol. Kužel hlásí pozdní příchod, paní Ryšlinková – nemocná.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní Mgr. Kotvovou a pana MUDr. Kaštovského. S oběma bylo hovořeno, předem jim za jejich práci děkuji.

Předkládám návrh na zvolení návrhového výboru ve složení: Tomáš Chalupa – předseda, Alena Samková, František Stádník, Jan Slezák, Jiří Witzany, Zuzana Drhová, Viktor Pázler, tajemnicí Blanka Žáčková, vedoucí oddělení veřejného práva odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tento týden v úterý jste dostali do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání, který schválila Rada na svém zasedání 1. června. Tento návrh byl proti původnímu, který byl součástí svolání dnešního zastupitelstva, doplněn o jediný bod – tisk Z 595 – Petice týkající se kulturních grantů hl. m. Prahy a podpory Divadla Komédie. Tento bod si dovolím zařadit na program jednání jako bod 35. Původní body 35 a 36 se posouvají a přečíslovávají se na 36 a 37.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu dnešního programu. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat, schválili jsme si program dnešního zasedání.

Můžeme přistoupit k projednání prvního tisku. Dovolím si požádat pana 1. nám. Blažka, aby se ujal řízení jednání. Prosím ho, aby mi předal slovo k předkládací zprávě tisku Z- 540.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk 540 předkládá návrh na využití finančních prostředků poskytovaných provozovateli sázkových her v kasinech společnosti CEC Praha, a. s. z výtěžku sázkových her za r. 2009.

Hlavní město bojuje proti hazardu, na druhou stranu existují legislativně jasně daná pravidla hry, která znamenají, že provozovatelé sázkových her, v tomto případě kasina, mají povinnost odvádět část svého výtěžku státu a mohou se rozhodnout, že prostřednictvím měst či obcí poskytnou tyto finanční prostředky na různé humanitární, charitativní, sportovní, kulturní či jiné aktivity. V tomto případě jde o výtěžky ve výši 5,5 mil. Kč – návrh na poskytnutí daru Českému paralympijskému výboru a finanční prostředky ve výši 400441 Kč MČ Praha 13 určené pro Fakultní základní školu Fingerova 2186 na Praze 5.

Je zřejmé, že finanční prostředky poskytnuté Českému paralympijskému výboru budou využity na integraci a možnost reprezentace a sportování handicapovaných zdravotně postižených sportovců.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujícího bodu.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, soubor rozpočtů vlastního hl. m. Prahy a městských částí na r. 2010. Tento soubor je navržen s objemem příjmů ve výši 49 672 751,50 tis. Kč, s objemem výdajů 60 991 565,80 tis. Kč, plánovaný záporný rozdíl příjmů a výdajů ve výši 11 318 814,30 tis. Kč. Je evidentní, že do tohoto záporného rozdílu příjmů a výdajů se promítají transfery ze státního rozpočtu na pokrytí mandatorních výdajů při financování především školství a v přenesené působnosti výkonu státní správy, tedy, že se jedná pouze o terminologickou slovní hříčku, nikoli o faktický deficit našeho rozpočtu. Připomenu, že hl. m. Praha na rozdíl od státu hospodaří s vyrovnaným rozpočtem a za to vám děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Uzavírám diskusi. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdrželo se 5. Bylo schváleno.

Pane primátore, prosím o společný předklad následujících tisků.

Prim. B é m :

Dva tisky se společným předkladem. Jsou to dvě změny účelu poskytnutých investičních dotací, jedna MČ Praha 5, druhá MČ Praha 13. V prvním případě se jednalo o rezervu pro MČ, která byla určena na rekonstrukci stravovacího provozu Základní školy Weberova. Starosta MČ nás požádal, abychom změnili účel dotace a poskytli tyto finanční prostředky na rekonstrukci kuchyně a dostavby chodeb Mateřské školky Nad Palatou.

V druhém případě Praha 13 – investiční účelová dotace na Fakultní základní školu Brdičkova 1878 – opět na rekonstrukci stravovacího provozu, návrh na změnu účelu stavební úpravy objektu včetně rekonstrukce venkovního areálu Mateřské školky Bronzová.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z 541. Pan dr. Hulinský.

P. H u l i n s k ý :

Pane předsedající, vnímám, že je asi nová doba. Hlásil jsem se k předchozímu tisku, ale rychlost, s jakou byl projednán tak zásadní tisk, mi nedala možnost vystoupit. Chtěl jsem vystoupit jako předseda finančního výboru, ale vzhledem k tomu, že to finanční výbor projednal, nemám s tím osobně problém. Prosím, příště aspoň pozvednout hlavu nebo se podívat na tabulku.

Zaujala mě nejen rychlost, jak to funguje, ale že tady chybí i úředníci, ředitelé odborů. Stalo se něco zvláštního, proč tu dnes nejsou zástupci ředitelů odborů, když schvalujeme rozpočet hl. m. Prahy, městských částí, na r. 2010? Nevím, zda nedošlo ke změně Jednacího řádu.

Nám. B l a ž e k :

Pane řediteli, prověřte to. Jsem si stoprocentně jist, že jste na tabuli nesvítil, jinak bych neukončil diskusi a nedal bych slovo předsedovi návrhového výboru. Necháme to prověřit. Prosím prověřit, zda to tak bylo. Nicméně nechme to být, vyjádřil jste se. Pokud máte pravdu, omlouvám se vám, ale nejsem si toho vědom. Nechme to v této rovině.

Pojďme otevřít diskusi k bodu 541. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tisku Z 541. Pro 62, proti 0, zdržel se 0.

Otevírám diskusi k tisku Z 527. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o tisku Z 527. Pro 60, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Prim. B é m :

Děkuji. Vyměníme si místa. Tisk 334 předkládá pan nám. Blažek. Prosím pana nám. Klegu, aby se ujal řízení.

Nám. B l a ž e k :

Předkládám tisk Z 334. Jistě jste pochopili, že se jedná o technický tisk, který řeší zpřesnění zápisu pozemku tak, abychom mohli bezúplatně nabýt příslušný pozemek. Je třeba usnesením zpřesnit číslo pozemku, o který se jedná.

Nám. K l e g a :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor ani v tomto případě neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen.

Prosím o úvodní slovo k tisku Z 623.

Nám. B l a ž e k :

Tento tisk řeší vzdání se práva převodu pozemků z důvodů, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Jsou to čtyři důvody, které jsou reálným důvodem – ač bychom si to přáli, pozemky nemůžeme nabýt, neb dle zákona má někdo jiný na tyto pozemky nárok.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení.

Občan z pléna – p. Š a f r á n e k :

Byl jsem přihlášen do diskuse na tento bod.

Nám. K l e g a :

Omlouvám se, žádná přihláška do diskuse v písemné podobě v souladu s Jednacím řádem k dispozici není. Pro 54, proti 0, zdrželi se 4. Návrh byl schválen.

Prosím předkladatele o úvodní slovo k tisku Z 358.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na bezúplatné nabytí 5 pozemků v k. ú. Březiněves tak, jak je uvedeno v návrhu tisku.

(P. Šafránek – nesrozumitelné výkřiky.)

Nám. K l e g a :

Prosím oddělení volených orgánů, aby zajistilo panu Šafránkovi nezbytný servis pro podání přihlášky do diskuse v souladu s Jednacím řádem. Pokud se tak stane, následně budeme hlasovat o tom, zda pan Šafránek může vystoupit. Prosím předkladatele, aby pokračoval ve svém úvodním slovu.

Nám. B l a ž e k :

Navrhuji schválit bezúplatné nabytí pěti pozemků v k. ú. Březiněves, jak je uvedeno v příloze číslo 1 k návrhu usnesení a v tomto tisku.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Máte slovo k tisku 528.

Nám. B l a ž e k :

Dámy a pánové, předkládám návrh na výmaz podniku Pražský projektový ústav, státní podnik, se sídlem Praha 7, Kostelní 44. Veškeré úkony vypořádání majetku a všech záležitostí týkajících se jak daňové, tak finanční správy byly provedeny. Proto navrhuji zastupitelstvu,

aby schválilo zrušení tohoto Pražského projektového ústavu se sídlem na Praze 7, Kostelní ulice.

Nám. K l e g a :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. K l e g a :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 59, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl schválen. Děkuji předkladateli a prosím, aby se ujal řízení jednání zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k dalšímu bodu. Prvním je společný předklad pod pořadovým číslem 8, a to 11 materiálů. Prosím pana náměstka o úvodní slovo.

Nám. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, ve svém úvodním slovu budu velmi stručný a jsem připraven na případné dotazy odpovídat.

Společným jmenovatelem těchto bodů pod pořadovým číslem 8 jsou návrhy na úplatné převody, kde se řeší problematika vytvoření jednoho funkčního celku, resp. návrhy na schválení výsledků, které vzešly z výběrových řízení na prodej majetku z majetku hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Technické poznámka – reakce na pana dr. Hulinského. Ředitel odboru sedí vzadu, pan ředitel Toman, pan ředitel Kněžínek, pan ředitel Votava, paní zástupkyně ředitele Javornická – byla promočená, tak se musela dát trochu do pořádku, proto neseděla po vaší levé ruce. Doufám, že je to již v pořádku.

Můžeme přistoupit k jednotlivým bodům. Tisk 8/1, Z 249. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 2, zdrželi se 2. Bylo schváleno. Otevírám diskusi k tisku Z 437. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení.

Pro 52, proti 1, zdrželi se 4. Bylo schváleno

Otevírám diskusi k tisku Z 254. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení.

Pro 47, proti 3, zdrželo se 5. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 157. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení.

Pro 50, proti 2, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 376. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení.

Pro 47, proti 3, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 591. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 49, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 289. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o předloženém návrhu. Pro 46, proti 3, zdrželi se 4.

Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 442. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 223. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Také bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 347. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o původním návrhu usnesení. Pro 51, proti 1, zdrželi se 4. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 225. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Prosím o předklad bodu pod pořadovým číslem 9.

Nám. K l e g a :

Je to podle mého názoru standardní tisk – návrh na úplatné nabytí veřejného osvětlení od společnosti, která ho vybuodovala na území hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme otevřít diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 57, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Pane náměstků, prosím o předklad následujících tří bodů.

Nám. K l e g a :

Tyto tři body mají společného jmenovatele – jedná se o návrhy na bezúplatné nabytí do majetku hl. m. Prahy, zejména bezúplatné nabytí majetku jako součást městské infrastruktury.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k projednání jednotlivých bodů. Otevírám diskusi k tisku Z 398. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o předloženém návrhu usnesení. Pro 60, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 473. Diskusi uzavírám návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 258. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím pana náměstka o předklad následujících pěti tisků, neboť bod 11/6 byl stažen.

Nám. K l e g a :

Pod těmito pořadovými čísly jsou předkládány materiály, jejichž obsahem je návrh na vypořádání majetkoprávních vztahů v jednotlivých lokalitách formou směny pozemků.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k projednání jednotlivých bodů. Otevírám diskusi k tisku Z 050. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 55, proti 0, zdržel se 1. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 209. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 54, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 253. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdrželi se 3. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 277. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 296. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme zahájit hlasování. Pro 49, proti 0, zdrželo se 5. Bylo schváleno.
Pane náměstků, prosím o předklad tisku pod pořadovým číslem 12.

Nám. K l e g a :

Tento materiál je předkládán na základě platného Statutu hl. m. Prahy a oznámení záměru MČ Praha 4 na prodej věcí z vlastnictví hl. m. Prahy svěřených této MČ.

Tento záměr je předkládán na základě vyžádání si projednání tohoto materiálu v zastupitelstvu, jak vyplývá z materiálu a z kopií požadavků jednotlivých členů zastupitelstva. Obsah tohoto záměru MČ lze shrnout do jednoduchého úvodního slova. Jedná se o prodej dvou objektů a tří pozemků o celkové výměře 850 m² v k. ú. Krč. Městská část oznamuje svůj záměr a uvádí, že hodlá prodat tento objekt formou výběrového řízení za cenu minimálně dle znaleckého posudku. Toto je obsahem předloženého materiálu, který projednávala Rada hl. m. Prahy a nyní je tento materiál předložen Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme otevřít diskusi. První přihlášený je pan kolega Slezák.

P. S l e z á k :

Vážený pane náměstků, kolegyně a kolegové, chtěl bych se zeptat pana nám. Klegy, který je předkladatelem tohoto tisku, vzhledem k tomu, že náš klub požádal o vypsání tohoto tisku, aby byl projednán na zastupitelstvu. Trochu mě udivuje cena, za jakou by se to mělo prodávat. Pokud mám správná čísla, vytáhl jsem si, kolik činilo nájemné v posledních třech letech.

V r. 2008 činilo nájemné 891763 Kč, v r. 2009 Kč 916703 plus zálohy a v r. 2010 došlo k rapidnímu snížení na Kč 614901 plus zálohy na služby. Proč došlo ke snížení v r. 2010? Je to z toho důvodu, že by mělo dojít ke snížení ceny prodáváného objektu – bylo to účelové snížení, protože do r. 2009 docházelo k navyšování nájemného?

Nám. B l a ž e k :

Paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Chtěla bych vyjádřit zásadní nesouhlas s tímto záměrem městské části na prodej tohoto objektu a pozemku. Kromě skutečností, které tady uváděl předřečník, bych ráda zmínila to, že v městské části probíhala diskuse o potřebě nového sídla Úřadu MČ, o nové radnici, která následně vyústila v rozhodnutí vedení radnice pronajmout si nové sídlo na 35 let, kde výsledná částka by dosáhla 1,8 mld. Kč. Na konci 35letého období bychom byli v bodu nula, tedy MČ by neměla své sídlo.

(pokračuje Kotvová)

Zároveň se zde objevuje tento záměr na prodej objektu a pozemku, kdy jedním z argumentů, proč by se mělo sídlo zřídit formou pronájmu bylo, že na městské části neexistuje žádný vhodný pozemek či objekt. Domnívám se, že už jen z tohoto důvodu je nepřijatelné v tuto chvíli na konci volebního období přistupovat k rozprodeji obecního majetku.

Nám. B l a ž e k :

Pan Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Děkuji za slovo. Kolegyně Kotvová to podrobně vysvětlila – takže jednu větu. Jedná se o jeden z posledních pozemků v dostupnosti metra v centrální části Prahy 4. Praha 4 nemá v tuto chvíli radnici, která by dokázala spolehlivě hostit úřad s veškerou státní správou. Navrhované řešení blížící se 2 mld. k nájmu radnice je nevyhovující. Tím bychom se zbavili posledního pozemku. Navrhuji toto neschválit.

Nám. B l a ž e k :

Pan předseda klubu ODS Žďárský.

P. Ž d' á r s k ý :

Stručná reakce na předřečníky. Nemusíme si potom přesně určit, co je konec volebního období. Podle mého počítání na prstech nám do konce volebního období zbývají čtyři měsíce.

Málem jsem se rozplakal, jak se všichni strašně staráte o radní a zastupitele MČ Praha 4. Pane kol. Štěpánku, mám slzu v oku, jak se staráte o čtyřku, o místa pro úřadování pana starosty a celého aparátu. Doufám, že jsou tady zástupci Prahy 4, kteří nám k tomu poskytnou informace. Ty jsou pro mne směrodatné.

Nám. B l a ž e k :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Také bych se vyjádřila ke konci volebního období. Je naprosto nejisté, kolik zastupitelstev bude. Počítat s tím, že zastupitelstva budou do poloviny října, je omezlička.

Připomněla bych, jak to probíhalo kolem paláce v Jungmannově ulici, kde dosud čelíme oprávněným výhradám veřejnosti i médií. Doufám, aby se podobná kauza neopakovala někde jinde na městské části. Myslím, že všichni za klub Strany zelených hájíme zájmy občanů, to znamená jejich prostředky a účelné vynakládání těchto prostředků.

Nám. B l a ž e k :

Vidím pana starostu Horálka. Protože se to týká městské části, má právo vystoupit bez jakéhokoli hlasování. Pane starosto, máte slovo.

P. H o r á l e k – starosta MČ Praha 4 :

Pane předsedající, vážení zastupitelé a zastupitelky, byly tady zmíněny dvě informace. Za prvé otázka výnosů z nájmu.

Nemám to na měsíční nájem a o tom, jak se vyvíjely, ale mám to na roky. V r. 2007 byly výnosy z nájmu 12,3 mil. Kč. Po mém nástupu do funkce, kdy jsme daleko více zhodnocovali náš majetek, byl nájem 13 mil. 300. V r. 2009 začal nájem klesat díky tomu, že

(pokračuje p. Horálek)

nám začal zužovat nájem dominantní nájemce, což je společnost Peugeot, který měl do té doby pronajaty tři patra tohoto objektu a od r. 2009 už jen dvě. Nájem klesl o milion korun ročně na 12 mil. 300, v r. 2010 na 11 mil. Kč.

Vezměte informaci, že nájemce Peugeot, který se v r. 2008 podílel zhruba 80 procenty výše nájmu na celkovém výnosu z nájmu z tohoto objektu, k 30. 11. 2010 z tohoto objektu odchází. Dal k 1. 6. výpověď a k 30. 11. odchází. Po jeho odchodu budou velice malé výnosy z nájmu v tomto objektu.

Tento objekt byl kolaudován v r. 1983 a vyžaduje poměrně masivní investici. Městská část tuto investici nebude dělat. Příští rok budeme mít objekt, který už je za horizontem a s ohledem na nabídku kancelářských prostor daleko lepší kategorie na pankrácké pláni začíná být tento objekt nekonkurence schopný. Proto navrhujeme tento objekt prodat.

K debatě o tom, zda by tam měla být radnice městské části, stačí zmínit jeden údaj: dnes je tam 3200 m² užitné kancelářské plochy a radnice potřebuje kolem 8000.

Otázka přestavby nebo dostavby tohoto objektu je ve hvězdách. Víte sami dobře, jak dlouho trvá, než na pankrácké pláni občanská sdružení dovolí dojít k pravomocnému stavebnímu povolení. Znamená to, že bychom tuto administrativní budovu nemohli užívat ani za deset let.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím předkladatele pana nám. Klegu o závěrečné slovo.

Nám. K l e g a :

Záměr je oznámen tak, že městská část bude prodávat formou výběrového řízení za cenu minimálně dle znaleckého posudku. To je reakce na pana kol. Slezáka.

Myslím, že ostatní témata odpověděl pan starosta MČ Praha 4. Jen krátkou poznámku.

Zastupitelstva městských částí jsou zvolena demokraticky a jsou svébytnými politickými subjekty s vysokou pravomocí rozhodování. Pokoušet se o jakési propojení konce funkčního období zastupitelstev s takovýmto návrhem majetkového úkonu považuji za mírně řečeno nekorektní.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

I s ohledem na proběhlou rozpravu musím konstatovat, že jsme neobdrželi žádný hlasovací návrh s výjimkou výzvy, aby návrh nebyl přijat, což vyjádří každý hlasováním.

Nám. B l a ž e k :

Zahajují proto hlasování o původním návrhu usnesení. Pro 38, proti 19, zdrželi se 2. Bylo schváleno.

Další tisk je pod pořadovým číslem 13.

Nám. K l e g a :

Tento tisk Z 486 je souhrnným návrhem na svěřeni majetku hl. m. Prahy městským částem hl. m. Prahy. Jedná se o městské části Praha 22, Praha 14, Praha 8, Praha 10, Praha-Šeberov a Praha 9.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Pan nám. Klega předkládá tisk Z 485.

Nám. K l e g a :

Jedná se o návrh na odejmutí správy z vlastnictví městských částí zejména za účelem sjednocení vlastnických vztahů v oblasti městské infrastruktury Jedná se o městské části Praha 11, Praha-Kunratice, Praha-Nebušice, Praha 12, Praha-Klánovice, Praha-Satalice, Praha-Slivenec a Praha-Velká Chuchle.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 56, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu nám. Klegovi.
Požádám paní nám. Kousalíkovou o předklad tisku s pořadovým číslem 15.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, tento tisk Z 454 řeší výsledek prvního rozpočtového řízení, které proběhlo pro školy a školská zařízení zřízená hl. m. Prahou a zvyšuje rozpočtové neinvestiční prostředky v oblasti provozních prostředků a nájemného. To je součástí přílohy číslo 1 tohoto materiálu.

Příloha číslo 2 konkretizuje výši odměn pedagogických pracovníků, které jsou poskytovány z prostředků hl. m. Prahy.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o původním návrhu usnesení.
Pro 55, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Paní náměstkyně, prosím o následující předklad.

Nám. K o u s a l í k o v á :

Tisk Z 657 řeší úpravu zřizovací listiny u největšího našeho domu dětí a mládeže v Karlíně na Praze 8. Do zřizovací listiny zapracovává nemovitý majetek tak, aby byl v souladu s činností tohoto domu dětí a mládeže.

V doplňkové oblasti zapracovává majetek tak, aby byl v souladu s rozšířením o různé aktivity, které jsme prováděli letos i v minulém roce a byly i předmětem jednání zastupitelstva.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji paní nám. Kousalíkové.

Požádám pana radního Janečka o předklad tisku pod pořadovým číslem 17 a tisků následujících. Pane radní, máte slovo.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, začneme tiskem Z 539 – je to návrh na udělení grantů hl. m. Prahy v sociální oblasti pro r. 2010, program 1 a 2. Jsou to peníze pro neziskový sektor a pro městské části.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse se nikdo nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pane radní, prosím o předklad následujícího bodu.

P. J a n e č e k :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 483 – návrh na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 05 jako účelovou investiční dotaci MČ Praha-Vinoř na výstavbu malometrážních bezbariérových bytů.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování o tomto tisku. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Pane radní, prosím o následující předklad.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 351 – návrh na úplatné nabytí pozemků – viz tisk. Je to podle pravidel a schválené Radou.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Prosím o předklad následujících deseti materiálů.

P. J a n e č e k :

Předkládám tisky, které se zabývají problematikou bezúplatného nabytí. Je to tisk Z 323, Z 452, Z 331, Z 310, Z 439, Z 302, Z 418, Z 388, Z 479 a Z 443.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k projednání jednotlivých bodů. Tisk Z 323. Otevírám diskusi. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o předloženém návrhu. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 452. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o předloženém návrhu. Pro 53, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 331. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.

Otevírám diskusi k tisku Z 310. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 439. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 302. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat. Pro 51, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 418. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 50, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 388. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 479. Diskusi uzavírám. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Otevírám diskusi k tisku Z 443. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Také bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno.
Děkuji. Můžeme přistoupit k předkládání bodů pod pořadovým číslem 21. Pane radní, máte slovo.

P. J a n e č e k :

Předkládám vám tisky Z 084, Z 447 a Z 236. Jedná se o návrhy na převod zastavěných pozemků podle pravidel. Jsou to různá bytová družstva po r. 1991.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Můžeme přistoupit k projednání jednotlivých bodů. Otevírám diskusi k tisku Z 084. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Hlasujeme o předloženém návrhu. Pro 52, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Otevírám diskusi k tisku Z 447. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Bez protinávrhů.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Otevírám diskusi k tisku Z 236. Uzavírám diskusi. Návrhový výbor.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování. Pro 49, proti 0, zdržel se 0. Bylo schváleno. Děkuji panu radnímu Janečkovi. Prosím pana radního Langmajera o předklad jeho bodů.

P. L a n g m a j e r :

Vážené dámy a pánové, před zahájením tohoto celku o změnách územního plánu bych chtěl říci, že změny 06, které jsou součástí prvního tisku Z 514, jsou tisky, které jsou staré 5 – 7 let. Velmi pečlivě jsme vybírali. Myslím si, že jste si všimli toho, že jsme probírali každou změnu znovu ve výborech, probrali jsme všechna projednání a ověřovali jsme ještě jejich správnost. Proto také došlo k redukci této vlny změn, které byly zredukovány na více než polovinu. Konzultovali jsme i s příslušnými starosty a konzultujeme až do této chvíle. Některé potřeby městských částí a veřejných organizací byly jiné před 5 – 7 lety než jsou nyní.

K úvodní řeči. Změny vlny 06, které předkládám, u nichž bylo požadováno posouzení SEA a bylo provedeno posouzení v rámci konceptu, obsahují výrokovou část a odůvodnění a je vydáno formou opatření obecné povahy. Dokumentace návrhů změn byla od 30. 11. do 15. 1. 2010 vystavena k nahlédnutí u pořizovatele na odboru územního plánu a na internetové adrese www.praha.mesto.cz. Stanoviska a připomínky vznesené v průběhu společného jednání k návrhu změn 06 byly pořizovatelem vyhodnoceny a jsou přílohou důvodové zprávy. Na základě § 51 platného znění zákona 186/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu zajistil pořizovatel posouzení společného jednání nadřízeným orgánem. V tomto vyjádření nebyly shledány žádné nedostatky.

Dokumentace projednávaných návrhů změn byla po celou dobu veřejného projednání od 22. 3. do 6. 5. 2010 vystavena k nahlédnutí u pořizovatele a na internetové adrese. S výsledky veřejného projednání návrhu změn 06 byli seznámeni předsedové výborů zastupitelstva hl. m. Prahy a při mimořádném jednání výboru rozvoje v rámci projednání návrhů změny vlny 06.

Jedinou poznámku, kterou je nutné podotknout – že u změny 1759/06 v Hostivaři na základě rozhodnutí výboru územního rozvoje a po dohodovacím řízení s vlastníky pozemků došlo k úpravě zákresů.

Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášena jako první je paní Drhová.

P. D r h o v á :

V návrhu usnesení budeme brát na vědomí stanoviska z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí. Dovolím si polemizovat v tom, že podle mého názoru – když jsem procházela stanoviska ke změnám, které odbor ochrany životního prostředí magistrátu vyjádřil, že s nimi nemá problémy a souhlasí s nimi, musela jsem se podívat, na základě čeho k těmto závěrům dospěl. Myslím si, že je možné souhlasit s tím, jak jsou zde naznačeny obecné věty a teze, které se týkají hodnocení vlivů a možných rizik dalšího rozvoje, ale podívovala jsem se, že nejsou uplatňovány potom u konkrétních změn. Např. na str. 4 se mluví o tom, že je třeba ukončit trend hledání nových zastavitelných ploch na území kompaktního města na plošně vyčerpaném území na úkor systémových změn v uspořádání se zábořem zeleně. To je věc, s kterou můžeme souhlasit a na kterou dlouhodobě upozorňujeme – zahušťování města na úkor zeleně.

Pak se musím divit, že je se souhlasem předkládána zastupitelstvu změna číslo 994, což je změna, která se týká oblasti Michle, Brumlovky. Je to změna, jejímž předmětem je komplexní dořešení městského prostoru.

P. L a n g m a j e r :

Paní kolegyně, ušetřím vám práci, bude vyřazena.

P. D r h o v á :

Vítám také to, že je vyřazena změna 1203 a 1357.

Na březnovém zastupitelstvu jsem se ptala, proč byla do změn 07 zařazena změna 1294. Tady je její hodnocení. Všimla jsem se jí proto, že je to jedna z mála změn, kde jsou vymezeny určité podmínky. Hlasovali jsme o ní, aniž jsme měli tento přehled. Minule jsem se ptala pana radního, proč byla zařazena změna 1294 nesystémově mezi změny 07 a jestli by mi na to mohl odpovědět.

Nám. B l a ž e k :

Pan radní Janeček.

P. J a n e č e k :

Vážení kolegové, chtěl bych poprosit Martina Langmajera ještě o jednu změnu. Týká se to změny 1240/06 – přeřadit z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2. To je pozemek, který je blízko MČ Praha 11 a slouží si zastabilizovat, protože by nám odvedl dopravu z této městské části a každá městská část by měla mít svou vlastní obslužnost a služby.

P. L a n g m a j e r :

S návrhem kolegy Janečka se ztotožňuji.

Nám. K l e g a :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Pana radního a zpracovatele bych se chtěla zeptat, co znamená věta „celoměstský systém zeleně lze měnit s ohledem na funkčnost území“. Toto zaklínadlo je ve vypořádání připomínek několikrát. Mimo jiné to signalizuje, že tyto změny zasahují do celoměstského systému zeleně a vysvětlení, že to nevádí, nerozumím.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený je kolega Lohynský.

P. L o h y n s k ý :

Děkujeme za vyřazení změny 994, protože v současnosti tam jsou tenisové kurty a jako městská část je tam chceme zachovat. Pan starosta úzce komunikuje se sportovním klubem a jsou to věci, které tam chceme mít – to je sportoviště.

P. L a n g m a j e r :

Upozornil bych návrhový výbor na návrh kolegů z Prahy 4, kteří navrhnou vyřazení změny 993 a s tímto návrhem se ztotožňují.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený kolega Svátek.

P. S v á t e k :

Měl bych doplňující návrh týkající se změny 1203, která je v současné době v příloze 04 – v přerušených. Námitky vůči ní, byly kladně projednány a došlo tam k odstranění všech překážek. V tomto bodu bych si dovolil navrhnout, aby byla přeřazena do přílohy 02, tedy schválených.

P. L a n g m a j e r :

S tímto návrhem se ztotožňuji.

Nám. K l e g a :

Další přihlášený kolega Froněk.

P. F r o n ě k :

Mám dva návrhy na změnu v přílohách – z přílohy 4 do přílohy 2. Jde o změny 974 a 1405. Důvod je stejný, jako uváděl pan Svátek.

P. L a n g m a j e r :

S návrhem se ztotožňuji.

Nám. K l e g a :

Další má slovo kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Chtěl jsem požádat po dohodě s panem starostou Kabickým z MČ Praha-Letňany o přeřazení změny číslo 995 z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2. Tato změna úzce souvisí s dopravním řešením, které je tam dnes plánováno a realizováno. Je to změna, která prošla SEA a nebyly k ní vzneseny žádné připomínky v celém průběhu projednávání. Pan starosta Kabický tuto změnu podpořil.

P. L a n g m a j e r :

Vzhledem k tomu, že se liší informace, tuto změnu bych do příštího projednávání nechal tam, kde je. Pan starosta Kabický má na to jiný názor, který mi tlumočil. Pokud je tady a ztotožní se s tímto názorem, nemám s tím problém, ale pan starosta Kabický mi před projednáváním telefonoval, že s přerušením této změny souhlasí a že ji městská část v tuto chvíli nepodporuje. Myslím si, že by bylo dobře, abyste si věc ujasnili. S návrhem se ztotožnit nemohu.

Nám. K l e g a :

Další přihlášená je paní kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Protože se tady rozvinula změna tisku přesuny změn, je to nepřehledné. Chtěla jsem požádat, abychom hlasovali o každé z navrhovaných změn zvlášť.

Zároveň jsem chtěla využít vstřícnosti, která se tady objevuje, a navrhnout přesun změny 1343, což je oblast Pitkovic, realizace obytného celku na orné půdě v oblasti, kde není vyřešena dopravní obslužnost a kde se v rámci hodnocení vlivů na životní prostředí hovoří o oblasti přesycené a problémové osy podél dálnice D1, kterou je třeba prověřit z hlediska významu pro město, sledovaných cílů vhodnosti a únosnosti dotčeného území. Je to problematická věc. Navrhuji její přeražení do přerušených, tedy do přílohy číslo 4.

P. L a n g m a j e r :

S tímto návrhem se neztotožňuji, protože v tomto okamžiku musím říci, že vám chybí místní znalost. Území je v tuto chvíli Mokřad.

Nám. K l e g a :

Návrhový výbor bere na vědomí. Další přihlášená je kolegyně Reedová. Máte slovo.

Prosím o klid v sále, je tady příliš vysoká hladina hluku z okolí. Projednáváme významný materiál a zaznívají tady různé pozměňovací návrhy.

P. R e e d o v á :

Pro tento materiál je to příznačné, je to jak na trhu. Každý se přihlásí a řekne – tuto změnu dejte tam, tuto jinam. Přitom máme nový územní plán, a přitom tady stále řešíme další změny územního plánu. Je to nekonceptní přístup. Toto nemohu podporovat. Jsem znovu překvapena, pane radní, že k tomu přistupujete. Je to naprosto zmatečné. Připadá mi to udělat rychle některé změny, všichni se přihlásí a každý předkládá nějakou změnu. Myslím si, že je to pro takovýto zásadní tisk nepřipustné.

Nám. B l a ž e k :

Pan starosta Jančík.

P. J a n č í k :

Připojuji se k návrhu na přeražení změny 1203/06 z přílohy 4 do přílohy 2 vzhledem k tomu, že je to velmi významné pro naši městskou část. Plochy budou zmenšeny a budou zachovány pro sport.

P. L a n g m a j e r :

S návrhem kolegy Jančíka se ztotožňuji.

Nám. B l a ž e k :
Pan Ambrož.

P. A m b r o ž :

Projednávání způsobem, že předkladatel řekne, že pokud starosta to tady řekne, že je pro, tak já budu také pro – toto není způsob odborného posuzování změny.

P. L a n g m a j e r :

Budu reagovat rovnou. Nepřehazujeme tady změny. Pravděpodobně tady někdo získává předvolební body. Změny, které se přesunují, přesunují se pouze z přílohy číslo 4, to znamená kladně projednané, do schválených. Změnám v příloze číslo 4 nic nebrání, aby byly schváleny. Z ostatních příloh, to znamená u změn, které mají jakékoli nedostatky, bych žádný přesun nepovolil a ani bych se s tím neztotožnil. To si, prosím, uvědomte.

Nám. B l a ž e k :

Přihlášen je pan Šafránek. Prosím hlasovat o jeho vystoupení. Pro 22, proti 4, zdrželo se 13. Neprošlo, omlouvám se panu Šafránkovi.

Ještě se k tomuto tisku přihlásila paní Hana Slepíčková. Kdo souhlasí s její žádostí o vystoupení? Pro 33, proti 1, zdrželo se 8. Je mi moc líto, paní Slepíčková nedostane slovo.

Slovo má paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych poprosit, aby v rámci rozpravy byl zodpovězen můj dotaz, jestli bychom mohli upustit od toho ne moc férového, že se na dotazy neodpovídá v debatě, ale v závěrečném slovu – abych mohla ještě reagovat. Dotaz zněl: jak mám rozumět větě, že celoměstský systém zeleně lze měnit s ohledem na funkčnost území? Je to reakce na námítky, že změny zasahují do celoměstského systému zeleně.

P. L a n g m a j e r :

Váš dotaz jsem si zapsal, chtěl jsem se k němu vrátit v závěrečném slovu.

Nám. B l a ž e k :

Diskusi končím, závěrečné slovo pan radní.

P. L a n g m a j e r :

V mnohých případech bylo postupováno se souhlasnými stanovisky tak, že byla zastavována jak orná půda, nebo nové části zeleně. Myslím si, že ornou půdu také nepokládáte za zeleň. Pouze v jednom případě byla posunuta hranice ÚSES, ale ÚSES nebyl ani zrušen, ale byl nahrazen stejně hodnotným územím v sousedství. Byl pouze posunut. Proto nechápu, proč říkáte, že jsme někde zasáhli do systému celoměstské zeleně nebo, že bychom ho znehodnotili. To není pravda. V jednom případě došlo k posunutí ÚSES, to znamená k posunutí hranic na obou stranách tohoto území. Možná, že ve 40 nebo v 50 případech, kde se jednalo o zastavování nových volných ploch nebo o stavby na zelené louce, to jsou ty případy, které jsem z již projednaných změn vyřadil. V tuto chvíli nevím, proč s tímto návrhem nejste schopni se ztotožnit.

K dalším změnám, které byly přesunovány. Jak tady bylo možná drasticky říkáno – na Praze 4 tenisové kurty atd. To také nebyl žádný systém zeleně, byla to všeobecná půda. Nebyl tam ani park, ani v územním plánu předtím a ani nic podobného, jen faktický stav byl takový, jaký je. Chápu rozhořčení občanů, že nechtějí výstavbu v této části a také jsme se tomu přizpůsobili. Na začátku jsem říkal, že jednáme se starosty do poslední chvíle. Měl jsem

posledních 6 nebo 8 starostů včera v podvečer na jednání s tím, zda souhlasí se změnami, které jsou na jejich území navrhovány a jestli nejsou zastaralé po 5 – 7 letech, co tady ležely.

Na druhou stranu jsem spokojen, že před přijetím nového územního plánu budou podané změny v průběhu minulých let vypořádány. Žádná z navržených změn není v rozporu s konceptem nového územního plánu.

Nám. B l a ž e k :

Diskuse byla ukončena, můžeme přistoupit k proceduře hlasování. Pane předsedo, máte slovo.

P. C h a l u p a :

Obdrželi jsme celou řadu návrhů, bohužel jen dva vzorně písemně, ostatní nikoli.

Konstatuji, že jsme dostali návrh od paní Drhové, která si přeje, aby se o přesunech hlasovalo zvlášť. Konzultoval jsem to s legislativou. Tam, kde o návrhu není ztotožnění se předkladatelem, nestává se součástí předkladu, tak se o tom samozřejmě musí hlasovat zvlášť. Tam, kde se předkladatel ztotožňuje, stává se to součástí návrhu jako celku.

Pan kol. Jančík navrhl jako kol. Svátek, aby změna číslo 1203 byla přesunuta z přílohy 4 do přílohy 2. S tímto návrhem se předkladatel ztotožnil. V tom případě se stal součástí návrhu jako celku.

Nám. B l a ž e k :

Pokud se předkladatel ztotožňuje, o tomto návrhu se nehlasuje.

P. C h a l u p a :

Paní kolegyně navrhovala, aby se hlasovalo o změně 1343, která je návrhem na vyřazení z přílohy 2 a zařazení do přílohy 4, do přerušených.

P. L a n g m a j e r :

S tímto návrhem se neztotožňuji.

P. C h a l u p a :

Je to protinávrh – přeřazení čísla 1343 z přílohy 2 do přílohy 4.

Nám. B l a ž e k :

Kdo souhlasí s protinávrhem, aby byla změna 1343, kterou uvedl pan předseda, přeřazena z přílohy číslo 2 do přílohy číslo 4? Je to změna na Praze 22. Pro 19, proti 16, zdrželo se 23. Tato úprava neprošla.

P. C h a l u p a :

Dále je návrh kolegy Gregara na přesun změny číslo 995 z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2. V ústním vyjádření se předkladatel neztotožnil, budeme o této změně hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Budeme hlasovat o přeřazení změny 995 z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2. Pro 9, proti 18, zdrželo se 31. Neprošlo.

P. C h a l u p a :

Další jsou návrhy kolegy Froňka. První – aby se změna číslo 974 přesunula ze čtyřky do přílohy číslo 2. Z rozpravy jsem pochopil, že se předkladatel ztotožnil.

Druhá změna – číslo 1405 přeřadit ze čtyřky do dvojky. V rozpravě se také ztotožnil.

Další změnu předložil kolega Lohynský – je návrhem na změnu číslo 994. Vyřazení z přílohy číslo 2 a zařazení do přílohy číslo 4, tedy do přerušených. S tímto návrhem se také předkladatel ztotožňuje.

První byl návrh kol. Janečka, aby se změna číslo 1240 přesunula z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 2. Předkladatel se také ztotožňuje.

Tím jsou vyřízeny všechny protinávhrhy a můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Nám. B l a ž e k :

Můžeme přistoupit k hlasování o upraveném návrhu. Pro 41, proti 6, zdrželo se 10. Bylo schváleno.

Můžeme přistoupit k dalšímu tisku Z 512.

P. L a n g m a j e r :

Vážené dámy a pánové, předkládám tisk k návrhům na vydání změn 07 územního plánu hl. m. Prahy. Návrh na změnu 07 je pořizován na základě schválených změn územního plánu usnesením ZHMP č. 13/30 z 21. 1. 2008 a příloh 2 a 8. Jedná se o změny, u nichž OOP nestanovilo nutnost jejich posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí SEA. Změny byly projednány s ostatními návrhy 07 v souladu se stavebním zákonem. Pořizovatel zajistil společné jednání a veřejné projednání návrhu změn a vyhodnotil uplatněná stanoviska, připomínky a námítky vlastníků. Nadřízený orgán – Ministerstvo pro místní rozvoj – vydal své kladné vyjádření 3. 11. 2009. Dne 2. 6. proběhlo poslední jednání výboru územního rozvoje, na kterém výbor doporučil po jednání se zástupci MČ Praha 5 vyhovět základní připomínce městské části. V tomto smyslu doporučuji ZHMP hlasovat o vyhovění námítky a zásadní připomínce uvedené v příloze 3 a 4 usnesení ZHMP u změny 1898/07 – Waltrovka.

Na základě projednání jsou návrhy změn 07 uvedené v příloze usnesení doporučeny ke schválení a vydání formou opatření obecné povahy, jak je uvedeno v příloze číslo 5 a 6 návrhu usnesení.

Dodatek k tisku Z 512 jste dostali na stůl. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Pan Slezák.

P. S l e z á k :

Začnu trochu neobvykle. Připomenu jen výsledek místního referenda MČ Praha-Klánovice, ve kterém se více než 80 % občanů postavilo proti výstavbě golfového areálu na lesních pozemcích. Musím také připomenout, že přestože více než 23 tisíc občanů se vyslovalo pro zachování celistvosti klánovického lesa v petici, předpokládal jsem, že se tato změna do seznamu dostane a že se v budoucnu změna projedná. Bohužel musím jen říci, že nebyla ani žádná odezva na petici, která byla zaslána panu primátorovi a investor i nadále prosazuje změnu a výstavbu golfového hřiště v Klánovicích.

Je faktem, že někteří členové pražské ODS dlouhodobě prosazují projekt výstavby golfového areálu v klánovickém lese, aniž by v této části Prahy bydleli nebo žili. To mě docela mrzí. V tomto případě protěžují zájem soukromého investora proti občanům, kteří se proti golfu vyjádřili.

Také připomenu, že nedaleko Klánovic na Černém Mostě se staví obrovské golfové hřiště a že stavět hřiště v Klánovicích je absurdní, protože další hřiště je kousek od Brandýsa nad Labem, což je od Klánovic asi 6 km.

(pokračuje p. Slezák)

V této souvislosti si dovoluji připomenout, že občané Klánovic svůj postoj poprvé vyjádřili v komunálních volbách tím, koho volili. Nevolili ty, kteří prosazovali výstavbu golfového hřiště a víme, jak volby v Klánovicích dopadly. Bohužel, někteří z těch, kteří výstavbu hřiště původně nepodporovali a nechali se napsat na kandidátky těch, kteří byli proti hřišti, posléze otočili a občany zradili.

Proto bych navrhoval projednání změny současného územního plánu Z 1733/07 v rámci tisku Z 512. Navrhuji to tam zařadit. Zároveň podporuji změnu územního plánu na lesních pozemcích tak, aby se jim ve shodě s výsledkem referenda dostalo trvalé ochrany. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane radní, dámy a pánové, dovilil bych si připojit k návrhu kolegy Slezáka. Ve spolupráci se zástupci klánovických občanských sdružení jsem připravil konkrétní návrh, který vám byl rozdan jako doplňující návrh k Z 512. Z procedurálního hlediska jde o usnesení, které je oddělené od usnesení, která se týkají změn vlny 07. Tato změna 1733/07 byla přerušena ve fázi návrhu zadání změn a tudíž je třeba znovu tuto změnu zadat a odparkovat tak, aby mohla být na základě argumentů, které tady byly předneseny, zpracována a doufejme finálně schválena.

K historii samotné změny. Byla iniciována zastupiteli Klánovic v r. 2005. Byla navržena tak, aby se tato změna týkala pouze pozemků MČ Klánovice, ne pozemků soukromého vlastníka. Zpracovatelem byla ale tato změna rozšířena tak, že se týkala i území vlastněného soukromým investorem golfového hřiště, který však investoval do těchto pozemků již v době, kdy tato změna byla v procesu a nesl příslušné riziko změny územního plánu. Právě z tohoto zbytečného nebo účelového důvodu byla změna přerušena, zaparkována v r. 2008 a od té doby nebyla dále řešena, a to přes jednoznačné stanovisko politické reprezentace MČ Klánovic, petice 23500 občanů i výsledku místního referenda.

V usnesení, které by mělo být pravděpodobně bodem IV, se navrhuje, aby ZHMP schválilo návrh zadání změny 1733/07 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy dle přílohy číslo 1 materiálu, který vám byl předložen, kde je specifikováno, že zadání změny bude akceptovat změny funkčních ploch SO2 na LR pouze na lesní pozemky na pozemcích klánovického lesa mimo pozemků soukromého vlastníka.

Nám. B l a ž e k :

Paní Tylová.

P. T y l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěla bych vás seznámit se závěry komise rady pro znečištění ovzduší na území hl. m. Prahy, která se včera vyjádřila k územním změnám. Jednoznačně přijala usnesení, že nepodporuje a je proti všem změnám, které by snižovaly podíl zeleně na území hl. m. Prahy z důvodů zhoršené kvality ovzduší na území hl. m. Prahy.

Zároveň musím říci, že mám konflikt zájmů v oblasti klánovického lesa, kde se již začalo kácet. Inspekce to prošetřuje, a proto se nemohu k této změně vyjádřit. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Paní Drhová.

P. D r h o v á :

Také se ne příliš překvapivě přikloním k podpoře této změny. Padla zde řada argumentů z hlediska ochrany životního prostředí a z hlediska mobilizace místní veřejnosti, která jednoznačně dala najevo svůj zájem o to, aby klánovický les zůstal zachován. Zároveň je třeba říci, že to není jen otázka lokální, ale celopražská.

Zároveň celou dobu, co je změna přerušena víme, že přestože by si řada z nás přála, aby tato změna byla schválena, tak naráží na odpor klubu ODS.

Když už máme tuto změnu na stole, považuji za velmi závažnou věc, aby se k zastupitelům, kteří tady vyjadřují podporu této změny a záchrany klánovického lesa, připojili také zastupitelé ODS, protože víme, že jinak tato změna neprojde a zůstane přerušena.

Nám. B l a ž e k :

Pan Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Myslím, že podstatné bylo řečeno. Přimlouvám se, abychom schválili návrh zadání pro přesun do lesních pozemků. Myslím, že věc není stranická, protože obyvatelé Klánovic se vyjádřili jednoznačně v referendu bez ohledu na to, koho volí v parlamentních nebo komunálních volbách. Jestli máme v tomto volebním období nějaký dluh, tak je to zde. Navrhuji, aby se s tím předkladatel rovnou ztotožnil a zařadil to mezi přijaté změny. Děkuji.

Nám. B l a ž e k :

Pan Mareček.

P. M a r e č e k :

Dámy a pánové, pokusil bych se tuto záležitost klánovického lesa trochu odpolitizovat. Navrhl bych předkladateli tohoto protinávru, aby ho stáhl zpět z jednoho důvodu. Na příštím zasedání ZHMP, což bude za 14 dní, předpokládáme předložení nové koncepce péče o zeleň, která mimo jiné řeší i způsob hospodaření na lesních porostech na území hl. m. Prahy, a to zásadním způsobem. Na této koncepci jsme spolupracovali s kolegy z opozičních lavic, s kolegy ze Strany zelených. Nad problematikou klánovického lesa už nějakou dobu sedíme s kol. Langmajerem. Rádi bychom tento problém pojali koncepčně. Požádal bych o strpení. Myslím si, že problematika je hodně závažná na to, abychom ji ad hoc takto řešili na stole.

Prim. B é m :

Paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Myslím si, že to, co říkal pan radní Mareček, se změnou zcela nesouvisí. Je to koncepce, těšíme se na ni, jsme rádi, že ji předložíte, ale s touto změnou územního plánu souvisí tak, že se koncepce bude moci konečně vztahovat i na území, které je dnes trochu nelogicky z lesní ochrany vyňato.

Chci připomenout a z předkladu, který máme na stole to jasně vyplývá, že nejde o nějakou akci nějakých desítek obyvatel nebo jednoho nebo dvou občanských sdružení, která nevědí, co s volným časem, ale je to několikaletý a velmi silný hlas několika desítek tisíc občanů, kteří si změnu přejí a kteří byli dokonce ochotni přijít k místnímu referendu, které mělo přesvědčivý výsledek. Zastupitelé ODS by měli zvážit, zda jim stojí zato vyhovět investorům proti takto silnému hlasu občanů.

Prim. B é m :
Pan Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych reagovat na výzvu pana radního Marečka. Děkuji za návrh jednání, rád se sejdu k nějakému koncepčnímu řešení. Bohužel jsem ale nedůvěřivý. Tady je na stole konkrétní návrh. Když se chce konkrétní návrh shodit pod stůl, tak se řekne pojďme to odložit a řešit věci koncepčně a na konkrétní problém se potom nedostane.

Trvám na tom, abychom o tomto návrhu v tomto okamžiku hlasovali. Věřím, že se najde dobrá vůle k tomu, aby byl přijat. Kdyby se snad stalo, že nebude přijat, jsem přesto připraven se zástupci Klánovic se sejít a koncepčně se věcí zabývat.

Prim. B é m :
Pan Slezák.

P. S l e z á k :

Budu reagovat na to, aby bylo zpolitizováno, když občané si něco takového nepřejí, a když jim politici vnucují svou vůli. To, že se bude na příštím zastupitelstvu projednávat určitá koncepce ochrany zeleně v Praze, není proti tomu, abychom dnes zařadili do sedmičky tuto změnu. Nechápu, v jaké souvislosti bych měl tento návrh stahovat.

Chtěl bych připomenout panu radnímu Marečkovi usnesení zastupitelstva MČ Praha 21, kde je členem a pro které také hlasoval.

Prim. B é m :

Konstatuji, že nikdo z pléna do rozpravy přihlášen není. Je zde písemně podaná přihláška k bodu 23 od paní Věnceslavy Šťastné, která by ráda vystoupila ke změně 1599 – lokalita Sobín. Konstatuji, že je to možné za předpokladu, že zastupitelstvo vyjádří s touto žádostí souhlas. Prosím hlasovat o návrhu na vystoupení paní Věnceslavy Šťastné. Pro 41, proti 0, zdrželo se 9. Návrh byl přijat, slovo má paní Šťastná.

P. Š ť a s t n á :

Vážený zastupitelé, jmenuji se Věnceslava Šťastná a jsem spolumajitelkou parcely s parc. číslem 230/3 v k. ú. Sobín. Sobín je situován na okraji západní části Prahy.

Dne 15. 12. 2004 jsem podala návrh na změnu územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Tento návrh je dnes na programu vašeho jednání pod bodem číslo 512, návrh na vydání změn 07 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy plus nová příloha číslo 3 usnesení ZHMP. Materiál předkládá pan radní Bc. Langmajer.

Chtěla jsem vás požádat, vážený zastupitelé, o schválení změny číslo Z-1599/7. Jedná se o pozemek, který je podle platného územního plánu hl. m. Prahy zastavitelný pouze asi ze 40 %, zbylých 60 % je orná půda. Není mi znám jediný důvod, pro který by navržená změna neměla být schválena. Prodejem pozemku potřebujeme vyřešit tíživou finanční situaci mé početné rodiny i velmi špatnou finanční situaci spolumajitelky předmětného pozemku – mé sestřenice paní dr. Evy Sobachové. Děkuji za pochopení.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Diskuse se vedla z velké části ke změně, která se jmenuje klánovický les. Myslím, že jste zaznamenali, že změnu jsem předkládal já, následně byla přerušena a v tuto chvíli se dopracovává, protože okolností, které se týkají územního plánu a zakreslení problematického území do územního plánu je mnoho. Už proto, že tam byl vyhlášen národní park, natura park atd., je tam třeba přesněji určit hranice. Není to o tom sejt se s přáteli Klánovic, 23500 klánovických občanů asi neexistuje, ale budiž. Chápu, že je potřeba zachování zeleně v Praze, má to celoměstský význam. Už kvůli tomu, že tomu tak je, základ by měl být velmi precizní, ne takový, jako jsme udělali předtím, ale rozhodně ne takový, jaký v tuto chvíli leží na stole. Práce se dají urychlit, změna je živá a jsou do ní tyto skutečnosti zapracovávány. Není problém, aby tady za 14 dní změna ležela na stole i samostatně.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Všichni jsme dostali písemný návrh. Dohodli jsme se s panem předkladatelem, že tento písemný návrh, který je přílohou a návrhem na zadání změny – to jsou Klánovice, upravil by předložené usnesení tak, že by do bodu III. přibyl nový bod 3, který zní:

Souhlasí s návrhem na zadání změny dle přílohy číslo – stala by se logicky přílohou číslo 7.

Rozumím stanovisku předkladatele, že se s tím neztotožňuje, toto je protinávrh, o kterém bychom měli hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o protinávru. Pro 22, proti 3, zdrželo se 35. Protinávrh nebyl přijat.

P. C h a l u p a :

Jiný protinávrh jsme neobdrželi.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 43, proti 6, zdrželo se 11. Návrh byl přijat. Pan kolega Langmajer předkládá tisk Z 513.

P. L a n g m a j e r :

V tisku Z 513 bylo usnesením ZHMP číslo 30/85 z 22. 10. 2009 k návrhům zadání celoměstsky významných změn rozhodnuto o přerušení pořizování některých změn. Nepředčítal bych dlouze celou důvodovou zprávu. Jedná se o to, že chceme přistoupit k tomu, abychom nedostávali pouze návrhy těchto území, která by se měla revitalizovat, měla by se využít pro technickou infrastrukturu města, pro bydlení a další území a neměla by ve většině případů, protože jsou zasítována, zůstat ležet ladem, nehledě k tomu, že většina z nich má dosti značné ekologické zátěže z minulých let. Aby změny těchto území vyhovovaly požadavkům města a nejen požadavkům vlastníků jednotlivých lokalit nebo pozemků, rozhodli jsme se pro tuto cestu návrhu zadání celoměstsky významných změn.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Slovo má kolegyně Drhová.

P. D r h o v á :

Na posledním dubnovém zastupitelstvo jsme schvalovali Protikorupční strategii hl. m. Prahy, kde se zejména mluví o veřejných zakázkách. Byl tam také oddíl, který se věnoval transparentnosti rozhodování.

Pokud budeme uvažovat o korupčních rizicích, s kterými se setkáváme, předpokládám, že územní plánování a změny územního plánu jsou jedním z korupčních rizik a předpokládám, že se na tom všichni shodneme. Pokud územní rezervu transformuji na potenciální stavební parcelu, pokud ornou půdu transformuji na stavební parcelu, zhodnocuji tím značně tyto pozemky. Je potřeba to dělat velmi transparentním a přehledným způsobem.

Z tohoto důvodu namítáme při každém schvalování změn územního plánu, že je rozhodně lepší to dělat v rámci schvalování konceptu nového územního plánu.

Na stole teď máme návrh zadání celoměstsky významných změn, u nichž jsme v říjnu 2009 rozhodli o jejich přerušení. Podíváme-li se nyní na předkládací zprávu, je tam řečeno, že u změn 2001, 2545, 2600 a 2710, což jsou dnes nejzajímavější velká rozvojová území v centru Prahy, pomínu-li důvody, které vedly k přerušení jejich pořizování, není specifikováno, jaké důvody to jsou. Důvody nebyly specifikovány, ani když jsme rozhodovali o přerušení. Toto je první otázka na pana radního Langmajera, jestli by toto bylo možné vyjasnit.

Projednání návrhu zadání probíhalo v říjnu 2008, což je více než 1,5 roku. Víme, že během této doby probíhá celá řada jednání. Názory na to, jak se mají řešit tato území, se mění. Přestože nejsem insider v těchto jednáních, vím, že např. pro Nákladové nádraží Žižkov existuje několik variant územních studií, kdy není zcela zřejmé, jaký je názor zastupitelstva v tento okamžik, jak by měla být tato území využita. To se dostávám ke stavebnímu zákonu a k jeho prováděcím předpisům.

Málokdo z nás si uvědomí, v jak závažné fázi procesu schvalování změn územního plánu se teď nacházíme. Nacházíme se přímo na jeho začátku, kdy podle § 47 stavebního zákona v návrhu zadání stanoví pořizovatel územního plánu hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhů územního plánu, případně vymezí řešené území. To, co jsme dostali ve zprávě, tak jsme dostali přesné vymezení řešeného území, ale chybí mi tam specifikace cílů a požadavků na to, jak by toto území mělo být řešeno. Když se podíváme na prováděcí vyhlášku ke stavebnímu zákonu, je tam přesně řečeno, co se tím myslí. Měly by být formulovány požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, požadavky na prostorové uspořádání, nějakou urbanistickou koncepci, požadavky na řešení veřejné infrastruktury, požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území, požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů a zájmů v území.

Budu se zabývat jen Nákladovým nádražím Žižkov – prosím o spojení dvou příspěvků, protože si myslím, že to je území, které je předkládáno nejméně jasně. Pokud mám v předmětu změny pouze vymístění železniční dopravy, začlenění území do městské struktury a zrušení veřejně prospěšné stavby, nevím, jaké je politické zadání. Teď máme schvalovat politické zadání, co vidíme, že je důležité pro dané území, jak by se mělo dále postupovat.

Pro mne tam jsou otevřené otázky, zda se tam počítá s nějakým velkým bulvárem, zda to bude průjezdná komunikace, zda se počítá např. s dopravní obslužností tramvají, zda se tam počítá se zřízením nějakého parku. Co považuji za velmi důležité, je otázka ponechání funkcionalistických budov Nákladového nádraží. Myslím si, že to jsou budovy, o kterých je třeba uvažovat jako o jedné z budoucích industriálních památek Prahy. Pokud dnes hlasováním rozhodneme, že je odepisujeme, protože všechny dosavadní studie, které jsem viděla, počítají s demolicemi těchto staveb, považuji to za nepřijatelné.

K tisku: proč zkrácený postup, proč bez konceptu a tudíž bez zpracování variant? Tady na Nákladovém nádraží Žižkov ukazují, že je tady spousta otevřených otázek a že si toto

území zaslouží architektonickou soutěž, odbornou debatu o tom, jak maximálně využít toto území pro další rozvoj a prospěch celého města.

Snažila jsem se shrnout hlavní argumenty, proč bychom měli tento tisk dnes zamítnout.

Prim. B é m :

Paní Tylová má slovo.

P. T y l o v á :

Chtěla bych se vyjádřit k tomuto návrhu z pohledu komise rady pro znečištění ovzduší v hl. m. Praze. Komise včera zasedala a byla seznámena s vývojem znečištění ovzduší v Praze. I když vývoj znečištění v hlavních polutantech je příznivější než jsme očekávali, neustále se ukazuje, že problémy přetrvávají tam, kde je zvýšená doprava. Naopak se kladně ukázaly ty prvky, které umožňují čistit území od druhotného spadu a další.

Tam, kde máme dopravu, problém přetrvává. Proto komise přijala usnesení, ve kterém upozorňuje na to, že by v těchto územích neměly být přijaty žádné záměry, které povedou k navýšení dopravy a tím i k vyššímu znečištění ovzduší, které je v současnosti problematické nejen z pohledu naší legislativy, ale i legislativy EU a je možné, že kvůli tomu bude Česká republika čelit infrigementu.

Upozorňuji, že je třeba vědět, co na územích bude. Uvedla bych příklad území, které tady bylo probíráno se závěrem, že tam není možné postavit to, co bylo původně navrhováno. Je to oblast Modřan, kde v současnosti probíhá EIA na výstavbu první části neoriviéry. Jak jste se mohli z vývěsní desky dozvědět, plánují se tam věžáky, byť původně se pan primátor vyjadřoval a byl dán závazek, že tam žádné věžáky nebudou. Tyto věžáky představují velký nárůst dopravy pro obyvatele, kteří tam budou bydlet a zničí říční krajinný ráz v oblasti Vltavy a Berounky. Byla bych nerada, aby to s těmito územími dopadlo tak, jako s neoriviérou.

Prim. B é m :

Pan radní Pecha.

P. P e c h a :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych reagovat na slova paní Drhové, a to ne z titulu zastupitele hl. m. Prahy, ale z titulu zastupitele MČ Praha 3. Paní Drhovou mohu ubezpečit, že MČ Praha 3 projednává návrhy na územní plán v oblasti žižkovského Nákladového nádraží již šestým rokem. Z naší iniciativy byla vytvořena řada studií, která měla určit hlavní směr, jakým by se toto území mělo ubírat ne ve smyslu prospět developerům, kteří chtějí podnikat na tomto území, ale ve smyslu zasazení této lokality do kontextu území MČ Praha 3. Nabízím jí, aby se zúčastnila jednání výboru územního rozvoje MČ Praha 3 a seznámila se se všemi návrhy, které jsou tam zpracovány a předloženy. Mohu ji ubezpečit, že po této konzultaci bude mnohem klidnější.

Prim. B é m :

V tuto chvíli máme požadavek paní kol. Drhové, která chce potřetí vystoupit. Budeme o tom hlasovat. Také budeme hlasovat o návrhu pana Karim Rachidi, který chce vystoupit k bodu 24, tisk 513.

Hlasujeme nejprve o návrhu na vystoupení pana Karima Rachidiho. Pro 40, proti 1, zdrželo se 5. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o žádosti paní Drhové vystoupit potřetí k tomuto bodu. Pro 30, proti 3, zdrželo se 11. Nestačí to.

Konstatuji při uzavření rozpravy, že slovo má pan Rachidi. Připraví se se závěrečným slovem předkladatel.

P. R a c h i d i:

Děkuji za slovo. Zastupuji majitele pozemku, kteří jsou dotčeni změnou číslo 2454. Jedná se o změnu z funkce OV na ZP, to znamená park. Nejedná se jen o to, že naše pozemky jsou dotčeny touto změnou, ale týkají se pouze našich pozemků. Bez diskuse s majiteli pozemku tady je návrh na změnu z funkce obytné na park.

Dle mých informací tato změna je zařazena do celoměstsky významných změn z toho důvodu, že MČ Praha 10 s námi jedná o odkupu těchto pozemků. Není to tak, městská část s námi nikdy nejednala, naopak souhlasí s naším stavebním záměrem na tomto místě. Úspěšně projednáváme dokumentaci pro územní řízení, která celkově zapadá do koncepce městské části Prahy 10 v tomto území.

Technicky bych k tomu chtěl říci, že změna územního plánu na funkci park pouze umožní park, ne, že by tato funkce byla povinná. I dle současného stavu je tam možné park zřídit. Kdyby MČ Praha 10 s námi jednala, bylo by možné pořídit park bez potřeby změn. Naopak, kdyby tato změna prošla, dojde pouze k tomu, že nebudeme schopni pozemek dále udržovat, uzavřeme ho plotem a dále bude pokračovat současná situace, kdy se na pozemku nacházejí zbytky od bezdomovců, pozemek pravidelně čistíme, nenacházely by se tam stříkačky od narkomanů atd.

Už jsme podali námitky na tuto změnu při schválení konceptu. Na naše námitky pořizovatel, to znamená odbor územního plánu magistrátu, změnu nedoporučil. Prosím zastupitele, aby u této změny 2454 sledovali doporučení pořizovatele a tuto změnu neschválili.

Na závěr bych se zeptal, proč tak malá plocha zhruba 40 m² je zařazena do celoměstsky významných změn, které řeší stovky tisíc m² důležitých ploch na území města Prahy? Děkuji.

Prim. B é m :

Závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Vrátil bych se ke kol. Drhové k případu Nákladového nádraží Žižkov. Když chce město uplatnit svůj vliv na určité území, mělo by udělat to, co v tuto chvíli děláme. Pokud by se někdo z lidí, kteří přijdou do styku s investorem, dostal na korupční křižovatku, je třeba se spíše obrátit na policii a ne na ZHMP. Je to stále stejná písnička. Pokud budeme město jakýmkoli způsobem rozvíjet, ať už na okrajích města v oblastech, které jsou určeny pro zástavbu, nebo budeme revitalizovat území, tak všechny typy této výstavby – veškerou výstavbu a rozvoj v Praze, paní Drhová, nechcete. Jak mám argumentovat, když jste nesouhlasila s konceptem nového územního plánu, s návrhem územního plánu a s jakoukoli změnou? Tomu naprosto přestávám rozumět.

Nechci váš postoj komentovat, ale pokud se chceme účastnit revitalizace největších pražských území a vy říkáte, že je to špatně a že bychom to měli vyřadit, tak už nevím. Jsem si jist pouze jedinou věcí, že nemá cenu vám nic vysvětlovat. Mimo toho, že jste tady přečetla část prováděcí vyhlášky, jste pro to nic neudělala.

(pokračuje p. Langmajer)

K panu kolegovi. Myslím si, že v tuto chvíli by bylo dobře, aby se vyjádřili zastupitelé z MČ Praha 10. Na změně jsme z technického hlediska neshledali nic nemožného, a to je naším úkolem. Žádost o tuto změnu podala Praha 10. Jestli je nebo není celoměstsky významná, říkal jste, že 3500 metrů nemůže být celoměstsky významná změna, tak říkám, že může. Na 3500 metrech můžete postavit možná 80 tisíc m² podlahové plochy. Děkuji za slovo.

Prim. B é m :

Po závěrečném slovu dávám příležitost předsedovi návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor přes obsáhlou rozpravu neobdržel žádný protinávrh.

Prim. B é m :

V takovém případě budeme hlasovat o tisku Z 513. Pro 44, proti 7, zdrželo se 8. Návrh byl přijat.

Poslední tisk pana kolegy Langmajera Z 510.

P. L a n g m a j e r :

Dámy a pánové, je to tisk návrhu pořízení celoměstsky významných změn, které jsou zde předvedeny. Jsou to změny, které souvisí s rozvojem města a jednotlivých lokalit. Je asi zbytečné, abych tady tyto změny četl. Myslím, že mezi nimi neexistuje žádná kontroverzní změna, která by mohla vyvolat diskusi, i když i zásobování vodou a silnice mohou být kontroverzním tématem.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Přihlášena je paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Pane Langmajere, myslíte vážně, že tunel pod magistrálou není kontroverzní projekt? Musím upozornit, že některé návrhy na zadání změny jsou poměrně zásadní a týkají se dopravy. Odbor dopravy o nich nejednal, nikdo tam tento návrh nepřinesl. Náměty na změny jsou v důvodové zprávě popsány velmi stručně a navíc nepřesně. Např. u tunelu pod magistrálou je napsáno, že je to návrh na prodloužení, a přitom v platném územním plánu – nemýlím-li se – žádný tunel pod magistrálou není, takže těžko hovořit o jeho prodloužení.

Myslím si, že je to dobrá ukázka toho, jak se v Praze dělají změny územního plánu. Po tichu se začne dvouřádkovou informací ještě s dodatkem, že nejde o nic vážného, a za několik let budeme mít pod magistrálou další dálnici. Takto se to opravdu nedá dělat.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy. Písemně se přihlásila paní Ing. Šenarová, která by ráda vystoupila k tisku 510. Budeme hlasovat o návrhu na její vystoupení.

Pro 21, proti 4, zdrželo se 26. Toto na vystoupení Ing. Šenarové nestačí.

Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. L a n g m a j e r :

Myslím si, že asi není potřeba se vypořádávat s tím, co je v územním plánu ohledně tunelu. Tunely v územním plánu nejsou, jsou tam komunikační trasy. Asi bychom měli zavést novou disciplínu zakreslování tunelů, možná by to potom pomohlo.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Paní kolegyně Kolínská požaduje, aby se o větě „na návrh městské části bude pořizována změna Z 2751“ hlasovalo samostatně.

V tuto chvíli bychom hlasovali samostatně o pořizování změny 2751.

Prim. B é m :

V tuto chvíli budeme hlasovat o změně číslo 2751. Kdo souhlasí s návrhem na pořízení této změny? Pro 44, proti 7, zdrželo se 5.

Nyní bychom měli hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Technická poznámka – kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Prosím předsedu návrhového výboru, aby vysvětlil, kde je změna 2751? Myslím, že v tisku není. Pokud se nemýlím, hlasování bylo zmatečné.

Prim. B é m :

Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

V důvodové zprávě se píše: Na návrh Městské části Praha 2 bude pořizována změna Z 2751/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy řešící prodloužení silničního tunelu SJM magistrály v úseku od garáží Slovan k Nuselskému mostu. Hlasovali jsme o této větě důvodové zprávy, zda tam bude nebo nebude. Odhlasovali jsme, že tam tato věta zůstává.

Prim. B é m :

Nyní hlasujeme o návrhu usnesení jako celku. Pro 46, proti 1, zdrželo se 10. Návrh byl přijat. Děkuji panu Langmajerovi. Slovo má pan bc. Pecha – návrh Koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy, tisk Z 387.

P. P e c h a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi předložit tisk Z 387 k návrhu Koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy.

Tento tisk vznikl na základě požadavků Zastupitelstva hl. m. Prahy z r. 2008, kdy byla znovu obnovena činnost poradního sboru primátora hl. m. Prahy pro kulturu, který měl zpracovat tři hlavní okruhy témat. První okruh byl návrh nového systému financování pražské kultury. Tento návrh, který se jmenuje Nový grantový systém hl. m. Prahy, byl již schválen a uveden v život s tím, že již v loňském a v letošním roce bylo postupováno podle tohoto nového návrhu.

Dalším bodem, který měl poradní sbor za úkol navrhnout, je aktualizace kulturní politiky hl. m. Prahy. To je materiál, který máte dnes na stole.

Třetí úkol je návrh průběhu 2. etapy transformace příspěvkových organizací hl. m. Prahy. Tento materiál je dokončován a bude předložen na některém z příštích zasedání ZHMP.

(pokračuje p. Pecha)

Materiál, který máte před sebou, vychází z Koncepce kultury hl. m. Prahy, která byla schválena již v r. 2006, navazuje na tuto koncepci, rozvíjí ji a zpřesňuje.

Hlavními body, které tato koncepce obsahuje mimo osvětlení pojmů, co se týká kultury v Praze, je financování kultury v Praze a způsoby jejího financování, dlouhodobý záměr struktury financování našich kulturních organizací, kdy je ústup od přímého vlastnictví subjektů, které pracují v kultuře, do role donátorů a podporovatelů subjektů, které na poli kultury pracují.

Další důraz je kladen na pestrost žánrů v pražské kultuře, kdy se snažíme podpořit co nejširší žánrové pole kultury na území hl. m. Prahy. Nevynecháváme samozřejmě podporu památek, podporu jejich regenerace a oprav na území hl. m. Prahy. Jsou zde uvedeny i hlavní pilíře rozhodovacího procesu a jejich úloha v procesu, který schvaluje podporu kultury a jednotlivých oblastí kultury v Praze. Finanční nástroje, jakými kulturu v Praze podporujeme, jsou na str. 12.

Myslím si, že je to materiál, který je možné schválit. Byl zpracováván téměř rok v poradním sboru primátora, byl podroben velmi široké diskusi a připomínkovému řízení, ať už se to týká členů výboru a jednotlivých subjektů, které pracují na poli kultury na území hl. m. Prahy včetně šéfů příspěvkových organizací v kultuře, které má hl. m. Praha ve svém vlastnictví.

Dovolím si drobné změny, které vyplynuly při projednávání v posledních dnech především na klubu ODS, kde byl požadavek kolegů, abych zpřesnil některé formulace, které jsou zde uvedeny. Dovolím si jako předkladatel tato drobná formulační zpřesnění zde uvést.

Rád bych na str. 7 v kapitole 3, odst. 3, zpřesnil úvodní větu, která bude znít: Hl. m. Praha ustupuje od dosavadní široce pojeté role přímého provozovatele a zřizovatele kulturních subjektů atd. To je zpřesnění věty.

Na str. 7 v kapitole 3, odst. 4, by se před poslední větu vložila věta: Nedílnou součástí tohoto procesu je též důsledná kontrola hospodárnosti a transparentního vynakládání poskytnutých finančních prostředků.

Na str. 9, v kapitole 4, 3. odrážka, by začátek věty nově zněl: Praha zřizuje instituce páteřního systému kultury, je zakladatelem kulturních subjektů a vytváří atd.

To jsou tři zpřesňující věty do tohoto materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Pechovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Nebudu se vyjadřovat ke koncepci jako takové, neboť s mnohým nesouhlasím. Když tam pan radní uvedl zpřesnění, chtěl bych se zeptat ke str.11. Máme dva výbory zastupitelstva, jeden pro kulturu a volný čas, druhý výbor ochrany památek a cestovního ruchu. Pod tím máme pouze jednu grantovou komisi pro kulturu a umění, ale nevidím tam další grantové komise, např. na opravu památek. Tuto komisi zrušíme?

Prim. B é m :

Je to slovo do prance. Dovolil bych si uzavřít rozpravu. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. P e c h a :

Hl. m. Praha si může zřídit expertní orgány, jaké chce, může zřídit grantovou komisí na cokoli. Toto jsou hlavní komise, které byly v době zpracování materiálu v činnosti s tím, že zpracovatelé koncepce považovali za nutné vypíchnout jen tyto. Neznamena to, že nemůžeme mít řadu dalších komisí na jednotlivé projekty v oblasti kultury. Tato koncepce tomu nezamezuje.

Prim. B é m :

Před hlasováním slovo má předseda návrhového výboru. Prosím upozornit na to, v čem se mění materiál proti původnímu znění, abychom věděli, o čem hlasujeme.

P. C h a l u p a :

Vzhledem k tomu, že jsme změny nedostali písemně, tak jen ve zkratce.

Pan radní učinil 3 změny, a to na str. 7, v odst. 3.3, ve větě první, následně na str. 7, v kapitole 3, do 4. odstavce vložil větu, která zní: Nedílnou součástí tohoto procesu je též důsledná kontrola hospodárnosti a transparentního vynakládání poskytnutých finančních prostředků. Poslední změna se týká str. 9, kapitoly 4, kde doplnil 3. odrážku, kde se změnil začátek věty: Praha zřizuje, je zakladatelem atd.

Další změny tam nejsou, je to návrh předkladatele. Žádný jiný pozměňovací návrh jsme nedostali.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu v modifikované podobě, jak ho přečetl předseda návrhového výboru. Pro 43, proti 2, zdržel se 1. Návrh byl přijat. Blahopřeji předkladateli, poradnímu sboru, komisím a výborům, schválili jsme aktualizovanou verzi koncepce kulturní politiky.

Nyní si dovoluji předat slovo panu radnímu Pešákovi. Prosím o předklad tisku Z 448.

P. P e š á k :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, v rozpočtu hl. m. Prahy je alokována částka 10 mil. Kč na rekonstrukci výjezdového stanoviště Zdravotnické záchranné služby na Praze 9. Prosím o uvolnění této částky schválením příslušného usnesení.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh či pozměňovací návrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 46, proti 0, zdržel se 0, Návrh byl přijat.

Tisk Z 489.

P. Pešák :

Dámy a pánové, prosím o schválení mimořádné dotace ve výši 5 mil. Kč pro dětské centrum, které je součástí fakultní Thomayerovy nemocnice a pečuje o děti, které se narodí se zdravotním postižením, resp. o děti, o něž se jejich matky buď nemohou, nebo v některých případech také nechtějí starat. Toto zdravotnické zařízení svou činností pokrývá nejen oblast zdravotní, ale zasahuje také do oblasti sociální. Proto je také financováno z více zdrojů. Obrátilo se také na hl. m. Prahu, aby poskytlo finanční částku. Vyhovujeme této žádosti částečně a zdůvodňujeme to hlavně tím, že se jedná o děti narozené na území hl. m. Prahy občanům hl. m. Prahy.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalupa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. Bém :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 45, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 571.

P. Pešák :

V rámci tohoto tisku navrhuji poskytnutí finanční dotace Institutu klinické a experimentální medicíny, a to v rámci programu či dlouhodobé snahy hl. m. Prahy zlepšovat technické vybavení nemocnice, která slouží pacientům hl. m. Prahy. Je umístěn na území hl. města a hlavní město jako takové ho nezřizuje. Tady poskytujeme dotaci na pořízení mobilní dialyzační jednotky, která zlepší péči o pacienty čekající na transplantaci ledvin, resp. v krátkém období po této transplantaci.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalupa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. Bém :

Prosím o hlasování. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Pešákovi.

Slovo má pan radní Mareček. Prosím o předklad k tisku Z 414.

P. Mareček :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi předložit tisk Z 414. Jedná se o návrh na navýšení neinvestiční dotace z poplatku za uložení odpadu na skládku Ďáblice. Tento poplatek je určen městským částem Praha-Ďáblice a Praha-Březiněves. Jedná se o dorovnání inflace za loňský rok ve výši 1%.

Prim. Bém :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. Chalupa :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 42, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 444.

P. M a r e č e k :

Jedná se o návrh na uvolnění účelově vázaných neinvestičních finančních prostředků městským částem hl. m. Prahy. Je to formou neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v celkové výši 473 tis. Kč z kapitoly 0254.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel žádný protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat. Děkuji panu radnímu Marečkovi.

Slovo má pan radní Šteiner, tisk Z 028.

P. Š t e i n e r :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 028 k návrhu na směnu pozemků v k. ú. Letňany mezi hl. m. Prahou a a.s. Avia v rámci majetkoprávního vypořádání stavby okružní křižovatky Tupolevova – Veselská. Jedná se o směnu pozemků, která umožní realizaci tak potřebné této okružní křižovatky. Příslušné pozemky směňujeme s a.s. Avia Letňany. Dle znaleckého posudku byla vyčíslena hodnota všech směňovaných pozemků zhruba v hodnotě 11,5 mil. Kč. Rozdíl činí 16240 Kč, které bude muset hl. m. Praha doplatit.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má pan předseda Chalupa.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 494.

P. Š t e i n e r :

Je to velice jednoduchý tisk k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kapitoly 03-doprava formou účelové investiční dotace MČ Praha 16. Jedná se o 5 mil. Kč na akci revitalizace parkovišť a pěší propojení sídliště Radotín, která je již obsažena v rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 03. Jelikož jde o účelovou investiční dotaci této městské části, je nezbytné, aby tuto dotaci schválilo zastupitelstvo.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o tisku. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 291.

P. Š t e i n e r :

Je to snad ještě jednodušší tisk, nebudu ho obsáhle komentovat. Jde o technickou revokaci usnesení o bezúplatném nabytí pozemku od státu, tedy od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví hl. m. Prahy na akci Štěrboholská radiála – zkapacitnění.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :

Ani v tomto případě návrhový výbor neobdržel jakýkoli protinávrh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Pro 47, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.

Předposlední tisk našeho schváleného programu – Z 595. Slovo má pan předseda Hoffman.

P. H o f f m a n :

Vážený pane primátore, než přednesu úvodní slovo k tisku, chtěl bych se poradit. Jak jsem si zjišťoval, v sále v tuto chvíli nejsou přítomni zástupci petentů, ač jsem jim před časem napsal dopis, že petice bude zařazena na nejbližší jednání zastupitelstva. Možná nepochopili, že to bude zrovna 3. června. Chci se poradit, zda bychom dnes bez těchto zástupců petentů měli projednat tento materiál, nebo zda bychom tento materiál měli odložit na 17. a udělat všechno pro to, aby zástupci petentů byli přítomni.

Prim. B é m :

Pane předsedo, nezlobte se, vy jste navrhl zařazení tohoto tisku, Rada to schválila. Oznámení o obsahu jednání zastupitelstva je veřejně přístupné. Nemůžeme tady být od toho, abychom čekali na to, zda petenti přijdou nebo nepřijdou a podle toho odkládali nebo neodkládali předklad a projednání bodu. Můžete samozřejmě navrhnout hlasování o změně dnešního programu, ale v tuto chvíli je to schválený bod.

P. H o f f m a n :

Bod předložím, jen jsem se chtěl poradit. Petenti byli obeznámeni, datum jednání visel na úřední desce.

Předkládám petici představitelů Divadla komedie. Petice je obsahem materiálu a návrh usnesení je jednoduchý. Byl bych rád, kdyby se situací v Divadle komedie zabýval kulturní výbor, aby posoudil, zda požadavky petentů jsou oprávněné nebo oprávněné nejsou. V tuto chvíli s peticí nemohu udělat nic jiného.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Bednář.

P. B e d n á ř :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, myslím si, že tato stížnost se bezprostředně výboru pro kulturu a volný čas netýká. Jde o stížnost na rozhodnutí grantové komise, a to je jiný orgán než je výbor pro kulturu a volný čas. Stejně jsme se rozhodli, že se tím budeme zabývat na nejbližší schůzi výboru pro kulturu a volný čas, která bude 9. června ve 13 hodin. Na jednání výboru jsme přizvali jak zástupce stěžovatelů, tak zástupce grantové komise, aby vysvětlili své rozhodnutí a své stanovisko. 9. června budeme znát bližší výsledek.

Prim. B é m :

Kolega Pecha.

P. P e c h a :

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych uvést několik drobných skutečností. Z titulu své funkce jsem jednal se zástupci petentů, zejména s paní Zuzanou Filípkovou. Jednal jsem opakovaně i s panem Dušanem Pařízkem, šéfem a majitelem Divadla komedie, kde jsme si vysvětlili základní problémy, které potkaly Divadlo komedie, s nimiž nemůžeme v současné době nic dělat.

Grantový systém, jak je nastaven, byl všeobecně znám. Všechny subjekty, které se přihlásily do tohoto grantového řízení, věděly jasné a srozumitelné podmínky tohoto grantového řízení, jak byly Zastupitelstvem a Radou nastaveny. V loňském roce, když jsme rozhodovali o čtyřletých grantech, tyto granty jsme schvalovali v neuvěřitelném předstihu proti minulým letům, to znamená, již v prosinci bylo všem známo, jakým způsobem grantová komise doporučila jaké částky a Zastupitelstvo tyto částky schválilo.

Toto divadlo je velmi oceňované, je to divadlo, které hraje velmi kvalitní představení, každým rokem získává ceny, ať již kritiků, či divácké. Grantová komise tento fakt ocenila tím, že tomuto divadlu navýšila grant na 4 roky o 10 mil. Kč proti grantu, který čerpalo v uplynulých čtyřech letech. Tím grantová komise ocenila kvalitu tohoto divadla. Odborníci z grantové komise se domnívají, že dostatečným způsobem ocenila kvalitu tohoto divadla. Takto to také bylo přijato a schváleno.

Systém, který funguje teď a který Divadlo komedie nezachytilo v žádosti o grant je, že žadatelé o víceletý grant již dnes mohou žádat rok dopředu o přidělení víceletého grantu. Znamená to, že když divadlo třetím rokem čerpá grant, může žádat o grant na další 4 roky. Nepřipadá v úvahu, že by došlo k tomu, že by divadla rok předem nevěděla, jakou výši grantů budou dále čerpat a zdali tento grant vůbec dostanou.

Všechny věci, které jsou zde uvedeny, jsou v systému, který máme realizován a jsou již zakotveny. Zde u tohoto jednoho subjektu došlo k tomu, že grant jim skončil v mezidobí, kdy nabíhal nový systém a končil starý systém.

Já i odbor kultury jednáme permanentně a často s panem Pařízkem a snažíme se mu vyjít vstříc, ať už se to týká výjezdů divadla do zahraničí a dalších projektů, kde se snažíme, aby projekty, které by byly nad rámec grantu, mohly být pokryty a mohly být realizovány v tomto divadle. S touto peticí pracujeme tímto způsobem.

Prim. B é m :

Paní Reedová.

P. R e e d o v á :

Je velká škoda, že tu petenti nemohou být, protože by si mohli vyslechnout pana radního, případně předsedu kulturního výboru a dostali by zajímavé informace. Jen se divím, že nedostali informaci o přesném datu jednání a že odbor volených orgánů jim tuto informaci neposkytl po projednání petice na Radě.

Pokud jde o Divadlo komedie, jsem ráda, že se řeší pravidla pro přidělování, protože je to opakovaná věc. V minulosti se ukazovalo, že některá divadla měla problém s tím, že žila v nejistotě. Myslím si, že v případě Divadla komedie nejde o výši dotace nebo o peníze samotné, ale o to, aby přesně divadla věděla, jak mohou plánovat svou činnost. Je to unikátní divadlo, které má řadu premiér a zahraniční spolupráci. Jsem ráda, že budeme tuto věc probírat na kulturním výboru a věřím, že dojdeme k nějaké shodě, nebo jim bude vysvětleno, že tam jsou takové úpravy, o kterých jste hovořil a nedojde k těmto zbytečným peticím a stížnostem.

Prim. B é m :
Kolega Pecha.

P. P e c h a :

Vážená kolegyně, jsem rád, že navštívíte také někdy výboru kultury. Myslím, že vaše účast by tam byla někdy také vítaná vzhledem k tomu, že projednáváme body, které jste sama navrhla a jejichž projednávání se pravidelně nezúčastňujete.

Snažil jsem se vysvětlit, že systém již upraven je a je funkční. Znamená to, že žádné další změny neplánujeme. Toto divadlo dobíhalo starší systém, který byl funkční a žádalo o grant v mezidobí, kdy „naskakoval do provozu“ systém, který máme teď již druhým rokem aplikován. Tyto věci by se již neměly opakovat. Toho, že bychom se do budoucna v grantových systémech v kultuře vyvarovali, že zde budou další petice jiného nebo podobného charakteru, se bohužel nevyvarujeme v kultuře nikdy. Tato jistota v této oblasti nehrozí.

Prim. B é m :
Uzavírám rozpravu. Přeje si pan předkladatel závěrečné slovo?

P. H o f f m a n :

Jsem velice rád, že pan předseda kulturního výboru tento úkol přebírá a že se otázkou zabývá. Myslím si, že kulturní výbor tento problém uzavře ke spokojenosti všech.

Prim. B é m :
Předseda návrhového výboru.

P. C h a l u p a :
Návrhový výbor neobdržel pozměňovací návrh.

Prim. B é m :
Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Pro 48, proti 0, zdržel se 0. Návrh byl přijat.
Děkuji panu předsedovi Hoffmanovi.
Personální změny ve výborech – nevidím nikoho.
Připomínky, interpelace a podněty členů ZHMP. Kolega Slezák má slovo.

P. S l e z á k :

Spojil jsem dvě věci do jedné interpelace, protože obě se týkají školství. První věc se týká nového pojištění škol. Na výboru pro výchovu a vzdělávání jsme asi před dvěma měsíci byli informováni, že vše probíhá v pořádku v souladu s tím, jak to bylo vypsáno. Byl jsem paní náměstkyní ujišťován, že pojištění v celkovém součtu, když se školy pojistí pod jednou pojistkou, bude nižší, než když to školy mají samostatně. Bohužel dnes mám informaci, že pojištění ještě není uzavřeno, a přesto byly školy nuceny smlouvy, které měly, vypovídat. Nevím, do kdy má být uzavřeno výběrové řízení na pojištění škol, ale musí uzavírat smlouvy nové, třeba na 2 – 3 měsíce. Zjišťoval jsem, jaký je finanční rozdíl. Např. u jedné z průmyslových škol je takový, že roční pojistka jí stála zhruba 9 tis. Kč, dnes tříměsíční 12 tisíc Kč. Zajímalo by mě, kdo to školám nahradí. Je vám jasné, že 12 tisíc tady nic neznamena, když rozhodujeme o miliardách, ale pro každou školu je každá koruna otočena v ruce několikrát, než ji vydají. Zajímalo by mě, jak paní náměstkyně počítá s tím, že jim tyto vzniklé vícenaklady uhradí. Nejsem přesvědčen, že to bude pro školy tak výhodné, jak bylo prezentováno na výboru, ale uvidíme, s jakým závěrem paní náměstkyně přijde.

Druhá věc. Chci se zeptat na to, zda je pravda, že na gymnáziu v Evropské 36 bylo vypsáno výběrové řízení a že údajně je už předem rozhodnuto, že ředitelem této školy by se měl stát ředitel současného odboru pan Drtina. Je-li to pravda, zaráží mě to. Nasvědčuje tomu i to, že se odhlásil z komise. Zaráží mě to, protože jestliže budeme mít ředitele školy, který se bude zamykat v kanceláři, jako to dělá tady a nebude dělat porady, škola asi moc dobře fungovat nebude. Prosím o písemnou odpověď.

Prim. B é m :

Přeje si paní náměstkyně ústní odpověď?

P. K o u s a l í k o v á :

K pojištění dostane pan Slezák kompletní odpověď, protože je to složitější. Je pravda, že výběrové řízení není uzavřeno, protože dvě firmy byly vyloučeny. Nemohu o tom teď informovat, navíc nejsem členem komise.

Pokud jde o výběrové řízení na ředitele školy, tento termín neznám, protože existuje pouze konkurs na ředitele. Konkursní řízení je podle zákona a podle vyhlášky, řádně probíhá, může se do něj kdokoli přihlásit a ředitel bude vybrán konkursní komisí, kterou jmenuje Rada hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má pan Mgr. Klíma.

P. K l í m a :

Vážení kolegové, možná trochu předbílám dobu a biji na poplach ve chvíli, kdy ještě není nic rozhodnuto, ale přesto se domnívám, že je lépe vědět dopředu, pokud se nás týká nějaká budoucí nepříjemnost, než se jí nechat překvapit.

Rada hl. města v úterý schválila vítězný architektonický návrh na rekonstrukci levého křídla Průmyslového paláce na Výstavišti Praha. Krok vítám, protože je to velmi nutná záležitost, i když si myslím, že by v plnění měl být ten, kdo to zavinil než město Praha, které teď nese celou tíhu škody. Po seznámení se s rozsahem architektonického záměru jsem velmi znepokojen s tím, co bylo schváleno jako první cena.

(pokračuje p. Klíma)

Návrh obsahuje nejen rekonstrukci nového křídla, ale i zásadní rekonstrukci severního předpolí Průmyslového paláce, tedy území Křížkovy fontány. Umím si představit, že budou odstraněny Křížkovy pavilóny, které jsou zdevastované povodní a později ještě více nájemcem areálu Inchebou, součástí však je i totální úprava Křížkovy fontány, kterou se fontána mění na rybníček nebo jezírko pravděpodobně pro budoucí hnízdění kachen nebo vodního ptactva z neznámých důvodů s přemostěním této vodní plochy můstkem, patrně pro lepší podmínky pro studium ornitologů studujících život vodního ptactva.

Křížkova fontána byla obnovena po sto letech v r. 1991 nákladem cca 170 mil. Je majetkem hl. m. Prahy, které bylo investorem. Je kulturně společenskou dominantou dění na Výstavišti a chtěl bych podtrhnout v tomto složitém období i významnou turistickou atrakcí v Praze.

Dle kuloárů, které se nechaly slyšet, je odhadnuto, že náklady na celý projekt se pohybují kolem 1,5 mld. Kč. K tomu si připočítejte odpis majetku hl. m. Prahy po stržení Křížkových pavilónů, vstupního objektu a fontány ve výši cca 500 mil., náklady na zbourání cca 100 mil. a jsme na více než 2 mld. Z majetku, který na nás převedla Incheba za 320 mil. Kč a které si odbydluje v současné době, zůstane stát jediný objekt na Výstavišti z té doby, a to je Pyramida. To je cena za šedesátiletý pronájem při desetimilionové výši pronájmu ročně. Chtěl bych upozornit, že současný nájemce Křížkovy fontány – firma Orfeus – platí Inchebě Praha rovněž 10 mil. Kč za pronájem této fontány.

Vím, že schválení vítězného projektu v Radě je dílčí krok, ale již dnes varuji před škodami, které vzniknou, budeme-li realizovat projekt tak, jak je předložen.

Prim. B é m :

Pan náměstek odpoví.

P. R i c h t e r :

Na interpelaci odpovím písemně. Architektonický návrh, který vzešel ze soutěže jako nejlépe ohodnocený – získal první cenu, byl vybrán na základě hodnocení odborné poroty architektů, které dodala Česká komora architektů, s kterou jsme jako hlavní město připravovali celou architektonickou soutěž. Dle názorů těchto architektů a památkářů Křížkova fontána nemá významnou hodnotu ať už uměleckou nebo historickou. V tomto případě se s nimi plně neztotožňuji. Architektonický návrh je pro nás důležitý v tom, že řeší dostavbu levého křídla Průmyslového paláce a podchodu.

Úprava celkového okolí – tam je nutno poznamenat, že je to věc, která je nad rámec soutěže, je výhledová a může se realizovat nebo nemusí. V tuto chvíli říkám, že s ohledem na finanční prostředky města, kterých není mnoho si myslím, že okolí jako takové nebude realizováno dle této studie. Hovoříme o něčem, co je hra budoucnosti a o čem budou pravděpodobně hovořit budoucí zastupitelstva. Pro nás je důležité, aby bylo dostavěno levé křídlo Průmyslového paláce, podchod a technologické zázemí, které k Průmyslovému paláci patří.

Problematika Incheby bude řešena na Radě hl. m. Prahy 15. června a následně bude Zastupitelstvo materiálem na stůl 17. 6. informováno o tom, jak projednání na Radě dopadlo. Můžeme se tím zabývat na dalším zastupitelstvu v září, ale pokusím se předložit informaci všem zastupitelům, aby bylo jasno, jak se Rada postavila k celé problematice na základě připomínek a analýz právních kancelářů i ekonomických analytiků, kteří pro nás celou kauzu zpracovávají. Zhruba za 14 dnů budeme vědět vše. Jistě se shodneme na tom, že architektonická soutěž musí běžet, aby levé křídlo bylo dostavěno.

P. Klíma :

Děkuji panu náměstkovi a nežádám písemnou odpověď.

Prim. Bém :

Pan kolega Witzany.

P. Witzany :

Vážení kolegové, ve své interpelaci se obracím na pana radního Šteinera jako kompetentního radního pro oblast dopravy a na všechny členy Rady či Zastupitelstva, kteří jsou členy představenstva Dopravního podniku. Chci hovořit o výběrovém řízení na turnikety. Budu stručný, protože vidím, že v rámci interpelací na toto téma ještě bude hovořeno.

Jako člen finančního a dopravního výboru jsem opakovaně vyslovoval pochybnosti o účelnosti a ekonomické výhodnosti záměru zavést zpět turnikety do pražského metra. Opakovaně jsem požadoval podklady, které vedly Dopravní podnik k rozhodnutí vypsát příslušné výběrové řízení a podklady, které vedly k údajné ekonomické výhodnosti a návratnosti tohoto projektu. Bohužel musím konstatovat, že jsem podklady nedostal, dostal jsem vždy pouze obecné odpovědi. Proto vás v rámci platného zákona o hl. m. Praze pane radní žádám o odpověď a o úplné podklady, které vedly k závěru o ekonomické výhodnosti těchto turniketů.

Rád bych upozornil na to, že z neoficiálních podkladů, které mám, Dopravní podnik snad vychází z toho, že míra neplatičů, černých pasažérů v metru se pohybuje kolem 18 %, po zavedení turniketů se sníží na 2 % a 16 % představuje zvýšený výběr jízdného, s čímž Dopravní podnik počítá jako s příjmem tohoto projektu.

Jedinou evidencí pro těchto 18 % je vágní srovnání s jinými městy a dva výzkumy na internetových stránkách iDnes a Měsíc. Takto virtuální podklady bych považoval za téměř neuvěřitelné, ale nevím, zda Dopravní podnik nemá jiné podklady.

Na druhou stranu jsem v souvislosti s jinou otázkou obdržel přehled kontrol provedených v metru v r. 2009 a 2010, což jsou kontroly, které probíhají dole ve vestibulu u eskalátorů, jimiž nemůže projít žádný černý pasažér bez odhalení, protože to jsou kontroly systematické. Z těchto kontrol, kdy bylo v r. 2009 zkontrolováno 273 tisíc osob, bylo odhaleno cca 19700 černých pasažérů, tedy 7,2 %. Toto je relevantní číslo, které je třeba stavět proti naprosto nerelevantním výzkumům na internetu, kdy se lidé snad sami přiznávají k tomu, zda jezdí nebo nejedí načerno.

Toto vše mě vede k velké obavě, že celý tento projekt je ekonomicky nenávratný, je však schvalován jako ekonomicky návratný s tím, že Dopravní podnik bude čerpat úvěr, který z těchto virtuálních příjmů bude splácen. Nakonec to ale bude Zastupitelstvo hl. m. Prahy, které bude platit konečný účet v podobě vypořádání prokazatelné ztráty, která zde, pokud by dál tento projekt pokračoval, podle mých podkladů vznikne.

Jako podnět navrhuji zastavení celého výběrového řízení. Konkrétně žádám o existující studie o údajné ekonomické výhodnosti a celou zadávací dokumentaci k zavádění turniketů. Děkuji.

Prim. Bém :

Přeje si doplnit pan kolega Šteiner?

P. Šteiner :

Kolega Witzany požádal o písemnou odpověď, bude mu odpovězeno.

Prim. Bém :

Slovo má pan dr. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Interpelace je na pana radního Šteinerja. Problém, který neustále tíží východní část Prahy, je okruh. Když jsem naposled interpeloval výstavbu, bylo mi písemně odpovězeno, že stavba je v přípravě a že zdržení, která tam jsou, jsou zaviněna ekologickými aktivisty, překročením hluku. Na základě toho byla příprava pozastavena.

Chci znát stávající stav, protože hlavní město bylo tím, kdo měl pokračovat v přípravě stavby. Uvítal bych, kdyby to bylo písemně s důrazem na to, co kdo do této chvíle udělal či neudělal tak, aby se dalo prostřednictvím nově zvolených poslanců působit na Poslaneckou sněmovnu, na rozpočet, aby tato stavba byla správně financovaná. Dokud stavba nebude, Praha se bude neustále dusit.

V souvislosti s tím – můžete mi dát informaci, kdy bude skutečně otevřen okruh mezi D1 a D2, aby z toho nebyl zase předvolební trhák nebo něco jiného? Stavba má zpoždění, neustále se odkládá, jsou tam objektivní i subjektivní důvody. Táhne se vás jako prvního zodpovědného, jaký je v této chvíli předpoklad, že stavba bude otevřena? Děkuji.

Prim. B é m :

Kolega Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Na první část dle žádosti kol. Habrnala odpovím písemně.

K druhé části. Informoval jsem se v tomto týdnu na Ministerstvu dopravy. Termín, který byl stanoven před rokem, to znamená nejpozději polovina září letošního roku, platí. Máme samozřejmě enormní zájem o to, aby tento termín byl zkrácen na konec srpna, aby bylo možné poprázdňinovou dopravu absorbovat na novou část pražského okruhu. To nám ale není v tuto chvíli Ředitelství silnic a dálnic schopné garantovat, ale původní termín drží.

Nejsem investorem, nemohu dávat definitivní stanoviska za investora, ale neavizují žádná zdržení. Pevně věřím, že jejich slovo, které jsem tento týden aktualizoval, bude dodrženo.

Prim. B é m :

Děkuji. V tuto chvíli si dovoluji předat slovo paní Kolínské, která se pokusila o mimořádně originální přihlášku do interpelací – turnikety v metru na dvanáctou.

P. K o l í n s k á :

Budu to mít „zsfouknuté“ za tři minuty.

Turnikety jsou klíčový projekt, který je připravován za zády zastupitelů a veřejnosti. Dokumenty k projektu jsou tajné a podle málo informací, které jsou k dispozici, nebyl udělán ani oponentní posudek.

Stručné odůvodnění ekonomického vyhodnocení zavedení turniketů je založeno na nevěrohodných údajích zejména o neznámém počtu černých pasažérů. Domnívám se, že při spouštění projektu turniketů Dopravní podnik dokonce porušil smlouvu, kterou má s hlavním městem, resp. s ROPIDem o závazcích veřejné služby, protože ve smlouvě je uvedeno, že dopravce na sebe bere závazek poskytovat veřejné služby a za tarifních podmínek stanovených objednatel ROPID. Předpokládám, že turnikety jsou součástí tarifních podmínek a ROPID se i podle vyjádření, které jsme měli na dopravním výboru, staví k tomu minimálně rezervovaně.

(pokračuje p. Kolínská)

Chci se proto v souladu se zákonem o hl. m. Praze, který umožňuje interpelovat statutární orgány organizací řízeních městem, obrátit nejprve na předsedu představenstva pana zastupitele Vodrážku a požádat ho o zveřejnění všech studií a materiálů, které vedly k rozhodnutí vyhlásit veřejnou zakázku na dodavatele systému a zveřejnit zadávací dokumentaci pro veřejnou zakázku na zavedení turniketů.

Dále bych ho chtěla požádat o vyjádření představenstva Dopravního podniku k návrhu na zavedení turniketů, konkrétně, zda si představenstvo vyžádalo odbornou oponenturu pro zavedení turniketů zejména ve věci ekonomické výhodnosti a provozních rizik a jaké podmínky stanovilo Dopravnímu podniku pro realizaci projektu.

Pak bych se chtěla jmenovitě obrátit na všechny členy Rady hl. m. Prahy a požádat je, aby – protože z titulu své funkce radního vykonávají zároveň funkci člena valné hromady Dopravního podniku – odpověděli na tyto tři otázky.

Za prvé – zda jste měli možnost prostudovat si všechny materiály, které vedly k rozhodnutí Dopravního podniku vyhlásit veřejnou zakázku na instalaci turniketů v metru,
za druhé – zda souhlasíte s tím, že takto významný projekt se začíná realizovat bez toho, že by se o projektu vedla diskuse v Zastupitelstvu hl. m. Prahy,
za třetí – zda vy osobně podporujete zavedení turniketů do pražského metra.

Prim. B é m :

Jestli tomu rozumím, koncentrovaná odpověď jde na adresu pana kolegy Šteinera. Chce reagovat?

P. Š t e i n e r :

Bylo explicitně požádáno o písemnou odpověď, budu reagovat asi i za své kolegy, pokud legislativa doporučí, že tento postup je možný. Pokud nikoli, pak dojde na tento prazvláštní postup, kdy bude 11 odpovědí za každého člena Rady hl. m. Prahy. To musím zkonzultovat s naší legislativou.

Prim. B é m :

Paní Mgr. Kolínská – po třinácté zóny placeného stání.

P. K o l í n s k á :

K předchozímu bych chtěla upozornit, že v zákonu o hl. m. Praze je, že zastupitelé mohou interpelovat jednotlivé členy Rady. Ráda bych, abychom toto respektovali. Podtrhuji, že interpeluji jednotlivé členy Rady. Nechtěla jsem zdržovat tím, abych to u každého jména opakovala.

Prim. B é m :

Odpovím vám, paní kolegyně. Dostanete 12 odpovědí, které budou totožné. Vybrala jste si to vy.

13. interpelace – zóny placeného stání.

P. K o l í n s k á :

K zónám placeného stání. Zastupitelstvo MČ Praha 6 v prosinci 2008 schválilo žádost adresovanou hl. m. Praze na zřízení zón placeného stání na Praze 6 za velké podpory jak zastupitelstva, tak občanů Prahy 6. Obávám se, že po 1,5 roce jsme nikam nepokročili. Když jsme se ptali pana radního Záruby na Praze 6 v prosinci 2009, jak se situace vyvíjí, dostali jsme odpověď, že ze strany Prahy 6 bylo uděláno vše a že se věc zadržela u Rady hl. m. Prahy.

Chci se konkrétně zeptat pana nám. Blažka, který má zóny na starosti, co brání tomu, aby na Praze 6 byly zavedeny zóny placeného stání? Proč se dosud Rada k žádosti Prahy 6 oficiálně nevyjádřila?

Prim. B é m :

Kolega Blažek odpoví písemně. Chce na to odpovědět starosta Prahy 6?

P. C h a l u p a :

Přiznám se, že na to v tuto chvíli odpovědět neumím. Mám slíbeno, že by to bylo zařazeno na jednání dopravního výboru. Doufám, že se téma posune o krok dále. Tolik k tomu mohu z pozice Prahy 6 říci.

Prim. B é m :

Interpelace byla vznesena, odpověď bez názoru byla tlumočena panem starostou. Poslední interpelace – pan kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Má interpelace směřuje k odpovědnému náměstkovi Richterovi, kterého zde nevidím, což mě mrzí. Původně jsem uvažoval o zařazení svého tisku k problematice výstavnictví a návrhu řešení vztahů mezi hl. m. Prahou a společností Incheba Praha do programu jednání. Následně jsem se rozhodl, že posečkám 14 dnů, ale odpověď pana náměstka na interpelaci pana kolegy Klímy mě opět poněkud znejistila a myslím, že bude nutné bod Výstaviště zařadit jako řádný bod jednání, aby celá situace mohla být prodiskutována a objasněna.

Především je zde nejasno ohledně záměru Rady, potažmo pana náměstka, které vyplývá z usnesení Rady číslo 616 ze 4. 5., kdy se posouvá kontrolní termín řešení této problematiky na 15. 6., ale zároveň se ruší usnesení Rady z 22. 12. 2009, které hovoří o ukončení nájemní smlouvy dohodou k 31. 12. 2010, ovšem zároveň zůstává v platnosti usnesení z 31. 3. 2009 o odstoupení od nájemní smlouvy na tento areál ke dni, který byl posunut myslím na konec dubna 2010. Minimálně zde vzniká poměrně nesrozumitelný komplex usnesení, kdy je na místě, aby pan náměstek vysvětlil, co se zamýšlí a jaká je strategie. Vzniká zde dosti nejasný právní vztah i pro Inchebu, která neví, zda je nebo není od smlouvy odstoupeno a mohlo by vzniknout riziko uplatňování náhrady škod v případě, kdyby např. k odstoupení došlo, ale se zpožděním.

Další riziko, které zde podle mne vzniká, pokud město nezačne činit jasné kroky, tedy realizovat usnesení o odstoupení od smlouvy, je ohledně realizace obnovy Průmyslového paláce. Pokud bude probíhat tato realizace a zároveň bude nadále platit a nebude řádně vypovězena smlouva s Inchebou, potom Incheba ani nemůže plnit své smluvní povinnosti z hlediska investic do areálu, protože výstavní prostory v horní části nebudou k dispozici a v dolní části by také měla probíhat tato obnova a tudíž Incheba zde nebude moci stavět víceúčelovou halu.

(pokračuje p. Witzany)

Incheba může dále přijít s požadavkem náhrady Průmyslového paláce provizorními halami, např. v souvislosti se sporem Terinvest ABF.

Pokud jsem se dotkl situace v Letňanech, sporu mezi Terinvest ABF a dalšími subjekty, rád bych pana náměstka požádal o jasné sdělení, co Rada zamýšlí na pozemcích, kde stojí současné výstaviště ABF, z hlediska přípravy nového územního plánu. Prosím o jasnou informaci v tomto směru. Předdesílám, že budu znovu svůj tisk Z 492, který byl již jednou distribuován, navrhopat do programu jednání na příštím jednání zastupitelstva, případně jsem připraven s panem náměstkem jednat o společném postupu.

Prim. B é m :

Bude písemná odpověď. Konstatuji, že jsme vyčerpali schválený program dnešního zasedání zastupitelstva. Dovolím si konstatovat, že vyčerpáním programu 38. zasedání zastupitelstva mohu prohlásit toto zasedání za ukončené. Hezké odpoledne.