

## S T E N O Z Á P I S

### z 2. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 21.12.2006

---

Prim. B é m :

Dámy a pánové, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, paní starostky a páni starostové, hosté, dovoluji, abych vás přivítal na 2. zasedání ZHMP. Konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych se omluvil za to, že původní termín zastupitelstva z minulého týdne byl posunut na tento týden z toho důvodu, že s velkou pravděpodobností bychom nebyli schopni včas podle jednacího řádu zařadit na program jednání body zastupitelstva, které jsou dnes na programu jednání. Nechtěli jsme, aby 2. zasedání zastupitelstva bylo poznamenáno diskusemi o tom, že s ohledem na krátký čas mezi ustavujícím zasedáním zastupitelstva a následným nebyl dodržen jednací řád.

Dovolte mi, abych připomněl, že průběh dnešního zasedání se přenáší na internetových stránkách na adrese [www.praha-mesto.cz](http://www.praha-mesto.cz).

Dámy a pánové, podle prezence je v této chvíli přítomno 65 členů ZHMP, což je nadpoloviční většina, a zasedání je usnášení schopné.

Omluvili se pan zastupitel Choděra, pan zastupitel Kužel přijde později.

V této chvíli mohu obrátit vaši pozornost na ověření zápisu z dnešního zasedání. Požádal bych pana dr. Hoffmana, zda by se stal jedním z ověřovatelů, a pan radní Šteiner by se stal druhým z ověřovatelů dnešního zasedání. Děkuji.

Dámy a pánové, obdrželi jste upravený návrh programu jednání. V upraveném návrhu byly předřazeny body paní radní ing. Kousalíkové z důvodu její nemoci. S velkou pravděpodobností s hledem na zdravotní stav paní inženýrka nebude moci s námi být v celém průběhu zasedání zastupitelstva. Proto vás žádám, abyste akceptovali, že její body budou projednány jako první.

K bodům 11, 12.1 a 12.2 na rozdíl od původního programu jednání si dovoluji upozornit na drobnou změnu. Úvodní slovo přednese paní nám. Reedová. Vychází to z logiky rozdělení kompetencí jednotlivých radních. Paní náměstkyně je zodpovědná za oblast evropských fondů.

Materiál zařazený pod bodem 2, Z 834 – personální obsazení výborů ZHMP – byl rozdán na stůl. V části byl předán do vašich schránek ve středu. Opět probíhala jednání, diskuse o zastoupení jednotlivých politických klubů ve výběrech ZHMP. Nemohlo tomu být ani s ohledem na čas jinak.

Pod bodem 25/2, tisk Z 852, máte návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1280/3 v k. ú. Běchovice. Materiál vám byl předán dodatečně s ohledem na skutečnost, že rada jej projednala teprve 19. prosince 2006. Prosím o akceptaci zařazení tohoto bodu na pořad jednání.

K bodu 9, tisk Z 832, vám byla předána závěrečná zpráva o inventarizaci majetku a závazků hl. m. Prahy za r. 2005. Tento materiál projednala rada až 19. 12. Byli bychom rádi, aby byl materiál zastupitelstvem projednán.

Dále vám byl rozdán materiál, který není uveden ani v upraveném návrhu pořadu jednání. Tento materiál rada opět projednala 19. prosince a vzhledem k jeho důležitosti ho doporučuje zařadit na pořad dnešního jednání. Jde o tisk Z 853 – návrh na revokaci usnesení ZHMP číslo 30/43, odst. 3, ze dne 31. 5. 2001. Je to materiál k návrhu na zmocnění pro radu hl. m. Prahy. S ohledem na další působnost rady navrhujeme zařadit tento bod na program jednání.

Dámy a pánové, posledním tiskem, který navrhujeme zařadit na pořad jednání, je tisk, který ani neprošel jednáním rady hl. m. Prahy a který byl předložen politickým klubem, je tisk Z 855. Tento tisk se týká problematiky stanoviska a našeho postoje ke stanovisku starostů městských částí, správních obvodů Praha 1 – 22, které se týkají absence finančních prostředků státu na výkon přenesené působnosti státní správy. S ohledem na skutečnost, že v oblasti veřejné správy došlo v posledních letech a měsících k poměrně velkému přesunu odpovědnosti na ose stát – obec, v našem případě správní obvody 1 – 22, aniž by změna těchto kompetencí byla následována přísunem nezbytných finančních prostředků – týká se to hlavně oblasti státní sociální podpory, vzhledem k tomu, že se jedná o finanční prostředky, které jsou obrovskou zátěží pro městské části, resp. správní obvody 1 – 22 a vzhledem k tomu, že se jedná o materiál, který z pohledu těchto velkých městských částí nesnese odkladu, navrhujeme zařadit jej k projednání. Předpokládám, že o něm povedeme diskusi. Diskusi není samozřejmě možné uzavřít. Navrhuje se usnesení, které ve svém důsledku ukládá úkoly, které ve finále předpokládají představení závěrů této diskuse a následných jednání opět ZHMP.

(pokračuje Bém)

Jedná se pouze o peníze, ale jak víme, o ty jde obvykle na prvním místě. Proto si dovoluji navrhnout zařadit tento tisk Z 855 na pořad jednání.

Dámy a pánové, otevírám rozpravu k návrhu pořadu jednání. Nikdo se do rozpravy nehlásí. Můžeme přistoupit k návrhu na zařazení tisku Z 855, k návrhu stanoviska ZHMP k usnesení ze setkání starostů městských částí Praha 1 – 22. Navrhuji zařadit tento tisk za pořadové číslo 13/7. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 63-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 853 – návrh na revokaci usnesení týkající se návrhu na zmocnění pro radu hl. m. Prahy. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku jako pořadové číslo 15/1? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli máme zařazeny všechny tisky, které byly předloženy byť jen na stůl. Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu dnešního programu jako celku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, dovolím si před vás předložit návrh na zvolení návrhového výboru. Za předsedkyni návrhového výboru navrhuji Alenu Samkovou, za členy pana dr. Koubu, mgr. Tomáše Homolu, mgr. Jana Choděru, Jana Slezáka, ing. Karla Jecha a pana zastupitele Petra Zajíčka. Tajemnicí výboru navrhuji paní dr. Lenku Danielisovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku k tomuto návrhu? Nikoli. Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 64-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, schválili jsme si návrhový výbor a pořad dnešního jednání. Prvním bodem takto schváleného pořadu jednání je složení slibu člena ZHMP.

Dovolte mi, abych vás seznámil se skutečností, že rada hl. m. Prahy na základě podání písemné rezignace členky ZHMP dr. Petry Buzkové na poslanecký mandát v ZHMP za volební stranu ČSSD vzala na vědomí svým usnesením číslo 1791 ze dne 12. prosince letošního roku zánik mandátu členky ZHMP dnem 29. listopadu 2006.

V souladu s ustanovením § 56, odst. 2, zákona 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změnách některých zákonů ve znění pozdějších předpisů, se ke dni 1. prosince 2006 stal členem ZHMP Daniel Hodek, náhradník z kandidátní listiny volební strany ČSSD. Vítám ho na jednání zastupitelstva a prosím ho, aby se přítomným představil a předstoupil před předsednictvo ke složení slibu.

Prosím předsedkyni návrhového výboru, aby předstoupila k řečnickému pultu a přečetla text slibu. Znění slibu potvrdí Daniel Hodek slovem slibuji a pak mně tento slib stvrdí podáním ruky. Při čtení slibu prosím přítomné, aby povstali a po dobu aktu zůstali stát.

P. S a m k o v á :

Slib člena zastupitelstva zní:

Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu hl. m. Prahy a jeho občanů, řídit se Ústavou a zákony České republiky.

(Daniel Hodek skládá slib do rukou primátora.)

Prim. B é m :

Dámy a pánové, můžeme pokračovat projednáním druhého bodu. Prosím pana nám. Blažka, aby se ujal řízení jednání.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předkladatele pana primátora o předložení tisku Z 834.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, jedná se o standardní tisk, který předkládám ZHMP jednou za čtyři roky s drobnými výjimkami, kdy se doplňují výbory v průběhu čtyřletého funkčního období.

Vzpomínáte si, že před třemi týdny jsme zvolili předsedy výborů ZHMP, ustanovili jsme na našem minulém zasedání výbory ZHMP. Podle zákona 131/2000Sb., § 77 konkrétně ZHMP zřizuje (pokračuje Bém)

jako poradní orgány pro jednotlivé úseky své činnosti výbory, volí předsedy výborů z členů ZHMP a členy výborů z řad členů ZHMP a občanů hl. m. Prahy a tajemníka výboru z řad zaměstnanců hl. m. Prahy zařazených do Magistrátu hl. m. Prahy. Počet výborů určuje ZHMP tak, aby jejich počet byl lichý. Dovolil jsem si citovat přesně ustanovení zákona, abychom předešli případným polemikám či diskusím.

Stejnou dikci zachovává i náš jednací řád, jehož aktuální znění bylo schváleno 29. května 2003, tedy před více než před třemi lety.

S ohledem na tyto normy dovolím si před vás předložit návrh na složení výborů ZHMP, kterých je celkem 17 a o nichž jsme rozhodli na minulém zasedání zastupitelstva.

Proces, který probíhal v posledních třech týdnech, byl prostý. Obrátil jsem se na předsedy jednotlivých politických klubů, kteří předložili své návrhy. Tyto návrhy většinou byly akceptovány, v některých případech s výhradami, protože nebylo praktické, aby příslušný výbor měl buď příliš vysoký počet členů, nebo příliš malý počet členů. S ohledem na původní návrhy v některých případech došlo k drobným modifikacím.

Otázka, kterou si můžeme položit je, zda kromě předsedy má mít příslušný výbor také místopředsedu. Odpověď je prostá – ano. Otázku, kterou si můžeme položit jako druhou: jestli má mít více místopředsedů. V některých případech se to ukazuje jako praktické, zvláště u výborů, které vnímáme jako klíčové, silové, ze zákona vyplývající – typu finančního či kontrolního, nebo v případech výborů, které s ohledem na působnost ZHMP a především jeho samosprávnou působnost jsou klíčové.

V některých případech navrhuje nikoli jednoho místopředsedu či místopředsedkyni, ale místopředsedy nebo místopředsedkyně dva.

Dámy a pánové, v této chvíli si dovolím poslední poznámku. V některých případech politických klubů – jednalo se především o Stranu zelených a stranu Evropských demokratů – bylo zřejmé, že s ohledem na ustanovení, které omezovalo počet výborů, jejichž členem se každý zastupitel může stát, na tři a zároveň s ohledem na skutečnost, že počet členů v příslušných politických klubech je omezený, bylo zřejmé, že tyto politické subjekty nemohou obsadit své zastupitele do všech výborů pouze z řad zastupitelstva. Byla vedena debata, do jaké míry je nebo není možná a žádoucí účast tzv. odborníků v tričku příslušných politických klubů. Posledních jednání jsem neměl příležitost se účastnit. Byl jsem ale informován, že k nějaké shodě ve finále došlo.

Přesto je patrné, že v materiálu, který máte dnes na stole, se objevuje místo jmen na posledních řádcích hvězdička, v jednom případě dvě hvězdičky, které upozorňují na skutečnost, že toto místo bude doobsazeno v případě jedné hvězdičky klubem Evropských demokratů, v případě dvou hvězdiček klubem Strany zelených. Předpokládám, že pokud nedojde k doobsazení na dnešním jednání, dojde k němu nejspíše na lednovém zasedání.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji, pane primátore. Zahajuji diskusi, do které je přihlášena paní Ryšlinková.

P. R y š l i n k o v á :

Nejsme schopni navrhnout v tomto okamžiku jména za všechny naše hvězdičky. Jedno jméno do jednoho výboru bychom rádi navrhli, a to do výboru hospodářské politiky ZHMP pana Jiřího Witzanyho.

Nám. B l a a ž e k :

Další se nehlásí, diskusi uzavírám a prosím o závěrečné slovo.

Prim. B é m :

Evropským demokratům zbývá 8 hvězdiček, Straně zelených hvězdička jedna. Předpokládám, že hvězdičky budou nahrazeny příslušnými jmény na lednovém zasedání zastupitelstva.

Kolem nominací se vždy vedou největší diskuse, kolem skladby jednotlivých výborů se vedou také diskuse, někdy dokonce složité politické negociace. Jsem rád, že to tentokrát probíhalo velmi kultivovaně a chci vám za to poděkovat.

Nám. B l a ž e k :

Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 65-0-0. Materiál byl schválen. Předávám slovo zpět panu primátorovi.

Prim. B é m :

Pořadové číslo 3, tisk Z 732. Předkládá paní radní Kousalíková. Prosím o její předkládací zprávu.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk 732.

V r. 2006 byla MČ Praha-Libuš poskytnuta z rozpočtu hl. m. Prahy účelová investiční dotace v objemu 2 mil. Kč a dále jí byl ponechán zůstatek nevyčerpané neinvestiční dotace z r. 2005 ve výši 1851600 Kč na dofinancování investiční akce Mateřská škola K Lukám, rekonstrukce vnitřních rozvodů. Peníze poskytnuté v r. 2006 byly stejně tak poskytnuty na rekonstrukce tří mateřských škol a jedné základní školy.

Při realizaci investičních akcí došlo k úspoře finančních prostředků ve výši 937 tis. Kč. U jediné akce došlo k navýšení, to je u akce Mateřská škola Mezi Domy, kde se jedná o rekonstrukce vnitřních rozvodů. Proti projektu tam byly vyvolány nějaké vícepráce. Proto MČ Praha-Libuš požádala o převedení nevyčerpaných finančních prostředků z dalších akcí ve výši 937 tisíc na dofinancování akce Mateřská škola Mezi Domy, rekonstrukce vnitřních rozvodů.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Prosím upravit termín plnění na 9. 1. 2007. Abych to nemusela opakovat, prosím vzít to jako opravu pro všechny tisky. Můžeme hlasovat ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Děkuji. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 64-0-1 Návrh byl přijat.

Paní inženýrka může předložit předkládací zprávy ke dvěma tiskům pod poř. č. 4, Z 019 a Z 774.

P. K o u s a l í k o v á :

U těchto tisků se jedná o projekty, které byly realizovány v rámci výzvy k projektům v Jednotném programovém dokumentu Cíl 2, regionu soudržnosti Praha.

První projekt je revitalizace rozšíření dětského hřiště ve Vrchlického sadech, kde realizátorem je Praha 1, druhý projekt je revitalizace sportovního areálu Masná – realizátorem je MČ Praha 1. Oba projekty jsou v současné době dokončeny a řídicí orgán pro JPD2 ministerstvo pro místní rozvoj vydalo potvrzení o schválení způsobilých výdajů projektu, jehož součástí je i prohlášení, že výše uvedený projekt byl realizován v souladu s podmínkami uzavřené smlouvy o financování projektu. Na základě tohoto potvrzení jsou MČ Praze 1 uvolněny účelové investiční prostředky i podíl ze státního rozpočtu a podíl z fondu EU.

Vzhledem k tomu, že na akci revitalizace a rozšíření dětského hřiště ve Vrchlického sadech došlo ke snížení způsobilých výdajů projektu, MČ Praha 1 vrátí do rozpočtu Prahy částku 222211,70Kč. V druhém případě došlo také ke snížení výdajů a MČ Praha 1 vrátí do rozpočtu částku 1798900 Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 019. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 774. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Ve znění návrhu předloženém radou s připomínkou, že je zde na tisku uveden předkladatel bývalý náměstek pan Hulínský. Bylo by potřeba to opravit.

Prim. B é m :

S touto drobnou formální opravou můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Paní ing. Kousalíková může předložit předkládací zprávu k tisku Z 782.

P. K o u s a l í k o v á :

Opět se jedná o projekt realizovaný v rámci JPD2. Jde o městskou část Dolní Měcholupy.

Jelikož financování projektů JPD2 probíhá v tzv. reprorežimu a malá městská část nemá většinou dostatečné finanční prostředky na financování projektu z vlastních zdrojů, byla jí v závěru r. 2002 na základě usnesení zastupitelstva poskytnuta bezúročná půjčka z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 3080414,50 Kč, kterou byl kryt finanční spolupodíl ze strukturálních fondů EU a spolupodíl hl. m. Prahy. Protože v současné době je projekt ukončen, ministerstvo pro místní rozvoj jako řídicí orgán JPD2 už vydalo potvrzení o schválení způsobilých výdajů projektu, navrhuje, aby část poskytnuté půjčky ve výši potvrzeného spolupodílu hl. m. Prahy, to je 725904,40 Kč, byla přeúčtována na dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy. Důvodem je snaha o snížení počtu bankovních operací a výdajů na bankovní poplatky.

Bližší specifikace je patrná z přehledu uvedeného v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 848.

P. K o u s a l í k o v á :

Tento tisk je podobný jako předchozí, pouze to, že MČ Praha-Klánovice projekt teprve začíná, nikoli končí. Je to malá městská část a potřebovala by poskytnout prostředky, které v současné době není schopna financovat a obdrží je teprve po ukončení projektu. Žádá o poskytnutí úvěru. Všechno je podrobně popsáno v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Alena Samková má slovo.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 61-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 851.

P. K o u s a l í k o v á :

Zastupitelstvo svým usnesením v r. 2005, konkrétně 15. 12. 2005, schválilo projekty doporučené k poskytnutí podpory ze státního rozpočtu a strukturálních fondů EU v rámci 3. výzvy JPD2. Mezi těmito projekty byl projekt podaný MČ Praha 20 na akci Divadlo Pohoda – zkvalitnění veřejné infrastruktury v Horních Počernicích. Tímto usnesením zastupitelstvo schválilo procentní podíl hl. m. Prahy na celkových výdajích jednotlivých projektů a maximální výši dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na projekty. Výše celkových způsobilých nákladů na předmětný projekt MČ Praha 20 činila 56108610 Kč a podíl hl. m. Prahy byl 16,1%, maximální dotace z hl. m. Prahy měla být 9033486 Kč.

Na základě provedené kontroly došla v dubnu t. r. z centra pro regionální rozvoj písemná informace, že výše uvedený projekt MČ Praha 20 nebude realizován s podporou ze strukturálních fondů a státního rozpočtu. Na realizaci v té době již rozpracované akce městská část se snažila využít všech dostupných finančních zdrojů. Akce byla dokončena, protože byla natolik rozpracována, že by bylo dražší ji zastavit nebo zakonzervovat a zlikvidovat. Městská část ji nakonec dokončila a v současné době žádá hl. m. Prahu o pomoc při dofinancování ve výši původně plánovaných prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy, čili ve výši 9033486 Kč.

Rada hl. m. tuto žádost zvážila a přijala usnesení, kterým požadavek na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy odsouhlasila s tím, že pokud bude odsouhlasen v zastupitelstvu, bude poskytnuta z kapitoly 10.16-neúčelová rezerva.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Slezák.

P. S l e z á k :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, mám dotaz na paní radní. Z důvodové zprávy k tisku jsem nevyčetl, k jakým došlo pochybením u městské části Praha 20, že nedostala podporu z jednotlivých programů. Byla to nějaká závažná pochybení, která vedla k tomu že finanční prostředky neobdržela?

Zajímalo by mě, zda víme, kdo divadlo bude provozovat a zda v budoucnu, pokud divadlo nebude rentabilní, nebude provozovatel žádat další finanční prostředky formou grantu.

Prim. B é m :

Pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

K tomuto tisku mám řadu výhrad. Když jsem měl možnost se na tisk podívat, nepochopil jsem, proč finanční prostředky byly Horním Počernicím přiděleny. Rozumím tomu, že se městská část ocitla ve finančních problémech, neboť v původních úvahách předpokládala realizaci projektu příjmem ze státního rozpočtu, příjmem z EU a z financování hl. m. Prahy, ale jak státní rozpočet, tak EU vypadly z možných příjmů a celý projekt musela městská část zafinancovat sama. Zajímalo by mě, z čeho ho zafinancovala a jak – zda prodala pozemky, vzala si úvěr atd. Z toho to nevyplývá.

Měl by zde být pan starosta Liška a byl bych rád, aby se k tomu vyjádřil, paní radní je nová a není to zcela na její hlavu, protože má za úkol tisk předložit, ale nemusí znát všechny argumenty. Myslím si, že bude velmi složité najít jakékoli argumenty. Myslím si, že o problému měl pan starosta nejdříve informovat vedení města, když zjistil, že peníze nedostane ani z EU, ani od státu, vedení města minimálně požádat o pomoc při vzniku tohoto problému. Vysvětluji si to tak – omlouvám se, jestli to tak není, že o pomoc nepožádal z toho důvodu, že byly problémy s výběrovým řízením,, protože firmy realizující projekt měly závažné nedostatky, a proto peníze nedostal. Jestli se pan

starosta domníval, že to bylo v pořádku, tak by mě zajímalo, proč se neobrátil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Přijít v řádech několika desítek milionů o státní dotaci i o peníze z EU mi připadá minimálně divné, že bych se o to být na místě pana starosty nepopral. Jestli to udělal, tak s jakým výsledkem, a jestli to neudělal, tak proč? Ze strany ministerstva pro místní rozvoj mu to bylo (pokračuje Hulínský)

doporučováno. Možná tušil, že vyjádření úřadu by bylo negativní a mohlo by spustit velmi nepříjemnou aktivitu v předvolebním čase.

Rád bych, aby nám o tom pan starosta řekl a byl velmi konkrétní – jaké byly problémy, jak to vyřešil finančně, proč se neobrátil, jaká mu byla vytknuta pochybení, že nedostal ani jednu z příslušných dotací. Víme, že historicky s městskou částí byly problémy. Problémy se snad v tuto chvíli dávají dohromady v normální činnosti městské části. Např. v závěru finanční kontroly městské části, která je pro každého zastupitele veřejná na intranetu, za r. 2005 a 1. čtvrtletí 2006 vyplynula řada porušení zákona 250 o rozpočtových pravidlech územních celků, zastupitelstvo městské části schvalovalo závěrečný účet bez vyjádření výroku, což bylo v rozporu se zákonem, porušení zákona 131 o hl. m. Praze, porušení § 70, 36 a 43. Mohl bych citovat ze zprávy řadu porušení, která jsou velmi závažná ve finančním hospodaření. Domníval jsem se, že se z toho městská část poučila, že řadu věcí dala dohromady a provedla nápravu jednotlivých oblastí hospodaření a že začne tím, že město Praha jí dá finanční prostředky na něco, na co jí je nedal stát a ani EU. Nerozumím tomu a neumím si představit, že by někdo takový tisk dokázal podpořit.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan kolega Březina.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych se připojit k předřečníkům. Chtěl bych k tomu dodat několik poznámek.

Především si myslím, že celá důvodová zpráva je velmi nekonkrétní, neobsahuje řadu důležitých údajů, které se týkají příslušné stavby nebo rozpočtového hospodaření MČ Horní Počernice. Považuji případné schválení za naprosto nesystémové, protože si nedovedu představit situaci, že každý, kdo nedostane podporu ze státního rozpočtu a z evropských fondů, vždy bude žádat o příslušnou částku ZHMP, a my mu ji přidělíme. Myslím, že tím vytváříme naprosto nesystémový precedent, a proto se připojuji k vyjádření kolegy Hulínského o tom, že nevidím žádný důvod pro podporu tohoto materiálu.

Prim. B é m :

Pan kolega Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, vážená pane radní, přiznám se, že jsem zvyklý na určitý standard materiálů, které jdou do rady a do zastupitelstva. Dá se říci, že čím vyšší peníze, tím horší důvodová zpráva. Pokud se podíváte, jak je zpracován tento materiál, tak je to něco o něčem, co si nikdo nedokáže rozebrat. Doporučuji stažení materiálu, jeho dopracování a předložení do příštího zastupitelstva.

Prim. B é m :

Nevidím dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Prosím starostu příslušné městské části, který byl označen za viníka a hříšníka.

P. L i š k a :

Dámy a pánové, pane primátore, slyšel jsem vaše názory. V první řadě se musím ohradit proti výsledku kontroly. Nejsou tam vážná pochybení, jak to říkal pan dr. Hulínský, ale to není o této věci.

Divadlo jsme chtěli postavit přestavbou z kina z první republiky. Přineslo to řadu problémů, ale o tom to není. Divadlo jsme dostavili nákladem asi 40 mil., dnes již slouží dva měsíce a je to i ekonomicky v pořádku. Postavili jsme divadlo nejen pro městskou část, ale pro celé hl. m. Prahu.

Začali jsme v r. 2005. Chtěli jsme udělat první etapu, která umožnila provoz v zimě 2005 – 2006, a to nezávazně na tom, zda projekt bude zařazen do projektů JPD. O tom se tady jednalo na zastupitelstvu v prosinci r. 2005, a teprve po schválení jsme mohli celý projekt rozjet najednou. V té době byl již zhotovitel vybrán. Myslím, že jsme postupovali standardním způsobem, ctili jsme zákon, (pokračuje Liška)

nicméně dopustili jsme se drobných porušení, které dnes kvalifikuje legislativně právní odbor. O co konkrétně šlo?

Z důvodu etapizace stavby jsme zkrátili lhůtu a domnívali jsme se, že ve smyslu zákona, který zkrácení lhůty z 37 dnů na 15 umožňuje, jsme postupovali správně. Právníci ministerstva vnitra to označili za nedostatečné zdůvodnění. To byl celý problém bodu 1 našeho pochybení. Nedomnívám se, že šlo o porušení zákona, šlo pouze o nedostatečné zdůvodnění.

Za druhé. Do druhého kola jsme vybrali zhotovitele v počtu 6, označili jsme za minimum 5, za maximum 6. Toto bylo také napadeno právníky ministerstva.

Když jsme potom korespondovali s ministerstvem pro místní rozvoj, bránili jsme se dokládáním odborných posudků a jednáními. Psal jsem na město již 22. května žádost o pomoc, informoval jsem odbor evropských fondů, informoval jsem město o celém problému, ale celé řízení se zastavilo v červenci r. 2006, kdy došlo k definitivnímu zastavení. Stavba se dokončila. 40 mil. městská část o naší velikosti může těžko vyčlenit na takový účel. Měli jsme to štěstí, že jsme prodali historické pozemky na rozvoj komerční zóny v lokalitě Horní Počernice-sever a z toho jsme většinu akce zaplatili.

Pokud jsem se obrátil na město o pomoc, bylo to v rozsahu chybějících prostředků, což bylo zhruba v rozsahu 10 mil. Kč. Vycházel jsem z toho, že město mělo poskytnout 9 mil. Kč. Proto jsem pana primátora požádal o 9 mil. Město o tom ví od května. Celá administrativa se odvíjela dál, a proto se to dostává teprve teď v závěru. Způsobuje nám to rozpočtové problémy jak v závěru r. 2006, tak v rozpočtu r. 2007.

Děkuji za slovo. Chce-li se někdo zeptat, rád zodpovím.

Prim. B é m :

O výzvě pana starosty Lišky zřejmě roztočíte gramofonovou desku, která je málo poškrábaná. Udělal jste strašnou chybu v této chvíli, pane starosto. Slovo má pan exnáměstek Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Nepatřím mezi ty, které pan starosta informoval, přestože jsem byl v té době náměstek pro finance, a pochybuji, že pana primátora. Jeho dobrým zvykem bylo, že by mi to dal okamžitě řešit. Pane starosto, jestli jste informoval nějaký odbor, udělal jste samozřejmě dobře, ale zároveň i špatně. Měl jste v květnu přijít rovnou za mnou a o situaci jsme mohli hovořit.

Jestliže říkáte, že jste měl drobné pochybení, tak chci zdůraznit, že toto drobné pochybení podle vašich slov vás stálo 47 mil. Kč, za které jste mohl postavit třeba mateřskou školku, když jste prodal historický majetek.

Vůbec jste neodpověděl, proč jste se neodvolal, když vám to ministerstvo doporučovalo. Kdybyste se odvolal pro Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, finanční prostředky jste mohl dostat. Nevím, proč. Napadá mi jediné slovo – strach se odvolat, aby se to nezmedializovalo a nezjistil se nějaký problém. Problém je ale ten, že finanční prostředky jste nedostal. Problému jste nás nezbavil, naopak.

O obsahu v kontrolní zprávě jsem neřikal závažné, ale porušení některých zákonů. K tomu ale nechci hovořit, chci hovořit pouze k divadlu. Nepřesvědčil jste mě. Nejlepší by bylo, kdyby paní radní Kousalíková nezačínala tím, že tento tisk tady schválí na svém prvním zasedání, ale že by stálo za to ho ještě více připravit, informovat zastupitele o tom, co je za problém. Požádal bych i finanční výbor, abychom se k tomu mohli vyjádřit. Nepovažuji za dobré, když EU a stát finanční prostředky nedá z důvodu pochybení, tak aby město bylo jediné, kdo dá, když tam pochybení jsou a pan starosta se proti nim neodvolal.

Prim. B é m :



Nikdo není přihlášen do rozpravy, po druhé ji uzavírám. Předávám závěrečné slovo paní ing. Kousalíkové.

P. K o u s a l í k o v á :

Zaznělo zde, že by se to mohlo stát pravidlem. Pokud jsem byla informována, stalo se to po prvé. Souhlasím s tím, že bychom měli zavést trochu jiná pravidla pro poskytování těchto dotací pro malé městské části. Jsem připravena je vytvořit. Mrzí mě, že nebyla vytvořena dříve, protože bychom měli akci velmi dobře kontrolovat.

Požádala jsem o vyjádření legislativně právní odbor, který se nevyjádřil v tom směru, že by tam byly zásadně porušeny zákony nebo pravidla. Z toho důvodu jsem usoudila, že je možné toto usnesení předložit.

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně výboru paní Samková.

P. S a m k o v á :

Máme zde návrh na stažení tisku, který předložil pan Habrnál. O tom bychom měli hlasovat jako o prvním.

Prim. B é m :

Technická poznámka pan dr. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Paní radní je nová, ale rada jistě řekne, že pravidla máme. Rád vás jimi mohu provést. Není pravda, že bychom je neměli.

Prim. B é m :

Pane předsedo, odeberu vám slovo, protože to není technická poznámka, ale je to poznámka do diskuse, která byla dvakrát uzavřena.

Táži se předkladatelky, zda se ztotožní s návrhem pana zastupitele Habrnála.

(P. Kousalíková: Neztotožňuji.)

O tomto návrhu na stažení tisku budeme hlasovat jako o protinávru. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 20-21-22. Protinávrh nebyl přijat.

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Můžeme nyní hlasovat o usnesení předloženém radou s upozorněním, že zde zůstává v platnosti termín 22. 12. 2006.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 38-13-14. Tento návrh byl přijat.

Tisk Z 792 – předkládá paní ing. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Je to čistě technický tisk. Jedná se o rekonstrukci Broumarská 2, kde ministerstvo pro místní rozvoj poskytlo Praze účelovou investiční dotaci ze státního rozpočtu na financování této akce v rámci JPD2. V tomto usnesení se předkládá návrh na úpravu rozpočtu v souvislosti s přijetím této účelové dotace. Termín ukončení akce by měl být koncem roku a podrobné vyúčtování akce by mělo být předloženo do rady v březnu příštího roku.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 61-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 832.

P. K o u s a l í k o v á :

Tisk Z 832 je ona nešťastná inventarizace, která už byla předložena do minulého zastupitelstva v letošním roce dvakrát, a to v červnu a v září, kdy byl materiál stažen. Pevně doufám, že bude přijat. Je to bezpodmínečně nutné, protože začíná inventarizace r. 2006 a tento materiál je o inventarizaci r. 2005.

Nejpravděpodobnější důvod, proč materiál nebyl přijat v červnu a v září byl stažen, byl ten, že tam byly neexistující akcie Kongresového centra, které tehdejší předkladatel nedokázal uspokojivě zodpovědět. V současné době v materiálu jsou podrobně popsány akcie Kongresového centra v důvodové zprávě a zároveň tento tisk je doplněn o dodatek 832, který jste dostali na stůl a kde je podrobně popsána informace o průběhu inventarizace majetku a závazků Městské policie a Správy Městské policie, která byla také diskutována jak na zastupitelstvu, tak na finančním výboru v minulém období.

V současné době v tisku jsou všechny rozdíly označeny a zároveň je tam popsáno, jakým způsobem rozdíly jsou nebo budou řešeny v rámci řádných inventur.

Součástí materiálu je zároveň informační tisk 833, kde jsou podrobně popsány všechny inventarizační rozdíly, které byly v průběhu tohoto roku řešeny a které jsou dotčenými subjekty odstraněny. Tyto tři materiály spolu úzce souvisí a myslím si, že jsou velmi podrobně popsány.

Prosím zastupitelstvo, aby materiál byl přijat. To, že není přijat, je porušením zákonných norem. Podle zákona o účetnictví měl být přijat v polovině roku spolu se závěrečnou zprávou o rozpočtu.

Prim. B é m :

Děkuji, paní inženýrko. Otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych poděkovat hlavně za dva dodatky Z 832 a Z 833, které mi konečně vysvětlují, jak bylo naloženo s původní zprávou o inventarizaci. Chtěl bych podpořit paní radní Kousalíkovou v tom, že tato zpráva je nedílnou součástí závěrečného účtu hl. m. Prahy a měla by být aspoň ve stejnou dobu projednána a schválena. Jedná se také o určitý vstřícný přístup jak městských částí, úřadu i inventurních komisí. Je to jen připomenutí, že inventurní komise aby měla být ustavena brzy po Novém roce, aby mohla začít pracovat.

Prim. B é m :

Pan předseda Hoffman má slovo.

P. H o f f m a n :

Ke Správě služeb Městské policie. V uplynulém období jsem tomu věnoval velkou pozornost. Dnes mohu prohlásit, že tam nedošlo k žádným pochybením trestního charakteru, byly to vztahové nepořádky mezi Správou služeb a Městskou policií. Jsem velice rád, že se to podařilo vysvětlit a dát dohromady. Můžeme v tuto chvíli konstatovat, že šlo o účetní nepořádky. Doufám, že v průběhu příštího roku se podaří hospodaření Správy služeb a Městské policie oddělit, aby to do budoucna bylo velmi průhledné.

Prim. B é m :

Kolega Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážená paní radní, byl jsem ten, kdo upozorňoval na problém s akciemi Kongresového centra Praha. Věc byla vyřešena a byla vydána jedna akcie. Když jsem listoval materiálem, nenalezl jsem

(pokračuje Witzany)

k tomu žádný rozbor tohoto problému. Kde se odráží oprava, která se týká akcií Kongresového centra Praha? Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu. Prosím o závěrečné slovo předkladatelku.

P. K o u s a l í k o v á :

Doufám, že materiál je vypovídající. V řadě organizací byla provedena rekonstrukce účetnictví tak, aby inventarizace mohla být provedena. Slibuji, že příští rok to bude lepší a nebude to předkládáno až v prosinci.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-1-9. Návrh byl přijat. Děkuji předkladatelce za předklad všech tisků a přeji jí brzké uzdravení.

P. K o u s a l í k o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za předsunutí mých tisků. Dovoluji si vám popřát krásné Vánoce a hodně štěstí v novém roce.

Prim. B é m :

Děkujeme, paní inženýrko. Řídí pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Slovo má pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, tisk Z 868 je formálním tiskem, který schválit musíme. Upozorňuji, že z věcného hlediska jsme jeho obsah dávno schválili usnesením Z 637/4 a Z 1524 z 29. 6. 2006.

Jedná se o dva návrhy změn územního plánu. První změnou je velké rozvojové území Letňany – Kbely, druhou změnou je Hagibor – umístění administrativní budovy Rádia Svobodná Evropa. Upozorňuji, že tyto změny jsme schválili na červnovém zasedání. Nyní s ohledem na platný stavební zákon musíme tyto změny územního plánu vyhlásit obecně závaznou vyhláškou. Neděláme v této chvíli nic jiného než obecně závaznou vyhláškou definujeme změny, které jsme schválili 29. června 2006.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Přihlášen je pan Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Mám dotaz spíše na předsedajícího než na předkladatele. Proč se nedá propojit připomínkové řízení a projednání územní změny s připomínkovým řízením a projednáním vyhlášky tak, aby byla současně schválena změna i vyhláška?

Nám. B l a ž e k :  
Prosím paní Kolínskou.

P. K o l í n s k á :  
I když jde o formální hlasování, prosíme rozdělit tyto změny do dvou hlasování.

Nám. B l a ž e k :  
Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo pan primátor.

Prim. B é m :  
Spojení projednávání vlastního návrhu změny a procesní otázky úpravy vyhlášky budeme asi v budoucnosti dělat. Nikdy jsme to tak v minulosti nedělali. Stavební zákon má dnes také jinou podobu. Nutí nás do toho, abychom změny územního plánu takto významné vyhlášovali vyhláškou.

Je to správná poznámka a příště se k tomu asi odhodláme. Hlasování rozdělíme na dvě části, s tím nemám problém. Upozorňuji, že nehlasujeme o změně územního plánu, to byla zastupitelstvem odhlasováno a změna je platná. Aby v návaznosti na platnost této změny mohl územní plán nabýt platnosti v plné síle, je třeba jej vydat vyhláškou.

Zapomněl jsem vám říci, že v rámci připomínkového řízení jediná městská část Praha 18 vyjádřila připomínky, nicméně s ohledem na projednání vlastního právního předpisu nelze postupovat v rozporu s tím, co již bylo v závazné části změny 63704 územního plánu schváleno 29. 6. 2006. V této chvíli, byť MČ Praha 18 uplatnila nějakou připomínku, nezbyvá nám nic jiného než naplnit dikci příslušného usnesení.

Nám. B l a ž e k :  
Děkuji za závěrečné slovo. Prosím předsedkyni návrhového výboru, aby nám definovala, o čem budeme hlasovat.

P. S a m k o v á :  
Budeme hlasovat odděleně o vydání obecně závazné vyhlášky ve vztahu ke změně Z 0637 a potom o tomtéž ve vztahu ke změně Z 1524.

Nám. B l a ž e k :  
Dámy a pánové, zahajuji hlasování ke změně 637. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 50-0-7. Návrh byl přijat.

Druhé hlasování je o změně Z 1524. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 52-0-5.

Budeme hlasovat o celém tisku Z 868. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 52-0-5. Návrh byl přijat.

Prim. B é m :  
Tisk Z 825. Předkládá paní nám. Reedová.

Nám. R e e d o v á :  
Vážené kolegyně a kolegové, předkládám tisk Z 825 k volbě členů výboru Regionální rady regionu soudržnosti Praha na základě usnesení rady hl. m. Prahy 1737 ze dne 12. 12. 2006.

Podle zákona 248/2000 Sb. o podpoře regionálního rozvoje ve znění pozdějších předpisů je výbor regionální rady jedním z orgánů regionální rady a má 15 volených členů zastupitelstva. Dalšími orgány jsou předseda a úřad regionální rady. Tady bych se pozastavila.

Byli jsme nuceni díky novele zákona 248, ke které došlo v březnu 2006 na základě zákona 138/2006, kde došlo k novelizaci zákona o podpoře regionálního rozvoje, ustanovit regionální radu jako samostatnou právnickou osobu. Znamená to, že máme úřad v úřadu. Je to nesmírně neefektivní, finančně velmi náročné, duplicitní a komplikuje to práci a finanční toky.

Proto hl. m. Praha a v minulosti zastupitelstvo má velké výhrady k této změně a předložilo novelu zákona 248. Tato novela byla projednána vládou a v prvním čtení v Poslanecké sněmovně. K jednání došlo 28. listopadu t. r. Znamená to, že jmenování výboru regionální rady je věcí dočasnou. Nechceme to a myslím oprávněně. Vysvětlím, proč to nechceme.

Ke změně zákona došlo proto, že regiony, které čerpají z regionálního operačního programu, který se nás netýká, se dohodly na tom, že chtějí regionální rady v této podobě, protože to chtějí jako (pokračuje Reedová)

řídící orgán. Má to své důvody zejména proto, že jsou ve statistických jednotkách NUTZ 2. Jedná se většinou třeba o tři kraje. Potřebují jeden orgán, který by zastřešoval všechny tři kraje. V našem případě je to nesmysl, protože Praha je samostatný kraj a je také obec. Nás se to netýká. Ve druhém čtení se podle pozměňovacího návrhu dostala i Praha mezi kraje. Snažíme se toto změnit.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, chápu, že vás to možná nebaví. Rozumím diskusnímu kroužku vzadu, že má spoustu toho, co si před Vánoci říci. Přátelé, občané hl. m. Prahy, jděte se bavit do hospody.

Chápu, že i pan starosta Prahy 4 má spoustu věcí na starosti, možná i kol. Štěpánek má spoustu co si s ním říci, ale jděte se bavit jinam. Chápu, že v kuloárech může také kdekdo vyjadřovat své poděkování, úctu a přání k Vánocům a k novému roku, ale dělejte to jinde.

Pan kol. Bednář si buď půjde sednout, nebo opustí zasedací místnost. Paní Synková také – buď si půjde sednout, nebo opustí zasedací místnost. Totéž platí o novinářích. Hovoří žena a náměstkyně pražského primátora.

Nám. R e e d o v á :

Budu se snažit udělat to více jímavé, abych zvýšila vaši pozornost. Nevím, jestli se mi to podaří. Budu se snažit aspoň ve svém projevu vás trochu více zaujmout.

Než došlo ke změně, bylo zastupitelstvo. Myslím si, že se osvědčilo a že není důvodu, abychom model měnili, zejména pro další rozpočtové období. Chceme, aby řídící orgán byla Praha a Praha si tyto věci nastavovala. Proto by novela měla vést ke zrušení regionální rady tak, aby to byla samostatná právnická osoba, a k převodu agend zpět pod hl. m. Prahu.

K nominaci členů. Někteří z vás můžete říci, že by tam měli být jiní zastupitelé. Máte asi pravdu, je zde řada kvalitních lidí, ale nikdy se návrh nebude líbit každému zastupiteli. Na druhou stranu jsou zde věcné důvody, proč to bylo takto navrženo. Je to z pohledu pohotovosti, flexibility a návaznosti i na jednání rady. Proto je navrženo, že výbor bude tvořit 11 členů rady hl. m. Prahy, ale také 3 předsedové výborů, kterých se programový dokument Cíle2 týká. Je to předseda finančního výboru, předseda výboru územního rozvoje a evropských fondů, ale také člen zastupitelstva a předseda představenstva Hospodářské komory pan Kužel.

Je to dočasné. Myslím si, že během krátké doby bude regionální rada na náš popud zrušena. Prosím, abyste to schválili v předložené podobě.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, vážená paní náměstkyně, jsem pamětník toho, jak vypadala rada v minulém období a znám i systém, jak byla složena. Systém je funkční právě proto, že pokud rada navazuje na jednání rady, nemusí dlouze čekat na nikoho jiného.

Pochopil bych i to, že je rada dočasná – na čtvrt roku. Chtěl bych vás ale upozornit na to, že rada něco postrádá. V minulosti bylo zvykem, že součástí rady byl i předseda kontrolního výboru. Příznám se, že kontrola mi tam chybí.

Obrať se na vyjádření pana primátora v tisku, že opozici bude umožněno, aby vykonávala svou kontrolní funkci ve výběrech a ve všech orgánech města. Opozice v této chvíli má předsedy 4 výborů ze 17. V mých očích je to nedostačující a je to protimluv. Domnívám se, že orgán, o kterém se v této chvíli bavíme, není bezvýznamný. Je to orgán, který rozhoduje, navrhuje, který se zabývá financováním v dimenzích stovek milionů korun. I v takovém orgánu by opozice měla mít zastoupení.

Opozice je v tuto chvíli určena stranami ČSSD a KSČM. Beru, že řídící je ODS a pak jsou dva nevýrazní sateliti, kteří nejsou schopni všechno obsadit. Beru, že je tady nějaká koalice.

Usiloval bych ale o to, aby opozice dostala svou šanci i v tomto výboru. Byl bych rád, aby se paní předkladatelka ztotožnila s mým návrhem, aby v tomto výboru byl předseda kontrolního výboru, a to z důvodu politické příslušnosti a z důvodu své vlastní funkce.

(pokračuje Habrnal)

Pokud byste si, paní náměstkyně, můj návrh osvojila, je to bezproblémové, jinak to považujte za protinávrh.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Vážený pane primátore, vážená paní náměstkyně, připojil bych se ke sloům předřečníka a vyzval bych vládnoucí ODS, aby zvažila poměrné zastoupení všech politických subjektů v rámci zastupitelstva v tomto výboru soudržnosti.

Prim. B é m :

Paní zastupitelka Drhová.

P. D r h o v á :

Mám k tomu také jednu připomínku. Paní náměstkyně správně mluvila o tom, že regionální rady vznikaly z hlediska určitých specifik regionů soudružnosti v některých oblastech, které jsou složeny ze dvou krajů. Chtěla bych podotknout, že Praha má také své specifikum. Kromě toho, že pro následující období má být řídícím orgánem, měla by také být jedním z významných příjemců podpory, buď přímo hl. m. Praha, nebo organizace Prahou řízené.

Chtěla bych obrátit pozornost k tomu, že regionální radu v implementační struktuře Prahy nepovažuji za nadbytečnou. Pokud zrušením regionální rady by došlo k tomu, že nebude možné, že Praha bude řídícím kontrolním orgánem, ale také jedním z hlavních příjemců podpory a tudíž nebude dobře dodržena zásada oddělených funkcí efektivního řídícího kontrolního systému, jak je to požadováno, zásada oddělení platebních, řídících a kontrolních funkcí, Praha bude příjemcem a bude řídit a kontrolovat sama sebe.

Z tohoto důvodu si myslím, že by bylo dobré k výboru regionální rady přistoupit i tak, že se nebude krýt přímo se složením rady. Ze zákona tam musí být zastupitelé, nicméně si myslím, že by měla být nadpoloviční část členů navolena ze členů zastupitelstva. Neměl by to být identický orgán s radou města.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Habrnal.

P. H a b r n a l :

Zapomněl jsem specifikovat svůj protinávrh. Rád bych ho zdůvodnil. O radě nemám nejmenší pochybnosti. Samozřejmě je vhodné, aby součástí výboru byl předseda výboru pan Tomáš Vavřinec. Nejsem přesvědčen o tom, že zcela a beze zbytku do této rady patří předseda výboru územního rozvoje, protože to je jen část problematiky, která je řešena. Martina Langmajera mám osobně rád, ale přesto předkládám návrh, aby Martin Langmajer byl nahrazen předsedou kontrolního výboru. Prosím, aby byl takto konkrétně můj protinávrh vnímán. Děkuji.

Prim. B é m :

Martin Langmajer.

P. L a n g m a j e r :

Když už jsi to řekl, tak souhlasím s předneseným návrhem, a také tě mám docela rád.

Prim. B é m :

Do rozpravy je ještě přihlášena paní kol. Drhová.

P. D r h o v á :

Chtěla jsem navrhnout odložení tohoto tisku na příští zasedání.

Prim. B é m :

Řídí paní nám. Žižková.

Nám. Ž i ž k o v á :

Prosím pana primátora, aby se ujal slova.

Prim. B é m :

Toto je hluboké nedorozumění. Při veškeré úctě ke kol. Drhové – nezlobte se, ale asi jste nepochopila vůbec, o co se hl. m. Praha pokouší. Dovolím si to vysvětlit.

Existuje tady neskutečně náročná nejen z hlediska času, procesu, ale i transakčních nákladů, tedy peněz, struktura přerozdělování strukturálních fondů EU z Bruselu až ke končným příjemcům. Neseděla jste tady, ale dovolil jsem si udělat analýzu, ve které jsem dokazoval a dokázal, kolik peněz se cestou ztratí. Zároveň jsme dokazoval a dokázal, jaká je účinnost těchto finančních prostředků. Účinnost měříme multikriteriálními parametry, ale i tam jsem se pokusil udělat složitou analýzu. Z ní vyplývá, že účinnost přerozdělovaných finančních prostředků ať už z Evropského sociálního fondu nebo z Evropského fondu regionálního rozvoje je nízká, je o málo vyšší než účinnost parního stroje. Je o málo vyšší, ale jak víme, účinnost parního stroje za moc nestojí.

Hlavně proto jsme se rozhodli, že se pokusíme efektivitu zvýšit. Jak? Vytvoříme systém, který z hlediska transakčních nákladů a administrativy bude jednodušší. Nebudeme tady mít deset různých orgánů, které zasedají a rozhodují, ale jediný. Proč? Protože zasedání příslušného orgánu má pouze formální znaky. Jestli o tom nic nevíte, tak si o tom něco přečtěte. Z hlediska vlastního procesu rozhodování jediný možný zásah, který tam děláme, je při definování priorit. Kdo jiný to má udělat, než rada hl. m. Prahy?

Druhý zásah, který můžeme udělat v té „pseudotransparentní“ mašinerii posuzování projektů, je, že můžeme některý projekt vyřadit. To jsou jediné dvě kompetence, které tato regionální rada ve skutečnosti má.

Cíl je: za prvé – zjednodušit, zlevnit, zefektivnit,

za druhé – logicky propojit rozhodovací pravomoci s těmito dvěma kompetencemi vlastního reprezentanta statutárního, zákonem definovaného hl. m. Prahy, v tomto případě rady, s jejími plnými kompetencemi, s příslušným orgánem a samozřejmě vlastní orgán řídit. Nenechat ho na ministerských šimlech a úřednicích. Tam vzniká to nejhorší, co může vzniknout. Chcete-li, dokáží vám to.

To, co tady děláme a o čem diskutujeme, je možná kosmetické nedorozumění. Člen regionální rady neudělá nic jiného než že na regionální radu přijde a bude zvedat ruku. Nic jiného dělat nemůže.

Z logiky věci vyplývá, že pokud by to mohla být rada s uvolněnými předsedy výborů, je to s velkou výhodou.

Vážím si odhodlání Martina Langmajera vzdát se z pozice předsedy významného výboru územního rozvoje této bohubilé a ctihodné kompetence ve prospěch na radě sedícího uvolněného předsedy kontrolního výboru.

Případá mi logický argument kol. Habrnala o pestrém zastoupení všech politických subjektů v příslušném orgánu. I to má hlubokou logiku.

Nesnažme se tady vytvářet nesmyslně parastruktury. Proti těmto parastrukturám tady 2,5 roku intenzívně bojujeme.

Dovolte mi jednu poznámku na závěr. Jako jsme za finanční rámec v období 2004 – 2006 mohli čerpat z Evropského sociálního fondu i Fondu regionálního rozvoje aspoň nějaké relativně slušné peníze, pro další rámcové období na 7 let budeme mít částku možná 12 – 14 mld., což je výrazně dramaticky méně než jsme měli v tomto programovacím období. Abychom nedělali z komára velblouda.

Děkuji za udělení slova paní místostarostce.

Dovolím si obrátit vaši pozornost na hlasování. Budeme hlasovat o tom, zda paní kol. Drhová může po třetí vystoupit, nebo ne. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 27-4-24.

Je mi líto, paní kolegyně, v této chvíli uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. R e e d o v á :

Myslím, že řadu věcí řekl pan primátor. Ve všem se s ním ztotožňuji. Chci, aby systém byl transparentní.

Byla uzavřena rozprava.

Prim. B é m :

Neviděl jsem paní Tylovou, že by byla přihlášená. Omlouvám se, má slovo.

P. T y l o v á :

Abych to vysvětlila. Když jsem viděla, že se hlásí paní Drhová, své vyjádření jsem stáhla, protože paní Drhová je za náš klub ten zastupitel, který se tomuto tisku věnuje. Když jsem viděla, že nemůže vystoupit, opětovně jsem se přihlásila.

Chtěla jsem vám zdůraznit, že náš klub se k tomuto materiálu vyjádřil proto, že systém, který byl tady, nebyl příliš efektivní a máme velkou obavu, že současný systém může být efektivní až příliš. Znamená to, jak jste řekl, že členové regionální rady budou pouze zvedat ruce a bude to o systému „sám si pečú, sám si vařím“. Proto podporuji návrh, aby v radě byla i opozice, aby mohla kontrolovat to, kam finanční toky půjdou.

Prim. B é m :

Prosím o závěrečné slovo. Prosím, aby paní Reedová upozornila, že v radě zástupci opozice sedí.

P. R e e d o v á :

Ve výboru regionální rady sedí i zástupce za Zelené. Je to pan radní Štěpánek. Nevím, zda víte, jak se projekty hodnotí a jak proces probíhá. Tady nemůžeme rozhodovat o tom, který projekt dostane dotaci, nebo ne. Na to máme třífázový hodnotící systém. Je sice velmi rigidní, složitý, ale vcelku spravedlivý. Máme nařízení komise, kterými se musíme řídit. To všechno děláme. Regionální rada a výbor nemůže do toho zasahovat. Je to správně. Nechci, aby politici zasahovali do toho, co už je tady složitě vybráno na základě schválených kritérií. Výbor může pouze dát limit. Jestliže výběrová komise řekne, že projdou všechny projekty, které budou mít 50 nebo 55 bodů, my jako výbor můžeme říci, že chceme, aby to byly projekty, které budou mít 60 bodů. Musíme pro to mít důležité důvody. Nemůžeme vyřazovat projekt jen proto, že se nám nezdá nebo nelíbí. Nikdy tomu tak nebylo. Např. v JPD3 nemáme regionální radu. Co jsme udělali, abychom zapojili zastupitelstvo? Máme zastupitele třeba ve výběrových komisích. To jsou zastupitelé z výborů, kterých se projekty týkají. Projekty byly také projednávány na příslušných výborech.

Myslím si, že systém je nastaven velmi dobře. Důkazem toho, že čerpáme dobře, je to, že proti ministerstvu práce a sociálních věcí čerpáme přes sto procent a jsme lepší než oni a některé subjekty, kteří řídí. Kdybychom to dělali jako ministerstvo, tak vracíme peníze. My čerpáme za ostatní.

Právě tak je to v JPD2. Nemyslím si, že transparentnost můžeme zajistit tím, že si tady budeme dělat další úřad, který bude mít administrativu, budeme ho zbytečně platit a všechno bude daleko složitější.

Proto nesouhlasím s tím, aby byl tento materiál stažen, není pro to důvod. Kromě toho je před námi 5. výzva pro JPD2.

Pokud jde o zastoupení předsedy kontrolního výboru, myslím si, že je to rozumný návrh, nemám nic proti tomu. Jen si myslím, že kontrola je v systému řízení dostatečná, ale je pravda, že tam chybí zástupce KSČM. Souhlasím s tím a ztotožňuji se.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelce. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.



P. S a m k o v á :

Prosím, aby bylo hlasováno o návrhu paní Drhové na stažení tisku.

Prim. B é m :

Předkladatelka se s návrhem neztotožňuje. Prosím o hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 8-33-19. Proti návrh nebyl přijat.

Slovo má kol. Samková.

P. S a m k o v á :

Nyní je návrh na výměnu pánů Langmajera a Hoffmana. Pan Langmajer nebude členem regionální rady, ale jejím členem bude naopak pan dr. František Hoffman. S tím se předkladatelka ztotožnila. O takto upraveném návrhu můžeme proto hlasovat.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o původní verzi návrhu s modifikací – výměna člena regionální rady, místo předsedy výboru územního rozvoje předseda kontrolního výboru. Pan předseda s tím souhlasí.

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto návrhu usnesení s touto změnou. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 59-2-2. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k projednání dvou tisků Z 768 a Z 810 v jedné předkládací zprávě. Slovo má paní nám. Reedová.

P. R e e d o v á :

První je tisk Z 768. Je to tisk, kterým je návrh na schválení akcí doporučených k uzavření smlouvy o financování akce z 3. kola výzvy k předkládání projektů v grantovém schématu na podporu rozvoje malého a středního podnikání v rámci opatření 2.2.1. JPD2 regionu soudržnosti Praha.

V rámci 3. kola výzvy, které bylo schváleno usnesením zastupitelstva číslo 37/01 ze dne 27. 4. 2006, bylo podáno 17 projektů. 3. kolo výzvy bylo vyhlášeno v termínu od 1. května do 30. června.

15 projektů úspěšně prošlo etapami hodnocení a jsou doporučovány k podpisu smlouvy a k financování akce. Je to obsaženo v důvodové zprávě, kde je popis systému hodnocení.

Grantové schéma je rozděleno do tří výzev. Čekáme čtvrtou výzvu, která by měla být na začátku r. 2007. Celková částka pro grantové schéma byla 67306 tis., zbývá nám dočerpat jen 6156767 Kč. Je vidět, že opět velmi dobře z tohoto grantového schématu peníze čerpáme.

Ve 3. kole výzvy byla alokována částka 38170985 Kč a již 35446697 Kč má své konečné uživatele. Zbývá nám dočerpat 2724288 Kč.

V příloze číslo 1 máte stručně popsány projekty, bodové ohodnocení. Výsledek je průměr dvou nezávislých hodnocení. První etapu procesu hodnocení žádostí o akci provádí zástupci oddělení grantových schémat z EU, což je součást odboru rozpočtu. Je provedena kontrola formálních náležitostí a kontrola přijatelnosti akce. Protokol máte jako součást důvodové zprávy.

Akce, které prošly kontrolou formálních náležitostí a přijatelnosti, jsou hodnoceny ve druhé etapě z hlediska technické a finanční kvality. Hodnocení je prováděno zástupci oddělení za spolupráce odborných expertů. Pro finanční hodnocení jsou např. expertní hodnotitelé, kteří mají dlouhodobé zkušenosti z poskytování podnikatelských úvěrů. Také při hodnocení věcnosti a přijatelnosti je konzultováno s odborníky útvaru rozvoje města.

Projekty jsou obsažné. Pokud byste měli zájem do nich nahlédnout, jsou uloženy v odděleních grantových schémat, kdykoli do nich můžete nahlédnout.

V příloze 2 je popsána finanční alokace pro projekty ve 3. kole výzvy. V příloze důvodové zprávy máte také tzv. hodnocení rizikovosti akcí a zároveň jsou přiloženy zápisy z fyzické kontroly na místě.

Prim. B é m :

Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu k tisku Z 768. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Z 768 ve znění předloženém radou. Zůstává v platnosti termín 28. 2. 2007.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 810. Slovo má paní zastupitelka Semelová.

P. S e m e l o v á :

Navrhuji, aby o projektu číslo 4067 – žadatel Člověk v tísni - bylo hlasováno zvlášť.

Prim. B é m :

Děkuji. Další přihlášení do rozpravy nejsou. Závěrečné slovo předkladatelky je v tuto chvíli zbytečné. Je tady procedurální návrh na hlasování zvlášť o jednom dílčím projektu.

Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Přiznám se, že jsem nepostřehla číslo projektu.

(P. Semelová: 4067.)

Je zde návrh na oddělené hlasování o projektu číslo 4067.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto jednotlivém projektu 4067. Kdo je pro schválení tohoto projektu? Proti? Zdržel se hlasování? 43-5-5. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení jako celku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 52-0-2. Návrh byl přijat. Děkuji předkladatelce.

Prosím o slovo pana nám. Blažka, který předkládá 7 návrhů obecně závazných vyhlášek v jedné předkládací zprávě. Diskusi povedeme ke každé vyhlášce zvlášť.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, k tisku 778 – vyhláška, kterou se doplňuje Statut v oblasti sociálních služeb o pomoci v hmotné nouzi, bych chtěla říci toto.

Jak zákon o sociálních službách, tak o pomoci v hmotné nouzi přinesl určité úpravy, které je třeba promítnout do Statutu hl. m. Prahy. K financování těchto potřeb a k problémům s tím spojeným se vyjadřovat nebudu, vyjádřím se k tomu při předkladu tisku pana kol. Žďárského. Z logiky věci vyplývá, že pokud tyto povinnosti jsou přeneseny na město a jsou v zákoně jednoznačně definovány, nikdo jiný než městské části to vykonávat nemůže. Otázka financování je věc druhá. Není možné, aby to bylo na území hl. m. Prahy řešeno z jednoho místa Magistrátem hl. města Prahy. Návrh účinnosti vyhlášky se navrhuje 1. ledna.

K číslu 13/2. Je to vyhláška, která se týká opět Statutu, oblasti sociálně právní ochrany dětí. Opět je to reakce na více než čtyřletou aplikaci zákona. Návrh reaguje na změny a postavení orgánů veřejné správy, nicméně nemění základní koncepci a zaměření zákona.

Navrhuje se upravit jak přílohu 2 Statutu, to znamená přenesenou působnost na úroveň všech městských částí, tak přílohu 4, část A Statutu. Je to projednáno s městskými částmi a všechny připomínky byly zahrnuty.

13/3, tisk Z 814, se týká opět Statutu, velmi jednoduché záležitosti, nicméně zbytečně zatěžující městské části. Je to otázka předkládání přehledu stavu pohledávek nikoli pololetně, ale pouze ročně. Bylo k tomu přistoupeno na základě vyhodnocení zkušeností z praxe. Vyhláška byla projednána se všemi dotčenými subjekty, především s městskými částmi, opět bezrozporně. Navrhuje se, aby vyhláška nabyla účinnosti 1. 1. 2007.

Bod 13/4, tisk Z 764. Je to opět vyhláška, kterou se mění Statut. Týká se to autorského zákona. Je to jednoduchá, ale nutná novela, která se týká nové skutkové podstaty autorským zákonem do této

chvíle neupravené, a to jsou správní lety(?) právnických a podnikajících fyzických osob. Tato působnost se navrhuje svěřit městským částem 1 – 22. Jedná se o několik desítek případů ročně na celém území Prahy, nemůže v žádném případě výrazně zatížit tyto městské části.

Na rozdíl od předchozích tisků mám tady připomínku. Účinnost této vyhlášky navrhuje od 1. 1. 2007, nikoli dnem vyhlášení. Není tam nezbytná obava z prodlení. V návrhu tisku je, že nabývá účinnosti dnem vyhlášení, z logiky věci žádám o akceptaci změny na 1. 1. 2007.  
(pokračuje Blažek)

Tisk 13/5, Z 769 – opět je to vyhláška, kterou se mění Statut hl. m. Prahy, ale v tomto případě jde o jednoznačně technickou změnu. Vzhledem k tomu, že byl přijat nový zákon o kronikách obcí, je logické, že Statutem svěrujeme od 1. 1. 2007, nikoli dnem vyhlášení, aby všechny městské části založily a vedly obecní pamětní knihy – omlouvám se, je to vedení kroniky obce. Je to logické a nemyslím si, že v tomto případě není třeba zásadnější diskuse.

Vyhláška – tisk 823, bod 13/6, je vyhláška, kterou se vydává vyhláška o školských obvodech základních škol. Tato vyhláška vyplývá ze školského zákona a je měněna zpravidla každé tři roky. Důvodem pro tuto vyhlášku a její předklad jsou požadavky městských částí, které vyplývají z probíhající optimalizace sítě základních škol, která je způsobena zejména trvalým úbytkem žáků a vznikajícími novými ulicemi v důsledku rozvíjející se zástavby na území hl. m. Prahy. Rovněž dochází ke změně terminologie v souvislosti s novou úpravou školského zákona.

Zde bych požádal o posunutí účinnosti na 15. ledna, což je v souladu se školským zákonem, který stanovuje termín zápisu do základních škol do 15. 1. do 15. 2. 2007, v tomto případě podle zákona v každém roce.

Nejdůležitější u této vyhlášky je fakt, že po projednání se všemi městskými částmi v připomínkovém řízení byly všechny připomínky respektovány a zapracovány, s výjimkou jediné připomínky MČ Praha-Vinoř, která se týká katastrálního území. Problém je v tom, že katastrální území Přezletice, Podolánky a Jenštejn nelze zahrnout do tohoto obvodu, protože tato místa nejsou zahrnuta v katastrálním území hl. m. Prahy. V souladu s platnou legislativou to nejde.

Poslední je vyhláška v tisku Z 796, bod 13/7 – návrh obecně závazné vyhlášky o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy, která se aktualizuje každoročně. S účinností od 1. 1. 2007 se navrhuje vydat tuto vyhlášku. Vzhledem k tomu, že to bylo projednáno zásadním způsobem a pečlivě a všechny připomínky městských částí byly akceptovány, vyjma zhruba asi čtyř, s rozsáhlou důvodovou zprávou, proč přijaty nebyly, dal bych přednost diskusi, návrhům či dotazům, které bych na základě vaší iniciativy zodpověděl.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 778. Přihlášen je pan kol. Ambrož.

P. A m b r o ž :

Spojil bych svůj diskusní příspěvek pro tisky 778 a 789. Vzhledem k tomu, že je to velice důležitá oblast sociálních služeb a pomoci v hmotné nouzi a oblast sociálně právní ochrany dětí, doporučoval bych, aby na konci ledna byla vydána obecně závazná vyhláška 55/2000 v plném znění tak, jak bude v té době znít a byla přístupna minimálně k nahlédnutí v každé informační kanceláři na městských částech i na radnici.

Prim. B é m :

Další není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou. Prosím pana předkladatele o konzultaci k termínu.

Prim. B é m :

Omlouvám se, nemohu panu náměstkovi odebrat závěrečné slovo.

Nám. B l a ž e k :

Chtěl jsem reagovat na pana Ambrože. Je to složitější vydat úplné znění. Nechci dělat exkurs do zákona o hl. m. Praze. Obecně závazná podoba znění Statutu přijde do půl roku, protože novel je celá řada. U nás to nejde tak, jako třeba v Poslanecké sněmovně, že vydáme úplné znění zákona, dostaneme zmocnění. Tak to zákon o hl. m. Praze neumožňuje. Samozřejmě, že z logiky věci bude vydáno aktuální znění platné k 1. 1., kde toto bude zakomponováno. Legislativně právní odbor toto zpracuje tak, aby to do konce ledna bylo rozesláno na všechny městské části v aktualizovaném znění – (pokračuje Blažek)

jsem přesvědčen, že je to zajímavé a užitečné i pro členy zastupitelstva - vám všem na městské části a na informační kanceláře s doporučením, aby to bylo k dispozici.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 789. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 789 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 814. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 814 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 764. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 769. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 769 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 823. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 58-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 796. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení k tisku Z 796 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 54-0-3. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Blažkovi za jeho předklady k tiskům. Prosím nově zařazený tisk Z 855. Předseda klubu pan kol. Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Vážený pane primátore, ctihodné ZHMP, je vám předkládán tisk, kde je v důvodové zprávě uvedeno to, co určitě všichni chápete, avšak poprvé historicky tento návrh spatřil světlo a byl odkryt. Stát se to muselo dříve nebo později. Zdůraznil bych k tomuto materiálu věci, které nejsou uvedeny v důvodové zprávě, nebo jsou stručně popsány.

Není možné přemýšlet o tomto materiálu jinak, než jak je přednesen. Není možné říci – starostové se teď vzbouřili, a proč právě teď? Není možné říci – je to divné, ODS vystartovala hned po volbách, když má svého ministra. Není to záměr a není to propočítáno. Než analýza skončí, může být jiná vláda. Je to padni – komu padni, starostové a hl. m. Praha versus stát bez ohledu na to, kdo sedí na premiérském nebo ministerském křesle.

Samozejmě pravdou je, že kalich trpělivosti a únosnosti přetekl ve chvíli, kdy některé pověřené městské části začaly ne ohrožovat, ale rušit své projekty - je možno to prokázat v jejich rozpočtech, které nejsou jen výrazem vůči novinářům – dětská hřiště, chodníky, silnice apod. Např. v mém případě 80 % zaměstnanců je státní správa. Po rekonstrukci úřadu, ke které jsem byl nucen, propustil jsem 12 lidí. Výsledek je takový, že 55 zaměstnanců je státní správa a 13 zaměstnanců samospráva. To mohu říci za sebe. Ale ani velké městské části, jako např. kol. Chalupa na Praze 6, která je obrovská a nepoměrně bohatší, toto nechtěly strpět. Z podnikatelského hlediska je to trestný čin. Objednáte si výkon práce a dodání zboží, a bez mrknutí oka snížíte fakturaci o 70 %, a 30 % zaplatíte. Toto je fakt, jak se stát chová k pověřeným obcím, v našem případě k městským částem.

V této chvíli chceme zahájit proces, který v prvním kole spočítá do koruny, jak se peníze převádějí, kolik na město a potažmo kolik na nás, a spočítat náklady a příjmy. Proč říkám příjmy? Příjmy se neskládají jen z dotace, ale i z některých poplatků za výkon státní správy, které poměrem s výdaji jsou směšné, ale jsou to příjmy za vydání určitých rozhodnutí.

Dámy a pánové, v prvním bodu jsem nerad, ale mělo to svůj výsledek – byla mi krácena dotace hl. m. Prahou o 3,2 mil. Vedl jsem s primátorem čtyři těžká jednání, která skončila tím, že mi řekl: Pavle, ty po mně chceš, abych já doplácel na státní správu. Pak jsem musel rezignovat. Jsem rád, že jsem se podíval na svůj úřad a trochu jsem ho secvakal. Restrukturalizací ušetřím o 500 tisíc víc.

Starostové se sešli 12. 12. u Tomáše Chalupy, aby se s tím seznámili. Na spoustě městských částí jsou noví lidé. Seznamování trvalo 8 až 15 minut. Pak následovalo dvouhodinové tvrdé jednání ohledně svých rozpočtů, které začalo tím, že stát nám bude převádět dávky v pozdějších limitech než je budeme vyplácet. Dostáváme se do situace, kdy jsme nuceni porušovat zákon, protože musíme své rozpočtové peníze předplácet za stát. To je ale formalita ve srovnání s tím, co máte před sebou.

Klub ODS toto stanovisko přijal bez jakýchkoli problémů. Jsem rád, že primátor Pavel Bém bez mrknutí oka se postavil za městské části, nechal se nominovat do této skupiny a vyjádřil nám jasnou podporu bez ohledu na to, co jsem říkal úvodem, což je nějaké politické spektrum.

Myslím si, že materiál je jasný, máte navržena usnesení, jak mají jít za sebou. Pokud tento materiál schválíte, předpokládáme, že v únoru tato pracovní skupina předloží ZHMP podrobné údaje, kde budeme vědět má dáti – dal, a pak se rozhodneme, jak dál.

Starostové mají také svou pracovní skupinu, která obsahuje jména Žďárský, Vodrážka, Chalupa. V této věci se překrýváme. Výsledek musí být jasný: stát musí platit za to, co za něj vykonáváme.

Na druhou stranu je třeba říci, že městské části vítají a jsou ochotny pro občany vydávat občanské průkazy a pasy, ať lidé nejezdí na ministerstvo vnitra, je to zbytečné, ale není možné, abych ze svého rozpočtu doplácel jen na platy 6 mil. Kč.

Prim. B é m :

Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel a starosta MČ Praha 6 Tomáš Chalupa.

P. C h a l u p a :

Pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych doplnit předsedu klubu ODS. Setkání, které proběhlo na půdě Prahy 6, se zúčastnilo 17 starostů městských částí 1 – 22 a další starostové se k tomu připojili dodatečně. Jsem starostou čtyři roky, pátý rok začínám, a nikdy jsme neměli tak silné usnesení jako v tomto případě.

To, co říkal předkladatel pan starosta Žďárský, je poslední kapkou. Myslím si, že zastupitelé z minulého volebního období si vzpomínají na rozpravy např. nad zákonem o rozpočtovém určení výnosů z daní, nad principy, kterými se přehlíží Praha. Jedna věc je přehlížení Prahy jako princip, a druhá věc je vytváření záměrných diskriminačních podmínek vůči hl. m. Praze a jednotlivým městským částem. Jednou z těchto podmínek je např. přetrvávající právní úprava v tom, že určitou agendu – nikoli celou – státní sociální podpory zatímco v celé republice vykonávají úřady práce, nadále musí vykonávat městské části, aniž by na to dostaly nějaké zvláštní peníze – jen to, o čem mluvil pan starosta Žďárský.

Mohu-li doplnit pana předkladatele jako zástupce starostů Prahy 1 – 22, tak musím říci, že z našeho pohledu pohár trpělivosti přetekl.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane zastupiteli Žďárský, plně s vámi souhlasím. O problémech, které se týkají financování výkonu státní správy, mluvíme u nás na klubech v městských částech mnoho let. Jsme rádi, když přišla tato iniciativa. Rádi bychom se do této iniciativy zapojili. Nemyslíme si, že by to měla být záležitost, která by měla být projednávána jen zástupci jednoho politického klubu. Navíc jste řekl, že se zde překrývají minimálně tři jména dvou pracovních skupin, z pracovní skupiny, kterou navrhuje nyní a z pracovní skupiny ze starostů.

Vzhledem k tomu, že jsme materiál dostali přímo na stůl, doporučoval bych, kdyby např. do konce tohoto roku každá politická strana zde v zastupitelstvu mohla navrhnout do této pracovní skupiny dalšího zástupce za politický klub.

Prim. B é m :

Nikdo další není přihlášen do diskuse, dávám slovo předkladateli.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Ke kol. Ambrožovi. Pracovní skupina, jejímž základem jsou tři starostové, kteří jsou shodou okolností i členy zastupitelstva, je iniciativa starostů. Chápu, že kdyby vaše politické spektrum mělo starostu v jakékoli městské části 1 – 22, tak je to logické. V této chvíli nevím, nebráním se tomu, ale bavme se o tom po analýze, až se budou věci realizovat. Bude to určitě kontakt se státem, který nebude jednoduchý. V této chvíli bych doporučil přijmout usnesení tak, jak je navrženo.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Byla bych ráda, kdyby kol. Ambrož specifikoval, zda jeho vystoupení bylo zároveň návrhem usnesení, nebo jen výzvou ke spolupráci.

P. A m b r o ŝ :

Pro mne je to navrhnout další bod: ukládá se předsedům politických klubů, aby navrhli zástupce do pracovní skupiny do 31. 12. 2006.

Prim. B é m :

Prosím předkladatele.

P. Ź ě ř á r s k ý :

V této chvíli je skupina navržena, prodiskutována, všichni vědí, co mají dělat, mají zadané úkoly. Nesouhlasím.

Prim. B é m :

Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Je zde protinávrh pana kol. Ambrože, aby předsedové politických klubů navrhli své členy do pracovní skupiny. Předkladatel se s tímto neztotožnil.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro tento protinávrh? Proti? Zdržel se hlasování? 18-17-22. Protinávrh nebyl přijat.

P. S a m k o v á :

Nyní můžeme hlasovat o návrhu tak, jak jej předložil předkladatel.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 49-0-10. Návrh byl přijat.

Nyní můžeme přistoupit k projednání tisku s poř. č. 14. Slovo má pan nám. Blažek.

Nám. B l a ŝ e k :

Vážený panem primátore, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, předkládám tisk Z 811 k návrhu na revokaci usnesení ZHMP 40/05 ze dne 14. září k návrhu na zřízení nadačního fondu Bezpečná Praha.

Předstupuji před vás s omluvou těm, kteří již byli v minulém zastupitelstvu a hlasovali pro zřízení nadačního fondu a s krátkým vysvětlením těm, kteří o tom budou dnes hlasovat.

Zastupitelstvo rozhodlo v září 2006 o zřízení nadačního fondu a rozhodlo o tom, že jednotlivé následné kroky budou postupně naplněny tak, aby fond do konce roku mohl začít fungovat. Bohužel v průběhu přípravy na rejstříkové řízení ve věci registrace nadačního fondu u Městského soudu, konkrétně do rejstříku nadací, bylo tímto orgánem doporučeno doplnění a upřesnění některých údajů uvedených v zakládací listině nadačního fondu.

Omluva, se kterou teď přicházím, spočívá v tom, že naše legislativa není zvyklá zakládat nadační fondy a díky tomu došlo zhruba ke čtyřem formálním pochybením, že nebyla v názvu nadačního fondu zakotvena slova „nadační fond“, že nebyla určena osoba správce vkladu, nebyly uvedeny osobní údaje členů správní a dozorcí rady a s tím, že přijetí statutu je zákonnou povinností správní rady. Zastupitelstvo tedy nemůže přijímat tento statut.

Z toho důvodu se předkládá zastupitelstvu revokace usnesení spočívající v tom, že tyto věci jsou napraveny tak, abychom mohli obratem nadační fond založen.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 811 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 813.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, dámy a pánové, předkládám návrh na volbu přísedících Městského soudu, a to 16 osob, z nichž 13 je voleno opětovně, 3 jsou voleni nově a 1 přísedící Městského soudu (pokračuje Blažek)

dr. Alexandr Vobora se vzdal funkce přísedícího. Konkrétně jde o dr. Miroslava Faltýnka, Přemysla Havla, Jitku Hofmanovou, Zdeňka Janů, bc. Petra Jeřábka, Jarmilu Kovářovou, Karla Kubelku, Jiřinu Mašínovou, Květoslavu Munzarovou, Josefa Němce, Jindřišku Olmerovou, mgr. Ondřeje Polívku, Jarmilu Marii Strakovou, Radmilu Špétovou, Boženu Tesaříkovou a Stanislava Veselého.

Všichni navržení kandidáti splňují podmínky stanovené zákonem, souhlasili se svým zvolením, doložili bezúhonnost a dali souhlas se shromažďováním a zpracováním svých osobních údajů. Předseda Městského soudu o jejich zvolení stojí a písemně se k tomu vyjádřil. Jejich životopisy jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 813 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přistupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 853.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, úvodem mi dovoluňte při předkladu tohoto tisku se vám hluboce omluvit za to, že jste dostali tento návrh na poslední chvíli.

Jak jste si měli možnost přečíst v důvodové zprávě, tento návrh by nespadal do mé působnosti, ale v této chvíli jsme limitováni zdravotními problémy kol. Kousalíkové, předkládám tento návrh do zastupitelstva a předtím do rady já.

Jde o to, že rada má zmocnění provádět rozpočtová opatření již řadu let do výše 50 mil. Kč. Toto v návrhu usnesení zůstává stejné, ale nastává situace, kterou jsme diskutovali a kterou jsme před chvílí hlasovali, že od 1. 1. 2007 veškeré sociální dávky a příspěvky pro osoby splňující nárok jsou uvolňovány z kapitoly ministerstva práce a sociálních věcí na základě rozhodnutí tohoto ministerstva. Byl zrušen dotační titul, kterým pravidelně měsíčně byl z ministerstva financí převáděn do rozpočtu hl. m. Prahy příslušný finanční obnos. Tento tok byl tímto narušen, je to zcela nový režim.

Proto si dovoluujeme požádat, aby rada byla zmocněna jako dosud do výše 50 mil. Kč, ale pro jednotlivé případy v případě přijetí dotací poskytnutých na základě rozhodnutí ministerstva práce a sociálních věcí na výplaty dávek a příspěvků občanům budou tato rozpočtová opatření prováděna do výše rozhodnutí ministerstva práce a sociálních věcí.

Důvod je prostý. Jde jen o to, že zastupitelstvo zasedá jednou měsíčně, rada jednou za týden. V okamžiku, kdy přijde dávkově částka až do výše 200 mil. Kč, nechceme, aby tady byly 3 – 4 týdny tyto peníze „zaparkovány“, ale byly okamžitě poskytnuty městským částem, které s nimi pracují a které především jsou distributorem dávek těm občanům, kteří to potřebují. Nechceme tím zdržovat výplatu těchto dávek. Proto navrhuje, aby toto bylo takto řešeno. Opakuji – zmocnění na 50 mil. Kč na rozpočtová opatření prováděná radou hl. m. Prahy zůstává stejné, pouze pro tyto jednotlivé případy si dovoluujeme požádat o navýšení zmocnění.

Současně se navrhuje, aby byli požádáni starostové 1 – 22, aby obdobným způsobem zajistili u městských částí plynulý tok finančních prostředků, aby se dostaly co nejdříve k osobám, které jsou potřebné a které jsou konečnými konzumenty těchto dávek.



Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 853 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 55-1-1. Návrh byl přijat.

Prosím o změnu programu, o předřazení bodů pana radního Štěpánka – tisků 24, 25/1, 25/2 – před paní kol. Žižkovou. Pan magistr mě požádal s ohledem na probíhající jednání o možném budoucím složení vlády, zda by tyto tisky mohly být projednány prioritně.

Budeme hlasovat o návrhu na změnu pořadu dnešního jednání – tisky poř. č. 24, 25/1 a 25/2 by byly zařazeny za bod 15, před bod 16. Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel? 46-0-8 Návrh byl přijat. Slovo má kol. Štěpánek, tisk Z 800.

P. Š t ě p á n e k :

Dámy a pánové, děkuji za pochopení. Omlouvám se kolegyni, že předbílám. Místopředsedové stran vždycky časově všechno odskáčí.

Tisky 24, 25/1 a 25/2. První tisk se týká rybníka, vodní plochy v Třebonicích, k. ú. Stodůlky, Praha 13. Je to práce, která byla prováděna v souvislosti s vypuštěním rybníka, byla na ně časově vázaná a hl. m. Praha poskytuje investiční dotaci ve výši 1 mil. Kč.

Tento materiál byl projednán ještě mým předchůdcem, kterému děkuji za přípravu materiálu. Jsem připraven odpovědět na dotazy k tomuto materiálu.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Valenta, má slovo.

P. V a l e n t a :

V důvodové zprávě je uvedeno pouze číslo akce a ne její jméno. Odkud se peníze převádějí? Jsou tyto dvě akce už dokončeny?

Prim. B é m :

Pan zastupitel Habrnal.

P. H a b r n a l :

Vážený pane primátore, vážený pane radní, v materiálu chybí celkové rozpočtové náklady na tuto akci. Je mi velice líto, že si neumím udělat investiční představu, o jak velký objem prostředků se jedná. Chybí mi, zda je to financováno všechno z rozpočtu hl. města, nebo také z rozpočtu městské části. Chybí mi termín konečného dokončení nebo vůbec informace o průběhu stavby. Pokud to můžete doplnit a vysvětlit, uvítám to.

Prim. B é m :

Další přihlášení nejsou, rozpravu uzavírám. Slovo má předkladatel.

P. Š t ě p á n e k :

Nevím odpověd' ani na jednu z těchto dvou otázek, protože jsem přebral celou věc po předkladateli. Pan Vinkler je na dovolené. Je tady někdo z odboru, kdo ví odpověd'? Zdá se, že není.

Prim. B é m :

Je tady někdo z OŽP? Je tady pan ředitel Trnka? Je tady aspoň pan Sklenář? Je tady vůbec někdo? Omlouvám se, ředitel Sklenář a ředitel Trnka sem přijdou a zástupce odboru životního prostředí sem přijde neprodleně. Budeme pokračovat v diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t ě p á n e k :

Musíme počkat, případně bod přerušit. Nemám k doplnění nic.

Prim. B é m :

Kolegové, kteří se tázali a nemají odpověď, dostanou ji písemně zpracovanou ještě dnes zástupcem odboru pro životní prostředí.

Prosím Alenu Samkovou.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení ve znění předloženém radou, žádný protinávrh nebyl doručen.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 43-0-13. Návrh byl přijat.

Prosím o společný předklad k tiskům Z 793 a Z 852 – pan radní Štěpánek.

P. Š t ě p á n e k :

Jde o tisk 793, kdy vykupujeme v Kunraticích část hráze retenční nádrže, rezerva. Tento výkup nám umožní v budoucnosti opravy a manipulaci, aniž bychom vyžadovali souhlas vlastníka a umožní nám to trvale zasahovat a obnovovat tuto vodní plochu. Z hlediska životního prostředí je to žádoucí, protože z důvodu špatného stavu hráze je již po dlouhou dobu nevyužita. Zodpovím dotazy.

Druhý materiál se týká výkupu pozemků v Běchovicích pro nový les. Je to pozemek, který vede středem plánovaného lesoparku Vinice o velikosti 45 ha – to je celková velikost lesoparku. Vykupujeme konkrétní pozemek za cenu 14446300 Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 793. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 793 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-4. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 852. Pan kol. Březina má slovo.

P. B ř e z i n a :

Mám jen poznámku, protože tisk jsme dostali dnes na stůl. Chci upozornit, že nebyla dodržena lhůta 7 dnů před zasedáním. Chci na to upozornit, protože ve vašem úvodním slově nebylo, že navrhuje výkup pozemků za cenu vyšší než je cena znaleckého posudku. Byl bych rád, kdyby takováto cena v úvodním slovu zazněla.

Prim. B é m :

Děkuji za tuto korektní připomínku. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t ě p á n e k :

Omlouvám se, věc jsem převzal v radě, odkud jsem ji stáhl. Začal jsem znovu jednat o ceně, kterou jsem snížil proti tomu, co bylo původně domluveno. Proto došlo ke zpoždění. Omlouvám se za zpoždění.

K ceně. Budeme tam dělat les, ale vykupujeme ornou půdu. V tuto chvíli se jedná o pole a vyšší cena je způsobena dvěma důvody. Především odhad je nízký kvůli nízké bonitě půdy. Byly tam předtím výkopové práce. Za druhé pozemek vede 2/3 plánovaného lesa až nahoru, kde vlastníci jsou si

toho velmi dobře vědomi. Cena je kompromisem mezi odhadem a požadavkem vlastníků. Byla dvakrát snížena. Jde o výkup orné půdy, takže cena je v přijatelných hranicích.

Ještě jednou přijmete omluvu za to, že jsme to předložili na poslední chvíli.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 852 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-8. Návrh byl přijat.

Ted' může přijít ke slovu kol. Žižková. Paní náměstkyně, máte slovo k tisku Z 702.

Nám. Ž i ž k o v á :

Vážený pane primátore, členky a členové zastupitelstva, dámy a pánové, předkládám k projednání tisk Z 702 k poskytnutí neinvestiční dotace partnerům projektů odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy z podpory Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3, JPD 3.

Jedná se o tuto věc. Rada hl. m. Prahy číslem usnesení 1809 ze dne 12. 12. 2006 odsouhlasila poskytnutí neinvestiční dotace partnerům projektu odboru školství Magistrátu hl. m. Prahy z podpory Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3. Usnesením rady z 15. srpna 2006 došlo ke schválení projektu Inoskop, dále projektu Partnerství – škola – povolání a projektu Evaulace.

Tyto projekty včetně podmínek pro čerpání z Jednotného programového dokumentu pro Cíl 3 s uvedením celkových ukazatelů výdajů projektu a rozdělení podle zdrojů spolufinancování byly schváleny. Ve svém tisku v důvodové zprávě je popsáno čerpání jednotlivých projektů.

Vzhledem k tomu, že se jedná o čerpání vyšší než 200 tisíc z uvedených dotací v r. 2006, tudíž ve smyslu zákona musí toto čerpání schválit ZHMP.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 702 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Společné předklady k tisku Z 145 a Z 804.

Nám. Ž i ž k o v á :

Oba tyto tisky jsou tisky k návrhu navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2006 o neinvestiční dotaci ze státního rozpočtu ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

U tisku Z 145 se jedná o úpravy a navýšení zdrojů hl. m. Prahy o prostředky na následující rozvojové programy: národní program výuky cizích jazyků pro 3.- 5. ročník základních škol ve výši 217 tis. Kč, národní program cizích jazyků pro 7.-9. ročníky základních škol ve výši 37 tis. Kč, rozšíření učebních plánů 6. ročníků základních škol ve výši 18 tis. Kč a projekt Hodina pro 7. ročníky základních škol ve výši 28 tis. Kč.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy dále schválilo pro vzdělávání v gymnáziích finanční prostředky v celkové výši 2176 tis. Kč. Jsou určeny pro gymnázia soukromých škol kraje hl. m. Prahy.

Další položka je určena na dotace ve výši 209480 tis.(?) Kč pro soukromé školy hl. m. Prahy, což konkretizuje příloha číslo 5 tohoto materiálu.

Jednotlivé projekty a čerpání máte popsány v důvodové zprávě.

Materiál Z 804. Jedná se též o poskytnutí dotace pro soukromé školství hl. m. Prahy na 4. čtvrtletí. Jsou to finance určené na dofinancování soukromých škol. Dotaci konkretizuje příloha 1 tohoto usnesení. Jde o částku 208791 Kč.

Prim. B é m :

Děkuji za předkládací zprávy. Otevírám rozpravu k tisku Z 145. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 145 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 804. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má předsedkyně návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 804 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-1-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 799.

P. Ž i ž k o v á :

Tisk Z 799 je k úpravě rozpočtu na r. 2006 v kapitole 04. Usnesením ZHMP 37/09 ze dne 27. dubna 2006 byla městské části Praha 8 uvolněna investiční dotace ve výši 5 mil. Kč na investici Základní škola Žernosecká, rekonstrukce školní jídelny, a 5 mil. Kč na investiční akci Základní škola Na Korábě, rekonstrukce školní jídelny. Z projektové dokumentace však vyplynulo, že část investičních dotací je třeba převést na neinvestiční z toho důvodu, že část technologického vybavení bude mít neinvestiční charakter. Proto MČ Praha 8 žádá o změnu části prostředků na neinvestiční, a to u akce číslo 8866 - jde o Základní školu Žernosecká – ve výši 700 tisíc a u akce 8867 – Základní škola Na Korábě – ve výši 500 tisíc.

V příloze máte dopis MČ Praha 8 a žádosti ředitelů škol.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 799 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. Termín 22. prosince zůstává v platnosti.

Prim. B é m :

Přístupme k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 50-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 719.

P. Ž i ž k o v á :

Tisk Z 719 je k vyúčtování výsledku hospodaření Obchodní akademie Praha 4, Svatoslavova 333, za léta 2004 a 2005. ZHMP schválilo svým usnesením 39/21 ze dne 29. 6. 2006 zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy a vyúčtování výsledků hospodaření hl. m. Prahy za r. 2005 s výjimkou Obchodní akademie Praha 4, Svatoslavova 333 s tím, že odbor školství Magistrátu hl. m. Prahy předloží finanční vypořádání této příspěvkové organizace za r. 2005 v návaznosti na provedenou

rekonstrukci účetnictví za roky 2004 a 2005 a inventarizaci majetku a závazků za r. 2005 v termínu do 26. 10. 2006.

Ve výše uvedené organizaci byla z důvodu podezření z trestného činu zpronevěry provedena rekonstrukce účetnictví za roky 2004 a 2005. Finanční a účetní závěry rekonstruovaného účetnictví jsou uvedeny v přílohách. Všechna pochybení vzbuzující oprávnění ze spolupáchání a spáchání trestného činu se budou šetřit. Tento tisk může případně doplnit paní ing. Javornická.

P. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení k tisku Z 719 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Společný předklad k tiskům Z 703 a Z 761.

P. Ž i ž k o v á :

V obou tiscích jde o návrh zřizovací listiny, a to příspěvková organizace Střední škola, základní škola a mateřská škola pro sluchově postižené v Praze 5, Výmolova 169.

V tisku Z 703 tato škola žádá o změnu zřizovací listiny z důvodu doplnění doplňkové činnosti organizace, a to o rozšíření stávající činnosti o pronájem svislých ploch pro účelové propagace. Tato doplňková činnost nebude narušovat plnění hlavních úkolů organizace.

Ve znění čl. 6 bude doplněno: doplňková činnost organizace - je nově definován okruh doplňkové činnosti bodem 4 – pronájem svislých ploch pro účely propagace.

V případě odsouhlasení návrhové změny zastupitelstvem si tak škola vylepší své hospodaření.

V tisku Z 761 jde o žádost Základní školy pro žáky se specifickými poruchami chování, Praha 5, Na Zlíchově 19. Ve zřizovací listině se změna týká čl. 6, tedy doplňkové činnosti organizace. Jsou zde nově vymezeny dva okruhy doplňkové činnosti: pronájem svislých ploch pro účely propagace a pořádání odborných kursů, školení a jiných věcí včetně lektorské činnosti v oblasti psychologického a speciálně pedagogického poradenství. Odborné kursy zaměřené na problematiku žáků s poruchami chování a učení budou zajišťovat kvalifikovaní pracovníci. Škola uvažuje v oblasti pořádání odborných kursů o získání akreditace ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Pro účely propagace bude škola využívat plot v okolí školy. Zájem o pronájem těchto ploch je velký, neboť škola se nachází na frekventované ulici.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 703. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku a dávám slovo předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 703 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 47-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 761. Pan kol. Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Technický dotaz. S přemístěním, slučováním nebo rušením této organizace se už nepočítá?

Prim. B é m :

Závěrečné slovo předkladatelky.

P. Ž i ž k o v á :

Tento tisk jsme zdédila. Samozřejmě, že se optimalizací budu zabývat, ale musím to nechat na leden, až se seznámím se situací. Vím, že sloučení těchto škol bylo přerušeno. Budu se tomu věnovat. Myslím si, že tato úprava nenaruší další kroky v optimalizaci.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má paní předsedkyně Samková.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 761 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni. Předávám řízení jednání panu nám. Blažkovi. Slovo má pan nám. Klega, tisk Z 817. Máte slovo.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh na určení zástupců na valných hromadách akciových společností, ve kterých má hl. m. Praha akciový podíl. Jedná se o návrh jak zástupců, tak jejich náhradníků. Jak vyplývá z materiálů, ve společnostech, kde má hl. m. Praha stoprocentní akciový podíl, je výlučným vlastníkem, je valnou hromadou rada hl. m. Praha.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Nikdo není přihlášen, prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 817 návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 43-3-9. Návrh byl schválen. Požádám pana ing. Richtera o přednesení úvodního slova k tisku Z 791.

P. R i c h t e r :

Dámy a pánové, předkládám tisk Z 791, což je návrh přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu ministerstva kultury určené na program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v r. 2006, a to na základě usnesení rady hl. m. Prahy.

Rozhodnutím ministerstva kultury byly hl. m. Praze poskytnuty ze státního rozpočtu finanční prostředky určené pro program regenerace městských památkových rezervací a zón na r. 2006. Objekty ve správě městských částí čerpají celkem 443900 Kč, a to Praha 1 – Malostranská Beseda a Praha 5 – Medvědí fontána. Oba objekty jsou nemovitou kulturní památkou zapsanou v ústředním seznamu kulturních památek.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za přednesení úvodního slova. Otevírám diskusi. Nikdo se nehlásí, diskusi uzavírám. Předpokládám, že závěrečné slovo není třeba. Prosím paní předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 791 návrh usnesení ve znění předloženém radou včetně termínu do konce letošního roku.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl schválen.

Prosím o předklad tisku Z 783.

P. R i c h t e r :

Jedná se o návrh na navýšení účelové dotace – grantu divadelnímu spolku Kašpar.

Divadelní spolek Kašpar žádá o naši pomoc v obtížné situaci. Je to mladé divadlo, které se těší zájmu především mladšího publika. V r. 2004 mu byl přidělen čtyřletý grant, ale náklady této sezóny značně převýšily příjmy, a proto žádá o navýšení grantu v celkové výši 450 tis. Kč.

V r. 2005 byl poskytnut tomuto spolku dar ve výši 900 tisíc Kč.

(pokračuje Richter)

Uvědomuji si, že tento tisk není zcela systémový, ale tento materiál byl podepsán ještě mým předchůdcem. Domnívám se, že se má respektovat započatá práce z minulého volebního období. Je třeba si také uvědomit, že jsme se nacházeli v meziobdobí, kdy nefungoval výbor kultury a ani grantová komise a tudíž nemohlo dojít k projednání tohoto bodu.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kol. Poche.

P. P o c h e :

Vážená rado, kolegyně a kolegové, v uplynulých letech jsme vytvořili dle mého názoru dobře fungující grantový systém spolu s kulturní veřejností, která ho akceptovala. Čtyřleté granty jsou jedním z pilířů tohoto systému tak, aby jednotlivé subjekty mohly pracovat s delším rozpočtovým rámcem a aby se mohly připravit na finanční prostředky, které obdrží a mohly s nimi ve svých rozpočtech pracovat. Tento tisk zakládá precedens k tomu, že nás další kulturní subjekty zavalí svými žádostmi o navyšování nejen čtyřletých, ale i jednoletých grantů, pokud jim budou scházet finanční prostředky a úplně budou rezignovat na to, aby tyto finanční prostředky získávaly z jiných zdrojů než ze zdrojů hl. m. Prahy.

Na radě jsem vznášel dotaz, co je důvodem této žádosti. Bylo mi odpovězeno, že by divadlo rádo zachovalo současnou cenu vstupenek. Tím toto divadlo zvýhodňujeme proti ostatním, protože ostatní musí zdražovat, protože dodatečné finanční prostředky neobdrží. Proto tento tisk nemohu podpořit, i když bych rád divadlo Kašpar podpořil, ale vzhledem k nestandardnímu postupu to není možné.

Nám. B l a ž e k :

Paní Kotvová.

P. K o t v o v á :

Naváží na předchozí poznámku. I mně připadá tento postup nesystémový vzhledem k tomu, že tento divadelní spolek je pravidelným příjemcem dotací a opakovaně žádá o jejich navýšení. Do budoucna by se mělo určitě zvážít poskytování dotací tak, aby procházely přes grantovou komisi. Nicméně požadavek spolku chápu a považuji ho za oprávněný, takže jeho žádost podpoříme.

Nám. B l a ž e k :

Pan Slezák.

P. S l e z á k :

V minulém období největší problémy byly při rozdělování grantů v oblasti kultury, divadel atd. V minulém volebním období jsme dvakrát přerušovali jednání k divadelním grantům, předělávala se grantová komise, vzali se tam odborníci – zástupci z divadel atd.

Pan radní na začátku řekl, že je to nesystémové. Je to nesystémové, a přijde dalších 10 – 15 žádostí se stejným odůvodněním. Budeme jim tyto prostředky dávat také?

Nám. B l a ž e k :

Pan kol. Pecha.

P. P e c h a :

Nesystémovost tohoto opatření spočívá pouze v tom, že není ustavena nová grantová komise, kde budou odborníci a kde budeme tyto věci průběžně řešit a navrhopvat. Všechny tyto žádosti půjdou standardně, ale toto je výjimečná situace právě proto, že grantová komise rady ještě není ustavena a je konec roku. Proto bych tento návrh podpořil s tím, že všechny další žádosti půjdou standardním systémem příští rok.

Nám. B l a ž e k :

Byl jsem teď informován panem kol. Richterem, že je přítomen pan Potměšil, ředitel divadelního spolku Kašpar, který by k tomu řekl několik slov. Je to nestandardní záležitost, nicméně žádost tady leží. Prosím, abyste se vyjádřili hlasováním, zda souhlasíte s vystoupením pana Potměšila v délce nejvýše 3 min. Kdo je pro, aby vystoupil? Pro 53, zdrželi se 2. Máte slovo.

P. P o t m ě š i l :

Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, uvědomuji si, že je to nestandardní prosba. Stal jsem se novým uměleckým šéfem divadelního spolku Kašpar od září tohoto roku. Převzal jsem věci, které se snažím napravit, zjednodušit. Snažíme se nabízet takovou nabídku pro diváky všech kategorií – pro rodiny s dětmi, pohádky, představení hrajeme často v pátek, v sobotu a v neděli třikrát denně, speciály např. vánočního charakteru, potom v květnu nebo v létě. V tuto chvíli prosím o podporu mého snažení, které začalo v září, a divadlo netrpí nezájmem diváků – v listopadu a v prosinci jsme měli vyprodaná všechna představení, chceme přidávat ještě před Vánoce některá představení – např. minulý týden Richard III. měl 200. reprízu. Snažíme se svou činností naplnit naši úlohu, to znamená zaujmout lidi a přinést něco pozitivního.

Důvodem k žádosti bylo, že vidím, že úkolů je přede mnou ještě mnoho a je třeba, abych to zefektivnil, abych k těmto krokům nemusel už nikdy přistoupit a vždy šel systémovou cestou přes grantovou komisi. Toto je prosba, která by měla ve svém důsledku umožnit další fungování spolku Kašpar, který vznikl v r. 1990 a obhájil svou činnosti právo na svou existenci. Věřím, že pro to budete mít pochopení. Děkuji za váš čas a za to, že jste mne vyslechli.

Nám. B l a ž e k :

Děkujeme. Nikdo se nehlásí. Prosím o závěrečné slovo kol. Richtera.

P. R i c h t e r :

Myslím, že bylo vše řečeno. Na připomínku kol. Pocheho odpovídám: ano, uvědomuji si, že je to nesystémové a myslím si, že do budoucna takovéto materiály není možné předkládat. Systém v rámci grantů musí být jasně stanoven. I po řeči pana Potměšila si dovoluji požádat o podporu tohoto materiálu.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 783, návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 41-0-14. Materiál byl schválen. Prosím o předklad bodu 26, tisku 802, pana radního Šteinera.

P. Š t e i n e r :

Děkuji, pane první náměstkú. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 802 k návrhu na úpravu rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s. , v investiční oblasti na r. 2006.

I když se jedná o jednoduchý tisk, dovoluji si využít tuto příležitost a dokumentovat na tomto tisku, jakým způsobem se dosud v naší republice zhoršovala situace jednotlivých měst či krajů a také provozovatelů MHD či jiných druhů veřejné dopravy v oblasti nejen investic do infrastruktury – mám na mysli kauzu státního příspěvku na metro, o tom dnes hovořit nechci, věřím, že všichni víte, jak



zoufalá situace v této oblasti v Praze a v celé republice panuje, ale i v oblasti obnovy a modernizace vozového parku se situace dramaticky zhoršuje.

V polovině 90. let pravidla stanovená ministerstvem financí, vládou České republiky, hovořila o tom, že provozovatelé MHD mohou získat až 50%ní příspěvek ze státního rozpočtu při pořizování a dokonce i při modernizaci vozidel zajišťujících provoz veřejné dopravy. U nízkopodlažních vozidel byl tento druh moderních dopravních prostředků zvýhodněn, u běžných vozidel tento podíl činil 20 – 30 %. Všichni provozovatelé MHD v České republice věděli, že ke každé koruně, kterou věnují na (pokračuje Šteiner)

nákup nebo modernizaci nízkopodlažních vozidel, stát přiloží korunu druhou. To byla systémová pravidla, která platí v celé EU.

Bohužel časy se změnilly, zejména v uplynulých osmi letech, a situace je taková, že nyní – i když formálně je zachována ve státním rozpočtu položka podpory a modernizace vozového parku MHD, je každoročně na tento účel vyčleňována směšná symbolická částka kolem sta milionů korun, která potřeby ani jediného dopravce, natož celé České republiky, nepokrývá.

Protože jsme byli opakovaně přesvědčováni o tom, že letošní situace by měla být lepší, připravovali jsme v rozpočtu na r. 2006 velkorysejší koncepci obnovy vozového parku autobusů MHD v Praze a předpokládali jsme nákup minimálně 75 – 100 vozidel pro Dopravní podnik hl. m. Prahy. Realita je bohužel jiná, je taková, že stát nedotuje nic, Praze přispěl symbolickou částkou, která činí asi 4 mil. Kč, což ve srovnání s mnohasetmilionovými částkami, které pražský rozpočet vydává na obnovu vozového parku jen autobusů a mnoha miliardami, které vydává na obnovu vozového parku všech tří trakcí, tedy i metra a tramvají, je směšné a je to až plivanec do tváře tzv. moderní ekologické dopravní politiky, kterou všechny předchozí vlády hlásaly.

Realita je smutná, museli jsme ji reflektovat a investiční plán r. 2006 přizpůsobit této realitě. Z toho důvodu byly vyhodnoceny nejpotřebnější provozní potřeby Dopravního podniku. Realizován byl pouze nákup omezeného množství 50 vozidel, z toho 10 nízkopodlažních, které jsou cenově výrazně vyšší, a 40 standardních autobusů, jejichž výroba v letošním roce končí. Na předměstských linkách tyto standardní autobusy zajišťují převážnou část výkonů pražské integrované dopravy na linkách, kde nelze nasazovat nízkopodlažní autobusy. Výsledné rozložení těchto typů bylo 10 sólo nízkopodlažních autobusů, 40 sólo standardních autobusů.

Z tohoto důvodu si vás dovoluji požádat o podporu změny rozpočtu hl. m. Prahy v investiční dotaci pro Dopravní podnik, neboť původní nákup kloubových autobusů, který jsme také předpokládali pro r. 2006, jsme museli řešit generálními opravami a modernizacemi stávajících kloubových autobusů, což je cesta ekonomická, ale méně perspektivní než nákup nových vozidel. Úprava je v objemu 91900 tis. Kč. Jsem připraven reagovat na případné dotazy, stejně tak zástupci Dopravního podniku. Děkuji za pozornost.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za přednesení úvodního slova. Otevírám diskusi. Prosím paní Kolínskou.

P. K o l í n s k á :

Prosím, aby příště počty autobusů byly přímo v důvodové zprávě.

Chtěla jsem se zeptat, proč v příměstské dopravě nemohou jezdit nízkopodlažní autobusy?

Nám. B l a ž e k :

Do diskuse se další nehlásí, diskusi končím. Předávám slovo panu radnímu Šteinerovi k závěrečnému slovu.

P. Š t e i n e r :

Děkuji za doporučení, příště můžeme doplnit, není to problém.

K příměstským linkám to neplatí paušálně, ale jsou linky, kde např. světlost autobusu je potřebná vyšší i díky stavu komunikací v okolí Prahy. To je důvod, proč nejen my, ale všichni dopravci, kteří provozují MHD v této příměstské relaci, používají zejména standardní autobusy. Je to i z provozního hlediska. Městský typ autobusu je konstruován jinak i z hlediska výkonu motoru, převodovky atd. než autobusy, které zajišťují mnoho desítek kilometrů na trasách za hranicemi Prahy.

Konstrukčně odpovídají meziměstské dopravě, která také nepoužívá nízkopodlažní autobusy. To je důvod.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Návrh usnesení k tisku Z 802 ve znění předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-2-5. Návrh byl přijat.  
Prosím o předklad dalšího tisku.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 826 k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov z vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy do vlastnictví hl. m. Prahy pro účely stavby rozšíření vozovky Ankerská. Je to poměrně jednoduchý předklad.

Pro účely rozšíření této komunikace je třeba vykoupit z vlastnictví Dopravního podniku příslušné pozemky v objemu 2,7 mil. Celá věc je krytá rozpočtem hl. m. Prahy, cena dle znaleckého posudku.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji. Otevírám diskusi. Kol. Březina.

P. B ř e z i n a :

Mám dotaz na předkladatele: proč v uvedeném materiálu není celý znalecký posudek, ale pouze str. 1 a 5 tohoto znaleckého posudku?

Nám. B l a ž e k :

Další se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Prosím pana radního Šteinera o závěrečné slovo.

P. Š t e i n e r :

Budu reagovat na připomínku kol. Březiny. Je to z úsporných důvodů. Jako exministr a vedoucí Úřadu vlády jistě máte své zkušenosti s šetřením našich lesů. Znalecký posudek je k dispozici k nahlédnutí, nicméně jsme se domnívali, že není třeba 70krát čtyřmi stranami přispívat k devastaci našeho lesního hospodářství.

Nám. B l a ž e k :

Prosím paní předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 826, návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování k tomuto tisku. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-0-4. Návrh byl schválen.

Prosím pana radního o předklad posledního jeho tisku.

P. Š t e i n e r :

Tisk Z 838 je také k návrhu na úpravu rozpočtu Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s., na r. 2006. Tentokrát je to nikoli faktická změna, ale změna účetní, která se také týká vozového parku a je každoroční. Kteří jste zde více let víte, že takovýto tisk přichází každoročně před koncem roku.

Realita je taková, že hl. m. Praha nehradí Dopravnímu podniku plnou výši odpisů, které účetně vznikají zejména aktivacemi nových vlaků metra, modernizovaných vlaků metra a nových staveb včetně např. nových úseku pražského metra. V případě, že by odpisy byly profinancovány plně, takovýto tisk by zde nebyl. Možnosti rozpočtu hl. m. Prahy jsou limitované a každoročně je nutné vyhodnotit před koncem roku, do jaké míry je odpisový plán, který je tvořen v souladu se zákony, se zákonem o účetnictví a s příslušnými interními předpisy Dopravního podniku, vykryt neinvestiční, tedy provozní dotací hl. m. Prahy a také vlastními tržbami Dopravního podniku. V případě

(pokračuje Šteiner)

disproporce, která by ve svém důsledku vedla k účetní ztrátě za příslušný účetní rok, je navrhováno účetní vykrytí na vrub investiční dotace.

V tomto roce celková částka, kterou je třeba vykryt, činí celkem 460 mil. Kč. Navrhuje se snížit investiční dotaci na modernizaci vozů metra o 380 mil. Kč a na nákup tramvají o 80 mil. Kč, a navýšit o tyto prostředky neinvestiční dotaci. Znamená to, že všechny tyto peníze směřují do těch účelů, pro které byly vyznačeny, to znamená do modernizace vozů metra, případně nákupu tramvají, nicméně z hlediska účetního pořádku v zájmu zachování kladného hospodářského výsledku se navrhuje navýšit o tyto částky neinvestiční dotaci s tím, že z této neinvestiční dotace jsou následně generovány odpisy, které jsou do vozového parku vráceny.

Prosím o podporu této úpravy rozpočtu.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Hlásí se paní Kolínská.

P. K o l í n s k á :

Chtěla bych se pana radního zeptat, kolik nových tramvají letos Praha nakoupila. Mohu si potvrdit informaci, že ze tří nových tramvají, které Praha má, podle mých informací je v provozu pouze jediná.

Nám. B l a ž e k :

Nikdo se do diskuse nehlásí, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Kontrakt s dodavateli na dodávku vozů nízkopodlažních tramvají počítal pro letošní rok se zakontrahováním – nikoli fyzickým dodáním – celkem 10 vozidel. Všechna vozidla budou dodána ještě do konce roku nebo dle vyjádření výrobce v prvním měsíci r. 2007. Finančně je tato záležitost plně pokryta, věcně to nesouvisí s obsahem tohoto tisku, ten se týká pouze účetního pokrytí odpisů. Z tří vozidel, která fyzicky Dopravní podnik převzal, jsou v provozu dvě. Jedno z těchto vozidel – tramvaj 9113 - na základě požadavků řidičů tramvají a jejich odborových organizací – bylo vyčleněno pro účely školení řidičů tramvají. Můžete se s ním v tramvajové síti hl. m. Prahy běžně potkat, ale slouží ke školení řidičů. Jedno vozidlo je zapojeno do pravidelného provozu, jedno vozidlo na zkušební trati v Hostivaři havarovalo. Šetření drážní inspekce probíhá. Všechny indicie, která zatím máme k dispozici, hovoří o selhání lidského faktoru, nikoli o konstrukční či technické závadě. Jsou to ale předběžné informace, šetření drážní inspekce by mělo být zavrženo v nejbližších týdnech. Budete informováni. Veřejné sdělovací prostředky tuto kauzu, která ve svém začátku byla předmětem nesmírného populismu a lživých vyjádření ze strany některých osob v médiích, velmi bedlivě sledují. Jistě jejich závěr ve stejném rozsahu, v jakém se věnovaly havárii, bude informovat o tom, jaké byly příčiny havárie a jak bude šetření drážní inspekce uzavřeno.

Nám. B l a ž e k :

Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 838 návrh usnesení ve znění předloženém radou, včetně termínu.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-1-4. Materiál byl schválen. Děkuji panu radnímu Šteinerovi.

Prosím pana radního Pešáka o předklad tisku Z 820.

P. P e š á k :

Vážené dámy a pánové, předkládám v rámci tisku Z 820 návrh na svěřeni tří objektů třem městským částem, a to Domova s pečovatelskou službou v ulici Novovysočanská v městské části (pokračuje Pešák)

Praha 9, Zdravotnického zařízení v ulici Tenisová v městské části Praha 15 a Zdravotnického zařízení v ulici Jakobyho v MČ Praha-Petrovice.

Zdravotnická zařízení jsme získali od České republiky prostřednictvím smlouvy uzavřené mezi Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a hl. m. Prahou k 1. červnu letošního roku. Následně se svěřením všech tří objektů vyslovila souhlas rada hl. m. Prahy v minulém složení, a to svými usneseními 1483 ze dne 26. 9. 2006 a 1534 ze dne 3. 10. 2006.

Cílem tohoto svěřeni je sjednotit majetkově právní stav s provozováním a správou, kterou zajišťují dotčené městské části, jimž objekty svěřujeme.

Ztotožňuji se s usneseními předchozí rady a doporučuji tento návrh ke schválení.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Nikdo není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 820 návrh usnesení ve znění předloženém radou. Vypadl termín plnění, dovolila bych si navrhnout 9. 1. 2007. Souhlasí pan předkladatel? (Souhlasí.) S tímto doplněním můžeme hlasovat.

Nám. B l a ž e k :

Zahajuji hlasování o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se hlasování? 50-0-0. Tisk byl schválen. Děkuji panu radnímu Pešákovi.

Prosím pana radního Janečka o předklad tisku pod poř. č. 30, tisk 754

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 754. Je to návrh na úplatné nabytí pozemku parcely 2066/4 v k. ú. Kbely do vlastnictví hl. m. Prahy.

Jedná se o výkup pozemku v podílovém vlastnictví ing. Karla Průchy a jeho ženy Marie Průchové. Pozemek se nachází pod zrekonstruovanou komunikací Martinská. Komunikace byla uvedena do zkušebního provozu na základě rozhodnutí Úřadu MČ Praha 19. Pro kolaudaci stavby je nutno pozemek vykoupit. Na tento pozemek byla uzavřena smlouva o smlouvě budoucí s tím, že až dojde ke kolaudaci tohoto pozemku, dojde k odkupu. Naplňujeme smlouvu o smlouvě budoucí, která byla uzavřena. Podle zařazení místních komunikací jedná se zhruba o částku 151905 Kč.

Nám. B l a ž e k :

Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

K tisku Z 754 návrh usnesení ve znění předloženém radou. K termínu 22. 12. To ještě zítra chcete realizovat? Termín 9. 1. 2007.

Nám. B l a ž e k :

Přistupme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 52-0-0. Návrh byl schválen.

Prosím o předklad pod poř. č. 31, tisk Z 688.

P. J a n e č e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z 688. Je to poskytnutí účelové investiční dotace občanskému sdružení Agapé a Arcidiecézní charitě na rekonstrukci a rozšíření kapacity azylového zařízení.

Rada hl. m. Prahy přijala v listopadu 2005 usnesení číslo 1778, ve kterém byla slíbena 25%ní spoluúčasť na financování vybraných projektů v rámci grantového řízení. Tato organizace získala 75% investice od MPSV a Magistrát slíbil, že dofinancuje zbývajících 25 %. Projekt je na rekonstrukci (pokračuje Janeček)

azylového zařízení a chráněné dílny pro 20 osob. Je to i pro matky s dětmi a týdenní stacionář pro seniory.

Nám. B l a ž e k :

Děkuji za přednesení úvodního slova. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Prosím předsedkyni návrhového výboru.

P. S a m k o v á :

Tisk Z 688 ve znění předloženém radou s termínem 22. 12.

Nám. B l a ž e k :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 52-0-0. Návrh byl schválen.

Přistupujeme k bodu 32 – dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Je zde jediná přihláška pana Viktora Pázlera na téma nevyčerpané prostředky z fondů EU.

P. P á z l e r :

Vážené kolegyně a kolegyně, chci položit dotaz zřejmě paní nám. Reedové. Byl jsem upozorněn voliči na problém tzv. nečerpání finančních prostředků z fondů EU pro Prahu za r. 2004, o kterém před časem informoval tisk a nedávno o tom v jednom rozhovoru hovořila paní europoslankyně Bobošíková. Jednalo se o nečerpání prostředků na projekty týkající se nezaměstnanosti, rozvoje lidských zdrojů atd. Když jsem se dnes díval do přehledu tisku, zjistil jsem, že paní redaktorka Šprunková v článku Unii Praha nevrátí ani korunu na tuto otázku reaguje. Ústy paní ředitelky Ferulíkové jsme informováni, že tyto tzv. fámy, o kterých je hovořeno z hlediska nečerpání prostředků, nejsou pravdivé. Nemám žádný důvod nevěřit paní ředitelce Ferulíkové, ale přesto bych žádal o stručnou oficiální písemnou informaci, jak je to kolem čerpání prostředků za minulé období, speciálně u tohoto titulu, to znamená otázky nezaměstnanosti atd. Děkuji za písemnou odpověď a všem kolegům a kolegyním přeji hezké Vánoce.

Nám. B l a ž e k :

Písemná informace bude předložena podle našeho jednacího řádu do 30 dnů. Prosím kol. Slezáka.

P. S l e z á k :

Nemám žádnou interpelaci. Protože je před Vánocemi, za klub ČSSD bych chtěl všem popřát šťastné a veselé svátky a hodně zdraví a štěstí do nového roku.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Dal jsem přednost kol. Slezákovi. Jménem klubu ODS přeji všem členům ostatních klubů klidné, pohodové a hlavně nepracovní vánoce a hodně štěstí a zdraví do nového roku. Kdybych mohl s ostatními členy jiných klubů si připít, ťukl bych si a řekl bych – na další spolupráci.

Druhá informace je pro členy klubu ODS. Hned po skončení tohoto zasedání se sejde klub ODS v salonku primátora.

P. K o l í n s k á :

Přeji vám také za klub Strany zelených hezké Vánoce a s některými z vás se uvidíme ještě večer.

P. R y š l i n k o v á :

Za klub SNKD se také přidávám s přáním krásných svátků a všeho nejlepšího do nového roku. Zvedám číši na spolupráci, jak bylo řečeno předřečníky. Děkuji vám a krásné svátky.

P. Z a j í č e k :

Za klub KSČM si dovolím popřát všem kolegům, úředníkům úřadu a všem spolupracujícím příjemné svátky a šťastný a veselý nový rok.

Nám. B l a ž e k :

Před ukončením mám ještě dvě poznámky. Pan primátor se omlouvá, nestačil se dostavit zpátky na jednání, neboť jedná o nové vládě. Také vám přeje krásné prožití vánočních svátků a úspěšný nový rok.

Upozorňuji na to – berte to též jako pozvání, že od 19 hodin se doufám všichni v čele s panem primátorem sejdeme v rezidenci primátora na dnešním slavnostním setkání. Těším se na vás a končím dnešní zasedání. Hezký den.