

# ODPOVĚDI NA INTERPELACE

## 8. zasedání ZHMP – dne 29.5.2003

Termín vyřízení: 26.6.2003

### Interpelace č. 8/1

### Interpelace č. 8/2

V Praze dne 23.6.2003

K č.j. SEG –151/03

Vážený pane,

K Vaší písemné interpelaci podané dne 29.5.2003 na jednání Zastupitelstva hl.m.Prahy ve věci revitalizace oblasti klidu Košíře - Motol vám sděluji následující.

Jedná o pozemek ve vlastnictví hl.m.Prahy, který je v ÚPn hl.m.Prahy v kategorii monofunkční plocha zeleně ZN – přírodní nelesní plochy. Dále je tento pozemek součástí Celoměstského systému zeleně a Přírodního parku Košíře – Motol. Pozemek je v majetku HMP, přecházel ze Státního statku Praha (ještě není fyzicky předán – OSM MHMP). Smlouvu o pronájmu uzavřel OOA MHMP. Na pozemku jsou dočasné stavby.

Odbor výstavby MČ Praha 5 vydal dne 29.5.2001 rozhodnutí a potvrdil užívání dočasných staveb do konce roku 2005. Při vydání rozhodnutí si stavební úřad nevyžádal stanovisko OŽP MHMP (stavby v přírodním parku) a rovněž nebyl žádán souhlas správce toku (Motolský potok), který s parc.č. 69/1 bezprostředně sousedí.

Vzhledem k informacím v interpelaci (chybějící kanalizace, řádné soc. zař., kontaminace ropnými produkty) bude provedena neprodleně kontrola z titulu správce toku. Rovněž doporučím OOA MHMP, aby byla provedena kontrola, zda smlouva není porušována. Dle mého názoru by nájemní smlouva neměla být již dále prodlužována. V případě rozhodnutí kompetentních orgánů města je možno smlouvu vypovědět v tříměsíční výpovědní lhůtě bez uvedení důvodů.

Po ukončení nájemní smlouvy, vyklizení pozemku od nájemce a uvolnění potřebných finančních prostředků bude tento pozemek uveden do souladu s ÚPn hl.m.Prahy.

S pozdravem

RNDr. Miloš Gregar v.r.  
radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDr.Miroslav Prokeš  
Pod pekařkou 35/1090  
Praha 4 – Podolí

Na vědomí: OVO PRM, z d e

### **Interpelace č. 8/3**

V Praze dne 24.června 2003  
Č.j. Se/S1- 126

Vážený pane,

p. radní Klega mi předal Vaši interpelaci, ohledně prodeje bytového domu Kosmická 724-744 - Praha 4, neboť spadá do mé kompetence. Po prověření celé záležitosti Vám sděluji následující:

V březnu 2003 předalo Bytové družstvo Kosmická 11, 13, 15 se sídlem Praha 4, Háje, Kosmická 742/11 bytovému odboru MHMP výpis z obchodního rejstříku vydaný dne 11.3.2003 o zápisu družstva. Současně bylo družstvo informováno, že bude probíhat jednání ve věci volných bytů v domech připravených k privatizaci s tím, že bude připravena varianta možnosti prodeje domů s volným bytem za předpokladu zvýšení ceny. Dne 9.4.2003 podalo družstvo žádost o odložení termínu podpisu kupní smlouvy z důvodu dořešení jednoho nájemního poměru v domě a dále z důvodu nutnosti svolání členské schůze a vyloučení těch členů družstva, kteří mají dluhy na nájemném a službách. Bytový odbor MHMP proto zaslal družstvu dne 16.4.2003 aktuálně zpracované dlužné částky za užívání bytu. Sporný nájemní poměr byl vyřešen dne 28.4.2003. Pokud se týká kontroly plateb nájemného a služeb, nebylo do dnešního dne bytovému odboru družstvem oznámeno, zda se členská schůze konala a s jakým výsledkem.

Dne 12.6.2003 bylo družstvo informováno, že ve věci zvýšení kupní ceny za předpokladu prodeje domu s volným bytem, byla pověřena jednáním s družstvem za hl.m.Prahu advokátní kancelář Jansta, Kostka & spol. Je předpoklad, že dohodnutá kupní cena za nemovitost by byla předložena ke schválení do ZHMP v září 2003 a následně by byla podepsána kupní smlouva.

S pozdravem

Ing. Jan B ü r g e r m e i s t e r v.r.  
náměstek primátora hl.m. Prahy

Vážený pan  
Viktor Pázler  
Pod Vrcholem 10  
130 00 Praha 3

### **Interpelace č. 8/4**

V Praze 20. června 2003  
č.j.:

Vážený pane doktore,

odpovídám na Vaši interpelaci přednesenou na 8. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy. Obsah interpelace navazoval na Vaši předešlou interpelaci, která se týkala tématu implementace zákona o finanční kontrole v podmínkách hl. m. Prahy. Na ní jsem Vám odpověděl dopisem z 22. 4. 2003.

Zatímco v minulé odpovědi jsem se snažil popsat spíše formálně právní stránku problematiky finanční kontroly, dnes musím využít úvahové povahy Vaší interpelace na téma, „zda Pražané vůbec potřebují volené politiky“. Jen na okraj si neodpustím jednu faktickou

poznámku. Není pravdou, že by Praha po dlouhá staletí fungovala bez volených politiků a že primátoři byli jmenováni. Takové tvrzení se nezakládá na historické skutečnosti. Městská rada, konšelé, purkmistři i primátoři byli vždy voleni s výjimkou období nejužšího absolutismu 1807 – 1847, kdy byl primátor i zkoušení radní jmenováni přímo panovníkem na doživotí a nesměli ani podat rezignaci. Uznávám přitom, že v některých obdobích pražských dějin byly volby spíše formální záležitostí.

Vážený pane kolego, i mně by se líbilo, kdyby model řízení města byl podobný jako funguje vláda. I mně by možná lépe vyhovovalo, kdyby člen rady mohl mít odpovědnost za „resort“ jako takový a, cokoliv se v resortu stane, je jeho problém. Ostatně, podobně si stýskali i mí předchůdci ve funkci a všem primátorům by se jistě zamlouvalo řídit radu a magistrát podle pyramidového schématu, které jste prezentoval. Primátor však řídí radu jako kolektivní orgán, neřídí jednotlivé členy rady, náměstci primátora nejsou ve skutečnosti jeho podřízenými činovníky, náměstkům nejsou podřízení jednotliví radní ... Rada, bohužel, není vláda, jako zastupitelstvo není parlament. Bohužel, či bohudík, hlavní město Praha je řízeno jinými mechanismy a ty jsou stanoveny zákonem.

Přemýšlel jsem, proč, když oba cítíme problém podobně, jsme na úrovni Vašich interpelací zdánlivě v konfliktu. Když jsem si v duchu promítal Vaši řeč na jednání ZHMP, napadlo mne, že to může být také tím, že se snažíte vyjádřit model řízení města jednoduchými přehlednými schématy, grafy a vztahovými přímkami. Model řízení města je však daleko složitější, než aby se vešel do přehledného grafu na obrazovce notebooku.

Obrazně řečeno, pod „hlavičkou“ města, v „jedné budově“ a často i v rámci „jednoho odboru“ se složitě odehrává to, čemu se někdy říká „smíšený model veřejné správy“. V působnosti města je totiž jak výkon samostatné působnosti, samosprávy, tak státní správy – výkon přenesené působnosti. Členové rady mají politickou odpovědnost v rámci samostatné působnosti. Její rozsah a specifikace jsou dány zákony, rozpisem funkční působnosti a Programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy. Členové rady ani primátor nesmějí ani nemohou zasahovat do výkonu státní správy ani její výkon ovlivňovat. Primátor sice může ukládat úkoly řediteli magistrátu, ale nesmí přitom ovlivňovat správní řízení atd. Podobně je zákonem koncipována „finanční kontrola“. Zákonodárce zřejmě byl veden záměrem, aby „samosprávci“, radní, nekontrolovali sebe sama či aby nemohli finanční kontrolu nějak ovlivňovat, zkrátka, aby finanční kontrola byla na samosprávě pokud možno nezávislá.

Souhlasím svým způsobem částečně i s Vaším tvrzením, že „jednotliví členové rady nijak neřídí odbory“. Ze zákona je v čele magistrátu ředitel magistrátu, který je nadřízený všem zaměstnancům hlavního města Prahy do magistrátu zařazeným. Jednotliví radní odbory magistrátu řídí ve smyslu své věcné, samosprávné působnosti, v rozsahu politického programu, který představili veřejnosti a zastupitelům. Členové rady, podle mého názoru (ať je formálně právní interpretace zákona jakákoliv), nesou politickou odpovědnost na činnost odborů po obsahové „samosprávné“ stránce a za pochybení vlastní. Nemohou však nést odpovědnost za eventuální konkrétní osobní pochybení toho či onoho konkrétního úředníka. Od těchto okolností se odvíjí i politická odpovědnost členů rady. Tuto skutečnost bych interpretoval tak, že nefunguje-li něco z oblasti samostatné působnosti, děje-li se něco, co je v rozporu s Programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy, měl by nést příslušný člen rady politickou odpovědnost. Jak by se měla konkrétně projevit tato odpovědnost v případě, že něco nefunguje (otevřeně řečeno, jaká by měla následovat sankce) je jednak na samotném členovi rady, jakou vinu a odpovědnost cítí a co z toho vyvodí pro vlastní politickou kariéru (ostatně, takto to chodí i v té „velké“ politice), pak záleží na zastupitelstvu (to může člena rady odvolat) a především záleží na voličích, kteří by již neměli volit politika, který nekoná podle svého programu.

Vážený pane doktore, na závěr mi dovoluji poznámku ke „kolektivní zodpovědnosti“. Chápu, že je někdy těžké rozplést, kdo konkrétně nese za co odpovědnost v systému kolektivního rozhodování a i mně, stejně jako Vám, je to někdy líto. To je v systému kolektivního rozhodování běžné a je to běžné i na jiných stupních politického vedení této země. Na druhém pólu je systém direktivního řízení a diktatura – tam bývá „viník“ vždy jasný.

V závěru musím upřímně odpovědět na Vaši otázku „zda Pražané vůbec potřebují volené politiky“. Potřebují. Je to neodmyslitelná součást naší demokracie. Měli by to být politici zapálení pro věc, dodržující zákony, řídící se svým svědomím, deklarovaným politickým programem a vůlí voličů, odborně fundovaní, slušní, pracovití ... zkrátka takoví, jak věřím, že členové našeho zastupitelstva a rady jsou.

Vážený pane doktore, svoji interpelaci jste nadepsal „Existuje na pražské radnici politická odpovědnost?“. Věřím, že předešlá věta nepotřebuje otazník.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.  
primátor hl.m. Prahy

Vážený pan  
RNDr. Jiří W i t z a n y, Ph.D.  
Zengrova 24/1937  
160 00 Praha 6 – Dejvice

### **Interpelace č. 8/5**

Bylo odpovězeno přímo na zasedání.

### **Interpelace č. 8/6**

V Praze dne 23.6.2003

Věc: Interpelace ve věci bývalé zemědělské usedlosti Ladronka, Praha 6 - Břevnov.

Vážený pane zastupiteli,

na 8. zasedání Zastupitelstva hl.m. Prahy jste využil svého práva a přednesl interpelaci ve věci usedlosti Ladronka, Tomanova ul., Praha 6 – Břevnov, resp. týkající se její rekonstrukce a dle Vašeho názoru „zjištění určitých skutečností, které Vás udivily“.

Dovoluji mi tedy touto formou, na základě Vašeho požadavku a přes ústní odpověď, kterou jsem Vám poskytl na předmětném jednání ZHMP, podat Vám dále uvedenou bližší a podrobnější odpověď.

Předně je důležité pro vytvoření si celkového přehledu o dané záležitosti zrekapitulovat sled jednotlivých událostí, které měly ve své konečné podobě naplnit záměr hl.m. Prahy, jakož i Městské části Praha 6 realizovat v objektu Ladronky a jejím okolí, tj. celé na břevnovské pláni, „areál volného času“, resp. vytvoření kulturně – společenského a sportovního centra pro širokou veřejnost. Současně lze z takto popsané geneze poznat, že nájemní smlouva na nájemce/provozovatele usedlosti Ladronka nebyla uzavírána v době, kdy cituji: „krumpáč a zednická lžíce byla v nedohlednu“, ale vše bylo připravováno v dostatečném předstihu a po důkladné přípravě a zvážení se zapojením nájemce/provozovatele do příprav, spolufinancování a realizace projektu rekonstrukce.

Již dne **5.4.2001** schválilo Zastupitelstvo hl.m. Prahy svým usnesením č. 28/32 záměr na využití usedlosti Ladronka. Následně byl tento záměr rozpracován usnesením Rady HMP č. 0981 ze dne **12.6.2001**, v němž byl schválen návrh postupu a harmonogram přípravy a realizace záměru na využití Ladronky. Poté, co těmito usneseními byly stanoveny postupné dílčí kroky, směřující k naplnění záměru rekonstrukce, byly na základě usnesení Rady HMP č. 1496 ze dne **18.9.2001** schváleny podmínky veřejné soutěže na výběr provozovatele/nájemce Ladronky. A ještě v tomtéž roce Rada HMP usnesením č. 2013 ze dne **27.11.2001** souhlasila s pronájmem bývalé zemědělské usedlosti Ladronka předkladateli nejvhodnější nabídky v rámci veřejné soutěže, a to společnosti IB Holding, s.r.o. Zde si dovoluji poznamenat, že není věcí hl.m. Prahy, kolik zájemců předloží nabídky do veřejné soutěže (podmínky veřejné soutěže si vyzvedlo 7 zájemců), byť byla veřejná soutěž inzerována v denním tisku, na webových stránkách města či na úřední desce. V souvislosti s Vaší poznámkou o „vypuzení mladých lidí“ z předmětné nemovitosti (mj. užívajících majetek města bez právního důvodu a tudíž neoprávněně) bylo zájmem města tuto chráněnou památku v co možná nejkratší době, za finanční spoluúčasti provozovatele/nájemce, který by se na realizaci záměru podílel částkou cca 8 mil Kč rekonstruovat tak, aby dále nechátrala a mohla sloužit obyvatelům a návštěvníkům hl.m. Prahy.

Usnesením Rady HMP č. 0718 ze dne **21.5. 2002** byl schválen text nájemní smlouvy a dne **5.6.2002** byla uzavřena se jmenovanou společností nájemní smlouva č. NAO/58/002058/2002.

Z uvedeného přehledu vyplývá, že vše bylo realizováno dle předem připraveného harmonogramu a s dostatečným časovým předstihem a nikdo nemohl předpokládat ničivé povodně v srpnu 2002, které rekonstrukci, jak byla připravena, neumožnily uskutečnit.

V otázce Vámi napadnutého článku 13.6. předmětné nájemní smlouvy, kterým byla ujednána smluvní pokuta v případě, že hl.m. Praha nepředá rekonstruovaný objekt nájemci ve lhůtě tam sjednané, pouze uvádím, že veškeré smluvní vztahy mají být, dle požadavků kladených na tyto právní úkony občanským zákoníkem, co do práv a povinností smluvních stran zásadně vyvážené a rovnoprávné. Jinak řečeno, byly-li sjednány sankce za nesplnění povinností ze strany nájemce, obsahovala předmětná nájemní smlouva současně sankce (smluvní pokutu) za nesplnění povinností na straně hl.m. Prahy. Přičemž nájemce požadoval sjednání této smluvní pokuty z důvodu toho, že ke dni předání předmětu nájmu vázal plnění vyplývající z jím uzavřených smluv na dodávky vnitřního vybavení, služeb a zboží, navíc hl.m. Praha mělo tuto smluvní pokutu, a to ještě ve vyšší částce než v nájemní smlouvě s IB Holding, promítnutu na základě vyhlášené obchodní veřejné soutěže dle zákona č. 199/1994 Sb., v platném znění a dle usnesení Rady HMP č. 0718 ze dne 21.5.2002 zakotvenu do smlouvy s dodavatelem vlastního stavebně-technického provedení rekonstrukce usedlosti. V případě, že by rekonstrukci neprovedl dodavatel ve lhůtě stanovené harmonogramem a město by bylo povinno hradit smluvní pokutu nájemci, uspokojilo by tuto pohledávku ze smluvní pokuty sjednané s dodavatelem rekonstrukce.

Tolik k Vašemu dotazu „proč byla s takovým spěchem loni uzavírána nájemní smlouva“. Dle mého názoru, a jak vyplývá ze shora nadepsaného, tak nebylo učiněno se spěchem, ale v souladu se schváleným harmonogramem a s přihlédnutím k nutnosti provést opravu předmětné památky k její záchraně, za finanční spoluúčasti vybraného nájemce/provozovatele, a dalšímu využití v co nejkratší lhůtě a co nejúčelněji bezprostředně po vyklizení objektu.

K problematice Vámi dále nastolené, tj. uhrazení účelně vynaložených nákladů společností IB Holding, s.r.o. spojených s nájemní smlouvou, je nutné opět vyjít z ustanovení nájemní smlouvy již výše komentovaném a následně též právního rozboru v této věci, zpracovaném AK Jansta a Kostka. Vzhledem k situaci po povodni v srpnu 2002 a zrušení obchodní veřejné soutěže na

dodavatele rekonstrukce byla vedena složitá a opakovaná jednání s nájemcem IB Holding, dokonce Rada HMP přijala usnesení č. 1439 ze dne 17.9. 2002, kterým souhlasila s prodloužením lhůt pro rekonstrukci Ladronky a prodloužením nájemní smlouvy na 20 let, avšak nájemce toto podmiňoval schválením tzv. „náběhového“ nájemného, což by v případě souhlasu ze strany hl.m. Prahy představovalo oproti původnímu nájemnému ztrátu na placeném nájemném za dobu nájmu o cca 9 mil. Kč. Na dalších jednání již nájemce trval pouze na zaplacení smluvní pokuty ve výši 3,300.000,- Kč a náhrady škody představující účelně vynaložené náklady na mj. „Architektonickou studii interiéru“, které byly vyčísleny a potvrzeny ve výši 2,615.000,- Kč. Z uvedeného vyplývá, že pokud by hl.m. Praha neuzavřelo s IB Holding „Dohodu o ukončení nájemní smlouvy“, ztráta hl.m. Prahy by nečinila jak uvádíte 600.000,- Kč, ale byla by mnohem vyšší, a to 5,915.000,-Kč. Rada HMP přijatým usnesením o ukončení nájemní smlouvy dohodou snížila ztrátu hl.m. Prahy v případě podání žaloby ze strany nájemce na HMP o částku smluvní pokuty, minimálně tedy o 3,300.000,-Kč.

S tím souvisí i odpověď na z dalších Vámi položených otázek, co hl.m. Praha za cenu 2,615.000,- Kč získala. „Získala“ tak předně již výše uvedené snížení ztráty, a pak kompletní „Architektonickou studii interiéru“, která byla bezprostředně předána k dalšímu využití společnosti Trade Centre Praha, a.s. pro realizaci rekonstrukce Ladronky. Předání této dokumentace městu bylo podmínkou ze strany hl.m. Prahy k uhrazení účelně vynaložených nákladů, přičemž po dobu plnění této podmínky byla „Dohoda o ukončení nájmu“ v úschově u advokátní kanceláře, která by předmětnou „Dohodu“ nevydala ani jedné ze stran dohody, pokud by nesplnily své závazky, tj. IB Holding předá městu projektovou dokumentaci a hl.m. Praha uhradí IB Holding účelně vynaložené náklady.

Jak z výše uvedeného vyplývá, není tedy v tomto případě možné říci, že „nikdo z Magistrátu žádný architektonický návrh a poradenskou studii neviděl“ a že hl.m. Praha nic za uhrazenou částku nezískalo. Stejně tak musím poopravit Vaše tvrzení, že Rada HMP důsledně netrvala na prověření účelně vynaložených nákladů a že se spokojila pouze s potvrzením, že faktury existují. Rada HMP ve svém usnesení č. 0180 ze dne 25.2.2003 souhlasila s ukončením nájemní smlouvy a s úhradou účelně vynaložených nákladů s podmínkou, že jí budou tyto náklady předloženy ke schválení, a uložila tyto náklady doložit. Tyto náklady byly městu doloženy a současně osvědčeny auditorskou společností Horwath Notia Audit, s.r.o. dne 24.3.2003, číslo osvědčení KAČR 080.

Závěrem mé odpovědi si již jen krátce dovolím reagovat na Vaši námitku „v jakém zájmu byla předmětná nájemní smlouva uzavřena a jaká opatření rada přijala, aby se podobné „pochybné“ smlouvy nemohly na Magistrátu HMP podepisovat“. Na první otázku je odpověď jednoduchá a jednoznačná a lze ji vyčíst ze shora uvedených skutečností. Ale pro shrnutí, smlouva byla uzavřena v zájmu rekonstrukce památkově chráněné nemovitosti, vytvoření kulturně-společenského a sportovního centra v rámci břevnovské pláně pro využití volného času široké veřejnosti. Co se týká odpovědi k problematice „pochybné smlouvy“ uvádím, že se domnívám, že šlo o zcela standardní nájemní smlouvu s tímto předmětem plnění, zpracovanou renomovanou advokátní kancelář, která v mnoha kauzách a smluvních vztazích poskytuje hl.m. Praze profesně kvalifikované a kvalitní služby. Nájemní smlouva i celý proces přijetí záměru rekonstruovat usedlost Ladronka prošel stanoveným schvalovacím procesem, a tudíž se nedomnívám, že by na předmětné smlouvě bylo cokoli „pochybného“, snad jen to, že nešlo při jejím uzavírání ani při vynaložení veškerého možného úsilí předvídat takový zásadní zásah vyšší moci, jakým byla srpnová povodeň 2002, která její realizaci znemožnila.

S pozdravem

Pavel Klega v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan  
Ing. Josef Mach  
Člen ZHMP  
Českolipská 393/21  
190 00 Praha 9 – Střížkov

**Interpelace č. 8/7**

**Interpelace č. 8/8**

V Praze 20. června 2003  
č.j.:

Vážená paní kolegyně,

odpovídám na Vaši interpelaci přednesenou na 8. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy, která se týkala činnosti pražského zastoupení v Bruselu.

Předně bych Vám rád poděkoval za práci, kterou jste s kolegou Kaňákem a s dalšími kolegy v Bruselu odvedli. Musím, bohužel, s lítostí konstatovat, že mám z činnosti našeho zastoupení v Bruselu stejný dojem jako Vy. Ujišťuji Vás proto, že nepovažuji Vaše poznatky za dramatizaci situace opozičního politika.

Jak jste měla opakovaně příležitost slyšet z mých úst na půdě zahraničního výboru, s prací zastoupení v Bruselu jsem dlouhodobě nespokojen. Je evidentní, že neplní, podle mého názoru, funkce, které mu byly dány do vínku. Kromě toho, o čem jste referovala ve své interpelaci, je posledním dokladem „činnosti“ resp. nečinnosti vedení Pražského domu v Bruselu jejich nulový podíl na referendu k našemu přistoupení k EU. Tato situace mne mrzí o to více, že rada dala bruselskému vedení opakovaně šanci k nápravě.

Na Vaši otázku, zda rada sdílí Váš názor a co chystá k nápravě, odpovídám jednoznačně. Sdílím Váš názor na působení pražského zastoupení v Bruselu a jen co bude hotova definitivní zpráva kontrolního výboru, přijme Rada hl. m. opatření k nápravě. Na zprávu kontrolního výboru čekáme proto, aby opatření rady mohla být komplexní, účinná a aby pokrývala škálu všech nedostatků, jichž jsme v Bruselu nyní svědky. Již na nadcházejícím zasedání zahraničního výboru projednáme připravenou novou koncepci Pražského zastoupení v Bruselu, jejíž nedílnou součástí budou i adekvátní personální změny. Mám v úmyslu navrhnout výběrové řízení na místo vedoucího zastoupení, kterého se pochopitelně může p. Werner rovněž zúčastnit, a dále rozšířit personální obsazení minimálně o 2 pracovníky, kteří by pokryli především agendu fondů EU a investic a agendu cestovního ruchu a kulturních a společenských akcí.

S pozdravem

MUDr. Pavel B é m v.r.  
primátor hl.m. Prahy

Vážená paní  
Markéta R e e d o v á  
Spojařů 1252  
150 00 Praha 5 – Zbraslav

## Interpelace č. 8/9

V Praze dne 10.6.2003

Č.j.: SE/S9-236/03

Vážená paní magistro,

k interpelaci vznesené na posledním jednání Zastupitelstva hl.m. Prahy, která se týkala požadavku na řízení provozu v oblasti křižovatky Nárožní-Bucharova-Rozvadovská spojka v MČ Praha 13 a úpravy řazení vozidel v ul. Radlické před křižovatkou s ul. Za Ženskými domovy a Ostrovského v MČ Praha 5 sděluji následující :

Tíživá dopravní situace v prostoru křižovatky Nárožní-Bucharova-Rozvadovská spojka je známa, a proto byl zahrnut požadavek na vybudování světelně řízené křižovatky v rámci výstavby obchodního centra Carrefour. Došlo však, ne vinou města, k nežádoucím průtahům vlivem odvolání se ekologických aktivit k tomuto záměru. Dle získaných informací je reálné zprovoznění SSZ na této křižovatce do konce tohoto roku, výstavba již byla dle dostupných informací zahájena.

Požadavku na zajištění policejního dozoru na této křižovatce do doby zřízení SSZ není možno vyhovět, neboť by vyžadovalo denní nasazení čtyř policistů, což není z kapacitních možností ze strany PČR možné. Chápu, že zejména v ranních hodinách je obtížný průjezd touto křižovatkou, do doby zřízení SSZ doporučuji použít alternativní objízdnu trasu

Pokud se týká požadavku na změnu řazení v ul. Radlické před křižovatkou s ul. Za Ženskými domovy přidáním směrové šipky přímo v samostatném řadícím pravém pruhu, byla tato úprava již v minulosti odborem dopravy MHMP posuzována. Závěr však byl, že nelze tuto úpravu doporučit, neboť tento pruh slouží k zajištění autobusů MHD k terminálu Na Knížecí, čímž je prakticky nepřímě zajištěna preference BUS. Z tohoto důvodu je žádoucí samostatný řadící pruh vpravo před křižovatkou ul. Radlické s ul. Za Ženskými domovy ponechat.

Po prověření situace na místě lze však provést úpravu dopravního režimu v ul. Radlické před křižovatkou s ul. Ostrovského, kde vlivem zprůjezdňení podjezdu ve směru od Strakonické ulice ztrácí opodstatnění dva řadící pruhy vpravo a postačuje pouze jeden. Z tohoto důvodu bude prověřena možnost změny řazení prostředního řadícího pruhu z přímo-vpravo na přímo, avšak žádoucí efekt, tj. odstranění kongescí ve směru přímo, které ve své interpelaci máte na mysli, to nepřinese, neboť Radlickou ulicí může být ve směru k ul. Plzeňské veden z šířkových důvodů pouze jeden jízdní pruh. Zlepšení dopravní situace v této oblasti lze očekávat až po uvedení tunelu Mrázovka do provozu v příštím roce.

Limitní na tomto dopravním tahu je právě křižovatka Radlická – Ostrovského, kde se stýká silný dopravní tah od Plzeňské ul., vozidel jedoucích po Smíchovském okruhu, od Malvazinek (silně využíváno jako náhrada za přetíženou Plzeňskou), tah ve směru do Prahy od Strakonické a Barrandovského mostu a v neposlední řadě od Jihozápadního Města. Oblast

Smíchova je značně kapacitně přetížena a hlavním cílem je pokud možno maximální preference MHD. Je pochopitelné, že v mnoha případech silně na úkor individuální dopravy.

Děkuji Vám za Váš zájem o dopravní problematiku a zůstávám

S pozdravem

Radovan Šteiner v.r.



Radní hl.m. Prahy

Vážená paní  
Mgr. Olga Sedláčková , MBA  
K zahrádkám 39/1022  
150 00 Praha 5 - Stodůlky

**Interpelace č. 8/10**

Vzato na vědomí.

**Interpelace č. 8/11**

Bylo odpovězeno přímo na zasedání.

**Interpelace č. 8/12**

Bylo odpovězeno přímo na zasedání.

**Interpelace č. 8/13**

V Praze dne 18.6.2003  
KVR 88196/2003  
k č.j. PRM OVO Int. č.8/13

Vážený pane magistře,

byl jsem zmocněn radou hl.m.Prahy k vyřízení Vašeho dotazu, který jste přednesl na 8. zasedání ZHMP dne 29.5.2003 ve věci zamítnutí žádosti o „ pozastavení výkonu vybraných usnesení schválených zastupitelstvem MČ Praha 3 dne 15.4.2003 .“

Rada hl.m. Prahy žádost členů zastupitelstva MČ Praha 3 - Klub zastupitelů Demokratů Jana Kasla ze dne 21.4.2003 projednala na svém zasedání dne 13.5.2003 a na základě mého stanoviska (pro Vaši informaci připojuji v příloze) žádost zamítla. Pokládal jsem tímto záležitost za uzavřenou.

Ve svém dotazu ze dne 29.5.2003 jste se k projednanému a uzavřenému problému vrátil a požadujete zdůvodnění, proč rada hl.m. Prahy žádost členů Klubu DJK zamítla. Vnesl jste požadavek „, na základě jakého právního hodnocení, resp. jakým právním názorem jsem se při zpracování stanoviska řídil “. K tomuto Vašemu dotazu sděluji, že jsem se při zpracování stanoviska řídil a vycházel z platného znění zákona o hl.m. Praze, protože žádný jiný právní (obecně závazný) předpis se k jednání zastupitelstva městské části nevztahuje, resp. žádný právní předpis neupravuje organizování přestávek při jednáních zastupitelstva. Tyto procedurální záležitosti jsou upraveny Jednacími řády zastupitelstev. Abych si správnost svého názoru potvrdil, požádal jsem ještě o stanovisko ředitelky odboru legislativního a právního MHMP paní JUDr. Děvřovou. Její stanovisko ze dne 13.6.2003 je totožné s mým stanoviskem ze dne 13.5.2003 a proto Vám i její stanovisko předkládám v příloze.

Respektuji i Váš požadavek na znovuprojednání žádosti a předložím text Vašeho dotazu – žádosti ( včetně této odpovědi) na jednání kontrolního výboru ZHMP, které se uskuteční dne 25.6.2003.

S pozdravem

JUDr. František H o f f m a n v.r.  
předseda kontrolního výboru ZHMP

Příloha: stanovisko předsedy kontrolního výboru  
stanovisko ředitelky LEG MHMP

Vážený pan  
**Mgr. Karel Fischer**  
Říční 532/11  
110 01 P r a h a 1

**Interpelace č. 8/14**

**Interpelace č. 8/15**

V Praze dne 16.6.2003  
Č.j.: SE/S9 – 237/03

Vážený kolego,

v odpovědi na Vaši interpelaci vznesenou na ZHMP dne 29.5.2003 ve věci cyklistické dopravy v lokalitách areál Zelený Ostrov ve Vysočanech a ulice Sokolovská v Praze 8 Vám po prověření sděluji :

**Výstavba víceúčelové haly Zelený Ostrov**

Problematika cyklistické dopravy v souvislosti s výstavbou areálu Zelený Ostrov byla při přípravě sledována. S řešením cyklistické dopravy bude uvažováno v rámci projektové přípravy realizace druhé etapy akce Víceúčelové centrum - Zelený Ostrov, tj. při realizaci komerčních center a s tím souvisejících parkových úprav v prostoru severovýchodní části areálu, kde jsou v současné době situovány objekty zařízení staveniště pro výstavbu 1. etapy tj. Hala Sazka. Nejbližší připravovaná celoměstská cyklistická trasa je situována ve stopě podél Rokytky v úseku Kolčavka - Podvinný mlýn - Freyova ulice. Připojení areálu Zelený ostrov by připadalo v úvahu některou vhodnou vedlejší ulicí kolmou na ulici Sokolovskou např. ulicí Kovářskou.

S ohledem na dopravní poměry v Praze lze očekávat, že cyklistická doprava bude atraktivní spíše pro návštěvníky doprovodných zařízení komplexu Zelený ostrov (posilovny, fit centra, tělocvičny) než jako dopravní prostředek pro návštěvníky velkých akcí v hale.

Investor stavby a generální projektant mají v současné době ucelenou představu o řešení této problematiky, která bude dopracována po dokončení záměru Městské části Praha 9, týkající se komplexního řešení cyklistické dopravy v této lokalitě.

**Rekonstrukce Sokolovské ulice po povodních**

Příprava rekonstrukce Sokolovské ulice byla plánována již před srpnovými povodněmi. Při přípravě rekonstrukce bylo doporučeno s ohledem na dosavadní

zkušenosti s cyklistickým pruhem v ulici Sokolovské přeložit tuto trasu do jiné vhodnější stopy v průchodu Karlínem (ve vazbě na nový urbanistický rozvoj celé oblasti a předpokládané doladění dopravního režimu v Karlíně).

Protože po povodni není prostorový rozvoj Karlína definitivně stabilizován, bylo při rekonstrukci Sokolovské ulice doporučeno stavební úpravu cyklistické stezky neobnovovat, avšak ponechat svislé směrové dopravní značení pro cyklisty do doby realizace nové trasy ve směru východ - západ. Část možné nové stopy této trasy je již zrealizována podél Rohanského nábřeží v úseku okolo hotelu Hilton k nově budovanému administrativně-obchodnímu komplexu. Tato stopa podél toku Vltavy je jednou z možných perspektiv vedení cyklistické trasy územím Karlína.

Opatření k budoucímu předpokládanému opuštění stopy v Sokolovské ulici bylo učiněno také z důvodů požadavků místních obyvatel na řešení problematiky dopravy v klidu, protože dříve vyznačená cyklistická stezka nebyla vzhledem k akutnímu nedostatku parkovacích míst v této ulici místními obyvateli vítána.

Hlavní město Praha v tomto případě ( stejně tak, jako by tomu mělo být i ve všech ostatních případech nejen v otázkách týkajících se dopravy) plně respektuje stanovisko příslušné městské části, která je lépe seznámena s převažujícím stanoviskem občanů žijících v dotčené lokalitě.

S pozdravem

Radovan Š t e i n e r v.r.

Radní hl.m. Prahy

Vážený pan

RNDr.Miroslav Prokeš  
Pod Pekařkou 35/1090  
140 00 PRAHA 4