

STENOZÁPIS

z 11. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy ze dne 30. 10. 2003

Prim. B é m :

Vážené členky a členové ZHMP, vážení hosté, dámy a pánové, dovoluji si zahájit 11. zasedání ZHMP, na kterém vás v tuto chvíli všechny srdečně vítám.

Jak vzpomínáte, rozhodlo ZHMP, že po dobu rekonstrukce velké zasedací síně Magistrátu hl. m. Prahy na Mariánském nám. bude zasedání zastupitelstva probíhat zde v malém sále Kongresového centra. Jedná se o provizorní umístění našeho zasedání. Žádám vás o určitou toleranci proti našim běžným zvyklostem, možná se budeme potýkat s nedostatky v oblasti techniky či našich schopností s technikou pracovat.

Dovolím si poděkovat vedení Kongresového centra, že nám tuto možnost poskytlo.

Bylo učiněno maximum pro to, aby jednání mohlo probíhat kvalitně, bez rušivých vlivů. Budeme používat hlasovací zařízení, na něž jsme zvyklí, včetně prezentace. Vše by mělo být znázorněno na třech plátech, stejně tak návrhy usnesení, protinavrhy, případně plány katastrálních území, v dnešním případě v rámci změn projednávání územního plánu - navrhované změny územního plánu.

Občerstvení byste měli obdržet v přílehlé kavárně se symbolickým názvem Melodie. Je vybavena nejen zvukem, ale i obrazem ze sálu. V čase, kdy budete znaveni projednáváním některých materiálů či obsáhlou diskusí k tématům, které bude zastupitelstvo projednávat, je možné se občerstvit ve vedlejším sále a zároveň sledovat průběh zasedání zastupitelstva a včas se vrátit na hlasování.

Říkám to proto, že na rozdíl od zasedací místnosti na Mariánském nám. není vybavena relativně ještě únosně i když rušícími ambity, v nichž je možné vést nejrušnější bilaterální či multilaterální jednání. Kdyby taková jednání byla vedena tady, nebudeme se vzájemně slyšet.

Jak jste obdrželi informaci v podkladech na zasedání, pokusili jsme se zkušebně jednání zastupitelstva přímým přenosem přenášet i na internet. Věřím, že se ukáže - jak politické kluby diskutovaly o tématech týkajících se transparentnosti jednání zastupitelstva či jiných orgánů a přenášení pro zájem široké veřejnosti - jak se tato technologická vymoženost osvědčí, zda o ni bude zájem.

Věřím, že v plné míře využijeme pohostinství Kongresového centra Praha, a to po celou dobu rekonstrukce našeho sálu a že naše jednání bude probíhat zcela bezproblémově s plným nasazením, i když jsme v jiném prostředí než jsme zvyklí.

Konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno, byli na něj pozváni všichni členové ZHMP. Podle prezence je v této chvíli přítomna jistě nadpoloviční většina hlasů - 56 členů zastupitelstva, a zasedání je usnášení schopné.

Dovolím si obrátit se s prosbou na kol. Alenu Samkovou a kol. Petra Jíravu, zda by byli tak laskavi a ověřili zápis z dnešního zasedání. Děkuji za souhlasné pokývání hlavou.

Obdrželi jste návrh pořadu jednání. Mimo rámec toho, co jste obdrželi, byly vám na stůl rozdány materiály k bodu 15, příloha č. 1, tisk Z 568, a dále jste na stůl obdrželi tisky, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání. Jedná se o materiály, které projednala rada hl. m. Prahy a vzhledem k jejich významu je doporučuje zařadit na dnešní projednání. Jde o tisk Z 612 - návrh na nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby 0053 Vysočanská radiála. Navrhuji tento bod zařadit na pořad jednání za bod 31.

Tisk Z 613 - rozhodnutí o přidělení dotace z Fondu solidarity Evropské unie, prostředky na nápravu povodňových škod v území MČ Praha Karlín a následně s tím spojená úprava rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2003. Tisk byl projednán před několika minutami na mimořádném zasedání rady.

Doporučuji tento tisk zařadit v případě schválení jako bod č. 6.

Dámy a pánové, dovoluji si v této chvíli otevřít prostor pro dotazy, připomínky a diskusi k předloženému návrhu pořadu jednání.

Pan nám. Paroubek žádá, zda by tisk Z 613 mohl být zařazen za bod č. 2. Návrh беру zpět a žádám o zařazení tohoto tisku za bod č. 2.

Nikdo se do diskuse nehlásí. Mohu nechat hlasovat nejprve o návrhu na zařazení tisku Z 613 - rozhodnutí o přidělení dotace z Fondu solidarity EU, povodňové škody na území MČ Praha 8, za bod č. 2. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 56-1-0. Návrh byl přijat.

Nyní si dovolím nechat hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 612 - návrh na nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby Vysočanská radiála. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

V této chvíli mohu nechat hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Doplňím: tisk Z 612 - jak bylo předneseno - navržen za bod 31.

Dámy a pánové, předkládám návrh na zvolení návrhového výboru. Předseda ing. Zdeněk Kovářík, členové: ing. Paroubek, ing. Laudát, dr. Hvízd'ala, ing. Kaňák, ing. Horák a Petr Zajíček. Tajemníkem navrhuji paní dr. Děvěrovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nevidím. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, můžeme nyní přistoupit k projednávání bodů podle schváleného pořadu jednání. Připomenu jen, že bod dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP podle schváleného jednacího řádu jsou posledním bodem dnešního jednání s pořadovým číslem 41.

Tisk Z 536 - zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2003 - pan nám. Paroubek. Žádám vás o ústní důvodovou zprávu.

Nám. P a r o u b e k :

Vážené dámy a pánové, z pověření rady předkládám zprávu o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí 2003 zpracovanou jako tisk Z 536.

Vzhledem k programu, který nás očekává, se pokusím být co nejstručnější.

Tento svým způsobem rutinní a sumarizační materiál poskytující komentovaný přehled o hospodaření hl. m. Prahy do 30. června běžného roku bývá pravidelně projednáván zastupitelstvem koncem září. Vzhledem k termínovému posunu jednání zastupitelstva vám mohl být předložen až nyní. Ve vývoji řady ukazatelů a ročních trendů jsme proto samozřejmě již mnohem dále. V tutu chvíli se jedná o materiál, ve kterém jsou základní údaje již zcela překonané.

Projednáním této problematiky se zabýval finanční výbor dne 9. října a předloženou zprávu vzal svým usnesením na vědomí. Zprávu projednala rada dne 14. října a přijaté usnesení je součástí první části tisku. Zde jsou také připojena usnesení rady ze dne 12. srpna 2003, která v pasáži zahrnuje neinvestiční dotace poskytnuté ze státního rozpočtu účelově soukromým školám, jež podléhají schválení zastupitelstva, a proto jsou promítnuta v návrhu usnesení ZHMP. V obou případech se jedná o prostředky účelově poskytnuté Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, a to ve výši 166994 tis. Kč jako dotace pro soukromé školy na 3. čtvrtletí t. r. podle přílohy č. 2 usnesení zastupitelstva, a dále ve výši 137 tis. Kč na zabezpečení výdajů souvisejících se studiem v rámci programu podpory romských žáků středních škol podle přílohy 3 usnesení zastupitelstva.

Nyní přejde k vlastnímu rozboru, který je sestaven z návrhu usnesení zastupitelstva, příloh a obsáhlé důvodové zprávy členěné na části I - III, to je hl. m. Praha celkem, vlastní hl. m. Praha a městské části hl. m. Prahy.

Hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo k 31. 6. přebytkem v celkové výši 2 mld. 44 mil. 102 tis. Kč. Vlastní hl. m. Praha dosáhlo přebytku ve výši 1 mld. 104 mil. Kč a městské části jako celek dosáhly přebytku ve výši téměř 940 mil. Kč.

Celkový přebytkový výsledek hospodaření je ovlivněn splněním celkových příjmů do výše 24 mld. 427 mil. 992 tis. Kč, to je na 58,9 % celoročního upraveného rozpočtu, a čerpání výdajů pouze do výše 22 mld. 383 mil. 890 tis. Kč, to je pouze na 47,3 % upraveného rozpočtu.

Vyšší plnění příjmů bylo dosaženo jak v oblasti daňových příjmů, které také tvoří objemově nejvýznamnější finanční zdroj rozpočtu, ale i v oblasti nedaňových příjmů, a u přijatých dotací. Pokud jde o dotace, zde měla rozhodující vliv dotace ze státního rozpočtu pro oblast školství ve výši cca 6 mld. Kč, kterou mohly být nahrazeny dočasně zapojené mimorozpočtové příjmy hl. m. Prahy.

Nižší čerpání výdajů spadá jak objemově, tak i procentně 36,6 % upraveného rozpočtu do oblasti kapitálových výdajů, to je na vrub investičních akcí. Vývoj v této oblasti odpovídá běžným ročním trendům. Je sice asi o 0,5 % nižší při porovnání s procentem čerpání 1. pololetí r. 2002, ale je dokonce příznivější při porovnání se stejným obdobím r. 2000 a 2001, ale objemy, s kterými v tomto roce pracujeme, jsou poněkud jiné.

V tomto po několik let opakovaném trendu se promítá vysoký objem navyšování jako výsledku rozpočtových úprav ve 2. čtvrtletí r. 2003. U hl. m. Prahy jako celku se jednalo o zvýšení o více než 5 mld. 525 mil. Kč, z toho u vlastního hl. m. Prahy o 5 mld. 283 mil. Kč kapitálových výdajů, a datum zásadních rozpočtových úprav, kdy faktické postupné uvolňování a čerpání finančních prostředků na stavbách tak přichází v úvahu převážně až v období 3. a zejména 4. čtvrtletí roku, přičemž skutečný fyzický stav rozpracovanosti staveb je vyšší než tomu nasvědčuje procento čerpání rozpočtu kapitálových výdajů.

Finanční prostředky z řady mimořádných zdrojů, z půjček získaných od Evropské investiční banky, nové emise obligací vydané v rámci programu IMTN, Fondu solidarity EU vytvořeného k odstraňování následků povodňových škod, byly do rozpočtu postupně zapojovány tak, jak se podařilo tyto mimořádné zdroje v průběhu roku získat, resp. jejich uvolnění dořešit, a budou čerpány postupně i v průběhu 2. pololetí r. 2003. Z pětileté zkušenosti očekávám jejich vysoké čerpání v posledních šesti týdnech roku. Očekávám, že počínaje polovinou listopadu pomalu přestane stačit kapacita naší účtárny. Takový je každoroční stav.

Rozhodně však nelze zjednodušeně vyvozovat, že jde o finanční prostředky aktuálně nepotřebné, které jsou pak zbytečně deponovány na účtech. Chtěl bych proto zdůraznit, že tyto zdroje nejsou přijímány a do rozpočtu zapojovány pro čerpání v dlouhodobém časovém horizontu. Někdy se dokonce jedná o období několika měsíců. Např. v tisku Z 534, který budete dnes také projednávat, je v rámci zapojení dalších cizích zdrojů, a to z 3. tranše úvěru získaného od Evropské investiční banky v celkovém objemu 75 mil. eur dle úvěrové smlouvy na projekt výstavby pražského metra, navrženo schválit navýšení o 1 mld. 55 mil. Kč určených na dostavbu 4. provozního úseku trasy metra C1. Z tohoto zdroje a k témuž účelu byly již v r. 2003 prostředky dvakrát zastupitelstvem navyšovány a následně vyčerpány.

První tranši ve výši 300 mil. Kč jsme čerpali v dubnu a druhou ve výši 600 mil. Kč v červnu t. r. V materiálu máte uvedeno, že byla vyčerpána na 80 %, každým dnem čerpání pokračuje.

Nebudu zde vyjmenovávat konkrétní objemově významné rozpočtové úpravy postupně schvalované zastupitelstvem, které jsou podrobně uvedeny v důvodové zprávě.

Chtěl bych jen připomenout, že již v 1. pololetí popovodňového roku 2003 bylo možné díky cizím zdrojům většinu navyšovaných zdrojů v oblasti kapitálových výdajů směřovat na zásadní rozvojové investice v jednotlivých kapitolách.

Samozřejmě v tomto období pokračovalo i financování prací na odstraňování povodňových škod. Např. jen na rekonstrukci a obnovu metra bylo v rozpočtu města uvolněno celkem 1 mld. 251 mil. 480 tis. Kč a další prostředky byly uvolněny počátkem 2. pololetí po zapracování rozpočtové úpravy, kterou jsme provedli v zastupitelstvu 26. 6. a promítají se až v rozboru hospodaření hl. m. Prahy za 3. čtvrtletí, stejně jako celá zásadní úprava rozpočtu schválená usnesením zastupitelstva ze dne 26. 6., která představuje razantní navýšení rozpočtu o cca 7 mld. Kč, z toho z velké části právě v oblasti kapitálových výdajů.

U běžných výdajů jako celku bylo u hl. m. Prahy celkem dosaženo odpovídajícího čerpání na 52,2 % rozpočtu upraveného. I zde mezi jednotlivými kapitolami existují rozdíly v čerpání prostředků.

Největšího objemu dosahují běžné výdaje v kapitole 4 - Školství, máděž a samospráva - 5 mld. 361 mil. 805 tis. Kč. Zde se promítá jako každoročně poukázání příspěvků školám a školským zařízením na dva prázdninové měsíce dopředu. Naopak nejnižší výdaje vykazuje kapitola 1 - Rozvoj obce - 154 mil. 409 tis. Kč, neboť činnost v této kapitole směřuje převážně do oblasti investičních výdajů.

Podrobnější specifikace příjmů a výdajů je uvedena v bilanci příjmů a výdajů rozpočtu za hl. m. Prahu celkem, která tvoří přílohu č. 1 k usnesení zastupitelstva a další podrobnosti, kterými vás nebudu zdržovat. Jsou obsaženy v jednotlivých částech důvodové zprávy tohoto tisku.

Souhrnně si dovoluji konstatovat, že hospodaření Prahy za 1. pololetí r. 2000 se vyvíjelo příznivě. I v tomto období sice pokračovalo odstraňování následků povodňových škod vzniklých v srpnu 2002 a řešení jejich financování. Probíhalo financování přípravy realizace vlastních protipovodňových opatření, ale postupně bylo již možné začít se věnovat dalším prioritám v řešení běžných funkcí města. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Paroubkovi. Dovolím si otevřít rozpravu k předloženému tisku. První je do rozpravy přihlášen pan dr. Hvižďala, připraví se pan ing. Mach.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, myslím, že kvalita a rozsah samotného tisku nám jasně ukazuje, že po letech, kdy toto plnění rozpočtu je předkládáno, se nemění. Zpráva je velice rozsáhlá a nepřehledná. Myslím si, že i pro poslance, který v těchto lavicích působí více než 13 let, je údajově neprostopupná. Shrnuje údaje za uplynulé období a nejsou zde parametry ani z období minulého, ani z období budoucího, to znamená, abychom viděli, jakým způsobem se rozpočet vyvíjí, což má pro podstatné finanční parametry nezbytný význam. Poukázal bych na předklady ostatních velkých českých měst, kde se tyto parametry už začínají v posledních letech objevovat.

Máme zde relativně dobré plnění příjmů, a to znamená, že to jsou hlavně daňové příjmy. Pokud jde o příjmy z finančního majetku, jsou poměrně slabé.

Poprosil bych pana nám. Paroubka, aby se věnoval tomu, co říkám, aby nevykřikoval a aby poslouchal to, co mu kolegové říkají.

Pro mne je podstatné, aby v tomto materiálu nebyl takový guláš. Odkazuji především na to, že např. depozita jsou zahrnuta s jinými položkami a jejich výše není uvedena, přičemž celková výše depozit roste. Měli bychom vědět, jaká je výše příjmů z těchto depozit za toto období, protože depozita k 30. 9. činí 16 mld. Kč.

Výdaje, které jsou zde, jsou nepodstatně nižší než s nimiž rozpočet původně počítal.

Dotazuji se na kvalitu finančního plánování, protože bude následovat situace, která zde byla v uplynulém volebním období, to znamená, že druhá část tohoto roku bude finančně kompenzovat nedostatky z první poloviny, to znamená, že dojde k výraznému přeřinancování v 2. polovině letošního roku. Budou obrovské platby, které budou nakonec kulminovat např. u investičních akcí v prosinci. Každý mi dá za pravdu, že u investičních stavebních akcí prosinec není optimální měsíc na prostavení tak velkých finančních položek, jak jsme tomu byli svědky v minulém období.

Důležité je, jaké bude saldo rozpočtu ke konci r. 2003 - původně plánovaný schodek, to znamená zhruba kolem 6 mld. Kč. Ve výhledu za 1. pololetí bychom měli znát, jaké je dnešní očekávání, jaký je celkový vývoj, celkové trendy a ukazatele.

Dále bychom zde měli mít jasně konstatováno, jak se změnila výše dluhu města a jak se bude vyvíjet do konce letošního roku.

Pokud tyto informace zastupitelé k dispozici nemají, je tato diskuse o rozpočtu diskusí, která je pouze formálním odsouhlasením řady jednotlivých čísel. Pro nás je velmi podstatné, co nám tyto ukazatelé zhruba, i když velmi málo, říkají.

Dochází k obrovskému nárůstu běžných výdajů, příjmy z majetku hl. m. Prahy jsou minimální.

Další věc, která je k zamyšlení, je celkové zadlužení naší metropole, které od r. 1999 systematicky narůstá. Dnes toto zadlužení je kolem 35 mld. Kč. To znamená, že od nemluvněte po posledního důchodce každý Pražan dnes dluží kolem 30000 Kč.

Je důležité říci, že i splátky na jednotlivé půjčky či obligace se neustále odkládají - viz jediný dluh, který je dnes před r. 1998, a to byl úvěr od ING Berings, kde došlo k prolongaci splácení úvěru.

Nejpodstatnější věc, o které bychom měli hovořit, je výše depozit. Koncem minulého měsíce jsme měli na depozitním účtě 16 mld. Kč.

Prosím, pane primátore, o spojení dvou příspěvků.

Vývoj na těchto depozitních účtech se od začátku roku pohybuje na této konstantě, ale je třeba také říci, jak s nimi město hospodáří. Podstatná část těchto finančních prostředků je ukládána formou depozit na krátké období, většinou na období pouze jednoho měsíce s velmi nízkým výnosem. U korun jsou to zhruba 2 %. Výnos z depozit je ve zprávě porovnáván s manchmarkem jednohoměsíčního příboru, případně euriboru, který je v současné době velmi nízký. U české koruny to jsou 2 %. U eura jsou tyto hodnoty nějakým způsobem sledovány, u dolaru je trend nižší a přesahuje zhruba 1 %.

Otázka je, že na jedné straně si půjčujeme finanční prostředky zhruba za 4 - 5 %, na druhé straně máme 16 mld. uložených většinou na 2 %. Vzniká nám zde reálná ztráta kolem 2 - 3 %, což je věc, která je v celkových objemech velmi podstatná a velmi podstatně bude ovlivňovat nejen finanční vývoj hlavního města, ale i jeho zadlužení v příštím období.

Když jdeme do jednotlivých úvěrů nebo obligací, měli bychom mít velmi dobře připraveny investiční akce, na které tyto finanční prostředky budou spotřebovány, aby nedocházelo k hromadění tak obrovské finanční likvidity na našich účtech a k znehodnocování těchto finančních prostředků.

Pokud jsme dospěli až do této situace, mělo by město část svých depozit, zejména tu část, která slouží jako rezervní fond pro splácení obligací, ukládat s větším výnosem, aby na tom město neprodělovalo.

Pokud víme, že finanční prostředky nebudou spotřebovány do konce tohoto roku, nemá cenu je ukládat jako měsíční úložku, ale měly by se uložit na 3 - 6 měsíců.

To byly základní věci, o kterých chtěl jsem hovořit. Musíme vzít v potaz to, že za posledních pět let došlo k obrovskému zadlužení města. 35 mld. je částka extrémně vysoká, pokud si uvědomíme, že je to za posledních pět let. Pokud si na jedné straně půjčujeme finanční prostředky na kapitálových trzích za 4 - 5 % a na druhé straně tytéž miliardy ukládáme zhruba za 2 %, je evidentní, jak velkému znehodnocování kapitálu a majetku na úrovni hl. m. Prahy dochází.

Byl bych rád, abychom příště dostali jasný soupis toho, kolik depozit jsme za 1. pololetí t. r. získali a aby finanční strategie hl. města pro příští období byla taková, aby finanční prostředky byly zhodnocovány a ne naopak znehodnocovány.

Prim. B é m :

Pan ing. Mach, připraví se pan nám. Bürgermeister.

P. M a c h :

Pane primátore, dámy a pánové, přebytek v hospodaření za 1. pololetí t. r. ve výši 2 mld. Kč je na první pohled dobrý. Při hlubším ponoření se do čísel a komentářů lze si povšimnout některých ukazatelů, které zodpovědného hospodáře přinejmenším znepokojí.

Třebaže v upraveném rozpočtu výrazně vystoupaly přijaté dotace až na 12 mld. Kč, doprovází je nepříjemný nárůst běžných výdajů o 2 mld. Kč, což je ukazatel, kterým se žádný subjekt na světě nechlubí, protože se často říká, že se tyto prostředky tzv. projí. Ohromný schodek původního rozpočtu 6,5 mld. Kč se v upraveném rozpočtu snižuje o 738 mil. Kč. Znamená to, že Praha je zatím tímto rozpočtem zadlužována o 5,8 mld. Kč.

Toto je sice ve zprávě číselně vykááno, ale není téměř komentováno, protože by se muselo letošní zadlužení okomentovat v souvislosti s celkovým zadlužením Prahy ve výši 32 mld. Kč. To je již podle mého názoru hraniční číslo. Není proto správné, že se o této významné věci ve zprávě nehovoří.

Kritizuji vysoký nárůst běžných výdajů a vysoké zadlužování Prahy, které doprovázím apelem na vyšší uvážlivost všech, kteří o zadlužování rozhodují.

Nyní mi ještě dovozte dvě méně podstatné poznámky. Je mi proti myslí, aby byla vysoká skutečnost v čerpání běžných výdajů v kapitole Školství, mládež a samospráva ve výši 62 % z celoročního zdůvodněna poukázáním příspěvku na dva prázdninové měsíce dopředu. Je to jistě zavedená praxe, ale jiné kapitoly ji neznají. Proto se mi jeví jako nesprávná.

Druhá připomínka. Dotace od obcí je často uváděna v záporných hodnotách v několika tabulkách, např. na str. 36 apod. Žádný komentář, který by tyto věci vysvětloval, jsem však nenalezl.

Prim. B é m :

Děkuji, pane zastupiteli. Slovo má pan nám. Bürgermeister, připraví se ing. Kovářík.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Mám jen několik faktických poznámek ke způsobu čerpání kapitálových výdajů v tomto roce. Obrázek je silně zkreslen ze dvou důvodů. Jednak veškerou energii, kterou město má v profesionálním zázemí na zajišťování tohoto typu výdajů, do ledna-února spotřebovávalo odstraňování povodňových škod a režim krizového managementu z minulého roku.

Potom jsme obrátili odbor městského investora a až v květnu se mohla rozeběhnout nová výběrová řízení, protože až koncem dubna rada schválila novou metodiku, jak postupovat ve výběrových řízeních, jako důsledek auditu, který se zadal v polovině minulého roku, v minulém volebním období.

U povodňových peněz jsme se rozhlédli v červenci minulého roku, kdy jsme z výsledku hospodaření zjistili, že můžeme směleji plánovat v kapitole rozvoj obce, doprava pod. U větších akcí, které vyžadují obchodní veřejnou soutěž, mezi schválením položky do rozpočtu, předáním staveniště a vyfakturováním první faktury - máme v podmínkách platební kalendář - uplyne minimálně šest měsíců. Je zřejmé, že naplánované akce se rozeběhly skoro všechny. Jsou připravovány, ale peníze v tomto roce by mohly být čerpány jen způsobem, který by nebyl v souladu se zákonem a s podmínkami výběrových řízení.

Poznamenávám to jako zcela objektivní fakt, je to jasný výsledek čísel. V diskusi budeme pokračovat nad návrhem rozpočtu za chvíli. Přiměřenost zadlužení města budeme diskutovat v první řadě nad přípravou rozpočtu r. 2004, protože letošní rok probíhá na základě rozhodnutí učiněných v r. 2001 a 2002. Výsledek hospodaření je konzervativní, ale je to zrcadlo. Jen vyhodnocení čísel bez konsekvencí je krátký šleh účetnictvím, který nemá větší význam než že ukáže čísla ke stavu, kdy se řez provedl. Toto jsem chtěl okomentovat kolem situace kapitálových výdajů.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, máme před sebou plně vypovídající odborný materiál vysoké kvality. Nesouhlasím s kol. Hvizďalou, že materiál není kvalitní a že není vypovídající, naopak, má vysokou vypovídající hodnotu.

Možná pro nás, ale především pro občany by bylo rozumné ho doplnit o 1 - 2 stránky přehledného materiálu ve smyslu zjednodušených výsledků. Nechci se někoho dotknout, možná ho někdo nedočel do konce, ale v materiálu jsou vysvětlení, proč jsou vedeny převody na městské části, proč se převody na městské části promítají v rozpočtu hl. m. Prahy mínusem a proč jsou tyto záležitosti vedeny tímto způsobem. Vyplývá to z účetních osnov, z mechanismů

hospodaření, které jsou dány vyhláškami a zákony. Nemá cenu hovořit, kterými zákony a vyhláškami, ale v materiálu je možné se toho buď dobrat, nebo poměrně snadno u paní ing. Javornické zjistit.

Domnívám se, že materiál věrně ukazuje výsledky k 1. pololetí. Výsledky nejsou takové, abychom zde museli jako zastupitelstvo dělat nějaké zásadní razantní změny. Každoroční problém je, že běžné náklady školství v 1. pololetí obsahují letní měsíce. Opakuje se to. Praxe posílání peněz do škol v červenci a srpnu je neřešitelná, protože v těchto měsících si vybírají zaměstnanci těchto zařízení dovolené a školy v tuto dobu nejedou na ten mechanismus, aby to bylo možné řešit. Těžko bude někdo odvolávat učitele, aby jim vyplácel mzdy v letních měsících. Kolik by nás to stálo peněz navíc v situaci, kdy bychom museli lidi stáhnout, když v tu chvíli v práci nejsou.

Připomínka k investicím. Popis v některých místech je trochu zavádějící, protože u několik desítek investičních akcí se dozvíme, v jakém jsou stavu, ale nedozvíme se, zda v tuto chvíli stavba pokračuje nebo je pozastavena. Bylo by dobré uvést to jednou řádkou. Bývalo to tam uvedeno, ale letos to tam chybí. Rozumím ale tomu, co říkal pan nám. Bürgermeister, že situace je přechodová a že to doplní.

Myslím, že s tím není problém a doporučuji, abychom materiál vzali tak, jak je a schválili, protože věrně odpovídá tomu, jak 1. pololetí město fungovalo.

Prim. B é m :

Slovo má pan prof. Moos.

P. M o o s :

Dámy a pánové, chtěl bych v souvislosti s hodnocením plnění rozpočtu za 1. pololetí poprosit o následující údaje, které bychom rádi viděli na konci roku. To jsou údaje, které dávají do vztahu zadluženost a na druhé straně přebytkové hospodaření.

Víme, že ekonomové se dokáží dost dobře rozebrat v tom, kdy zadluženost může být účelová a vzít si úvěr může být dobrým počinem ekonomickým v tom smyslu, že to jsou levnější peníze než ty, které bychom vydali přímo z vlastního přebytkového účtu.

Prosím, abychom se na závěr roku mohli setkat s hodnocením úvěrové strategie našeho města tak, abychom věděli, jaká je čistá současná hodnota projektů, které jsme realizovali na úvěr a proč jsme je třeba nefinancovali ze svých prostředků, abychom tyto manažerské informace měli k dispozici. Data jsou pěkná, ale teprve jejich vyhodnocení v tom smyslu, který jsem uvedl, nám budou prospěšná.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, neberte to ode mne jako formalismus, ale jako účtu k zákonu a podzákonným normám, ale pokud chce pan dr. Hvižďala vystoupit potřetí, musíme hlasovat. Nechce vystoupit.

Pane doktore, je možné nechat hlasovat zastupitelstvo s odkazem na čl. 9, § 4 - každý diskutující může vystoupit nanejvýš dvakrát k témuž projednávanému bodu jednání, nerozhodne-li zastupitelstvo...

(P. Hvižďala: Prosím, abychom z toho nedělali variétní vystoupení, odlašoval jsem se, že se to tam objevilo, nemohu za to.)

Další přihlášený do rozpravy není, rozpravu mohu uzavřít. Prosím pana nám. Paroubka o závěrečné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, pokud jde o Michala Hvižďalu, použil standardní argumenty, které si spolu vyměňujeme řadu let. Řada měst by byla šťastná, kdyby měla takový guláš v ekonomice města, kdyby měla přebytky cash flow dlouhodobě a kdyby zadlužení bylo jen něco převyšující miliardu euro. Uváděl jsem tady nedávno např. Berlín. Samozřejmě jsem si vědom jiné příjmové základny. Pan dr. Hvižďala často hovoří o New Yorku, který je před finančním úpadkem. Můžeme hovořit i dále.

Naopak reprezentanti města, když jezdí do zahraničí - určitě to potvrdí ti, kdo jezdí na různé kongresy z řad rady a doporučoval bych, aby i členové zastupitelstva měli tuto možnost - vidí, že je vnímána jeho rostoucí prestiž ve světě, včetně finanční oblasti. To, jak se např. vypořádalo s 500 mil. euro, 15 mld. povodňových škod během jednoho roku. Nemáme se za co stydět. Tolik k některým standardním argumentům. Neberu to osobně, myslím si, že argumenty jsou politické.

K věcným záležitostem. Depozita. Nemůžeme mluvit u částce 17 mld. Kč, která se objevuje na účtech města, o depozitech. Depozitní charakter mají asi 4 mld. Kč. To jsou peníze, které si dlouhodobě šetříme - a příští rok přibudou další peníze - na splácení obligací a půjčky ING Berings. V letech 2009 - 2013 splatíme 20 mld. Kč.

Znamená to v dalších letech každoročně dávat stranou 1 mld. 55 mil. Kč, abychom toto byli schopni učinit. Tato rada dělá pro to všechno, aby tyto dluhy jednorázově splatné také zaplatila.

Dovolím si exkurs do minulosti. Když jsem přebíral - jak říká šéf Evropských demokratů s oblibou - městskou kasu - toto slovo nemám rád - před téměř pěti lety, bylo na účtech města něco kolem 5 mld. Kč. Účty byly umístěny u 1. městské banky, kde hrozila několik měsíců nucená správa. Přežili jsme tuto záležitost, dnes máme 16 - 17 mld. na účtech. Je možné mluvit o špatném finančním plánování, ale je to trochu jinak.

Očekávané přebytky na konci roku budou, můžeme o nich hovořit, ale problém je, že v tuto chvíli nevíme, jaké budou. Uvedu, jaká je struktura těchto peněz. Členové finančního výboru, tedy i pan dr. Hvizďala, jsou informováni o struktuře peněz, které jsou na účtech města.

Téměř 4 mld. Kč jsou dlouhodobé rezervy na splácení úvěrů a obligací, 1 mld. Kč je nečerpaná část půjčky Evropské investiční banky, 2,3 mld. Kč je část výnosů z obligací v rámci TNTN programu, který bude vyčerpán v příštím roce a který je predestinován pro příští rok na dvě významné investiční akce, na dokončení těchto staveb.

1 mld. Kč zatím nemáme vyčerpáno v rámci rozpočtu z těchto peněz, z výnosu z emise obligací, ještě v tomto roce.

1 mld. Kč je nečerpaný rozpočet běžných výdajů v tomto roce - máme úspory.

Odhadl bych v tuto chvíli, že zhruba 3/4 mld. Kč je překročení daňových příjmů v tomto roce. Znamená to, že se dostávám k částce zhruba 10 mld. Kč. Zbývající částka jsou nečerpané investice v tomto roce. Zdůvodnění je takové, jak zde říkal kol. nám. Bürgermeister.

Objektivních faktorů, které způsobily tento stav, je celá řada. Dodal bych ještě jeden. Zapomínáme, že tento rok je atypickým rokem. Museli jsme řešit především povodňové škody, a nám se to povedlo.

6 - 10 mld. Kč je částka nečerpaných prostředků, které jsou ovšem účelově vázané. Po nich není možné sáhnout. Až bude městská rada debatovat o rozpočtu na příští rok, o převodech těchto účelově vázaných investičních prostředků, u každé investice se zastavíme a určitě budeme hovořit o tom, co je možné převést a co je naopak možné ev. zapojit do přebytku hospodaření tohoto roku. Pak samozřejmě by bylo možné udělat rozhodnutí o tom, že bychom třeba v příštím roce nemuseli použít cizí zdroje na některé investiční akce. Příliš tomu ale nevěřím, ale jsou rozjeté, prostředky na ně jsou rozpočtované a jsou účelově vázané. Nejde o depozita města, ale o přebytky na běžných účtech města.

Pokud jde o zadlužení, hrubé zadlužení je 35 mld. Kč, z toho 5 mld. Kč je nečerpano. Je to spíše částka menší než větší, myslím, že skutečné nečerpaní je trochu vyšší. 4 mld. Kč jsou rezervy. 26 mld. Kč je čisté zadlužení.

Pokud jde o to, co bylo na konci předminulého volebního období, není pravda, že tam byl jen úvěr od ING Berings, ale byla tam také emise obligací z r. 1994 250 mil. USD, a je také pravda, že 3 mld. na tuto emisi obligací nebyly vytvořeny radou, ve které seděl pan dr. Hvizďala, prostředky, které pak bylo potřeba najít v ekonomice města a zaplatit v květnu r. 1999.

Pokud jde o dluhovou službu města, bude na konci tohoto roku na úrovni zhruba 6 %. Zákon, který bohužel neplatí, ale podle kterého se stále řídíme, dává možnost až 15 % dluhové služby této míry zadlužení. Tam určitý prostor je jak relativně, tak absolutně.

Pokud jde o pana ing. Macha - přebytek hospodaření: když jsem hovořil o přebytku, nedramatizoval jsem to. Myslím, že průběh hospodaření je dobrý, ale není možné věci absolutizovat, a hospodaření je dnes dále, je to překonaná záležitost.

Zadlužení města - pokud jde o informace, objevují se v jiných materiálech. V polovině tohoto měsíce bude přehodnocena dluhová služba města, bude aktualizována, dostane ji jak finanční výbor, jehož je pan ing. Mach členem, tak k informaci i ZHMP. Jakákoli rozhodnutí o příštím zadlužení bude dělat rada tohoto města jen pod zorným úhlem tohoto rozboru a pod zorným úhlem rozboru ev. přebytku hospodaření města za tento rok.

Pokud jde o peníze ve školství, vysvětlil to pan ing. Kovářík. Je to běžná praxe, kde nebudeme moci nic měnit ani pro příští léta.

Pan ing. Kovářík hovořil - a je to dobrá záležitost - udělat krátkou anotaci k tomuto materiálu. Vždycky to děláme pro účely tiskové. Mohli bychom to rozeslat okamžitě i všem členům zastupitelstva, kde jsou nejzákladnější informace.

Pokud jde o pana prof. Moose, jedna věc je aktualizace dluhové služby, druhá věc je, že by mělo přijít na stůl to, co jsme realizovali z peněz, které jsme si půjčili, počínaje r. 1994. Myslím, že i emise obligací z r. 1994 často kritizovaná někdy z neznalosti, někdy z politických důvodů - peníze byly velmi účelně vynaloženy, stejně tak z dalších emisí.

To je jen podpůrný argument pro radu. Pokud navrhnete příslušný dodatek usnesení, budu rád, pokud se tam tento úkol třeba pro mne osobně objeví.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhováno výboru.

P. K o v á ř í k :

K předloženému tisku předloženému jako č. 1 pod číslem Z 536 nebyly dány návrhy na doplnění usnesení ani protinávrhy. Je možné hlasovat o původním návrhu předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Děkuji, pano předsedo. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 47-0-11. Zpráva o plnění rozpočtu hl. m. Prahy za 1. pololetí r. 2003 byla schválena.

Přistoupíme k projednání tisku Z 593. Pan nám. Paroubek předkládá návrh na přidělení dotace z Fondu solidarity. Pane náměstku, máte slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, dovoluji si vám na tomto zasedání předložit tisk k rozhodnutí o udělení dotace z Fondu solidarity EU a k návrhu příslušných úprav rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2003.

Hlavnímu městu Praze byla z Fondu solidarity EU zatím přiznána dotace v celkové výši 1696087 tis. Kč, z toho Ministerstvem financí 908717 tis. Kč v okruhu I. na záchranné a likvidační práce po povodních, a Ministerstvem pro místní rozvoj v okruhu II. na obnovu území postiženého povodněmi 780370 tis. Kč.

Hl. m. Praha podalo sumární žádosti ve čtyřech etapách. Na první dvě etapy již hl. m. Praha obdrželo dotaci v celkové výši 1544732 tis. Kč a rozdělilo ji na základě usnesení zastupitelstva konečným příjemcům.

Byla již dojednána třetí etapa, kdy byla hl. m. Praze přidělena dotace ve výši 119607 tis. Kč. Finanční prostředky byly hl. m. Praze poskytnuty na základě podaných žádostí na záchranné a likvidační práce po povodních a na obnovu území postiženého povodněmi. Dotace je určena konečným příjemcům, kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 usnesení.

Požadavky na zbývající čtvrtou část dotace ve výši 32355 tis. Kč hl. m. Praha uplatnilo na Ministerstvu pro místní rozvoj v polovině tohoto měsíce.

V souvislosti s přijetím dotace z Fondu solidarity se navrhuje navýšení rozpočtu příjmů vlastního hl. m. Prahy ve výši 119647 tis. Kč a úprava rozpočtu výdajů vlastního hl. m. Prahy tak, že se sníží dotace konečným příjemcům, která bude nahrazena finančními prostředky z Fondu solidarity EU. Z takto uvolněných finančních prostředků bude vytvořena v kapitole 10-Pokladní zpráva rezerva, jejíž použití bude předmětem dalších jednání.

Kromě toho, co bylo již uvedeno, byly uplatněny vůči oběma ministerstvům požadavky na dotace v rozsahu 200 mil. Kč, z toho o 161 mil. Kč rozhodneme u tisku Z 613. Tam si dovolím svou zprávu minimalizovat, protože jste informováni nyní.

200 mil. Kč je na krytí prací v souvislosti s odstraňováním povodňových škod v Karlíně.

Nyní trochu reaguji na to, co tady myslím minule říkal pan dr. Hošek: Ministerstvo financí, konkrétně pana ministra a 1. náměstka jsem informoval, že město je připraveno předložit další faktury, nebudou-li některé resorty či kraje schopny vyčerpat přidělené finanční prostředky z Fondu solidarity, což se může stát. V tom případě bychom mohli získat řádově další desítky milionů do rozpočtu nad rámec 1900 mil. Kč, které celkově máme přiděleny.

Lze tedy kromě sumy 119,6 mil. Kč a kromě sumy, která je obsažena v tisku Z 613, to je 161,2 mil. Kč, očekávat, že se naše rezervy v kapitole 10 zvýší ještě o částku dalších přes 40 mil. Kč z prostředků Fondu solidarity, které již byly uplatněny a jsou tzv. na cestě.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan dr. Hvizďala.

P. H v í ž d ě l a l a :

Chtěl jsem se zeptat na věc, o které si myslím, že je pro nás a pro fungování města velmi podstatná, to znamená, jaké další dotační tituly jsou zde rozjednány. Mám to na mysli v krátkodobém, střednědobém a dlouhodobém horizontu.

Víme, že usílujeme o dotace z evropských fondů např. na vytváření skeletu metra, na protipovodňová opatření či na vnější komunikační okruh a v dlouhodobém výhledu bez pochyby i v návaznosti na podstatné projekty, které budou projednávány např. u výstavby čističky odpadních vod.

Byl bych rád, kdybychom si řekli zhruba o těchto třech výhledech, konkrétně o osobách, které jednájí za město ohledně získání těchto dotací.

Měl bych jednu obecnou otázku, o které si myslím, že je velmi podstatná: kdo bude v městské radě nést gesci do budoucna za tuto oblast, protože vstupem Prahy do evropských struktur by měl být v městské radě jeden její člen, který by plně zodpovídal za tyto dotační tituly.

Pod čarou jsem chtěl jen říci, abychom neevokovali v tomto objektu ono Kafkovské přísloví, že když vstupuješ do jednoho objektu, velmi často používáš zmatky z minulosti. Odkázal bych na 6. dubna 1981, kdy zde zasedal 16. sjezd KSČ. Hovořím o tom z toho důvodu, abychom se všichni snažili udržet myšlenku, kterou máme.

Tím bych si dovilil pokárat kolegu Zdeňka Kováříka, který - prosím, aby se snažil příště udržet myšlenku - na jedné straně říká o předešlém tisku, že je to vynikající materiál, na druhé straně říká, že by tisk doplnil, a nejpřekvapivější byl výrok - "zavádějící je tato část".

Prosím všechny při dnešním jednání, abychom se snažili udržet myšlenku do samého závěru.

Prim. B é m :

Do diskuse je dále přihlášen pan dr. Hošek. Má slovo.

P. H o š e k :

Na začátku, když jsme schvalovali Fond solidarity, resp. když se to projednávalo, vznesl jsem několik kritických připomínek. Chtěl bych v tuto chvíli poděkovat panu náměstkovi, protože se domnívám, že jeho aktivita je v této věci příkladná. Víím, že jiné kraje mají značné problémy s vyfakturováním a se zajištěním Fondu solidarity, a proto nečerpají. Dostali jsme do ruky od Prahy 8 přehled postupu financování. Nemám to prostudováno, ale jak jsem si to prolistoval, je to materiál, který odpovídá tomu, co požadujeme. V případě, že budu potřebovat nějaké doplňující informace, obrátím se jak na pana starostu, tak na pana starostu Paroubka.

Prim. B é m :

Další do rozpravy není přihlášen. Prosím pana náměstka o závěrečné slovo.

Nám. P a r o u b e k :

Nedokáží si odpovědět na všechno, o čem tady hovořil pan dr. Hvízd'ala, to znamená jakási koncepce snahy získat dotace z prostředků fondů EU.

Vznikl na Magistrátu nový odbor, který se touto záležitostí zabývá. Pro příští rok máme možnost získat prostředky z fondu EU v cílech JPD2 a JPD3. Je to zejména oblast sociální, oblast školství a některé další oblasti. Předpokládá to financování i ze strany města v rozsahu cca 370 mil. Kč v příštím roce. Myslím, že jsme schopni tuto částku postupně v rozpočtu, jak budou projekty vznikat, najít. V první fázi rozpočtu myslím minimálně 150 mil. Kč.

Budu rád, když zazní na mikrofon následující.

V tomto a v minulém roce k 27. 10. na odstraňování následků povodňových škod mimo Fond solidarity, mimo zhruba 1900 mil. Kč, které jsou buď na účtech města nebo už na cestě, byly poskytnuty městu tyto dotační prostředky:

Státní fond životního prostředí 467 mil. Kč, ministerstvo pro místní rozvoj 315 mil. Kč - tyto prostředky jdou na povodňové účty městských částí a pak soukromým majitelům domů.

Ministerstvo zemědělství 24,7 mil. Kč a ministerstvo kultury 107,8 mil. Kč, celkem 914,8 mil. Kč.

Myslím, že u řady věcí se prostředky objevily na účtech města jen proto, že město bylo velmi aktivní.

Prim. B é m :

Děkuji, pane námětku. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nebyl vznesen žádný protinávrh, usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování k tisku Z 593. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Nově zařazený tisk Z 613 - přidělení dotace z Fondu solidarity, náprava povodňových škod na území MČ Praha 8. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

U tohoto tisku budu velmi stručný, protože jsem celou záležitost odůvodnil v předchozím vystoupení.

Pokud tento tisk schválíme, dostaneme do rozpočtu města 161,2 mil. Kč.

Prim. B é m :

Přeje si doplnit ústní důvodovou zprávu předkladatele starosta MČ Praha 8? Nikoli.

Mohu otevřít rozpravu. Přihlášen je pan dr. Hvízd'ala. Máte slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Myslím, že můžeme panu starostovi poděkovat za rozsáhlé materiály, které jsme od něj obdrželi ohledně čerpání finančních prostředků. Přesto mi dovolte, abych znovu položil otázku, kterou jsem předkládal v předešlém tisku. Rád bych se zeptal, vzhledem k tomu, že čerpání z evropských strukturálních fondů bude podle mne velmi významná část položek příštích našich rozpočtů, jestli městská rada v tuto chvíli má jasno, kdo ponese gesci za hlavní jednání ohledně čerpání těchto dotačních titulů ve vztahu k Bruselu, či městská rada o tom bude ještě dále jednat - zda to bude náměstek, který bude mít na starosti výstavbu, to znamená v podobě Jana Bürgermeistersa, nebo zda to bude šéf kasy Jiří Paroubek. Měl by to být jeden gestor, jako to mají jiné metropole, které na jednání jezdí. O dotační tituly tam budeme vést asi lítý boj. Na druhou stranu si myslím, že městská rada by měla mít jasno v tom, kdo bude tou osobou, která o to bude žádat.

Prim. B é m :

Dovolím si stručně odpovědět.

Strukturální fondy a strukturální politika EU není příliš nakloněna hl. m. Praze a obecně není nakloněna metropolím Evropy, které přesahují v ročním hodnocení hrubý domácí produkt nad rámec průměru EU. Pro nás to znamená, že vzhledem k tomu, že jsme vnímáni Evropskou unií z pohledu statistik jako bohaté město dosahující přibližně 1,2 průměru HDP zemí a regionů EU, tak na řadu strukturálních fondů nedosáhneme. Je to především ten cíl I. Z tohoto pohledu je to dramatický zásah do možných expektací, jak moc, v jakém rozsahu by do rozpočtu hl. m. Prahy mohlo přitéct v r. 2004 - 2006 na základě negociací jednání s bruselskými administrátory a hlavně s prvními příjemci strukturálních fondů nebo dotačních titulů, a tím je primárně ministerstvo práce a sociálních věcí a ministerstvo pro místní věci.

Cíl II a III zmíní pan nám. Paroubek. Jsou nám relativně otevřeny. Znamená to, že v JPD2 - jednotný programový dokument - v cíli II a JPD 3 - jednotný programový dokument - v cíli III řečeno "evropskou hantýrkou" nebo "novým evropským jazykem" a s trochou kritikou míněno, tak tam usilujeme o to, abychom nezůstali pozadu.

Celkovou gesci mám v této oblasti já. Je jasné, že v oblasti cíle III, jednotného programového dokumentu, jeho naplňování, do hry vstupují odbory sociální, zdravotní a celá řada dalších, protože programy, které se v tomto cíli objevují, zahrnují poměrně širokou škálu programů a projektů od rovných práv a příležitostí pro muže a ženy přes národnostní menšiny až po politiku zaměstnanosti.

Na druhé straně v oblasti cíle II, tedy jednotného programového dokumentu, máme reálnou šanci vstoupit do soutěže o bruselské zdroje na rozvoj města. Tady si myslím, že prostředky nejsou zanedbatelné a že to je jediná naše šance, jak získat možnou podporu a pomoc Bruselu na rozvoj města. Tady opět klíčovým hráčem a partnerem budou odbory jako je útvar rozvoje města, které jsou v gesci dalších náměstků či v některých případech radních. Je tam samozřejmě přesah do infrastrukturních odborů a do odboru městské zeleně.

Zjednodušeně řečeno - odbor evropských fondů je v gesci primátora hl. m. Prahy, ale s přesahy do dalších odborů a působností radních či náměstků.

Slovo má paní mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Mám technickou připomínku. Náš klub je Klub Evropských demokratů - toto je oficiální název. Za mým jménem se objevila zkratka DJK, která tomuto názvu neodpovídá. Prosím, aby se to opravilo.

Prim. B é m :

Znamená to, že došlo k formálnímu přejmenování, protože ve volbách kandidovala vaše strana jako Demokraté Jana Kasla.

P. S e d l á č k o v á :

Politický klub se ovšem zde jmenuje Klub Evropských demokratů od samého začátku. Děkuji za opravu.

V rozpravě bych se obrátila na pana nám. Paroubka. Vzhledem k tomu, že to byl na stůl, požádala bych ho, aby mi pomohl, abych se v materiálu rychle a lépe zorientovala. Mluví se o MČ Praha 8-Karlín, 105659 tis., a tady je tabulečka, kde je stejné číslo v kolonce Dopravní podnik hl. m. Prahy. Mohl by osvětlit tuto situaci? Děkuji.

Nám. P a r o u b e k :

Myslím, že je to správná otázka. V rámci rozhodnutí vlády, v rámci toho, jak se rozděloval Fond solidarity, získali jsme 200 mil. Kč na Karlín. Když jsme hledali faktury, protože faktury z Prahy 8 byly vyčerpané, použili jsme faktury, které byly propláceny na práce, které byly provedeny na území Karlína v rámci Dopravního podniku. Proto se tam objevuje Dopravní podnik. Jsou to faktury Dopravního podniku, které byly refundovány oběma ministerstvy v rámci dvou okruhů, kde máme možnost prostředky čerpat.

Prim. B é m :

Do diskuse je ještě přihlášen pan mgr. Fischer. Má slovo.

P. F i s c h e r :

Vážené kolegyně a kolegové, k předkladu nemám věcnou připomínku, ale formální.

V tisku je v návrhu usnesení, které bychom měli přijmout, pok bodem 1 - bere na vědomí - na konci textu citována příloha č. 1 tohoto usnesení.

Listoval jsem si předložený materiál, a příloha 1, kterou máme schválit, obsahuje odkaz na další přílohu A - seznam konečných příjemců a faktur. Vzhledem k tomu, že o tuto částku z tohoto fondu by se měla snížit dotace, podíval jsem se na přílohu A, a ona tam chybí.

Předklad říká, že máme schválit přílohu č. 1 usnesení, která vůbec není předkladem materiálu.

Vzhledem k tomu, že máme materiály dost tlusté, nebylo by špatné tuto přílohu tam mít. Je ale možné, že jsem se díval špatně.

Prim. B é m :

Pan nám. Paroubek vysvětlí.

Nám. P a r o u b e k :

Tady je odvolávka na přílohu č. 1 usnesení, a to je tato. V této tabulce není žádná odvolávka.

P. F i s c h e r :

Chápu, objevená tabulka je na druhé straně. Můj dotaz ale zůstává: jestli příloha č. 1 je totožná s přílohou č. A, která přiložená v materiálu není.

Nám. P a r o u b e k :

V tuto chvíli schvaluji přílohu č. 1. Příloha A není předmětem tohoto usnesení.

P. W i t z a n y :

Na obranu pana mgr. Fischera. Příloha A je zásadní přílohou k rozhodnutí o udělení dotace. Měli bychom schválit to, co je v souladu s tímto rozhodnutím. Chybí nám zde doklad o tom, že tabulka č. 1 je v souladu s rozhodnutím o udělení dotace, kde příloha A specifikuje konečné příjemce. Myslím si, že v tomto směru je dotaz na místě. Pan náměstek by nás měl ujistit, že chybějící příloha A je totožná s tím, co je přílohou usnesení.

Druhý dotaz se týká finanční kontroly. Tady se mluví o tom, že město bude povinno provádět finanční kontrolu vynakládaných prostředků. Dovídáme se, že se jedná o refundaci, o prostředky již proinvestované. Dotaz zní: jak finanční kontrola ex post bude prováděna?

Prim. B é m :

Ještě potvrzení a ujištění ze strany pana nám. Paroubka.

Nám. P a r o u b e k :

Určitě to tak je. To je ujištění. Jinak to nemůže být.

Pokud jde o finanční kontrolu, probíhá jednak na úrovni města, jednak prostřednictvím orgánů Ministerstva financí, které v současné době kontrolu uzavírají. Myslím, že kontrola nemusí dopadnout špatně, dokonce si myslím, že dopadne velmi dobře.

Prim. B é m :

V této chvíli mohu uzavřít rozpravu a předat slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku 613, k vloženému bodu 2a, je ve znění tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy beze změn. Můžeme hlasovat.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu tisku Z 613. Kdo souhlasí s tímto návrhem s ujištěním, že obsáhla příloha A, která obsahuje všechny drobné faktury, skutečně existuje? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.

Přistoupíme k projednání tisku Z 534 - návrh na úpravu rozpočtu - dostavba IV. provozního úseku trasy metra C1. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Pane primátore, myslím, že jsme přeskočili jeden materiál.

Prim. B é m :

Omlouvám se, následuje revokace usnesení ZHMP k navýšení finančních zdrojů.

Nám. P a r o u b e k :

Odůvodnění bude velice rychlé. MČ Praha-Libuš se dopisem ze dne 5. září obrátila na hl. m. Prahu se žádostí o změnu charakteru účelu investiční dotace poskytnuté na základě usnesení zastupitelstva dne 26. června a určené na odstranění statických závad v Základní škole Meteorologická.

Důvodem žádosti je nové stanovisko statika Magistrátu hl. m. Prahy, ze kterého vyplývá, že statika školy je již stabilizována a dotaci je tedy možné použít především na opravy trhlin ve fasádě, závad na oknech, dveřích, střešní krytině apod., tedy na odstranění závažných závad vzniklých v průběhu užívání školy.

Ve škole je podle vyjádření starosty rovněž nutná výměna elektrorozvodů.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila změnu charakteru a účelu předmětné dotace usnesením ze dne 16. září.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se do ní nehlásí. Rozpravu uzavírám a předávám slovo návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 522 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní avizovaný tisk Z 534 - návrh na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy, dostavba 4. provozního úseku trasy metra C1. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, dalším materiálem, který vám předkládám k projednání, je tisk k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 3 na r. 2003.

Jedná se o navýšení rozpočtu letošního roku o částku 1054977 tis. Kč určenou na dostavbu 4. provozního úseku trasy metra C1 - etapa Nádraží Holešovice - Ládví.

Navržená úprava rozpočtu města vyplývá ze smlouvy mezi hl. m. Prahou a Evropskou investiční bankou o poskytnutí druhé části úvěru na dostavbu uvedeného provozního úseku pražského metra ve výši 75 mil. euro. Tato smlouva byla podepsána v červnu r. 2002.

S faktickým čerpáním úvěru bylo započato v letošním roce. První tranši ve výši 300 mil. Kč město čerpalo v dubnu, druhou tranši ve výši 600 mil. Kč v červnu letošního roku.

Po odsouhlasení rozpočtových úprav ZHMP byly finanční prostředky obratem postoupeny Dopravnímu podniku hl. m. Prahy.

Na základě své žádosti město obdrželo dne 20. 10. od Evropské investiční banky třetí tranši úvěru ve výši 1055 mil. Kč. Stejně jako u předchozích dvou tranší je doba splatnosti stanovena do r. 2023 se šestiletým odkladem začátku splácení.

Rada hl. m. Prahy svým usnesením ze dne 21. 10. odsouhlasila navržené navýšení rozpočtu letošního roku a uložila mi předložit vám návrh úpravy rozpočtu ke schválení.

Dámy a pánové, pro plynulé zabezpečení realizace této významné investiční akce, kdy prostředky z předchozí tranše jsou téměř dočerpány - v materiálech máte uvedeno, že 80 % prostředků ze 600 mil. je dočerpáno, v tuto chvíli je to podstatně vyšší procento - navrhuji schválit navrženou rozpočtovou úpravu letošního roku tak, aby finanční prostředky mohly být postoupeny bez prodlevy Dopravnímu podniku hl. m. Prahy i s ohledem na to, že příští rozhodnutí může být učiněno za měsíc na dalším zastupitelstvu.

V závěru bych požádal službu konající personál o vodu.

Prim. B é m :

Prosím službu konající personál, aby panu náměstkovi doručil jednu vodu.

Do diskuse, kterou otevírám, je přihlášen pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážený pane primátore, vážení kolegové, myslím, že bychom měli porovnat obsažnost tohoto materiálu, který se týká nezanedbatelné položky přesahující jednu miliardu, s mnohými tlustými materiály, které se týkají desetitisícových položek.

Myslím si, že by bylo na místě, kdybychom se jako zastupitelstvo dozvěděli něco víc o průběhu těchto staveb, o tom, co bylo vykonáno. Jako obvykle - informace o aktivitách Dopravního podniku jsou velmi skoupé a myslím si, že je tomu tak i v tomto případě, kdy pan nám. Paroubek a předpokládám zároveň i pan radní Šteiner očekávají, že tento předklad bude schválen. Očekával bych, že nám pan Šteiner předloží doprovodný materiál o tom, jak stavby pokračují, co se udělalo, co se dělá a co je před námi.

Další je technická poznámka. Pan náměstek hovořil o odkladu splácení. Není tomu tak, že by úvěr nezatežoval město. Je to odklad splácení jistiny, nikoli úroků. Z našeho rozpočtu budeme hradit úroky od prvního dne, jako je hradíme u obligací. Jistinu začneme postupně splácet za 6 let - abychom nebyli uvedeni v omyl.

Prim. B é m :

Slovo má pan radní Šteiner, připraví se pan dr. Hvižd'ala.

P. Š t e i n e r :

Musím konstatovat, že kol. Witzany v tuto chvíli prokázal, že nejobsažnější materiály nechte. Kdyby se podíval na ten nejobsažnější pod bodem 1, Z 536, najde tam minimálně dvě strany textu komentářů k probíhající investiční akci zvané 4C1, stejně tak jako k desítkám dalších akcí Dopravního podniku jako všech jiných investorů, jsou tam desítky, možná stovky dalších stran.

Prosím, abychom studovali materiály podrobně. Ne náhodou je zpráva o plnění rozpočtu za 1. pololetí tím nejobsažnějším materiálem. Kdybyste, kolego, tomu věnoval čas, nemohl byste vystoupit tím stylem, jakým jste právě vystoupil.

Prim. B é m :

Pan dr. Hvižd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, chtěl jsem upozornit na to, že se tady jedná o částku, která přesahuje 1 mld., a my to máme na dvou stránkách.

Sám jsem upozorňoval na nesmyslný rozsah prvního tisku, který má stovky stránek nic nevyovídajících údajů, nebo podle mne velmi nepřehledně seřazených údajů. Chtěl bych upozornit na nevybalancovanost těchto tisků. Na jedné straně máme skutečně materiály o stovkách stránek a chce se na nás, abychom souhlasili s numerickými údaji, které podle různých analýz ani nemusí být ve skutečnosti interpretovány zcela přesně, a přesto teď máme materiál, který hovoří o částce přesahující 1 mld. a máme ji i s košílkou na dvou stránkách. Myslím si, že u těchto materiálů bychom měli mít nejen dokonalou finanční analýzu, ale i rozklad těchto investic a měli bychom ho mít umístěný přímo u projednávání těchto bodů.

Mrzí mě, že je to u tisku Dopravního podniku, protože osobně považuji tisky Dopravního podniku za velmi profesionální a vypovídající na rozdíl od jiných organizací hl. m. Prahy. Myslím si, že i Dopravní podnik poskytl na radnici dostatečné údaje pro to, aby tisk mohl být zpracován ve formě vypovídající tomu, že se jedná o částku přesahující 1 mld. Kč.

Prosím předkladatele, aby došlo k určitému vybalancování, abychom se nemuseli prokousávat stovkami stránek na jedné straně, a abychom neměli shrnutí o miliardě i s košíčkou na dvou stránkách. Myslím si, že kol. Witzany v tomto má bezesporu pravdu.

Prim. B é m :

Mgr. Sedláčková.

P. S e d l á č k o v á :

Přidám se ke svým předřečníkům. Požádala bych pana předkladatele, aby příště požádal správce kapitoly, aby mu dal příslušné materiály, které se tisku týkají, a pana radního Šteinera, aby v okamžiku, kdy někdo ze zastupitelů má nějaký požadavek na zpracování materiálu, nebyl odražen zpátky jen za to, že si dovolil říci, že by chtěl informace. Možná si pan radní Šteiner ne zcela uvědomuje, že neuvolnění zastupitelé nemají to penzum času, o kterém on vždycky hovoří, když se ho ptají sdělovací prostředky, jak to všechno stíhá. Myslím, že není naší povinností doma po večerech si dělat v materiálech křížové odkazy.

Prim. B é m :

Pan kol. Zajíček, připraví se pan kol. Koželuh.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych jen technicky. Mimo jednoho klubu US-DEU mají všechny kluby zastoupení v orgánech Dopravního podniku. Prostřednictvím svých zástupců by měly mít dostatečné penzum informací. Je jen otázka, jak dalece si kluby od členů tyto informace vyžadují. Náš klub tento problém nemá.

Prim. B é m :

Pan bc. Koželuh, připraví se dr. Hošek.

P. K o ž e l u h :

Chtěl jsem reagovat na poměrně komické vystoupení pana radního Šteinera, protože je opravdu k smíchu.

Myslím, že většina viděla seriál BBC Jistě, pane ministře, nebo Jistě, pane premiére. Každý ví, že tajemník dává podstatné informace na 356. stránku dole. Stejný postup volíte i vy při předkládání materiálů. Nemůžete se divit, že zde zaznívá kritika. Jestliže řeknete, že daná informace je na 356. stránce, sám se blamujete.

Prim. B é m :

Marian Hošek.

P. H o š e k :

Nechci stupňovat atmosféru, nicméně se domnívám, že je v materiálu zmíněno, že podle informací IDS akce probíhá, vyčerpáno je tolik a tolik atd. To je stavba, která je ostře sledovaná a zasloužila by si ucelenější přehledný materiál o tom, jaká jsou východiska, jaké jsou finanční prostředky a co nás v budoucnu čeká ve financování této stavby - jako ucelená představa. Vzhledem k množství prostředků a ke sledovanosti stavby bychom takový materiál mohli dostat přehledně, ne v rámci nějaké důvodové zprávy rozpočtového typu, ale jako jednu akci jako takovou.

Prim B é m :

Pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Jednu poznámku. Zpráva o rozpočtu byla za prvních 6 měsíců. Jaký měsíc máme dnes, pane radní?

Prim. B é m :

Dámy a pánové, chci vás požádat: v duchu Murphyho zákonů lze udělat problém ze všeho. Dokonce jeden z Murphyho zákonů o tom přímo hovoří. Nevíš-li si rady, udělej problém z ničeho.

Prosím, kdybychom mohli poslouchat sami sebe v okamžiku, kdy kterýkoli z členů zastupitelstva vznesl přání, aby byl seznámen do větších detailů s investicí, ať je to investice desetimilionová nebo miliardová, toto právo je nezpochybnitelné a my jako rada vám rádi vyhovíme.

Je také pravda, a upozornil na to pan radní Šteiner, že dnes materiálů máme hodně. Ne náhodou jsme zprávu o plnění rozpočtu projednávali jako první pořadový bod - je to pravděpodobně jeden z nejvýznamnějších materiálů. Chápu, že každému se nemusí líbit jeho řazení. Upřímně řečeno, ještě jsem nezažil diskusi ke zprávě o plnění rozpočtu nebo k rozpočtu jako takovému, kde by všichni čtenáři tisku byli spokojeni, protože každý si představuje jinou strukturu. Samozřejmě, že v pětisetstránkovém dokumentu je složité se orientovat a hledat např. téma k zásadním diskusním příspěvkům. Je to složitější než v materiálu, který je dvoustránkový.

Prosím, kdybychom debatu nad formou mohli ukončit a mohli se dostat buď do debaty k obsahu, nebo k závěru diskuse s tím, že pokud si pan kol. Witzany, paní mgr. Sedláčková nebo pan Koželuh přejí, aby dostali podrobné informace, tak je dostanou. Není to problém.

Prosím o závěrečné slovo pana kolegu Šteinera.

P. Šteiner:

Předkladatelem je kol. Paroubek, na což bych rád upozornil pana Koželuha v jeho rádoby vtipných komentářích a vystoupeních.

Souhlasím s dr. Hoškem. Nemám žádný problém na požádání kteréhokoli zastupitele ať už člena statutárního orgánu Dopravního podniku či nečlena - připomínám, že klub Evropských demokratů tam nominoval dva členy, takže nepochybně možnost získávat informace je solidní, ale samozřejmě beru připomínku pana dr. Hoška a návrh nechám zpracovat zhruba do měsíce. Myslím, že na příštím zastupitelstvu tato informace k dispozici bude.

Na závěr této etudy bych si dovilil vyjádřit své překvapení nad tím, že tyto požadavky nezazněly na žádném zasedání finančního výboru, dopravního výboru a jiných příslušných výborů, ale zaznívají až zde, a v bodu, který se týká spíše účetních než dopravních věcí. Myslím si ale, že kdo tomu chce rozumět, tak tomu rozumí.

Prim. Bém:

Uzavírám rozpravu a prosím o závěrečné slovo předkladatele pana nám. Paroubka.

Nám. Paroubek:

Myslím, že hodně z mého závěrečného slova pronesl pan radní Šteiner. V tom ping-pongu, který se tady rozpoutal, je možné dělat problém ze všeho. Tento materiál je suchým rozpočtovým opatřením. Dá se z něj udělat elaborát o 50 stranách, ale myslím si, že by to tam ani nepatřilo.

Pokud jde o otázku peněz, hovořili jsme o tom vícenásobně. Nejprve jsme tady udělali rozhodnutí v tomto zastupitelstvu, resp. předchůdci tohoto zastupitelstva, o přijetí úvěru ve výši 75 mil. euro na výstavbu této části trasy C metra.

Pokud jde o to, co říkal pan dr. Witzany, je to zpřesnění mého vystoupení. Je dobře, když vím, že pan doktor velice pečlivě poslouchá - máte pravdu, odklad splácení jistiny. To je ale ta nejpodstatnější část toho.

Pan dr. Hvizďala se vrátil k rozboru hospodaření - nesmyslný rozsah tisku. Jestli mi řeknete, abych předkládal tisk o dvou stranách, rád to učiním. Mnohatýdenní práce úředníků Magistrátu bude směřována do jiných oblastí. Obávám se ale, že bych pak zase slyšel, že zde chybí některé údaje. Domluvme se na rozsahu tisku, jaký chceme.

Vrátil bych pozornost k jedné věci. Kluby jsou zastoupeny v orgánech společnosti, mají možnost si říci, jaké chtějí údaje a podklady. Nemyslím si, že se toho vždy využívá - toto je doklad o tom.

Prim. Bém:

Děkuji, pane náměstku. Můžeme přistoupit k hlasování k tisku Z 534. Slovo návrhového výboru.

P. Kovářik:

Návrh tak, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Prim. Bém:

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-2. Návrh byl přijat.

Tisk Z 566 - uvolnění finančních prostředků z rozpočtu pro MČ Koloděje. Předkládá nám. Paroubek.

Nám. Paroubek:

Dámy a pánové, MČ Praha-Koloděje požádala o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 180 tis. Kč na krytí mzdových nákladů včetně zákonných odvodů v souvislosti s přijetím nového pracovníka.

Zatímco se počet obyvatel městské části za posledních několik let zvýšil 1,5krát, počet zaměstnanců úřadu zůstal nezměněn. Do června t. r. vykonával celou administrativní agendu, která se s rostoucím počtem obyvatel městské části neustále rozšiřuje, jeden zaměstnanec, nyní eviduje Úřad MČ Koloděje ve stálém pracovním poměru dva zaměstnance.

Vzhledem k tomu, že se nárůst zaměstnanců promítl do mzdových a dalších souvisejících nákladů úřadu a jeho rozpočet značně finančně zatěžuje, obrátil se starosta městské části na hl. m. Prahu se žádostí o dotaci, jejíž uvolnění odsouhlasila rada usnesením ze dne 14. října, a to z kapitoly 9-Vnitřní správa, rezerva pro městské části.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Přihlášen je dr. Hvízd'ala, připraví se dr. Witzany.

P. H v í ž d' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, tuším, že snad včera předával pan primátor Cenu Franze Kafky. Myslím si, že tento tisk navazuje na předávání ceny. I když mohu sebevíc sympatizovat s Kolodějí, sebevíce mi starosta této městské části může být sympatický, ale myslím si poskytovat "účelovou neinvestiční dotaci ve výši 180 tis. Kč na krytí mzdových nákladů včetně zákonných odvodů v souvislosti s přijetím nového pracovníka" je svým způsobem hodně Kafkovské a nedůstojné dnešnímu jednání.

Pod čarou. Jiří Paroubek se mě dotazoval, jak má koncipovat materiály. Na jedné straně mnohasetstránkový chabě připravený tisk, na druhé straně jednostránkové memorandum o jedné miliardě. Jiří, chceme jedinou věc - abyste práci odváděl pořádně. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vzdám se slova, vše podstatné řekl kol. Hvízd'ala. Myslím, že je to začátek řady systémových tisků, kdy je zvláštním způsobem celá řada dotací přidělována nesystémovým způsobem městským částem, v některých případech je to odůvodněno, ale myslím, že v tomto případě zapracujeme tyto prostředky do rozpočtu r. 2004 a neřešíme to dotací tohoto typu.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu končím. Prosím závěrečné slovo předkladatele.

Nám. P a r o u b e k :

Přiznám se, že jsem trochu překvapen z kontroverzní diskuse i z osobního útoku.

Pokud jde o to poslední, k tomu se nebudu vyjadřovat.

Jako správce městské kasy, kdybych použil slovník, který mám nerad, bych byl asi šťasten, kdyby tato dotace neprošla. Připadalo mi, že je to v rozporu se zdravým rozumem. Bylo by dobré občas se také pobavit se starosty malých a menších městských částí o tom, jaké mají problémy. Zabýváme se miliardami a stamiliony, ale oni mají problémy i se statisícovými částkami. Proto pan místarosta městské části, jak ho znám a vedu s ním často velmi kontroverzní jednání, přišel s tímto požadavkem ve vztahu k řediteli Magistrátu. Myslím si, že tento požadavek je oprávněný a rozumný. Jestli někde naroste významným způsobem agenda v důsledku nárůstu počtu obyvatel, je rozumné se tím zabývat a promítnout to nejen v tom roce, který je rozpočtově dotčen, ale i v r. 2004.

Nesystémové dotace - kdybyste stál na mém místě, možná byste vymyslel jiný systém. U velké většiny dotací je věc potřeba posuzovat zdravým rozumem, nebo jak říkali naši předkové selským rozumem. Toto je jedno z těch rozhodnutí.

Prim. B é m :

Můžemem přistoupit k hlasování. Předtím má slovo předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 566 - usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým tiskem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-1-7. Návrh byl přijat.

Přistupujeme k projednání tisku Z 570 - návrh na změnu charakteru účelové dotace, MČ Praha-Trója, likvidace následků srpnové povodně. Pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, MČ Praha-Trója - je zde také přítomen pan starosta, který vám může dát detailnější informaci - obdržela na základě usnesení ze dne 27. 2. neinvestiční dotaci ke krytí výdajů spojených s likvidací povodní ze srpna minulého roku ve výši 3750 tis. Kč účelově určenou na akci Základní škola Trojská, oprava školy, tělocvičny a výměna oken.

Vzhledem k velkému rozsahu poškození tělocvičny byl vypracován statický posudek, na základě kterého došlo k přehodnocení akce oprava tělocvičny. Odborem výstavby Úřadu MČ Praha 7 bylo vydáno rozhodnutí, jímž se povoluje odstranění tělocvičny Základní školy v Trojské ulici a následně bylo vydáno stavební povolení na přístavbu tělocvičny k objektu Základní škola v Trojské ul.

Část prostředků ve výši 1350 tis. Kč byla použita jako neinvestiční na výměnu oken základní školy, zbývající část prostředků ve výši 2400 tis. Kč hodlá městská část použít na přístavbu tělocvičny a žádá o změnu charakteru neinvestiční dotace na investiční dotaci.

Rada svým usnesením ze dne 14. října odsouhlasila změnu charakteru poskytnuté dotace.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Slovo má pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Příznám se, že mi není zcela jasné, na co se prostředky použijí. V tisku to není jasné. Z předkládaného slovního doprovodu jsem pochopil, že je to na dostavbu tělocvičny. 2400 tis. pro dostavbu tělocvičny se mi zdá málo. Je to na ukončení celé akce, nebo budeme dále uvažovat, jak tam tělocvičnu postavit? Z předkládaného tisku jsem pochopil, že je tělocvična na zbourání. Jsou to první prostředky na zahájení prací výstavby tělocvičny, a budeme pokračovat dál, čili zařadíme do rozpočtu, nebo jak se k této tělocvičně postavíme?

Prim. B é m :

Do diskuse je dále přihlášen pan nám. Bürgermeister. Má slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že o tom budeme pokračovat v diskusi nad bodem č. 15, kde se přeskupují v rámci mé kapitoly peníze, abychom pomohli Tróji vystavět novou tělocvičnu. Je to jedna část ze segmentu, jak to odfinancovat, včetně státní dotace.

Prim. B é m :

Končím rozpravu, nikdo se nehlásí. Přeje si předkladatel závěrečné slovo?

Nám. P a r o u b e k :

Není to potřeba, bylo odpovězeno.

Prim. B é m :

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku z 570 usnesení v předloženém znění radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o schválení návrhu usnesení k tisku Z 570. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Z 572 - uvolnění finančních prostředků pro MČ Praha 16. Slovo má nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, městská část Praha 16 se obrátila na hl. m. Prahu se žádostmi o poskytnutí účelových investičních dotací k řešení dvou akcí, a to rekonstrukce lávky pro pěší přes Berounku, a výstavbu objektu Technických služeb, které při loňské povodni byly zaplaveny a poničeny.

Lávka pro pěší přes Berounku v Radotíně. Nejprve se zastavím u této záležitosti.

Při loňské povodni byla zaplavena část visuté lávky pro pěší přes Berounku. Náklady na opravu a kontrolu závěsných lan odhadnuté projektantem činí přes 5 mil. Kč.

Odbor městského investora posoudil předložené technické podklady, zejména technické posouzení znalcem, provedl prohlídku lávky na místě a potvrdil opodstatněnost žádosti městské části Praha 16.

Pokud jde o rekonstrukci zděného objektu Technických služeb. Během loňské povodně došlo k cca třímetrovému zatopení celého pozemku příspěvkové organizace Technické služby, jejichž zřizovatelem je MČ Praha 16. Vzhledem k tomu, že pozemek je v záplavovém území, není možný návrat do původního areálu. MČ Praha 15 zažádala hl. m. Prahu prostřednictvím příslušného odboru o svěření pozemků včetně staveb po SOU strojírenském, které ukončilo činnost.

Svěřené nemovitosti budou městskou částí využity pro zřízení sběrného dvora a sídla Technických služeb Radotín.

Podle technického propočtu zpracovaného projektantem činí celkové náklady rekonstrukce a vybavení objektu cca 17 mil. Kč, z toho náklady na sběrný dvůr 5,5 mil. Kč a stavební náklady v souvislosti s přestěhováním Technických služeb 11,5 mil. Kč.

Starostka městské části, která je zde přítomna a připravena odpovědět detailně, požádala o poskytnutí investiční dotace ve výši 10 mil. Kč s tím, že na dofinancování se bude podílet poměrně podstatnou částkou 7 mil. Kč městská část.

Rada hl. m. Prahy odsouhlasila dne 21. října poskytnutí investiční účelové dotace MČ Praha 16 v celkové výši 15 mil. Kč z povodňové rezervy kapitoly 10.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstku. Přeje si paní starostka Žižková doplnit ústní důvodovou zprávu pana nám. Paroubka? Dobře, až dotazy.

Otevírám rozpravu. Pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

V materiálu je to dobře, ale je potřeba pohlídat v materiálu pod poř. č. 24, abychom budovy, na které teď dáváme částky, neposunuli k učilišti v Dubečské

Prim. B é m :

Další přihlášení nejsou, dotazy na paní starostku nejsou. Rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výbor.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 572 usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu Z 572. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 60-0-0.

Další je tisk Z 573-účelová neinvestiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy městské části Praha 6. Pan nám. Paroubek.

Omlouvám se, tisk Z 592 - MČ Praha 7.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, městská část Praha 7 požádala hl. m. Prahu o pomoc při řešení dokrytí finančních nákladů tří akcí souvisejících s odstraňováním následků loňské povodně, z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 3625 tis. Kč. Tyto akce byly uplatněny prostřednictvím odboru městského investora na ministerstvu místního rozvoje v rámci programu dotačního titulu č. 3, regionální program podpory rozvoje vybraných hospodářsky slabých a strukturálně postižených regionů.

Jesdná se o nutnou obnovu objektů: úkrytu CO v Jankovcově ul. č. 29 a 41 a objektu č. p. 1505 na Ortenově nám. 38, kde je umístěna městská knihovna a služebna Městské policie. Žádost o finanční prostředky z ministerstva

místního rozvoje ve výši 3441 tis. byla podle posledních informací vyřízena kladně. K dofinancování nutných nákladů zbývá částka 3625 tis. Kč, což je příslušný podíl městské části na spolufinancování těchto akcí.

Vzhledem k tomu, že zmíněné objekty se nacházejí na území dolních Holešovic, které byly v loňském roce výrazně postiženy povodní a vzhledem k dalším nezbytným výdajům městské části Praha 7 souvisejícími s odstraňováním následků povodní se navrhuje této městské části poskytnout účelovou neinvestiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 3625 tis. Kč na nutnou obnovu výše uvedených objektů.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Rozpravu mohu uzavřít. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 592 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.

Nyní již avizovaný tisk Z 573 - navýšení rozpočtu hl. m. Prahy, městská infrastruktura, vrácení účelové neinvestiční dotace do rozpočtu hl. m. Prahy.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, tento materiál se týká vrácení účelové neinvestiční dotace městskou částí Praha 6 ve výši 3 mil. Kč, která jí byla poskytnuta usnesením zastupitelstva ze dne 27. 2. na čištění a obnovu koryta Šáreckého potoka a jemu přilehlého území včetně projektu, z finančních prostředků určených na krytí výdajů městských částí spojených s odstraňováním následků loňské povodně.

Vzhledem k tomu, že protipovodňová opatření v lokalitě Šáreckého potoka bude provádět odbor městského investora, budou o vrácenou částku navýšeny příjmy rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kapitole 2, městská infrastruktura, a současně navýšeny kapitálové výdaje kapitoly 2 na stavbu č. 012 - protipovodňová opatření na ochranu hl. m. Prahy.

Dámy a pánové, dovoluji mi v závěru vystoupení, abych požádal předsedu návrhového výboru, zda by v části I-schvaluje - jako nadbytečné bylo možné škrtnout v usnesení bod č. 3.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v ář í k :

Usnesení k tisku Z 573 ve znění předloženém předkladatelem, to znamená, že v bodě I. se vypouští bod 3. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Děkuji. O tomto doplněném návrhu k tisku Z 573 budeme hlasovat. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 574 - zpráva o prominutí příslušenství daně z příjmů právnických osob. Předkládá pan nám. Paroubek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán materiál ke zprávě o prominutí příslušenství daně z příjmů právnických osob, penále, v celkové výši 113397 tis. Kč, které bylo hl. m. Paze předepsáno v návaznosti na doměřenou daň z příjmů právnických osob, která vyplynula z daňové kontroly provedené v r. 1998 Finančním úřadem pro Prahu 1.

Navrácení této částky do rozpočtu města je výsledkem úspěšného vyjednávání města - možná by mě měl poslouchat pan dr. Hvizďala, který telefonuje - s ministerstvem financí. Díky produktivnímu jednání o částku 111,3 mil. Kč, které začalo a bylo intenzivní již před relativně dlouhou dobou, můžeme zvýšit rozpočtovou rezervu města.

V návrhu usnesení se navrhuje, aby ZHMP schválilo rozpočtové opatření zvýšení rozpočtu o prominuté penále a dále poskytnutí dotace městským částem Praha 12 a Praha 14, které svůj podíl na penále v předstihu, aniž aby je někdo vyzýval, hlavnímu městu Praze poukázaly.

Rozpočet se navrhuje zvýšit o částku prominutého penále sníženou o dotaci uvedenou městským částem. Materiál byl projednán dne 21. října radou, která s uvedenými opatřeními souhlasila.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Přihlášen je pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d' a l a :

Nedá mi nezareagovat na kol. Paroubka, který si tříbí myšlení v diskusi se mnou, což je bezesporu pozitivum.

Chtěl jsem se zeptat, jaký byl daňový přeplatek ze strany hl. m. Prahy a kolik bylo skutečně vyměřené penále? Z důvodové zprávy mi to není zřejmé, a četl jsem ji třikrát.

Nám. P a r o u b e k :

Proším někoho z odboru FIS o informaci. Myslím, že ve vztahu k tomuto materiálu to není potřeba vědět.

Pan ředitel Boura zde není, je zde pan Kubec.

Prim. B é m :

V zastoupení pana ředitele Boury pan Kubec.

P. K u b e c :

Pokusím se tuto informaci zjistit.

P. H v í ž d' a l a :

Pane náměstků, děkuji vám a vašim spolupracovníkům, je vidět, že jste sehraný tým a že vám to jde. Děkuji.

Prim. B é m :

Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, rozpravu uzavírám. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Přes diskusní příspěvky k tisku Z 574 nebyly vzneseny žádné návrhy na doplnění usnesení. Je ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Technická pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Nebyla zodpovězena otázka z diskuse, kterou kolega položil. Neměli bychom počkat s hlasováním, až bude zodpovězena?

Nám. P a r o u b e k :

S tím to nesouvisí.

Prim. B é m :

S vlastním tiskem to přímo nesouvisí, každý bude hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. Kdo souhlasí s předloženým návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-5. Návrh byl přijat.

Předám řízení schůze panu nám. Hulínskému.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, tisk Z 579 - návrh na zvýšení účelové neinvestiční dotace městským částem 1 - 22. Pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, předkládám návrh na navýšení účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 1, 4, 11, 15, MČ Praha-Trója, Dáblice a Petrovice na přípravu a zkoušky zvláštní odborné způsobilosti. Tyto zkoušky v souladu a v

návaznosti na schválená usnesení rady i zastupitelstva jsou v této chvíli doplňována v návrhu o 50000 Kč navýšení pro Úřad MČ Praha 1, který si byl nucen objednat přípravné kurzy u jiné organizace pro zvýšení odborné způsobilosti zaměstnanců než tomu bylo původně plánováno, tato organizace má vyšší ceny.

Úřad MČ Praha 4 - stejná částka 50 tis. Kč - zkoušky zvláštní odborné způsobilosti evidence obyvatel, občanské průkazy, cestovní doklady, přesunutí z původního plánovaného termínu v příštím roce na letošní rok.

Úřad MČ Praha 11 - částka 169 tis. Kč - příprava zaměstnanců, v rámci které byl zařazen velký počet zaměstnanců a Institut pro místní správu v r. 2001 - 2002 posouval toto školení až na r. 2003.

Úřad MČ Praha 15 žádá o navýšení o 89960 Kč. Tento úřad byl vyzván Institutem místní správy pro školení v oblasti sociálně právní ochrany dětí, výkonu správní činnosti v dávkách a službách sociální péče, ve správě činnosti při provádění státní sociální podpory.

Úřad MČ Praha-Trója obdobně v oblasti živnostenského podnikání a matriky.

Úřad MČ Praha-Ďáblice, částka 8620 Kč na školení v oblasti finančního hospodaření územně správního celku, jeho přezkum.

Nakonec Praha-Petrovice - dotace ve výši 50 tis. Kč na přípravu zvláštní odborné způsobilosti v oblasti správní činnosti, finančního hospodaření územně samosprávných celků a evidence obyvatel.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám k tomuto tisku diskusi. Je přihlášen pan ing. Jírava, připraví se pan mgr. Fischer.

P. J í r a v a :

Technickou připomínku. V usnesení je příloha, kde jsou chybně uvedeny názvy dvou městských částí. Praha 11 se jmenuje Praha 11 a ne Praha 11-Chodov, Praha 15 se jmenuje Praha 15, nikoli Praha 15-Horní Měcholupy. Prosím opravte to v tabulce.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za tuto připomínku.
Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, v lavici si lámeme hlavu, proč předkládáte tento tisk vy. V rámci jaké kompetence nám předkládáte tento sice významný nepodstatný tisk, ale vy?

Prim. B é m :

V záplavě významných i méně významných tisků s ohledem na fakt, že z titulu rozdělených kompetencí má primátor hl. města přímý vztah k úřadům jednotlivých městských částí. Divil jsem se tomu, když jsem byl v radě požádán, abych tento tisk předložil, ale někdo to předložit musí. Berme to jako formalitu, i když se jedná o částku, která tak zanedbatelná není, je to téměř půl mil. Kč.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikoho dalšího přihlášeného do diskuse nevidím. Diskusi uzavírám. Předpokládám, že to bylo zároveň závěrečné slovo. Přejdeme k hlasování. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení s drobnými změnami. V příloze se Praha 11 stává Prahou 11, škrtně se Chodov, Praha 15 se stává Prahou 15, škrtně se Horní Měcholupy, a termín se mění na 4. 11. Jsou to technické detaily.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji, budeme hlasovat. Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 59-0-0. Návrh byl přijat.
Můžeme přejít k tisku Z 564 - návrh změn 03 územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Dámy a pánové, tento tisk se týká projednání nebo neprojednání, schválení nebo neschválení změn územního plánu v tz. vlně 03. K předloženému tisku nejprve malého technického průvodce.

Dnes jste dostali informační materiál, který jednak dává informaci o stavu projednání v jednotlivých výborech a také kdo si žádal o změny v době, kdy tato vlna 03 začala být projednávána.

V předložené vlně změn jediná je rozhodnutím dotčeného orgánu státní správy zařazena do tabulky 1 jako neprojednatelná pro jeho zamítavé stanovisko.

67 změn je doporučeno ke schválení, 2 změny se doporučují neschválit, 6 a možná i méně se dávají do tabulky, kterou pracovně nazývám "zaparkovat" - změny, které potřebují některé úkony, aby byly nebo nebyly schvalitelné.

V tabulce 5 je soupis pěti námitek. Dvěma se nevyhovuje, třem se vyhovělo.

Zajímavý je přehled, že ze změn, které jsou navrženy ke schválení, se 10 týká změn území ve prospěch obchodu, služeb a administrativy, 28 ve prospěch bydlení nebo sociální funkce ve smyslu výstavby nějakého domu, 9 se týká infrastruktury, životního prostředí, 11 jsou ve prospěch zeleně, sportovišť, parků nebo školy, zbytek se týká změn hranic území nebo jsou to změny v textu vyhláškovém.

Po shrnutí závěrů z výborů a po diskusi v radě reagoval bych na nejlépe shrnující zápis z výboru dopravního. U změny 500 po diskusi v radě její těžiště spočívalo v tom, zda se odbor školství řádně vyjádřil ke změně jako rezerva pro školství na změnu dostavba náměstí smíšenými funkcemi polyfunkčního charakteru, takže si osvojují názor i z dopravního výboru v souladu s názorem výboru územního rozvoje a změnu 500 navrhuji proti usnesení z rady a v tisku, který máte, přeřadit z tabulky 4, to je "parkovací", do tabulky 2.

Osvojuji si připomínku výboru dopravního, a sice změnu 435, kterou velmi bouřlivě diskutoval i výbor územního rozhodování. Změna se týká vyčlenění území pro výstavbu valu podle dálnice D1 v oblasti před Průhonice vlevo. Tuto změnu přeřadit z tabulky 2, schválit do tabulky 3 neschválit, a to hlavně z toho důvodu, že problém hlukové clony jde pravděpodobně řešit k území šetrnějším a finančně méně náročnějším způsobem.

Jiný komentář k předloženému tisku nemám, protože se tím zabývala řada výborů, rada a samospráva městských částí všude tam, kde se změny projednávají. Mohu třeba okomentovat: změna 411 byla nakonec radou přeřazena z tabulky 2 do tabulky 4 hlavně proto, že na Praze 11 probíhá diskuse jak v radě, tak v komisích a bude probíhat i v zastupitelstvu, aby se městská část vyjádřila k návrhu změny. Změna se týká opustit myšlenku rezervy pro rozsáhlé nemocniční zařízení v této části Prahy a pustit tam výstavbu, která by Prahu 11 více posunula do plně živoucí městské části s pokud možno širokým spektrem využití území a budov. To je posun, který rada udělala a který doporučuji takto schválit - to znamená změnu 411 nechat v tabulce 4. Na dálku vedu dialog s usnesením dopravního výboru, který jednal poslední v řadě a měl nejvíce shrnující názor.

Prosím, abychom pokračovali v projednávání tohoto bodu tak, že by se vedla diskuse k jednotlivým položkám a pokud někdo chce jinou změnu, než je navrhována, aby byla formulována návrhovému výboru jako protinávrh, a pak bychom mohli dobře strukturovat hlasování nad tímto tiskem, který vždycky vyniká množstvím jednotlivých položek, z nichž každá je ze své podstaty hlasovatelná zvlášť. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za poměrně obsáhlé úvodní slovo a otevírám k tomuto tisku diskusi. První je přihlášen pan ing. Laudát, připraví se ing. Horák.

P. L a u d á t :

Pane náměstků, dámy a pánové, bylo to přijato téměř všemi členy výboru dopravy, kteří v usnášeníschopném stavu byli přítomni. Pan náměstek okomentoval změnu č. 435, kterou výbor dopravy chce do neschválených a on si to osvojil. Bude to součástí návrhu.

U změn 288 a 301 pouze doporučuji uvést do důvodové zprávy, takže to nemá na usnesení vliv.

Znamená to, že změny 399, 411 budou jako protinávrh, protože doporučuje zařadit do přílohy ke kladnému projednání.

Změnu č. 501 si pan náměstek osvojil, takže bude součástí návrhu.

Ještě změnu 412 zařadit do přílohy č. 1 jako neprojednatelné.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Horák, připraví se pan ing. Řihák.

P. H o r á k :

Vážený pane náměstků, dámy a pánové, chtěl bych zde prezentovat stanovisko výboru životního prostředí, který také projednal projednávané změny s tím, že u dvou těchto navrhovaných změn vyslovil jednomyslný nesouhlas.

Jednalo se o změnu 359 - tam se jedná o území Vinohrady, o přesun části ve prospěch zázemí technického charakteru, a o změnu 378, kdy se jednalo o projednávání zástavby v Lysolajích.

Navrhuji ve smyslu usnesení výboru životního prostředí, aby se tyto dvě změny z přílohy č. 2 přeřadily do přílohy č. 3, to znamená k nesouhlasnému vyjádření zastupitelstva.

Nám. H u l í n s k ý :

Poslední přihlášený do diskuse je pan ing. Řihák.

P. Ř i h á k :

Vážený pane náměstku, dámy a pánové, jako předseda výboru územního rozvoje, který řešil tento bod dvakrát, poprvé 18. září a podruhé 16. 10., dovoluji si přečíst bod 3 našeho zápisu, kde doporučujeme změnu č. 399 zařadit zpět do přílohy 2 ke kladnému projednání.

Změna č. 411 nebyla zatím projednána v MČ Praha 11, výbor doporučuje ponechat v tabulce č. 4.

Změnu č. 500 si osvojil pan náměstek.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Jírava.

P. J í r a v a :

Jsem ze Sdružení nezávislých a zároveň zastupitel MČ Praha 11.

Chtěl bych na vás apelovat ohledně změny č. 411, aby zatím zůstala v příloze č. 4. Souhlasím s předsedou Řihákem, protože městská část se tímto územím velmi zabývá. Chtěla by, aby se toto území rozvíjelo, ale jak je navrženo zpracovat to na smíšené městského jádra, nejeví se jako správné. Bylo by dobré pozastavit to a vrátit se k tomu za půl roku, kdy i městská část přijde s nějakým rozumným návrhem.

Nám. H u l í n s k ý :

Je přihlášen starosta MČ Újezd. Jedná se o změnu ve vaší městské části, můžete v tomto případě vystoupit.

P. N o v á k , starosta MČ Újezd:

Děkuji, pane předsedající. Chci diskutovat k číslu změny 435. Jak jsem se dozvěděl, tato změna má být v části neschválených.

Chtěl bych jen upozornit na to, že se jedná o změnu textovou, to znamená ochranná izolační zeleň, resp. ochrana proti hluku z dálnice by měla být prohlášena za veřejně prospěšnou stavbu.

V předmětu změny je napsáno, že se jedná o vybudování ochranného zemního valu, což je zavádějící. Městská část nemá po zkušenostech s výstavbou zemního valu již tendence a ambice stavět další zemní valy, ale jedná se o to, že izolační zeleň podél dálnice zabírá nemalou plochu a pro realizaci této izolace od hluku pomáhá prohlášení za veřejně prospěšnou stavbu jednodušeji získávat potřebné pozemky. Proto bych ještě jednou apeloval na to, aby izolace podél dálnice byla jako veřejně prospěšná stavba zahrnuta do změn ke schválení.

Nám. H u l í n s k ý :

Další přihlášený není, diskusi uzavírám. Přeje si předkladatel závěrečné slovo?

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Spíš shrnující než závěrečné, protože závěrečné bude mít tentokrát návrhový výbor.

Respektuji diskusi a výsledek diskuse ve výboru územního rozvoje i v radě hl. m. Prahy. S návrhy na vyřazení a přeřazení změn pod č. 359 a 378, jak vzešly z výboru životního prostředí, se neztotožňuji a prosím o nich hlasovat jako o protinávru.

Nevím, jestli návrh na přeřazení změny 399 z tabulky 4 do tabulky 2 byl kol. Laudátem vznesen jako protinávru. Je to hlasovatelné jako protinávru.

Přeřadit změnu 412 z tabulky 4 do tabulky 1 - přešlechl jsem to ve zprávě předkladatele, s tím se ztotožňuji, ale myslím si, že není třeba k tomu hlasovat, je to technické přesunutí a technické přešlechlutí. Je třeba, aby č. 412 bylo v tabulce 1.

S tímto komentářem bychom mohli předat slovo návrhovému výboru a dojít k hlasování.

Myslím si, že diskutující kolega Jírava souhlasí s mým návrhem změnu 411 ponechat v tabulce 4. Tam není konflikt.

Starosta Újezda Novák nesouhlasil s návrhem, který vzešel z dopravního výboru a který jsem si osvojil. Mám k tomu jediný komentář. Názor Újezda chápu a dal se očekávat, přesto nezměním svůj názor a osvojuji si jako předkladatel návrh z dopravního výboru.

Nám. H u l í n s k ý :

Dávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel celkem pět jednotlivých hlasování, a to ke změně 399 pozitivní - návrh na přesun do přílohy č. 2, jednotlivé hlasování ke změně č. 311, a to pozitivní - na přesun do přílohy č. 2. Ke změně č. 359 negativní - na přesun do přílohy č. 3, ke změně 378 negativní - na přesun do přílohy č. 3.

Nezaznamenal jsem, zda je možné hlasovat jednotlivě o změně 435, protože bylo o ní diskutováno. Bylo by rozumné i o této změně hlasovat jednotlivě.

To je všech pět změn, které by měly být jednotlivě hlasovány.

Nejprve hlasování o přesunu změny 399, a to pozitivně, z přílohy 4 do přílohy 2.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-3-9. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další je hlasování o přesunutí změny 411 z přílohy 4 do přílohy 2.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 38-3-15. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další návrh - přesun změny 359 z přílohy č. 2 do přílohy č. 3 - návrh výboru životního prostředí.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 35-3-11. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Další návrh je změna 379 - přesun z přílohy č. 2 do přílohy č. 3, čili k neschválení. Jedná se o Lysolaje.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 18-6-33. Návrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Poslední hlasování: č. 435 - přesun z přílohy č. 2 do přílohy č. 3. Jedná se o val v Újezdě.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-14. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní budeme hlasovat o celém usnesení s tím, že proti tisku, který byl rozdán, se přesouvá změna 500 z přílohy č. 4 do přílohy č. 2 a odhlasované 399 z přílohy č. 4 do přílohy č. 2, 411 z přílohy č. 4 do přílohy 2 a změna 435 z přílohy č. 2 do přílohy č. 3. To je celková změna proti tomu, jak to bylo rozdáno.

Nám. H u l í n s k ý :

Budeme hlasovat o návrhu jako celku. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-2-5. Návrh byl přijat.

Děkuji návrhovému výboru za to, že nás provedl tímto hlasováním.

Přecházíme k tisku Z 545 - návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1222/5, k. ú. Čakovice.

Omlouvám se, tisk 575 - návrh zadání změny Z 0652/00 územní plán. Pane náměstků, máte slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Úvodem svého slova chci zdůraznit, že v současné době je hl. m. Praha v situaci, že nemá v územním plánu po r. 2009 vyčleněné území pro ústřední čistírnu odpadních vod. Proto rada na začátku roku zadala úkol připravit změnu územního plánu pro v tuto chvíli známou a možnou lokalitu na Císařském ostrově mezi Trójí a Podbabou. Změna spočívá v tom, že z místa, kde je nyní ústřední čistírna odpadních vod, by se v územním plánu z něho sňala dočasnost do r. 2010.

V současné chvíli probíhá diskuse nad zpracovanými variantními studii umístění nové čistírny odpadních vod do jiné lokality. To je úkol, který také vzešel ze zimního jednání rady s termínem 30. 9. Nic nebrání tomu, aby toto variantní hledání umístění nové čistírny jinde na území Prahy vyústilo v návrh na zadání změny územního plánu, abychom taková území případně mohli mít v Praze dvě a mohli se rozhodnout nad čistě technologickými, ekologickými a ostatními parametry výstavby nové čistírny, která bude jednou z klíčových investic budoucího desetiletí.

Poprosil bych, abychom tuto velmi vážnou a probíhající diskusi nezaměňovali za diskusi nad zadáním změny územního plánu. V územním plánu potřebujeme plochy, kam jde umístit novou čistírnu odpadních vod, která po r. 2010 musí splňovat limity EU. Bez těchto ploch máme před sebou dvouleté zdržení v přípravě projektu, až se rozhodneme nad variantami i nad ekonomickými modely výstavby nové čistírny.

Mluvíím o tom tak obsáhle hlavně proto, abychom v diskusi nad zadáním této změny nepletli tyto dva velmi vážné problémy dohromady. Potřebujeme mít v územním plánu plochy vyčleněné pro centrální čistírnu odpadních vod po r. 2010, k tomu slouží tento návrh tisku. Není problém, až budou zpracovány podklady, zahájit projednávání další rezervní plochy v intravilánu města, pokud takové podklady vzniknou, ale rozhodně nesmíme ztrácet čas, protože r. 2010 je strašně blízko z pohledu náročnosti investice.

Vše ostatní máte v podkladech. Nemám k tomu z hlediska územně plánovacího co dodávat, protože jde o zadání změny. Pokud to schválíme, podstatná diskuse, než dojde ke schválení nebo k projednání změny, v tomto zastupitelstvu se teprve odehraje. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám k tisku diskusi. První je přihlášen pan dr. Hvížd'ala, připraví se pan ing. Horák.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, myslím si, že tisk hovoří o jakési územní rezervě, protože zřejmě stejně budeme hovořit o lokalitách, které jsou dnes zvažovány případně k tomu, abychom vytvořili novou čističku odpadních vod, ať už to jsou Čimice či Klecany. Mrzí mě, že diskuse není sledována od nás jako zastupitelů s příliš velkým zájmem, protože to považuji za stěžejní rozhodnutí tohoto zastupitelstva. Znamená to zda rekonstruovat čističku odpadních vod současnou trojskou, nebo vybudovat čističku novou.

Myslím si, že hlavní předkladatel pan Gregar bude určitě v rébusu, že těžko bude hledat dobré řešení. Na jedné straně budeme mít možnost zrealizovat předkladový tisk, který Jan Bürgermeister teď předkládá, to znamená intenzifikovat nebo zrekonstruovat stávající čistírnu odpadních vod v Trójí - vyjde nás to na 14 až 15 mld. Otázka je, kde finanční prostředky získáme.

Na druhou stranu máme možnost udělat něco, čím bychom metropoli vybavili do nového tisíciletí - vybudovat novou čističku odpadních vod, která by nebyla jen intenzifikováním a změnou současného stavu, ale která by metropoli přenesla i v rámci rozvojových možností o několik desítek let dopředu.

Problém toho je, že varianta nová dle studií, které nám byly představeny na výboru pro územní rozvoj, hovořila o částce, která přesahovala dvojnásobně hodnotu 14 - 15 mld. Kč, to znamená hodnotu 30 mld. Když si vezmeme, že město je zadluženo zhruba 35 mld. a rozhodli bychom se pro dražší řešení, najednou by zadlužení města mohlo být v určité chvíli až dvojnásobné. Když si vezmeme, že rozpočet našeho města přesahuje tři desítky mld. Kč, tak v tuto chvíli vidíme, že past zadlužení města, ač je nám vykládána, že to není žádné zadlužení, v tu chvíli jsme skutečně v pasti zadlužení. Zadlužení se pro nás stává extrémně vysoké.

Myslím si, že budeme řešit několik rébusů. První limit bude asi r. 2005, kdy končí povolení pro vypouštění kalových vod, budeme řešit rébus, který nám dala samotná výroční zpráva o životním prostředí, že Vltava jako tok patří vyústěním z hlavního města mezi tři nejznečištěnější toky ve městě, a budem pod tlakem, kde sehnat částku, ať se bude jednat o 14 nebo 15 mld., nebo o částku přesahující 30 mld. Z toho důvodu jsem se ptal, kdo bude gestorem nebo garantem, kdo bude jednat za hlavní město ve vztahu k evropským strukturálním fondům, protože si myslím, že bychom tam dokázali získat finanční prostředky. Myslím si, že i fond životního prostředí by nám do jisté míry mohl pomoci.

Otázkou ovšem zůstává, kde sehnat zbývající miliardy.

Byl jsem členem městské rady od r. 1990. V rozmezí let 1991 - 96 se vedla velmi ostrá diskuse o tom, jestli čistička bude vymístěna do intravilánu, zda vůbec dáme možnost tomu, aby vznikla nová čistička odpadních vod, nebo jestli se bude intenzifikovat stávající čistička. Byla to pětiletá velmi ostrá diskuse, někteří radní přišli i o křeslo, která nakonec ve svém důsledku nevedla k žádnému závěru. Od r. 1985 po osmnácti letech máme možnost nějakým způsobem definitivně rozhodnout. Osobně považuji toto rozhodnutí za velmi problematické.

(Nám. Hulínský: Pane doktore, chcete si spojit příspěvek?)

Nechci, nebudu už zdržovat. Chtěl jsem jen říci, že po r. 2010 a při vytváření standardů a limitů EU se dostaneme do problému, zda jsme byli schopni tento problém vyřešit nebo zda budeme platit denně několikasettisícové pokuty.

Myslím, že jsme před důležitým řešením. Svou plí, čas, energii a úsilí by měli v následujících 2 - 3 měsících všichni zaměřit na tento projekt a podle svého nejlepšího vědomí bez ohledu na stavební lobby a různé lobbistické zájmy rozhodnout, co je pro Prahu nejdůležitější.

Omlouvám se, že jsem přetáhl, ale tento bod mi připadal tak důležitý a významný, že bychom ho měli chápat v plném kontextu, ne pouze k jedné změně, jak byl materiál předkládán a jak byl i předkladatelem uveden.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Pázler, připraví se pan dr. Urban.

P. H o r á k :

Pane předsedající, dovolím si upozornit na to, že jste přehlédl mou osobu.

Vážené kolegyně a kolegové, zabývali jsme se na výboru životního prostředí touto problematikou již podruhé. Také mi připadá, že řešení systému čištění odpadních vod v hl. m. Praze je jednou z naprosto klíčových záležitostí. Z hlediska životního prostředí bych to označil za jednu z priorit vedle řešení znečištění ovzduší v našem hlavním městě.

Předložená změna územního plánu je určitě věcí, která není konfliktní, protože je jednou z možností, jak celý problém řešit. Na projednání výboru životního prostředí jsme pouze poukázali na to, že pro řešení, které by urychlilo a zajistilo navrhované řešení v umístění na ostrově, by bylo zapotřebí změnu rozšířit i na část zahrádkářské kolonie. To je věc, která je diskutována poměrně širěji.

Závěr projednávání rozpracovaných variant ve výboru životního prostředí byl takový, že výbor životního prostředí jednoznačně vnímá jako rozumné dále pokračovat na zmíněném rozpracování variantního řešení. V tomto duchu mi také dal za úkol, abych zde navrhl doplnění usnesení, a to o tyto dvě věci:

ZHMP ukládá radě hl. m. Prahy

1. zabezpečit zpracování variantního řešení koncepce likvidace odpadních vod na území hl.m. Prahy,
2. ukládá předložit ZHMP srovnávací analýzu vyhodnocovaných variant ve smyslu předcházejícího bodu usnesení.

Toto usnesení bylo přijato jednomyslně. Bylo by dobře, abychom tímto doplněním avizovali to, že jsou zde ještě zvažována jiná řešení, která by měla být zvažována, jakkoli vychází z pohledu ekonomického naprosto nepřijatelně. Jsou tu další ohledy - je tu ohled do budoucnosti, ohled ve směru zajištění všech ohledů na životní prostředí a samozřejmě je tu i určitá obava, co by se stalo v případě intenzifikace stávající čistírny, pokud by přišla živelná pohroma v podobě povodně, jak by vypadala taková rekonstrukce, zda by neznamenal okamžité navýšení předpokládaných nákladů o další miliardy. Ve hře je i termín, který v případě intenzifikace vychází poměrně nevýhodně a s vědomím, že od r. 2010 budeme za každý den prodlení platit 3/4 mil. Kč penále, musíme také tyto věci zvažovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má pan ing. Pázler, připraví se pan dr. Urban.

P. P á z l e r :

Dámy a pánové, mám svou úlohu usnadněnou, protože řadu věci řekli mí předřečníci. Mám též názor, že se jedná o stěžejní záležitost. Jako zastupitel oblastí, do které spadá Praha 6, jsem absolvoval martirium, které bylo letos v létě kolem podmínek, které dosavadní čistička vytvářela směrem k občanům. Víte, o čem mluvím. I tento aspekt je třeba vzít v úvahu. Občané, kteří jsou v okruhu působnosti čističky, dost negativně vnímali problémy se zápachem

atd. V této souvislosti žádám, aby se tomu věnovala pozornost, protože to může vytvářet veřejné mínění k případnému projektu, který je také návrhem územní změny předpokládán.

Chtěl bych podpořit ty návrhy usnesení, které přednesl pan ing. Horák. Korespondují se stanoviskem MČ Praha 6, které podporuji.

Pokud se týká návrhu územní změny, nemám problém s její podporou. Myslím si, že jako jednu z možností je třeba ji projednat, ale je potřeba to doplnit usnesením - pokračovat v porovnání a vyhodnocování variant, které před Prahou stojí.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan dr. Urban, připraví se pan dr. Gregar.

P. U r b a n :

Vážené dámy a pánové, rád bych se připojil za Klub Evropských demokratů také k názoru kol. Horáka a podpořil stanovisko výboru pro životní prostředí.

Touto problematikou jsme se také zabývali na výboru pro územní rozvoj a vidíme jeho zásadovost a komplexnost. Rád bych, abychom si všichni uvědomili, že toto je problém, který se netýká jen hl. m. Prahy, ale jde mimo rámec hl. m. Prahy. Je to i státní problém a může to být i problém mezinárodní. Dokáží si představit reakci primátorů měst po toku Labe v Německu, kteří budou vidět, jak zde pražští zastupitelé oficiálně zvedáme ruku pro politiku, která po r. 2010 vědomě bude porušovat zákony EU a vědomě budeme začleňovat do rozpočtu města penále, které město bude platit po dobu desetiletí. V současné době se hovoří přibližně o 200 mil. ročně, ale dokáží si představit reakci EU, když uvidí, že jako Praha jsme se na tom dohodli, a penále může narůstat. Praha může být nakonec před faktem, že bude muset platit penále v miliardových výškách ročně.

Rád bych, aby tato změna územního plánu byla chápána tak, že není nutná. Současný územní plán již rozhodl, že se jedná o vymístění této čističky z území hl. m. Prahy. Byla o tom dlouhá diskuse po dobu několik let. Pan ing. Kovářík s tím může souhlasit. Hledala se lokalita mimo území hl. m. Prahy, našla se v Klecanech. Byly tam velké problémy ať již s touto obcí nebo s jinými. Po několikaletém jednání se lobbismem podařilo, že názor obcí se změnil a s touto lokalitou souhlasí. Tato lokalita je začleněna i v návrhu územního plánu Středočeského kraje, který zatím ještě není schválený, ale tato lokalita zde je.

Znamená to, že současný územní plán počítá s vymístěním. Nevidím důvod, proč by měla být tato změna územního plánu, které chce zde čističku ponechat. Toto řešení není systémové, není konečné, za 20 - 25 let bude mít Praha další problém s nárůstem města, jak zvládnout kapacity čističky. Navíc v době výstavby bude maximální riziko v případě možných povodní - nastane ekologická katastrofa jako loni.

Nám. H u l í n s k ý :

Zajímavý příspěvek. Pan dr. Gregar, připraví se pan ing. Paroubek.

P. G r e g a r :

Kolegyně a kolegové, pamatuji si r. 1985, dobu, kdy usnesením tehdy KNV byla vymístěna čistírna do lokality Hostín, zhruba 30 km za Prahu, a jakou to znamenalo úlevu v rozhodovacích procesech, které tehdy byly. Od té doby uplynula celá řada let a dnes je situace jiná.

Dříve tyto investice byly pořizovány s masivní podporou státního rozpočtu, a dnes hledáme varianty, které umožní financovat intenzifikaci či výstavbu takové čistírny ze zdrojů, kterými disponuje hl. m. Praha, a to i cizími zdroji včetně dotačních titulů, na které můžeme dosáhnout.

Byl jsem rád, když rada hl. m. Prahy přistoupila k řešení problému se vší vážností. Musím přiznat, že dlouhé diskuse, které byly předtím, nepřinesly to, co se od nich čekalo, srovnání nejen z hlediska technického, ale i z hlediska ekonomického a komplexního. To byl úkol, který mi byl dán na zimmím jednání rady.

Je pravda, že mi nezbylo než hledat technické řešení, zda je vůbec varianta technického řešení na území Prahy možná. Jak možná víte, klecanská varianta je v návrhu konceptu územního plánu vyššího územně správního celku. Na území Prahy se technické řešení nehledá jednoduše. Varianta čimického masivu byla varianta, která byla pečlivě prověřována a prokázala, že z technického pohledu to možné je.

Co dnes není dokončeno a diskutuje se o tom stále, je srovnávací varianta z ekonomického pohledu a ze všech ostatních pohledů, které taková analýza přinést musí.

Přikláním se k tomu, co řekl pan nám. Bürgermeister. Rozdělme diskusi na téma zadání změny územního plánu a na možnost další koncepce čištění odpadních vod v hl. m. Praze, která by měla být seriózně diskutována nad výsledkem analýz, které budou k dispozici v průběhu 2 - 3 měsíců. Z pragmatického hlediska posuzujeme tuto změnu

tak, že naše žádost o dotaci z ISPA fondu, který přechází na kohezní fond, má podmínku umístění čistírny, která musí být splněna do května příštího roku. Berme to jako pragmatické řešení, abychom vůbec vyhověli požadavkům, které na nás fondy EU kladou, abychom splnili požadavky na poskytnutí dotace.

Neberme to jako dogma, pracuje se na tom, varianty se zvažují. Nerad bych sem předkládal v rychlém termínu srovnání, které nebude komplexní. Bylo by to neseriozní. Investice tohoto charakteru je svým rozsahem v území Prahy výjimečná, a proto je třeba tomu věnovat trochu času. Nebrzdíme ale změnu, která nám přinese minimálně pragmatický přístup k fondům EU.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Slovo má pan ing. Paroubek, připraví se pan dr. Hošek.

Nám. P a r o u b e k :

Dámy a pánové, chtěl bych navázat na dr. Gregara. Myslím si, že organicky můj příspěvek na něj může navázat pokud jde o oblast financování.

Předmětem tohoto materiálu není ani hovořit o koncepci, ani o tom, abychom hovořili o koncepci financování. To jsou věci, které můžeme řešit v dalších krocích. Teď to jsou jen pootevřené dveře k tomu, abychom měli jednu z dvou možností otevřeno. Předpokládám, že ještě budeme otevírat druhou možnost, to znamená Klecany nebo jiné řešení.

Když tady někdo vystupuje s určitými fundamentálními pohledy ekonomickými, musím reagovat, protože musí být řečeno stanovisko rady.

Z pragmatického hlediska určení budoucího rozhodnutí rady a zastupitelstva bude jednak o penězích, jednak o možnosti dispozice z území. Je hezké říkat, že by to bylo lepší mimo Prahu v Klecanech, ale ono to není příliš realistické. Je hezké, že by bylo dobré, aby čistička splňovala parametry konce 21. století, ale 30 mld. Kč v dnešních cenách znamená za 7 let částku 35 nebo 37 mld. Kč. Po vstupu do EU dojde asi k rychlejšímu nárůstu cen stavebních prací.

Řekněme si otevřeně, že toto asi není reálné a musíme také některé věci nechat k řešení až za jednu generaci. Řešení za 15 mld. Kč je řešení, které nejméně jednu generaci vydrží.

Pokud jde o financování, pan dr. Gregar o tom ze skromnosti nehovořil. Má připravený určitý první model, o kterém budeme hovořit zítra a pozítří na schůzi rady, která se bude zabývat přípravou rozpočtu. Myslím si, že pokud jde o variantu 15 mld., je reálné zinkasovat z fondu EU 3 - 4 mld. Kč. Je potřeba hledat takové zdroje - ty jsou u některých rozvojových institucí EU, Evropská investiční banka, Evropská banka pro obnovu a rozvoj - kde se můžeme ucházet o zdroje až třicetiletých úvěrů s velmi přijatelnou úrokovou mírou a s 5 - 7letým odkladem, kde bychom se dostali přes pro nás nejkritičtější období, kdy budeme splácet naše závazky v letech 2009-13. Z tohoto hlediska si myslím, že zajištění koncepce financování je zcela reálné.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Přihlášen je pan dr. Hošek, připraví se pan ing. Kovářík.

P. H o š e k :

Tato oblast se mě významně dotýká, protože tam nejen bydlím, ale také čichám a slyším celé okolí. Pan nám. Bürgermeister nás vyzýval k tomu, abychom tuto diskusi nevedli cestou co čistička, ale že je to pragmatická změna územního plánu. Je to ale změna významná z toho důvodu, že měníme něco, co má pečeť dočasnosti. Odpečetíme to a říkáme, že to tady může trvat i do nekonečna a můžeme to brát jako jednu z alternativ budoucnosti čističky.

Domnívám se, že čas nás nemůže tlačit natolik, abychom si napřed neudělali skutečnou rozvahu všech možností. Analýzu, o které hovořil kol. Gregar, je třeba udělat napřed. Napřed je třeba si ujasnit, které území chceme natrvalo ošetřit tak, abychom řekli, že tady bude čistička - jestli to bude v Praze, nebo mimo Prahu. Dělejme všechny kroky, které je třeba k tomu uskutečnit. Jak jsme včera na grémiu hovořili, je třeba čimickou variantu dovést až do nějakého předkladu územního plánování, nejen do předkladu nějaké ekonomické rozvahy a technické rozvahy, čili do územně plánovací co nejrychleji, a potom tyto varianty zvažme. Kterou variantu zvolíme, schvalujeme ji jako územní plánování.

Myslím si, že tuto variantu nelze podpořit v tuto chvíli jako jedinou možnou variantu, protože takto ji schvalujeme. Pak už se nikdy nedohodneme na jiné možné variantě, čili budeme investovat tady. Bojím se, že toto rozhodování dnešní už může být rozhodováním trvalým. Často to tak bývá.

Z tohoto důvodu materiál nemohu podpořit a rád bych, abychom se napřed bavili o tom, kde umístíme čističku, a potom až budeme rozhodovat podobně jako dnes. Tento návrh nemohu podpořit, protože diskuse by měla proběhnout předtím.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kovářík, připraví se paní mgr. Sedláčková.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, domnívám se, že tady je potřeba říci, co je předmětem dnešního jednání a co chceme. Zazněly zde některé návrhy zpracovávat další varianty. Zpracovány jsou. Chtěl bych poděkovat panu radnímu Gregarovi a týmu, který v tuto chvíli zpracoval, že je možné posoudit tři možnosti.

Dnes máme na stole pro jednu z těchto možností otevřít prostor, abychom vůbec tuto možnost mohli brát vážně. Pokud nebudeme mít zadání změny na Tróju, v brzkém horizontu nám tato možnost odplave úplně, protože nebudeme časově stíhat ani přípravné kroky.

Další krok, který byl zmíněn. Středočeši mají zahrnuto v návrhu územního plánu pro pražskou aglomeraci - pro okolí Prahy - zařazení Klecan. Z hlediska přípravy je tam také našlápnuto. Je možné ji vyhodnocovat, zpracováno je.

Třetí možnost zatím nemáme ošetřenu našlápnutím změny územního plánu, to jsou Čimice, varianta ve skále. Věřím, že v brzké době to mít budeme.

Myslím, že jsou dvě věci. Jedna je vyhodnocování zpracovaných variant, a pak zaznívají argumenty, které přednesl pan nám. Paroubek a které mohou přednášet další členové zastupitelstva, ale to není předmět dnešního jednání. Mohl bych zde také hodnotit jednotlivé varianty, jejich řešení do budoucna, jejich realizovatelnost, jejich chyby a plusy. Nepochybně by zaznívaly otázky petic z Prahy 6 a 7, které se týkají Tróje, ale to není předmětem v tuto chvíli.

V tuto chvíli je předmětem si říci, že pro tři možnosti, které jsou vyhodnocovány, potřebujeme dát vstupní možnost, aby to vůbec mohlo být. Toto je vstupní možnost pro jednu z variant, pro druhou variantu je to zahrnuto v návrhu územního plánu Středočeského kraje, a pro třetí to bude zřejmě dopsáno v dohledné době tak, abychom to měli.

Pan kol. Gregar nepochybně přijde ve spolupráci s náměstký s vyhodnocením variant, ale to bude jiný materiál, který bude mít k těmto třem variantám nejen technická řešení a ekonomické odhady, ale též všechna rizika a pozitivní jednotlivých variant.

Byl bych pro to, abychom dnes dali prostor k pokračování této přípravy, ale abychom usnesení doplnili. Nemyslím si, že je šťastné doplňovat ho o to, aby rada zpracovávala něco, co už zpracováno je a výbor to viděl, aby rada zpracovávala varianty. Myslím si, že spíše je potřeba vzít na vědomí, že jsou zpracovávány dvě další varianty změny koncepce účelu ústřední čistírny odpadních vod. Skutečně zpracovávány jsou, to bychom vzít na vědomí měli.

Pokračuji: pro posouzení v rámci procesu EIA a v rámci návrhu financování z prostředků EU. Bez prostředků z EU se neobejdeme.

Toto vyhodnocení v obou procesech budeme muset v zastupitelstvu udělat.

Myslím si, že není potřeba úkolovat radu, aby zpracovávala varianty, zpracovány jsou a je třeba vzít na vědomí, že jsou a že budou vyhodnoceny. Proto se přimlouvám, abychom o tento bod takto doplnili usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Hovořit bude paní mgr. Sedláčková, připraví se pan dr. Bašný.

P. S e d l á č k o v á :

Velice mě překvapuje, že sál velice prořídil. Toto téma je velice důležité.

Ve výboru pro infrastrukturu jsme měli prezentace několika možných řešení centrální čističky odpadních vod. Prezentace byly velice zajímavé. V tomto jsem asi konzervativní, protože se osobně přikláním k tomu, aby čistička zůstala tam, kde je a byla provedena postupná intenzifikace formou projektového řešení intenzifikace kus po kuse.

Musím opět konstatovat, že možná trochu větší úcta při přípravě materiálu zastupitelům by byla na místě. Prezentace pro výbor infrastruktury byla na jaře. Pokud jsme měli na tomto zastupitelstvu o tomto bodu jednat, varianty mohly být v zastupitelstvu představeny, aby zastupitelé měli možnost se na základě svého vědomí a svědomí rozhodnout o tom, proč chtějí hlasovat o tom, co je dnes předkládáno a jaké podklady mají k tomu, aby o tom mohli hlasovat.

Tuto změnu podpořím, protože zastávám konzervativní variantu, ale přimlouvám se za to, aby materiály byly zpracovány tak, aby byly předloženy třeba všechny varianty najednou.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan dr. Bašný, připraví se pan dr. Witzany.

P. B a š n ý :

Nevím, kde by měla stát čistička, zda na původním místě, nebo v Čimicích, nebo v Klecanech. Pochopil jsem, že ještě nebyla vytvořena srovnávací analýza. Další argument je, že urychlené jednání změny územního rozvoje je kvůli čerpání z fondu EU. Tomu rozumím, ale obávám se, že by těm, kteří se bojí, že by čistička stála definitivně na Císařském ostrově, chybí změna územního plánu v jiných lokalitách. Tam by se pravděpodobně pro čerpání otevřela cesta, která by u někoho evokovala obavu z toho, že tím, že rozhodne o územním plánu směrem k Císařskému ostrovu, je definitivně rozhodnuto.

Otázka je, zda by návrh změny územního plánu neměl být projat v těch variantách, které připadají v úvahu.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan dr. Witzany, připraví se pan dr. Bém.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, vnímám komplikovanost tohoto rozhodnutí, nakonec příspěvky předřečníků z klubu ED to dokazují. Na jedné straně nevhodnost čističky na území Prahy 6 na Císařském ostrově a vhodnost vymístění mimo Prahu, splnění limitů, koncepční řešení atd., a na druhé straně obrovská finanční náročnost tohoto optimálního řešení.

Nemám nic proti otevření dveří k další alternativě, ale z toho, co jsme zde slyšeli, se obávám, že zároveň zavíráme dveře k první alternativě.

Bylo zde řečeno, že v konceptu územního plánu Středočeského kraje jsou zahrnuty Klecany. Dovedu si představit diskusi kolegů Středočechů, kteří říkají, že nestojí o kanalizační výkaly Pražáků. V situaci, kdy Pražáci spustí tento proces, zadají změnu územního plánu, tuto změnu neschválí - čističku, která by obstarávala výkaly z Prahy, do svého územního plánu nezahrnou, a věc bude rozhodnuta.

Nerohodujeme tady o variantě, ale s vysokou pravděpodobností o finálním řešení. Při hlasování bychom si to měli uvědomit.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan dr. Bém, připraví se pan dr. Habrnál.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, nesmírně si vážím této debaty, protože si myslím, že na rozdíl od některých předchozích je o něčem, nejen o formálních aspektech naší diskuse, o tom, jestli někdo používá tvrdších nebo méně tvrdších výrazů.

Je třeba si ale uvědomit, že dům je třeba stavět nikoli od střechy, ale od základů. V tuto chvíli nerozhodujeme o tom, jestli bude čistírna odpadních vod pro Prahu stát v Čimicích nebo na území Středočeského kraje v Klecanech, nebo v Podbabě či v Tróji. Dnes neděláme nic jiného než diskutujeme o přípravě území pro jednu z těchto tří variant. Prosím, abychom si to uvědomili. V tuto chvíli nemůžeme dělat nic jiného než připravit území pro variantu 1, území pro variantu 2 a negociovat se Středočeským krajem, zda je vůbec myslitelná varianta č. 3.

V kroku číslo 2 v návaznosti na to, co řekne krok číslo 1, můžeme začít stavět hrubou stavbu. K tomu, abychom si mohli říci, zda to má být panelový dům, malý rodinný domek, nebo výšková budova, budeme potřebovat nějakou feasibility study. Ta nám nabídne čísla, ekonomiku. Pravděpodobně ukáže to, na to poukázal pan dr. Witzany, že jedna z variant je možná z některých pohledů výhodnější, ale finančně náročnější. Teprve na základě této studie bude možné učinit rozhodnutí - jedna, nebo dvě.

Varianta č. 3 bude záležet pouze na úrovni vůle na straně Středočechů.

To, že se do výboru infrastruktury dostala nějaká čísla, která nám dnes mohou dávat jakési vnitřní pocity, že se již pohybujeme v rovině čísla dvě v tom kroku, kdy stavíme hrubou stavbu, to je sice možné, ale ve skutečnosti tam čísla nejspíše přišla předčasně. Ne proto, že bychom měli dost času, ale proto, že krok číslo jedna ještě nebyl učiněn. Prosím o trpělivost. Trpělivost neznamená, že si můžeme dovolit problém odsunout za r. 2004 a 2005.

Zazněla tady celá řada do značné míry mystifikací. Penalizace nám bude hrozit, nebude hrozit před r. 2010, máme i ohledy k našim sousedům severním či západním, ale uvědomte si, že není možné míchat jablka a hrušky dohromady.

V této chvíli jsme v kroku číslo jedna, děláme pouze základní mapování terénu, toho, do které z variant se budeme moci v kroku číslo dvě a tři pustit. Vnímejte tento časoprostor tak, jak v realitě existuje a nesnažme se v přemíře dobré vůle, uvědomění si, že se jedná o zásadní téma pro hl. m. Prahu, zhurta se pustit do kroku dvě a tři a zapomenout, že jsme ještě neudělali krok číslo jedna.

Není to nic předčasného, přichází to přesně způsobem, jakým to má přijít. Stejně tak za 2 - 3 měsíce přijde další alternativa čimická, možná za půl roku přijdeme na zastupitelstvo s informací, jak daleko jsme v jednání se Středočeským krajem. Mohu vás jen upozornit na skutečnost, že v horizontu asi dvou měsíců se uskuteční společné jednání rad kraje Praha a Středočeského kraje, kde mimo témat dopravní infrastruktura, pražský okruh, budeme také diskutovat možnosti vymístění čistírny odpadních vod z Prahy. Na druhou stranu pesimistické komentáře, které říkají, který kraj by chtěl nechat budovat na svém území ústřední čistírnu odpadních vod pro kraj jiný, jsou na místě. V tomto ohledu by bylo přehnané a naivní být optimisty.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan dr. Habrnál, připraví se pan ing. Kovářík.

P. H a b r n á l :

Předřečníci řekli mnoho a po vás, pane primátore, se hovoří těžko, protože to vystihnete přesně.

Chtěl bych zdůraznit věci, které zde nezazněly. Připravuji se 3 varianty a všechny mají jednu podstatnou věc. Vedou ke zlepšení životního prostředí, a to nesmíme zapomenout. Pevně věřím, že v r. 2010 tady bude stát čistírna, která nebude obtěžovat nikoho ve svém okolí. Musí tam být taková technologie, která dokáže bezpečně odstranit pachy, zamezit dopravě se smradlavými věcmi, která musí likvidovat všechny nepříjemnosti přímo na místě tak, aby neobtěžovaly.

To, že se sleduje varianta Císařského ostrova a podzemí, v obou případech výsledek by měl být stejný - dokonalé čištění.

Otázka financí, kterou uvedl nám. Paroubek. Připomíná mi to situaci, kdy hledáme parkoviště pro auto, a ještě nevíme, jaké auto si koupíme. Víme, že to nebude ani trabant, ani jaguár. Musíme si koupit něco, co bude plnit svůj účel a bude to parkovat tak, aby to neobtěžovalo okolí.

Oddělil bych tyto dvě věci od sebe. Dnes rozhodujeme o jedné z variant výstavby v situaci, kdy hovoříme o změně územního plánu, nerozhodujeme o výstavbě čistírny. Proto bych vyzval všechny rozumné kolegy, aby podpořili tuto změnu a umožnili pokračování v projektování i ve variantních řešeních, jak zde bylo naznačeno.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan ing. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Klecany do územního plánu zahrnuty jsou a nemusíme k nim přistupovat po kolenou. Naopak jim můžeme poděkovat, že se jim podařilo tento krok učinit a je třeba držet tento krok tak, abychom ho neshodili.

Mohu sdílet obavu kol. Witzanyho, že bychom dnešním usnesením toto shodit mohli, ale na druhou stranu se domnívám, že ani Středočeši nemění své rozhodnutí ze dne na den. Nepochybně setrvají do vyhodnocení variant a vyhodnocení výsledků. V tomto směru bych nebyl tak pesimistický.

Dával jsem zde návrh na doplnění části vzetí na vědomí, abychom si na výborech nebo jinde řekli, kdy budeme schopni mít materiál k vyhodnocení. Už proto, že zde zaznívá mnoho argumentů ne k tomu, co máme na stole, ale k tomu, co budeme mít na stole v nějakém čase. Nemohu říci, jaký čas to bude, ale myslím si, že jak náměstkové, tak pan radní Gregar o čase nepochybně uvažují a bylo by rozumné si říci, zda to budou tři měsíce nebo pět. Delší čas nepochybně nemáme vzhledem k vztahu k EU.

Nám. H u l í n s k ý :

Dalším přihlášeným je starosta MČ Praha 6.

P. C h a l u p a :

Pane primátore, dámy a pánové, jménem MČ Praha 6 musím říci jednu velmi důležitou věc. Stanovisko naší městské části spočívá v tom, že není možné přijmout jakékoli definitivní řešení bez toho, aby jednoznačně byly vyhodnoceny všechny varianty. Umíme žít ve stavu, kdy s výsledkem tohoto vyhodnocení se budeme muset smířit, ale chceme, aby jakékoli definitivní rozhodnutí zastupitelstva v této věci bylo dáno v okamžiku, kdy všechny varianty jsou vyhodnoceny jak z hlediska ekologického, tak technického a ekonomického, a na základě toho je vybrána jedna

nebo kombinace variant. V tomto ohledu apeluji na zastupitelstvo, aby definitivní rozhodnutí o této věci přijalo teprve v okamžiku, kdy tyto varianty jsou jednoznačně vyhodnoceny.

Nám. H u l í n s k ý :

Vnímám, že pan starosta se snaží rozpoutat novou diskusi. Teď nejsou definitivní soudy. Prosím zástupce městských částí, zda chtějí i nadále vystupovat v tom duchu, v jakém vystoupil pan starosta.

Pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Reakce na to, co říkal kol. Kovářík - z hlediska časovosti.

První verze srovnávací analýzy v průběhu příštího měsíce bude na stole a bude dána výborům k projednání s tím, že to je první krok, který bude doplněn na základě diskuse. Každá srovnávací analýza má nějaký obsah a strukturu a je odvislá od toho, jak dlouho se na ní pracuje a kolik prvků analýzy do toho vstupuje.

První srovnávací krok bychom měli mít během 1 - 2 měsíce projednán ve výborech tak, abychom to mohli předložit k rozhodnutí během 4 - 5 měsíců.

Nám. H u l í n s k ý :

Kolega Lukavský, připraví se pan ing. Horák.

P. L u k a v s k ý :

Děkuji panu starostovi Chalupovi z Prahy 6. Jako zástupce Prahy 8 musím konstatovat, že Praha 8 pečlivě zváží projekt, který nemáme ještě na stole, a to jsou Čimice. Podle předběžných vyhodnocení Čimice vypadají, že budou dvakrát dražší než na ostrově. Myslím si, že toto bude asi velmi důležitý prvek, který budeme zvažovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Pan ing. Horák.

P. H o r á k :

Krátké doplnění mého prvního vystoupení. Na základě diskuse, která zde zazněla, byl bych velmi nerad, aby návrhy, které vznesl výbor pro životní prostředí, byly vnímány jako protinávrh tomu, co předkládá rada. Myslím si, že všichni členové výboru životního prostředí k věci přistupují tak, že tento krok je potřeba učinit tak, jak ho předkládá rada, že je to věc, která je termínově dána. To, co zaznělo a co bylo předloženo jako návrh výboru životního prostředí, mělo avizovat, že je skutečný zájem porovnat možnosti různých variant, a možná i v diskusi, co zde zaznělo vůči Středočeskému kraji, abychom deklarovali vůči Středočeskému kraji, že je možné, že ještě není definitivně vybráno.

Jde o to, aby to zde zaznělo, protože jsem měl dojem, že zde vzniká napětí vůči tomu, co jsem přednesl za výbor životního prostředí. Není to protinávrh.

Nám. H u l í n s k ý :

Další není přihlášen do diskuse, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Budu reagovat obšírně. Nejprve mi dovoluňte zdůraznit, že jsem ve svém úvodním slovu řekl, že dnes předkládáme návrh na schválení zadání změny. Pokud někdo diskutuje bez znalosti zákona a na to navazující věci, které upravují územní řízení, územní plán apod., je to jediný krok, jak diskusi zahájit v širších vazbách než jsou samotné finanční analýzy, analýzy technologické, ale v širších vazbách v celé své celistvosti.

Musím se zásadně ohradit proti vystoupení pana Urbana. Nehledáme řešení, jak pomocí placení pokut se vyhnout investici, doháníme čas, kdy minulé zastupitelstvo promarnilo čtyři roky marnými diskusemi, jak tento problém vysunout vně Prahy a neschopností se dohodnout s regionem Střední Čechy na racionálním řešení. Čas nám zoufale chybí. Do tohoto volebního období jsme vstoupili s totálně prázdným stolem, s neexistencí žádné budoucnosti centrální čistírny vod po r. 2010 na území hl. m. Prahy. Tento fakt jsem ve svém slově řekl.

Musím se ohradit proti panu Hoškovi, který se snažil tvrdit, že tento materiál je bagatelizován, je předkládán jako formální změna územního plánu. Je předkládán jako zásadní, léta neřešený problém tohoto města, a my teď máme jeden velký a zásadní problém, že musíme řešit věci souběžně, protože ti před námi neudělali to zásadní -

srovnávací studie, nevybrali tři varianty lokalit, nezajistili majetkoprávní pozadí k tomu, abychom o tom vážně mohli hovořit, a my jsme teď ve složitě situaci.

Souhlasím s ostatními diskutujícími, že diskutujeme problém ne zadání změny územního plánu, ale velice složitý problém, zda nová čistírna odpadních vod, ne nějaký rekonstruovaný paskvil, řádně chráněna proti povodni, z části zakrytá atd., může zůstat na Císařském ostrově v širších vazbách, nebo jestli můžeme dále sledovat variantu tunelovou pod Čimicemi, nebo jestli nám nezbývá než klecanská varianta, kde s majetkoprávními vztahy 6 let neuděl nikdo nic.

Jsem velmi rád všem konstruktivním připomínkám, které po vyslovení se ke všem složitým konsekvencím tohoto tisku, ne významu samotného tisku, zde zazněly. Tím jsem odpovídal i panu Pázlerovi. Pokud nakonec zůstaneme u varianty Císařský ostrov, půjde o novou čističku, která bude mít zcela jiné parametry než stávající.

K připomínce z výboru životního prostředí. Nemyslím si, že je důležité ukládat radě zpracovávat variantní řešení, protože rada svým usnesením v únoru tento úkol - i když ne ve slovech přesně, ale s kol. Gregarem tomu tak od té doby rozumíme a variantní řešení se velmi důsledně zpracovává. Souhlasím s tím rozšířit usnesení tak, jak ho formuloval kol. Kovářík - že se bere na vědomí zpracování variant a jejich vyústění skončí diskusí v tomto zastupitelstvu.

Chtěl jsem ještě komentovat úvodní slovo v diskusi kol. Hvížd'aly, ale shrnul jsem to. Se vším, co řekl a jak definoval složitost problému, souhlasím. Jen jsem se snažil úvodním slovem zaměřit diskusi na samotný smysl tisku, a to je zadání změny, abychom mohli pokračovat dál. Musíme si uvědomit, pokud se nás někdo v Evropě zeptá, kde bude čistička, musíme teď podle stavu územního plánu říci, že nevíme, protože nemáme na území hl. m. Prahy jediný prostor, kam by šla v tuto chvíli umístit, a Středočeši připustili úvahu do Klecan. Je to žalostný výsledek minulých čtyř let.

Děkuji diskutujícím za všechny připomínky. Čeká nás kolem toho spousta práce, než abychom mohli pevně jednu nohu postavit při řešení tohoto velmi složitěho problému, a vše ostatní bude následovat.

Nám. H u l í n s k ý :

Prosím o závěrečné slovo návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Máme tři doplňující návrhy usnesení, s jedním se ztotožnil předkladatel, což je doplnění bodu I.3:

že jsou zpracovávány dvě další varianty změny koncepce ústřední čistírny odpadních vod pro posouzení zastupitelstvem v rámci procesu EIA a v rámci návrhu financování prostředky z EU.

Dále jsou dva doplňující návrhy přednesené předsedou výboru životního prostředí, které půjdou k jednotlivému hlasování, protože si je předkladatel neosvojil.

Půjdeme po návrzích, které jsou doplňujícími návrhy.

Od kol. Horáka:

do ukládací části byl by bod 3.1.2: úkol zabezpečit zpracování variantního řešení koncepce likvidace odpadních vod na území hl. m. Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro tento doplňující protinávrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 25-4-27. Návrh nebyl přijat.

Pane kolego, máte slovo.

P. K o v á ř í k :

Druhé doplnění - ukládací část radě: předložit zastupitelstvu srovnávací analýzu vyhodnocených variant.

Hlasujeme bez termínu.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-3. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní hlasování o celém usnesení, které je doplněno o bod I.3 v části bere na vědomí a o bod III.1.2. v ukládací části. Nyní je možné hlasovat o celém doplněném usnesení.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 48-3-8. Návrh byl přijat.

Přecházíme k tisku Z 454 - návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1222/5, k. ú. Čakovice.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk má jednoduchý důvod - souvisí s plánovanou a zahájenou výstavbou bytových domů v Čakovicích. Zahájenou v tom smyslu, že existuje projekt. Abychom mohli začít stavět, je nutno udělat tento majetkoprávní úkon. Pokud ho neduěláme, nelze stavět. Projekt je potřebný, je dlouho diskutován a nikdy k němu nebyly připomínky.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám diskusi. Nikoho nevidím, diskusi uzavírám. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení dle znění předloženého radou v rámci tisku.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 51-0-2. Návrh byl přijat.

Můžeme přejít k tisku Z 568 - návrh na úpravu rozpočtu na r. 2003, kapitola 1 - Rozvoj obce. Pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tento tisk se týká poměrně přirozené věci, a to je přehození určitých priorit v rámci rozpočtu kapitoly 01. Předkládaný tisk určité neutracené peníze na některé bytové stavby, protože se letos dokončily a některé naplánované zdroje nebylo třeba proinvestovat, navrhuje jednak použít na dotaci k výstavbě dnes v jednom tisku zmiňované vodou zničené nové tělocvičny v Tróji ve výši 8 mil. Kč, jednak pomoc Velké Chuchli, kde všechny položky uvedené v důvodové zprávě souvisí s odstraňováním povodňových škod od opravy bytů v zaplavených patrech pro pomoc částečné rekonstrukci úřadu.

Peníze, které vybočují z povodňových titulů, je pomoc Zličínu při rozšíření a zlepšení funkčnosti sídla úřadu a pomoc MČ Praha 12 s opravou viniční usedlosti, barokní stavby.

Podotýkám, že motivace k tomu se může opírat o tisk, který budeme za chvíli předkládat, a sice granty na ochranu staveb, které jsou na seznamu kulturních památek městské části, zatím jsou ze systému vyňaty, a MČ Praha 12 tento iniciační peníz potřebuje, aby se o tento majetek dále dostarala sama.

Nemám co dovětit. Klánovice se týkají opravy stávajícího bytového fondu a Křeslice, i když jsou daleko od Vltavy, tak drobná částka slouží ke zpevnění koryta potoka, který začal putovat návsí k jednomu stavení. Tato stabilizace jako první bezprostřední krok je nezbytná. Další úpravy koryt přítoků řeky jsou součástí určitého koncepčního materiálu a studií, které se zpracovávají a budou hrazeny z prostředků OMI v dalších letech. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Otevírám diskusi. Do diskuse je přihlášen pan dr. Witzany, připraví se pan dr. Hvižd'ala.

P. W i t z a n y :

Chtěl bych v první řadě ocenit, že pan náměstek našel takovou vatu v jediné položce svého rozpočtu ve výši 25,7 mil. Kč. To je jistě pozitivní. Vede mě to k otázce, zda takovou vatu nenalezneme i v jiných položkách.

Pan nám. Paroubek, kterého jsem se tázal, zda rozpočet je revidován v souvislosti s ukončenými výběrovými řízeními, kdy ceny jsou vysoutěženy a závazně naplánovány. Očekával bych, že rozpočet je podle toho, jak soutěže dopadnou, upraven. Jak se zdá, v této položce to tak nebylo a bylo proto možné ji snížit o takovou významnou částku. Je to určitý signál, že bychom v rozpočtu mohli hledat rezervy podstatně vyšší.

Druhá část se týká dotací. Nic proti nim. Hovořil jsem o systémovosti. Jde o to, jakým systémem jsou dotace městským částem přidělovány. V minulosti bylo několik pokusů, měli jsme tady investiční komisi stranického kolegy pana Paroubka starosty Dobrého, který se snažil žádosti systematicky třídit, posuzovat grantovým způsobem a vybírat to nejlepší. Finanční komise se o to svého času pokoušela, když paní kol. Javornická připravovala souhrnné materiály v pevném formátu, které by měly vést k nějakému systému v této věci.

Od pana Paroubka jsem se dnes dozvěděl, že se to rozhoduje podle selského rozumu. Ptám se, čím selského rozumu, zda pana Paroubka, pana nám. Bürgermeistera, nebo zda zde máme nějaký systém. Ono totiž nejde jen o

dotace, které jsou přiděleny, ale také o žádosti, které došly na hl. m. Prahu a nebylo jim vyhověno. Kolik je takových požadavků? Kolik jich bylo splněno a kolik splněno nebylo? Můžeme k tomu přistoupit trochu jiným způsobem?

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan dr. Hvížd'ala, připraví se pan Gregor.

P. H v í ž d ' a l a :

Mám pouze dotaz k poslednímu dotačnímu titulu. Vzhledem k tomu, že u všech ostatních je vždycky proložena částka a i účel, u poslední dotace je proložen pouze účel. Z toho zřejmě vyplývá, že uvolňujeme na opravu původní viniční usedlosti 2 mil. Podle poslední konstatace bych tak usuzoval.

Vzhledem k tomu, že na to uvolňujeme finanční prostředky, chtěl jsem se zeptat na funkční využití usedlosti. Předpokládal bych, že to bude privátním majetkem nebo ve správě jiné instituce než městské části, nebo je městská část tak bohatou institucí, že si sama pro sebe rekonstruuje viniční usedlost, jak to dělají některé bohaté energetické koncerny např. v západní Evropě? Zajímalo by mě následné funkční využití po rekonstrukci na Praze 12. Víím, že není předkladatel právě oním, komu bych měl dotaz položit, ale nevím, koho jiného bych měl v této věci oslovit.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má pan Gregor.

P. G r e g o r :

Dámy a pánové, nemám nejmenší problém s tímto návrhem. Dovolte, abych vaši pozornost upřel na jednu věc, která s tím takřka nesouvisí, ale souvisí s tím hodně, a to je, že naše osvícená geniální vláda v rámci likvidace středního stavu a drobných živnostníků se rozhodla, že pomůže obcím a městům se zvýšenou 22%ní daní na stavební činnosti. Chtěl bych znovu připomenout, přestože jsme se o tom bavili na finančním výboru, že rozdíl 17 % na DPH v neprospěch města znamená reálně - pokud se nám podaří znegociovat ceny stavebních prací o 7%, že buď u plánovaných stavebních prací nám bude chybět 17 % a nemůžeme omezit rozdělané stavební akce, čili že si na to buď musíme vytvořit rezervu, nebo snížit rozpracovanost.

Při této příležitosti bych chtěl znovu požádat finanční odbor, aby byly provedeny maximálně pečlivé analýzy všech možností, a to i té možnosti, o které se všichni bojíme hovořit, a to je o kapitole vlastního DPH a vztahu hlavního města k němu. Chtěl jsem na to jen upozornit. Omlouvám se panu nám. Bürgermeisterovi, protože to s tímto bodem jakoby nesouvisí, ale určitě ano.

Nám. H u l í n s k ý :

Další není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím předkladatele o závěrečné slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Budu reagovat na připomínku kol. Witzanyho. Myslím si, že se nemáme za co stydět, jestliže si přiznáme, že jsme nedočerпали peníze na výstavbu bytů Černý Most II/4. stavba. Stavba byla zahájena myslím v r. 1997 - musíte to vědět lépe než já, v zastupitelstvu jsem neseděl - s nákladem přes 1 mld. a letos se dofinancovala. V návrhu rozpočtu, který jsme převzali, byly nějaké částky, které se nevytěžily. Mohl bych říci, že si nebudu přidělovat práci a nechám to do výsledku hospodaření, ale přišlo mi rozumější zapojit to tam, kde nás bota tlačí, a to je dodělávání povodňových škod. V žádném případě to není zakrývání fiktivních částek do rozpočtu, za které bychom nyní zodpovídali.

K nepřípravenosti jednotlivých investičních akcí vás mohu ujistit, že nově zaváděné investní akce do rozpočtu se většinou opírají o výsledek veřejné obchodní soutěže. Jde o akci, která se letos po čtyřech letech dokončila a zbyly peníze - technikou, kterou se před pěti lety takto zajišťovaly.

Zbytek debaty nás spíše čeká při přípravě rozpočtu r. 2004.

K využití viniční usedlosti. Soudím, že je to majetek Prahy 12. Starosta zde není, aby mi pomohl. Myslím si, že když město může mít svůj reprezentační objekt v Obecním domě a stálo to strašně peněz, kdysi jsem stál v čele Prahy 1, která je dosud pyšná na svůj Žofín, a jsou to objekty, které krásně slouží, pokud bude viniční usedlost sloužit k podobným účelům na Praze 12, jsou to rozumně vynaložené prostředky. Beru to jako podnět a postarám se, aby nám Praha 12 přesně definovala budoucí využití objektu, když po nás chtějí, abychom jim pomohli s barokní střechou. Je to dobrá připomínka a děkuji za ni.

Víc jsem z diskuse nezaznamenal.

Nám. H u l í n s k ý :

Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

K návrhu usnesení tisku Z 568 drobné technické úpravy.

Jednak v názvu vypustit slova OMI MHMP, protože se jedná o rozpočet hl. m. Prahy, to tam zůstalo z usnesení rady.

Termín je potřeba upravit na 4. 11.

Jinak je možné hlasovat tak, jak to předložila rada včetně přílohy, kterou jste dostali na volném listu.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 56-0-2. Návrh byl přijat.

Posledním tiskem pana nám. Bürgermeistera je tisk Z 571 - návrh na schválení finančního příspěvku grantů hl. m. Prahy.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tyto granty se týkají dvou položek, jednak dosud nerozdělených 15216 tis. ze schváleného balíku určeného na obnovu a opravu kulturních nemovitých památek s výlučností poškození povodní. Částka proti rozpočtu - máte to v důvodové zprávě - byla pak navýšena o 16432 tis. z nerozdělených nevyčerpaných prostředků r. 2002.

Jak se tyto prostředky navrhuji rozdělit, máte v příloze usnesení. Zabývala se tím v první řadě komise na vyhodnocení grantů a rada dala komisi za pravdu. Nezbyvá mi než komisi poděkovat za odvedenou práci a doporučit to takto schválit.

Druhá část usnesení se týká mimořádného dotačního titulu, které ministerstvo kultury rozdalo na kraje, na Prahu 30 mil. Byly to mimořádné peníze motivované povodňovou solidarou s povodni postiženými regiony. Máte před sebou návrh, jak tuto částku rozdělit. Dominantní položka 16 mil. je směřována na obnovu ohradních zdí a zelené plochy Trójského zámku, která byla před povodni velmi náročně rekonstruována a která tuto obnovu potřebuje. Můžeme poděkovat státu, že si vzpomněl v rámci povodňových peněz i na nemovité kulturní památky.

Víc nemám k tisku co dodat, že i těch 30 mil. Kč posuzovala a nakonec doporučila takto schválit stejná komise, která takto posuzuje a navrhuje ke schválení granty na obnovu kulturních památek z rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji za pozornost.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji panu náměstkovi. Otevírám diskusi. Slovo má pan dr. Hvižd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Dámy a pánové, vzhledem k mé připomínce na posledním zastupitelstvu, které jednalo o schválení grantů na nemovité kulturní památky, bych se rád zeptal: u přehledu žádostí, u první tabulky, máme na druhé straně pod č. 13 nemovitost ve Stodůlkách, v Kovářově ulici. Nedokáží si dobře vybavit, jaká cenná kulturní památka je v Kovářově ul. ve Stodůlkách. Žádá o to jakýsi pan Ivan Štochl. Rád bych věděl, o jakou nemovitou kulturní památku se jedná?

Chtěl jsem se ještě zeptat na nejvyšší položku, o které Jan Bürgermeister hovořil, to znamená v druhé tabulce. Dokáží si představit, co natropila povodeň v Praze-Tróji právě u Trójského zámku. Pokud mám dobré informace, Trójský zámek za první republiky předal velkostatkář Svoboda rodině Masarykových a ta ho předala českému státu. Nechápu, proč je tam u toho uvedeno Unger Jaromír a Veringová Vlasta - zda sousedící nemovitosti budou nějak společně rekonstruovány? Nevybavuji si, jaký důvod by mělo spojování Trójského zámku, který je od první republiky ve vlastnictví českého státu potažmo města. Chtěl jsem se zeptat na tento dílčí problém.

Nejvíce by mě zajímalo č. 13 v první tabulce - o jakou kulturní památku se jedná ve Stodůlkách?

Nám. H u l í n s k ý :

Pan dr. Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, odpověděl bych kol. Hvižd'alovi na Trójský zámek.

Byl předmětem dlouholetého restitučního sporu. Částečně pan Unger je restituentem některých částí zámku. V případě, že v příloze máte napsáno, že nebyl udělen písemný souhlas spolumajitele, bylo tomu tak. Vyvolal jsem ale jednání, kde pan Unger s touto rekonstrukcí souhlasí.

Nám. H u l í n s k ý :

Nikdo do diskuse přihlášen není, diskusi uzavírám. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pokusím se odpovědět kol. Hvížd'alovi. Tato poslední vlna grantů už v mnoha položkách nesouvisí s povodňovými škodami, ale s nemovitými kulturními památkami. V této poslední vlně peníze zůstaly a povodňové škody už dalšími žádostmi kryty nebyly. Je to názor komise, která to vyhodnocovala.

Neumím okomentovat jednotlivost ke Stodůlkám. Nepřekvapuje mě, že ve Stodůlkách může být objekt ze seznamu nemovitých kulturních památek. Jsou to lokality s historickými usedlostmi, které jsou všechny řádně chráněny. Všichni dobře víme proč. To určitě nemusí být omyl. Pokud mi nepomohou členové komise, neumím přesně popsat historii objektu ve Stodůlkách. Lze to jen dodat dodatečně, protože to v žádostech obsaženo je.

Vedle sídliště máme ale zaplat' pán bůh historické usedlosti a lokality, které se nestačily zbourat výstavbou nových sídlišť a hezky dokonpletovávají vzhled Prahy.

Nám. H u l í n s k ý :

Přihlášen je pan dr. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl bych poděkovat Igorovi Němcovi za odpověď, nevěděl jsem to.

K Janu Bürgermeistovi. Od pana ředitele příslušného odboru jsem dostal snímky, které zachycují tuto nemovitost. Je to statek, který může být z přelomu 18. a 19. století.

Upozornil jsem na to z jednoho prostého důvodu. Po opravě trójské zdi to máme jako druhou největší položku, jedná se tady o 3800 tis. Když bych srovnal historickou cenu této nemovitosti ve Stodůlkách a historickou cenu nemovitostí nejen v centrální části města, ale ať už sakrálních objektů či jiných, myslím si, že tady je obrovský rozdíl v tom, kam bychom finanční prostředky měli směřovat.

Jsem pravičák a jsem rád, že si mnoho lidí může opravit své nemovitosti, ale nejsem tak úplně přesvědčen o finanční částce 3800 tis. do privátního statku, který není ničím zajímavý - podle snímků, které vidím, a myslím si, že historické objekty v centru Prahy, které jsou staré 600 - 700 let, by některé potřebovaly bez pochyby i miliónovou dotaci, která může řešit krovy či podobné investice.

Upozornil jsem na to v tom vztahu, že je to druhá nejvyšší položka ze všech částek, které jsou zde zapsány. Když nemovitost vidím, nejsem úplně přesvědčen o smysluplnosti těch 3800 tis., které mají jít do této nemovitosti. Divím se, že tato nemovitost na seznam byla vůbec zařazena.

Nám. H u l í n s k ý :

Závěrečné slovo zaznělo, slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Písemně jsme nic k 3800 tis. od kol. Hvížd'aly nedostali. Je to návrh na vypuštění?

P. H v í ž d ' a l a :

V komisi jsem nebyl, ale nemohl bych se sám sobě podívat do očí, kdybych návrh na vypuštění nedal. Prosím, aby byl bod 13, Kovářova ulice, Stodůlky, vypuštěn a aby zbývajících 3,8 mil. bylo rozděleno na potřebnější objekty.

P. K o v á ř í k :

Nejprve se bude hlasovat o protinávru, který znamená vypustit položku č. 13 z přílohy č. 1 k usnesení. Znamená to vypustit čp. 32, Kovářova ul, Praha 5, Stodůlky, ve výši 3800 tis.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro tento návrh na vypuštění? Kdo je proti? Zdržel se? 22-13-23. Návrh neprošel.

P. K o v á ř í k :

Budeme hlasovat o usnesení předloženém radou s doplněním termínu 4. 11. 2003.

Nám. H u l í n s k ý :

Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti? Zdržel se? 44-3-11. Návrh byl přijat.
Předávám řízení schůze panu nám. Bürgermeisterovi.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším tiskem pod poř. č. 17 a evidenčním 580 je návrh na přidělení grantů pro oblast sportu a tělovýchovy na r. 2003. Slovo má kol. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám vám návrh na udělení grantů v programu 2/3 pro r. 2003, který vypracovala komise rady hl. m. Prahy pro udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy na svém zasedání 10. 10. 2003. Rada hl. m. Prahy doporučuje schválit návrh na udělení grantů v oblasti sportu a tělovýchovy pro r. 2003 v celkové výši 5500 tis. Kč.

Chtěl bych poděkovat grantové komisi za její práci. Byla to jedna z komisí, která se vždy scházela ve stoprocentním složení. I tentokrát se tak sešla a granty byly schváleny všemi hlasy napříč politickými kluby.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 580 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 4. 11. Jinak beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším bodem je tisk Z 597 - návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - městská infrastruktura na r. 2003. Předkládá nám. Hulínský.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 1498 ze dne 14. 10. 2003 schválila úpravu rozpočtu neinvestiční příspěvkovým organizacím zřízeným hl. m. Prahou o účelovou neinvestiční dotaci na zpracování energetických auditů budov a energetických hospodářství pro r. 2003 ve výši dle přílohy 1 tohoto usnesení.

Poskytnutí dotace se týká příspěvkových organizací zřízených hl. m. Prahou, příspěvkových organizací zřízených městskými částmi hospodařícími s majetkem městských částí nebo s majetkem hl. m. Prahy, a městskými částmi za jimi obhospodařovaný vlastní nebo Statutem svěřený majetek.

Povinnost zpracovat energetické audity vyplývá ze zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření s energií a z jeho prováděcí vyhlášky č. 213/2001 Sb. Z tohoto zákona vyplývá, že příspěvkové organizace jsou povinny zpracovat audit.

Termín pro podání žádostí byl stanoven na 15. 9. Odbor infrastruktury města byl maximálně vstřícný, umožnil doplnění žádosti i po stanoveném termínu tak, aby bylo možné podpořit realizaci co největšího počtu povinných auditů a aby nebyla tato povinnost odkládána na příští rok.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Pan Fischer.

P. F i s c h e r :

V důvodové zprávě jsem se nedočel, jaký byl výběr mezi jednotlivými žádostmi, které přišly? Dočítám se, že přišlo 565 žádostí o dotaci ve výši celkem 36 mil. Kč a v příloze předkladu schvalujeme pouze některé. Byla nějaká kritéria nebo byly nějaké komise? Možná jsem to ve vašem předkladu přeslechl. Chybí tam např. Praha 1. Tudy směřuje má otázka.

Nám. H u l í n s k ý :

Je to jednoduchá odpověď. Zatímco příspěvkové organizace zřízené hl. m. Prahou mohou již na základě uvedeného usnesení 1498 s poskytnutou neinvestiční dotací disponovat, podléhá účelová neinvestiční dotace pro

příspěvkové organizace zřízené městskými částmi - a to je ten rozdíl - a další subjekty hospodařící se Statutem svěřeným majetkem ještě schválení ZHMP. Z 565 úplných nebo doplněných žádostí byly všechny zpracovány a vyhodnoceny v informačním systému energetických auditů. Všechny žádosti byly uplatněny a všichni žadatelé dostali, protože v letošním roce bylo dostatek finančních prostředků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není dále nikdo přihlášen, mohu ji ukončit. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 597 usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 4. 11., jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-2. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk 583 - návrh na rozpočtové opatření v kapitole 02. Předkladatelem je kol. Gregar.

P. G r e g a r :

Dámy a ánové, předmětem předkládaného tisku je úprava kapitoly 02. Týká se schváleného rozpočtu odboru městské zeleně pro r. 2003 určeného na výkupy pozemků pro realizaci územního systému ekologické stability krajiny.

Pravdou zůstává, že schválený limit pro výkupy pozemků nedává příliš prostor pro jednání s vlastníky a tudíž se opakovaně nedaří výkupy v hladině 20 Kč/m² zrealizovat.

Z toho důvodu v rozpočtu odboru městské zeleně zbývá částka, která na základě opakovaných žádostí městské části Praha 10 osobou pana starosty Richtera se navrhuje k poskytnutí na investiční akce rekonstrukce Bezručových sadů. Tento projekt je řádně projekčně připraven, park je ve velmi nebohém stavu a jen prostá údržba nedostačuje na to, aby byl obnoven.

Kontrolní rozpočet ve výši 13516 tis. byl prověřen a navrhuje se podpořit ve výši 3500 tis. Kč. Je to v souladu se zásadami péče o zeleň schválených ZHMP ze dne 25. 4. 1996.

Druhá část příspěvku je podpořit MČ Běchovice při přípravě nového parku v rozloze 2,5 ha. Jak se MČ Běchovice o zeleň pečlivě stará, toto je jeden z konkrétních projektů, které se navrhují k podpoření. Je to částka 500 tis. Kč na zpracování projektové dokumentace a inženýring stavby.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, mohu dát slovo předsedovi návrhové komise.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 583 ve schvalovacích částech je třeba doplnit, odkud peníze jsou. Nejlépe bude udělat to odkazem na to, co je na poslední stránce, čili doplnit tam: dle přílohy č. 1 tohoto usnesení. Přílohou č. 1 se stane to, co je na konci. Jinak je to beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

S touto úpravou nechám hlasovat o usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-1-0. Usnesení je přijato.

Dalším projednávaným tiskem je tisk 525 - návrh na poskytnutí investiční dotace pro MČ Praha-Horní Počernice a rozšíření účelu použití schválených prostředků pro MČ Praha 4, ZŠ Na Chodovci. Předkladatelem je kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si předložit tisk Z 525, který se týká úpravy rozpočtu na r. 2003 v kapitole 04. Jedná se o poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy pro MČ Praha 20, Horní Počernice, ve výši 1900 tis. na rekonstrukci výměňkové stanice ZŠ Chodovická a 1400 tis. na rekonstrukci školní jídelny ZŠ Ratbořská (?).

Dále rozšíření účelu investiční dotace z rozpočtu Prahy poskytnuté MČ Praha 4 ve výši 2200 tis. na rekonstrukci výměníku a sociálního zařízení na ZŠ Na Chodovci a o rekonstrukci vzduchotechniky.

Rada to řádně projednala a doporučila zastupitelstvu ke schválení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za slovo předkladatele. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V tisku 525 je potřeba opravit název městské části I.1, aby tam bylo MČ Praha 20. Doplnit termín na 4. 11. Jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto upravené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Usnesení je přijato.
Dalším tiskem pod pořadovým číslem 565 - návrh na poskytnutí investiční dotace kapitoly 04 z rozpočtu hl. m. Prahy, MČ Paha-Řeporyje. Slovo předkladatele má kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Předkládám tisk 565 k rozšíření účelu investiční dotace poskytnuté na základě usnesení ZHMP č. 0903 ze dne 26. 6. 2003.

Jedná se o rozšíření účelu použití schválené dotace pro MČ Řeporyje. Vše potřebné je napsáno v důvodové zprávě. Městská část nevyužila celé dotace, a proto požádala radu a zastupitelstvo o rozšíření této dotace.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 565 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 4. 11.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-1. Usnesení je přijato.
Dalším tiskem je tisk 577 - návrh na poskytnutí účelových neinvestičních dotací z rozpočtu hl. města Prahy, kapitoly 10.16, pro městské části, na odstranění havarijního stavu a dostavbu budov škol. Slovo předkladatele má kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Tisk Z 577. Jedná se o investiční dotaci z rozpočtu hl. m. Prahy. V důvodové zprávě a v příloze č. 1 je napsáno, pro které školy a pro které městské části to je. Podrobně je to celé popsáno v důvodové zprávě. Ke každé akci je napsáno, z jakých důvodů navrhuji přidělit tuto dotaci.

Rada to schválila a doporučila zastupitelstvu ke schválení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo návrhové komisi.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 577 návrh usnesení beze změny s termínem 4. 11.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Usnesení je přijato.
Dalším tiskem je tisk 543 - návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 4, Voborského 1356. Slovo má předkladatel kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Tisk Z 543 - návrh na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecké školy.
Jedná se o změnu názvu. Dosavadní název se nahrazuje v čl. 1 novým textem, který je tak, jak zní v příloze usnesení č. 1.

Požádal bych, aby v usnesení bylo doplněno, že schvaluje podle přílohy č. 1 usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevíráám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

V tisku 543 je třeba do schvalovací části doplnit, že je to dle přílohy č. 1 tohoto usnesení. Termín je 4. 11.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 55-0-0. Usnesení je přijato.

Další je tisk 561 - návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SKU hl. m. Prahy. Slovo předkladatele má kol. Slezák.

P. S l e z á k :

Tisk 561 - k návrhu změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti SKU hl. m. Prahy.

Jedná se o změnu zřizovacích listin popsaných v příloze č. 1 usnesení. Jsou tam změny zřizovacích listin vypsané podle článků, kde se mění v jednotlivých zřizovacích listinách.

Doplnil bych, že tyto změny zřizovacích listin nabývají účinnosti dnem 1. 11. 2003, a to ve všech případech.

Ve zřizovací listině, kde se svěruje majetek SOU Praha 10, Dubečská, byl jsem požádán, aby bylo vypuštěno všechno, co se týká školy v Radotíně. Ztotožnil jsem se s tím, protože Radotín dostal příspěvek na tyto prostory myslím v bodu 7 dnešního projednávání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevíráám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 561 - termín usnesení 4. 11., termín všech zřizovacích listin, které jsou v přílohách, 1. 11. 2003 a ve zřizovací listině Středního odborného učiliště technického Praha 10, Dubečská, se vypouští vše, co se týká k. ú. Radotín, jak navrhl předkladatel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro takto navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 56-0-0. Usnesení je přijato.

Děkuji kol. Slezákovi za jeho blok bodů.

Dalším tiskem je tisk 563 - návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti odboru kultury - Studio Y a Galerie hl. m. Prahy. Slovo předkladatele má kol. Němec.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, předkládám návrh na změnu dvou zřizovacích listin. Je to u Divadla Y a u Galerie hl. m. Prahy.

Co se týká Divadla Y, jedná se o rozšíření některých činností, které divadlo standardně v našich podmínkách provozuje, ať už je to prodej zvukových nosičů, knih nebo pronájem některých prostor k baru.

Co se týká zřizovací listiny Galerie hl. m. Prahy, žádám o souhlas, aby byla vyňata socha Plastika ze zřizovací listiny Galerie hl. m. Prahy, protože je kompletně zničena korozí a po dohodě s dědici autorských práv s ní bude naloženo jinak. Sami si ji odvezli. Děkuji za pozornost.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli, otevíráám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 563 - usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se? 54-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je 475 - návrh opatření souvisejících se zrušením příspěvkové organizace Divadlo Archa Praha. Slovo předkladatele má kol. Němec.

P. Němec :

Dámy a pánové, předkládám poslední materiál, který se týká transformace jednoho našeho městského divadla, což je Divadlo Archa. O této transformaci bylo rozhodnuto několika hlasováními v tomto zastupitelstvu. Jedná se dnes o konečné hlasování s tím, že souhlasíme se zrušením příspěvkové organizace. Jak je patrné z návrhu usnesení, bude to po etapách, aby současně mohly fungovat dvě organizace - jak obecně prospěšná společnost, tak Divadlo Archa, příspěvková organizace v likvidaci.

Zároveň tímto schvalujeme čtyřletý grant ve výši 19986 tis. Kč.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku 475 usnesení beze změny tak, jak ho předložila rada.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro navržené usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-1. Usnesení je přijato. Předávám slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Děkuji kolegům za hladké a perfektní řízení jednání zastupitelstva.

Budeme mít 13.30 h, což je čas stanovený na oběd. O dvě patra níž je pro nás připravena závodní jídelna Kongresového centra. Budeme pokračovat ve 14.30 h. Vzhledem k tomu, že máme před sebou poměrně vydatný program, prosím o dochvilnost.

(Polední přestávka)

Vítám vás po obědě. Konstatuji, že probíhá jednání ZHMP. Skončili jsme u tisku 475 - návrh na opatření souvisejících se zrušením příspěvkové organizace Divadlo Archa Praha.

Následuje tisk s poř. č. 27, Z 589 - návrh na pařídělení finančních prostředků z depozitního účtu hl. m. Prahy - vypořádání příspěvkové organizace Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy. Předkádá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, musím se na začátek omluvit, protože z nějakého nedopatření u mých dvou tisků je jiný název bodu uvedený v programu. Tisk se jmenuje K návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem na provoz sboru dobrovolných hasičů. Je to z depozitního účtu. Nevím, jakým nedopatřením se stalo, že tisky mají jiný název než na pořadu jednání, omlouvám se za to.

Co se týká tohoto tisku, předklad je jednoduchý. Máme 30 sborů dobrovolných hasičů a podle jejich zařazení do tzv. JPO3 nebo JPO5, což souvisí se zpořhotověním, s rozsahem povinností těchto sborů, se navrhuje těmto 30 sborům cestou neinvestiční dotace městským částem přidělit částku 1680 tis. Kč, od 20 do 40 tisíc Kč pro jednotlivé sbory. Je to uvedeno v důvodové zprávě. Je to přiděleno podle přijatých pravidel pro přidělování dotací městským částem na podporu činnosti sborů dobrovolných hasičů, a jsem připraven zodpovědět jakoukoli otázku.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi jako předkladateli tisku. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen. Žádám předsedu návrhového výboru, aby se ujal slova.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 589 usnesení tak, jak bylo předloženo radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 4. 11. Jinak beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o takto doplněném návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 595 - návrh zákona o silniční dopravě. Předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh zákona, kterým se mění zákon 111/1994 Sb. o silniční dopravě ve znění pozdějších předpisů.

V úvodu k tomuto předkladu bych chtěl říci, že tento materiál byl předložen na základě bodu jednání rady v březnu t. r., kdy rada rozhodla jednak světit do mé působnosti problematiku taxislužby, jednak uložila řadu úkolů, mezi nimi jeden z úkolů, který měl pomoci ke zlepšení situace stavu pražské taxislužby a v dlouhodobém horizontu celkové zlepšení v oblasti taxislužby. Tento materiál vám zde předkládám jako jeden z řady výstupů, které buď rada, nebo zastupitelstvo již projednalo.

V této souvislosti před vlastním předkladem bych vám chtěl říci, že bych chtěl uspořádat ve spolupráci s odborem živnostenským a odborem dopravy v závěru listopadu seminář k taxislužbě, ke krokům, které se již učinily a které se připravují, na nichž se pracuje. Pro vás zastupitele za účasti všech dotčených příslušných odborů Magistrátu, ke všem ostatním otázkám, nejen k tomuto zákonu, ale k řadě dalších věcí v pražské taxislužbě, chci sdělit názor úřadu, názor městské rady a můj a konfrontovat to s vašimi názory a prodiskutovat řadu otázek, které s koncepčním řešením pražské taxislužby souvisí, včetně ceny jízdného a dalších věcí.

Vlastní tisk obsahuje návrh novely zákona 111/1994 Sb. Přestože prošel několika novelami, domníváme se, že nedostatky, které spatřujeme právě v oblasti taxislužby a v některých ustanoveních zákona souvisejících s taxislužbou, nebyly odstraněny.

Co se navrhuje v příslušném návrhu zákona, který opakovaně projednával legislativní výbor, a pokud vím, na posledním zasedání k tomu nebyly žádné připomínky, je uvedeno v důvodové zprávě. Myslím, že není nezbytné nutné, abych jednotlivé úpravy četl.

Když shrnu obecně to, co chceme navrhnout Poslanecké sněmovně a co by to mělo řešit: mělo by to řešit výraznější, přesnější zpřesnění podmínek provozování taxislužby, zejména ve vztahu k řidičům taxislužby, protože v této chvíli nejsou postiženi řidiči taxislužby jako řidiči taxislužby, v této chvíli je možné postihnout např. jen podnikatele v oblasti taxislužby. Uvedu příklad.

V červnu letošního roku jsme změnil vyhlášku o přezkušování řidičů taxislužby, zrušili jsme čtyřleté období. Tehdy jsem již upozorňoval, že neexistuje možnost řidiči taxislužby průkaz odebrat v případě, že poruší své povinnosti řidiče taxislužby. I toto je zde navrhováno. Je zde navrhována řada dalších ustanovení včetně zavedení nikoli institutu dobré pověsti, ten současný zákon již velmi dobře zná, ale myslím si, že není přesný, a proto ho navrhujeme zpřesnit. Navrhujeme zavést institut tzv. spolehlivosti, což je nutná podmínka pro zlepšení stavu v pražské taxislužbě a zavedení lepšího pořádku. Je to otázka § 5a, který navrhujeme kompletně nově zakomponovat.

Samozřejmě si myslím, že pomůže i centrální registr taxislužby včetně toho, že by měl být zaveden neveřejný rejstřík sankcí uložených orgány veřejné správy provozovatelům nebo řidičům taxislužby.

Pro větší přehlednost a lepší orientaci návrh obsahuje nejen důvodovou zprávu pro radu, ale i pro Poslaneckou sněmovnu, a především znění platných ustanovení stávajícího zákona včetně doplnění našeho návrhu. To přeškrtnuté je to, co navrhujeme, aby se zrušilo.

Myslím si, že není nepodstatné, že se zavádí možnost podání návrhu na zrušení živnostenského oprávnění tomu dopravci, kterému byla opakovaně uložena pokuta podle tohoto zákona.

Návrh obsahuje i další věc, která v této době chybí, a to je zvýšení pravomocí obecní policie, která v tuto chvíli může pouze kontrolovat, zda vozidlo taxislužby parkuje legálně či nelegálně v souladu s dopravními předpisy, ale už nemůže kontrolovat, zda řidič má příslušné doklady, zda je vozidlo řádně vybaveno povinným vybavením. Stejně tak si myslím, že by bylo dobré, aby strážníci obecních policií měli možnost kontrolovat záznamy o provozu vozidla a záznamy o době řízení vozidla, případně záznam o bezpečnostních přestávkách.

Toto je v kostce náš návrh. Věřím, že pokud zastupitelstvo tento návrh podpoří a odsouhlasí, že se tím Poslanecká bude seriózně a vážně zabývat. Myslím si, že byt' je to téměř výlučně bolavý problém hl. m. Prahy, protože v ostatních městech problém taxislužby není tak vnímán a nedělá České republice takovou ostudu jako v Praze, že se Poslanecká sněmovna přikloní pokud ne úplně, tak v převážné většině k našim návrhům a zakomponuje to do zákona. Udělám pro to všechno a věřím, že se Poslanecká sněmovna k tomu postaví čelem.

Prim. B é m :

Děkuji panu nám. Blažkovi. Dovolím si otevřít rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 595 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy i s termínem 20. 11. To je termín, do kdy musí primátor návrh zaslat.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 54-1-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 533 - předkládá pan nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

To je druhý tisk, u kterého se omlouvám za rozdílný text uvedený v pořadu jednání a u vlastního tisku, protože se jedná o dokončení kroků, které podniklo zastupitelstvo na podzim tohoto roku, a to je svěření pozemků ve Vysočanech 1686/21 a 1678/8 MČ Praha 9, neboť ta splnila podmínku, která byla uvedena v předchozím usnesení. Příslušné finanční prostředky převedla na hl. m. Prahu. Nic nebrání v souladu s usnesením ze září letošního roku svěření MČ Praha 9 těchto konkrétních pozemků.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se do ní nehlásí. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 533 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s účinností 1. prosince.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 576.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, kolegyně a kolegové, předkládám návrh na vzdání se práva převodu do vlastnictví obce hl. m. Prahy podle zákona 95/1999 Sb, konkrétního pozemku v k. ú. Horní Počernice, č. parc. 4485/60.

Jedná se o necelých 5000 m². Tento pozemek je zařazen podle územního plánu do plochy ostatní, bez specifikace funkční naplně, potažmo izolační zeleň. Tento pozemek přiléhá k obchodnímu domu Hornbach. Hl. m. Praha nemá v sousedství žádné pozemky, a proto navrhujeme, abychom se tohoto pozemku vzdali, protože nevidíme důvod, proč by hl. m. Praha mělo nabývat tento pozemek, navíc úplatně.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 576 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 47-2-3. Návrh byl přijat.
Požádám pana radního Šteinerja jako předkladatele tisku Z 588.

P. Š t e i n e r :

Pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám velmi jednoduchý tisk Z 588 k návrhu na bezúplatné nabytí pěti pozemků v k. ú. Břevnov z vlastnictví České republiky zastoupené Ministerstvem financí ČR do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby Strahovský tunel, 2. stavba, mimoúrovňová křižovatka Malovanka.

Myslím, že není nutno obsáhle hovořit o tom, že pro výstavbu této veřejně prospěšné stavby je v našem zájmu získat bezúplatným převodem státní pozemky v této lokalitě.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi a otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předávám slovo návrhovému výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk 588 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Nyní je zařazen tisk, který byl navržen k dodatečnému zařazení. Předkládá kol. Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Jedná se o tisk Z 612, který si trůfám označit o něco méně lehčí než tisk předchozí, ale také poměrně vypovídající.

Je to návrh na nabytí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy v souvislosti s realizací stavby 0053-Vysočanská radiála.

Zahájení stavby, která je těsně před zahájením a je velmi důležitou dopravní stavbou pro celý severovýchodní segment hl. m. Prahy a je kofinancována z prostředků státu, konkrétně Státního fondu dopravní infrastruktury, je závislé na výkupu všech pozemků v dotčených lokalitách.

Vzhledem k rozsáhlosti stavby, to znamená k velkému objemu pozemků, které budou výstavbou dotčeny, jedná se o částku v absolutním vyjádření přes 90 mil. Kč, nicméně věřím, že v důvodové zprávě a v přílohách tisku je jasně zdůvodněno, že se jedná o pozemky přímo dotčené zástavbou komunikace a oceněné podle oceňovací vyhlášky dle jednotkové kupní ceny 1230 Kč/m². Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Šteinerovi a otevírám rozpravu k dodatečně zařazenému tisku Z 612. Nikdo do rozpravy přihlášen není, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 612 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 4. 11. - z hlediska rozpracování.

P. Š t e i n e r :

Je to v tisku takto uvedeno.

P. K o v á ř í k :

Je tam termín 4. 11. s tím, že přílohy jsou beze změn.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o tomto návrhu. Kdo souhlasí? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu radnímu Šteinerovi. Nyní může nastoupit paní kol. Halová. Předkládá tři tisky. První je Z 584 - privatizace zdravotnických zařízení na území hl. m. Prahy.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkádám návrh na privatizaci zdravotnických zařízení formou bezúplatného převodu na hl. m. Prahu.

Úřad pro zastupování majetku státu se na mne obrátil dopisem se žádostí o doložení zájmu o bezúplatný převod několika zdravotnických zařízení na hl. m. Prahu. Jednalo se o 4 nemovitosti - Léčebna dlouhodobě nemocných Praha 6, bývalá poliklinika Pod Marjánkou Praha 6, interní nemocnice Oblouková, Praha 10, pozemek parc. č. 515.25, k. ú. Střížkov k poliklinice Praha 9-Prosek.

Po jednání odboru FIS s Úřadem pro zastupování majetku státu byl tento výčet nemovitostí doplněn ještě o dva objekty, a sice bývalá poliklinika Jižní Město, Opatovská, Praha 4, patří MČ Praha 11, a bývalé jesle Michnova, opět pod MČ Praha 11.

Rada hl. m. Prahy již dříve svým usnesením č. 1142 z 3. 10. 2000 vzala na vědomí postup privatizace, tedy skutečnost, že dle přílohy zmíněného usnesení městské části žádají o privatizaci některých zdravotnických zařízení formou bezúplatného převodu na obec tím, že po prověření a zajištění příslušných dokladů rada hl. m. Prahy bezúplatně převody odsouhlasí.

Usnesením úřadu pokračuje privatizace zdravotnických zařízení vypracováním nových privatizačních projektů na jednotlivá zdravotnická zařízení. Projekty vypracoval úřad, jsou předány na ministerstvo financí ke schválení a k následnému rozhodnutí vlády.

Zájem ze strany příslušných městských částí, které mají zájem tyto objekty provozovat a které mají zájem o svěřeni, jsou doloženy v přílohách k důvodové zprávě ke všem jednotlivým objektům.

Součástí důvodové zprávy je také charakteristika zdravotnických subjektů, dále požadavek Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se zastupitelstvu doporučuje schválit privatizaci uvedených zdravotnických zařízení formou bezúplatného převodu do vlastnictví a poté následné svěřeni příslušným městským částem.

Prim. B é m :

Děkuji, paní magistro. Dovolím si otevřít rozpravu k přednesenému tisku. První přihlášená je ing. Kousalíková.

P. K o u s a l í k o v á :

Chtěla jsem se zeptat: Praha 6 požádala o převod nejen polikliniky Pod Marjánkou a nemocnic, které jsou uvedeny v tomto materiálu, ale zároveň o dvě zařízení bývalých jeslí U Vorlíků a Velvarská, které jsou uvedeny v dopise starosty Prahy 6. Jak je to s těmito dvěma objekty, které v tomto materiálu citovány nejsou? Znamená to, že je nedostaneme, nebo že to bude v příštím materiálu?

P. H a l o v á :

O tomto problému velice dobře vím. Vedu několik jednání s Úřadem pro zastupování majetku státu. Jedná se o první blok nemovitostí v oblasti zdravotnictví, které budou převáděny na kraje. Protože je to i problém jiných městských částí, které požádaly o zdravotnická zařízení, předpokládá se, že půjde další vlna následně.

Prim. B é m :

Zdeněk Kovářik.

P. K o v á ř í k :

Vím, že jedenáctka chce polikliniku. Nemám s tím problém. Je to ale dopracování privatizačního projektu bez pozemků. V materiálu není řešen mechanismus, co s pozemky provedeme. Když se podíváme na restituce, spadají do toho. Chybí mi tam dopracování toho, co dál. Jestliže privatizační projekt skončí tím, že dostaneme budovu z části na cizích pozemcích, kde nejsou na část udělány nájemní smlouvy, budeme platit penále? Co s tím budeme dělat? Nemám nic proti ideji, ale připadá mi trochu nedopracovaná.

P. H a l o v á :

Je pravda, že Úřad pro zastupování majetku státu řeší jednotlivé nemovitosti samostatně. Pozemky nejsou předmětem tohoto převodu.

Prim. B é m :

Dovolím si zareagovat. Řada z vás, kteří znají některé z problémů důvěrně, ví, že se jedná většinou o majetky, které byly historicky v prozatímní správě, s účinností příslušného zákona byly převedeny z prozatímní správy obcí, resp. městských částí zpátky na stát, na ministerstvo financí.

Mezidobí, které můžeme datovat časoprostorem 6 - 7 let, poslední mezidobí trvá asi 2,5 roku. Na druhou stranu snahy některých městských částí o získání v privatizačním procesu formou bezúplatného převodu příslušných poliklinických zařízení nebo jiných nemovitostí jsou daleko delší. Berme to v první řadě jako úspěch, že se podařilo ze státu tyto majetky získat.

Řada majetků je ve velmi špatném, až v dezolátním stavu. Je otázkou, jestli městské části budou vůbec schopny poradit si s takto nabytým majetkem. Chceme říci, že jim ho svěříme.

Bezúplatný převod není faktickou privatizací, i když v názvu usnesení se privatizací nazývá. Vychází to ze základacích privatizačních projektů. Naprostá většina těchto zařízení měla zpracované privatizační projekty, již před mnoha lety.

Další problém je, že se jedná o jakousi skupinu nemovitostí, o které byl v této chvíli Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových s hlavním městem ochoten jednat. Je otázka, zda bude vůbec prostor pro to, aby bylo

jednáno o dalších možná lukrativnějších nemovitostech, jako je např. vila U Vorlíků na hranici mezi MČ Praha 6 a Praha 7. Nesdílel bych takový optimismus s kol. Halovou, ale možná se nám to podaří.

Podstatné je, že bezúplatný převod bude do budoucna s největší pravděpodobností vázán věcným břemenem. To si jistě jednotlivé městské části uvědomují, když o to žádají.

Pan ing. Pázler, připraví se dr. Hošek.

P. P á z l e r :

Měl jsem dotaz k usnesení. Paní radní řekla, že jde o privatizaci zdravotnických zařízení a svěření městským částem. Svěření by mělo projít ještě usnesením, nebo je to součástí tohoto usnesení? Nejsm si jist, jaký je mechanismus. Mám za to, že pokud bychom to měli svěřit městským částem, měli bychom to také dát do usnesení.

Prim. B é m :

Nemýlíte se. Paní kol. Halová.

P. H a l o v á :

Není to součástí tohoto usnesení, protože nás úřad požádal, abychom vyslovili zájem o bezúplatný převod. Jakmile bude usnesení zastupitelstva, toto usnesení předám Úřadu pro zastupování majetku státu, a potom postupně bychom připravili další tisky do rady, kdy bychom vyslovili následně svěření městským částem. Byla by tam stanovena určitá pravidla, např. 25 let zachování provozu zdravotnického zařízení a další věci, které s tím souvisejí.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek.

P. H o š e k :

Chtěl jsem se zeptat na časový faktor, kdy by se to uskutečnilo, když to schválíme?

Tato zařízení chátrají a nejsou opečována tak, jak by byla opečována, kdyby byla v rukou městských částí. Je to jen dobře, že to uskutečníme, protože nikdo nechce investovat do majetku cizího. Pokud to bude svěřeno městským částem, bude se tam investovat - naloží se s tím tak, aby to mohlo prosperovat. Velice doporučuji to schvalovat.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu uzavírám. Prosím o závěrečné slovo předkladatelku.

P. H a l o v á :

Máme přílohu č. 15 - usnesení rady hl. m. Prahy, které ukládá předložit zastupitelstvu návrh na bezúplatné nabytí a předložit radě a následně zastupitelstvu návrh na svěření uvedených zdravotnických zařízení dle bodu 2 tohoto usnesení. Kontrolní termín 30. 6. 2004.

Prim. B é m :

Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 584 návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Můžeme přistoupit k projednání tisku s poř. č. 33, Z 541. Slovo má paní radní Halová.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací. Jedná se o Městské centrum sociálních služeb a Zdravotnickou záchrannou službu.

U Městského centra sociálních služeb a prevence se jedná o upřesnění předmětu činnosti organizace a doplňková činnost je rozšířena o činnost ediční a organizační. Zároveň se svěřuje této organizaci k vlastnímu hospodářskému využití nemovitý majetek, objekty v k. ú. Černý Most, Šromova, čp. 861 a 862.

Zřizovací listina se specifikuje, to znamená Městské centrum sociálních služeb a prevence zajišťuje poradenskou a terapeutickou pomoc občanům, rodinám a dětem ve věku povinné školní docházky, v oblasti mezilidských vztahů a zdraví škodlivých návyků, poskytování informací občanům o poskytovaných sociálních službách na území hl. m. Prahy, a dále provádí analytickou koncepční koordinační činnost v sociální oblasti, vzdělávací a supervizní činnosti.

Druhá změna zřizovací listiny je u Zdravotnické záchranné služby. Jedná se zde o rozšíření doplňkové činnosti, a sice o možnost označovat ambulanci prostor vozidla na spodní hraně karoserie samolepkou o velikosti 400 x 600 mm. Jedná se o samolepky dvou firem, které vyrábějí pneumatiky a autobarie. Jedná se o věcné plnění Zdravotnické záchranné služby a tím i šetření neinvestičního příspěvku.

Dále se doplňuje doplňková činnost o provozování školícího střediska pro složky bezpečnostního sboru, další subjekty a laickou veřejnost ve vzdělávání v první pomoci. Zároveň na tuto činnost bude vydána akreditace ministerstva zdravotnictví, která má mezinárodní charakter platný i pro EU.

Prim. B é m :

Děkuji paní předkladatelce za úvodní zprávu. Otevírám zprávu, do které je přihlášen dr. Hvízd'ala, připraví se ing. Mach.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, mrzí mě, že se mnohdy příliš neposloucháme. Z toho pramení i to, že sem některé návrhy přicházejí opakovaně, ač už byly jednou zastupitelstvem zamítnuty.

Tento případ lze doložit na tomto materiálu. Na druhé stránce je doplňková činnost, kde se píše: poskytnutí plochy sanitních vozů k reklamním účelům na propagaci výrobků.

Na zastupitelstvu jsme se tím zabývali, byla kolem toho vzrušená, skoro půlhodinová debata, na základě které byl tento anex z doplňovací činnosti vyňat. S překvapením musím konstatovat, že ač zastupitelstvo jednou v této věci rozhodlo, to znamená, že na vozech Záchranné služby by reklama být neměla, se stejným návrhem se za několik měsíců setkáváme znovu. Návrh je tentokrát doplněn v důvodové zprávě. Hovoří o tom, že příjem z reklamy na sanitních vozech činí cca 167 tis. Kč. Je to poměrně zanedbatelná částka z celkové částky, kterou je Záchranná služba dotována. Když bychom se měli rozmyslet, zda chceme Záchrannou službu a tzv. čisté vozy, to znamená nepolepené reklamou, což by bylo i vzhledem k tomu, že 167 tis. je minimální částka, jen mě překvapuje, že zastupitelstvo v této věci jednou rozhodne, a my o tom hlasujícím podruhé.

Příště by to chtělo, abychom podobné návrhy, které už jednou byly zamítnuty, nedávali do projednávání. Zbytečně se tím zdržujeme. Těžko se může najít v zastupitelstvu vůle, abychom to změnili. Pochopil bych, kdyby částka byla řádově jiná - to by zastupitelstvo mohlo zvážit a změnit své rozhodnutí, ale jinak mi smysl toho uniká.

Prim. B é m :

Děkuji, pane doktore. Ing. Mach, připraví se kol. Gregor.

P. M a c h :

Dámy a pánové, připojuji se ke kol. Hvízd'alovi.

Chtěl bych se zeptat paní předkladatelky, v čem se změnila podstata věci, že to předkládáte opakovaně? Pokud se nezměnily vstupy, je to neúčta k tomuto shromáždění.

Navrhují v usnesení v bodu I.2. změnu v tom smyslu, že by se škrtl konec věty "která je vedena v příloze č. 2 tohoto usnesení" a tento konec věty by se nahradil zněním: v doplňkové činnosti v provozování školícího střediska pro složky ZBS hl. m. Prahy a další subjekty i laickou veřejnost.

Zásadně principiálně jsem proti tomu, aby na sanitkách Záchranné služby byly nějaké reklamní nápisy. Pak bychom to mohli odsouhlasovat i v ostatních různých složkách, jako jsou hasiči, policie, vojáci na přílbách apod. Nepatří to sem a divím se, že to bylo předloženo opakovaně.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Gregor, připraví se ing. Kovářík.

P. G r e g o r :

Paní kolegyně, naprosto nekonfliktně se vás chci zeptat. Vzhledem k tomu, že u toho nemáme zřizovací listinu Městského centra sociálních služeb a prevence, tak nevím - u bodu 2, čl. 3, odst. 2, se vypouští slovo "přechodného". Nevím, zda jde o byty nebo o co jde? Jestliže ano, tak co nás vede k tomu, aby došlo k této změně?

Potřebuji to vysvětlit, nechápu to z toho. Tady je pouze, že se vypouští slovo "přechodného". Předpokládám, že je to ubytování - nevím, co to je.

Není mi jasná idea, proč tato změna. Za slovem "přechodného" se určitě něco skrývá. Je to příloha č. 1 k usnesení, bod 2, v čl. 3, odst. 2 - vypouští se slovo "přechodného". Chci vědět, co přechodného a co za tím je.

P. H a l o v á :

Jedná se o přechodný pobyt, který byl zrušen zákonem o evidenci obyvatel. Tento pojem postrádá již smysl.

Prim. B é m :

Pan ing. Kovářík, připraví se pan dr. Hošek.

P. K o v á ř í k :

Děkuji také za vysvětlení jednoho mého dotazu.

Domnívám se, že v čl. 7 se skutečně jedná o opakování téhož, ale není to opakování téhož. Z důvodové zprávy vyplývá, že nechceme propagovat jakékoli výrobky, že chceme propagovat výrobky, které slouží k provozu sanitních vozů. Myslím, že zde není problém, název sanitního vozu tam nalepen je a právě tak jsou tam další nálepky, které souvisí s tím, kdo vůz vyrobil. Nevím, proč by tam nemohlo být nalepeno, kdo vyrobil pneumatiky a kdo vyrobil baterii. Pak by znění muselo být jiné - nikoli propagace libovolných výrobků, ale propagace výrobků, které slouží k provozu sanitních vozů. Domnívám se, že s tím nebude mít předkladatelka problém, protože to slouží k tomu, co bylo smyslem. Není to opakování téhož a jakási neúcta, ale je to řešení problému.

Kdyby se to takto změnilo, je možné o tom hlasovat.

Domnívám se, že by bylo rozumné už z titulu minulého hlasování hlasovat jednotlivě o bodu I.1. a I.2., abychom se nedostali do problému, že nebude moci někdo z titulu vlastního svědomí hlasovat pro něco jiného než pro co chtěl hlasovat.

To jsou dva návrhy, které si myslím, že jsou k podpoře tisku.

Chybí tam ještě účinnost, zřejmě 1. 11.

P. H a l o v á :

Zareagovala bych na pana zastupitele Hvížd'alu. Nechci říci, že bych opovrhovala zastupitelstvem, ale dospěla jsem k závěru na základě minulého zasedání, že zde došlo k určitému nepochopení celé problematiky. Jde o samolepku, která má 4 x 6 cm a o jednu samolepku na jednom voze. Je to propagace pneumatiky a autobaterie, které používají.

Myslím si, že by bylo možné ztotožnit se s návrhem pana Kováříka, že bychom přesně definovali ve zřizovací listině, o jaké výrobky se jedná, aby bylo jasné, že Zdravotnická záchranná služba nemůže propagovat žádný jiný výrobek. Nechceme z toho mít žádné cirkusové vozidlo.

Prim. B é m :

Pan dr. Hošek, připraví se kol. Hvížd'ala.

P. H o š e k :

Domnívám se, že hlasování je o reklamě nebo nereklamě, bez ohledu na výrobky. Přikláním se k názoru kol. Hvížd'aly a návrh kol. Macha podpoříme.

Byl bych raději, kdyby se hlasovalo tak, jak navrhl. Materiál je potřeba v podstatě přijmout, je potřebný, ale bez těchto konfliktních návrhů, které tam jsou ohledně reklamy.

Podporuji rozdělení hlasování.

Prim. B é m :

Než dám slovo panu dr. Hvížd'alovi, technická pan Mihalíček.

P. M i h a l í č e k - technická:

Omlouvám se, ale jestli mě mé vzdělání neklame, tak 400 x 600 mm je 40 x 60 cm a ne 4 x 6 cm.

P. H v í ž d ' a l a :

To hlavní sdělení mi kolega vzal. Chtěl jsem paní radní doplnit vzdělání, že 400 x 600 mm není 4 x 6 cm, ale 40 x 60 cm.

Co je ale nejdůležitější? Celkově se vede diskuse v metropolích všude na světě o tom, zda na těchto vozech by měla či neměla být reklama. Myslím si, že je to relevantní debata a že její průběh jsme mohli očekávat i v Praze. Myslím si, že když na jedné straně je to vozidlo Záchrané služby, které zachraňuje lidské životy, je to vozidlo, které by na sobě nemělo mít reklamu.

Kol. Kovářikovi děkuji za exkurs do toho, co reklama je nebo není. Jestli tam budeme propagovat pneumatiky značky Barum nebo autobaterie značky Honoris, je to jedno. Vůz rychlé pomoci v tu chvíli má na sobě reklamu. Otázka, která je dnes před námi, je jednoduchá: chceme, aby na vozech Záchrané služby byla, nebo nebyla reklama? Osobně říkám, že jak z důvodů čistě etických, tak zdravotnických je lepší, aby na těchto vozech reklama nebyla. Připomínám, že jiné světové metropole k tomu nepřistoupily, protože to neviděly jako efektivní. Reklama na těchto vozech je velmi neefektivní. Pro ilustraci říkám, že příjem z reklamy na sanitních vozech je 167 tis. Kč. Pokud to chápu, na vozech již reklama umístěna je, a my ji tam legalizujeme.

Žádám vás: vezměme zdravý rozum do hrsti a zabraňme, aby na těchto vozech tato reklama byla.

Prim. B é m :

Než předám slovo kol. Zajíčkovi, hlásím se s technickou poznámkou.

Vzhledem k tomu, že nelze k tomu víc říci, než že se nám to buď líbí, nebo nelíbí, navrhl bych, abychom se chýlili k vlastnímu hlasování, které pravděpodobně bude s účastí předsedy návrhového výboru v aktivní roli. Prosím diskutující, aby se přihlásili jen s originálními tézemi, které dosud nezazněly.

Pan kol. Zajíček má slovo.

P. Z a j í č e k :

Nabídl bych originální tézi. Domnívám se, že ze všech sanitních vozů by se měly odstranit loga výrobců, to znamená ty trojhranné hvězdičky, co jsou na mercedesech, kosočtverečky na renoltech, oválky na fordech a na pneumatikách by se na bocích měla zatřít vylisovaná firmička, aby tam podezření z reklamy nikdy nebylo. Až se bude příště vypisovat výběrové řízení na dodavatele sanitních vozů, aby tam byla podmínka, že vozidlo by mělo být tvarově a technicky neurčité, aby to nedělalo reklamu případně výrobcí a dodavatelí.

Prim. B é m :

To byla originální myšlenka. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného do rozpravy. Rozpravu uzavírám. Předávám slovo mgr. Halové k závěrečné prezentaci a k reakcím na vznesené dotazy. Potom poprosím předsedu návrhového výboru o slovo.

P. H a l o v á :

Ráda bych poděkovala panu zastupiteli Hvižďalovi, protože je neustále bdělý a pozorný, sleduje každé mé slovo a všechna čísla přepočítává. Mám z toho opravdu radost, protože je vidět, že tisky sleduje velice pečlivě, což je dobře.

V závěru bych chtěla říci, že se ztotožňuji s návrhem pana zastupitele Kovářika s tím, že by se zřizovací listina upřesnila ve smyslu jeho návrhu.

Ztotožňuji se i s návrhem, že budeme hlasovat o každém bodu zvlášť.

Prim. B é m :

Kol. Kovářik má slovo.

P. K o v á ř í k :

K tisku pod č. Z 541 je jeden protinávrh od kol. Macha. Po diskusi s tajemnicí návrhového výboru by se jeho návrh netýkal bodu I.2, ale přílohy 2 usnesení, kde by se na základě jeho návrhu vypustil bod VII.1., což se týká reklamy, a zůstal by tam pouze původní bod VII.2., což je provozování školícího střediska.

Vzhledem k tomu, že se s tím předkladatelka neztotožnila, je potřeba o tomto hlasovat jako o protinávru.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto protinávruhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 21-14-19. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní upravený původní návrh. Přečtu úpravu. Týká se přílohy 2 usnesení, čl. 7, bod 1, který zní:

Poskytnutí plochy sanitních vozů k reklamním účelům na propagaci výrobků, které slouží k provozu sanitních vozů Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy.

Zbytek odstavce zůstává stejný.

Vzhledem k tomu, že je potřeba jednotlivě hlasovat o každé z příloh usnesení, nejprve hlasovat o příloze č. 1, a potom o příloze č. 2.

Nejprve budeme hlasovat o příloze č. 1, která se týká Městského centra sociálních služeb a prevence.

Prim. B é m :

Hlasujem pouze o příloze č. 1. Kdo souhlasí s návrhem na schválení přílohy č. 1? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-1. Schválili jsme přílohu č. 1.

Slovo má pan předseda Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nyní příloha č. 2 v upraveném znění, které se týká čl. 7, bodu 1. Přečtu úpravu:

Poskytnutí plochy sanitních vozů k reklamním účelům na propagaci výrobků, které slouží k provozu sanitních vozů Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy atd.

Hlasuje se o celé příloze č. 2 s touto změnou.

Prim. B é m :

Kdo je pro celou přílohu 2 s citovanou změnou? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 42-9-7. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní hlasování o celém usnesení s tím, že termíny zřizovacích listin jsou 1. 11. 2003 a termín celého usnesení 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s takto pozměněným návrhem usnesení? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 41-1-14. Návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 578 - rozšíření činnosti příspěvkové organizace Paprsek.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám záměr rozšíření příspěvkové organizace hl. m. Prahy dětského centra Paprsek se sídlem v Praze 9, Šostajevická 580, o provoz dětského rehabilitačního stacionáře Dar se sídlem v Praze 6, Alžírská ul.

Dětský rehabilitační stacionář se sídlem v Praze 6 má kapacitu 28 míst. Stacionář je organizační součástí příspěvkové organizace MČ Praha 6. Pečovatelská služba poskytuje komplexní interdisciplinární péči mentálně a těžce zdravotně postiženým dětem ve věku od dvou do 14 let. Dlouhodobé statistiky provozovatele dokazují, že cca 60 % kapacity je využíváno klienty, jejichž bydliště je v jiné městské části.

Vzhledem k této skutečnosti rada MČ Praha 6 se rozhodla usilovat o převedení stacionáře pod správu hl. m. Prahy.

Stacionář využívá ke své činnosti tři pavilóny objektu bývalých jeslí s přilehlou zahradou v k. ú. Vokovice, s budovou čp. 647, a dvě budovy bez čísla popisného, které jsou svěřeny městské části Praha 6. Praha 6 deklarovala svým usnesením, že je připravena požádat o odejmutí tohoto majetku, který by pak byl svěřen příspěvkové organizaci Paprsek.

Je potřeba říci, že podle opakovaných průzkumů a šetření u nás i v zahraničí jde o děti s těžkými zdravotními postiženími, ty, které nejsou s to podílet se na tradičně pojatém vyučování a vyžadují dlouhodobě či trvale intenzivní a komplexní péči.

Kapacita míst v zařízeních denního pobytu je 329 na území hl. m. Prahy, v ústavech sociální péče je 821 míst.

Při celkovém srovnání počtu míst zařízení s týdenním a nepřetržitým provozem a počtem míst v zařízeních s denním pobytem je vidět výrazný nepoměr v neprospěch denních forem péče, což je nežádoucí stav.

Prim. B é m :

Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, že hladina koncentrace poklesla pod únosnou rovinu, prosím, abyste věnovali pozornost ústní předkládací důvodové zprávě paní mgr. Halové. Pokud máte něco nezbytného k vyřízení, je možné to udělat v kavárně Melodie, ale ne v jednacím sále zastupitelstva.

Paní magistro, můžete pokračovat.

P. H a l o v á :

Tato problematika souvisí i s otázkou lidských práv, zejména práv dítěte. Výchozím dokumentem je Všeobecná deklarace lidských práv, zejména práv dítěte, která považuje rodinu za přirozenou a základní jednotku společnosti, a též podle Úmluvy o právech dítěte by děti neměly být odloučeny od svých rodičů, pouze v těch případech, kdy by to bylo ve prospěch zájmů dítěte.

Deklarace o právech mentálně postižených osob vyhlášená Valným shromážděním OSN v r. 1971, vyhláší, že pokud je to možné, má mentálně postižený žít v kruhu své vlastní rodiny nebo v rodině opatrovníka a účastnit se různých forem společenského života.

I z toho důvodu je zájmem hl. m. Prahy podporovat zejména provozy denních stacionářů.

MČ hl. m. Prahy evidují k 31.7. 2003 celkem 1416 rodin, které zajišťují péči o těžce zdravotně postižené dítě. Každá z těchto rodin nezbytně potřebuje některou formu pomoci. Jednou z nich je komplexní péče poskytovaná ve stacionáři. Denní stacionáře se tak stávají alternativou dosavadním ústavům sociální péče, jež byly zakotveny v koncepci sociální péče, která byla přijata usnesením ZHMP z 26. 4. 2001.

Je tedy nepochybné, že služby poskytované dětským rehabilitačním stacionářem Dar jsou nezbytné pro doplnění spektra sociálních služeb pro těžce zdravotně postižené děti na území hl. m. Prahy, zejména v jeho severozápadním sektoru.

Proto projednal i sociální výbor převod tohoto zařízení pod hlavičku hl. m. Prahy, neboť se jedná i o shodný předmět činnosti.

Přílohou č. 1 je usnesení rady MČ Praha 6 a přílohou č. 2 je usnesení rady hl. m. Prahy z 21. 10. 2003, které schválilo tento záměr a uložilo jej předložit zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Děkuji, paní magistro. Dovoluji si otevřít rozpravu. Přihlášena je paní dr. Janíková. Má slovo.

P. J a n í k o v á :

V souladu s jednacím řádem zastupitelstva bych chtěla úvodem oznámit, že jsem zaměstnankyní rehabilitačního stacionáře Dar. Pracuji tam jako psychologka.

Chtěla jsem se zeptat: i když to není předmětem usnesení, v úvodu důvodové zprávy je částka, kterou potřebuje stacionář Dar na provoz - 4174 tis. Kč, a v závěru důvodové zprávy se píše, že dětské centrum Paprsek bude potřebovat nejméně 3,5 mil. Kč po začlenění stacionáře Dar. Nechápu, jak jste došla k částce 3,5 mil. Kč. Nedovedu si představit, jak by se dal zeštíhlit provoz stacionáře a snížit náklady v souvislosti se začleněním.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Prosím o odpověď a závěrečné slovo předkladatele.

P. H a l o v á :

Předpokládáme, jak byla paní dr. Janíková jako členka sociálního výboru informovaná, že toto zařízení bude mít ještě budovu Eda Robertse. Předpokládáme, že přijmeme novou koncepci tohoto denního stacionáře, která bude projednána v radě i v zastupitelstvu. Jedná se pouze o odhadované náklady. Vzhledem k tomu, že provoz bude jinak koncipován včetně dalších úhrad, je to jen odhadovaná částka.

Prim. B é m :

Děkuji. Diskuse byla uzavřena. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

K tisku Z 578 návrh usnesení beze změny, v diskusi nezazněl žádný protinávrh.

Prim. B é m :

Budeme hlasovat o návrhu tisku Z 578. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 53-0-0. Návrh byl přijat.

Začíná série tisků majetkových dispozic. Prosím pana kol. Klegu, aby se ujal slova.

Tisky s poř. č. 35, a to tisk Z 560 a Z 559, prosím s jednou důvodovou zprávou.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, dovolím si úvodní slovo dle bloků a obsahu těchto materiálů.

První blok těchto materiálů, které jsou zde předloženy k projednání, jsou materiály, které řeší odejmutí, případně svěření majetku městským částem.

Tisk Z 560 zahrnuje žádost několika městských částí o svěření věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, přičemž v radě hl. m. Prahy byly tyto žádosti projednávány jednotlivě.

V katastru Prahy 6 se jedná o svěření pozemků v k. ú. Břevnov, Dejvice, Liboc a Vokovice, které tvoří jeden funkční celek se stavbami základních a mateřských škol.

V Praze 9 se jedná o svěření pozemků v několika lokalitách v k. ú. Střížkov, Prosek a Vysočany, a to z důvodu celoročně zajišťované údržby, sjednocení vlastnických vztahů a vytvoření územní rezervy pro podnikatelské aktivity v této městské části.

Předmětem svěření jsou dva pozemky, z nichž jeden je zelení a druhý je částí komunikace.

Další případ je stavba garáže bez čísla popisného a dva pozemky ve Vysočanech, které s pozemky, které jsou již svěřeny MČ Praha 9, tvoří jednu manipulační plochu v areálu společnosti SOCar.

V Praze 10 se jedná o svěření pozemků v areálu garáží v Sámově ul. v k. ú. Vršovice a o svěření pozemků po Správě veřejné zeleně mezi Jižní spojkou a ulicí Želiveckou. Toto území městská část celoročně udržuje.

Na území Prahy 14 se jedná o svěření zbývajících pozemků v k. ú. Kyje, který je umístěn ve sportovním areálu, který je již z větší části městské části Praha 14 svěřen a nyní je pronajat tělovýchovné jednotě Kyje.

Na území MČ Praha 19 se jedná o svěření pozemku zeleně v zástavbě a o komunikace v sídlišti ve Kbelích.

Dalším tiskem v tomto bloku je tisk Z 559, kde MČ Praha 18 požádala o odejmutí dokončené stavby veřejného osvětlení vnitrobloků v pořizovací ceně, jak je uvedeno v návrhu usnesení. Správu a provoz převezme společnost Eltodo Citelum.

MČ Praha 20 požádala o odejmutí dokončené vodohospodářské stavby, kde převezme správu a provoz PVS.

MČ Praha-Šeberov byla usnesením tohoto zastupitelstva odejmuta správa svěřených věcí, to je stavba veřejného osvětlení. Tímto tiskem se opravuje výše pořizovací ceny stavby z původní částky 3632515 Kč na částku novou 3809930 Kč. Správu a provoz převezme opět společnost Eltodo.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám rozpravu k tisku Z 560. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má předseda návrhového výboru, kterého tady nevidím. Zastupující člen návrhového výboru se nehlásí. Budeme proto hlasovat o návrhu v předložené podobě. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 43-0-0. Návrh byl přijat.

Otevírám rozpravu k tisku Z 559. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má již přítomný předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 559 - usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s usnesením? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím pana radního Klegu, aby předložil tisky pod poř. č. 36/1 až 36/6 opět s jednou důvodovou zprávou. Rozprava bude vedena ke každému tisku zvlášť.

P. K l e g a :

Následující materiály řeší majetkoprávní vypořádání, a to z důvodu zastavení pozemků cizích vlastníků stavbami, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, a to místních komunikací v několika případech a v jednom případě areálem čistírny odpadních vod ve Kbelích.

Tisk Z 520. Spoluvlastnice požadují výkup ideálních částí pozemků, které spoluvlastní, za cenu dle znaleckého ocenění.

Tisk Z 521 je kupní cena stanovená dle schválených pravidel pro výkup zastavených pozemků ve vlastnictví fyzických osob.

Tisk Z 549 - v tomto případě správce konkurzní podstaty Oděvní služba, s. p. v likvidaci, nabízí k odkoupení pozemky také zastavěné komunikací.

Tisk Z 567 - jedná se o pozemky, které jsou zastavěny areálem čistírny odpadních vod ve Kbelích. Spoluvlastníci požadují výkup pozemků za cenu dle znaleckého ocenění.

Tisk Z 519 - jedná se o pozemky, které jsou zastavěny komunikací 1. třídy Novopetrovická. Jedná se o výkup těchto pozemků za cenu dle znaleckého ocenění.

Tisk Z 548 - je to výkup pozemků pod komunikací Na Farkáně, kde cena byla stanovena podle schválených pravidel pro výkup zastavěných pozemků.

Prim. B é m :

Děkuji předkladateli. Otevírám diskusi k tisku Z 520. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Tisk 520 beze změn, jak byl předložen radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 46-1-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 521. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 521 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 48-1-0. Návrh byl přijat.
Z 549. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 549 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 50-1-0. Návrh byl přijat.
Tisk Z 567. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 567 beze změn, jak předložila rada.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-1-1. Návrh byl přijat.
Z 519. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 519 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-1-0. Návrh byl přijat.
Z 548. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Opět ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tiskem v předloženém znění? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-1-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 547.

P. K l e g a :

Tisk Z 547 řeší bezúplatné nabytí věcí - vodovodní a kanalizační řád a veřejné osvětlení od tří různých subjektů do vlastnictví hl. m. Prahy. Na všechny objekty bylo vydáno kolaudační rozhodnutí a nabytý majetek bude následně předán do správy příslušným správcům, v tomto případě opět Eltodo Citelum a PVS.

Na pozemky, které nejsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a je tam umístěno technické vybavení tohoto typu, budou uzavřeny smlouvy o zřízení práva věcného břemene pro hl. m. Prahu.

Prim. B é m :

Děkuji panu kol. Klegovi. Otevírám rozpravu k přednesenému tisku. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tento návrh ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu Z 547. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.
Poř. č. 38, tisk Z 551.

P. K l e g a :

Tisk Z 551 řeší směnu pozemku mezi hl. m. Prahou a žadatelem panem Pokorným na základě žádosti pana Pokorného. Pan Pokorný má v úmyslu na získaných pozemcích dostavět nároží bloku bytových domů. Doplátek rozdílů cen dle znaleckých posudků ve výši 258 tis. Kč pan Pokorný nepožaduje. Současně bude z vlastních prostředků, jak se zavázal, realizovat parkovou úpravu na směněných pozemcích.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Usnesení k tisku Z 551 ve znění předloženém radu hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-1-0. Návrh byl přijat.

Nyní máme před sebou 28 tisků pod poř. č. 39. Prosím pana kol. Klegu o jednu ústní zprávu. Rozpravu povedeme ke každému tisku zvlášť.

P. K l e g a :

Domnívám, že tento předklad se dá rozdělit na dvě části. Jedna část je prodej zastavěných pozemků pod bytovými domy na základě schválených pravidel, jak se majetkoprávně vypořádáváme s bytovými družstvy historicky vzniklými.

Druhá část jsou úplatné převody z vlastnictví hl. m. Prahy na základě různých pravidel. Prosím o úvodní slovo k tomuto prvnímu bloku.

V materiálu Z 528 se jedná o prodej části pozemku za účelem výstavby bytového domu, kde společnost STEP hodlá dokončit projekt, který se zde projednával již koncem loňského roku.

Další materiál Z 539: žadatel požádal o odprodej neudržovaného pozemku s náletovou zelení, který sousedí s jeho vlastnictvím a který je samostatně nezastavitelný.

Z 591 - zde se navrhuje vyhovět žádosti společnosti AT Development o odprodej části pozemku, který sousedí s jejich pozemky za účelem výstavby bytového domu.

Tisk Z 590 řeší žádost společnosti Pragis o převod části pozemku, který je součástí dvorku, který je v tuto chvíli ve vlastnictví této společnosti a tato malá výměra sousedí s jejich vlastnictvím.

Tisk Z 587 - žadatel pan Kostecký žádá o převod části pozemku, který sousedí s pozemky v jeho vlastnictví, za účelem výstavby bytového domu.

Tisk Z 585 - paní Hasmanová žádá o převod části pozemku, na kterém stojí garáž a část rodinného domu v jejím vlastnictví za účelem narovnání majetkoprávních vztahů.

V materiálu Z 586 se jedná o úplatný převod pozemků předkladateli nejvhodnějšího návrhu v rámci vyhlášeného výběrového řízení, kde společnost Vršovická stavební navrhla nejvyšší cenu. Tato společnost chce na pozemku vybudovat rodinný dům.

Tisk Z 569 - společnost TIVO jako vlastník sousedních pozemků žádá o převod pozemků zde navrhovaných za účelem vybudování přístupu ke stavbě v jejich vlastnictví.

Tisk Z 527. Manželé Štimákoví žádají o převod části pozemku za účelem umožnění vjezdu do jejich garáže.

Tisk Z 550 - pan Absolon žádá o prodej části pozemku za účelem zarovnění uliční čáry a za účelem majetkoprávního vypořádání pozemku, který je zastavěn částečně plotem v jeho vlastnictví. Rozdíl mezi administrativní a tržní cenou je v tomto případě dán polohou, kde tento pozemek je umístěn, protože leží v záplavovém území dvacetileté vody.

Tisk Z 427 - zde slečny Vondruškovy žádají o převod pozemku, který je součástí památkově chráněného areálu Horův Mlýn, který je celý jejich vlastnictví.

Další tisky - dovoluji si je shrnout do jednoho předkladu - Z 538, 554, 546, 530, 544, 553, 555, 556, 557, 582 a Z 540 jsou zde předkládány na základě schválených pravidel tímto zastupitelstvem pro majetkoprávní vypořádání s bytovými družstvy, která zahájila stavbu v rámci platné legislativy do r. 1991. Tisky jsou identické. Domnívám se, že k nim není třeba vést dlouhé úvodní slovo.

Prim. B é m :

Děkuji za rychlé vypořádání se s 28 tisky, leč každý z nich má svou důležitost.

Dovolím si otevřít rozpravu k tisku Z 528. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předsedu návrhového výboru nevidím, ale nebyl předložen žádný doplňující či pozměňující návrh. Budeme proto hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

P. K o v á ř í k :

U tohoto bodu je změna v návrhu usnesení, a to v tom, komu se ukládá. Ukládá se nikoli radnímu Klegovi, ale ukládá se radě hl. m. Prahy. Termín není kontrolní, ale pevný.

Prim. B é m :

Ztotožňuje se předkladatel s tímto návrhem?

P. K l e g a :

Ztotožňuji, jednalo se o překlep zpracovatele.

Prim. B é m :

Hlasujeme o pozměněném návrhu usnesení. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 50-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 539. Otvírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tentokrát je to materiál v předloženém znění.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s předloženým usnesením? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? L 51-1-1. Návrh byl přijat.

Z 591. Otvírám rozpravu. Předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 591 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy s tím, že termín není kontrolní, ale pevný.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

Z 590. Otvírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 590 - usnesení ve znění předloženém radou. Termín je pevný.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-2. Návrh byl přijat.
Z 587. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Pan kol. Kovářík má slovo.

P. K o v á ř í k :

Z 587 ve znění předloženém radou opět s pevným termínem.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat.
Z 585. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 585 ve znění předloženém radou s pevným termínem.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem usnesení k tisku Z 585? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Z 586. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 586 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-1. Návrh byl přijat.
Z 569. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

569 - ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-1-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 527. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 527 ve znění předloženém radou s pevným termínem 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 53-0-1. Návrh byl přijat.
Tisk Z 550. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 550 ve znění předloženém radou s pevným termínem 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-1-0. Návrh byl přijat.
Z 427. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 427. Zde pozor, nabyvateli jsou sestry Vondruškovy, jak je napsáno v tisku, nikoli Vavrouškovy, jak je napsáno v programu. Termín v materiálu je 4. 11.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.
Z 539 - otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 538 ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 554. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 554 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 546. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 546 ve znění předloženém radou s termínem 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Z 530. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 530 ve znění předloženém radou s termínem usnesení 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 55-0-0. Návrh byl přijat.
Z 544. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 544 ve znění předloženém radou s termínem 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat.
Z 553. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 553 v předloženém znění beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-1. Návrh byl přijat.
Z 555. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 555 v předloženém znění beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 56-0-0. Návrh byl přijat.
Z 556. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 556 ve znění rady hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 557. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 557 beze změn ve znění rady.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 582. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 582 ve znění rady beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 540. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 540 ve znění předloženém radou se změnou termínu na 4. 11.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 552. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 552 ve znění rady beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.
Z 529. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 529 beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.
Z 558. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 558 beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo souhlasí? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 600. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 600 opět beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 57-0-0. Návrh byl přijat.
Z 601. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 601 opět beze změny.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.
Z 602. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Z 602 opět beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 58-0-0. Návrh byl přijat.

Obrátím se na předsedy příslušných výborů, jestli jsou zde návrhy na personální změny v jednotlivých výborech.

Slovo má kol. Habrnál.

P. H a b r n á l :

Vážené kolegyně a kolegové, mám pro vás dvě zprávy, jedna je oznámení a druhá je návrh.

První je oznámení, které mi předal pan prof. Moos, že se vzdává činnosti ve výboru infrastruktury. Chtěl bych mu poděkovat, protože byl platným členem.

Druhé je návrh, aby na jeho místo byl zvolen pan ing. Josef Mach.

Prim. B é m :

Byl tento návrh projednán s předsedy jednotlivých klubů?

(P. Habrnál: Ano.)

Děkuji. Jsou diskusní příspěvky k tomuto návrhu? Pan dr. Hvižd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Dámy a páne, mám pro vás vážné sdělení, které se týká projednávaných bodů. Netýká se to personálního složení ve výborech, ale týká se to tohoto zastupitelstva, věci, kterou jsme odsouhlasili.

Prim. B é m :

Jestli tomu dobře rozumím, v této chvíli byste ponechal běžet rozpravu nad návrhem pana kol. Habrnála.

Nikdo není přihlášen do rozpravy. Budeme hlasovat o návrhu na doplnění výboru infrastruktury o pana kol. Macha. Prosim předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Bod I. odvolává pana Moose z členství výboru infrastruktury na základě vlastní žádosti a volí pana Macha členem výboru infrastruktury.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-1. Návrh byl přijat.

V této chvíli konstatuji, že jsme vyčerpali procedurální body jednání zastupitelstva. Děkuji vám za konstruktivní spolupráci.

Máme před sebou poslední část dnešního jednání, v rámci které dám slovo panu dr. Hvižd'alovi.

Protože předpokládám, že je možné, že v průběhu interpelací se někteří z vás rozhodnou jednání zastupitelstva opustit, dovoluji si vás v tuto chvíli pozvat na 3. reprezentační ples hl. m. Prahy, a to co nejsrdečněji. Je to ples, který jako loni a předloni pořádáme v Obecním domě na nám. Republiky, a to příští sobotu 8. listopadu letošního roku od 19.30 h. Mohu vás nalákat na poměrně bohatý program, začínaje předtančením a představením sólistů a členů Národního divadla v choerografii Libora Vaculíka, přes FOK, dále sólisty-členy Národního divadla, Karla Vlacha s Petrou Černockou, Josefem Lauferem, Marii Rotterovou, Karlem Zichem a dalšími jako např. Janou Kirschner, Petrem Mukem, Miro Žbirkou a ve 24 h vystoupení skupiny Olympik. Konferuje Martina Kociánová.

V Sladkovského sále bude probíhat cimbálová muzika Petra Olivy s Jožkou Šmukařem, dechový soubor Brněnská Moravěnka, v Grégrové sále Ivan Mládek s Banjo Bandem, v Cukrárně Tomáš Slouka - klavír.

Všichni zastupitelé jsou zváni s čestnými vstupenkami. Na stolech máte pozvánku, nemáte tam vstupenky. Pokud máte zájem, prosím, abyste nejlépe ještě dnes kontaktovali u prezence při výstupu z jednacího sálu příslušné pracovnice, které vám buď vstupenky okamžitě dají k dispozici, nebo se s vámi dohodnou na způsobu a formě předání.

Na rozdíl od jiných let jsme se rozhodli, že se bude jednat o ples sice reprezentační, ale zároveň otevřený. V předprodeji, který zajišťuje OD, jsou vstupenky k dispozici v cenách od 250 do 700 Kč. Příští sobotu v 19.30 h se na vás všechny a vaše partnery a partnerky těšíme v Obecním domě.

Nyní si dovolím otevřít poslední bod dnešního jednání - interpelace, dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP. Je zde pořadí.

Členové zastupitelstva mi snad odpustí tuto drobnou procedurální nesrovnalost, přihlásil se Michal Hvízd'ala. Má slovo, protože by nevyřčené v nás burcovalo jistý zájem. Moment překvapení si jistě nechceme nechat ujít. Pan dr. Hvízd'ala má slovo.

P. H v í ž d' a l a :

Vážené dámy a pánové, jsem velmi překvapen umnou ekvilibristikou pana primátora, který nejdříve všechny vyhnal ze sálu, vyprávěl od Karla Vlacha počínaje Petrou Černockou konče. Chtěl jsem hovořit o tom, co jsme zde dnes projednávali.

Dnes zde byl projednáván tisk Z 571. Jednalo se o schválení finančních příspěvků - grantů hl. m. Prahy na obnovu nemovitých kulturních památek v r. 2003. Osobně jsem asi z intuitivních důvodů rozporoval položku č. 13, Kovářovu ul., Prahu 5, Stodůlky, konkrétně žadatele pana Ivana Štochla.

Udělal jsem jednoduchou věc, kterou by měl udělat každý, kdo uděluje grant. Získal jsem výpis z katastru nemovitostí. Mimo toho, že pan Štochl nebydlí na této adrese, že bydlí na Malé Straně, že na této nemovitosti vážně zástavní právu u České spořitelny ve výši 4 mil., ve výpisu z katastru nemovitostí není o tom, že by se jednalo o národní kulturní památku nebo památkově chráněný objekt ani slovo.

Předpokládal bych, že grantová komise, když jedná, první věc, kterou má k dispozici, je výpis z katastru nemovitostí.

To byla jediná věc, kterou jsem chtěl říci. Myslím si, že je to věc velmi podstatná. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji panu dr. Hvízd'alovi za toto upozornění. Prosím pana nám. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Uvítám kol. Hvízd'alu v komisi, aby měl stejné informace. Poděkoval jsem komisi za práci. Existuje z 11. června 2003 rozhodnutí odboru památkové péče, který měla komise k dispozici. Také jsem nelenil a na vaše námítky jsem si nechal vytáhnout podklady. Jsem zkušený a tužil jsem, že se neptáte jen tak.

Cituji ze žádosti: Areál je nemovitou kulturní památkou zapsanou v ústředním seznamu kulturních památek pod RČUS 1-2028/X a je v památkové rezervaci lidové architektury Stodůlky prohlášené nařízením vlády č. 127/95 o prohlášení ucelených částí vybraných měst a obcí v dochovaných souborech lidové architektury za památkovou rezervaci.

Fotografie jsou k dispozici, nelžou. Žadatel bydlí v Tomášské 16 na Malé Straně. Nechámm si prověřit, čím je dům a ostatní věci. Také mě zaujalo datum podepsání kupní smlouvy na objekt, ale vše ostatní je jistě korektní. Svolám případně znovu grantovou komisi a můžeme to sem vrátit. Nemovitost je ale nemovitou kulturní památkou a ten, kdo žádal, je vlastníkem nemovitosti. Památka naléhavě potřebuje opravu. Stanovisko památkové péče z června k tomu existuje. Je otázka, jestli pan Štochl nemá jiné zdroje než vlastní dluhy a nemovitost. Potřebuje to opravovat k vlastnímu bydlení, jak je jasně řečeno.

P. H v í ž d' a l a :

Čerpal jsem z výpisu z katastru nemovitostí z 30. 10. Je tam uvedeno, že pan Štochl bydlí na Malé Straně v Tomášské ul. Je tady uvedeno zástavní právo, které vzniklo v letošním roce u České spořitelny. Když k čemukoli dojde, objekt přechází na Českou spořitelnu.

Je s velkým podivem, proč ve výpisu z katastru nemovitostí tyto věci nejsou zaneseny.

Prim. B é m :

Z interpelací se rozvinula diskuse, což bych byl nerad, k tomu mají sloužit fóra jiná. Debata měla být vedena u příslušného tisku a nikoli až v bodě interpelace, ale budiž, je vedena. Poprosím o závěrečné slovo kol. Bürgermeistera.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jelikož výpis komise měla k dispozici, je součástí žádosti pana Štochla, jedině, co udělám, že znovu svolám grantovou komisi, dám jí stenozáznam z dnešní diskuse. To je vše, co mohu udělat. Toto jsou všechna fakta, která měla komise k dispozici a jsou v žádosti panem Štochlem uvedena. Není tam nic tajného.

Prim. B é m :

Děkuji oběma diskutérům.

Nyní přistupujeme k interpelacím. Paní zastupitelka Reedová interpeluje ve věci vánočních trhů. Připraví se pan Josef Mach.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, podle reakce vidím, že vánoční trhy budou asi bestseller.

Druhou interpelaci dám v písemné podobě, protože se týká vyvozování osobní odpovědnosti ve vztahu k výsledkům externího auditu a šetření ÚHS v oblasti veřejných zakázek. Je to můj komentář k naplňování tisku Z 244.

Vánoční trhy. Myslím, že vánoční oslavy v centru hl. m. Prahy jsou pro mne symbolem nepříliš vábných boudiček, které se rozšíří téměř na všechna historická prostranství v centru Prahy. Pokud opomenou skladbu sortimentu, které se ve svých vystoupeních opakovaně věnoval kol. Hvížd'ala a která nepříliš důstojně reprezentuje řemeslné a umělecké tradice, které by měl zastupovat pořadatel, musím se pozastavit nad stále se zvyšujícím příspěvkem pražské radnice na tuto čistě komerční akci.

Pořadatel společnost Volk Art Production, s. r. o., údajně vyhrála na pořádání vánočních trhů výběrové řízení za velmi výhodných podmínek pro společnost: smlouva na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou dva roky. Ovšem s pořádáním vánočních trhů získala přídatkem již bez výběrového řízení pořádání trhů při příležitosti všech možných i nemožných svátků - velikonoční trhy, václavské trhy apod., takže odporné boudy hyzdí krásná pražská náměstí téměř po celý rok.

Je více než jasné, že při stále vzrůstajícím počtu prodejních stánků roste i zisk pořadatele. Jeho výdělky musí být nemalé. Stačilo by zjistit malým průzkumem, kolik pan Šmerda vybírá od prodejců. Je tedy směšné věřit argumentům, že se jedná o činnost prodělečnou a téměř charitativní. Nejen že MČ Praha 1 odpouštěla pořadateli do minulého roku poplatky za pronajaté plochy, ještě navíc hlavní město přispívá několika miliony na tzv. akci České vánoce. Tento rok je to 9,5 mil. Kč proti loňským 4,5 mil.

Žádám proto radu hl. m. Prahy, aby zadala analýzu výtěžnosti těchto akcí, průzkum trhu, a posoudila stávající smlouvu s pořadatelem a zvážila snížení dotace nebo odstoupení od této smlouvy, případně najít někoho jiného, kdo bude přinejmenším soběstačný při pořádání této akce a uspoří Pražanům miliony, které je možné věnovat jiným daleko potřebnějším akcím např. v oblasti zdravotnictví, v oblasti sociální či skutečné kultury.

Dále žádám radu hl. m. Prahy, aby otevřela řádné výběrové řízení na provozování dalších obdobných akcí jako jsou výše zmíněné akce Velikonoční trhy apod. a neposkytovala skrytě a bezdůvodně exkluzivitu pořadateli, který nepřináší Praze ani kvalitu a navíc ani peněžní prostředky.

Prim. B é m :

Prosím pana kol. Němce o reakci.

P. N ě m e c :

Dámy a pánové, jako každoročně zástupce rady zde odpovídá na otázku, která se týká pořádání Vánoc v Praze, zejména na Staroměstském a Václavském nám. Ačkoli v interpelaci nebyl položen žádný dotaz, ale byly tam žádosti, kterými se rada určitě bude zabývat, přesto bych řekl, že tam bylo poptáno několik věcí dohromady.

Musíme striktně oddělit dvě akce. Jedna je kulturní program a oslava Vánoc, do které mimo jiné patří i to, že Praha je slavnostně osvětlena od Národního divadla až po František, a ne že těžištěm jsou stánky. Pak je to komerční záležitost, která je provozování stánků. Nikdo z nás netvrdil, a ani organizace, která stánky provozuje, že akce je prodělečná. Dělají to proto, aby na tom vydělali. Samozřejmě z části, která není prodělečná, přispívají i na velkou oslavu Vánoc, kterou hlavní město - např. i s pořádáním ohňostroje, o tom se také na radě diskutovalo, provozuje.

Pokud naleznu nějaký dotaz, odpovím písemně.

Prim. B é m :

Děkuji panu radnímu Němcevi. Mám velké pokušení do procesu vstoupit, ale porušil bych zásady, kterých se držím, nechám to odehráno v té rovině, ve které to bylo. Myslím si, že příkré vystoupení paní kolegyně si České Vánoce nezaslouží a ani si to nezaslouží tato rada. Dovedl bych si představit, že se bude interpelovat a křičet na výhodnost či nevýhodnost smluv, které byly uzavřeny historicky. Nechápu, jak nás může chtít paní kol. Reedová popotahovat za výhodnost nebo nevýhodnost smlouvy, kterou jsme vůbec neuzavírali. Teď hovořím o této politické reprezentaci, o její exkluzivitě. Rozumím tomu tak, jako kdyby nás chtěla paní zastupitelka vyzývat k tomu, abychom

nerespektovali smluvní dokument, tedy zákon, ale budiž. Vzdám se jakýchkoli komentářů, protože bychom se dostali do roviny debaty a interpelace by k debatě sloužit neměly.

Další je do interpelací přihlášen kol. Mach. Prosím, aby se připravil Karel Fischer - téma skleník Fata Morgana.

P. M a c h :

Dámy a pánové, směřuji svou interpelaci k paní Halové, člence rady hl. m. Týká se to věci městské nemocnice následné péče ve Vysočanech a její současné investice.

V posledním období slyším ze všech stran nářky, že ve zdravotnictví chybějí peníze, dokonce i zde na zastupitelstvu tyto informace odezněly. To se však netýká příspěvkové městské nemocnice následné péče ve Vysočanech. Nemocnice obdržela od rady souhlas čerpat ze svého fondu rozvoje nejprve na studii investic 480 tis. Kč a pak 3,4 mil. Kč na stavební práce a k mému velkému překvapení i na stavbu - to je podstatné, co chci říci - parkoviště umístěnému na zahradě nemocnice asi 50 m od stanice metra Českomoravská. Parkovišti muselo ustoupit 5 vzrostlých jasanů, které byly sice přesazeny, avšak neodborně a na nevhodné místo, takže tyto jasanů pomalu usychají.

Všechny stavební práce budou podle studie stát přibližně 12 mil. Kč.

Podle mého přesvědčení je to rozmařilý plán. Očekával bych spíše, že volné peníze nemocnice použije na vnitřní a přístrojové vybavení a ne na parkoviště, které bude pravděpodobně sloužit pro parkování privilegovaných osob. Sanitky mohou nyní k budově slušně dojíždět.

Souhlas rady s investicí nemocnice získala pouze na základě stanoviska, že má volné zdroje získané z rozdílů příjmů a výdajů. Takto je to v důvodové zprávě napsáno. V tomto stanovisku postrádám zhodnocení účelnosti investice, návaznost na koncepci rozvoje zdravotnictví hl. města a technické a ekologické odborné posudky.

Žádám vás, paní radní, o zásadní zvýšení odbornosti posudků investic příspěvkových organizací ve zdravotnictví a pokud je to technicky možné, o zastavení této pochybné investice. Děkuji.

P. H a l o v á :

K této interpelaci se vyjádřím písemně, protože nemám dostatek informací. Nechám to prošetřit.

Prim. B é m :

Slovo má zastupitel Fischer, připraví se paní mgr. Sedláčková.

P. F i s c h e r :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, ve věci skleníku Fata Morgana po třetí, zde s podtitulem zveřejnění forenzního auditu.

Trochu z jiné strany. Svůj život na tomto skleníku začíná mít kauzu forenzního auditu, kterou zpracovala společnost Price Waterhouse Coopers, která z rozhodnutí rady měla odhalit to špatné, co s sebou skleník za celých téměř sedm let budování přinesl. Zřejmě odhalil - to se asi nedozvíme, protože není pro členy ZHMP přístupný a zveřejněn, natož pak pro odbornou veřejnost či sdělovací prostředky. Připomínám, že skleník stál Pražany téměř 200 mil. Kč a každý rok 10 mil. stát bude, pokud Praha bude Prahou.

Forenzní audit, přestože byl zpracován, radě předán a v ní projednán, není k dispozici členům ZHMP. Není mi známo, že by rada přijala na základě forenzního auditu jakékoli opatření, které by mělo zabránit opakování všech možných porušení zákona o zadávání veřejných zakázek, ani mi není známo a ani nemůže být, když nevím, co v něm je a s jakými výsledky byl předán radě.

Mám-li vykonávat svůj mandát, měl bych kontrolovat plnění usnesení zastupitelstva či rady, měl bych plnit úlohu opozičního zastupitele. Říkám si - mohl jsem chvíli počkat, aby se rada rozkoukala, pokud zjištění ve forenzním auditu byla tak závažná, a aby mohla přijmout rozhodnutí, jak forenzní audit zveřejnit.

Dnes je jasné, že není na co čekat, protože čas uplynul a přes ujištění audit zveřejněn v žádné formě nebyl. Osobně se domnívám, že jiná cesta než zveřejnění forenzního auditu v plném rozsahu neexistuje. Jsem pevně přesvědčen i o tom, že neexistují žádné právní překážky, které by mohly zabránit jeho zveřejnění.

Pokládám opět otázky, které nesměřují do minulosti, ale do budoucnosti a měly by primátorovi a radě umožnit vyvarovat se chyb, které v této kaze učiněny v minulosti bezesporu byly. Žádám primátora osobně i radu a její jednotlivé členy, aby odpověděli na tyto otázky:

1. Jak bylo naloženo s forenzním auditem ohledně skleníku Fata Morgana a s jakým výsledkem ho projednala rada?

2. Jaké úkoly jednotlivým členům rady a zaměstnancům Magistrátu hl. m. Prahy rada uložila v souvislosti s jeho závěry a jak jsou plněny s uvedením výčtu úkolů a způsobu kontroly jejich plnění?

3. Kdy bude forenzní audit zveřejněn v plném znění členům ZHMP či veřejnosti a proč se tak dosud nestalo, včetně odůvodnění politického či právního stanoviska jednotlivých členů rady či rady jako celku.

Prim. B é m :

Musím zareagovat já. Vaše netrpělivost, pane zastupiteli, netrpělivost vašich kolegů zastupitelů mě uvádí v totální úžas. V tomto městě se řadu let nerespektoval zákon o zadávání veřejných zakázek. Následovalo ještě za minulé politické reprezentace odhodlání začít tyto problémy nejen odstraňovat, ale nejdříve analyzovat a zjistit, kde jsou jaké problémy. Došlo k zadání externího auditu, následně ke kontrole Úřadu pro hospodářskou soutěž, výsledky známe, následně rozhodnutí tohoto politického vedení o zadání dvou forenzních auditů. Proč dvou? Protože jsou drahé. Už dnes se objevují kritické připomínky. Stálo to vůbec za to, že si město zadávalo zpracování forenzního auditu? Nevím, jestli to stálo za to, ale stoprocentně jsem věděl, že nejdříve to musíme zkusit, abychom zjistili, co vůbec můžeme očekávat od forenzního auditu.

Forenzní audit byl zpracován, přinesl nějaké informace navíc od závěrů zpráv externího auditora společnosti Value Added, které jsou pro nás cenné. Také ale přinesl informaci společnosti Price Waterhouse Coopers, která je garantovaná smluvním vztahem, že závěry tohoto externího auditu nebudou poskytnuty třetí osobě, to znamená ani veřejnosti, ani sdělovacím prostředkům.

S odkazem na tuto součást smluvního vztahu, kterou jsme museli respektovat, jsem začali vést jednání se společností Price Waterhouse Coopers, jehož výsledkem je několik dní staré potvrzení, že tyto informace můžeme použít pro třetí osobu, což znamená, že to můžeme i zveřejnit. Mohu vám garantovat, že se chystáme tyto informace zveřejnit. To za prvé.

Za druhé. Hledáme a od začátku jsme hledali osobní odpovědnost. Několikrát jsem to potvrzoval a stále to platí. Byli jsme zklamáni v mnoha prvních draftech zpráv forenzního auditu, že osobní odpovědnost nám nenabízí v takové kvalitě, jakou jsme si možná někteří představovali. V tomto ohledu to do jisté míry může být určité zklamání.

Ať je to tak či onak, existují v rovině Magistrátního úřadu, ZHMP, orgány, bez nichž není možné zodpovědně učinit jakýkoli závěr. Těmi orgány je na prvním místě rada, na druhém místě kontrolní výbor ZHMP, nebo naopak. Je to několik dní nebo týdnů, co tyto orgány příslušný materiál projednaly.

Jsem fascinován, když se ve sdělovacích prostředcích dovídám pseudonázory, mystifikace, lži některých zastupitelů o tom, co současná radnice, současně politické vedení radnice chce se závěry forenzního auditu udělat, jako kdybyste nám viděli do našich mozkových závitů. Garantuji vám, že do mých mozkových závitů asi nejspíš nevidíte.

Závěr. Utvrzení, že několik dní máme na stole potvrzení forenzního auditu, že můžeme s materiálem nakládat ve vztahu k třetím osobám - to za prvé.

Za druhé - doporučení kontrolního výboru si neodvážuji přednášet já, ale poprosím o to předsedu kontrolního výboru pana dr. Hoffmana.

Za třetí - hledáme a budeme hledat konkrétní odpovědnost konkrétních osob, protože se jedná o kauzu, která je precedentní a která si žádá poměrně nekompromisní postoj politického vedení. Mohu vám garantovat, že když ještě chvíli počkáte - dny nebo týdny - nepochybně se dočkáte výsledku. Prosím, abyste byli trpěliví.

Prosím pana předsedu.

P. H o f f m a n :

Kontrolní výbor teprve včera dokončil svou práci. Přijal dvě usnesení s doporučením směrem k radě. Materiál je pro radu zpracován a rada se s ním může seznámit v úterý.

Nebyla to lehká práce, trvalo to chvíli, než jsme se dopracovali určitých formulací.

Usnesení ze včerejšího kontrolního výboru jsem dnes poskytl sdělovacím prostředkům. Určité stanovisko k auditům veřejnost může - pokud to uznají sdělovací prostředky za potřebné - dostat.

Usnesení je rozsáhlé, mohu ho přečíst, ale mají ho všichni členové kontrolního výboru. Mohou s ním seznámit lidi ve svých klubech. Myslím si, že v tuto chvíli to není potřebné číst. Pokud by to bylo potřeba, mohu zastupitelstvo s těmito závěry seznámit. Musím říci, že závěry jsou v určitých směrech tvrdé. Myslím, že bude potřeba, aby i náš legislativní odbor se k těmto věcem vyjádřil. Není to jednoduchá záležitost. Vždycky se bojím, abychom na začátku na někoho neukázali prstem, někoho nepoškodili. Je třeba probrat věci rozumně, než na někoho prstem ukážeme, poradit se a rozebrat si, zda je to možné. To je stanovisko kontrolního výboru.

Usesení mám k dispozici, mohu ho přečíst, ale myslím si, že ho mají všichni členové kontrolního výboru.

P. W i t z a n y - technická:

Pane primátore, dovoluji si vás upozornit, že v levé části sálu lavice zejí prázdnou. Nejde mi o to, že by zastupitelé za ODS nemohli sledovat váš razantní projev, ale o to, že je porušován jednací řád. V řadě případů karty jsou zasunuty, a zastupitelé opustili místnost. Podle jednacího řádu by karta měla být vysunuta. Pokud by tak učinili, počet karet by klesl pod 36 a jednání zastupitelstva by bylo třeba ukončit. Prosím, abyste zastupitele přivolał nebo zajistil vysunutí karet a ověřil usnášeníschopnost zasedání.

Prim. B é m :

Děkuji. Vidím, že zastupitelé přicházejí, prvděpodobně si odskočili na sociální zařízení. V tom jim těžko můžeme bránit.

Prosil bych o doplnění pana radního Gregara. Pan dr. Gregar je věcným správcem kapitoly, do které patří i problematika skleníku Fata Morgana. Pane doktore, máte slovo.

P. G r e g a r :

Doplním to, co říkal pan primátor. Forenzní audit byl vydán v limitovaném počtu výtisků. Ze smlouvy vyplývalo, že se s ním nesmí nakládat ven směrem k třetím osobám. Jak jsem byl dnes informován, předběžný souhlas od Price Waterhouse Coopers existuje.

Nezaznělo v obecnější rovině, že rada hl. města přijala pravidla pro zadávání veřejných zakázek tak, aby nemohlo od počátku docházet k pochybením, která v minulosti bez pochyby nastala. Potvrdil to jak Value Added, tak Price Waterhouse Coopers. Pravidla existují a určitě se podle nich všichni řídí.

Prim. B é m :

Děkuji za doplnění panu radnímu Gregarovi.

Dále je přihlášena paní mgr. Sedláčková, připraví se pan zastupitel Ambrož.

P. S e d l á č k o v á :

Má interpelace půjde k panu primátorovi jako k nejvyššímu představiteli města. Budu velmi ráda, když mi bude naslouchat aspoň jedním uchem.

Má interpelace se týká účasti členů rady a zastupitelů v představenstvech akciových společností a určitého vyjádření, které bych chtěla ze strany pana primátora ve směru politického a právního stanoviska k této účasti. Vysvětlím v průběhu své interpelace.

Doufám, že nebudu nikoho unavovat tím, že ocituji několik ustanovení z obchodního zákoníku, která říkají, že představenstvo podle § 191 je statutárním orgánem, jež řídí činnost společnosti a jedná jejím jménem. Představenstvo rozhoduje o všech záležitostech společnosti, pokud nejsou tímto zákonem nebo stanovami vyhrazeny do působnosti valné hromady nebo dozorčí rady.

Zároveň v § 194 se hovoří o tom, že členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu.

Máme ustanovení § 35.1 ze zákona o hl. m. Praze: majetek hl. m. Prahy musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Hl. m. Praha je povinno pečovat o svůj majetek a kontrolovat hospodaření s tímto majetkem. Hlavní město provádí evidenci svého majetku.

Ve své interpelaci bych chtěla položit možná filozofickou, možná politickou, možná právní otázku k panu primátorovi a prosím o odpověď na ni s ohledem na pravidla interpelace: jakým způsobem je možné nahlížet na situaci, kdy stejní lidé sedí v radě hlavního města, případně v ZHMP a navíc ještě v některých výborech, které např. mohou rozhodovat o dotacích jednotlivým akciovým společnostem, a v této své pozici mají chránit zájmy města, z čehož vyplývá i péče řádného hospodáře na straně města, a na druhé straně sedí v představenstvech akciových společností, které tyto dotace od hl. města dostávají. Znamená to, že na tom místě musí chránit zájmy příslušné společnosti. Z toho mohu vyvodit, že by mělo být v jejich zájmu požádat o co největší dotace, protože i ve společnosti musí vykonávat péči řádného hospodáře.

Prosím pana primátora, aby odpověděl na mou interpelaci, jak vnímá tuto situaci, zda nemůže být v rozporu s právním rámcem České republiky, případně v rozporu se zákonem o hl. m. Praze, a jestli hodlá tuto situaci do budoucna řešit.

Prim. B é m :

Právní stanoviska, o která se opíráme, říkají, že toto je legitimní postup. Samozřejmě existují i jiná právní stanoviska, s nimiž jsem se měl možnost za posledních půl roku seznámit a která říkají v citaci příslušných paragrafů obchodního zákoníku, že nikoli. Je pro mne složité - vzděláním nejsem doktor práv, ale doktor medicíny - uvěřit tomu či onomu zájmu. Se stoprocentní jistotou mohu říci - tím vás trochu chytnu, paní magistro, za slovo, ale odpusťte mi to - to, že jsme členové rady a někteří jsou členové zastupitelstva, vyplývá ze zákona o hl. m. Praze. Není možno, aby to bylo jinak. Těžko si dovedu představit, že by se členem rady stal někdo, kdo není členem zastupitelstva.

Otázka je, jestli je - nikoli podle právního výkladu, ale z hlediska mravního posuzování konání - možné uvažovat o konfliktu zájmů v okamžiku, kdy člověk hájí zájem obchodní společnosti, jejímž stoprocentním vlastníkem, zřizovatelem a zakladatelem je hl. m. Praha. Tvrdím, že tam není konflikt zájmů, z hlediska nikoli de jure - právního, ale nepochybně z hlediska mravního. Proč tam není konflikt zájmů? Protože jediným akcionářem je hl. m. Praha. Rada v takovémto případě funguje v podobě jediného akcionáře. Konflikt zájmů tam být nemůže.

Samozřejmě, že můžeme pohlížet na jednání, které řídí v zastoupení jediného akcionáře primátor hl. m. Prahy jako ten, který řídí Prahu, jako předsedající schůze a zároveň ten, který plní funkci ze zákona primátora hl. m. Prahy.

Je zcela evidentní, že jakákoli žádost z levé do pravé ruky se vždycky setká v jakési pomyslné hlavě. Naše tělo není možné rozpílit na dvě části. Tam je zbytečné vést polemiku. Polemika má smysl a cenu jedině pro právní puristy.

Jiná je otázka, zda ve společnostech, kde má město jen vlastnický podíl, není jakási skutková podstata vašeho tvrzení naplněna. Nahlíženo z pohledu práva možná máte pravdu, i když naše právní stanoviska říkají, že nikoli. Nahlíženo z pohledu etiky konání nepochybně tam, kde má majoritní balík akcií, tvrdím také nikoli. Majoritní balík akcií znamená, že zástupce města musí hájit jeho zájmy, protože je majoritní akcionář.

Otázka je tam, kde město je v pozici minoritního akcionáře. Tam si dovolím rozšířit otázku otázkou: je na místě, aby město si drželo minoritní podíly v akciových společnostech? Myslím, že většina z nás, kteří zastáváme pravicovější část politického spektra, shodneme se v tom, že v minoritních balících by si město nemělo do budoucnosti spoluvlastnické podíly držet.

Můžete okamžitě skočit na pana primátora s otázkou a s interpelací: proč zastupujete hl. m. Prahu vy jako člen dozorčího orgánu v Českých aeroloniích? Proč se minoritního balíku nezbavíte? To je také dobrá otázka.

Myslím si, že k tomu hlavní město někdy v budoucnu přistoupí. Je ale také pravda, a možná by to bylo na jinou debatu, že si dovedeme představit určité typy společností, kde může být zájmem hl. m. Prahy držet si nějaký minoritní podíl jako výjimku, která potvrzuje pravidlo. Asi nejspíš kdybychom chtěli diskutovat o významu vztahů ve spojených nádobách na jedné straně hl. m. Praha, jeho prezentace v zahraničí, význam hlavního města Prahy pro České aerolinie, a význam Českých aerolinií pro hl. m. Prahu z pohledu turistiky, z pohledu obslužnosti, z pohledu počtu zákazníků-turistů, které přivádí do hl. m. Prahy každým rokem České aerolinie, z pohledu 60 % hrubého domácího produktu, který je produkován v hl. m. Praze a který svým způsobem je spojen s cestovním ruchem, na kterém minimálně 60%ní podíl v oblasti letecké přepravy mají České aerolinie, můžeme říci, že v tomto případě možná bychom měli udělat výjimku z tvrzení, že minoritních balíků bychom se měli všech zbavit.

Říkám to jen proto, že otázku konfliktu zájmů nebo ne můžeme vidět v černobílém spektru, můžeme ji vidět v čistě právně puristickém spektru, debaty, která skončí buď ano, nebo ne. Mám ale minimálně šest stanovisek od různých společností, právníků, jsou to názory buď ano, nebo ne. Můžeme to ale vidět v daleko barevnějším spektru a zjistíme, že potom je debata daleko složitější, a tvrdím, že daleko zajímavější a významnější.

Nebavme se o konfliktu zájmů v takto uměle konstruované realitě, ale bavme se o konfliktu zájmů v každé společnosti zvlášť. Možná tam v některých případech nejdeme společnou řeč a odvahu k tomu, abychom přistoupili k definitivnějšímu řešení zhodnocení minoritního majetkového podílu hl. m. Prahy.

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Pane primátore, dovolím si spojit tři interpelace.

Vážené kolegyně a kolegové, v dnešních interpelacích bych chtěl dokončit interpelace, které jsem měl k životnímu prostředí za celé období, které tady jsme.

Za prvé bych se chtěl znovu vrátit k popovodňové Vltavě. Chodím okolo Vltavy a vidím, jak postupně se opravuje koryto a břehy. Práce je to typicky česká, někdy se pracuje v sobotu a v neděli, někdy se nepracuje ani v pracovních dnech. Je to zvláštní situace. Navíc vzhledem k tomu, jaké bylo počasí v tomto roce, evidentně práce v korytu a na břehu mají zpoždění minimálně 1 - 2 měsíce. Proto mě ani neudivilo, že se bude v těchto pracích muset pokračovat ještě další kalendářní rok.

Zajímalo by mě, zda se bude pokračovat i v centrální části Prahy na opravě koryta.

Dále by měl zajímat, zda bude opravena hráz památkově chráněného území Krňák u Zbraslavi.

Také se přestalo mluvit o vltavské kaskádě. Proto by mě zajímalo, jak je naplňováno usnesení rady ze září 2002 a následná usnesení, která prodlužovala lhůty. Jedná se mi především o provoz vltavské kaskády, o případnou změnu manipulačního řádu vltavské kaskády, jak je daleko vypracování analýzy matematického modelu jako podkladu pro plánování protipovodňových opatření.

Chtěl bych se vrátit ke své interpelaci za září, kdy jsem zde mluvil o problémech v Prokopském údolí a na Zbraslavské ulici pod barrandovskými skalami.

Dostal jsem dvě odpovědi. Odpověď od radního Blažka byla o věcech kolem strážníků. Potěšilo mě, že tam byla provedena např. jistá nárazová akce v říjnu. Jako ODS kritizuje ministra Gorse za akci Kryštof, nebudu tady kritizovat pana Blažka, naopak jsem rád, když strážníci konají. Byl bych ale rád, kdyby naši strážníci a policisté konali průběžně a nikoli jen nárazově.

Určitě strážníci průběžně nekonali obhlídku na cestě mezi Holyní a Řeporyjemi, když tam skoro dva měsíce mohl být vrak trabantu a ještě 14 dní po mé interpelaci v září dokázali vandalové vrak trabantu shodit do Dalajského potoka. Odbor životního prostředí nejspíše pověřil nějakou firmu, která to musela vytahovat z Dalajského potoka 3 m vysoko a minimálně 5 m daleko od stezky v skoro rozebraném stavu. V potoce zbyla ještě pneumatika.

K odpovědi pana Blažka chci říci, že jsem rád, že byla očištěna dopravní značka na Zbraslavské zákaz vjezdu motorových vozidel, ovšem vozidla tam vesele jezdí dál. Např. firma Metrostav tam projíždí svou dodávkou. Myslím, že by bylo jednodušším opatřením dát tam nějaké kolíky, nabarvit je pestře, aby do nich cyklisté nenaráželi a tím znemožnit průjezd automobilů touto stezkou.

U další dopravní situace v Prokopském údolí jsme si s panem radním Gregarem trochu nerozuměli. Na začátku cesty v Hlubočepích je sice zákaz vjezdu všech motorových vozidel mimo obsluhu, ovšem teprve až u vojenského zařízení za parkovištěm je značka s výjimkami odboru životního prostředí a s omezením rychlosti na 20 km.

Pro bezpečnost pěších, ale i cyklistů, navrhuji posunout značku až do ulice K Dalejím před dům č. 4 na začátek cesty. Tím bychom zamezili i přejezdům přes hřeben mezi Děvinem a Butovickým Hradištěm.

Co se týká bezpečnosti, jsem pro prevenci. Myslím si ale, že strážníci a policisté by měli dělat především následnou persekuci. Na prevenci máme odbory životního prostředí a zeleně, máme odborná sdružení, a ty fungují. Myslím si ovšem, že prevenci ani persekuci nevykonával policista, který jednu neděli asi před 14 dny přijel k ruině statku, která je Pod Požáry, a tam painbalisté nejen že si hrají přímo v této ruině, ale běhají v zeleni okolo, která je chráněna. Policista tam přijel v autě, nekonal jak by měl, naopak půjčil si tam atrapu samopalů a se smíchem tam před nimi střílel do zdi této ruiny. Myslíte si, že tak má konat policista České republiky? Mám SPZ vozu u sebe.

Jednotlivé městské části by si měly dát pozor na tzv. společenské akce v přírodě. V září se konala akce vozíčkářů v Oboře na Bílé Hoře. Zajímavé, že dovnitř do obory mohlo vjet 20 osobních aut, 3 dodávky, dokonce i autobus. Když si vzpomenu, že kol. Pázler v 90. letech chtěl konat 1. máj komunistů v této Oboře, bylo mu sděleno, že to nelze, protože tam jsou ptáci atd. 25 aut včetně autobusu do Obory klidně mohlo vjet až ke Hvězdě, mohl tam být stánek s reproduktory - bez problému.

Nemám nic proti vozíčkářům, jen si myslím, že na tomto místě to byla nevhodná akce. I pro vozíčkáře to nebylo vhodné, protože tam není asfaltová cesta a zapadali do hlinité půdy. Přitom 500 m odsud je Ladronka, nádherné vyasfaltované cesty, tam se to mohlo bez problémů konat. Podobně jsou vyasfaltované cesty v Šárce - také tam se to mohlo konat bez problémů.

Další společenská akce byla u Vltavy u Ledáren. Překvapilo mě, že mezi stromy, kde po potopě nádherně vyrostla tráva, si mohli autoři této akce vymyslet dráhu pro buginu. Je jasné, že bugina několikrát projela drahou a v trávě zůstaly stopy, které se těžko budou dávat dohromady.

Podobná akce byla někdy v květnu u Branického mostu na odpočinkové louce. Dodnes prostředkem této louky vede cesta, která poškodila nádherný trávník, který se tam také pěkně ujal.

Myslím si, že i ze strany hl. m. Prahy jako metodika vůči městským částem by se mělo působit tak, že je zodpovědnost nejen pořadatele akce, ale i toho, kdo akce povoluje, aby se nekonalo na úkor životního prostředí.

Prim. B é m :

K první části interpelace odpovím nám. Bürgermeister, k druhé části nám. Blažek, ke třetí kol. Gregar.

Nám. B l a ž e k :

Nemyslím si, že policista ČR má střílet painbolovým samopalem. Odpověď zní, že o tom budu informovat příslušného pana ředitele. Jestliže Městská policie nekoná, není to v pořádku. Dohlédnu, aby konala. Podám si

Městskou policii, pokud by to byla jen nárazová akce, pokud by to nebylo tak, že Městská policie v Prokopském údolí, potažmo v ulici, o které jste hovořil, nebyla. Osobně se na to podívám, dohlédnu na to a do 30 dnů dám takovou odpověď, že Městská policie konat bude.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Na část dotazu k pracem v korytě řeky bude muset písemně odpovědět Povodí. V centru města probíhají práce na kamenném vyskládávání břehů, např. u Strakovky apod. Je to věc Povodí, právě tak jako obnova zpomalovacích nádrží pro případ velké vody pod Komořanskou skálou. Víím, že je tam rozpor s ochránci přírody. Je to ale věc Povodí. Na úklid těchto částí dost netrpělivě čekáme, abychom současně s tím mohli natáhnout cyklostezku, abychom se dostali pod Zbraslavský most z Komořan.

Ještě dodám, že rada schválila nějaké peníze na úklid pozemků, které navazují na práce Povodí, ale jsou městské, aby se dokončilo to, co jsme na jaře začali. Jsem rád, že mohu říci, že se našla cesta i peníze, jak odvozit hromady. Ukázalo se, že jsou dvě - jedna Lahovice, Chuchle, a druhá v Tróji blízko staveniště metra.

Povodňový model 3D se dopracovává, vkládají se do něj další údaje. Myslím si, že teď někdy by měl být předán ve finální podobě. Povodňový výbor je průběžně informován, problémem je účast zastupitelů na tomto výboru. Říkám to otevřeně.

K technickému nápadu, že úpravou kaskády by se dalo cosi pro Prahu změnit. Pan prof. Gabriel z Povodí Vltavy jednoznačně potvrdil názor, že jde o technicky nezodpovědný a iluzorní názor, protože by to znamenalo úplné přestrojení vltavského údolí, výstavbu dalších přehrad, přestrojení na přečerpávací elektrárny. Jinak tato technická myšlenka není splnitelná. I toto je jistou minulostí v obsahu debat o tom, jak dál v členění povodňové situací.

Písemnou odpověď od Povodí si vyžádám.

P. G r e g a r :

K břehové zeleni. Tam bylo vynaloženo i z prostředků hl. m. Prahy poměrně značné množství peněz s tím, že i s Povodím Vltavy bylo poměrně komplikovaně jednáno o metodice údržby a odstranění povodňových škod. Odehrálo se to tak, jak to bylo technicky a lidsky možné.

Co se týká posunutí značky v Prokopském údolí, nerozuměli jsme si, z interpelace jsem to nevyčetl. Obávám se ale, že dopravní značení není zcela v mé kompetenci.

Dvacetkilometrová rychlost je dobrá, ale je dvousečná. Když tam jezdím na kole, jezdím tam přes 40 km/h a obávám se, abychom se nestali předmětem měření dopravní policie.

Detailní záležitosti neumím odpovědět, odpovím písemně.

Prim. B é m :

Drobná poznámka na okraj na téma akce v přírodě. Je to, pane zastupiteli, strašně složité. Např. vozíčkáři ve Hvězdě - to je tradiční akce, která se tam koná 10 nebo 11 let. Máte pravdu, že by pro ně soutěžení na asfaltu bylo jednodušší, ale vozíčkáři Hvězdu milují. Jako bývalý starosta Prahy 6 tuto akci znám velmi důvěrně. Představa, že by se měli stěhovat jinam, ať už na Ladronku nebo Šárku, je pro ně neuchopitelná. Oni to tak chtějí. Problém je spíše v tom, že se tam vozíčkář nedostane jinak než autem. On musí projet do obory a zaparkovat tam auto. Na rozdíl od jiných akcí, které se ve Hvězdě konají, nad touto bych vždycky přimhouřil oči a bral bych v potaz, že sdružení vozíčkářů to tak chce a že je to instituce, která si zaslouží náš respekt.

Chápu, že v některých jiných případech je možné, že vaše připomínka byla adresnější, ale tady přírodě v Královské oboře žádné dramatické škody nevznikají a akce je i zajímavá, protože obora je plná lidí a smysl akce také je prezentovat handicapované občany v majoritní společnosti. Smysl je být viděn a nějakým způsobem interaktivovat. Je to tradiční akce. Obávám se, že kdyby se to mělo přesouvat kamkoli jinam, ztratí to punc atraktivit. Bylo by to ale spíše na debatu mimo jednání zastupitelstva.

Dále je do interpelací připraven pan zastupitel Horák, připraví se Zdeněk Bašný.

P. H o r á k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, úvodem jsem chtěl kvitovat, že dnešní jednání mohlo proběhnout tak, že jsme se slyšeli, že jsme se mohli vnímat nejen zde v sále, ale i v kuloárech, což bych byl velmi rád, kdyby se přeneslo i do nově upravené zasedací síně na Magistrátu. Takto bych si představoval, že by mělo vypadat zasedání, že jsou slyšet argumenty, pozměňovací návrhy apod.

Mé dvě interpelace se týkají dvou problémů.

K první. V posledních dnech se na mne obrací čím dále tím více občanů nejen Prahy 5, ale i Prahy 6, kteří mě oslovují s tím, že jsou nespokojeni s prací Městské policie. Ne v tom směru, že by Městská policie nekonala, ale

že je mnohdy velmi horlivá na místech, které nejsou úplně prioritou, a to ani prioritou v mých očích. Dochází k tomu, že jsou lidem dávány za stěrače upomínkové lístečky mezi 2.- 3. hodinou ranní, kdy ulicí neprojde jediné auto, že parkují nevhodně. Ve starých čtvrtích je velmi problematické dopravu řešit jinak.

Když jsem tuto věc chtěl projednat se zástupci Městské policie, odpověď byla poměrně jednoznačná. Policista, který se setká s jakýmkoli porušením nebo narušením předpisu, je povinen ze zákona zasáhnout. Špatně se to vysvětluje lidem ve chvíli, kdy vidí, že např. na Praze 5 na Plzeňské celý den parkují auta nebo i dodávky na zákaz zastavení, že se problematicky shání policisté na místa, kde se běžně prodávají drogy - v poslední době na Arbesově nám., věci se problematicky řeší, třeba z hlediska zajištění aut do parkové plochy, nebo volného pobíhání psů. Všude tam by lidé ocenili podobnou horlivost, nicméně toto nevidí.

Poslední příklad je z ulice U Klikovky, kde policista chtěl pokutovat zaparkované auto. Je tam jednosměrný provoz, je tam bezpečný jeden pruh, vedle toho je odstavný pruh a vedle je ještě chodník. Nikdo ničemu nepřekáží. Přesto lidé, kteří zaparkují u malého obchůdku, aby si nakoupili, jsou následně pokutováni policistou, i když v parku pobíhají smečky psů bez povšimnutí policistů.

Nežádám odpověď hned, ale rád bych věděl, zda probíhá určitá koordinace s Městskou policií, jestli se o takových věcech diskutuje a jestli je Městská policie vedena k tomu, aby se prioritně zabývala palčivými problémy, které sužují naše spoluobčany.

Druhou záležitostí je otázka organizace dopravy u Strahovského tunelu na Praze 6. V těchto dnech dochází velmi často k uzavírání Strahovského tunelu pro hustý provoz na Smíchově. Bylo to dáno i do podmínek. Nicméně je velký problém s tím, že najíždějící automobily při uzavření tunelu nejsou dostatečně dopředu na toto upozorněny. Nastává tak velký problém, že v oblasti vjezdu do Strahovského tunelu vznikají téměř nezdolatelné kalamitní stavy, kdy hromadná doprava nemůže dojet na zastávku. Vzniká tam velké vzdutí automobilů a situace je mnohdy nevladatelná se všemi dopady na životní prostředí a na plynulost dopravy ve městě.

Byl bych rád, kdyby to bylo bráno jako podnět. V tuto chvíli nepožaduji odpověď, ale byl bych rád, kdyby to někdo zkusil prověřit a trochu vylepšit.

Nám. K l e g a :

Děkuji. Bude reagovat nám. Blažek.

Nám. B l a ž e k :

Prověřím to. Mrzí mě, že pan ředitel Prahy 5 pravděpodobně asi adekvátně nereaguje na pana starostu Prahy 5, na jeho úkolování.

Změnili jsme organizační řád Městské policie a starostové městských částí mají nejen právo, ale i pravomoc úkolovat strážníky ve svém teritoriu. Tady je velká komunikační chyba. S panem ředitelem Prahy 5 si musím promluvit a zjistit, jak to je, protože evidentně nefunguje komunikace mezi radnicí Prahy 5 a ředitelem Městské policie na Praze 5, protože jinak by se toto vůbec nemohlo stát.

Děkuji za připomínku, myslím si, že je to velmi závažná skutečnost. Budu vás o tom do měsíce informovat.

Jen poznámka. Snažím se úkolovat Městskou policii v tom směru, že v noci mezi 2. - 3. hodinou ráno není nezbytně nutné dávat za parkování parkovačky. Na druhou stranu je ale městská část nejen zodpovědná, ale i oprávněna určovat parkovací a dopravní režim zvláště v rezidenčních částech. Jestliže se jedná o lokality, kde se v noci nedá kde zaparkovat, korektní by od městské části spíše bylo umožnit občanům v dané městské části tam zaparkovat v souladu s dopravním režimem. Pokud to nelze, tak pokusit se zapůsobit na Městskou policii nebo na Policii. Primárně bych to řešil systémově tím, že bych změnil dopravní režim a v noci bych tam umožnil parkování, než bych peskoval Městskou policii, že tak činí - ti, kteří tam zaparkují, parkovat tam nemají. Souhlasím s vámi, že je to třeba striktní postup, ale určitě to není chyba Městské policie. Doporučuji se nad tím zamyslet ze strany městské části v tom směru, že bych změnil dopravní režim. Tam, kde to jinak možné není, umožnit třeba parkování na chodníku nebo v nesouladu s obecnými dopravními předpisy právě v noční době.

Prim. B é m :

Druhou část interpelace bereme jako podnět, který považují za závažný - severní portál Strahovského tunelu, dopravní řešení v této oblasti.

Další interpelující je pan dr. Bašný - LSPP, rozpočet 2004, připraví se pan zastupitel Prokeš.

P. B a š n ý :

Vážení přítomní, při jednání zdravotního výboru bylo zjištěno, že v návrhu rozpočtu hl. m. Prahy na r. 2004, v kapitole 05, oblast zdravotnictví, nejsou vyčleněny prostředky pro provozování lékařské služby první pomoci.

Vím, že koncepční opatření v této oblasti, jak by měla lékařská služba první pomoci v r. 2004 vypadat, ještě nebylo stanoveno, a přesto nepředpokládám, že dnes na konci října by skokově byla zrušena lékařská služba první pomoci v r. 2004. Myslím si, že by mohly nastat problémy složitější než bylo opomenutí třeba v loňském roce stanovení prostředků na rekonstrukci záchytné stanice. Myslím si, že tyto prostředky by měly být definovány předem do jasně stanovené struktury lékařské služby první pomoci pro r. 2004.

Prosím o odpověď, zda bude existovat lékařská služba první pomoci a jak bude financována.

Prim. B é m :

Přeje si odpovědět paní mgr. Halová?

P. H a l o v á :

Je to mé oblíbené téma. Zpracovala jsem analýzu a koncepci služby první pomoci. Byla projednána na zdravotním výboru i v radě a v koaličním jednání. Poslední situace je taková, že byly navrženy tři varianty - systém centralizace a decentralizace ve dvou polohách.

Mezitím jsem měla různá jednání s místostarosty, kteří přijali můj návrh centralizace do fakultních nemocnic, podporovali ho, nicméně bylo rozhodnuto, že by bylo potřeba projednat tento materiál v radách městských částí, aby bylo usnesení přímo rady. V současné době usnesení shromažďuji. Mezitím bylo i prohlášení starostů ODS, kteří chtěli, aby financování zajišťovalo hl. m. Praha.

Požádali jsme o koaliční jednání. Včera jsem na něm nebyla, výstup neznám, nevím, jak bylo dohodnuto.

Pravda je ta, že kraj nemá povinnost financovat lékařskou službu první pomoci. Garantuje ale zdravotní péči na území hl. m. Prahy, a proto by měl mít zájem, aby tato služba byla maximálně kvalitní. V programovém prohlášení rady máme, že budeme usilovat ve spolupráci s městskými částmi o zabezpečení kvalitní lékařské služby první pomoci.

Požádala bych, jestli by někdo z přítomných na včerejším koaličním jednání mohl říci, jaký byl výstup.

Připravila jsem materiál pro financování LSPP pro městské části tak, jak jsem finanční prostředky zanalyzovala a spočítala.

Prim. B é m :

Lékařská služba první pomoci nebude skokově zrušena.

Varianta, že bychom ji lokalizovali do pěti fakultních nemocnic, se nejeví jako úplně šťastná, a to z toho důvodu, že fakultní nemocnice lékařskou službu poskytují, bylo by to duplicitní financování nemocnic. Zdravotní péči mají tyto nemocnice poskytovat ze zákona. LSPP má tu mimořádnou logiku a půvab v dostupnosti - je poskytována dřív a blíže než tam, kde existují velké nemocnice, které samozřejmě v noci mají svou emergentní péči a musí ji nabízet Pražanům a případně i nepražanům.

Je nepochybné, že svůj díl ve financování v LSPP i v organizaci musí nést městské části. Programové prohlášení jednoznačně tvrdí, že ve spolupráci s městskými částmi budeme hledat řešení. Téměř jistá varianta je, že rozsah, kvalitu, kontrolu kvality budeme primárně nechávat na městských částech, jako tomu bylo v minulosti, ale v nějaké podobě jako tomu bylo v minulosti se odhodláme k zafinancování části nákladů na zabezpečení LSPP. Jediná otázka je, jak velká část to bude.

Máme před sebou zítřejší výjezdní zasedání rady, které bude diskutovat o dynamice, možnostech a ambicích rozpočtu na příští rok. V jednotlivých kapitolách existuje přetlak, existuje i v kapitole zdravotnictví, sociální péče, školství i v oblasti městské infrastruktury. Nechtěl bych v tuto chvíli předbíhat, na čem se dohodneme, co uhádáme, kde najdeme kncensus. Musí to být v tuto chvíli předmětem úvah a variant

Existují variantní řešení, k jednomu se přikloníme. LSPP rozhodně v nějaké podobě bude fungovat.

Na poslední tézi paní magistra ukázala. Analýza LSPP jednoznačně ukazuje, že 1 - 2 pacienti za hodinu, kteří přijdou na jedno pracoviště LSPP, není žádná velká sláva. Navíc vyhodnotíme-li strukturu pacientů, nejméně ve 40% případech můžeme konstatovat, že to není pacient, který by si LSPP zasloužil. Jinými slovy - měl se postarat v jiné době a neměl zneužívat lékařskou službu první pomoci.

Tvrzení je, že LSPP je v řadě případů zneužívána a žádá si pružné efektivní řešení. Hledáme ho a jsem přesvědčen, že ho najdeme.

Pan zastupitel Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, promiňte mi, že se nyní dotknu svého oblíbeného tématu - dětí, mládeže, žáků, studentů, kterých v Praze přes jejich trvalý úbytek je stále přes 300000.

Investice do budoucnosti tohoto města dělá toto zastupitelstvo poměrně uvážlivě, ale dosud je dělalo zejména v oblasti hmotné, v oblasti infrastruktury. Rád bych na vás znovu apeloval, aby jako svou prioritu vzalo investice do lidských zdrojů.

Jsem rád, že i v této oblasti tyto mé názory i našeho klubu zastupitelů získávají stále více příznivců, když např. i pan primátor nedávno na radě správně konstatoval, že zvyšování poplatků za školní kluby nebo družiny je kontraproduktivní, nebo že není plně v zájmu tohoto města. Na takové zvyšování poplatků do mateřských škol, školních klubů a školních družin bohužel tlačí starostové některých městských částí. Zdaleka ne všech, protože v řadě městských částí starostové také pochopili...

Prim. B é m :

Máme poslední tři interpelace, vydržme to, přátelé. Pane kolego, můžete pokračovat.

P. P r o k e š :

Děkuji, pane primátore.

...že je lepší, když město investuje mnohem menší prostředky do školních klubů, družin a mateřských škol, než když potom musí mnohem větší částky investovat do Městské policie, jejího vybavení, darů státní policii a dalším represivním složkám města nebo státu.

Obracím se znovu jak na starosty městských částí, tak na radu, aby zejména nezvyšovali poplatky do školních klubů a družin a při nejbližší vhodné příležitosti a po důkladné finanční analýze a analýze dopadů do lidských zdrojů aby pokud možno takovéto poplatky zrušili. Zejména by bylo záhodno zrušit poplatky pro děti ze sociálně znevýhodněných a nepřízpůsobivých rodin. Nechci se zabývat etnickými stránkami tohoto problému, protože pokud se tím začnu zabývat, obyčejně mi někdo z liberálů odpoví, že jsou i bohatí rómové. Ano, ale kolik jich je? Statistická část problému napovídá, kde je smysl řešení. Odpouštět tady někomu poplatky byt' plošně neznamená cpát rodičům nějaké peníze, ale pokusit se 3-5letým dětem, které nekradou a neprostituují a ani nepáchají jiná alotria, dát stejné šance jako dětem, které mají podnětné rodiny, které děti vychovávají. S panem Němcem se shoduji v tom, že základ výchovy by měl být v rodinách. Výbor výchovy a vzdělávání přišel na to, že ne všechny rodiny odpovídají tomuto modelu. Chceme-li mít děti na slušné úrovni, musíme pomoci i těm, které v rodinách správnou výchovu nedostanou.

Obdobná situace je se zvýšením platů učitelů z krajského rozpočtu hl. m. Prahy. Nemám na mysli plošné zvýšení, ale přidání částky do nadtarifní složky odměn, o které by mohli rozhodovat ředitelé.

Toto řešení prosazují 1,5 roku, vyplývá z čísel, kdy na republikkový průměr platu 16000 Kč mají učitelé základních škol průměrný plat 15000 Kč, učitelé středních škol 17000 Kč, ale v Praze je průměrný plat 20000 Kč v hospodářské sféře. Vyrovnání za nás žádné ministerstvo neprovede. Žádný argument nikdy nikdo nepoužil a ani nenavrhl jiné řešení.

Pokud se v poslední době ozývají někteří členové ODS s řešením zrušme tarify a dejme všechny platové prostředky ředitelům škol, ať o nich rozhodují sami, jistě uznáte, že toto by byl druhý extrém, který by v situaci nepomohl, protože už dnes vztahy v některých školách jsou na hranici únosnosti.

Vyzývám znovu radu, aby zařadila do návrhu letošního rozpočtu navýšení učitelských platů v hl. m. Praze. Myslím si, že tato věc by měla jít napříč všemi politickými kluby tohoto zastupitelstva a že by tím získala určitou vstřícnost vůči rozpočtu při jeho schvalování napříč v zastupitelstvu.

Prim. B é m :

Prosím o reakci kol. Slezáka. Jen upřesním. Mé připomínky na radě se ani tak netýkaly poplatků ve školních klubech, přiznám se, že nevím, jaké jsou, ale spíše mimořádného odměňování ředitelů školských zařízení. Příspěvkové organizace, které město zřizuje, jsou řízeny řediteli, kteří jsou odměňováni v různých oblastech působících institucí, např. v divadlech, kde odměny jsou velmi slušné, ale ředitelské odměny v našich školách jsou někdy až řádově nižší. Můj apel byl na srovnání podmínek pro odměňování, což do značné míry souvisí s tím, co kolega zmínil. Pokud se dostáváme složitě k tarifu, můžeme jednou za rok dávat mimořádnou odměnu. Je otázka, zda odměna je v řáci 10000 Kč, nebo 60000 Kč. To je pro ředitele školy, který zaměstnává 30 nebo 40 pedagogů a stará se o 700 našich dětí, významný rozdíl.

Kol. Slezák.

P. S l e z á k :

K navýšení v mateřských školách, co požadují některé městské části k navýšení v družině, a navýšení platby za polodenní školku.

Projednávali jsme to na výboru pro výchovu a vzdělávání. Nedošli jsme k závěru, jak to udělat, zda to zvednout o sto procent na 600 Kč, nebo ponechat na současné částce 300 Kč, nebo to zvednout na 400 Kč. Nemůžeme přistoupit k tomu, aby to městské části stanovovaly samy. Obec to musí stanovit vyhláškou.

Myslím, že se rysuje kompromis, který bude přijatelný pro všechny. Určitě lze uvažovat o tom, že se zvedne částka za polodenní pobyt na úroveň celodenní částky. Jestli je tam dítě o dvě hodiny déle a rodič ho tam odložil jen proto, že má druhé dítě do 2 nebo 3 let a potřebuje si odpočinout, může platit stejnou částku jako ten, co ho tam dává na celý den.

Pokud jde o školní družiny, je to stejné, částka se nezvyšovala hodně dlouho. Bude-li tam 100 nebo 200 Kč, nebude to nic hrozného.

Pokud jde o sociálně slabé občany, postupuje se jiným způsobem. Pokud někdo nedosáhne myslím 1,4násobku životního minima, školné za školku neplatí. V požadavcích jsme diskutovali i to, že když zvedneme platbu na 600 Kč a dotkne se to sociálně slabé rodiny, která 1,4násobku životního minima nedosahuje a bude to třeba rozdíl jedné koruny u dvou rodin, jedna koruna rozdílu udělá u dvou dětí skoro 2000 rozdíl v platbě za školné. Proto jsme zvažovali, že bychom 600 Kč neprosazovali.

Pokud jde o platy učitelů, není to tak jednoduché. Víte, že byla schválena 16třídní tarifová složka, kde si nejvíce pomohou učitelé základních škol, kde se jedná o navýšení od 2 do 3 tisíc Kč. Ostatní učitelé si také pomohou, ale nebude to v takovéto částce.

Pokud jde o kraj Praha, učitelé jsou nad průměrem republiky.

Prim. B é m :

Posledním písemně přihlášeným do interpelací je pan dr. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych nejprve poděkoval ředitelům odborů a vedoucím ostatních orgánů, že jsou ve své většině přítomni v souladu s jednacím řádem. Chápu, že celé odpoledne musí čekat, až dojednáme, aby se potom dostavili v souladu s jednacím řádem k tomuto bodu. Víím, že je to hloupé a nesmyslné, ale někteří zastupitelé toto navrhli a jiní pro to hlasovali - já ne, musíme se s tím v tomto okamžiku smířit.

První interpelace bude čistě technická. Myslím, že to bylo k věci, byla to věcná připomínka. Nepožadoval jsem během interpelací, aby byla ověřována usnášenišchopnost zastupitelstva. Myslím, že v mnoha případech tomu tak nebylo.

První dotaz se týká pojištění areálu holešovického Výstaviště. Dotaz je směřován k panu nám. Hulínskému a k panu radnímu Klegovi. Nepožaduji ústní odpověď, pouze písemnou.

Dotaz zní: v jakém rozsahu byl areál pojištěn před loňskými povodněmi, kolik bylo v následku povodní vyplaceno, kolik bude vyplaceno, jak byly tyto prostředky použity, na jaké konkrétní akce a jak bylo zajištěno respektování zákona o veřejných zakázkách.

Za druhé bych chtěl ujasnit věci ohledně článku pana primátora Pavla Béma, který v Mladé Frontě Dnes 17. 9. napsal: Pan Kasl by rád, jako klub Evropských demokratů, aby stejné právo jako nadpoloviční většina měl v 70členném zastupitelstvu města jeho 15členný opoziční klub. Naštěstí je v Praze a věřím, že i v celé Evropě, dost rozumných lidí na to, aby svodům vlády menšiny dokázali úspěšně čelit.

Děsí mě, pane primátore, jak hluboce si nerozumíme.

Za prvé klub Evropských demokratů nikdy nepožadoval, aby mohl rozhovat, aby mohl svými 15 hlasy volit a odvolávat primátora, rozhodovat o rozpočtu atd. Hovořili jsme o zařazování bodů a otevírání témat v rámci veřejného jednání zastupitelstva nebo jiných orgánů. Otázka je, zda možnost menšiny otevřít diskusi na určité téma v určité fázi procedurálního demokratického rozhodování je na místě nebo ne. Jsem přesvědčen, že ano, že toto patří k základním atributům demokracie.

Ptám se vás, zda znáte jednacím řád Poslanecké sněmovny, kolik hlasů je potřeba pro to, aby byl zařazen bod na jednání pléna. Odpověď je jeden. Jeden poslanec může dát návrh změny zákona a celé plénum musí o tom veřejně hlasovat.

Ptám se vás, kolik je potřeba poslanců k tomu, aby byl zařazen tak závažný bod jako hlasování o nedůvěře vládě? 25 % - padesát z dvou set. Právě tohoto práva využil opoziční klub ODS.

Zdá se, že svodům vlády menšiny v podobě opoziční ODS Poslanecká sněmovna v tomto případě nedokázala čelit.

I Poslanecká sněmovna může změnit jednacím řád svou procedurální většinou tak, aby si opozice neškrtila a nic takového zařadit nemohla, jak si myslí klub ODS, možná pan primátor a možná i ti, kteří nemají rádi teatrální

vystoupení pana Tlustého nebo pana Zahradila. Myslím si, že takový krok by byl vykročením k Lukašenkovu bolševickému tzv. demokratickému režimu.

P. B ü r g e r m e i s t e r :

Mrzí mě, že budu odpovídat k 21 členům ODS zde přítomným a k téměř nulové účasti Evropských demokratů. Pokud změním jednací řád, je snadné změnit i pracovní styl. Pokud se tu budeme nálepkovat, jak jste to před chvílí předvedl vy, nevidím na obzoru rozumnou spolupráci mezi stranami, které se pyšní rozumným programem v zájmu této země a v zájmu tohoto města. Nechte si nálepkování, my vás také neodsuzujeme snadnými nálepkami, a věřte mi, že by to bylo snadné. Nechceme, protože myslíme na budoucnost. Vyzývám vás v rámci rozumné politiky v tomto státě - nechte toho, jste na strašně špatné a falešné cestě.

Prim. B é m :

Jiří, včera jsem měl pocit, že jsme na jednání politických klubů začali hledat cestu k něčemu, co někdy nazýváme politickou kulturou. Každý si pod tímto pojmem představí něco jiného, někdy jakousi elementární lidskou slušnost.

Sám ve svých 40 letech jako člověk, který strávil tři roky na vládě, čtyři roky starosty v pozici statistického města a téměř rok v pozici primátora milionového města, jako člověk, který měl možnost cestovat po celém světě, si uvědomuji, jak jsem naivní, jak se vždycky přistihnu v téže chybě a v téže omylu, že jakoby uvěřím dobré vůli. Zase jsem se v tobě zklamal. Fuj! (Potlesk)

Dvě ústní interpelace - pan ing. Matouš, připraví se paní dr. Janíková.

Slovo má paní dr. Janíková. - Nic.

Dámy a pánové, v této chvíli so dovolím s trochu vzrušeným závěrem - možná nás to některé probralo z letargického polospánku nebo možná naivního přesvědčení, že jsme na dobré cestě k hledání společných myšlenek, tézí, slov, kultur. Koneckonců kulturní různorodost provází naši českou historii od nepaměti. Každý vidíme svět trochu jinak.

V této chvíli si dovolím konstatovat, že jsme vyčerpali schválený pořad jednání ZHMP. Byl jsem připraven všem poděkovat za hladký, bezproblémový, kulturní, slušný průběh. Tentokrát to udělám s jednou výjimkou. S touto výjimkou všem ostatním děkuji za hladký, slušný a kultivovaný průběh dnešního zastupitelstva. Těším se se všemi na příštím 3. reprezentačním plese hl. m. Prahy a 8. listopadu v sobotu v 19.30 h na shledanou. Přeji vám krásný zbytek večera.