

STENOZÁPIS
z 37. zasedání Zastupitelstva hl.m.Prahy
ze dne 27. 4. 2006

Prim. B é m :

Dámy a pánové, dovolím si zahájit 37. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny srdečně vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové zastupitelstva.

Dovolte, abych připomněl, že i dnes je průběh zasedání přenášen na internetových stránkách na adrese www.Praha-město.cz.

V této chvíli je přítomno 59 členů ZHMP, tedy nadpoloviční většina a zasedání je usnášeníschopné.

Písemně se omlouval pan zastupitel Kaňák pro nemoc, paní mgr. Sedláčková ze začátku jednání, paní kol. Vohralíková je na zahraniční služební cestě, pan ing. Jírava a pan dr. Hošek hlásí pozdní příchod.

V této chvíli kromě omluvených nevidím v zastupitelstvu pana kol. Mihaličku, pana kol. Nigriniho a pana kol. Řiháka.

Dámy a pánové, dovolím si obrátit vaši pozornost na návrh pověřit paní mgr. Halovou a pana ing. Františka Stádníka ověřením zápisu z dnešního zasedání. Děkuji, souhlasí.

Obdrželi jste návrh pořadu jednání. K bodu 2, Z 378, vám byl rozdána opravená příloha číslo 2 k usnesení ZHMP.

K bodu 9 místo uvedeného tisku Z 422 vám byl rozdán tisk A, návrh na uvolnění rezervy pro městské části v kapitole 1016.

Mimo tyto doplněné návrhy vám byly rozdány materiály, které nejsou uvedeny v návrhu pořadu jednání. Tyto materiály projednala rada 25. dubna a doporučuje vzhledem k jejich důležitosti zařadit je na pořad dnešního jednání. Jde o tisk Z 446 – návrh na revokaci usnesení ZHMP ve věci majetkoprávního vypořádání spoluvlastnického podílu pozemku ve spoluvlastnictví RAMSS s. r. o. se sídlem Dubečská. Tento tisk navrhuji zařadit na pořad jednání za bod 21 jako bod číslo 22.

Dále žádají jako tradičně členové zastupitelstva o zařazení tisku Z 250C – mgr. Fischer – vyhlášení místního referenda ke konání olympiády, a tisk 226C – Michal Hvížd'ala – záměr vyhlášení místního referenda ke kandidatuře. Tyto tisky se navrhuji zařadit jako body 30 a 31.

K informaci vám byl rozdán tisk Z 435 – informace Michala Gregora o plnění usnesení ZHMP k návrhu na poskytnutí finančního daru, základní humanitární pomoc pro postižené říjnovým zemětřesením v Pákistánu.

Dámy a pánové, má někdo dotaz nebo připomínku k předloženému návrhu?

Pan mgr. Fischer.

P. F i s c h e r :

Vážené kolegyně a kolegové, jako klub ED nemáme velkou radost z opakování předložení tisku o vyhlášení místního referenda. Dovolím si uvést ještě doplnění k tisku Z 250, který zastupitelé dostali na stůl.

Aktuálně klub SNK-ED na svém posledním jednání se rozhodl, že bude prosazovat a navrhopvat ZHMP, aby místní referendum se konalo v podzimním termínu, nikoli v termínu konání voleb do Poslanecké sněmovny, zejména proto, že dosud nebyly předloženy zastupitelstvu ani výborům studie, které měly být zpracovány již v lednu, poté v březnu, a dosud nám předloženy nebyly. Domníváme se, že tyto podklady jsou důležité pro vyhlášení místního referenda, současně na referendu trváme, ale navrhuje, aby se termín posunul do podzimního termínu. Prosíme o podporu zařazení.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu k návrhu programu. Budeme hlasovat o návrhu na zařazení tisku Z 446 – návrh na revokaci usnesení ve věci majetkoprávního vypořádání se společností RAMSS. Kdo souhlasí s návrhem na zařazení tohoto tisku? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 55-0-3. Návrh byl přijat.

V návrhu bylo řečeno, že tento tisk bude zařazen jako bod 22 za pořadové číslo 21.

Z 250C – vyhlášení místního referenda o konání olympijských her, předkladatel mgr. Fischer. Kdo souhlasí se zařazením tohoto tisku? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 20-11-28. Návrh nebyl přijat.

(pokračuje Bém)

Návrh na zařazení tisku Z 226C – záměr vyhlášení místního referenda ke kandidatuře Prahy na pořádání LOH v r. 2020, Michal Hvízd'ala. Kdo je pro zařazení tohoto tisku? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 20-9-30. Návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o návrhu pořadu jednání jako celku. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-9. Návrh byl přijat. Schválili jsme pořad dnešního jednání.

Před projednáním prvního pořadového bodu si dovolím předložit návrh na zvolení návrhového výboru, a to ve složení: ing. Kovářík – předseda, členové: paní zastupitelka Samková, pan kol. Slezák, pan mgr. Koželuh, za nepřítomného dr. Hoška bych si dovolil požádat Michala Hvízd'alu, pan prof. Moos a pan dr. Hoffman. Tajemníci výboru navrhuji paní dr. Hlaváčovou, ředitelku odboru legislativního a právního. Má někdo dotaz nebo připomínku? Nemá. Můžeme hlasovat o návrhu na zvolení návrhového výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 60-0-0. Návrh byl přijat.

Dámy a pánové, můžeme přistoupit k projednání prvního tisku. Prosím o řízení jednání pana nám. Bürgermeistera a prosím, aby mi udělil slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám bod 387 – schválení vyhlášení 3. výzvy k předkládání akcí v grantovém schématu, Cíl 2, region soudržnosti Praha. Slovo má předkladatel pan primátor.

Prim. B é m :

Dámy a pánové, jedná se o další díl ze seriálu naší podpory v rámci Jednotného programového dokumentu pro Cíl 2. Tentokrát se jedná o grantová schémata pro poskytování dotací – rozvoj malých a středních podniků. Jedná se o vyhlášení 3. výzvy. Je to standardní proces včetně pokynů pro žadatele, prováděcích směrnic atd. Celková částka, která je na grantové schéma pro podporu malého a středního podnikání v Praze vyčleněna, je ve výši 67316 tis. Kč. V rámci předchozích dvou výzev bylo přiděleno 29 mil. Kč a představuje to procentní částku méně než 45 % z celkové částky. Pro 3. výzvu nám zbývá 38170985 Kč. Termín pro předkládání projektů je stanoven na 1. 5. 2006, ukončení příjmů žádostí 30. 6. 2006. Dle našeho názoru je to dostatečná doba.

Připomenu, že pokyny nebo podmínky jsou poměrně jasné. Žadatel musí vést účetnictví, daňovou evidenci, nemusí předkládat žádný doklad o zajištění finančního krytí celé akce, může použít příjmy a výdaje akce přes svůj stávající účet, účetní období musí mít uzavřené za jeden rok a požadovaná dotace nesmí být nižší než ¼ mil. Kč a nesmí být větší než 100 eur. Možná někoho překvapilo, že hranici pro nejnižší možnou žádanou částku udáváme v korunách a hranici pro nejvyšší částku v eurech, ale je to dáno pravidly, která dědíme z evropské administrativy. Částka činí přesně 100 tisíc eur. Částka se podle pohybu kurzu mění.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli, otevírám rozpravu. Přihlášen je kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, pane primátore, rozhodně tento program nezpochybňuji, jsem pro podporu malých a středních podniků. Chtěl bych se jen dotázat, zda si uvědomujeme, že se jedná o přímé dotace. Pokud si přečteme v bodě 6 odrážky, jde o dotace např. na modernizaci a rekonstrukci existujících objektů a zařízení, nákup moderních technologií atd. Jakým způsobem budou tyto dotace rozdělovány? Proti tomu jsme brojili, říkali jsme nepoužívejme nástroj přímých dotací podniků, volme formy nepřímé podpory, daňové podpory a garance. V tomto případě se dostáváme do hry, do které bychom se jako pravicoví politici dostat nechtěli. Mám trochu obavu z celého procesu, rozuměl bych možná dotacím na zavádění technologických inovací, což je jedna z odrážek, to dává určitý smysl.

Můj dotaz je: jakým způsobem se budou posuzovat žádosti, které jsou žádostmi na rekonstrukci budovy, objektů, zařízení, kanceláří, nákup strojů? O to může žádat každý. Peněz není mnoho, bude o to rvačka. Nedovedu si představit, jaká objektivní kritéria budou volena. Doporučoval bych soustředit se na oblasti technologických inovací, případně zavádění ICT(?) než na běžnou rekonstrukci nebo nákup strojů a zařízení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, mám spíše dotaz technického charakteru, protože s panem primátorem máme asi identický názor na tuto věc. Vadí mi územní vymezení, o kterém jsme několikrát mluvili. Slyšeli jsme i sliby ze strany některých vládních představitelů, že se jim budou snažit pomoci v tom, aby územní vymezení bylo narovnáno, aby platilo rovnoměrně pro celé území. Kvalita projektu nemůže být dána tím, jestli někdo podniká na Praze 2 nebo na Praze 2.

Chtěl bych se zeptat, zda existuje do budoucna nějaká možnost, že územní vymezení se nám podaří změnit a územně to harmonizovat? Myslím si, že na to máme oba identický názor. Je otázka, zda jsme skutečně schopni změnit tuto „územní nespravedlnost“.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse není nikdo přihlášený, dávám závěrečné slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Děkuji za oba dotazy. Nejprve k Michalu Hvížd'alovi. Územní členění města nemá žádné racio, je svým způsobem teritoriální diskriminací některých městských částí, resp. podnikatelských subjektů působících na městských částech. Často dokonce vede k podnikatelské migraci, která nerespektuje podnikatelské prostředí. Týká se to nejen možnosti malých a středních podnikatelů účastnit se tohoto programu, ale týká se to také městských částí a desítek subjektů, které mohou žádat o podporu z JPD nebo aspoň z JPD2.

Vedle skutečnosti, že je to pro programovací období 2004 – 2006 neustále kritizovaný problém, u kterého jsme věděli, že je možné na nejrůznější ministerské a bruselské výjimky se pokusit toto v jednotlivých případech zlomit, ale víme, že jednotlivé případy by stejně neznamenaly změnu systému. Pokud si vzpomínám, ani v jednom případě se tak nestalo.

Pro další programovací období 2007 – 2013 je naší základní podmínkou, aby toto diskriminující opatření zmizelo. Mohu garantovat, že pro r. 2007 – 2013 děláme vše pro to, aby to nebylo. S velkou pravděpodobností to tam nebude, protože s velkou pravděpodobností se hl. m. Praha stane řídicím orgánem jak pro JPD2, tak pro JPD3. Máme za sebou cenou řadu poměrně složitých jednání s ministerstvy, nicméně jednání jsou slibná. Praha bude řídicí orgán a sama si bude definovat případné podmínky a případná omezení. Znamená to, že o tom bude rozhodovat zastupitelstvo. Protože napříč politickým klubům sdílíme tento náš postoj, mohu říci, že se nám s velkou pravděpodobností podaří toto omezující opatření odstranit.

K Jiřímu Witzanymu. Ani já nepatřím mezi fandy tohoto způsobu rozdělování peněz. Dokonce se musím přiznat, že nepatřím ani mezi velké fandy tohoto způsobu rozdělování peněz v rámci jiných programů v JPD2 a dokonce nepatřím ani mezi velké fandy v rozdělování finančních prostředků z JPD3. Patřím mezi opakované kritiky. Mnohokrát jsem upozorňoval na to, že ať už se jedná o Evropský sociální fond, nebo o Evropský fond regionálního rozvoje, velmi často finanční prostředky nesměřují tam, kam by směřovat měly. Důvod je velmi prostý. Tzv. objektivní a transparentní metoda hodnocení projektů způsobuje proces, do kterého nikdo z nás nemůže vstoupit. Metrem náhodného výběru se vybírají jacísi posuzovatelé, ti k tomu dávají nějaké stanovisko, stanoviska se sčítají, seřazují se do pořadí. My máme v JPD jen možnost stanovit nějaké limitní hranice pro zapojení toho či onoho projektu do kategorie podpořeného, nebo do kategorie, která vymezuje projekty nepodpořené.

Obdobně to bude probíhat i v této oblasti. Prostředky nejsou dramaticky velké, jedná se o 38 mil. Kč. Co by se dalo říci jako pozitivní k celé řadě negativ – negativa jsou taková, že se jedná o vstup do přirozené konkurenceschopnosti v oblasti malého a středního podnikání na území hl. m. Prahy a je možné, že tato dotační politika ve finále nebude konkurenceschopnost zvyšovat, ale že bude vytvářet nerovné podmínky – někdo dostane, někdo nedostane. Paradoxně se může stát, že vlastní konkurenceschopnost, kterou bychom chtěli podpořit, bude snižovat.

V rámci programovacího období 2007 – 2013 přicházíme s jinými návrhy, jakým způsobem by mohlo být podpořeno malé a střední podnikání na území hl. m. Prahy, které by vytvořilo daleko rovnější přístup ke zdrojům, které tam budou. Nové opatření, které je vytvořeno jako nástroj, zatím neschválený, ale s velkou pravděpodobností bude schválený, je podpora konkurenceschopnosti. Pro

(pokračuje Bém)

2007 – 2013 s největší pravděpodobností na tom budeme o něco málo lépe, nicméně objem finančních prostředků, který je alokován pro Prahu pro toto období, byť ještě finanční rámec schválen nebyl, je nepoměrně nižší než byl objem finančních prostředků pro 2004 – 2006.

Jedna z mála pozitivních věcí je např. skutečnost, že při minimální dotaci 250 tisíc má předkladatel projektu povinnost vytvořit půl pracovního místa. Relativně pozitivní – ať budeme podporovat jakýkoli projekt, jak to objektivně a transparentně hrou s velkými čísly nakonec dopadne, řada projektů bude nekonkurenceschopná, a přesto budou podpořeny – když to přepočteme, bude to znamenat minimálně vytvoření 100 – 120 pracovních míst. Není to žádný zázrak, ale je to bonus nebo přidaná hodnota, která má pozitivní znaménko.

Souhlasím s kritikou, a budeme se snažit podporu malých a středních podnikatelů postavit pro programovací období 2007 – 2013 v rovnějších parametrech.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Mohu dát slovo předsedovi návrhového výboru a řízení předat panu primátorovi.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 387 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy. Termín 2. 5.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 378, pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tisk se týká schválení grantů vlastníkům památkově významných staveb a objektů na území hl. m. Prahy pro r. 2006. Ve schváleném rozpočtu pro tento rok jsme určili na tento typ pomoci, která má za cíl zkvalitňovat stav toho nejcennějšího, co Praha má, to je kulturní dědictví, 60 mil. V důvodové zprávě máte počet žádostí, které přišly do tohoto grantu, způsob, který vedl nakonec k předkládanému návrhu, který je ve dvou tabulkách do 200 tisíc, kde bereme na vědomí, protože o darech do 200 tisíc rozhoduje rada, a částky nad 200 tisíc v příloze číslo 2. Snad stojí za konstatování, že komise, která se těmito oblastmi grantu zabývala, měla hodně práce, protože přišlo žádostí na téměř desetkrát větší částku než jsou naše možnosti. Chci komisi za práci poděkovat, nezúčastňoval jsem se toho, a chci poděkovat i kulturnímu výboru, který se tím také zabýval a pomohl materiál dočistit, upravit a podpořil ho.

Pokud někoho zajímá konkrétní položka, je možno se s ní seznámit. Na konkrétní dotaz máme připravenou konkrétní odpověď o stavu objektu a jak vypadá. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan Zajíček, má slovo.

P. Z a j í č e k :

Nemám v zásadě nic proti tomuto materiálu, vážím si toho, že se tím grantová komise intenzivně zabývala. Mám jen dotaz, proč nejsou odděleny církevní objekty, na které máme samostatný grantový program, od tohoto grantu? Nic proti tomu, že jsou na tyto objekty vynakládány peníze, ale bylo by zřejmě systémovější a komplexnější, kdyby byly pro příště církevní stavby zařazeny do grantů pro obnovu církevních objektů. Děkuji.

Prim. B é m :

Pan arch. Kasl.

P. K a s l :

Má otázka směřuje ke stejnému. Chtěl jsem se pana náměstka zeptat, zda budou zrušeny příspěvky na církevní objekty, které byly v rozpočtu na letošní rok, a církevní stavby budou

(pokračuje Kasl)

financovány z těchto grantů – nic proti tomu, pokud jsou památkami, jsem pro, aby byly v tomto režimu, tento režim je daleko bezpečnější, je to zpětné proplácení faktur a za jasně památkové práce. Souhlasím, aby kostely byly v této grantové politice, ale pak by neměly být duplicitní v jiné položce.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Státník má slovo.

P. S t á d n í k :

Pane primátore, dámy a pánové, výbor kultury na svém zasedání 5. dubna tento materiál projednal a doporučil ke schválení všemi hlasy přítomných.

Prim. B é m :

Alena Samková.

P. S a m k o v á :

K panu arch. Kaslovi. Pokud přesuneme dotace na církevní objekty kompletně do grantů na ochranu památek, dostaneme se do problému, že ne všechny církevní objekty jsou památkově chráněné. Pozor na to.

Prim. B é m :

Jiří Witzany.

P. W i t z a n y :

Mám dotaz k panu radnímu Choděrovi. Všiml jsem si, že Incheba Praha žádala a nedostává – což je v pořádku – prostředky na rekonstrukci Výstaviště, Maroldovo panoráma a lapidárium. Domnívám se, že tyto rekonstrukce by měly být provedeny v rámci komplexní smlouvy na 60 let, kde tržní nájemné 60 mil. bylo sníženo na 10 mil. za to, že Incheba provede rozsáhlé práce včetně rekonstrukce těchto objektů. Rád bych se zeptal pana radního, zda toto je důvod, že je zde nula, o čemž si myslím, že je to v naprostém pořádku.

Prim. B é m :

Nevidím nikoho přihlášeného do rozpravy, rozpravu mohu uzavřít. Předávám slovo předkladateli.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Diskusní příspěvky se týkaly spíše budoucnosti. Při sestavě rozpočtu jsme oddělovali církevní objekty civilní ve smyslu grantové politiky. Myslím si, že je to relikv minulosti a pro r. 2007 to můžeme spojit.

Ke kol. Samkové. Nemáme už grant určený jen pro objekty na seznamu kulturních památek, ale pro objekty významné. Byla to námitka předchůdce radního Němce, že jsou kostely církevní objekty, které na seznamu kulturních památek nejsou. Nedovedu si představit tento typ objektu, který bychom nemohli považovat za významný. Už je dohoda mezi mnou a radním Černým, že pro přípravu rozpočtu r. 2007 upravíme systém, abychom nedělali dvakrát totéž. Je to přehlednější.

K připomínce kol. Witzanyho. U 177 položek se opírám o diskusi v grantové komisi a v kulturním výboru a plně to respektuji. Nemohu se s takovou poznámkou ztotožnit. Většinou přispíváme na nějaký architektonický detail nebo restaurátorský prvek než na investici jako celek. I tak to potom kontrolujeme.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 378 – návrh usnesení ve znění předloženém radou. Jen připomínám, že příloha je v upravené podobě, kterou jste dostali rozdanou dodatečně, tedy ne té, která byla v původním tisku. Jinak beze změn.

Prim. B é m :

Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-1. Návrh byl přijat. Můžeme přistoupit k projednání tisku Z 071. Slovo má pan nám. Bürgermeister.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tato změna územního plánu byla na základě výsledku diskuse v sociálním a zdravotním výboru vyňata z vlny změn 05. Týká se pozemku vedle motolské nemocnice, ne v těsném kontaktu s nemocnicí. Žádost vlastníka je podpořená Prahou 5 – z plochy určené pro zdravotní a sociální účely na plochu čistě obytnou. Nakonec jsme dospěli – děkuji za to zdravotnímu výboru – k možnému schválení této změny. Budeme pravidelně v rámci vyhodnocování územního plánu kontrolovat dostatečnou rezervu ploch pro sociální nebo zdravotní účely, spíše pro sociální, pro výstavbu takových objektů, kde jsou pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy nebo mohou být ve strategické územní rezervě. Se sociálním výborem bude útvar rozvoje města v pravidelném kontaktu.

Podstatné je, že v rámci připravované úpravy platného územního plánu změny 1000 otevřeme možnost pestřejšího využití ploch označených jako smíšené SVN tak, abychom i pro tento typ potřebných sociálních staveb, ať už DPS nebo jiné stavby, které se zabývají poskytováním služeb v této oblasti, měli dostatek prostoru v územním plánu a v hl. m.. Praze, abychom pokryli tuto potřebu.

Mohu konstatovat, že ke schválení změny nestojí nic v cestě i po formální i faktické stránce diskuse v samosprávě. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírá rozpravu. Přihlášen je pan zastupitel Zajíček.

P. Z a j í č e k :

Chtěl bych připomenout poslední vyjádření pana náměstka. Jsem přesvědčen, že by město mělo pro potřeby svých hlavně sociálně slabých spoluobčanů stavět domovy důchodců. Vítám to, že budou ve strategické rezervě na to minimálně vyčleněny pozemky. Pevně doufám, že sociálně demokratictí členové rady na nich budou prosazovat výstavbu domovů důchodců.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Ambrož.

P. A m b r o ž :

Jsem také členem sociálního a zdravotního výboru a se skřípěním zubů jsem hlasoval pro tuto změnu, protože nás pan náměstek přesvědčil. Ale bohužel, když si dnes přečtu přílohu číslo 3 důvodové zprávy, opět tam zaznívají prvky, s nimiž se nedá souhlasit, a to je to, že není aktuální potřeba, což není pravda. Všichni dobře víme, jaké problémy máme s umístěním azylových zařízení např. pro bezdomovce, všichni víme, jaký je problém s umístěním seniorů do domova důchodců s čekací lhůtou až 8 let. Problém je, že aktuální potřebu neřešíme, a to z toho důvodu, že členění finančních prostředků na investice je takové, jaké je, v neprospěch sociální sféry a že když se pokoušíme někde umístit azylový dům pro bezdomovce, nedostáváme podporu od starostů z městských částí.

Mrzí mě, že v důvodové zprávě v příloze číslo 3 se to tak odrazilo. Navíc je tam sice napsáno, že něco malého ubylo a něco malého přibylo, ale uvědomme si, že potřebujeme v rámci plánování plošně rozložit příslušné plochy po celém území hl. m. Prahy. Pro nás není dobré, abychom na určité části Prahy měli pozemky pro sociální služby, a na jiné části nám scházely.

Prim. B é m :

Nevidím další přihlášené do rozpravy, rozpravu uzavřu. Prosím pana nám. Bürgermeistera o závěrečné slovo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Jsme v kategorii územního plánu, určitého konceptu, jaký rozvoj v kterém území je možný z tohoto úhlu pohledu. Netlačí nás deficit ploch, kde bychom mohli rozvíjet oblast poskytování sociálních a zdravotních služeb. Investiční možnosti města jsou dány rozpočtem. I ve spolupráci s městskými částmi třeba program výstavby domů s pečovatelskou službou je jeden z programů, s kterým můžeme být jako samospráva hlavního města pyšni. Podotýkám, že bez spolupráce s městskými částmi by to nešlo.

Samozřejmě další rozvoj těchto služeb bezprostředně souvisí s možností otevření tohoto prostoru i pro soukromý sektor. Myslím si, že územní rezerva je pro toto nutná. Mé věty se týkaly podstaty, to je možností města při dalším rozvoji nést konkrétní investiční problémy v našem rozpočtu.

Prim. B é m :

Děkuji, panu náměstkovi. Prosím návrhový výbor.

P. K o v á ř í k :

Materiál Z 071, bod 3, návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-6. Návrh byl přijat.

Tisk Z 410.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Předkládaný tisk je dalším krokem k řešení prostoru Rohanského ostrova, území mezi řekou a povodňovými liniemi, které v našich představách do budoucna musí naplnit představu další zelené plochy v centru města. Od dob socialistické výstavby je zde umístěno obrovské stavební zařízení Metrostavu, které má řadu objektů zkolaudovaných. Abychom se v území hnuli dál, musíme se s Metrostavem majetkoprávně vypořádat, abychom celou tuto průmyslovou stavební oblast mohli zlikvidovat a otevřít pro Pražany a pro volný čas.

Navrhovaný tisk to řeší způsobem směny majetku, nemovitý majetek na Maninách za pozemek připravený projekčně k bytové výstavbě na Praze 3. Vše ostatní máte v příložených materiálech tisku. Je to pro město finančně neutrální operace, nevyžaduje tudíž žádné zapojení peněz daňových poplatníků. Je vybilancováno i na základě příložených znaleckých posudků. Jak konstatoval pan ředitel Toman při projednávání tohoto tisku v radě, je velmi pečlivě a dlouho připravován a je snad bez závad.

Prosím o podporu tohoto materiálu, je strategickým zájmem města toto území rozvíjet dle našich představ. Bez toho, abychom začali vlastnit objekty na Maninách, je nezbouráme.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 410 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy se změnou termínu na 2. 5.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem usnesení? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 54-0-0. Návrh byl přijat.

Pan nám. Blažek předkládá tisk Z 402.

Nám. B l a ž e k :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění Statut hl. m. Prahy, a to v oblasti opatření k ochraně před škodami způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami.

(pokračuje Blažek)

Tato novela statutu, kterou předkládám, je formálním krokem, který reaguje na změnu příslušné legislativy a nepřinese ve svém důsledku faktických změn v kompetencích městských částí. Proto doporučuji, aby ji zastupitelstvo projednalo kladně a schválilo. Děkuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Bod 5, tisk Z 402, návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Pan náměstek Choděra předkládá tisk Z 399.

Nám. C h o d ě r a :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na poskytnutí účelové neinvestiční dotace městským částem z prostředků, které byly přiděleny na granty v oblasti prevence kriminality. Jedná se o dva granty městským částem – Praze 12 a Praze 13.

V této souvislosti bych vás chtěl ještě upozornit na informativní tisk Z 398, kde jsou podrobně uvedeny granty, které šly neziskovým organizacím v programu Partnerství apod.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 399, bod 6, návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 45-0-0. Návrh byl přijat.

Pan nám. Hulínský předkládá tisk Z 421.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, z pověření rady hl. m. Prahy vám předkládám návrh na zvýšení rozpočtu hl. m. Prahy v r. 2006 v kapitole 0329-doprava o očekávané úspory v hospodaření za r. 2005.

Již z rozpracovaného rozborového materiálu zprávy o plnění rozpočtu a výsledku hospodaření hl. m. Prahy za r. 2005, který je v současné době podle Statutu projednáván městskými částmi hl. m. Prahy, jsou známy dosažené výsledky hospodaření. Hospodaření hl. m. Prahy jako celku skončilo v přebytku 2106395 tis. Kč, z toho na hospodaření hl. m. Prahy připadá přebytek ve výši 1351661 tis. a na hospodaření městských částí přebytek ve výši 754733 tis. Kč.

Dosažený výsledek byl převážně ovlivněn splněním celkových příjmů rozpočtu upraveného, Jedná se v rámci dosažených vyšších příjmů o reálné finanční zdroje nad rámec schváleného rozpočtu hl. m. Prahy.

Rada na svém zasedání se rozhodla 412630 tis. Kč použít na modernizaci tramvají, rekonstrukci tramvajové křižovatky Ohrada 61370 tis. a rekonstrukce tramvajové trati Koněvova – Vápenka 26 mil. Kč.

Pokud jde o modernizaci tramvají, diskutujeme o tom v průběhu roku často. Každý z nás ví, že v rozpočtu hl. m. Prahy pro r. 2006 tato částka na rekonstrukci žádná nebyla. Bylo to z důvodů finančních zdrojů, které jsme měli k dispozici. I v průběhu jednání jsme řekli, že jakmile bude známo, že nám to finanční prostředky umožní, rekonstrukce tramvají a nákup nových vozů je pro nás prioritou, protože průměrný vozový park je starý 27 let. Víme, že můžeme potkat i tramvaje

(pokračuje Hulínský)

čtyřicetileté. Něco podobného – jak jsme diskutovali na finančním výboru – řešit z odpisů je nemožné. Mnozí z vás mají představu o tom, kolik tramvaje před 40 lety stály – stály 3 mil. Kč. Když jsem si dnes v tisku přečetl, že za 412 tisíc Kč zrekonstruujeme 55 tramvají, byl jsem velmi nadšen, ale bohužel se tam vloudil šotek – je to 412 mil. Kč. To takové potěšení není. Kdyby pan radní věděl, že za ty peníze se dají tramvaje zrekonstruovat a prodloužit životnost o 20 let, zrekonstruovali bychom všechny. Bohužel, byla tam novinářská chyba, takže je to správně tak, jak máte v tisku.

Finanční výbor to projednal a všemi hlasy odsouhlasil.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Otevírám rozpravu. Slovo má pan zastupitel Mach.

P. M a c h :

Dámy a pánové, mám jednu otázku: jak bude zajištěno 412 mil. Kč proinvestovat na modernizaci tramvají v letošním roce? Budu hlasovat pro tento materiál, protože modernizovat tramvaje je správná cesta. Z materiálu a ani na finančním výboru jsem neslyšel, jak je v opravárenských dílnách Dopravního podniku v Hostivaři tato akce organizačně, technologicky a i skladbou pracovníků a subdodávkami připravena. Jde o rekonstrukci 55 tramvají. Když si to vydělím pracovními dny do konce letošního roku, znamená to, že každé tři dny by měla vyjet z Hostivaře jedna modernizovaná tramvaj, nebo by mělo být proinvestována za tři dny na výkonech asi 7,5 mil. Kč. Vidím to jako velký úkol. Očekával bych, že někdo k této věci fundovaně vystoupí.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, diskutovali jsme tuto záležitost na finančním výboru, z hlediska potřebnosti to bylo podpořeno všemi. Jeden dotaz byl, jak se došlo k částkám rekonstrukce křižovatka Ohrada a Koněvova a Vápenka a modernizace 55 tramvají. Shodou okolností součet těchto částek je přesně 500 mil. Kč. Je zde otázka, jak byla vypočítána částka 412 mil. Kč pro modernizaci tramvají? Je to 55 tramvají, tudíž kolem 8 mil. Kč na jednu tramvaj. Myslím, že by bylo na místě, aby zde bylo řečeno, jak jsou tyto výkony kalkulovány. Modernizace bude prováděna interně v dílnách Hostivař. Jde o kalkulaci mzdových nákladů, materiálových a jiných nákladů. Tázal jsem se na otázku odpisů, zda dvakrát nehradíme odpisy u investice, kterou město provedlo samotné.

Druhá otázka je, zda již proběhla výběrová řízení na dvě stavební akce. Pokud výsledky budou nižší nebo vyšší, co se s penězi bude dít? Předpokládám, že radní Šteiner to vysvětlí.

Prim. B é m :

Pan radní Šteiner.

P. Š t e i n e r :

Rád odpovím na dotazy, které zazněly jak od kol. Macha, tak Witzanyho. Začal bych kol. Machem – jak bude zajištěno proinvestování 412 mil. Mohu ho ujistit, že celý objem bude v letošním roce proinvestován, nebudeme nárokovat převody rozhodně ne v řádu milionů do příštího roku. Organizačně, technologicky i personálně je opravárenská základna tramvají Hostivař na toto připravena. I v předchozích letech pravidelně modernizovala 50 tramvají ročně. V loňském roce dokonce se podílela i na modernizaci pětikloubových tramvají. Počet není proti předchozím letům navýšen. Zhruba od r. 2003 se jedná o dvousměnný provoz továrny na modernizaci tramvají. Kolegu Macha i další kolegy na finančním výboru jsem o tom informoval. Do modernizace opravárenské základny tramvají bylo v první polovině 90. let s mohutným využitím státních dotací investováno více než půl mld. Kč na přizpůsobení provozu potřebám přelomu 20. a 21. století. Každý, kdo měl možnost areál navštívit např. v rámci dnů otevřených dveří Dopravního podniku nebo i při jiných příležitostech, ví, že se jedná o supermoderní závod, kde se modernizované vozy pohybují na vzduchovém polštáři – jsou tam podobné až scifi prvky.

(pokračuje Šteiner)

Chci jen ujistit, že 412 mil. Kč bude v letošním roce proinvestováno, Částka nebude o mnoho vyšší než částky, které šly na modernizaci tramvají v předchozích letech. Máme i z předchozích let jistotu nebo minimálně velkou pravděpodobnost toho, že žádný problém ať už organizačního, technologického či personálního typu nenastane.

Dopravní podnik modernizuje tramvaje zhruba deset let. První kroky, které byly vykonány před 10 lety, byly dokonce externí zakázky modernizací tramvají z ČKD Tatra pro německé město Geru. I v mezinárodním kontextu je renomé modernizovaných výrobků, které dnes z Hostivaře vycházejí, velmi dobré. Naši pracovníci mají na co navazovat, mají zkušenosti s tramvajemi z ČKD Tatra více než 40leté – přesně 44leté. Nebojím se o to, že by tyto prostředky, stejně jako v minulých letech, kdy zastupitelstvo pravidelně uvolňovalo více než 300 mil. Kč na modernizaci tramvají, nebyly proinvestovány či že by byly nějakým způsobem zmařeny nebo se musely vracet do rozpočtu hl. m. Prahy.

Souhlasím s kol. Machem, že je to velký úkol a zvu jménem Dopravního podniku kohokoli z kolegů, kdo neměl možnost provoz vidět a chtěl by ho vidět, aby se přesvědčil o tom, jak modernizace probíhají. Je to zajímavá záležitost, která laika nebo toho, kdo se v tom nepohybuje denně, může až ohromit.

Ke kol. Witzanymu. Rád zopakuji odpovědi, které jsem mu poskytl již na finančním výboru. Nevím, zda je smyslem zastupitelstva znovu reprodukovat to, co zaznělo na finančním výboru, ale nemám s tím sebemenší problém.

Proč 500 mil. Kč? Bylo zodpovězeno na finančním výboru. U modernizace tramvají je to spočítáno podle příslušných nákladů.

Prosím o spojení dvou příspěvků.

Částka je konečná a pokrývá náklady na modernizaci pro r. 2005.

U dvou rekonstrukčních prací na tramvajových tratích je to odhad podle projektanta, dle zadávacího řízení pro veřejnou soutěž pro tyto akce. Pravděpodobně se stane, že konečná cena vzešlá z výběrového řízení bude odlišná. Opakuji to, co jsme řekl na finančním výboru, že obě částky, zejména ta částka zaokrouhlená 26 mil., ale i těch 61370 tisíc nepokrývá ani sto procent plánovaných akcí. Logika je jednoduchá. Museli jsme se odpíchnout od toho, kolik město může reálně uvolnit na posílení tohoto investičního rozpočtu, což bylo 500000000, a od toho se odvinula částka, která na rekonstrukci tramvajové tratě Koněvova – Vápenka byla poskytnuta, nebo na rekonstrukci TT Ohrada. Zatím nebyla, ale věřím, že vašimi hlasy poskytnuta bude. Tyto částky nepokrývají sto procent akce. je tam určitá vůle, kterou Dopravní podnik vykrývá z vlastních zdrojů. Kdyby výběrové řízení dopadlo lépe než předpokládá výkaz výměr, dokládaná částka z vlastních zdrojů bude snížena, ale těch 500 mil. Kč bude v každém případě dodrženo.

Další dotaz byl také na finančním výboru jasně odpovězen: odpisy zmiňované zhruba půlmiliardové investice do opravárenské základny tramvají z první poloviny 90. let nejsou zahrnuty v nákladech interně fakturovaných v rámci Dopravního podniku. Tam se jedná o náklady mzdové a materiálové.

Výběrové řízení na dvě stavební akce neproběhlo. Na finančním výboru bylo jasně konstatováno, že finanční výbor bude informován o výsledku a průběhu výběrového řízení. Nemáme problém informace poskytnout.

Pro vaši informaci – dvě rekonstrukční akce jsou plánovány na letní měsíce, kdy i díky prázdninovému provozu MHD je intenzita tramvajové a automobilové dopravy nižší. Dopad do provozu je výrazně méně bolestivý či problematický než by byl mimo letní měsíce.

Prim. B é m :

Nikdo není přihlášen, rozpravu uzavírám. Dávám slovo k závěrečnému vyjádření předkladateli.

Nám. H u l í n s k ý :

Chtěl bych poděkovat radnímu Šteinerovi, který zodpověděl dotazy ohledně výběrového řízení i o možnosti rekonstrukce tramvají. Pro mne je důležitá informace, že nebude žádat převody

(pokračuje Hulínský)

finančních prostředků v příštím roce a že je to promyšlené tak, že se v letošním roce spotřebují, což je pro všechny z nás dobrá zpráva.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 421 ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Z 341 – pan nám. Hulínský.

P. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, z rozpočtu hl. m. Prahy byly v r. 2005 městským částem poskytnuty dotace podléhající finančnímu vypořádání v objemu 830786000 Kč, z toho investiční dotace byly ve výši 704846000 Kč a neinvestiční ve výši 125940000 Kč. Vzhledem k tomu, že všechny účelové prostředky se nepodařilo městským částem do konce kalendářního roku 2005 vyčerpat, požádali představitelé v rámci projednání finančního vypořádání za r. 2005, které proběhlo v únoru a v březnu t. r., o ponechání nedočerpaných prostředků poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy k využití v r. 2006, a to v celkové výši 145346000 Kč, z toho na využití ke stejnému účelu v částce 142665000 Kč, jak dokumentuje příloha číslo 1, a využití na jiný účel částku 2680000 Kč, jak je patrné z přílohy číslo 2 tohoto usnesení.

Častým důvodem nedočerpání poskytnutých dotací byly technické problémy, které se vyskytly v průběhu realizace staveb, jejich rekonstrukcí, často náročnost výběrových řízení, provozní důvody, nepříznivé klimatické podmínky ke konci roku. Je potřeba říci, že u většiny těchto akcí se předpokládá dokončení v průběhu 1. pololetí letošního roku. U akcí, které se týkají školství, je to v době prázdnin.

Dále městské části požádaly o ponechání účelových prostředků, které byly ponechány v loňském roce z dotací poskytnutých v předchozích letech, a to v částce 21536000 Kč – je to v příloze 3A a 3B. Podle příloh zaznívají dva požadavky, o nichž vím a s nimiž se ztotožňuji. Prosím návrhový výbor, zda by mohl naslouchat. Jde o městskou část Praha 14, pana starostu Froňka, který chce ponechat prostředky z r. 2003 a 2004 na kanalizaci akce Broumovská. K tomu se hlásím. Prosím opravit to do přílohy. Jde o akci, která navazuje na akci financovanou z JPD2, je to částka 1,4 mil. Kč.

Každý z vás obdržel v mailu dopis městské části Praha 7. Jedná se o ponechání finančních zdrojů na energetické audity, kde došlo k dlouhému výběrovému řízení s neustále se odvolávajícími účastníky řízení. V současné době je to dořešeno. Doporučuji částku 4181400 Kč také ponechat. Každý z vás obsáhlé odůvodnění dostal mailem od pana místostarosty. K těmto dvěma akcím se hlásím – přehodit z přílohy nevyhovuje se do přílohy vyhovuje se.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan starosta Řihák.

P. Ř i h á k :

Pane primátore, vážení zastupitelé, mám pozměňovací návrh, a to aby položka 8023 z přílohy 2 – je to částka 828681 Kč, které škola jako plátce DPH dostala zpět – byla jí ponechána a byla použita na vybavení nových učeben. Znamená to položku 8023 do přílohy 1.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Příloha číslo 2, která je zde uvedena, kde se mění účel poskytnutých prostředků, tak podle usnesení je, že tuto změnu neschvalujeme. Proč to neschvalujeme? Zdá se mi, že městské části, které dostaly dotaci za provedení akcí, které jsou zde uvedeny, akci provedly, finanční prostředky uspořily. Zdálo by se mi logické, pokud prostředky potřebují na něco jiného, že když chtějí udělat něco navíc, co slouží ke zlepšení situace např. v mateřských školách, mohli bychom mim to ponechat. Zdá se, že z hlediska realizace investičního záměru si vedly úspěšně, když zrealizovaly a ještě uspořily. Proč jim prostředky na změnu účelu neponecháme?

Prim. B é m :

Prosím, aby se kol. Gregar ujal řízení.

P. G r e g a r :

Děkuji za vzácnou příležitost řídit ZHMP a předávám slovo panu primátorovi.

Prim. B é m :

Tento tisk není tiskem triviálním. Investiční dotace městským částem jsou nástrojem pomoci městským částem u přesně vydefinovaných investičních projektů. Přesně vydefinovaný investiční projekt se posuzuje individuálně u každé městské části, a to tak, že jej předkládá starosta, posuzuje správce kapitoly z hlediska rozpočtových a investičních priorit. Představte si situaci, že po jednom nebo dvou letech nebo v některých případech po třech se zjistí, že městská část nevyčerpala investiční prostředky na jasně vydefinované priority, nebo se zjistí, že si udělala dlouhý nos z hl. m. Prahy, že žádala více než potřebovala. Některé městské části jdou tak daleko, že po 2 – 3 letech řeknou, abychom jim to dali na něco jiného.

Základní teze je, že pokud městská část něco potřebuje a vnímá to jako prioritní program, má to realizovat hned. Investiční akce musí být připravena. Z principu je mimořádně špatné účel v průběhu procesu měnit, zvláště když dotace není vyčerpána.

Za druhé. Nechceme zvyšovat rozestavenost. Posuzujeme staré investiční dotace také prizmatem toho, že na každé městské části je určitý stupeň rozestaveností investičních akcí a naší prioritou je dostavět konkrétní rozestavené než zahajovat nové a způsobovat do budoucnosti vícenáklady.

Nemyslím si, že když městská část „uspoří“ finanční prostředky tím, že přepálí vlastní faktickou žádost, že by měla být bonifikovaná a finanční prostředky by jí měly být ponechány. Navíc se nejedná o nárokové prostředky městské části a je třeba posuzovat jednotlivé investiční požadavky v kontextu celého hl. m. Prahy a nejen jedné městské části.

Děkuji panu radnímu Gregarovi. Slovo má kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Dámy a pánové, také jsem chtěl k tomuto tisku něco říci. Zarazilo mě u kol. Pázlera, když hovořil o tom, že se jedná o ušetřené prostředky. Za ušetření považuji, když v rámci investice efektivnějším způsobem finanční prostředky zbudou, ale ušetřením není, když investici udělá jiná organizace a tím pádem finanční prostředky nepotřebují, případně když příslušnou investici neudělám a finanční prostředky chci použít na něco jiného.

Myslím si, že důvodová zpráva je velice plasticky napsána a je v ní přesně zdůvodněno, proč je to zařazeno do té které přílohy. Kdybychom věnovali větší pozornost materiálům, ušetřili bychom si některé diskuse kolem toho.

Jiná věc je, pokud městská část doloží – jako Praha 14 a Praha 7 – pokračování příslušných projektů a doloží podklady, které původně nebyly k dispozici, a na návrh pana náměstka se přesouvá v rámci přílohy. V tomto směru je i vyjádření pana starosty Řiháka(?), že prostředky na akci Novoborská se nepřesouvají na jiný účel, ale pokračuje se v příslušné akci, a tím je možné je podpořit z přílohy číslo 1. Bylo by rozumné věřit tomu, co pan náměstek v materiálu uvedl. Je to napsáno přehledně a dokládá stav jednotlivých akcí. Věnujme větší pozornost tomu, co je v materiálech napsáno, pak budeme mít méně problémů. Naopak bych pochválil, že je to napsáno velice přehledně a že si dámy z rozpočtového odboru daly velkou práci s kontrolou čerpání prostředků z jednotlivých

(pokračuje Kovářík)

akcí. Když to jsou prostředky z r. 2003, není to jednoduché dohledávat. Jsem rád, že tentokrát je to uvedeno velice přehledně.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Růžička.

P. R ů ž i č k a :

Zaslechl jsem připomínku v tom smyslu, že si nejsme jisti, zda byly příslušné akce oceněny dosti přesně, jestli si náhodou někdo nevytváří vatu pro to, aby mu prostředky zbyly a mohl je použít jinak. Několikrát jsem při návrhu na schválení financování těchto programů vnášel dotaz, do jaké míry je objektivizována potřeba požadavků. Vždycky jsem byl ujištěn, že objektivizace je absolutní a že je to přesné. Bohužel, tato zpráva vypovídá trochu o něčem jiném. Je to všeobecné konstatování.

Zajímala by mě konkrétní příloha, ve které nejsem schopen se vyznat. Jde o přílohu 3A, konkrétně o akci 8016 Prahy 7 – zpracování energetických auditů, kde se jedná o akci zřejmě už z r. 2003 a pořád tam zbývá řádově 80 % prostředků. Nerozumím tomu, co znamená částka RO zaokrouhlena na sto, jestli to má být částka, která bude vyčerpána v r. 2006, nebo se to protáhne do dalších let. Kdyby byl někdo tak laskav a vysvětlil mi, co se v bodu 8016 – zpracování energetických auditů v Praze 7 rozumí.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Chtěl jsem říci to, co řekl pan primátor a podpořit to. Chceme-li mít efektivní systém vynakládání investičních prostředků, tak musí být velmi striktně respektován účel a zároveň musíme vzít na vědomí to, že žádosti jsou založeny na odhadech kalkulací. Částka vychází z výběrového řízení, které se řídí zákonem o veřejných zakázkách. Rád bych předpokládal, že se postupuje maximálně efektivně, takže to, co bylo původně odhadováno na 10 mil., může být zrealizováno třeba za 7 mil. Není možné ponechávat nevyčerpané prostředky na jiné účely. To by byl precedens, který by zaváděl systém neefektivního hospodaření, a to jistě nechceme.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Pázler.

P. P á z l e r :

Rozumím argumentům pana primátora, ale musím se ohradit k tomu, co říkal pan Kovářík. V důvodové zprávě to není napsáno, tam se dokonce přílohy nazývají návrh na ponechání, a pak je tam zdůvodnění, proč to chtějí ponechat. Není tam zdůvodněno, proč jim to bereme.

Rozumím tomu, že věcná stránka je posuzována věcně, např. když na základní škole Novoborská provedli nástavbu, nepotřebují vybavení nových učeben a kabinetů. Tomu rozumím, ale ve zprávě to není a ani jsem to neslyšel v předkladu, tak jsem se na to zeptal.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Jaroš.

P. J a r o š :

Pokud bychom si nalistovali str. 5 důvodové zprávy, najdeme u městské části Dubeč, sportoviště s umělým povrchem, text, který nekoresponduje s tím, co je v příloze číslo 1. Tam se říká, že na sportoviště s umělým povrchem bylo poskytnuto 3 mil. Kč, z toho 1226 tisíc byly vyčerpány, a zůstává požadavek městské části 1773 tisíc.

Malý problém, který se dá jistě odstranit, vidím v textu na str. 5, kde se říká: Realizace investiční akce byla započata po podpisu smlouvy v říjnu v loňském roce, ale druhá část odstavce jde kontra. Tam se říká, že v r. 2006 plánuje městská část čerpat ponechané prostředky na konečné

(pokračuje Jaroš)

dopracování projektové dokumentace, na inženýrskou činnost, případně na zahájení stavebních prací. Nevím, zda stavební práce byly zahájeny, nebo ne. Nezdá se mi to.

Prim. B é m :

Děkuji. Uzavírám rozpravu a dávám závěrečný prostor pro vyjádření předkladateli.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegyně, je to problém v momentu, kdy někde peníze chybí a stavba je pak dražší, ale právě vidím problém i v tom, když stavba je pak bez větších problémů levnější a znamená to, že městská část zkusila dostat více peněz, předpokládala, že jich dostane méně, podařilo se jí, že dostala to, o co požádala, a pak jí peníze zbyly. V takovém případě bych jim nerad finanční prostředky ponechal jen proto, že byly možná „chytřejší“ než ostatní, nebo až příliš chytří, aniž bych chtěl jakoukoli městskou část jmenovat. Souhlasím s panem dr. Witzanym, že by to nebylo rozumné nakročení, abychom zavedli trend, že když někdo potřebuje 15 milionů, požádá si o 25, podaří se mu dostat 20 a 5 chce použít na něco jiného. To není krok, který bychom měli začít a který by se měl stát nepsaným pravidlem, aby ti, kteří ušetří, se stali slavnější než ti, kterým bude milion chybět. Proto se neztotožňuji s názorem na ponechání prostředků, které městské části ušetřily, i když jsem rád, že je ušetřily a děkuji jim za to, protože rozpočtu hl. m. Prahy se vždycky finanční prostředky hodí.

K tomu směřovaly téměř všechny otázky, kromě otázky na finanční prostředky, které bereme. Bereme ty finanční prostředky, které chtěl někdo použít na jiný účel než na který byly původně určeny, a finanční prostředky, které tam leží z jiného roku než 2005. Když ani v r. 2005 prostředky z r. 2003 nedokázali na ten účel použít, v tom případě jim je neponecháváme. Výjimku tvoří MČ Praha 7, která o tyto finanční prostředky z r. 2003 a 2004 na energetické audity požádala. Každý dostal mail, kde zástupce starosty městské části říká, že ještě nezažili to, že se jednotliví účastníci řízení odvolávali, a ujišťuje nás, že v současné době je to již dořešeno.

Pokud jde o poslední otázku týkající se jiné důvodové zprávy. Možná to z toho tak nevyplývalo, ale byl jsem ujištěn, že tak to je, že dokumentace je otázkou širšího projektu, týká se to i polyfunkčního areálu. Příště to popíšeme podrobně se znalostí toho, že zastupitelé nemusí znát všechny souvislosti, které tam jsou. Omlouvám se, že to může vypadat ne příliš souvisle, i když to souvislost má. Příště některé věci budeme dělat podrobněji, protože je důležité, aby o tom měl přehled každý.

Prim. B é m :

Děkuji, pane náměstků. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 341. Nejprve připomínám, že již pan náměstek učinil dvě úpravy v přílohách tohoto tisku, a to přesunul položku 8016, Praha 7, zpracování energetických auditů, z přílohy 3A do přílohy číslo 1, a položku 8016, Praha 14, tlaková kanalizace Broumarská, také z přílohy 3A do přílohy číslo 1.

Nerozuměl jsem vyjádření pana náměstka k požadavku Prahy 9, pana starosty Řiháka.

Nám. H u l í n s k ý :

Všechny ostatní požadavky, které nebyly probrány na politickém grémium, jsou protinávry.

P. K o v á ř í k :

Máme zde jediný návrh, který nebyl zahrnut panem náměstkem do původního materiálu, to je položku 8023 uvedenou v příloze 3, jak požadoval pan starosta Řihák, přeradit z přílohy číslo 2, to je návrh na ponechání na jiný účel, neschválení ZŠ Novoborská ve výši 828700 Kč, do přílohy číslo 1. O tom je třeba hlasovat, protože se s tím pan náměstek neztotožnil.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování o tomto protinávruhu. Kdo souhlasí s protinávruhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 37-1-21. Protinávrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní je možné hlasovat o celém tisku Z 341 se dvěma úpravami, které přednesl pan náměstek ve svém úvodním předkladu, a s touto schválenou změnou.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o celém návrhu usnesení. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 62-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 422A.

Nám. H u l í n s k ý :

Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji si vás požádat, abyste věnovali pozornost tisku Z 422A, ve kterém se navrhuje rozpuštění rezervy obsažené ve schváleném rozpočtu r. 2006 a určené ke krytí především investičních potřeb městských částí. Tato rezerva byla tímto zastupitelstvem schválena ve výši 500 mil. Kč.

Na počátku r. 2006 byla městskou radou schválena pravidla pro čerpání z této rezervy a městské části osloveny se žádostí o sdělení jejich požadavků, které musely být podrobně popsány na příslušném formuláři. Požadavky byly městskými částmi předány mně, primátorovi Bémovi, věcně příslušnému členovi městské rady a magistrátnímu odboru rozpočtu. Postup předpokládal vznik doporučení ze strany příslušného správce rozpočtové kapitoly, následné projednání rozpuštění rezervy v městské radě a v zastupitelstvu.

Požadavků se sešlo více než na 2 mld. Kč, správci doporučovali po prvním kole jednání částku 1300 mil. Kč. Zejména z důvodu velkého převisu požadavků nad možnými potencionálními zdroji probíhalo zpracování konečného návrhu velmi zdoluhavě a obtížně. To, co jsme udělali, je historicky poprvé, kdy jsme umožnili čerpat i velkým městským částem 1 – 13, nikoli městským částem 14 – 57, jak tomu bylo v minulých letech. I z toho důvodu vám tisk byl předložen pozdě. Velmi se vám za to omlouvám, ale bylo to velmi složité jednání, které je možná dáno i tím, že je rok voleb. Každopádně se podařilo všechny finanční prostředky rozdělit již v prvním kole. Jsem tomu rád a vnímám to, že řada městských částí není spokojena s tím, co dostala. Rád bych, aby si všichni uvědomili, že je to maximum toho, co finanční možnosti hl. m. Prahy dovolují a zároveň je to první záležitost, kdy do toho byly zahrnuty všechny městské části. Rozpustily se finanční prostředky ve výši 499980 tisíc Kč.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní kol. Reedová.

P. R e e d o v á :

Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, budu mít možná naivní dotaz. Na materiál se dívám – věřím, že bylo uděláno maximum možného, ale nevidím v tom žádný systém, jak prostředky byly rozdělovány. Jedná se o půl miliardy. Pan nám. Hulínský systém zřejmě má, má sofistikovaný klíč, jak rozděloval městským částem prostředky. Určitě to nebylo tak, že to bylo na základě nějaké osobní intervence a kdo více křičel, dostal více. Zajímalo by mě, jak dospěl k dotacím, jak je rozdělil, proč některá městská část dostala více a jiná méně. Určitě na to má nějakou odpověď.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Kroch.

P. K r o h :

Děkuji kol. Reedové, která se zeptala na to, na co jsem se první otázkou chtěl zeptat. Rozumím, že to bylo asi složité rozhodování. V důvodové zprávě se konstatuje – díval jsem se hlavně na kapitolu 04-školství, že změna, ke které došlo mezi jedním rozhodnutím rady a druhým rozhodnutím rady v průběhu jednoho týdne byla dána na základě dalších jednání mezi vedením města a starosty městských částí. Tak došlo k tomu, že např. v této kapitole, kde je 37 dotací, více než pětina

(pokračuje Kroh)

dotací se změnila, akce buď vypadly, nebo naopak byly zařazeny. U některých akcí jsme dospěli k názoru během týdne, že je částka vysoká, u některých akcí byla snížena až o 50 %, nebo u jiné akce až o 50 % navýšena.

Stejně tak některé městské části jsou obdivuhodně úspěšné. Tak se může stát, že městská část Praha 19, která v této dotaci získává 35,5 mil. Kč, je na hlavu jednoho obyvatele úspěšná částkou 7 tisíc, což v porovnání s městskými částmi 8, 9, 11 je 100 Kč, 113 Kč, 187 Kč.

Mezi akcemi, na které se navrhuje přidělit dotace, je i akce ZŠ Albrechtická – rekonstrukce a přístavba. Je to akce, o které se dočteme na internetu v r. 2003, že ještě v letošním roce bude uvolněna částka 10 mil. Kč. Celková částka na kompletní přístavbu je 25 mil. Kč.

V tuto chvíli nedisponuji informací, zda skutečně v r. 2003 byla uvolněna částka 10 mil. Kč, ale považte dále. V rozpočtu r. 2004 se objevuje částka 25 mil. Kč, z níž bylo čerpáno 5 mil. Kč – opět nedisponuji informací, co se stalo se zbytkem nevyčerpaných prostředků.

Rozpočtované prostředky r. 2005 byly dalších 5 mil. Kč – předpokládám, že vyčerpaných, k tomu 18 mil. Kč dotace, vyčerpano 4,3. V materiálu, který jsme právě schválili, bylo odsouhlasení převedení zbytku této částky, to je 13627 tisíc. Teď se navrhuje v této rezervě přidělit dalších 6 mil. Kč.

Jen na částkách uvedených na internetu a přidělených bychom rozhodli celkem o 60 mil. Kč. Když počítám jen to, co bylo skutečně vyčerpano nebo převedeno jako nevyčerpané, je to v tuto chvíli částka překračující 30 mil. Kč, a to nepočítám 10 mil. z r. 2003, o nichž předpokládám, že možná nebyly přiděleny.

Proto navrhuji aspoň v tomto bodu vypustit z návrhu na uvolnění rezervy z rozpočtu hl. m. Prahy částku 6 mil. Kč určenou pro MČ Praha 19 na akci rekonstrukce a přestavba ZŠ Albrechtická a k jejímu projednání se vrátit po řádném doložení vyčerpání všech prostředků, které byly v minulosti této akci přiděleny či odsouhlaseny.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Řihák.

P. Ř i h á k :

Pane primátore, dámy a pánové, pouze jednu připomínku, případně jeden pozměňovací návrh: u položky 193, kapitola školství, je to 5 mil. Kč na stavební úpravy školní kuchyně a jídelny, bych vás požádal o změnu účelu, protože zbývající částku na tuto rekonstrukci 25 mil. Kč městská část nemá a nebude se před volbami zadlužovat – aby byla převedena do kapitoly 01-rozvoj obce, je to položka 195, instalace termostatických hlavice ústředního topení v objektech městské části. Žádali jsme o 8 mil., a nebylo nám poskytnuto nic.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Žďárský.

P. Ž ě ř á r s k ý :

Dámy a pánové, reaguji na kolegu z evropských demokratů, je vidět, že o ZŠ Albrechtická neví vůbec nic. Být na jeho místě a čerpat z internetu, vážil bych svá slova více, ale je to jeho právo.

K ZŠ Albrechtická. Celá přístavba, která je násobkem základní školy vybudované v r. 1954, bude stát 78 mil. Ať si to znovu načítá. Proč se nepostavila najednou, ale staví se v průběhu tří let? Nejsou na to peníze. Akce je započatá, je v průběhu. Na ukončení celé akce nechybí 6 mil. – akce probíhá a stavbaři tam pilně pracují, ale 8200 tis. Kč. Tolik informace z MČ Praha 19.

Možná zbývá otázka, proč rekonstrukce probíhá. Pokud jste pečlivě četli materiály, z průměru 7000 Kč na hlavu, které se dají těžko vypočítávat, by asi každá i 40tisícová městská část poznala na svém zdravotnictví, školství a komunikacích přírůstek řádově 800 bytů. Toto ve Kbelích probíhá a většina bude ukončena příští rok. Nárůst 2,5 – 3 tisíc obyvatel musí být úměrný tomu, jak zajistíte třídy, mateřské školy, zdravotnictví a komunikace.

Akce probíhá, věc je rozestavěna a byla rozfázována do několika etap proto, že město nebylo schopno investovat akci najednou.

Prim. B é m :

Slovo má kol. Witzany.

P. W i t z a n y :

Musím říci, že mě také zarazil nepoměr celkové dotace pro Prahu 19 a ostatní menší městské části. Nejde mi o Prahu 19, ale o to, zda je zde nějaký relevantní systém. Jestliže Praha 19 nebyla schopna vyčerpat přidělené dotační prostředky v objemu 18 mil. Kč a převádíme 75 % z těchto rozpočtovaných prostředků z r. 2005 do r. 2006, pak nemá logiku návrh další dotace v r. 2006. Když stavba postoupí, jistě MČ Praha 19 může žádat o další prostředky v r. 2007.

Chtěl jsem se zeptat předsedy klubu ODS, zda může vysvětlit další významnou částku vyšší dotace než všem ostatním menším městským částem – mateřská škola Kbely, rekonstrukce a nástavba. Myslím si, že všechny městské části řeší podobné problémy – rekonstrukce, nová bytová výstavba, a všichni mohou přijít se stejným systémem. Zajímalo by mě, proč právě městská část předsedy klubu ODS v této soutěži takto vítězí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen pan primátor.

Prim. B é m :

Dovolím si zareagovat na probíhající debatu a připomenu několik základních tezí, které jsem se pokusil srozumitelně sdělit i při projednávání předchozího tisku.

Dotace městským částem a princip přidělování je vždycky strašně nespravedlivý a musí být nespravedlivý. Můžeme nebo mohli bychom zvolit jiný model, a to rovnostářského rozdělení, např. přepočítání finanční částky na počet obyvatel příslušné městské části. S velkou pravděpodobností bychom se dostali do obrovského problému, který jsme řešili asi ¾ roku a který se jmenuje rozpočtové určení daní. Ke konstrukci základních dotačních titulů pro roční dotaci příslušným městským částem se hodí připomenout, že od příštího roku bude vytvářen dotační vztah mezi hl. m. Prahou a městskými částmi na jiném principu než tomu bylo v minulosti. V minulosti se indexovalo na základě jakýchsi stanovených dat a hodnot před X lety, a od příštího roku se hl. m. Praha se starosty městských částí dohodlo na tom, že se změní metodika. Stejnou nebo podobnou metodiku bychom mohli použít tady. Vzhledem k tomu, že metodika bude platit pro r. 2007 a ne pro r. 2006 – můžeme přepočítávat nejen počet obyvatel, ale i rozlohu městské části, počet škol, rozsah zeleně, o kterou se městská část stará a celou řadu dalších kritérií, která jsou rozhodující pro to, kolik příslušná městská část by měla v rovnějším modelu od hl. m. Prahy dostat.

Letos jsme se nechtěli pustit do tohoto spravedlivějšího algoritmu, protože začne fungovat až v r. 2007.

Jakým způsobem probíhalo projednávání návrhů jednotlivých městských částí? Starostové definovali priority, správci jednotlivých kapitol se podívali, jestli priority také odpovídaly investičním prioritám města. Přednost byla dána nikoli nově zahajovaným akcím – jsou tam možná jedna nebo dvě, ale v zásadě ne takové, které by implicitně předpokládaly další mandatorní výdaje z našeho rozpočtu příští a přespříští rok – ale upřednostňovaly se projekty, které jsou rozestavěné a jejichž cílem je projekt dokončit, což např. je mateřská škola nebo základní škola v Praze 19.

Na začátku jsem řekl, že systém je nespravedlivý a nerovný a že jsme v letošním roce nechtěli volit model spravedlivější a rovnější proto, že v rámci dotačních vztahů k městským částem jej začínáme aplikovat od r. 2007.

Systém je také nespravedlivý vůči úspěšným městským částem. Velké městské části, které jsou úspěšné a které mají přebytečný nebo vyrovnaný rozpočet, ale mají významnou hospodářskou činnost a získávají do vlastního rozpočtu finanční zdroje – jako příklad mohu uvést MČ Praha 6, tak když se podíváme na velké městské části 1 – 9, které jsou vnímány jako rozpočtově silné, jsou trestány za svou úspěšnost. Zároveň ale víme, že mají takovou investiční sílu, že jsou schopny si klíčové investiční priority pokrýt z vlastních zdrojů.

Přihlíželi jsme i k tomu, jaká je rozpočtová síla dalších městských částí. Když se podíváme např. na Prahu 10, která získává velký objem finančních prostředků, je to způsobeno tím, že MČ Praha

(pokračuje Bém)

10 je diskvalifikována současnými dotačními tituly, které dostává každý rok a patří mezi městské části, které mají nejnižší příspěvek na jednoho obyvatele.

Prosím spojit dva příspěvky do jednoho.

Myslím si, že je to 1,9. Městská část Praha 10 je velmi handicapována současným systémem dotačních vztahů. Proto dostává finančních prostředků více.

MČ Praha 13, která má také poměrně významnější objem finančních prostředků a Praha 15 jsou další městské části, které na tom z hlediska dotačního vztahu nejsou zvlášť dobře. Vždycky jsme přihlíželi k dvanáctce, třináctce, čtrnáctce a patnáctce z velmi specifického hlediska, protože rozpočtově to jsou jiné městské části než třeba Praha 5 nebo Praha 6.

Zároveň je tady další kategorie městských částí 16 – 22, jakýchsi správních obvodů, které historicky dostaly kompetence a staly se tzv. velkými městskými částmi. I ty jsou stigmatizovány historickými dotačními vztahy. Jakási míra nespravedlnosti v návrhu je pokusem o odraz míry nespravedlnosti a reakcí na ni v dotačních vztazích. Když bychom šli do detailů a podívali se na MČ Praha 22, v dotačních vztazích je na tom poměrně velmi dobře, myslím, že má 3,8 na jednoho obyvatele, a dostává poměrně velmi slušný objem finančních prostředků. Je to tam způsobeno obrovskou rozestavěností a naší potřebou pomoci městské části Praha 22 dokončit velké prioritní rozestavěné investiční akce.

Kritérií byla celá řada, ale je dobré se dívat na dorozdělení rezervy pro městské části i prizmatem dotačních vztahů a handicapem některých městských částí. Pak se to může zdát relativně rovnější.

Pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Myslím, že bychom mohli každý dlouze pohovořit o příslušných městských částech, kde bydlíme. Také bych mohl dlouho hovořit o tom, že městská část, která je v Praze bezkonkurenčně největší z hlediska počtu obyvatel a která má největší podíl v řadě faktorů a která v tuto chvíli je z hlediska finančních prostředků na obyvatele na tom z městských částí poměrně velmi špatně, má pouhých 7 mil. Myslím, že to není to nejpodstatnější. Náš slušný starosta Prahy 4 tady netluče do stolu, ani nevykřikuje na mikrofon. Podstatné pro nás je to, jak se město stará o celoměstské infrastrukturní akce na příslušné městské části. Nezruinuje nás, jestli zbudě na mateřskou školku Bezová 7 nebo 10 milionů, i když je dobře, že azbest, který jsme nezavinili, bude řešen z prostředků města. Nás velmi pálí např. opožďování přípravy trasy metra 1D, neskutečně nás pálí neustálé přesouvání akce rekonstrukce Michelská, která už úspěšně spí pátý rok a stále se neposunula ke svému konci. Toto jsou celoměstské akce, které v daném území mají vliv na celé město a trápí nás rozhodně více než to, zda dostaneme na rekonstrukci jedné školky více nebo méně. Jsme samozřejmě rádi, že něco dostaneme, ale myslíme si, že je třeba se věnovat dalším věcem.

Naopak řada městských částí je v situaci, kdy musí z těchto prostředků dělat základní infrastrukturu. Chtěl bych se v tomto směru zastat pana starosty Žďárského, protože on z těchto prostředků dělá základní školskou infrastrukturu. Albrechtická škola a mateřská škola, které jsou budovány z těchto prostředků, zajišťují základní infrastrukturu v městské části, kde na základě rozvoje této městské části potřeba převýšila nabídku poměrně významně a kapacita, která je budována, není nadstandardně velká.

Jiná věc je, jak určit, co je nadstandardně nebo nenadstandardně velká kapacita. Myslím si, že v tomto směru je třeba se pana starosty zastat, že bojuje ne za šperkování něčeho, např. dělání návsi nebo dokončování potřebných památkově chráněných objektů nebo dokončování sportovních areálů, ale že bojuje za něco, co je základní strukturou obce, což je školská docházka.

Myslím, že pro velké městské části je více než prostředky z tohoto materiálu potřebné si říci, kdy budou velké infrastrukturní akce dokončeny a dělány – typu rozšiřování metra, dělání tramvajových tratí, rekonstrukce zásadních komunikací. To jsou věci, které podle mého názoru trápí velké městské části více.

Tento materiál je o infrastruktuře malých městských částí, které tímto zajišťují dva nebo tři potřebné investiční záměry, které mají. Proto si myslím, že je třeba podpořit pana starostu Žďárského a kromě tohoto materiálu je třeba změnit mechanismus přístupu tak, abychom se stále nepotýkali

(pokračuje Kovářík)

s tím, že nakonec jsou na tom bity ty městské části, které nekřičí a nepláčou. Myslím si, že dohánění infrastruktury se týká celého města, nejen původně podporovaných nově vzniklých částí. Dnes máme problémy s infrastrukturou na čtyřce a na desítku rozhodně větší než které jsou v některých původně připojených obcích.

Prim. B é m :

Děkuji. Paní zastupitelka Reedová.

P. R e e d o v á :

Děkuji panu primátorovi, že nám podal obsáhlé vysvětlení, ovšem pořád z něj nechápu systém, světlo do systému to nevnese. Je pravda, že systém nikdy nemůže být spravedlivý, ale na druhou stranu právě proto musí být maximálně průhledný a argumentačně zvládnutý.

Pan primátor hovořil o záměru spravedlivějšího rozdělování v r. 2007. Se vší úctou, pane primátore, ale jak můžete garantovat, jaký systém bude v r. 2007? Bude to také záležet na novém vedení pražské radnice.

Chtěla bych proto slyšet, jaký systém je v tuto chvíli, nechci slyšet, co bude v budoucnosti. Je tady půl miliardy, které rozdělujeme, a zatím z debaty to vypadá, že je to spíše o leštění klik. Chci vědět, jestli systém má nějakou konstrukci. To bych ráda slyšela jasné slovo od pana nám. Hulínského.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Witzany.

P. W i t z a n y :

Pane primátore, souhlasím, že je třeba dívat se na návrhy investičních dotací z hlediska dotačních vztahů, z hlediska toho, zda u některých městských částí v porovnání s jakýmsi teoretickým spravedlivým systémem, který možná bude fungovat od r. 2007, jsou přebytky nebo deficity. Nejde mi o MČ Praha 19, ale tato městská část vyčuhuje ve všech ohledech. V tabulkách vyčíslovacích běžnou dotaci na základě počtu obyvatel, zeleně, délky komunikací, počtu důchodců, počtu žáků, Praha 19 při současném dotačním vztahu vycházela mnohem výše než při spravedlivě konstruovaném. Možná to byl dvojnásobek toho, co Praha 19 dostává. Proto nerozumím, proč je tento nespravedlivý přebytek u této městské části dorovnáván dalšími investičními dotacemi.

Další skutečností je pohled na změnu dotačního vztahu v letech 2001 – 2005, kdy se dotační vztah za 4 roky zvýšil o rekordních 336 %, nejvíce ze všech městských částí.

Ptám se, jaký je systém, jestliže jedna městská část ve všech těchto ohledech takto vyčuhuje, zatímco jiné ostrouhají, protože málo křičí nebo málo leští kliky.

Prim. B é m :

Děkuji. Pan zastupitel Kroh.

P. K r o h :

Dovolím si upřesnit. Ve svém prvním vystoupení jsem zmiňoval internet a pan starosta mě politoval. Jen doplním, že zdroj jsou webové stránky městské části Praha 19, kde lze nalézt informaci o tom, že v r. 2003 bude uvolněna částka 10 mil. Kč a celková částka na kompletní přístavbu je 25 mil. Kč. Poté, co jsme se dnes dozvěděl, že to bude 70 mil. Kč, můj požadavek na to, abychom dostali přesnou informaci o tom, co bylo a nebylo vyčerpáno z prostředků, které již byly vyčleněny, nabývá na odůvodněnosti.

Proto dávám procedurální doplnění předcházejícího návrhu, aby se o této dotaci hlasovalo zvlášť.

Prim. B é m :

Pan zastupitel Žďárský. Prosím, abychom vedli debatu k závěru.

P. Žďárský:

Chtěl bych reagovat, proč předseda klubu ODS dostává tyto prostředky. Není to předseda klubu ODS, je to MČ Praha 19, ale hlavně: v těchto vztazích, které máte uvedeny, je to rozdělení mezi městské části. V prvním ranku jsem nejen člen ZHMP, ale i starostou této městské části. Udělali jsme všechno pro to, abychom tuto akci dovedli do konce. Reprezentativní výběrové řízení komukoli dám k dispozici, na částce, kterou jsem řekl, trvám. Bylo to jasné vždycky. Trochu mě zaráží to, že vyčuhujeme. Kdybych měl rozpočet 300 nebo 500 milionů, mohu vám garantovat, že nevyčuhuji, ale jestliže mám rozpočet 50 milionů, odsuzujete mě k tomu, že u mne škola nemůže být rekonstruována, nemůže být uvedena do toho stavu jako na jiných městských částech, protože začnu vyčuhovat. Vyčuhovat musím, protože z 50milionového rozpočtu na to nemám. Jediným, na koho se mohu obrátit, je obec, v tomto případě hlavní město.

Prim. Bém:

Na závěr pan nám. Bürgermeister.

Nám. Bürgermeister:

Kolega Kroh mě přinutil k vystoupení. Přihlásil jsem se kvůli vašemu příspěvku. Akci jsem nesledoval z webových stránek. Za posledních 8 let jsem několikrát odložil pracovní náplň starosty nebo náměstka a použil jsem své znalosti, protože jsem člen komory stavebních inženýrů v oboru statika stavebních staveb, a radil jsem Praze 19, co se školou. Mohu vás ujistit, že mezi tím, kdy napsali 25 mil. na nástěnkou a kdy projektanti řekli, co vůbec se školou jde nebo nejde, náklady narostly a projekt byl pak objektivně a korektně zpracováván. Můžeme říci, že se nemusela zvětšovat kapacita školy na Praze 19, ale projekt lze kritizovat pouze se znalostí věci. Mohu vás ujistit, že jsem se tomu věnoval i nad rámec svých běžných povinností a že je tam po odborné stránce vše v pořádku.

Prim. Bém:

Děkuji. Končím rozpravu. Závěrečné slovo má předkladatel.

Nám. Hulínský:

Vážené kolegyně a kolegové, debatu jsem sledoval velmi pečlivě. Je pravda, že slovo spravedlivý je velmi složité nejen významově, ale i s tím, co si každý z nás pod tím slovem dokáže představit. Pravda je, že kdyby ZHMP mělo možnost přijmout změnu dotačních vztahů na konci roku při schvalování rozpočtu, novou verzi, kterou považuji za spravedlivější, přestože jsem byl tenkrát upozorněn na to, abych tento výraz nepoužíval, dnes bychom možná hovořili o jiných číslech. V tomto případě hovořím např. o Praze 10, kde pokaždé, když změním příspěvek dotačního vztahu na obyvatele, Praha 10 patří mezi tu městskou část, která příspěvek dostane vyšší, protože vždycky má minimální už několik let. Je škoda, že „šesté největší město v České republice“ je takto bito na dotačním vztahu. Jsem velmi nerad, že se to posunulo o rok. Na druhou stranu doufám, že sliby starostům městských částí, že pro r. 2007 bude změna dotačního vztahu a přihlásili se k této změně jen s ročním zpožděním, takže práce, která na tom byla vytvořena, nebude hozena vniveč, ale naopak to bude první krok k zásadnímu spravedlivějšímu řešení dotačních vztahů.

Paní kol. Reedová se ptala, jakým způsobem to vzniká a že jí to není jasné. Základ je v tom podívat se na internet, kde vidíme, že v lednu letošního roku byla radou hl. m. Prahy schválena pravidla pro čerpání rezervy. Zároveň tam byl doplněn metodický pokyn. Kdo se s tím seznámil, zná proceduru toho, jakým způsobem o finanční prostředky může být žádáno, jakým způsobem mohly být dány jednotlivým městským částem.

V úvodním slovu jsem hovořil o tom, že požadavky byly dány správcům kapitol, panu primátorovi, mně, a probíhala poměrně dlouhá jednání, kdy rada nechtěla, až na výjimečné případy, zatížit příští zastupitelstvo dnes finančními výdaji, kdy se rozestaví nějaká stavba a pak městské části budou muset dostat další dotace. Znamená to, že bylo soustředěno na ty akce, které byly započaty v loňském a letošním roce, kde se jednalo o pomoc dofinancování, které nás stejně bude čekat v rozpočtech příštích let. Znamená to, že jsme tím chtěli ulevit rozpočtu pro r. 2007. Takto byly priority městských částí směřovány.

Jde o položky v řádu několika set položek, které v průběhu tří měsíců musely být podrobeny důkladné analýze o tom, zda to jsou položky nezbytně nutné k životu městské části a zda to jsou

(pokračuje Hulínský)

položky, které nesou odkladu. Práce, kterou na tom rada odvedla, byla prací poměrně velmi těžkou, protože rada ne vždy mezi jednotlivými správci kapitol našla definitivní shodu. Nakonec se podařilo se zpožděním, za které jsem se vám omluvil, najít shodu jak mezi prioritami městských částí, tak mezi správci jednotlivých kapitol a mezi finančními prostředky, které máme v tuto chvíli k dispozici.

S přihlédnutím k těmto třem aspektům, to znamená k jednotlivým městským částem a jejich starostům, správcům jednotlivých kapitol, k finančním prostředkům a zároveň k návaznosti na pravidla pro čerpání rezervy a schválenou metodiku, která je veřejně přístupná na internetu, je to, co máte ke schválení.

Chtěl bych se vyjádřit ke dvěma záležitostem, které zde byly řečeny. MČ Klánovice. Pan starosta požádal o přesun 7 mil. Kč navržených na základní školu na akci přístavby mateřské školy V Žáčku. Přestože jsme o tom dlouho diskutovali, doporučuji této žádosti vyhovět, právě tak jako doporučuji vyhovět starostovi Prahy 9 na přesun částky 5 mil. Kč.

Další protinávry nejsou, s těmito dvěma protinávry se ztotožňuji.

Prim. B é m :

Děkuji. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Protože byla obsáhlá diskuse, byly vzneseny různé návrhy. Jednak je procedurální návrh kol. Kroha samostatně hlasovat o položce ZŠ Albrechtická, MČ Praha 19, rekonstrukce a přístavba 6 mil.

Pan nám. Hulínský si osvojil přesunutí 5 mil. z akce ZŠ Litvínovská na instalaci termostatických hlavíc ÚT v objektech městské části.

Pane náměstků, hovořil jste ještě o druhém akceptovaném návrhu.

Nám. H u l í n s k ý :

Dám to písemně, předám to.

Rozuměl jsem tomu tak, že se podle protinávru má hlasovat o tom, že by se MČ Praha 19 sebralo 6 mil., a ty by zůstaly radě, nebyly by určeny pro jiný účel. Je to tak?

P. K o v á ř í k :

Bohužel je to jinak, procedurální návrh znamená jednotlivé hlasování o této položce, což znamená jednotlivé kladné hlasování o tom, jestli v tomto tisku bude schváleno příslušných 6 mil. Pokud získá tato položka 36 hlasů, zůstává v tisku, pokud ne, zůstanou vám peníze.

Předložil bych druhý vámi akceptovaný návrh – Klánovice, přesun 7 mil. ze základní školy na akci přístavba mateřské školy V Žáčku, což je přesun v rámci přílohy.

Nejprve je třeba samostatně hlasovat o jedné položce, jak to procedurálně navrhl pan kolega Kroh.

Prim. B é m :

Hlasujeme o protinávru pana kolegy Kroha.

P. K o v á ř í k :

Žádal bych zastavit hlasování. Návrh kol. Kroha je procedurální – samostatně hlasovat o položce ZŠ Albrechtická. O tomto návrhu nelze hlasovat, protože je to procedurální návrh.

Prim. B é m :

Omlouvám se, svůj pokyn k hlasování považuji za zmatečný. Budeme hlasovat o samostatné položce na návrh pana zastupitele Kroha – ZŠ Albrechtická, Praha 19, 6 mil. Kč. Hlasujeme o návrhu, zda tato předkladatelem zařazená investiční akce má v seznamu zůstat. Kdo souhlasí s návrhem, aby tato položka zůstala v seznamu? 48 pro, 6 proti, 7 se zdrželo. Položka zůstává v seznamu.

Slovo má pan kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Nyní hlasujeme k tisku Z 422A s dvěma změnami týkajícími se přesunů položky v Praze 9 z akce Litvínovská na termostatické hlavice, a u MČ Klánovice přesun ze ZŠ Slavětínská na mateřskou školu V Žáčku, a ještě s drobnými úpravami, které jsme s předkladatelem a s paní zpracovatelkou učinili jen v textech požadavků, např. hvězdičky z odkazů a drobné úpravy tohoto typu. Je možné hlasovat o tomto usnesení.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o původním návrhu usnesení se změnami, které přednesl předseda návrhového výboru a s kterým se předkladatel ztotožnil. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-14. Návrh byl přijat.

Pan nám. Hulínský předkládá poslední tisk Z 415.

Nám. H u l í n s k ý :

Děkuji váženému zastupitelstvu, že bylo završeno ještě k předešlému tisku poměrně obsáhlé jednání, která trvalo několik měsíců, radostí pro městské části, že dostaly finanční prostředky.

K tisku Z 415 bych chtěl říci několik slov. Jedná se o to, že usnesením zastupitelstva číslo 32/1 ze dne 24. 11. 2005 byl schválen rozpočet, kde byly finanční prostředky vázány ve výši 90090 tis. Kč na výstavbu a rekonstrukci sportovišť na základě požadavků MČ Praha 3, 8, 13, 14, Čakovice, Koloděje, Křeslice a Satalice. Jsou připraveny investiční akce uvedené ve schváleném rozpočtu k jednotlivým městským částem v souhrnné výši 26820 tis. Kč. V příloze č. 1 usnesení je uvedeno členění této souhrnné částky na jednotlivé akce.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 415 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 59-0-0. Návrh byl přijat.

Děkuji panu nám. Hulínskému a předávám štafetový kolík panu radnímu Šteinerovi – tisk Z 418.

P. Š t e i n e r :

Dovoluji si předložit tisk Z 418 k návrhu na přijetí účelové investiční i neinvestiční dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury na financování oprav a modernizaci průjezdných úseků silnic a dálnic pro Technickou správu komunikací hl. m. Prahy a současně k návrhu na zvýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v r. 2005 o tuto dotaci.

Možná si vzpomenete, že na minulém zastupitelstvu jsme schvalovali obdobný tisk, kdy jsme přijímali dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury pro odbor městského investora Magistrátu na akce, které jsou spolufinancovány se státním podílem. Nyní bychom měli rozhodnout o přijetí půl miliardy korun poskytovaných ze Státního fondu dopravní infrastruktury pro akce zajišťované TSK.

Dovolím si uvést, že se jedná o novostavbu mimoúrovňové křižovatky a připojení Malé a Velké Chuchle a o řadu rekonstrukčních staveb na zmiňovaných průjezdných úsecích silnic a dálnic, které sice jsou ve správě hl. m. Prahy a v jejím majetku, ale jsou využívány pro tranzitní dopravu zajišťující celostátní dopravní úkoly, a tudíž stát prostřednictvím rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury se hlásí ke spoluodpovědnosti za rekonstrukce těchto komunikací. Jako v předchozích letech jedná se i teď o akce na Jižní spoje, na Barrandovském mostě, na Liberecké, Kbelské a Novopacké ulici a také na ulici V Holešovičkách.

Jsem připraven reagovat na dotazy.

Prim. B é m :

Otevíráám rozpravu. Pan kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Vážený pane primátore, vážené dámy a pánové, měl bych na pana radního dotaz – je to má obehnaná písnička. Podle usnesení rady z července 2003 by se mělo při každém podobném projektu rekonstrukce komunikací uvažovat i s infrastrukturou pro cyklisty. Pokud ne v podélném směru, rozhodně tam budou přejezdy, průjezdy apod. Jak to tam s tím vypadá?

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo předkladatele.

P. Š t e i n e r :

Jedná se o rekonstrukce povrchů komunikací, o novou obrusnou vrstvu komunikací, nejedná se o zásah do stavebního uspořádání vozovky. Věřím, že by si kol. Prokeš přál, aby např. v prostředním zeleném pásu Jižní spojky vedla cyklostezka, ale myslím si, že by to příliš vhodné nebylo. Plán, kudy vedeme cyklostezky v Praze, leckdy v souběhu s těmito významnými průjezdnými úseky dálnic a silnic, je k dispozici, je postupně naplňován, a s předmětem dnešního projednávání nemá nic společného.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 418 – návrh usnesení ve znění předloženém radou beze změny.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 52-0-0. Návrh byl přijat.

Tisky s pořadovým číslem 12/1 – 12/3 v jedné zprávě.

P. Š t e i n e r :

Dovolím si souhrnně přednést stručné úvodní slovo k těmto třem tiskům. Jde o revokaci našich předchozích usnesení týkajících se výkupů v souvislosti s realizací jednotlivých dopravních akcí, v prvním případě mimoúrovňové křižovatky průmyslového polookruhu a ulice Beranových, v druhém případě městského okruhu v úseku Špejchar – Pelc Tyrolka a ve třetím případě v souvislosti se stavbou Vysočanské radiály.

Jelikož proces investiční přípravy a výkupu pozemků na těchto stavbách je záležitostí mnohaletou, což nás nijak netěší, ale je to realita České republiky počátku 21. století, tak leckdy v průběhu projednávání dochází ke změnám nejčasněji v souvislosti s úmrtím některého z vlastníků příslušných pozemků, někdy v souvislosti s převodem jedné fyzické osoby na jinou nebo i v souvislosti se zánikem právnické osoby nebo i transakcí mezi právnickými osobami.

Ve všech třech případech bohužel nastala taková okolnost, a proto je nutno aktualizovat naše usnesení tak, aby správně postihovala vlastníky. Pro účely konání rady hl. m. Prahy pro realizaci příslušných kroků je nutné aktualizovat usnesení ZHMP. Proto bych si vás dovil požádat o podporu těchto návrhů usnesení. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku Z 412. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 417. Uzavírám rozpravu k tomuto tisku.

Otevírám rozpravu k tisku Z 310. Uzavírám rozpravu ke všem třem tiskům a předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nejprve Z 412, bod 12/1, návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 417 – další návrh, opět ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 51-0-1. Návrh byl přijat.

P. K o v á ř í k :

Z 310 s termínem 2. 5., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Se změnou termínu na 2. 5. můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 50-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 406, slovo má pan radní Gregar.

P. G r e g a r :

Pane primátore, kolegyně a kolegové, tiskem Z 406 se navrhuje uvolnění dotací ze schváleného rozpočtu hl. m. Prahy pro městské části Praha 2, 3, 6, 11, 14, 19, 22 a Praha-Čakovice. Jedná se vesměs o akce z kapitoly 02-kapitálové výdaje. V případě Prahy 2 se jedná o rekonstrukci Bezručových sadů, Praha 3 – revitalizace vinice Vítkov, Praha 6 – navrhuje se změna účelovosti dotace. Vzhledem k tomu, že Praha 6 realizuje akci rekonstrukci parku u břevnovského kláštera po etapách, nikoli jako jednu akci, navrhuje se rozdělení do dvou etap - úprava předpolí břevnovského kláštera sv. Markéty, osová cesta, a dále kláštera sv. Markéty Brusnice.

Praha 11 – přizpůsobení dětských hřišť bezpečnostním normám, Praha 14 – vybudování nových parků v souladu s územním plánem na městské části, rekonstrukce rybníka Kbely na Praze 19, Praha 22 – rekonstrukce a úprava veřejné zeleně Uhříněves – vidím pana starostu, že se vesele směje, že dostává dotaci, Praha Čakovice – obnova cesty stromořadí v krajině, dětská hřiště, obnova, výstavba a rekonstrukce parku před čakovickým zámekem.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 406 – ve znění předloženém radou. Prosím pana kolegu, aby se ztotožnil s termínem 2. 5. (Souhlas)

Prim. B é m :

Vy nás honíte, pane předsedo. Budeme hlasovat o návrhu usnesení se změnou termínu na 2. 5. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Tisk Z 420.

P. G r e g a r :

Tiskem Z 420 se navrhuje výměna lesních pozemků v katastru Nedvězí u Říčán – je to část Prahy, za katastrální území Dolní Počernice ve vlastnictví paní Milady Čejpové. Jedná se o 50 a 67 m², resp. o 116 m² ve vlastnictví hl. m. Prahy. Jsou to směny pozemků, jejichž vyčíslení je součástí tisku.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 420 ve znění předloženém radou beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-1. Návrh byl přijat.

Štafetový kolík můžeme předat panu radnímu Štrofovi – Z 266.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám vám tisk Z 266 – návrh změn zřizovacích listin příspěvkových organizací v působnosti OMT.

Ve zřizovacích listinách příspěvkových organizací je navrhována změna v čl. II, II, IV a VII z důvodů účinnosti nového školského zákona č. 561/2004 Sb.

U Domu dětí a mládeže, Praha 2, Na Smetance 1, dochází ke změně movitého majetku na základě inventarizace k 31. 12. 2005 a nemovitého majetku na základě účetního stavu k 30. 4. 2006 a u Domu dětí a mládeže, Praha 6-Suchdol, dochází ke změně movitého a nemovitého majetku na základě inventarizace k 31. 12. 2005.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 266 – návrh usnesení ve znění předloženém radou hl. m. Prahy. Termíny všech zřizovacích listin jsou 1. 6.

Prim. B é m :

Děkuji. Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? 47-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 346.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 346 – návrh změny zřizovací listiny Gymnázia Opatov, Praha 4. Ve zřizovací listině gymnázia se mění článek IV.-vymezení majetku zřizovatele svěřeného organizaci do správy. Tato změna je provedena na základě dopisu ředitele odboru správy majetku ze dne 16. 12. 2005, kterým byly odboru školství předány podklady k doplnění nemovitého majetku do zřizovací listiny výše uvedené školy.

Nově vzniklý pozemek parc. č. 2014/424 v k. ú. Chodov ve vlastnictví hl. m. Prahy je touto změnou zřizovací listiny svěřován do správy Gymnázia Opatov, Praha 4.

Uvedený pozemek o výměře 170 m² je součástí oploceného areálu gymnázia.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 346 ve znění předloženém radou s termínem zřizovací listiny 1. 6., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Hlasujeme o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-0-1. Návrh byl přijat.

Materiál Z 379.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 379 – návrh na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kapitole 04 rozpočtu hl. m. Prahy.

Odbor školství MHMP pro financování škol a školských zařízení v působnosti hl. m. Prahy pro r. 2006 postupoval ve smyslu směrnice Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, kterou

(pokračuje Štrof)

se stanoví závazné zásady, podle kterých provádějí krajské úřady rozpis finančních prostředků státního rozpočtu. Při jejich stanovení se vycházelo z republikových normativů r. 2005, do kterých byly promítnuty trvalé vlivy z r. 2005 a vlivy r. 2006. Pro r. 2006 byl zaveden nový republikový normativ ve věkové kategorii 3 – 18 let, hlavně pro dětské domovy.

Stanovené krajské normativy a ukazatele rozhodné pro jejich stanovení byly zveřejněny na webových stránkách hl. m. Prahy, odboru školství MHMP.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR stanovilo pro oblast školství kraje Hl. m. Praha pro r. 2006 neinvestiční dotaci přímých nákladů ve výši 6907139 tis. Kč. Odbor školství MHMP provedl v průběhu měsíce března letošního roku rozpočtové řízení s jednotlivými školami a školskými zařízeními v působnosti hl. m. Prahy a tyto finanční prostředky přerozdělil dle tohoto rozpočtového řízení a jejich požadavků. Při tomto rozpočtovém řízení byl snížen limit počtu zaměstnanců ve školách a školských zařízeních v působnosti hl. m. Prahy, kde bylo poníženo proti schválenému rozpočtu o 22,2 zaměstnance. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Omlouvám se, hlásil jsem se do rozpravy, nikoli jako předseda návrhového výboru.

Prim. B é m :

Přihlásil jste se pozdě, rozprava je uzavřena. Máte slovo jako předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Nebudu se s vámi přít, pane primátore, jako šéf máte pravdu, protože předsedáte tomuto shromáždění.

Za návrhový výbor: o materiálu Z 379 s drobnou úpravou termínu na 2. 5., kdy zasedá rada, je možno hlasovat o předloženém materiálu beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 49-0-1. Návrh byl přijat.

Tisk Z 350.

P. Š t r o f :

Vážení kolegové, předkládám tisk Z 350 – návrh na poskytnutí neinvestiční dotace partnerům projektu odboru školství z podpory Jednotného programového dokumentu JPD3.

Je předkládán na základě schváleného usnesení rady hl. m. Prahy o poskytnutí neinvestiční dotace v r. 2006 pro partnery projektu Ekogramotnost. Partnerské smlouvy s finančním závazkem jsou uzavřeny se dvěma partnery, a to s Klubem ekologické výchovy a Univerzitou Karlovou, Pedagogickou fakultou, kteří se na smluvním základě podílejí na realizaci projektu.

Na dvouletý projekt Ekogramotnost je rozpočtováno 17 mil. Kč, 50 % spolufinancuje Evropský sociální fond, 39,5 % státní rozpočet ČR a 10,5 % hl. m. Praha.

Cílem projektu Ekogramotnost je výchova k udržitelnému rozvoji a podpora environmentálního vzdělávání, výchovy a osvěty. Na síti se přihlásilo 31 pražských škol, z toho 11 základních škol, 11 gymnázií, 7 středních odborných škol a učilišť a 1 vyšší odborná škola. Důraz je kladen na integraci výuky a mezipředmětové vztahy.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan předseda Kovářík, má slovo.

P. K o v á ř í k :

Nejprve k materiálu Z 350 drobná připomínka. Jsem rád, že pan radní uvedl to, co v materiálu není napsáno, čili jak to s projednáváním bylo. Děkuji za informaci, která mi chyběla v textové podobě. Některé z programů, které v důvodové zprávě nejsou napsány, jsou zajímavé a rád bych o nich měl bližší údaje a bylo by rozumné se jimi zabývat. Víím, že nesplňují některé nutné údaje k tomu, aby mohly být v tomto materiálu podpořeny, ale přesto si myslím, že by bylo škoda dále je do budoucna nesledovat. Některé z nich by se dokonce vyplatily i z hlediska našich městských grantů, pokud poskytujeme granty na volnočasové aktivity. Doporučoval bych, aby některé z dalších přihlášených projektů byly zahrnuty vstřícně i do našich vnitřních pravidel např. na odboru OMT z hlediska mládeže a tělovýchovy. Bylo by to vstřícné a pomohlo by to v řešení.

Zároveň bych chtěl poděkovat odboru školství z hlediska předchozího materiálu, protože se podařilo velice vstřícně a včas udělat první čtení, takže se podařilo vyřešit provozní problémy Jedličkárny, za což děkuji. 2 miliony budou velmi potřebné. Prosil bych, aby speciální školství nejen v této externí podobě Jedličkárny, ale i v ostatních bylo podpořeno, protože je situace, kdy se základní školy snaží držet problémovější žáky co nejdéle, aby jim prostředky zůstaly co nejdéle, a pak se jich „zbavují“ v poslední fázi. Důsledkem je, že pak chybí ve speciálních školách finanční prostředky. Byl bych rád, abychom nejen v extrémně viditelných jako je Jedličkárna, ale i v dalších našli cestu k řešení. Máme zde řadu škol, které tvrdě pláčí a bylo by potřeba s tím něco udělat. Víím, že odbor o tom ví a snaží se s tím něco dělat, jen bych byl rád, aby se to nestalo až poté, co školy budou muset začít propouštět. Učitelé jsou tam potřeba a žáci se speciální péčí nemizí. Rodí se postižené děti a po různých úrazech máme děti, které potřebují speciální péči. Bylo by rozumné navýšit tam finanční prostředky tak, aby vydržely zejména při současné praxi základních škol, které se snaží číslo si držet, i když žáky nemají. Víím, že je složité to zjistit, ale jistě by se našla cesta, jak to podpořit.

Prim. B é m :

Děkuji panu předsedovi Kováříkovi. Od kol. Slezáka jsem slyšel, že jste skutečně byl přihlášen, tak se vám za to omlouvám.

Slovo má kol. Prokeš.

P. P r o k e š :

Dovolím si otázku, kterou považuji za velmi závažnou. Ekologická výchova je velmi důležitá věc a zabývá se jí řada organizací. Troufnu si tvrdit, že mám poměrně perfektní přehled o tom, kdo na našem trhu speciálně ekologické výchovy působí celá léta. Včera jsem se zúčastnil oborového setkání všech ekologických organizací, které dostávají na veškerou svou činnost plus ekologickou výchovu ročně částku, která je srovnatelná s částku, která je tady na tento jediný projekt. Na ekologickou výchovu jako takovou dostávají tyto organizace částku o řád nižší.

O Klubu ekologické výchovy o. p. s. jsem v životě neslyšel vůbec nic. Ani v předloženém materiálu není o této organizaci, která se stává partnerem hl. m. Prahy, ani slovo. Kdy byla tato organizace založena, jakou má strukturu a jakou má činnost? Děkuji.

Prim. B é m :

Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo má předkladatel.

P. Š t r o f :

Tento tisk neřeší projekt, který byl schválen, ten byl zařazen řádně do JPD3, který byl schválen jako projekt. Dnes řešíme jen rozpočtovou úpravu, protože tento program byl přijat na konci r. 2005. Dnes nediskutujeme o projektu, ale řešíme úpravu prostředků, to znamená poskytnutí prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy a z prostředků Evropského sociálního fondu těmto partnerům, kteří dali žádost k projektu Ekogramotnost. Jsou partnery odboru školství při tvorbě tohoto projektu. Tento projekt jsem uvedl krátce, protože je spíše na odboru školství nebo na odboru fondů EU na čtení. Dnes řešíme úpravu rozpočtu a poskytnutí finančních prostředků partnerům jako je Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta a Klub ekologické výchovy.

K panu Kováříkovi: jestli chce vidět tento projekt, odkázal bych na paní ředitelku FEU nebo na paní ředitelku odboru školství, které tyto programy mají k dispozici.

(pokračuje Štrof)

Tím odpovídám i panu Prokešovi, protože dnes tento projekt neschvalujeme, bylo to schváleno již na konci r. 2005.

Prim. B é m :

Děkuji. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 350 – návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Je někdo proti? Zdržel se hlasování? 46-1-4. Návrh byl přijat.

Tisk Z 400.

P. Š t r o f :

Vážený kolegové, předkládám tisk Z 400 – návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 348 v k. ú. Střelské Hoštice z vlastnictví obce Střelské Hoštice do vlastnictví hl. m. Prahy.

Jedná se o nabytí části pozemku, který je dnes součástí areálu školy v přírodě. Po povodni z r. 2002, která odnesla velkou část příjezdové komunikace, byla postavena nová příjezdová cesta a ta vydělila část pozemku, která je předmětem prodeje. Celková výměra uceleného areálu, který je z důvodů bezpečnosti oplocen, je 2065 m². Mezi obcí a školou v přírodě byla dohodnuta cena 1000 Kč za odkoupení této části pozemku. Děkuji za pozornost.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 400, bod 19, se změnou termínu na 2. 5., jinak beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme hlasovat o návrhu usnesení. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 47-0-1. Návrh byl přijat.

Pan kolega Černý předkládá tisk Z 424.

P. Č e r n ý :

Pane primátore, dámy a pánové, předkládám tisk Z 424 k návrhu na ukončení smlouvy o zřízení německého vojenského hřbitova ve Strašnicích.

V r. 2000 za určité politické atmosféry ZHMP schválilo záměr zřídit na bývalém německém evangelickém hřbitově ve Strašnicích vojenský hřbitov pro uložení ostatků německých vojáků. V r. 2001 tato smlouva byla podepsána v zastoupení hl. m. Prahy primátorem Kaslem, který pověřil ředitele Pohřebního ústavu pana Mlčocha. Bylo vydáno stavební povolení. Není pochyb o vstřícnosti hl. m. Prahy v tomto procesu. Stavební povolení propadlo, v zákonné lhůtě nebylo požádáno o jeho prodloužení. Město Praha vyslalo několik dotazů na společnost Pargint, která tehdy zastupovala Lidový spolek pro péči o německé válečné hroby. Byli jsme ubezpečeni, že tento spolek nemůže z finančních důvodů v tomto projektu pokračovat.

V lednu jsem pověřil pana ředitele Mlčocha, aby se dotázal Lidového spolku oficiálně. Dotázal se, v únoru přišel dopis, který je přílohou tisku. Na základě této žádosti Lidového spolku o ukončení smlouvy předkládám zastupitelstvu návrh souhlasit s ukončením.

Uvažujeme o tom, že tento prostor bude sloužit dále pro potřeby pražského pohřebnictví. Proto již odbor obchodních aktivit má pokyn, aby do rozpočtu příštího roku zařadil první investiční kroky pro rehabilitaci tohoto území.

Prim. B é m :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 424 – návrh usnesení předložené radou hl. m. Prahy beze změn.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 48-0-0. Návrh byl přijat.

Paní radní Halová předkládá tisk Z 375.

P. H a l o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, předkládám návrh změn zřizovacích listin u dvou zařízení – Ústav sociální péče Leontýn, Ústav sociální péče v Rudné u Nejdku.

V případě Leontýna se jedná o změnu předmětu činnosti, která znamená rozšíření celoroční ústavní péče. Dříve byla péče poskytována pouze mentálně postiženým chlapcům od 12 let, nyní se péče rozšiřuje i pro dívky.

Další změnou je doplnění nemovitého majetku, resp. pozemky zakoupené od Pozemkového fondu.

U Rudné u Nejdku se jedná též o rozšíření předmětu činnosti. Rozšiřujeme okruh osob, kdy péče byla zaměřena pouze na mentálně postižené ženy, nyní se bude týkat všech bez rozdílu pohlaví.

Další jsou majetkové změny v souvislosti s výstavbou a dostavbou ústavu. Opravují se chyby v katastru nemovitostí, doplňují se nově zařazené pozemky, které byly nabyty kupní smlouvou, pozemky, které sice jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, ale nebyly zapsány do zřizovací listiny.

Poslední změnou je změna v doplňkové činnosti. Uplatňuje se ubytování zaměstnanců a vyvažování pro cizí strážníky, zejména seniory v obci, dle platného živnostenského listu.

Prim. B é m :

Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Předávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 375 - návrh usnesení ve znění předloženém radou. Termíny zřizovacích listin jsou 1. 6.

Prim. B é m :

Můžeme přistoupit k hlasování. Kdo souhlasí s návrhem? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Návrh byl přijat.

Prosím pana kolegu Klegu, aby se ujal předkladu svých tisků. Předávám řízení jednání panu nám. Bürgermeisterovi.

P. K l e g a :

Vážené kolegyně a kolegové, svůj dnešní předklad zahájím materiálem, který jsme projednali již na minulém zastupitelstvu, ale vzhledem k tomu, že se objevily některé nové skutečnosti, předkládám revokaci usnesení.

Jde o revokaci usnesení číslo 36/37 ze dne 30. 3. Bude dosaženo stejného cíle, jehož obsah byl projednán na minulém jednání zastupitelstva, ovšem za lepších podmínek pro hl. m. Prahu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji předkladateli. Do rozpravy se hlásí pan Koželuh.

P. K o ž e l u h :

Kolegyně a kolegové, na minulém zasedání zastupitelstva k tomuto byla z mé strany vedena diskuse. Na svém názoru trvám, jak jsem ho předkládal posledně.

Jedná se o pozemky ve Strašnicích, na kterých jsme měli spoluvlastnický podíl společně se třemi dámami. Tyto dámy prodaly své pozemky firmě RAMSS. Buď nenabídly hl. m. Praze, aby (pokračuje Koželuh)

využilo své předkupní právo, nebo nabídly a nebylo předloženo zastupitelstvu, aby zastupitelstvo využilo tohoto předkupního práva. Na tomto základě byla založena má kritika předkládaného bodu.

Obdržel jsem od paní dr. Jitky Hlaváčkové, ředitelky odboru legislativního a právního, její stanovisko k této záležitosti na základě požadavku pana primátora. S tímto stanoviskem věcně nesouhlasím a můj názor na celou záležitost se zásadním způsobem liší.

Co říká toto stanovisko? Že ZHMP nemá právo hlasovat o nenabytí majetku. Musím zacitovat ze stanoviska: ZHMP tak rozhoduje jen v případě, že hl. m. Praha své předkupní právo využije a příslušný spoluvlastnický podíl na movité věci nabude.

Z tohoto místa tvrdím, že ze zákona o hl. m. Praze podle § 59, písm. k), jednoznačně vyplývá, že nabývat hl. m. Praha může pouze na základě hlasování ZHMP. Není možný jiný výklad tohoto zákona.

Dále cituji: ZHMP není vyhrazeno, aby rozhodovalo o nenabytí příslušného spoluvlastnického podílu.

Ze zákona ocituji: o nabytí a nenabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů rozhoduje ZHMP. Můj výklad zní: jestliže rozhoduje o nabytí, rozhoduje i o nenabytí. Nenabyli jsme v tomto zastupitelstvu již mnohokrát.

Myslím si, že tento právní výklad, jak mi byl předložen, je naprostým nonsensem. To, že je dnes zde předkládána jiná varianta usnesení – to není ale jiná varianta, jedná se pouze o navýšení ceny. Usnesení je naprosto stejné, jak bylo předloženo na posledním zasedání zastupitelstva.

Osobně se domnívám, že je to chyba a zastupitelstvo by ve svém omylu nemělo nadále setrvávat. V této záležitosti se totiž jedná o mnohem zásadnější věc než o jeden bod majetkoprávní, jedná se o to, zda zastupitelstvo má právo automaticky rozhodovat o využití nebo nevyužití předkupního práva. Domnívám se, že toto právo mu náleží. Proto také v rámci bodu interpelace budu požadovat, aby zastupitelstvu byl předložen seznam od počátku volebního období nabytých či nenabytých předkupních práv s daty, obsahem, osobami a orgány, které v tomto smyslu rozhodovaly.

Doporučuji kolegům, aby pro tento návrh nehlasovali, protože může docházet k porušení zákona.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, dávám závěrečné slovo předkladateli. Prosím předsedu návrhového výboru, aby se připravil.

P. K l e g a :

Pokusím se reakci na tuto připomínku rozdělit na dvě části. Jedna část je obsah předloženého materiálu a druhá část bude reakce na otázku, do jaké míry je nebo není vyhrazeno zastupitelstvu rozhodovat o uplatnění či neuplatnění předkupního práva.

Řekl jste, že doporučujete kolegům, aby pro tento materiál nehlasovali. Musím říci, že materiál je zastupitelstvem schválen s tím, že je odsouhlasen prodej spoluvlastnických podílů spoluvlastníkům za cenu o 2200 tisíc nižší než je dnes v tomto materiálu předkládáno. Tento materiál pouze vylepšuje ekonomickou pozici města z tohoto prodeje spoluvlastnického podílu o více než 2200 tisíc Kč.

Proč tady revokace vůbec je? Nevěděl jsem - byl jsem velmi rozezlen, a s panem ředitelem Svobodou, který je odpovědný za zpracování materiálu, se na náš pokyn pan řed. Trnka v pracovním vztahu již vypořádal, potrestal ho – že tento spoluvlastnický podíl byl společností RAMSS spoluvlastnicemi odprodán za jinou cenu, než jaká byla uvedena ve znaleckém posudku a podle které jsme se řídili my při zpracování tohoto materiálu. Je to nová skutečnost. Tato nová skutečnost je dnes v tomto materiálu zpracována.

Předkládám materiál, který má narovnat minule schválenou cenu na cenu pro město lepší, která je stejná, za kterou odprodávaly spoluvlastnice svůj podíl společnosti RAMSS, která je uvedena v návrhu usnesení. To je k obsahu tohoto materiálu.

K druhé části, to je odpověď na téma, jakým způsobem vypořádat či nevypořádat nabídky spoluvlastníkům k odprodeji spoluvlastnického podílu v rámci předkupního práva, což je definováno ze zákona.

(pokračuje Klega)

Ke stanovisku legislativy disponujeme ještě dvěma stanovisky renomovaných právních kanceláří, které říkají, že výklad tohoto zákona v rámci uplatňování předkupního práva, že není nezbytné předkládat zastupitelstvu k rozhodování uplatnění či neuplatnění předkupního práva ve všech případech. Když se město rozhodne uplatnit předkupní právo, případně odprodat spoluvlastnický podíl, je to typická majetková transakce a podléhá schválení zastupitelstvu jako kterákoli jiná. V případě, že se jedná o rozhodnutí o předložení či nepředložení uplatnění předkupního práva, tyto právní kanceláře říkají, že to není nezbytně nutné. Mohu k tomu pouze dodat, že vznikají pravidla, že o projednání a předložení uplatnění předkupního práva bude rozhodovat rada hl. m. Prahy. Myslím, že to naplní to, po čem kol. Koželuh volá, aby rozhodovaly orgány města o tom, co předloží a co nepředloží. Kdybychom měli jít do důsledku, mohli bychom také vykládat dle názoru pana kol. Koželuha, že je vyhrazeno rozhodovat o majetkových věcech zastupitelstvu ve všech případech – máte pravdu, kdy je zastupitelstvu předloženo. Ve svém důsledku by to, co říkáte, mohlo být vykládáno také tak, že jakákoli žádost jakéhokoli subjektu, který požádá hl. m. Prahu o jakoukoli majetkovou transakci, může rozhodovat pouze ZHMP. Znamená to, že na každý dopis, který dostane odbor obchodních aktivit, případně odbor správy majetku, by mělo ve svém důsledku v absolutním výkladu vašeho názoru rozhodovat ZHMP. V tom případě by předkladatelé a rada nemuseli u majetkových transakcí vůbec figurovat.

Tolik má reakce. Nevím, jestli budete chtít na konci interpelovat, ale je to vaše plné právo.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Končím rozpravu, bylo závěrečné slovo. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrhový výbor obdržel návrh od pana kol. Koželuha, který je jiný než ten, který je předložený.

Usnesení má pouze jeden bod I. ZHMP zrušuje usnesení číslo 36/37 z 30. 3. 2006.

Toto je návrh kol. Koželuha, ke kterému by se měl předkladatel vyjádřit.

P. K l e g a :

Nerozumím důvodu, proč se má toto usnesení zrušit. V tom případě zůstane městu spoluvlastnický podíl a bude ho dále spoluvlastnit se společností RAMSS, jak je teď uvedeno na listu vlastnictví.

Původní návrh byl na reálné rozdělení pozemku s tím, že se pouze oddělí část A od části B. Myslím si, že téma, které v materiálu hledáte, tam není. Myslím, že není důvod, abych se s vaším protinávrhem ztotožnil.

P. K o v á ř í k :

Děkuji panu předkladateli, že přednesl své stanovisko, neztotožňuje se. Máme zde protinávrh, je možno hlasovat o návrhu pana Koželuha jako o protinávruhu. Je to jednobodový protinávrh: zrušuje usnesení číslo 36/37 ze dne 30. 3. 2006.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přistoupíme k hlasování o protinávruhu pana Koželuha, jak zaznělo od předsedy návrhového výboru. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 15-16-17. Protinávrh nebyl přijat.

P. K o v á ř í k :

Nyní máme původní návrh předložený předkladatelem ve znění rady hl. m. Prahy. V usnesení by měl být termín pro realizaci uveden 2. 5., kdy zasedá rada. Jinak beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 38-3-13. Usnesení bylo přijato.

Další je sdružená zpráva předkladatele pro tisky 22/1 až 22/6.

P. K l e g a :

Pokusím se o racionální úvodní slovo s tím, že rozprava bude vedena k jednotlivým tiskům případně separátně.

Dalším tiskem je tisk 267, který řeší prodej pozemků žadateli za účelem majetkoprávního a uživatelského sloučení pozemků pod stavbami žadatele. Záměrem žadatele je vybudování sportovně rekreačního areálu. Problémem je zde financování takového záměru. Žadatel je totiž vázán na prostředky, které jsou přerozdělovány z různých rozpočtových sfér, které je nutno vyčerpat v daném období. V této souvislosti je také určena hranice možností výše stanovené ceny pro prodej této poměrně velké plochy.

Další materiál pod číslem Z 254 je návrhem na schválení výsledku výběrového řízení vyšlého ze soutěže na prodej pozemku.

Další materiály jsou pod čísly 242, 325, 308 a 405. Obsahují dle mého názoru běžné návrhy na úplatné převody, ať už je důvodem majetkoprávní vypořádání pozemků v oblasti bytových družstev, sloučení pozemků žadatelů za účelem výstavby rodinného domu, resp. sloučení pozemku vlastníka za účelem majetkoprávního vypořádání.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Otevírám rozpravu k tisku 267. Končím rozpravu. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 267 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Přikročíme k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 46-0-2. Usnesení je přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 254. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 254 ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Můžeme přikročit k hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-0-0. Usnesení bylo přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 242. Nikdo se nehlásí, dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 242 také beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 49-0-0. Usnesení bylo přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 325. Nikdo se nehlásí. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 325 ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-1. Usnesení bylo přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 308. Nikdo se nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 308 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 47-0-1. Usnesení bylo přijato. Otevírám rozpravu k tisku Z 405. Nikdo se nehlásí, prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 405 – ve znění předloženém radou hl. m. Prahy beze změny.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-0. Usnesení bylo přijato. Dalším tiskem je tisk 282 – návrh na zrušení usnesení ZHMP číslo 23/43 z 16. 12. 2004. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

Pod číslem 282 je zde předkládán návrh na zrušení usnesení tohoto zastupitelstva číslo 23/43 z 16. 12. 2004. Důvodem pro toto zrušení je nesplnění podmínek uchazečem v souvislosti s vyhlášeným výběrovým řízením a v souvislosti s usnesením, které bylo tímto zastupitelstvem schváleno v časovém odstupu téměř dvou let.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do diskuse je přihlášen starosta městské části Praha 4 pan Koukal. Má slovo.

P. K o u k a l :

Dovolte, abych jako nejmenší starosta největší městské části poděkoval za to, že byla této věci věnována taková práce. Pro městskou část Praha 4 je to velice důležitá záležitost. Myslím, že nám ubude hodně starostí co se týká dopravy v klidu. Děkuji vám.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 282 ve znění předloženém radou HMP beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Prosím o hlasování. Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel. Usnesení bylo přijato. Dalším tiskem je 277 – směny pozemků v k. ú Staré Město a v k. ú. Smíchov.

P. K l e g a :

Tento tisk je návrhem na směnu pozemků za účelem narovnání majetkoprávních vztahů v souladu se skutečným užíváním těchto pozemků.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za podrobnou zprávu předkladatele. Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Návrh usnesení k tisku Z 277 je beze změny ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 48-0-0. Usnesení bylo přijato. Dalším tiskem je tisk 313 – návrh na úplatné nabytí části pozemku. Slovo má kol. Klega.

P. K l e g a :

V materiálu Z 313 jsou souhrnně zpracovány návrhy na výkupy pozemků dle schválených pravidel pro stanovení cen takových výkupů v rámci realizace staveb technické vybavenosti.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Dávám slovo předsedovi návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Tisk Z 313, bod 25, návrh usnesení ve znění předloženém radou.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-0. Usnesení je přijato.

Dalším tiskem je tisk Z 307 – revokace usnesení 26/56 z r. 2005. Kol. Klega.

P. K l e g a :

Jedná se o návrh na revokaci usnesení, a to z důvodu změny některých údajů na listu vlastnictví budoucích nabyvatelů pozemku v rámci bytového družstva.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 307 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel hlasování? 46-0-0. Usnesení bylo přijato.

Tisk Z 324 – návrh na prodej pozemků z majetku hl. m. Prahy bytovým družstvům. Kol. Klega má slovo předkladatele.

P. K l e g a :

Jedná se o materiál, který je již tradiční. Jde o materiál, který řeší prodej pozemků zastavěných objekty družstev či vlastníků bytů a pozemků, které souvisí s výstavbou družstevní bytové výstavby před r. 1991 podle schválených pravidel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu. Nikdo není přihlášen, prosím předsedu návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 324 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel? 50-0-1. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je se sdruženou zprávou předkladatele tisk 28/1 a 28/2 týkající se bezúplatného nabytí věcí do vlastnictví hl. m. Prahy. Kol. Klega je předkladatelem.

P. K l e g a :

Tisk Z 425 je návrhem na bezúplatné nabytí pozemků, konkrétně se jedná o pozemky v areálu Pražských služeb.

Tisk Z 265 je návrhem na další bezúplatné nabytí. Jde o věci a nemovitosti v celém souhrnu, jak jsou uvedeny v návrhu usnesení.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Otevírám rozpravu k bodu 28/1, tisk Z 425. Přihlášen je kol. Kovářík.

P. K o v á ř í k :

Chtěl bych poděkovat odboru správy majetku. Jako bývalý člen představenstva Pražských služeb vím, jak je to složité získat tyto pozemky, které se při privatizaci zadržely na státu. Jsem rád, že se panu radnímu spolu s odborem podařilo toto dosáhnout. Byl bych rád, aby jiný člen rady byl stejně úspěšný ve spolupráci se stejným odborem a abychom zde brzy měli materiál o tom, že jsme získali

(pokračuje Kovářík)

jesle Tajovského do majetku hl. m. Prahy a mohli jsme vyřešit poměrně výbušnou situaci mezi lékaři. Věřím, že paní radní Halová bude s odborem majetku stejně úspěšná jako pan kolega Klega a že jí také brzy budu moci poděkovat za splnění tohoto bolavého problému.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Znovu kol. Kovářík, tentokrát jako předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z hlediska návrhového výboru Z 405 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji. Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 49-0-0. Usnesení bylo přijato.

Otevírám rozpravu k tisku Z 265. Nikdo se nehlásí. Slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 265 beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 52-0-0. Usnesení bylo přijato.

Dalším tiskem je Z 414 – návrh obecně závazné vyhlášky o svěřeni majetku.

P. K l e g a :

Tisk Z 414 je souhrnným návrhem na svěřeni pozemků dvěma městskými částmi v rámci jejich žádostí formou změny obecně závazné vyhlášky. Jedná se o žádosti městské části Praha 10 a Praha 12.

V případě městské části Praha 10 se jedná o pozemky, které tvoří biokoridor v rámci stavby obytný soubor a komerční centrum Vinice, v případě městské části Praha 12 se jedná o pozemky, které jsou součástí areálu mateřské školy, resp. které souvisí s budovou Úřadu městské části.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Do rozpravy není nikdo přihlášen, slovo má předseda návrhového výboru.

P. K o v á ř í k :

Z 414 – návrh usnesení beze změn.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kdo je pro? Kdo je proti? Zdržel se hlasování? 51-0-0. Usnesení bylo přijato.

Táží se předsedy návrhového výboru, zda došly nějaké návrhy personálních změn ve výborech. Není tomu tak, můžeme přikročit k bodu 33 – dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva.

Prvním přihlášeným je kolega Zajíček – stěhování Magistrátu.

P. Z a j í č e k :

Vážená rado, kolegyně a kolegové, uvažované sestěhování úředníků Magistrátu z několika budov ve vlastnictví města i z podnájmu do budovy bývalého ČEZ v Jungmannově ulici je natolik zásahem do veřejné správy Prahy a tak nákladné, že jsem se problematikou začal zabývat podrobněji. Mimo informací, které jsme dostali už předtím od pana ředitele Magistrátu, za které děkuji, jsem si vyžádal informace o studiích, které nechal zpracovat bývalý ředitel Magistrátu v letech 2000 – 2002, kdy se už tenkrát uvažovalo o potřebnosti zásadního řešení problému prostor pro neustále rostoucí agendy. Informoval jsem se navíc u odborníků, zda bývalá budova ředitelství ČEZ může vyhovět požadovanému účelu. Podle věrohodných informací nemůže kontrahovaná budova vyhovět prostorově, a pokud by v ní měli být umístěni všichni uvažovaní pracovníci a odbory Magistrátu, není možné splnit hygienické normy a požadavky na prostor pro výkon úřadu. Považuji za potřebné, aby již

(pokračuje Zajíček)

projekt přestavby posoudil po této stránce hygienik a při vší úctě ke kol. Polaneckému aby to byl hygienik ne z Prahy, ale odjinud.

Jsem přesvědčen, že není možné uvést úřad jako veřejnou budovu do provozu i z důvodů dopravních. Zde připomínám požadavky na stavby, které stavební úřady vyžadují, závazný počet parkovacích míst pro zaměstnance, parkoviště pro imobilní občany a další aspekty dopravní obslužnosti.

Při zveřejněné výši nájemného se domnívám, že jde o tak velký závazek do budoucna, že se jedná o naplnění ducha třetího odstavce § 59 zákona o hl. m. Praze. Pokud by tento právní názor rada hl. m. Prahy nesdílela a nepředala definitivní rozhodnutí do zastupitelstva, mělo by si tento úkon podle odst. 4 téhož paragrafu zastupitelstvo vyhradit, i když při složení zdejší radní koalice pochybuji, že k tomu dojde. Přesto to říkám nahlas.

K výše uvažovaným studiím. Výsledkem byly vytypované lokality, kde by bylo možno postavit nový Magistrát. Z celkem 8 variant jsou dnes aktuální jen dvě, ale zato ty, které vyhovují podle mého názoru i názoru odborníků nejlépe. Z prvé studie zbyla možnost stavět na Rohanském ostrově a druhá podrobnější předpokládala výstavbu na Invalidovně. Na obou těchto místech lze postavit dostatečně velkou budovu, která bude moderním pojetím vyhovovat potřebám veřejné správy třetího tisíciletí.

Zadání tenkrát předpokládalo budovu pro 1300 pracovníků. Studie předpokládala 258 tisíc m³ obestavěného prostoru s čistou plochou kanceláří 22 tisíc m², zasedacích sálů 2500 m², to vše s veškerým servisem a prostorovým komfortem pro zaměstnance i návštěvníky. Je tam jídelna, parkoviště, všechno, co moderní úřad potřebuje, a to vše v cenách r. 2002 za 1,5 mld. Kč s možností projekt rozšířit. Pokud by byl projekt navýšen pro potřeby 2000 pracovníků a i v dalších ohledech upraven objemově, bylo by možno jej realizovat podle kvalifikovaného odhadu v dnešních cenách za 2 – 2,5 mld. Kč. Tato cena odpovídá ceně nájmu za deset let a budova by byla vlastněna městem.

Překvapila mě celkem malá reakce na tak velký zásah do veřejné správy města za tak velké peníze. Zarazila mě podmínka výběru úřední budovy na okruhu 10 minut chůze od Staroměstské radnice. Tuto podmínku mohl splnit pouze jediný současný volný objekt. Vadí mi, když slyším v nejménované restauraci chvástání vedoucího pracovníka stavebně developerské firmy, že už má slíbenou budovu v Řásnovce a jeho kolega Pařížskou. Jsou případné pozornosti nebo provize zainteresovaných takovým tlumičem hluku, že i ti, kteří o menších záležitostech velmi často mluví a mají prostor v médiích, najednou nemohou mluvit?

Vyzývám radu hl. m. Prahy, aby buď neuzavírala definitivní smlouvu, nebo aby smlouvu vypověděla, zaplatila i smluvní sankce, protože smlouva o nájmu se mi jeví jako velmi nevýhodná, předala rozhodnutí zastupitelstvu a především sdělila, proč se nezabývala realizací studií, které město objednalo a zaplatilo. Studie určují směr k hospodárnému zlepšení stávající situace ve výkonu veřejné správy, důstojnému pracovnímu prostředí pro úředníky i návštěvníky úřadu, budovu splňující po všech stránkách potřeby, předpisy a normy odpovídající dnešní době.

Nechci odpověď hned, písemnou reakci očekávám do 30 dnů. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Za závěr interpelace děkuji. Mohu přikročit k druhé. První je v písemné podobě a postup bude písemný.

Kol. Sedláčková – strom národnostních menšin.

P. S e d l á č k o v á :

Před několika týdny jsem se zúčastnila akce na oslavu Dne národnostních menšin. Byla jsem příjemně překvapena tím, že v Letenském parku byl před dvěma roky zasazen strom národnostních menšin, který má ukazovat na to, že se Praha má stát multikulturním městem, které své menšiny vnímá, které se o ně stará a přestane je považovat za menšiny. Strom tam stojí tak, jak ho zasadili. Bylo by dobré, pokud je to možné podle Statutu, aby nad ním hl. m. Praha převzalo záštitu, aby ho případně opatřilo nějakou cedulkou o tom, že je to strom národnostních menšin, co symbolizuje, kdy byl zasazen, a pokud je to možné, aby se zasadilo o jeho ochranu proti zvěři a hlodavcům, jako je tomu u jiných stromů na Letenské pláni. Prosím, aby se rada vyjádřila k tomu, zda je možné to udělat.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za podnět. Odpověď bude písemně. Věnujeme se tomu se vši vážností, protože je to spíše podnět než odpověď na dotaz. Pan Sklenář si to vytáhne ze zvukozáznamu a stenozáznamu.

P. S e d l á č k o v á :

Panu Sklenářovi potom vysvětlím podstatu věci, jestli mohu.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Máte ještě další podnět – předvolební inzerce.

P. S e d l á č k o v á :

Byla bych ráda, kdyby se dalo zjistit, co se stalo s odpovědí na mou interpelaci z minulého zastupitelstva, kdy jsem se ptala, zda je možné dát inzerát o kandidatuře všech politických subjektů, které kandidují na území hl. m. Prahy, do Listů hl. m. Prahy. Musím bohužel konstatovat, že do dnešního dne jsem odpověď nedostala. Nevím, jak je to možné.

Chtěla bych se ještě zeptat na další městské části. Na některých městských částech se ukazuje, že v předvolebním období dochází k určitým změnám podmínek, za kterých je možné inzerovat, případně k určitým rozhodnutím rady, že inzerce není možná apod. Byla bych ráda, aby tato otázka byla řešena koncepčně. Za sebe mohu říci, že pokud to jsou Listy hl. m. Prahy nebo časopisy jednotlivých městských částí, které se vydávají částečně i z rozpočtu městské části, to znamená za peníze daňových poplatníků, tak by mi připadalo logické, aby v rámci systému financování politických stran, který existuje v České republice, bylo možné v těchto časopisech městských částí i v Listech hl. m. Prahy uveřejnit volební inzerci za zcela symbolický poplatek, nebo zdarma, a to poslední měsíc před vyhlášením voleb.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím si, že inzerce k městským částem se musí řešit v radách a zastupitelstvech městských částí. Sem dotaz nemůže směřovat.

K nevyřízené minulé interpelaci – prosím ředitele Magistrátu, aby se podíval, kde tento nepořádek vznikl.

S technickou se hlásí kol. Hvížd'ala.

P. H v í ž d ' a l a :

Chtěl jsem odpovědět paní kolegyni, protože redakční rada se zabývala tímto podnětem. Projednali jsme to a ve věci jsme zaujali férové rozhodnutí, protože jsme učinili rovné šance všem. V následujících květnových Listech bude samostatný dvojlíst pro všechny politické strany, může tam být každý, kdo si příslušnou částku zaplatí. Všichni dostali rovné podmínky, na rozdíl od jiných městských částí, kde jsou zkušenosti jiné.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Děkuji za odpověď na připomínku k nevyřízené interpelaci.

Dalším přihlášeným je kol. Witzany – spolupráce hl. m. Prahy a advokátní kanceláře Janst a Kostka.

P. W i t z a n y :

Dámy a pánové, má interpelace je primárně směřována k panu nám. Blažkovi. Týká se advokátní kanceláře Janst a Kostka, která byla v posledních dnech a týdnech označována jako dvorní kancelář ČSSD v souvislosti s řadou velkých a podezřelých kauz s finančními toky v řádu stovek milionů, případně miliard. Domnívám se, že bychom měli být spravedliví. Není náhodou advokátní kancelář Janst a Kostka také dvorní kanceláří pražské radnice, pokud si dokáží vzpomenout, minimálně v období vlády koalice ODS a ČSSD od r. 1998? Dokáží si vzpomenout na celou řadu velkých smluv či transakcí, minimálně sporných a kritizovaných jako nevýhodné, v nichž právní zastoupení či právní práce prováděla kancelář Janst a Kostka. Vzpomenu např. celou kauzu, která probíhala v řadě kroků týkajících se podle mého názoru nevýhodného pronájmu holešovického

(pokračuje Witzany)

Výstaviště, vyhotovení konečné smlouvy související s privatizací 1. městské banky. Domnívám se, že zde šlo o velkou platbu pro advokátní kancelář Janst a Kostka. Dále prodej menšinového podílu PVK – veškeré právní kroky a následné „vynucené“ prodloužení smlouvy o využívání pražské vodohospodářské infrastruktury do r. 2028. Byla zde také zmíněna otázka vysoutěžených právních služeb souvisejících s výstavbou nové čistírny odpadních vod jako sporná záležitost. Také v první interpelaci kritizovaná smlouva na pronájem nové budovy Magistrátu byla vyhotovována právní kanceláří Janst a Kostka. Minimálně víme, že se zde opomněla ošetřit otázka zástavního práva či otázka DPH. Nejsem si jist, do jaké míry byla tato advokátní kancelář zapojena do právních problémů okolo Kongresového centra Praha, kde také není vše v pořádku. Tady nevím.

Chci požádat nám. Blažka, aby mi poskytl přehled všech právních služeb kontrahovaných a provedených advokátní kanceláří Janst a Kostka od r. 1998 dodnes a také přehled objemu všech finančních nákladů vyplacených na tyto služby. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :
Kolega Blažek.

P. B l a ž e k :

Myslím, že tato otázka by měla spíše směřovat na ředitele Magistrátu. Co se týká mé osoby, nevzpomínám si, že bych vůči této advokátní kanceláři podepisoval jakoukoli objednávku. Je v seznamu advokátních kanceláří, je využívána Magistrátem a společnostmi hl. m. Prahy. Minimálně vím, že PVS, nevím zda KCP. Tuto interpelaci na mne přenesu na pana ředitele. S odpovědí nemám problém.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Pan ředitel se přihlásil k písemné odpovědi. Janst a Kostka je kancelář, která prošla standardním výběrovým procesem jako všechny ostatní.

Pátým přihlášeným je kol. Reedová – činnost bývalého vedoucího oddělení památkových architektů pana Musálka.

P. R e e d o v á :

Vážené kolegyně a kolegové, má interpelace se bude týkat činnosti doufám bývalého vedoucího oddělení památkových architektů Jiřího Musálka. Interpelace bude směřovat na ředitele odboru kultury a památkové péče a také na pana ředitele Magistrátu Trnku. Prosím o odpověď na mikrofon, nechtěla bych, aby to byla písemná odpověď, zejména od pana ředitele Kněžínka.

Všichni z vás asi využívají monitoring a všimli si zpráv, které se týkaly činnosti bývalého šéfa zmíněného oddělení, při které ne vždy musel hájit zájmy hl. m. Prahy. Byly tam také určité spekulace o tom, že některá jeho rozhodnutí byla ve prospěch vybraných žadatelů.

Hovořilo se tam o obecním bytu, který údajně nabyt za nestandardních podmínek, o nestandardní smlouvě, o kontroverzní rekonstrukci bytu a také o vlastnictví pěti bytů, které ing. Musálek údajně zakoupil z peněz, které plynuly z jeho vedlejší podnikatelské činnosti.

Toto jsou informace, které vrhají velmi špatné světlo na pražskou radnici. Všichni v tomto sále chceme, aby procesy na pražské radnici byly průhledné, aby nebyla žádná podezření, že někdo bere úplatky. Proto jsem požádala kontrolní výbor, aby byla zahájena kontrolní činnost v této oblasti, aby se prověřilo vlastnictví obecního bytu pana Musálka a dalších pěti bytů, jak je to možné, zda to není v kolísi s našimi pravidly, a také určité vazby, zda nedošlo ke střetu zájmů mezi tím, komu poskytoval posudky, zda to nebyli zároveň investoři, kterým schvaloval v rámci svých kompetencí jako vedoucí památkových architektů jejich žádosti.

Bylo by také zajímavé vědět, jestli pan Musálek dělal posudky pro hl. m. Prahu a kdy. Tato činnost musela být náročná a dobře honorovaná a zda jsme ho náhodou neplatili dvakrát a zda nedocházelo ke střetu zájmů.

Má otázka se týká něčeho jiného. Chci se zeptat pana ředitele Kněžínka na jasnou odpověď: zda pan Musálek již nepracuje pro hl. m. Prahu, nejen zda nepracuje, ale jestli nevyvíjí nějakou

(pokračuje Reedová)

činnost pro hl. m. Prahu – zda nedělá posudky nebo cokoli. Chtěla bych vědět, zda ano nebo ne, v jakém rozsahu a o jakou práci se jedná.

Dále bych chtěla požádat pana ředitele Trnku, protože je to věc celého systému, možného střetu zájmů úředníků a jejich vedlejší podnikatelské činnosti, která často může být pouze zástěrkou legalizování případných úplatků. Některá ministerstva toto řeší vnitřními směrnicemi a tuto vedlejší činnost zakazují, zejména pokud je to podnikatelská činnost, která se přímo týká toho, co úředníci dělají pro hl. m. Prahu. Podle zákoníku práce, § 73, odst. 4, musí o těchto činnostech vědět a musí být také povolena. Chtěla bych vidět seznam vedoucích pracovníků a jejich podnikatelské činnosti, jaká opatření pan ředitel v této oblasti již aplikoval, zda vůbec nějaká opatření, aby analyzoval tuto situaci, případně navrhl určité omezení této činnosti, zejména u vedoucích pracovníků, kteří se věnují podnikatelské činnosti ve stejném oboru. Myslím si, že toto možné není a tomuto střetu zájmů musíme zabránit a ne se tvářit, že nic neděje. Je tu hodně slov, nikdo nechce přiznat, že něco není v pořádku a nic se s tím nedělá.

Prosím o odpověď na mikrofon. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

V interpelaci toho bylo mnoho. Fakta byla řazena tak, že kdyby se hned na začátku pojmenovala správně, druhá část by nemusela následovat.

Pan Musálek je smluvním partnerem s MČ Praha 1 na byt na Malé Straně, myslím od začátku r. 1991 nebo od konce r. 1990, takže váš dotaz musí směřovat na MČ Praha 1.

Tolikrát zmiňované vlastnictví pěti nebo šesti dalších bytů rozhodně nesouvisí s majetkem města a ani žádné městské části. Rozhodně se nebráním tomu, aby to kontrolní výbor prošetřoval a aby kol. Reedová dala podnět orgánům činným v trestním řízení, pokud si myslí, že to není pravda.

Pan Musálek odešel na vlastní žádost, podepsal výpověď, protože jeho odborný a pracovní svět se dostal do střetu s mediálním světem, který z něj začali vytvářet někteří politici a novináři. Dal proto výpověď. Na ostatní musí odpovědět ředitel Magistrátu, i když směrem k systémovým věcem nevím, jestli to nebude třeba vypracovat i písemně.

Nevím, kam mohla směřovat teď vyžadovaná ústní odpověď od ředitele Magistrátu. Musím ho omluvit, od úterka je po operaci. Prosím ředitele Magistrátu, aby mě doplnil v tom, co jsme schopni odpovědět jednoznačně a jasně. Dále odpovíme písemně.

K systémovým věcem. To, co tady zaznělo, se opakuje v některých periodikách a spíše to připomínalo štvaniči na pana Musálka než věcnou argumentaci.

Ředitel Magistrátu:

Potvrdil bych to, co říkal pan náměstek. Pan ředitel je v pracovní neschopnosti, nemůže se dostavit. Doplním odpověď, která zazněla. Pan Musálek již není zaměstnancem Magistrátu, nepracuje pro Magistrát a nevyvíjí žádnou činnost ani ve prospěch města.

Co se týká otázky týkající se ostatních zaměstnanců Magistrátu, průběžně sleduji tuto věc. Je to upraveno jak zákoníkem práce, tak zákonem o úřednících územně samosprávných celků, kde jsou jasně definovány činnosti, které úředník a zaměstnanec nemůže vykonávat v žádném případě, a dále činnosti, které může vykonávat pouze se souhlasem ředitele Magistrátu. Pokud souhlas vydává, tak jen za podmínky, že činnost nebude v kolizi a nebude zasahovat do jeho pracovních činností.

Máme písemná prohlášení od zaměstnanců, že takovou činnost nevykonávají. Snažíme se zjišťovat, zda zaměstnanec nevykonává činnost, která je zakázána zákonem. Je to ale velmi obtížné. Pokud na takový případ přijdu, písemně zaměstnance vyrozumím, že je potřeba, aby buď napravil to, co porušil, nebo aby z Magistrátu odešel.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Další odpověď bude písemně, protože si to vyžaduje podstata podnětu.

Dalším přihlášeným je kol. Kasl – koncepce stravování a vývařoven a kompetence radního Štrofa.

P. K a s l :

Budu muset potlačit dojetí a setřít slzu z oka, protože jsme tady měli jednu oběť mediální kampaně. Bude se mi třást hlas po tom strašném představení oběti.

(Nám. Bürgermeister: Prosím k věci, kolego.)

Je to interpelace na pana radního Štrofa. Velmi by mě zajímalo, jak v tomto městě funguje zadávání koncepcí.

(Nám. Bürgermeister: Pardon, technická. Prosím kol. Štrofa, aby dával pozor, interpelace je jmenovitě přímo na něj. Omlouvám se.)

Z novin se dovídáme, že Praha zadala změnu koncepce zajišťování stravování škol, dovídáme se, že jsme ještě nedávno modernizovali z prostředků města školy dle unijních předpisů a teď je město Praha – není řečeno kdo přesně – chce zavírat a chce centrálně rozvážet stravu. Když jsme se nad tím pozastavili, dovídáme se, že tato koncepce nebyla nikdy ani projednána, natož schválena radou hl. m. Prahy a že nemá žádnou platnost. Pak se ptám, jestli prostředky, které koncepce stála – údajně vypracovaná firmou G-Team – pan radní Štrof platí ze svého, zda mu budou předepsány k úhradě či jakým způsobem jsou takovéto koncepce propláceny a hodnoceny.

Rád bych se dozvěděl, zda je odbor školství zodpovědný za rozhodnutí o tom, že by se měl změnit systém zásobování jídelen, nebo zda je to v kompetenci ředitelů škol, které jsou samostatnými právníckými osobami.

Rád bych se dozvěděl, jestli je něco pravdy na tom, jak se uvádí spíše v bulvárních médiích, že pan ředitel Trnka začal vyšetřovat nějaké podivné vztahy. Pamatuji si paní ředitelku Hostašovou, když přešla s resortu státu na resort města se školami v r. 2000, a neměl jsem pocit, že by tam paní ředitelka prováděla nějakou zvláštní personální politiku či osobní zájmy. Přesto by bylo dobře, kdybychom se toto dozvěděli a kdyby bylo jasně řečeno, jaké kompetence má pan radní Štrof, zda je nepřekročil a jak bude celá tato kauza vyhodnocena.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Kol. Štrof je připraven k odpovědi.

P. Š t r o f :

Vážený pane exprimátore Kasle, měl byste vědět, kolik stály školní kuchyně, jaká je kompetence radního pro školství, že školství a školní kuchyně a školní stravování spadá do této kompetence. To je odpověď na to, jaká je kompetence.

Odbor školství nemá žádné pravomoci rozhodovat, kde se bude vařit, co se bude vařit, co se bude zavážet, kde se zaváže a ani také nerozhodl žádný odbor školství a žádný radní Štrof. Do školských kuchyní a jídelen v současnosti potřebujeme ještě 460 mil. Kč, abychom mohli rekonstruovat kuchyně, které to potřebují a které případně budou zavřeny, když nebudou splňovat tyto výjimky, které jsou do r. 2007.

Společnost G-Team je společnost, která se profesně zabývá stravováním na celém území republiky, a zpracovala po odborné a ekonomické stránce koncepci. Není schválena, protože nebyla ještě předložena ke schválení a nebyla předložena ani výboru pro výchovu a vzdělávání, kam bude předložena. Tato koncepce je zatím pracovním materiálem. Proč se o tom diskutuje v médiích, zeptejte se jich a ne mne. Do médií jsem tuto informaci nedával a nedal jsem ani tiskovou zprávu o tom, že tato koncepce je schválena. Jestli berete vše z médií tak fakticky, tak se potom podíváme na další články, které by stály za diskusí. Vracet se k tomu nebudu.

Fakta. Je 67 školních jídelen a kuchyní, kde se vaří, 15 je jídelen a pouze výdejen, z toho ve školních kuchyních je smluvně nasmlouváno řediteli daných organizací 9 společností. Ve 14 školách vaří 9 různých typů společností.

První uzavřená smlouva je z r. 1997. I za vás byla uzavřena tato smlouva a fungovala.

Co se týká těchto diskusí, je třeba obrátit pozornost jinam. Konkrétně vývařovna v Postupické byla uzavřena v r. 2004, rekonstrukce této kuchyně a jídelny byla v r. 2003, nikoli za mého funkčního období.

Koncepce byla zadána v r. 2005. Byla zadána v listopadu a dosud se zpracovává. Neříká, že budeme mít centrální vývařovnu, neříká, že se zavrou kuchyně, neříká, že se budou dělat výdejny. Ty kuchyně, které fungují, zůstanou. Koncepce hovoří o tom, že ty kuchyně, které potřebují rekonstrukci, to znamená nesplňují hygienické normy, mají výjimku do r. 2007, by byly zrekonstruovány na

(pokračuje Štrof)

výdejny a byly by zavázeny z dnes již rekonstruovaných kuchyní. Neříká se o tom, že se bude specializovaně něco vytvářet. To jsou fakta.

V únoru 2006 byla tato koncepce technicky předána mně. Požadavky jsou od ředitelů školských zařízení. Odpovím vám písemně. Žádné výběrové řízení radní Štrof nikdy nedělal, odbor školství nebude rozhodovat o tom, jaká strava se bude rozvážet, bude o tom vždycky rozhodovat ředitel dané školy. Když se rozhodne, že chce mít výdejnu, nechá se zavázat.

Doufám, že jsem odpověděl na základní dotazy, písemně ještě odpovím.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Doplň ředitel Magistrátu.

Ředitel Magistrátu:

Doplním část, která se týkala mne. Nevím o tom, co bylo napsáno, že šetřím podivné vztahy. Jsem ředitelem Magistrátu a těžko mohu řešit nějaké podivné vztahy. V této věci mě jediná věc zajímá, zda některý zaměstnanec úřadu nečiní něco, co ze zákona nebo z jiných důvodů činit nemá.

Naváží na to, na co se ptala paní zastupitelka Reedová. Jedna zaměstnankyně úřadu byla jednatelkou společnosti a zákon jí to neumožňuje, a to po personální stránce řeším.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Dalším přihlášeným je kol. Witzany – ekonomické podmínky a postup vymáhání pokut v MHD.

P. W i t z a n y :

Vážené dámy a pánové, média upozorňovala na smlouvu o vymáhání pokut v MHD mezi Dopravním podnikem a advokátní kanceláří Brož a Sokol. Jedná se o citlivou politickou i ekonomickou záležitost a je s podivem, že tato věc zůstala po léta stranou diskuse a zájmu ZHMP a zřejmě i rady hl. m. Prahy.

Vedli jsme diskusi s předsedou dozorčí rady Dopravního podniku panem Hejlem a leccos jsme si na finančním výboru ujasnili. Sám mám stále řadu otázek.

Byl jsem překvapen, když jsem zjistil, že Dopravní podnik vystavuje až 200 tisíc pokut ve výši 500, resp. 200 a 950 Kč ročně. Musí být jistě nějak vymáhány. Souhlasím s koncepcí vymáhání těchto pokut prostřednictvím externích služeb. Potud je to v pořádku.

Na druhou stranu si myslím, že je odpovědností orgánů města, aby pohlíželo specifikaci přiměřeného postupu vymáhání, to znamená lhůty pro podávání žalob, pro uplatňování exekuce. Toto je politická odpovědnost. Jestliže souhlasíme s tím, že mají být vymáhány pokuty, neříkáme tím, že dlužníci, kteří neplatí, mají být ihned posláni na galeje pro neplatiče. To nechceme, postup má být přiměřený, důsledný a s cílem vymoci maximum. Toto je zájem hl. m. Prahy i kanceláře poskytující tyto právní služby.

Druhou otázkou je ekonomika poskytování těchto právních služeb. Současná situace je taková, že advokátní kancelář Brož, Sokol podle veřejných informací získává zhruba 12 mil. paušální platbu od Dopravního podniku plus tzv. náhradu za právní zastupování či advokátní tarif, který podle mých odhadů podle počtu žalob představuje řádově 150 mil. Kč. Zde nehovořím o odměnách pro exekutory za exekuční kroky v celém vymáhání. Jedná se o významnou smlouvu s odměnou za právní služby v řádu stovek milionů korun. Je ověřeno, že advokátní tarif odměn za právní zastupování náleží primárně klientovi, Dopravnímu podniku, a je na něm, jak smluvně odmění příslušnou advokátní kancelář. Mohu říci, že kdyby tato smlouva byla uzavřena v řádném výběrovém řízení, konečný zisk Dopravního podniku by byl podstatně vyšší.

Pokud vím, tato smlouva byla uzavřena v r. 1997 bez řádného výběrového řízení – je otázka, jak je to možné – na deset let bez možnosti výpovědi. To umožnilo změnu celé ekonomiky podmínek v r. 2000, kdy se advokátní tarif zvýšil na 3000 Kč paušální náhrady a tím se výhodnost vztahu dramaticky změnila.

Proto žádám radu hl. m. Prahy jako akcionáře Dopravního podniku, aby mně i zastupitelstvu poskytla informace o specifikách postupu vymáhání dlužných pokut, to znamená v jakých lhůtách jsou

(pokračuje Witzany)

zasílány upomínky, v jakých lhůtách je podáván návrh na platební rozkaz, v jakých lhůtách dochází k exekuci. Je to politická odpovědnost a měli bychom to vědět. Žádám o poskytnutí kopie smlouvy a statistiky počtu vymožených pokut, advokátních tarifů, odměn pro exekutory atd. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Tato interpelace směřuje k radě. Odpovědět musíme písemně. Rada rozhodne o způsobu vypracování, i když si myslím, že to bude směřovat nakonec k Dopravnímu podniku. Všechny věci se udály v Dopravním podniku v r. 1997 a dále.

Dalším přihlášeným je kol. Kroh – předem avizuje písemnou odpověď. Interpelace je na kartičce uvedena písemně.

P. K r o h :

Nebudu vystupovat, v průběhu dnešní diskuse jsem se k tomu vyjádřil. Předal jsem to písemně, spokojím se s písemnou odpovědí.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Posledním přihlášeným je kol. Koželuh – předkupní právo.

P. K o ž e l u h :

Dámy a pánové, jedná se o to, co jsem tady již jednou říkal. Nechci zatěžovat zastupitelstvo dalšími projevy, pouze přečtu mou žádost, protože se podle mne týká všech zastupitelů.

Žádám, aby byl vypracován seznam veškerých nevyužitých i využitých předkupních práv od počátku tohoto volebního období včetně vyjmenování osob a orgánů hl. m. Prahy, které se podílely na rozhodování v těchto případech.

Žádám o to právě proto, aby byl znám rozsah celé záležitosti. Zároveň žádám, aby tento seznam nebyl předložen pouze mně, ale i ostatním kolegům. Děkuji.

Nám. B ü r g e r m e i s t e r :

Myslím, že povaha interpelace směřuje k písemné odpovědi.

Tím jsme vyčerpali poslední bod dnešního jednání. Děkuji všem za pozornost. Přeji hezké svátky a brzy na shledanou. Končím jednání zastupitelstva.