

Zápis z 13. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 19. 4. 2018

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Daniel Hodek

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 12. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace o pořizování změn ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) návrh zadání změny Z 3083/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
 - b) návrhy zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
 - o změny doporučené ke schválení
 - o změny doporučené k neschválení
 - o změny k rozhodnutí ZHMP
 - c) soudem zrušená změna Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy
4. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) nové podněty doporučené ke schválení
 - b) nové podněty doporučené k neschválení
 - c) podnět č. 96/2017 – přerušen na minulém jednání VURM
 - d) podněty č. 730 a 66/2017 – dříve přerušeny na jednání VURM
5. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Daniela Hodka.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 12. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 14. 3. 2018.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Mgr. Boháčovi.

Mgr. Boháč (ředitel IPR) uvedl, že minulý týden byl pořizovateli předán návrh Metropolitního plánu pro společné jednání v zákonné podobě spolu s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Tento návrh je od pondělí vystaven na webové stránce www.praha.eu v sekci územního rozvoje a IPR připravuje rovněž online aplikaci na prohlížení. Od 27. 4. bude fyzicky vystaven návrh Metropolitního plánu v Centru architektury a městského plánování (dále jen „CAMP“) v Emauzích a jak pořizovatel, tak i zpracovatel budou držet poradenské služby. Společné jednání by mělo proběhnout 27. 6. a tím bude zahájena lhůta pro podávání připomínek do 27. 7. Návrh Metropolitního plánu bude v CAMPu vystaven až do 31. 7.

Ing. Čemus dodal, že budou dva provozy nahlížení na návrh Metropolitního plánu v CAMPu. Od 27. 4. do 10. 6. bude v CAMPu zveřejněn návrh Metropolitního plánu 6 dnů v týdnu a odborný výklad bude podáván pořizovatelem a zpracovatelem vždy ve středu a ve čtvrtek. Od 10. 6. do 27. 7. bude v CAMPu 7 denní provoz a poradenství pořizovatele a zpracovatele bude probíhat od pondělí do pátku.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Richter: se dotázal, zdali bude dostupný nějaký formulář na připomínky.
- Ing. Čemus: uvedl, že formulář pro námítky a připomínky je již vytvořen (v rámci společného jednání mohou být podávány dle stavebního zákona jen připomínky). Bude taktéž zprovozněna aplikace, která má v sobě manuál, tj. ukazuje povinné součásti námítky či připomínky. I když bude připomínka či námítka zaslána elektronicky, tak musí být stejně vytisknuta a poslána fyzicky na podatelnu Magistrátu hl. m. Prahy. Důvodem tohoto je, že většina občanů nedisponuje elektronickým podpisem, což je právní požadavek při podávání námitek či připomínek elektronickým způsobem.

Ad 3. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh zadání změny Z 3083/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání) a dodal, že tato změna je na základě kladného projednání doporučena ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3083/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
7 /	0	/ 1

(A. Zábranský)

Ad 3. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrhy zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy) a otevřel projednání návrhů zadání změn doporučených na základě projednání k pokračování pořizování.

J. Slezák uvedl, že v případě, kdy bude mít některý ze členů výboru či někdo z veřejnosti pozměňující návrh k jednotlivým změnám, tak aby se přihlásil.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: navrhl hlasovat samostatně o jednotlivých změnách.
- J. Slezák: uvedl, že na posledních jednáních výboru byly jednotlivé body hlasovány tak, že každý uvedl, co navrhuje přeradit. Nebyl v tom nikdy zmatek, jelikož si vše zaznamenává.

J. Slezák nechal hlasovat o předloženém návrhu hlasovat samostatně o jednotlivých změnách.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6

(A. Zábranský)

Návrh nebyl přijat.

- J. Slezák: uvedl, že se tedy bude postupovat jako v případě minulých jednání výboru, a poprosil členy výboru o sdělení, zda chtějí nějakou změnu přeradit či přerušit.
- A. Zábranský: se dotázal na to, v jaké fázi a zdali se městské části snaží uzavřít nějakou dohodu, aby v řešených územích byla dostatečná veřejná vybavenost, zeleň apod. Zdali se nějaká dohoda rýsuje v případě změny Z 3036/10 a zdali se ví, kolik by tam mělo být bytů a jestli tam bude nějaká veřejná vybavenost.
- J. Slezák: uvedl, že není známo, co v této fázi uzavírají městské části. Zadáni by mělo vyřešit, jak to tam bude vypadat.
- A. Zábranský: navrhl přerazení změn Z 3105/10 a Z 3111/10 do nedoporučených k pokračování pořizování.
- Mgr. Kolínská: se dotázala na důvod nesouhlasu MČ Praha 8 se změnou Z 3034/10.
- J. Slezák: uvedl, že důvod nesouhlasu městské části s touto změnou nezná.
- A. Zábranský: uvedl, že podkladem k tomuto jednání nebyl zápis z poslední KUP, jelikož ještě není zpracován. Mohla by být proto poskytnuta alespoň jeho pracovní verze s vědomím, že se v něm může ještě něco změnit.
- J. Slezák: uvedl, že s tímto požadavkem se musí obrátit na předsedu KUP.
- RNDr. Plamínková: se v případě změny Z 3034/10 dotázala, co je předmětem této změny, resp. co je na co měněno. V platném ÚP je funkční plocha SV-C a ZMK a navrhovanou změnou jsou rovněž funkční plochy SV-C a ZMK.
- Ing. Čemus: uvedl, že předmětem změny je ve vymezeném území přeskupení funkčních ploch. Jejich poměr bude řešen až v návrhu změny.
- RNDr. Plamínková: ke změně Z 3036/10 uvedla, že se jedná o součást celoměstského systému zeleně (dále jen „CSZ“). Navrhla proto tuto změnu přeradit do nedoporučených k pokračování pořizování. Dále se dotázala u změny Z 3045/10, v rámci které je měněna veřejná vybavenost, o jakou vybavenost se jedná, a zdali ji městská část nepotřebuje a souhlasí s touto změnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že funkční plocha VV umožňuje vybudovat více druhů veřejné vybavenosti. MČ Praha - Řeporyje se v rámci procesu projednání ke změně nevyjádřila.
- RNDr. Plamínková: dodala, že městská část o tom také nemusí vůbec vědět. Dále navrhla přerazení do nedoporučených k pokračování pořizování tyto změny – Z 3050/10 (cupování CSZ), Z 3052/10 (cupování CSZ), Z 3064/10 (měněna funkční plocha PS), Z 3067/10 (měněna izolační zeleň), Z 3070/10 (cupování CSZ), Z 3079/10 (cupování CSZ) a Z 3111/10. Ke změně Z 3062/10 se dotázala, co by tam mělo být, jedná se z velké části o CSZ. U změn Z 3069/10, Z 3074/10 a Z 3080/10 se dotázala, zdali s tímto souhlasí příslušné městské části. Ke změně Z 3101/10 uvedla, že není jasný předmět změny. Je tam dost ploch sportu a neví tedy, proč by měla přibývat další sportovní plocha. Ke změně Z 3102/10 uvedla, že neví, proč by tam měla být betonárka.

- Miloš Růžička: uvedl, že požaduje oddělené hlasování u některých změn. Nechce být tlačěn nepodpořit většinu změn jenom proto, že v předloženém balíku s některými nesouhlasí. Navrhl proto přeradit do nedoporučených k pokračování pořizování tyto změny – Z 3036/10, Z 3045/10, Z 3048/10, Z 3050/10, Z 3052/10, Z 3062/10, Z 3064/10, Z 3067/10, Z 3090/10, Z 3101/10, Z 3105/10 a Z 3111/10. Změnu Z 3093/10 navrhl přerušit do doby dodání informací a projednání v KUP. Změnu Z 3102/10 navrhl přerušit zejména s ohledem, aby nevznikla komplikace s územním rozhodnutím (dále jen „ÚR“) pro Radlickou radiálu, tzn. přerušit tuto změnu do doby vydání ÚR na předmětnou stavbu.
- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha – Libuš): uvedl, že A. Zábranský navrhl přeradit změnu Z 3105/10 do nedoporučených k pokračování pořizování bez jakéhokoliv odůvodnění. Mají zde být postaveny 4 rodinné domy. V roce 1998 stavební úřad rozhodl o rozparcelování celého území. Bylo postaveno 5 rodinných domů přiléhající ke změnou řešenému území a tito lidé se postavili proti tomu, aby byla pořizována tato změna. Jedná se o jednoznačnou diskriminaci ze strany lidí, kteří tam již bydlí. ÚP z roku 1999 nepochopitelně nechal část území ve funkční ploše OB a část ve funkční ploše ZMK. Zastupitelstvo městské části se k této záležitosti vyjadřovalo již třikrát a vždy tuto změnu podpořilo.
- Bc. Adámek (radní MČ Praha 12): uvedl, že dvě různá zastupitelstva MČ Praha 12 ve dvou volebních obdobích pokaždé souhlasila se změnou Z 3111/10. Je uzavřena s investorem smlouva, ve které se zavazuje, že postaví školku a dále dle potřeby služebnu městské policie. Na finančních darech pro městskou část to dělá cca 22 - 23 mil. Kč.
- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): ke změně Z 3036/10 uvedl, že městská část v případě, kdy tento návrh zadání projde, zahájí jednání s investorem o plánovací smlouvě. Celé řešené území je navrženo tak, že 45% plochy je zahrnuto do funkční plochy SMJ. Návrh je oproti jiným developerským projektům zvláštní v tom, že ho předkládá 22 majitelů pozemků a chtějí realizovat 55% ploch zeleně. Pokud tato změna projde do návrhu, pak začne městská část jednat. Nyní se neví, zdali tam bude hotel, vysokoškolský kampus anebo něco jiného. Funkční plocha SMJ umožňuje více možností.
- Pan Losík (zmocněný zástupce 219 občanů): uvedl, že podali věcně shodnou připomínku k návrhu zadání změny Z 3036/10. Je navržena nepřijatelná míra hustoty zastavěnosti, která je v rozporu se zásadami urbanismu a městského inženýrství. Byl by narušen CSZ, chybí jednání za účelem eventuálního zřízení plánovací smlouvy s majiteli. Navrhl proto přeradit tuto změnu do nedoporučených k pokračování pořizování.
- RNDr. Plamínková: se ohradila proti slově pana starosty Kabického. V platném ÚP je řešené území zahrnuto ve funkčních plochách LR a ZP a CSZ.
- Mgr. Rejchrtová (radní MČ Praha 4): ke změně Z 3071/10 uvedla, že městská část s tímto souhlasí, změna je potřebná. Z podnětu městské části došlo i k prověření dopravně významné komunikace S4. Lokalita Dolní Michle je složitým územím, kde existuje cca 16 stavebních záměrů a dva velké projekty. Zpracovali zadání územní studie, která má prověřit celkovou zátěž tohoto území. Pokud by se ukázalo, že komunikace S4 spíše uškodí, než přinese užitek, např. bude využívána jako objízdná trasa, pak na tomto netrvají.
- Mgr. Kolínská: ke změně Z 3111/10 uvedla, že pozemek byl v minulosti ve vlastnictví hl. m. Prahy. V roce 2006 ho prodala, kupní cena odpovídala zeleni na něm. Pokud bude schválena změna, pak hl. m. Praha přichází o peníze, za které by tento pozemek mohlo samo prodat, kdyby tam byly stavební parcely. V daném území je řešeno napojení MČ Prahy 12 na silniční okruh. Stále není jasné, jaká část pozemku bude potřebná pro tu danou stavbu. Při předchozích projednání se říkalo, že existuje nějaká smlouva, ve které je uvedeno, že pozemky budou darovány státu nebo hl. m. Praze. Má k dispozici dopis, kde hl. m. Praha odpovídá majitelům na jejich návrh na směnu pozemků. Upozornila, že v případě zhodnocení pozemků to může mít vliv na danou směnu. Jedná se o místo, které je mimo veřejnou infrastrukturu. Není tam dobře dostupné MHD, není tam žádná vybavenost, jedná se o roztahování města do krajiny. IPR vypočítal, že je toto pro město velice finančně nákladné. Navrhla proto nepodpořit tuto změnu.
- J. Slezák: uvedl, že v případě schválení změny jsou tu právě plánovací smlouvy, které by hl. m. Praha mělo využít a mělo by z toho vyčerpat nějaké prostředky na věci potřebné pro dané území.

- Bc. Adámek (radní MČ Praha 12): uvedl, že před 2 lety dostali znění smlouvy, které zpochybňuje paní náměstkyně Kolínská. Je tam jasně napsáno, že je to bez nároku na jakékoliv doplacení. Celé je to měněno v neprospěch investora v poměru 3:1. V roce 2007 rada městské části schválila daný sjezd - připojení Modřan na Pražský okruh. Existuje záměr stávající rady na postupné prodloužení autobusu a je předběžně dohodnuto a je to i součástí výše zmíněné smlouvy, že na území investora bude zřízena točna autobusu, je tam plánována i zastávka. Jedná se o 2 – 3 objekty, které přesahují tři patra, zbytek území jsou rodinné domy. Jedná se o pozemky, které byly po roce 2010 určeny ke změně. Hl. m. Praha vědělo, jaké pozemky v té době prodává.
- Miloš Růžička: uvedl, že stahuje návrh na přeřazení změny Z 3105/10 do nedoporučených k pokračování pořizování.

J. Slezák nechal dále hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení/přerušení změn ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Z 3111/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 12) – obytná zástavba

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3111/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3102/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) – potvrzení stávajícího využití území, zrušení části VRÚ; provozování stávající betonárny a sběrného dvora

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 3102/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3101/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 12) – vybudování sportovního zařízení

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3101/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3093/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 9) – kompaktní zástavba městského typu

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 3093/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3090/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Čakovice) – bytové domy

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3090/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Záborský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3067/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Šeberov) – výstavba rodinných domů a staveb pro hospodářskou údržbu vodního díla Kovářský rybník

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3067/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Záborský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3064/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 8) – výstavba rodinných domů

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3064/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Záborský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3062/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Lipence) – vypuštění podílu VV a rozšíření OB k zastavění

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3062/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Záborský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3052/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Kunratice) – výstavba rodinného domu

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3052/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Záborský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3050/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Kunratice) – výstavba rodinných domů

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3050/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3048/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Dolní Počernice) – bytová zástavba

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3048/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3045/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Řeporyje) – stavební parcela

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3045/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3036/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 18) – bytová výstavba, výstavba komplexu sportovišť

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3036/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Z 3105/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Libuš) – výstavba rodinných domů

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3105/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

J. Slezák navrhl hlasovat o tabulce s návrhy zadání změn doporučenými na základě projednání k pokračování pořizování jako o celku.

VURM souhlasí s návrhy zadání změn doporučenými na základě projednání k pokračování pořizování.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Záborský)

Dále J. Slezák otevřel projednání návrhů zadání změn nedoporučených na základě projednání k pokračování pořizování.

J. Slezák navrhl přeřadit do doporučených k pokračování pořizování tyto změny – Z 3082/10, Z 3088/10 a Z 3098/10.

J Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: navrhl přeřadit do doporučených k pokračování pořizování změny Z 3078/10 a Z 3106/10.
- Mgr. Boháč (ředitel IPR) : uvedl, že podporuje přeřazení změny Z 3106/10. Proběhlo místní šetření a IPR se ztotožňuje s názorem na pokračování pořizování této změny. IPR tudíž mění svoje původní nesouhlasné vyjádření nově na souhlasné.
- P. Žďárský (starosta MČ Praha 19): poprosil pana předsedu, zdali by si osvojil návrh na přeřazení změny Z 3106/10. Výbor rozvoje hl. m. Prahy v jiném složení tuto změnu již dříve schválil.
- J. Slezák: uvedl, že si tento návrh neosvojí, jelikož přeřazení již navrhl jiný člen výboru a není tudíž nutné osvojit si danou věc znovu.
- Bc. Adámek (radní MČ Praha 12): uvedl, že zastupitelstvo městské části několikrát souhlasilo se změnami Z 3107/10, Z 3109/10 a Z 3110/10. Navrhl proto tyto změny přeřadit do doporučených k pokračování pořizování. Pokud toto neprojde, pak navrhuje tyto změny přerušit, jelikož na řešeném území probíhá územní studie.
- Paní Klimánková: ke změně Z 3107/10 uvedla, že se jedná o změnu pro výstavbu malého rodinného domku. Nabídla městu jiný pozemek, který je u lesa. Navrhla přeřazení této změny do doporučených k pokračování pořizování.
- Mgr. Koubek (starosta MČ Praha – Libuš): navrhl přeřadit změnu Z 3098/10 do doporučených k pokračování pořizování. V listopadu 2017 zastupitelstvo městské části schválilo podnět na pořízení územní studie, která se má týkat území kolem budoucí stanice metra Písnice. Kdyby se v současné době vylezlo z metra jižním směrem, tak by se všichni dostali do polí. Změnou řešené území má návaznost na rozvojovou lokalitu v okolí metra.
- J. Slezák: uvedl, že již tuto změnu navrhl přeřadit do doporučených k pokračování pořizování.
- Mgr. Rejchrtová (radní MČ Praha 4): ke změnám Z 3072/10 a Z 3073/10 uvedla, že městská část požadovala rozšíření funkční plochy ZMK a ÚSES podél toku Botiče. Zamítavé stanovisko k tomuto podala Pražská vodárenská společnost a také IPR, dotázala se tedy na důvod nesouhlasného stanoviska IPR. Požádala o přeřazení změny Z 3072/10 do doporučených k pokračování pořizování a dodala, že na tuto část je pořizována územní studie.
- Paní Mruškovičová: uvedla ke změně Z 3110/10, že se jedná o pozemky jejich rodiny, na kterých se nacházejí zbytky staveb. Jedná se o oplocený areál Modřanských strojřen, je tam nepovolená skládka. Není tam žádná zeleň, jak uvádí platný ÚP. Pro celé území Komořan je zpracována územní studie, minulý měsíc proběhlo její první veřejné projednání, kde bylo téměř 100 priorit od místních občanů. Na prvním a druhém místě byl pro místní občany nedostatek služeb a revitalizace brownfieldu

Modřanských strojírén. Chtějí tam jednak bydlení pro jejich rodiny, dále zahradnictví, obchůdek a kavárnu. Občané sami si to tam přejí, chtějí klidné bydlení a doplnění služeb. V sousedství má vyrůst několik stovek bytů a pro ty lidi tam vůbec nic není. Poprosila proto o schválení této změny.

- Pan Antoř: uvedl, že má ke změně Z 3110/10 k dispozici fotografie na promítnutí. Není tam žádná zeleň, jedná se o zdevastované pozemky se zbytky staveb.
- J. Slezák: uvedl, že není projednáván reálný stav území, ale nýbrž to, co je v platném ÚP, ve kterém jsou zakresleny plochy zeleně.
- Ing. Martan: uvedl, že si osvojuje návrh na přeřazení změny Z 3110/10 do doporučených k pokračování pořizování.
- Ing. Richter: uvedl, že si osvojuje návrh na přeřazení změn Z 3107/10 a Z 3109/10 do doporučených k pokračování pořizování.
- Pan Dužík: navrhl přeřadit změnu Z 2989/10 do doporučených k pokračování pořizování. Tato změna je projednávána již třetí volební období a je v souladu s názorem městské části. Původním záměrem bylo vybudování logistického areálu, čerpací stanice pohonných hmot a tzv. podnikatelského městečka. Teď se záměr obrátil v nový vědecko-technologický park zasazený v inteligentní čtvrti. Projekt navazuje nejen na plánovanou komunikaci S4, která má navazovat na obchvat hl. m. Prahy v jeho severovýchodní části, ale i na současně budované cyklostezky, kde i vlastník poskytl pozemky pro jejich vybudování.
- P. Žďárský (starosta MČ Praha 19): uvedl, že tento způsob zástavby blížící se MČ Praha 19 byl s nimi konzultován a zdálky to podporují. Ve Kbelích byly dvě obrovské továrny, Letecké opravny Kbely, které zaměstnávaly 1 800 lidí, a PAL-Kbely, který zaměstnával 2 500 lidí. Obě tyto firmy jsou po kolapsu a je dobré přinést do této oblasti novou práci.
- Mgr. Kabický (starosta MČ Praha 18): uvedl, že změna Z 2989/10 má zůstat mezi nepořizovanými. Argument zástupce investora je zcela lichý, naráží na pořizovanou změnu Z 2809/00. Souvisí to s přeřazením změny Z 3082/00, aby nedošlo k rozčtvrcení lesoparku. Pakliže by se realizovala změna Z 2989/10, lesopark nebude mít nikdy možnost vést biokoridorem směrem na Ctěnice, Satalice a dále. Tento logistický park by měl jedinou obslužnou komunikaci, a to stávající komunikaci do Kbel. Všichni si přejí zachování lesoparku.
- Pan Dužík: uvedl, že zakreslená komunikace je již 20 let obsažena v platném ÚP a během této doby tam vyrostl zmíněný lesopark. Existují i jiné alternativy vedení trasy. V Čakovicích není v rámci ÚP jediná plocha, kde by mohl probíhat jakýkoliv rozvoj podnikání. Nejbližší areál Avie, který je součástí pořizované změny ÚP, je připraven na obytnou výstavbu.
- RNDr. Plamínková: požádala o ponechání této změny v nedoporučených k pokračování pořizování. Jedná se o CSZ a navíc ÚSES, šlo by o obrovský zásah a šubání celého tohoto systému.

J. Slezák nechal dále hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení změn ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Z 3078/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Dubeč) – uvedení do souladu se skutečným stavem

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3078/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1 (A. Záborský)

Z 3082/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 18) – Lesopark Letňany - potvrzení stávajícího stavu a doplnění ploch pro účely lesoparku

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3082/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Z 3088/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Čakovice) – obytné území Třeboradice - obytná zástavba

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3088/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Zábranský)

Z 3098/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Libuš) – výstavba občanské vybavenosti, služeb, rekreační využití; výstavba komunikace mezi Hoštickou a Libušskou ulicí

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3098/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Zábranský)

Z 3106/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 19) – výstavba rodinných domů

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3106/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1 (A. Zábranský)

Z 3107/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 12) – stavební parcela

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3107/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Zábranský)

Z 3109/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 12) – výstavba rodinného domu

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3109/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 3 (A. Zábranský)

Z 3110/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 12) – výstavba rodinných domků

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3110/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Zábranský)

J. Slezák navrhl hlasovat o tabulce se zbylými návrhy zadání změn nedoporučenými na základě projednání k pokračování pořizování jako o celku.

VURM nesouhlasí s návrhy zadání změn nedoporučenými na základě projednání k pokračování pořizování.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Dále J. Slezák otevřel projednání návrhů zadání změn předkládaných ZHMP, zda pokračovat v jejich pořizování.

J. Slezák navrhl přeřadit změnu Z 3075/10 do nedoporučených k pokračování pořizování a změnu Z 3094/10 do doporučených k pokračování pořizování.

J Slezák vyzval k diskuzi:

- A. Zábranský navrhl přeřadit změnu Z 3075/10 do doporučených k pokračování pořizování a změnu Z 3094/10 navrhl přerušit do doby projednání v KUP.
- Mgr. Rejchrtová (radní MČ Praha 4): poděkovala za návrh na přeřazení změny Z 3075/10 do doporučených k pokračování pořizování, neboť se jedná o parčík před ZŠ Jeremenkova a v Metropolitním plánu je dané území vymezeno jako zeleň.
- J. Slezák: odůvodnil, proč navrhl tuto změnu do nesouhlasu. Pokud se jedná o pozemek města, pak změnu netřeba dělat, protože ve funkční ploše OB může být zřízen park. Pokud je to soukromý pozemek, pak je znehodnocován a mohly by vzniknout náhrady škody.

J. Slezák nechal dále hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení změn ÚP SÚ hl. m. Prahy.

Z 3075/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 4) – zachování zeleně

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3075/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Zábranský)

Návrh nebyl přijat.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 3075/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Zábranský)

Z 3094/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha - Štěrboholy) – rozšíření parkovacích ploch areálu autocentra

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny Z 3094/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Zábranský)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 3094/10 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
7 / 0 / 1 (A. Zábranský)

Ad 3. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Soudem zrušená změna Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy) a dodal, že tato změna byla již dvakrát schválena ZHMP, ale opět je zrušena soudem. J. Slezák navrhl schválit znovu pořizování této změny.

J Slezák vyzval k diskuzi:

- A. Zábranský: navrhl neschválit znovu pořizování této změny.
- Pan Běťák (Spolek pro Komořany): uvedl, že podali žalobu proti rozhodnutí ZHMP v této věci. Důvodem nebylo to, že by chtěli za každou cenu zachovat louku a Central Groupu zabránit ve výstavbě. Důvodem byla etapizace, protože v Komořanech je masivní rozvoj bytové výstavby a chybí dopravní infrastruktura a obchvat Komořan, je plánována výstavba tramvajové tratě, současná Komořanská ulice je přetížená. Už nyní se projevuje nedostatek míst ve školkách a ve škole, protože je obydlena asi čtvrtina Modřanského háje, a to vygenerovalo 100 dětí do dvou let. Jsou plánovány výstavby dalších bytů, chybí infrastruktura – zdravotnictví, lékárny apod. Je zpracována územní studie pro Komořany. Central Group se může spolupodílet se na vytvoření této studie, neboť mají možnost dát své věcné požadavky. Navrhl proto nedoporučit znovu pořizování této změny.
- Ing. Čemus: uvedl, že důvodem prvního zrušení této změny soudem bylo to, že byl navýšen koeficient míry využití území. Soud konstatoval, že toto je zásadní změna a musí být projednána formou opatření obecné povahy. Konala se náprava, ale žadatel stáhl žádost na navýšení, tzn. změna byla vydána tak, jak byla zákonně v té době projednána. Problémem je, že za cca 5 let od projednání změny se změnil výklad MMR a došlo k upřesnění různých vyjádření. Na základě toho byla tato změna podruhé napadena u soudu a žalovanými body bylo špatné odůvodnění vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, špatné odůvodnění vymezení nových zastavitelných ploch dle § 55 stavebního zákona a špatné odůvodnění zásahu do CSZ. Proti tomuto rozhodnutí byla podána kasační stížnost, bylo úspěšně u jednoho bodu, a to u vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Vznesené výtky by měly být napraveny v rámci procesu projednání.
- Pan Běťák (Spolek pro Komořany): doporučil, aby se s touto změnou počkalo na zpracování územní studie, která by měla být hotova v září tohoto roku.
- Ing. Pajskr (architekt MČ Praha 12) : uvedl usnesení zastupitelstva městské části z roku 2015. Zastupitelstvo souhlasilo s danou změnou za podmínky dodržení hygienických limitů na okolních komunikacích, za podmínky realizace dvojice světelných signalizačních zařízení na Komořanské ulici a za podmínky zahájení realizace výstavby nejdříve v roce 2018.

J. Slezák nechal dále hlasovat o jednotlivých návrzích.

VURM nesouhlasí se znovu pořizováním změny Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Zábranský)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí se znovu pořizováním změny Z 1424/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Záborský)

Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Nové podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučené ke schválení) a následně vyzval k diskusi:

- A. Záborský: navrhl přeradit do doporučených k neschválení podněty č. 160/2017, 163/2017 a 180/2017.
- RNDr. Plamínková: navrhla přeradit do doporučených k neschválení podněty č. 164/2017, 171/2017 a 172/2017 z důvodu ukrajování ploch zeleně.
- Miloš Růžička: uvedl, že si osvojuje návrh na přeřazení podnětů č. 164/2017, 171/2017 a 172/2017 do doporučených k neschválení. Dále navrhl přerušit projednání podnětů č. 160/2017 a 163/2017. Podnět č. 180/2017 navrhl přeradit do doporučených k neschválení.
- Mgr. Rejchrtová (radní MČ Praha 4): k podnětu č. 108/2017 uvedla, že se jedná o navýšení kódu míry využití území na Kavčích horách z G na I. Městská část se k tomuto nesouhlasně vyjádřila v roce 2015 (tenkrát se jednalo o navýšení na kód H). Má tam vzniknout obytný soubor a tato stavba je předmětem sporu. Na výbor světového dědictví UNESCO zaslala žádost, aby to UNESCO posoudilo z hlediska vizuálního dopadu na horizont města. Požádala o přerušení tohoto podnětu do doby, než bude známo stanovisko UNESCO. Dle úmluvy o ochraně světového dědictví, kterou je ČR smluvní stranou, jsou povinni předkládat všechny projekty, které mají vizuální dopad na horizont města.
- J. Slezák: uvedl, že se jedná pouze o podnět, nic to neovlivní.
- Miloš Růžička: uvedl, že si osvojuje návrh na přerušení podnětu č. 108/2017.

J. Slezák nechal hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení podnětů do doporučených k neschválení či na jejich přerušení.

Podnět č. 108/2017 (MČ Praha 4) – výstavba polyfunkčních domů

VURM souhlasí s přerušением podnětu č. 108/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Záborský)

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 160/2017 (MČ Praha 6) – obytný soubor Strnadovy zahrady

VURM souhlasí s přerušением podnětu č. 160/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Záborský)

Návrh nebyl přijat.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 160/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 163/2017 (MČ Praha 6) – obytný soubor Strnadovy zahrady - jih

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 163/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 163/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 164/2017 (MČ Praha 9) – bytový dům se zahradou

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 164/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 171/2017 (MČ Praha – Dolní Počernice) – výstavba rodinného domu

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 171/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
1 /	0	/ 7
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 172/2017 (MČ Praha 13) – výstavba 3 rodinných domů

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 172/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(A. Zábranský)		

Návrh nebyl přijat.

Podnět č. 180/2017 (MČ Praha 6) – výstavba 5 bytových domů a podzemní parkovací stání

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 180/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Zábranský)

Návrh nebyl přijat.

J. Slezák nechal hlasovat en bloc o tabulce s podněty na změny doporučenými ke schválení.

VURM doporučuje ke schválení podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy uvedené v tabulce s podněty doporučenými ke schválení.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 2 (A. Zábranský)

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Nové podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučené k neschválení) a následně vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

J. Slezák nechal hlasovat en bloc o tabulce s podněty na změny doporučenými k neschválení.

VURM doporučuje k neschválení podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy uvedené v tabulce s podněty doporučenými k neschválení.

pro / proti / zdržel se
8 / 0 / 0

Ad 4. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Podnět č. 96/2017 – přerušen na minulém jednání VURM) a navrhl doporučit tento podnět ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- A. Zábranský: navrhl tento podnět doporučit k neschválení.

J. Slezák nechal hlasovat o jednotlivých návrzích.

Podnět č. 96/2017 (MČ Praha 6) – výstavba obytného souboru

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 96/2017.

pro / proti / zdržel se
2 / 0 / 6
(A. Zábranský)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 96/2017.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 3 (A. Záborský)

Ad 4. d)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty č. 730 a 66/2017 – dříve přerušeny na jednání VURM) a dodal, že podnět č. 66/2017 byl stažen žadatelem a tudíž nebude projednáván na dnešním jednání výboru.

K podnětu č. 730 uvedl, že je diskutován už 2,5 roku. PREDistribuce žádá o rezervu na využití pro záložní plynový zdroj v případě blackoutu. V další fázi projednání by se mělo říci, co je tam zapotřebí, včetně obslužné plochy. Hl. m. Praha náhradní zdroj potřebuje.

J. Slezák vyzval k diskuzi:

- RNDr. Plamínková: uvedla, že tento podnět je zde řešen již velice dlouho. Negativně se k tomuto vyjádřil Výbor pro životní prostředí, infrastrukturu a technickou vybavenost ZHMP. Změna se nachází v přírodním parku Radotínsko-Chuchelský háj. I kdyby Praha potřebovala elektrárnu pro blackout, tak na brownfieldech by se dalo najít více vhodnějších míst, než v přírodním parku. Dalším důvodem zamítnutí tohoto podnětu je to, že ve skutečnosti neexistuje žádná koncepce, co dělat s blackoutedem. Zdroje by byly příliš nákladné, jeden by vyšel na cca 6-8 mil. Kč. Neví se, kdo by to stavěl, PREDistribuce to stavět nechce a ani nemůže, protože jí to neumožňuje energetický zákon. Stát to také nebude realizovat, názor hl. m. Prahy není jasný. Energetická odolnost hl. m. Prahy by měla být posílena výstavbou rozvodny Praha-Sever, kde už probíhá změna ÚP. Je potřeba dovést elektřinu z Elektrárny Kladno. V roce 2016 požádala PREDistribuce, aby doložili nějaký koncepční materiál, ze kterého by vyplývala potřebnost této elektrárny, doteď nic nedoložili. PREDistribuce vlastní pouze menší ze dvou pozemků, druhý (s navrhovanou funkční plochou VS) vlastnila donedávna firma ARONIEL pana Lederera. Od ledna letošního roku tento pozemek vlastní pan Kamil Hošťák, což je majitel firmy Landia a pan Lederer je společníkem této firmy. Nejde o park energetiky.
- J. Slezák: uvedl, že se jedná pouze o podnět. Pakliže se zjistí, že se tam chystá něco, co by tam nemělo být, tak by se v tom nemělo dále pokračovat. Dále zopakoval, že hl. m. Praha by mělo mít záložní zdroj.
- Miloš Růžička: navrhl tento podnět doporučit k neschválení.

J. Slezák nechal hlasovat o jednotlivých návrzích.

Podnět č. 730 (MČ Praha - Lochkov) – transformovna Lochkov

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 730.

pro / proti / zdržel se
3 / 0 / 4
(A. Záborský)

Návrh nebyl přijat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 730.

pro / proti / zdržel se
4 / 1 / 2 (A. Záborský)

Návrh nebyl přijat.

J. Slezák uvedl, že nebylo přijato žádné usnesení, a proto bude tento podnět opětovně projednán na příštím jednání výboru.

Ad 5.

Různé:

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuze nepřihlásil.

Přílohy k zápisu VURM:

1. Návrhy zadání změn vlny 10 ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání
2. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřil: Daniel Hodek



předseda VURM
Jan Slezák



Zapsal: Ing. Martin Čemus

