

Zápis z 15. zasedání Výboru územního rozvoje ZHMP
konaného dne 5.9.2013

Přítomni: dle prezenční listiny

Omluveni: JUDr. Ing. Miloslav Ludvík, MBA, Mgr. Dalibor Mlejnský, Ing. Mgr. Miroslav Poche

Zasedání řídil předseda výboru Bc. František Adámek.

Ověřovatel zápisu: Ing. Jan Vašíček

Program :

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisů (13. a 14. zasedání VURM)
2. Seznámení s výsledky projednání návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)
tisk č. R-10689 (návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu))
3. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m. Prahy:
 - a) návrhy celoměstsky významných změn III ÚP – vydání
tisk č. R-10472 (změna Z 2746/00) území hl.m. Prahy
R-10473 (změna Z 2747/00) Praha-Újezd, Praha-Křeslice, Praha-Benice, Praha 22
R-10474 (změna Z 2750/00) území hl.m. Prahy
R-10475 (změna Z 2746/00, Z 2747/00, Z 2750/00)
 - b) zadání celoměstsky významných změn IV ÚP
tisk č. R-10479 (změna Z 2756/00) Praha 4
R-10481 (změna Z 2757/00) Praha 4
R-10482 (změna Z 2758/00) Praha-Kunratice, Praha 4
R-10483 (změna Z 2759/00) Praha 4
R-10484 (změna Z 2760/00) Praha 5
R-10485 (změna Z 2761/00) Praha 5
R-10486 (změna Z 2762/00) Praha 5
R-10487 (změna Z 2763/00) Praha 5
R-10488 (změna Z 2765/00) Praha 5
R-10489 (změna Z 2766/00) Praha 5
R-10490 (změna Z 2767/00) Praha 5
R-10491 (změna Z 2768/00) Praha 5
R-10492 (změna Z 2771/00) Praha 5
R-10493 (změna Z 2772/00) Praha 5
R-10494 (změna Z 2773/00) Praha 5
R-10495 (změna Z 2774/00) Praha 6
R-10496 (změna Z 2775/00) Praha 6
R-10497 (změna Z 2776/00) Praha 6
R-10498 (změna Z 2777/00) Praha 6
R-10499 (změna Z 2778/00) Praha 6
R-10502 (změna Z 2783/00) Praha 6
R-10503 (změna Z 2784/00) Praha-Suchdol, Praha 6, Praha-Nebušice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Ďáblice, Praha-Březiněves, Praha-Dolní Chabry, Praha 8
R-10504 (změna Z 2785/00) Praha 7
R-10505 (změna Z 2786/00) Praha 8, Praha 9
R-10506 (změna Z 2787/00) Praha 8
R-10507 (změna Z 2788/00) Praha 8, Praha 18
R-10508 (změna Z 2789/00) Praha 9
R-10509 (změna Z 2790/00) Praha 9
R-10510 (změna Z 2791/00) Praha 9
R-10511 (změna Z 2792/00) Praha 9

R-10512 (změna Z 2793/00) Praha 9
R-10513 (změna Z 2794/00) Praha 9
R-10514 (změna Z 2795/00) Praha-Dolní Počernice, Praha-Běchovice, Praha-Satalice, Praha 20, Praha 14
R-10515 (změna Z 2796/00) Praha 4, Praha 10
R-10516 (změna Z 2797/00) Praha 11
R-10517 (změna Z 2798/00) Praha 10, Praha 4, Praha 11
R-10518 (změna Z 2799/00) Praha 11
R-10519 (změna Z 2800/00) Praha 12
R-10520 (změna Z 2801/00) Praha 12
R-10521 (změna Z 2802/00) Praha 13
R-10522 (změna Z 2803/00) Praha 13
R-10524 (změna Z 2805/00) Praha 17
R-10525 (změna Z 2806/00) Praha 17
R-10526 (změna Z 2807/00) Praha 17
R-10527 (změna Z 2808/00) Praha-Čakovice, Praha 18
R-10528 (změna Z 2809/00) Praha-Čakovice, Praha 18, Praha 19
R-10529 (změna Z 2810/00) Praha-Lipence
R-10530 (změna Z 2811/00) Praha-Nebošice
R-10531 (změna Z 2812/00) Praha-Nebošice
R-10533 (změna Z 2814/00) Praha-Dolní Měcholupy
R-10534 (změna Z 2816/00) Praha-Slivenec
R-10535 (změna Z 2817/00) Praha-Slivenec
R-10536 (změna Z 2818/00) Praha-Suchdol
R-10537 (změna Z 2819/00) Praha-Šeberov
R-10540 (změna Z 2822/00) Praha-Troja
R-10541 (změna Z 2823/00) Praha-Troja
R-10542 (změna Z 2824/00) Praha-Újezd
R-10543 (změna Z 2825/00) Praha-Újezd, Praha-Šeberov
R-10544 (změna Z 2826/00) Praha-Újezd
R-10545 (změna Z 2827/00) Praha-Újezd
R-10546 (změna Z 2828/00) Praha-Velká Chuchle
R-10547 (změna Z 2829/00) Praha-Zbraslav
R-10548 (změna Z 2831/00) Praha-Zličín

c) návrh na pořízení celoměstsky významné změny ÚP

tisk č. R-10688 (posílení tramvajové sítě v centru v k.ú. Nové Město a k.ú. Vinohrady)
Praha 1, Praha 2

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP
5. Různé

Ad 1.

Předseda výboru Bc. Adámek přivítal přítomné a zahájil zasedání. Sděлил, že starostka MČ Praha 6 požádala o předřazení změn ÚP SÚ hl.m. Prahy týkajících se území MČ Praha 6 na začátek 3. bodu programu.

Bc. Adámek navrhl schválení upraveného programu.
Členové VURM s upraveným programem souhlasili.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Upravený program:

1. Volba ověřovatelů, kontrola zápisů (13. a 14. zasedání VURM)
2. Seznámení s výsledky projednání návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu)
tisk č. R-10689 (návrh zadání Územního plánu hl.m. Prahy (Metropolitního plánu))
3. Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m. Prahy:

a) zadání celoměstsky významných změn IV ÚP

- tisk č. R-10495** (změna Z 2774/00) Praha 6
R-10496 (změna Z 2775/00) Praha 6
R-10497 (změna Z 2776/00) Praha 6
R-10498 (změna Z 2777/00) Praha 6
R-10499 (změna Z 2778/00) Praha 6
R-10502 (změna Z 2783/00) Praha 6

b) návrhy celoměstsky významných změn III ÚP – vydání

- tisk č. R-10472** (změna Z 2746/00) území hl.m. Prahy
R-10473 (změna Z 2747/00) Praha-Újezd, Praha-Křeslice, Praha-Benice, Praha 22
R-10474 (změna Z 2750/00) území hl.m. Prahy
R-10475 (změna Z 2746/00, Z 2747/00, Z 2750/00)

c) zadání celoměstsky významných změn IV ÚP

- tisk č. R-10479** (změna Z 2756/00) Praha 4
R-10481 (změna Z 2757/00) Praha 4
R-10482 (změna Z 2758/00) Praha-Kunratice, Praha 4
R-10483 (změna Z 2759/00) Praha 4
R-10484 (změna Z 2760/00) Praha 5
R-10485 (změna Z 2761/00) Praha 5
R-10486 (změna Z 2762/00) Praha 5
R-10487 (změna Z 2763/00) Praha 5
R-10488 (změna Z 2765/00) Praha 5
R-10489 (změna Z 2766/00) Praha 5
R-10490 (změna Z 2767/00) Praha 5
R-10491 (změna Z 2768/00) Praha 5
R-10492 (změna Z 2771/00) Praha 5
R-10493 (změna Z 2772/00) Praha 5
R-10494 (změna Z 2773/00) Praha 5
R-10503 (změna Z 2784/00) Praha-Suchdol, Praha 6, Praha-Nebušice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Ďáblice, Praha-Březiněves, Praha-Dolní Chabry, Praha 8
R-10504 (změna Z 2785/00) Praha 7
R-10505 (změna Z 2786/00) Praha 8, Praha 9
R-10506 (změna Z 2787/00) Praha 8
R-10507 (změna Z 2788/00) Praha 8, Praha 18
R-10508 (změna Z 2789/00) Praha 9
R-10509 (změna Z 2790/00) Praha 9
R-10510 (změna Z 2791/00) Praha 9
R-10511 (změna Z 2792/00) Praha 9
R-10512 (změna Z 2793/00) Praha 9
R-10513 (změna Z 2794/00) Praha 9
R-10514 (změna Z 2795/00) Praha-Dolní Počernice, Praha-Běchovice, Praha-Satalice, Praha 20, Praha 14
R-10515 (změna Z 2796/00) Praha 4, Praha 10
R-10516 (změna Z 2797/00) Praha 11
R-10517 (změna Z 2798/00) Praha 10, Praha 4, Praha 11
R-10518 (změna Z 2799/00) Praha 11
R-10519 (změna Z 2800/00) Praha 12
R-10520 (změna Z 2801/00) Praha 12
R-10521 (změna Z 2802/00) Praha 13

R-10522 (změna Z 2803/00) Praha 13
R-10524 (změna Z 2805/00) Praha 17
R-10525 (změna Z 2806/00) Praha 17
R-10526 (změna Z 2807/00) Praha 17
R-10527 (změna Z 2808/00) Praha-Čakovice, Praha 18
R-10528 (změna Z 2809/00) Praha-Čakovice, Praha 18, Praha 19
R-10529 (změna Z 2810/00) Praha-Lipence
R-10530 (změna Z 2811/00) Praha-Nebošice
R-10531 (změna Z 2812/00) Praha-Nebošice
R-10533 (změna Z 2814/00) Praha-Dolní Měcholupy
R-10534 (změna Z 2816/00) Praha-Slivenec
R-10535 (změna Z 2817/00) Praha-Slivenec
R-10536 (změna Z 2818/00) Praha-Suchdol
R-10537 (změna Z 2819/00) Praha-Šeberov
R-10540 (změna Z 2822/00) Praha-Troja
R-10541 (změna Z 2823/00) Praha-Troja
R-10542 (změna Z 2824/00) Praha-Újezd
R-10543 (změna Z 2825/00) Praha-Újezd, Praha-Šeberov
R-10544 (změna Z 2826/00) Praha-Újezd
R-10545 (změna Z 2827/00) Praha-Újezd
R-10546 (změna Z 2828/00) Praha-Velká Chuchle
R-10547 (změna Z 2829/00) Praha-Zbraslav
R-10548 (změna Z 2831/00) Praha-Zličín

d) návrh na pořízení celoměstsky významné změny ÚP

tisk č. R-10688 (posílení tramvajové sítě v centru v k.ú. Nové Město a k.ú. Vinohrady)
Praha 1, Praha 2

4. Informace o pořizování změn ÚP SÚ HMP
5. Různé

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Jana Vašíčka.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 0

Členové VURM, kteří byli členy i minulého VURM, schválili zápisy ze 13. a 14. jednání Výboru územního rozvoje ZHMP.

pro / proti / zdržel
5 / 0 / 0

Ad 2.

Bc. Adámek uvedl bod programu týkající se seznámení s výsledky projednání návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) – **tisk č. R-10689** a předal slovo Ing. Cvetlerové a dále Ing.arch. Kouckému.

Ing. Cvetlerová na úvod sdělila, že návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) byl dohodnut se všemi dotčenými orgány. Odbor životního prostředí MHMP dal rozporné stanovisko, toto stanovisko bylo dohodnuto. Ing. Cvetlerová uvedla, že dále byly odstraněny všechny nedostatky, které vytýkal nadřízený orgán MMR ČR a na základě kterých byl stanoven státní dozor. Ukončení státního dozoru potvrdil nadřízený orgán MMR ČR také dopisem, návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je dohodnut a je předkládán se souhlasným stanoviskem nadřízeného orgánu MMR ČR. Během projednání pořizovatel obdržel asi 2000 připomínek, všechny byly vyhodnoceny a jsou součástí předkládaných tisků do RHMP a ZHMP.

Ing.arch. Koucký uvedl, že návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je ve výsledku ještě stručnější, než byl předkládán do projednání. Z důvodu stručnosti se spousta diskusí přenáší do fáze projednání návrhu ÚP hl.m. Prahy, ale takto s tím bylo počítáno.

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing. Drhová (zastupitelka MČ Praha 13): informovala, že dávala připomínky k návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu). Sdělila, že místní politická reprezentace se vzdává nároku na politické zadání zpracování Metropolitního plánu. V situaci, kdy není schválen aktuální Strategický plán hl.m. Prahy a není známa metodika zpracování Metropolitního plánu, dostává zpracovatel bílý šek bez politického zadání. Dále Ing. Drhová uvedla, že pokud se bude postupovat striktně podle stavebního zákona, čeká hl.m. Prahu jen jedno veřejné projednání. Navrhla, aby si zastupitelé hl.m. Prahy stanovili závazný režim pro zapojení jednotlivých MČ a veřejnosti při připomínkování návrhu Metropolitního plánu.
- Ing.arch. Koucký: reagoval odpovědí, že ÚP hl.m. Prahy i Strategický plán hl.m. Prahy by měly být zpracovávány v synergii a společně. Dále uvedl, že metodika je alespoň částečně v návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) popsána. Všechny připomínky, které se týkaly popisu veřejné vybavenosti a její ochrany, byly vypořádány a tyto pasáže byly posíleny a zpodrobněny, to samé se týká popisu krajiny a podrobného členění. Metodika i obsah ÚP vychází striktně ze stavebního zákona a nemůže to být jinak. Ing.arch. Koucký také sdělil, že další věc, která probíhá souběžně se zadáním ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) a se Strategickým plánem hl.m. Prahy, je zpracování Obecně technických požadavků na výstavbu v hl.m. Praze. V návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) je jasně uvedeno, že bude – li vydáno toto nařízení, bude ÚP hl.m. Prahy zpracován podle tohoto nařízení a pokud se tak nestane, bude ÚP hl.m. Prahy zpracován podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. Způsob projednání je stanoven stavebním zákonem. Než proběhne veřejné projednání podle stavebního zákona, bude probíhat diskuse, budou představeny dílčí části ÚP hl.m. Prahy atd. Dále je na ÚRM hl.m. Prahy připravováno velké informační středisko, kde se budou tyto věci průběžně objevovat. Ing.arch. Koucký na závěr sdělil, že po schválení zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) bude zhruba do měsíce zpracován harmonogram jednotlivých kroků, který bude zveřejněn.
- Pan Šmucler (OS Praha 5 – Radlice): sdělil, že 27.12.2012 podali připomínky ke změnám Z 2761/00 a Z 2765/00 a nedostali odpověď.
- Bc. Adámek: odpověděl, že tento dotaz se vztahuje až ke 3. bodu programu.
- Pan Dvořák: vznesl dotaz ohledně strategických dokumentů. Návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se hned v úvodu odvolává na strategické dokumenty, které ještě nejsou zpracovány. Budou tyto dokumenty součástí tisku?
- Ing.arch. Koucký: uvedl, že územní plánování je komplikovaný proces. Strategický plán hl.m. Prahy platí a nikdo ho nezrušil, probíhá pouze jeho aktualizace. Před předložením návrhu ÚP hl.m. Prahy do veřejného projednání bude návrh ÚP hl.m. Prahy v souladu s PÚR ČR, ZÚR hl.m. Prahy a Strategickým plánem hl.m. Prahy, platnými v té době.
- Pan Dvořák: doplnil, že návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se tedy odvolává na neschválené strategické dokumenty.
- Ing.arch. Koucký: odpověděl, že návrh zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu) se odvolává na to, že návrh ÚP hl.m. Prahy bude ve chvíli, kdy bude předkládán, odpovídat všem platným nadřazeným dokumentacím a případně Strategickému plánu hl.m. Prahy.

VURM bere na vědomí výsledky projednání návrhu zadání ÚP hl.m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Ad 3.

Ing. Cvetlerová v tomto bodě programu (Informace k předkládaným tiskům do RHMP ohledně změn ÚP SÚ hl.m. Prahy) podala ke každé změně ÚP SÚ hl.m. Prahy krátký komentář a uvedla závěr z Komise Rady hl.m. Prahy pro územní plán a jeho změny (KUP).

a) zadání celoměstsky významných změn IV ÚP
tisk č. R-10495 (změna Z 2774/00) Praha 6

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2774/00.

pro / proti / zdržel
5 / 1 / 1

tisk č. R-10496 (změna Z 2775/00) Praha 6

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.
Bc. Adámek informoval přítomné, že dnes jedná VURM v jiném režimu než doposud. Vždy se změny ÚP SÚ hl.m. Prahy projednávaly nejprve v RHMP a poté ve VURM. Dnes jednání probíhá v opačném pořadí a RHMP bude informována o výsledcích jednání VURM.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2775/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

tisk č. R-10497 (změna Z 2776/00) Praha 6

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2776/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10498 (změna Z 2777/00) Praha 6

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing. Kousalíková (starostka MČ Praha 6): sdělila, že by MČ Praha 6 byla ráda, kdyby v ÚP SÚ hl.m. Prahy zůstala v této lokalitě pevná značka VV. Chtěli by zachovat veřejnou službu v rámci plánovaného objektu.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že pokud se pořizování této změny ukončí, pevná značka VV tam zůstane.
- Ing.arch. Beránek (MČ Praha 6): doplnil, že součástí této změny byla, kromě odstranění pevné značky VV, i formální úprava hranice SMJ. MČ Praha 6 by tuto formální úpravu hranice SMJ

chtěla řešit touto změnou a zároveň chce v území ponechat pevnou značku VV, která měla být odstraněna.

- Ing. Cvetlerová: uvedla, že na této změně je možné pokračovat. Pevná značka VV zůstane zachována a bude upravena hranice mezi SMJ a zelení podle územního rozhodnutí.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2777/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10499 (změna Z 2778/00) Praha 6

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing. Kousalíková (starostka MČ Praha 6): sdělila, že MČ Praha 6 plánuje v této lokalitě výstavbu zdravotního a sociálního zařízení a byli by rádi, kdyby plocha VV byla co největší.
- Ing. Cvetlerová: odpověděla, že území je vymezeno dle obrázku, pokud by šlo o nepatrné rozšíření, je to v rámci zadání změny možné, pokud by ale šlo o podstatné rozšíření, je nutné zadání změny znovu projednat.
- Ing.arch. Beránek (MČ Praha 6): doplnil, že jde o poměr ploch mezi VV a zelení v rámci vymezeného zadání. Území je vymezeno dostatečně.
- Ing. Cvetlerová: uvedla, že poměr jednotlivých ploch se řeší až při zpracování samotného návrhu změny.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2778/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10502 (změna Z 2783/00) Praha 6

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing. Kousalíková (starostka MČ Praha 6): informovala, že MČ Praha 6 o tuto změnu požádala již dávno. Mezitím zde byl postaven dům pro sociální účely, který je i zkolaudován. MČ Praha 6 nyní požaduje pořízování změny ukončit a ponechat v ÚP SÚ hl.m. Prahy plochu VV.
- Nám. Nosek: sdělil, že si osvojuje protinávrh, aby změna nebyla schválena.

VURM hlasoval o protinávruhu, tj. o nesouhlasu s návrhem zadání změny Z 2783/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

b) návrhy celoměstsky významných změn III ÚP – vydání

tisk č. R-10472 (změna Z 2746/00) území hl.m. Prahy

KUP – souhlasí se schválením a vydáním změny

Ing. Cvetlerová sdělila, že MČ Praha 5 dala k této změně zásadní připomínku. Tato připomínka a její vyhodnocení bylo na VURM projednáno.

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí se schválením návrhu změny Z 2746/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10473 (změna Z 2747/00) Praha-Újezd, Praha-Křeslice, Praha-Benice, Praha 22

KUP – souhlasí se schválením a vydáním změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí se schválením návrhu změny Z 2747/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10474 (změna Z 2750/00) území hl.m. Prahy

KUP – souhlasí se schválením a vydáním změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí se schválením návrhu změny Z 2750/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10475 (změna Z 2746/00, Z 2747/00, Z 2750/00)

KUP – souhlasí se schválením a vydáním změn formou opatření obecné povahy

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s vydáním návrhů změn Z 2746/00, Z 2747/00, Z 2750/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

b) zadání celoměstsky významných změn IV ÚP

tisk č. R-10479 (změna Z 2756/00) Praha 4

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing.arch. Adamová (MČ Praha 4): uplatnila připomínku na základě přijatého usnesení ZMČ. MČ Praha 4 požaduje zrušit neexistující zátoku u Vltavy. Jedná se o podnět, který MČ přijala svým usnesením již v roce 2008, a tento podnět nebyl do zadání zapracován.
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že v rámci projednání návrhu zadání pořizovatel tuto připomínku neobdržel, ta byla pravděpodobně podána při projednávání konceptu ÚP hl.m. Prahy, vše bude znovu prověřeno.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2756/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

tisk č. R-10481 (změna Z 2757/00) Praha 4

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny vzhledem k nesouhlasu OŽP MHMP
Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí, že návrh zadání změny Z 2757/00 nelze předložit k rozhodnutí ZHMP pro záporné stanovisko dotčeného orgánu.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10482 (změna Z 2758/00) Praha-Kunratice, Praha 4

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing.arch. Kabelová (starostka MČ Kunratice): požádala o pozastavení této změny. MČ Kunratice svého času žádala o změnu podobnou, a to o prodloužení obchvatu Kunratic od ulice Dobronické severním směrem ke Krči. Na této změně se nepokračovalo a nyní se objevila tato změna na rozšíření ulice Vídeňské, což je nešťastné řešení.
- Nám. Nosek: upřesnil, že pozastavit změnu nelze, zřejmě bylo myšleno změnu přerušit.
- Bc. Adámek: uvedl, že celá tato oblast je problematická a osvojil si protinávrh – ponechat změnu mezi přerušenými.

VURM hlasoval o protinávru, tj. přerušit pořizování návrhu zadání změny Z 2758/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10483 (změna Z 2759/00) Praha 4

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2759/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10484 (změna Z 2760/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny
Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Nám. Nosek: sdělil, že vzhledem ke skutečnosti, že golf nezasahuje do lesa, navrhuje protinávrh, tj. zadání změny schválit.

- JUDr. Homola (MČ Praha 5): uvedl, že ZMČ dne 18.4.2013 přijalo usnesení, kdy žádá o redukci původně navrženého území o pozemky parc.č. 408/1, 408/2 a 416/4. Jedná se o území, kde dnes golfové hřiště není umístěné. MČ Praha 5 by byla ráda, aby zadání změny bylo schváleno a v další fázi došlo k redukci o tyto pozemky.
- Pan Formánek (OS Pro příznivé životní podmínky od Bulovky po Šalamounku, Občanská platforma za pět): sdělil, že nyní jsme u prvního z jedenácti návrhů, které se týkají MČ Praha 5. Z toho osm z nich bylo vypracováno na základě podnětů MČ Praha 5. Tyto podněty nebyly před předáním pořizovateli projednány orgány samosprávy MČ a nebyly projednány s občany. RMČ pouze vzala dodatečně na vědomí předání podnětů pořizovateli, taktéž Komise územního rozvoje vzala toto pouze dodatečně na vědomí. ZMČ tyto podněty neprojednalo vůbec a z tohoto důvodu občané přišli o možnost se k těmto podnětům vyjádřit. Pan Formánek navrhl tyto podněty MČ Praha 5 neschválit. Je nepřijatelné, aby část přírodního parku Košíře – Motol byla vyčleněna pro užívání úzkou skupinou občanů – golfistů.
- JUDr. Homola (MČ Praha 5): informoval, že ze zákona o hl.m. Praze přísluší ZMČ projednávat návrh změny a v této fázi se jedná pouze o podněty. Území je vymezeno v mezích stávajícího golfového hřiště, pouze by se měly měnit funkční plochy tak, aby respektovaly faktický stav, který v území je. Nedochozí zde k zásahu do veřejně přístupné zeleně.
- Nám. Nosek: doplnil, že po formální stránce je vše v pořádku, jedná se o vůli samosprávy.
- Pan Budín (Občanská platforma za pět): připojil se k připomínce pana Formánka, postup MČ Praha 5 je nestandardní. Dále pan Budín sdělil, že s investorem byla dopředu uzavřena smlouva o tom, že golfové hřiště bude rozšířeno, tento postup je také nestandardní. K návrhu zadání se vyjádřil nesouhlasně také ÚRM hl.m. Prahy. Občané se nebudou moci volně pohybovat, je ubírána rekreační plocha pro obyvatele MČ Praha 5.
- JUDr. Chudomelová: sdělila, že pozemky jsou ve vlastnictví MČ a golfové hřiště už tam je.
- Ing. Cvetlerová: doplnila, že golfové hřiště už v území je, ale rozšiřuje se o další jamky.
- Pan Formánek (OS Pro příznivé životní podmínky od Bulovky po Šalamounku, Občanská platforma za pět): odmítl názor, že pokud podnět podává MČ, nemusí ho předložit občanům a projednat ho s nimi, toto je nepřijatelné, v rozporu se zákonem a dobrými mravy.
- Nám. Nosek: uvedl, že toto není v rozporu se zákonem a veřejné projednání probíhá právě nyní a bude probíhat ještě na jednání ZHMP, občané vyloučení nejsou.
- Pan Šmucler (OS Praha 5 – Radlice): sdělil, že je projektant a golfista. Dále uvedl, že Vidoule je velmi vzácný krajinný útvar a na tuto stolovou by nepustil ani projektanta ani golfistu. Tam mohou existovat pouze stromy, zahrady a sady.
- Bc. Adámek: upozornil, že oblast Vidoule se bude projednávat v dalších tiscích, nyní projednávaná změna je územně jinde. Dále Bc. Adámek vznesl na základě diskuse další protinávrh, a to změnu přerušit.

VURM hlasoval o prvním protinávru, tj. o souhlasu s návrhem zadání změny Z 2760/00.

pro / proti / zdržel
1 / 0 / 6

VURM hlasoval o druhém protinávru, tj. přerušit pořizování návrhu zadání změny Z 2760/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

tisk č. R-10485 (změna Z 2761/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- JUDr. Homola (MČ Praha 5): uvedl, že MČ souhlasila s návrhem ponechat řešení do Metropolitního plánu již při vyhodnocení změny.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2761/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10486 (změna Z 2762/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny vzhledem k nesouhlasu OŽP MHMP

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí, že návrh zadání změny Z 2762/00 nelze předložit k rozhodnutí ZHMP pro záporné stanovisko dotčeného orgánu.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10487 (změna Z 2763/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny vzhledem k nesouhlasu OŽP MHMP

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- JUDr. Homola (MČ Praha 5): informoval přítomné, že dnes je v území autokemp. MČ si myslí, že změna na SP má logiku a byla by ráda, kdyby změna pokračovala dále.
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že na změně není možné pokračovat vzhledem k nesouhlasu dotčeného orgánu. Bylo svoláno dohodové jednání s OŽP MHMP a dotčený orgán na svém stanovisku trval, pořizování změny tedy musí být ukončeno.
- JUDr. Chudomelová: vznesla protinávrh změnu přerušit a zkusit jednat znovu s OŽP MHMP.
- Nám. Nosek: doplnil, že přerušování změny znamená pouze odsouvání problému. Nemá smysl změnu přerušovat, pokud dotčený orgán nesouhlasí.
- Bc. Adámek: uvedl, že dohoda s OŽP MHMP již proběhla. Bc. Adámek vidí řešení v novém ÚP hl.m. Prahy.

VURM bere na vědomí, že návrh zadání změny Z 2763/00 nelze předložit k rozhodnutí ZHMP pro záporné stanovisko dotčeného orgánu.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

tisk č. R-10488 (změna Z 2765/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- JUDr. Homola (MČ Praha 5): prezentoval názor MČ Praha 5, která svými usneseními RMČ několikrát vyjádřila nesouhlas se změnou v její východní části. Co se týče západní části, muselo by dojít k zásadní redukci a spíše území prověřit, zda je vůbec vhodné ke změně ÚP SÚ hl.m. Prahy.
- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že pro ÚRM hl.m. Prahy jako garanta koncepce hl.m. Prahy je jakákoliv zástavba na této hoře zásadním porušením kompozice a koncepce Prahy. Hl.m. Praha je založena na zelených klínech a tento prostor je klíčový pro jeden z těchto klínů.
- Pan Šmucler (OS Praha 5 – Radlice): doplnil, že budoucí generace by nám neodpustily, že na tak vzácném pahorku vyrostly bytové domy.
- Bc. Adámek: uvedl, že v této změně se jednalo o dva podněty, které ZHMP spojilo do jedné změny. Nyní tedy řešíme jednou změnou dvě území. Bc. Adámek vznesl dotaz na Ing.arch. Kubiše, zda se názor ÚRM hl.m. Prahy vztahuje k celé této změně či pouze k jednomu z těchto dvou uměle spojených území.
- Ing.arch. Kubiš: odpověděl, že názor ÚRM hl.m. Prahy se týkal obou území v plném rozsahu.
- Bc. Adámek: vznesl protinávrh na základě příspěvku JUDr. Homoly, aby změna byla zúžena a pokračovala pouze v západní části.
- Ing. Cvetlerová: sdělila, že formálně změna rozdělit jde. KUP i URM hl.m. Prahy vyjádřily k této změně nesouhlas a do RHMP je tisk předkládán jako nesouhlasný.

VURM hlasoval o protinávru, tj. zúžit rozsah návrhu zadání změny Z 2765/00 pouze na západní část.

pro / proti / zdržel
1 / 1 / 5

VURM hlasoval o původním návrhu, tj. o nesouhlasu s návrhem zadání změny Z 2765/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

tisk č. R-10489 (změna Z 2766/00) Praha 5

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2766/00.

pro / proti / zdržel
6 / 0 / 1

tisk č. R-10490 (změna Z 2767/00) Praha 5

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2767/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10491 (změna Z 2768/00) Praha 5

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2768/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10492 (změna Z 2771/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny Z 2771/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10493 (změna Z 2772/00) Praha 5

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2772/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

tisk č. R-10494 (změna Z 2773/00) Praha 5

KUP – nesouhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- JUDr. Homola (MČ Praha 5): sdělil, že problém této komunikace je v její kapacitě, je to jedna z únikových cest z oblasti Košíř. Tato změna by umožnila vyřešit dopravní problém této oblasti.
- Dr.Ing. Urban: vznesl protinávrh změnu schválit, protože změna řeší stávající dopravní zátěž, která je na uvedené komunikaci. Jedná se o důležité spojení mezi Jinonicemi a Košířemi.
- Paní Jirásková (obyvatelka ul. Na Pomezí): uvedla, že ke komunikaci Na Pomezí platí řada usnesení zastupitelstva a ty jednoznačně říkají, že nelze vydat stavební povolení vzhledem k tomu, že zde existují soudní rozsudky, které by nebyly respektovány. Komunikace Na Pomezí je také v rozporu s platnou vyhláškou č. 3/1991 Sb., která stanovuje hranice přírodního parku Košíře – Motol. V přírodním parku Košíře – Motol je platná stavební uzávěra a je zde možné stavět pouze ty stavby, které souvisí se zlepšením rekreační funkce území. Také se jedná o sesuvné území a zajistit tuto komunikaci by znamenalo vyvlastňovat.
- Paní Stárková (Iniciativa za pět): upozornila, že změna se nachází v sousedství změny Z 2765/00 (Vidoule) a je to součást stolové hory, jedná se o velmi cenné přírodní území, které je součástí ÚSES.

- Ing.arch. Kubiš: sdělil, že ÚRM hl.m. Prahy s touto změnou nesouhlasí. ÚRM hl.m. Prahy zná projekt, který má umožnit rekonstrukci této komunikace a projekt je velmi necitlivý, jedná se o kapacitní silnici bez městského charakteru. Jinonice s Košířemi by měly být propojeny, ale komunikací městského charakteru, v takovém případě by ÚRM hl.m. Prahy se změnou souhlasil.

VURM hlasoval o protinávru, tj. o souhlasu s návrhem zadání změny Z 2773/00.

pro / proti / zdržel
2 / 1 / 4

VURM o původním návrhu, tj. o nesouhlasu návrhem zadání změny Z 2773/00.

pro / proti / zdržel
3 / 0 / 4

tisk č. R-10503 (změna Z 2784/00) Praha-Suchdol, Praha 6, Praha-Neibušice, Praha-Přední Kopanina, Praha-Đáblice, Praha-Březiněves, Praha-Dolní Chabry, Praha 8

KUP – souhlasí s návrhem zadání změny

Bc. Adámek vyzval k diskusi:

- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): sdělil, že se změna snaží umístit Pražský okruh do území hl.m. Prahy. Dále shrnul historii trasování a výběru varianty SOKP včetně porovnání cen jednotlivých variant. Trasa SOKP by přes území hl.m. Prahy vést neměla, dochází k zatahování tranzitní dopravy do města, na mostě a na přivaděči Rybářka by se dokonce měla mísit tranzitní a vnitroměstská doprava. Přivaděč Rybářka vede přes zastavěné území MČ Praha 6 ulicemi Jug. Partyzánů, přes Vítězné náměstí, ulicemi Svatovítskou na Městský okruh, tato propojka je dopravně velmi nešťastná.
- Bc. Adámek: vstoupil do příspěvku, že nyní se jedná o upřesnění křižovatek, žádná trasa se nestanovuje a neumísťuje.
- Ing. Hejl (starosta MČ Suchdol): doplnil, že plánovaný Pražský okruh není stanoven ani v ZÚR hl.m. Prahy ani v ZÚR Středočeského kraje. Je chybné projednávat Pražský okruh, který není stanoven v ÚP SÚ hl.m. Prahy. Ing. Hejl apeloval na členy VURM, aby tuto změnu přerušili, než bude tato nadmístní stavba vymezena v ZÚR hl.m. Prahy.
- Pan Dvořák: dotázal se, zda rozumí správně tomu, že argumenty Ing. Hejla byly již vypořádány, trasa SOKP je stabilizována a nyní se pouze napravně soudní rozhodnutí NSS?
- Bc. Adámek: odpověděl, že ano.
- Ing.arch. Kubiš: uvedl, že Pražský okruh v ÚP SÚ hl.m. Prahy je, pro tranzitní dopravu zabírá 20% kapacity, ostatních 80 % jsou dopravní vztahy, které mají zdroj nebo cíl v Praze. Tato změna pouze upravuje řešení křižovatek, které dnes v ÚP SÚ hl.m. Prahy jsou. Tato změna je velmi potřebná, nyní jsme ve fázi návrhu zadání, tato změna bude vydána až po vydání ZÚR hl.m. Prahy. ÚRM hl.m. Prahy tuto změnu jednoznačně doporučuje.
- Mgr. Lněnička (starosta MČ Letňany): reagoval na Ing. Hejla. Pražský okruh není dokončen, 300 tis. obyvatel Prahy trpí tím, že Pražský okruh není dokončen. Partikulární zájmy MČ Suchdol jdou na úkor drtivé většiny občanů Prahy. Mgr. Lněnička naopak apeloval na členy VURM, aby změna byla schválena a Pražský okruh byl dokončen.

- Nám. Nosek: sdělil, že dokud nebude Pražský okruh dokončen, Praha nemá vyřešenou systémovou dopravu. Díky MČ Suchdol a MČ Běchovice není Pražský okruh dokončen, navržené řešení je jediné možné, kudy Pražský okruh vést.
- Paní Kunová (obyvatelka MČ Suchdol): upozornila na přivaděč Rybářka. Tento přivaděč nevede v tunelu v celé jeho délce, ale v lokalitě, kde je největší koncentrace obyvatel, se dostává doprava na povrch. Při projektování nebyl brán ohled na bytovou zástavbu, která tam před 7 lety vznikla. Další problém je umístění portálu, který je několik desítek metrů od oken a v neposlední řadě je problémem také umístění výdechového objektu, který je díky konfiguraci terénu také ve výšce oken domů.
- Nám. Nosek: vystoupil s technickou poznámkou, že před 7 lety se vědělo, kudy Pražský okruh povede a pokud si tam někdo postavil domy, tak je to jeho chyba.
- Pan Korf (OS Za rozumný okruh kolem Prahy): podpořil argumentaci Ing. Hejla. Dále reagoval na příspěvek Mgr. Lněničky a sdělil, že argument, že trpí 300 tis. obyvatel Prahy, je nepodložený. V současné době připravuje Ministerstvo dopravy ČR pro EU klíčový dokument, který bude sloužit jako podklad pro financování důležitých dopravních staveb a v tomto dokumentu jsou obě varianty porovnávány – výsledek zatím není znám. Nyní pokud bude změna schválena, bude vrácen stav před rozhodnutí NSS. Pan Korf apeloval na členy VURM, aby změnu přerušili a vyčkali na schválení aktualizace ZÚR hl.m. Prahy.
- Nám. Nosek: uvedl, že všechny varianty byly několikrát prověřeny a jiná varianta, než která je v ÚP SÚ hl.m. Prahy, prostě není.
- Mgr. Lněnička (starosta MČ Letňany): sdělil, že v Praze žije od roku 1973, situace se jen zhoršuje. Jiná zázračná řešení nejsou, odpovědnost je jen jediná, a to politická, musí se hledat nejrychlejší řešení.
- JUDr. Šubrtová (zastupitelka MČ Běchovice): uvedla, že se chtěla vyjádřit ke změně Z 2795/00, ale ta s touto změnou úzce souvisí, dále se připojila k argumentaci Ing. Hejla a pana Korfa. Hlavním účelem SOKP je vyvedení tranzitní dopravy z Prahy, jak je stanoveno v PÚR ČR i v nové dopravní politice, která byla schválena na posledním zasedání vlády v červnu 2013. Nyní je řečeno, dostavte Pražský okruh rychle, ale špatně. JUDr. Šubrtová sdělila, že MČ Běchovice se dostavbě okruhu nebrání, pouze se snaží několik let o to, aby byly věcně a dopravně inženýrsky posouzeny tyto informace. Navrhují vlastní trasu, kterou Ministerstvo dopravy ČR vzalo v potaz. Snaží se jen o to, aby tranzitní Pražský okruh byl jednoznačně stanoven v ZÚR hl.m. Prahy, tam má své místo, a aby se tyto podrobnější procesy nechaly na později. Nyní se investují peníze do plánování podrobností, ale ještě není definitivně rozhodnuto o trasování Pražského okruhu. Na závěr svého vystoupení JUDr. Šubrtová přečetla tiskovou zprávu NSS ke zrušení ZÚR hl.m. Prahy a požádala o přerušení změn Z 2784/00 a Z 2795/00 do doby vydání ZÚR hl.m. Prahy.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny Z 2784/00.

pro / proti / zdržel
7 / 0 / 0

Bc. Adámek na závěr sdělil, že neprojednané body programu budou přesunuty na příští jednání VURM. Program příštího jednání VURM sestaví tajemník výboru.

Ověřil: Ing. Jan Vašíček

předseda VURM
Bc. František Adámek

Zapsala: Ing. Jitka Cvetlerová