



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 13168-2/ODK-2017

Praha 7. února 2017
Počet listů/stran: 4/8

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) informačního zákona, o stížnosti pana [REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 19.1.2017, na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy (dále také jen „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací ze dne 3.1.2017, resp. na výši úhrady při vyřizování žádosti stěžovatele o poskytnutí informací,

takto:

Výše úhrady stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy – ze dne 17.1.2017, č.j. MHMP 72880/2017, sp.zn. S-MHMP 17685/2017, při vyřizování žádosti stěžovatele [REDAKCE] o poskytnutí informací se potvrzuje.

Odůvodnění:

I.

Ministerstvu vnitra byla dne 25.1.2017 předložena Magistrátem hl. města Prahy, v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a 5 InfZ, stížnost žadatele na postup



povinného subjektu při vyřizování stěžovatelovy žádosti o informace ze dne 3.1.2017, resp. na výši úhrady v souvislosti s vyřizováním této žádosti o informace.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel svým podáním datovaným dnem 3.1.2017 žádal povinný subjekt o poskytnutí těchto informací:

- 1) *Kolik platí a jak dlouho ještě MHMP bude platit za pronájem Paláce Škoda?*
- 2) *Kolik peněz získal MHMP prodejem či získává pronájmem budov, které úředníci opustili?*
- 3) *Kolik lidí zaměstnává MHMP a kolik se jich přestěhovalo do Paláce Škoda?*
- 4) *Jaké byly celkové náklady na provoz budov pro úředníky MHMP před přestěhováním do Paláce Škoda ročně?*
- 5) *Jaké jsou celkové náklady dnes ročně, včetně nákladů za pronájem Paláce Škoda?*
- 6) *Zvažuje MHMP podat trestní oznámení na bývalé odpovědné za způsobenou škodu pod vedením primátora Pavla Béma?*

Připisem ze dne 17.1.2017, č.j. MHMP 72880/2017, sp.zn. S-MHMP 17685/2017 (dále jen „Oznámení o výši úhrady“), povinný subjekt žadateli oznámil, že podle § 17 odst. 1 a 3 InfZ a v souladu se sazebníkem úhrad nákladů za poskytování informací, dostupném na webových stránkách povinného subjektu, požaduje úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací v celkové výši 1.750,- Kč. K odůvodnění požadované úhrady uvedl, že vzhledem k tomu, že v žádosti stěžovatel požaduje souhrnné informace za dlouhé časové období, povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací, které je podle zveřejněného sazebníku zpoplatněno částkou 250,- Kč za každou započatou hodinu vyhledávání. Čas potřebný k vyhledávání stěžovatelem požadovaných informací představoval v souhrnu sedm hodin. Povinný subjekt neměl požadované informace k dispozici v požadovaném formátu, proto pracovníci z různých odborů byli nuceni na určitou dobu přerušit nebo odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se věnovat vyhledávání informací. Celkem byly do vyhledávání a sestavování informací zahrnuty čtyři odbory, povinný subjekt však účtuje pouze rozsáhlé vyhledávání pracovníky odboru služeb, kteří tímto vyhledáváním strávili nejvíce času. Povinný subjekt nejprve uvádí, že bylo nutné získat informace o výši nájemného a služeb facility managementu, konkrétně, že: „*Odborem služeb byl vyhotoven přehled nájemného a facility managementu od uzavření smlouvy do data ukončení pronájmu objektu Škodova paláce, stanoveného v dohodě o narovnání smlouvy. Byla zohledněna výše čtvrtletního nájemného se zohledněním inflace v jednotlivých letech a následně propočet nově stanoveného nájemného dle dohody o narovnání, včetně vyčíslení výše facility managementu. Vyhotovení přehledu předcházela kontrola a vyhledání uskutečněných plateb z ekonomických aplikací po jednotlivých letech s vazbou na smluvní podmínky. Doba zpracování – 2 hodiny.*“ Dále povinný subjekt uvádí, že vypracoval souhrnnou tabulku, která obsahuje informace o nákladech vynaložených na objekt Škodova



paláce. Dle tvrzení povinného subjektu: „Podkladem k jejímu vyhotovení bylo dohledání, porovnání a kontrola stavu nákladů za objekt v letech 2006-2016. Za roky 2006 – 2011 byly vyhledávání a kontrola ztíženy v důsledku zatřídění nákladů na konkrétní objekt nebo neexistence identifikátoru objektu v účetní a rozpočtové evidenci. Zde bylo nezbytné provést podrobnou položkovou kontrolu výdajů. Počínaje rokem 2012 lze náklady dohledat dle stanoveného identifikátoru objektu, přesto i v účetních obdobích 2012-2016 byla provedena položková kontrola výdajů. Náklady byly dále rozděleny dle charakteru plnění, resp. dle členění na rozpočtových položkách. Doba zpracování – 5 hodin.“

Ve stížnosti proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace, datované dnem 19.1.2017, žadatel uvádí, že předpokládal, že Magistrát hl. města Prahy s péčí řádného hospodáře má jím požadované údaje k dispozici. Proto očekával zaslání požadovaných informací elektronickou formou bez vyúčtování nákladů na jejich zpracování.

V přípisu ze dne 24.1.2017, č.j. MHMP 105581/2017, sp.zn. S-MHMP 17685/2017, jímž byla stížnost předložena nadřízenému orgánu, se povinný subjekt vyjádřil k námitce stěžovatele, že očekával zaslání požadovaných informací elektronickou formou bez vyúčtování nákladů na jejich zpracování. Povinný subjekt tvrdí, že tyto náklady si také neúčtuje, jelikož informace bude poskytovat elektronickou formou prostřednictvím datové schránky. Účtuje si však mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Informace, které jsou v žádosti požadovány, povinný subjekt nemá v této podobě a tyto statistiky si nevede. Bylo tedy nutno pro vyřízení žádosti vyhledat relevantní podklady provést výpočty, což je časově náročné a oslovení zaměstnanci povinného subjektu tak museli přerušit plnění svých úkolů na delší dobu. Zaměstnanci jednotlivých odborů strávili vyhledáváním informací několik hodin, přesto se povinný subjekt rozhodl žadatele vyzvat pouze k úhradě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací, které bylo provedeno zaměstnankyní odborů služeb v rozsahu sedmi hodin. Povinný subjekt má za to, že částka 1750,- Kč není nijak vysoká a je za vyhledání a zpracování informací na žádost adekvátní.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací, jež spadají do samostatné působnosti hl. města Prahy.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 informačního zákona.



III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je nedůvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Předně nadřízený orgán poukazuje na to, že se stěžovatel ve své stížnosti ze dne 19.1.2017 omezil na pouhé konstatování, že předpokládal, že Magistrát hl. města Prahy má jím požadované údaje k dispozici a proto očekával zaslání požadovaných informací elektronickou formou bez vyúčtování nákladů na jejich zpracování. Stěžovatel tedy neuvádí žádné konkrétní námitky proti postupu povinného subjektu, resp. výši požadované úhrady, které by mohly být předmětem stížnostního přezkumu. Podle odborné literatury povinnost uplatnit konkrétní námitky proti postupu povinného subjektu a doložit je případně důkazními prostředky sice InfZ výslovně nestanoví, nicméně z povahy stížnosti jakožto opravného prostředku v dispozici žadatele je zřejmé, že ten musí své námitky konkretizovat a svá tvrzení adekvátně doložit, aby mohl nadřízený orgán postup povinného subjektu přezkoumávat (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. dubna 2011, č. j. 2 Ans 8/2010-68). Je sice pravda, že nadřízený orgán není rozsahem stížnostních námitek vázán a zjistí-li jiné, než stěžovatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet. Avšak na druhou stranu platí, že pokud žadatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoliv zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno“. V zásadě lze tedy konstatovat, že postup povinného subjektu nadřízený orgán přezkoumává jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Neuvede-li však stěžovatel ve stížnosti žádné námitky, může se nadřízený orgán omezit jen na přítomnost případných zjevných pochybení a žadatel nemůže následně nadřízenému orgánu vytýkat, že neobjevil „skrytou vadu“ v postupu povinného subjektu (srov. Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 924).

Vzhledem k absenci konkrétních tvrzení ze strany stěžovatele, která by směřovala vůči odůvodnění výše úhrady, se nadřízený orgán zabýval postupem povinného subjektu v obecné rovině, tj. tím, zda ze spisového materiálu nejsou zřejmé vady, které by mohly mít za následek nezákonnost postupu povinného subjektu, resp. nesprávné vyčíslení úhrady.

Z Oznámení o výši úhrady vyplývá, že požadovaná částka ve výši 1.750,- Kč je účtována za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací týkající se budovy Škodova paláce, konkrétně za vyhledání, porovnání a kontrolu stavu nákladů na uvedený objekt za jednotlivá účetní období 2006-2016, k čemuž bylo nutno provést podrobnou položkovou kontrolu výdajů, a za zpracování souhrnné tabulky zohledňující uvedené náklady. Další náklady vynaložené v souvislosti s vyhledáváním požadovaných



informací povinný subjekt nenárokuje. Ohledně budovy Škodova paláce se žadatel domáhal zodpovězení následujících dotazů: „*Kolik platí a jak dlouho ještě MHMP bude platit za pronájem Paláce Škoda?*“ a „*Jaké jsou celkové náklady dnes ročně, včetně nákladů za pronájem Paláce Škoda?*“, aniž by však specifikoval, za které roky žádá uvedené informace poskytnout. Povinný subjekt proto předmětné dotazy vyložil tak, že se stěžovatel dožaduje sdělení nákladů na provoz objektu (včetně výše nájemného) za časové období od roku 2006, kdy Magistrát hl. města Prahy přesídlil do budovy Škodova paláce, až do roku 2016, tzn. všech doposud vynaložených nákladů na provoz této budovy. Svou odpověď zpracoval do tabulky, ve které jednotlivé náklady rozdělil dle charakteru plnění, a uvedl celkový výpočet těchto nákladů za jednotlivé roky v uvedeném časovém období. Dále povinný subjekt zpracoval podrobný přehled cen nájmu a služeb facility managementu od uzavření nájemní smlouvy v roce 2006 až do data ukončení pronájmu (tj. rok 2028), přičemž zohlednil i podmínky, které měly, potažmo mají i nadále vliv na jejich změnu v čase (inflace, uzavření dohody o narovnání).

V první řadě se nadřízený orgán zabýval tím, zda rozsáhlé vyhledávání informací, k němuž povinný subjekt přistoupil, bylo nutné k poskytnutí informací požadovaných žadatelem. Jinými slovy, nadřízený orgán řešil otázku, zda se stěžovatel vůbec domáhal takto rozsáhlého vyhledávání informací. Obecně totiž platí, že po žadateli nelze požadovat úhradu nákladů za vyhledávání informací, o které nežádal (takový postup nemá oporu v zákoně). Za tímto účelem nadřízený orgán nejprve posuzoval obsah žádosti stěžovatele o poskytnutí informací spolu s odůvodněním Oznamení o výši úhrady, z něhož je patrné, za které konkrétní práce a úkony je úhrada požadována.

V situaci, kdy stěžovatel ve své žádosti nevymezil konkrétní časové období, kterého se mají požadované informace týkat, je nutné posoudit, zda rozsah povinným subjektem vyhledaných informací nejde zjevně nad rámec stěžovatelovy žádosti o informace. Z jazykového výkladu žádosti, konkrétně z formulace „*jaké jsou celkové náklady dnes ročně...*“, lze dovodit, že se žadatel domáhal sdělení současných (aktuálních) ročních nákladů na provoz budovy. Dle názoru nadřízeného orgánu lze za aktuální roční náklady považovat pouze výdaje zaznamenané za poslední rok od podání žádosti, nikoli tedy náklady za jednotlivá účetní období od roku 2006. Taktéž i dotaz „*Kolik platí a jak dlouho ještě MHMP bude platit za pronájem Paláce Škoda?*“ směřuje dle názoru nadřízeného orgánu na zjištění aktuální výše nájemného a nelze z něj dovodit požadavek o zpracování přehledu nájemného od okamžiku uzavření nájemní smlouvy. Na cenu nájemného a služeb facility managementu v následujících letech (tj. v období po podání žádosti až do dne ukončení pronájmu) se pak stěžovatel netáže vůbec.

Lze uzavřít, že povinný subjekt přistoupil k vyhledávání informací nad rámec stěžovatelovy žádosti o informace, neboť vyhledával informace, kterých se žadatel, z hlediska jazykového výkladu jeho žádosti, vůbec nedomáhal. Jinak řečeno,



z formulací zvolených žadatelem (objektivně vzato) nelze dovodit, že se žadatel dožadoval sdělení veškerých nákladů vynaložených na objekt do dne podání jeho žádosti, nebo zpracování přehledu nájemného a ceny služeb facility managementu od uzavření smlouvy až do data ukončení pronájmu objektu. Na tomto místě je však nutné zdůraznit, že stěžovatel ve své stížnosti rozsah povinným subjektem vyhledaných informací nikterak nerozporuje, resp. netvrdí, že by se mu úhrada zdála nepřiměřená s ohledem na to, že povinný subjekt přistoupil k takto rozsáhlému vyhledávání informací. Ze stížnosti vyplývá, že stěžovatel brojí proti skutečnosti, že mu úhrada nákladů (v jakékoli výši) byla vůbec vyměřena, neboť se domníval, že požadované informace mu budou poskytnuty bezplatně. S ohledem na to Ministerstvo vnitra došlo k závěru, že rozsah povinným subjektem vyhledaných informací stěžovatel akceptuje, resp. že s extenzivním výkladem jeho žádosti o informace, jak byl proveden povinným subjektem, souhlasí. V této situaci proto není z pohledu Ministerstva vnitra žádoucí, aby nadřízený orgán vůli žadatele tak, jak ji vyložil povinný subjekt a jak ji svým postupem (tj. konkludentně) potvrdil i sám žadatel, zpochybňovalo. V opačném případě by totiž došlo k situaci, kdy by nadřízený orgán svým rozhodnutím o stížnosti, kterou žadatel napadá toliko skutečnost zpoplatnění poskytnutí informací, povinný subjekt zavázal co do zúžení rozsahu poskytovaných informací, které však neodpovídá skutečné vůli žadatele. Takový postup nadřízeného orgánu by dle jeho názoru šel proti smyslu institutu stížnosti i samotného práva na svobodný přístup k informacím (čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).

Námítka stěžovatele, že Magistrát hl. města Prahy má s péčí řádného hospodáře jím požadované údaje mít k dispozici, je z pohledu nadřízeného orgánu irelevantní. Z vyjádření povinného subjektu vyplývá, že všechny informace, o které žadatel žádá, neměl v požadované podobě k dispozici. Musel tedy přistoupit k rozsáhlému vyhledávání příslušných informací a jejich zpracování, aby získal data (výpočty) požadované žadatelem.

V Oznámení o výši úhrady, jakož i v přípisě ze dne 24.1.2017, č.j. MHMP 105581/2017, sp.zn. S-MHMP 17685/2017, povinný subjekt uvádí konkrétní úkony, které spočívaly v mimořádně rozsáhlém vyhledávání informací. Dle vyjádření povinného subjektu bylo nutné dohledat příslušné údaje ve smluvních dokumentech, v účetních záznamech (formou položkové kontroly výdajů) za jednotlivé roky a provést výpočty, přičemž vyhledané informace byly povinným subjektem zpracovány do strukturovaných tabulek. Všechny tyto práce lze dle názoru nadřízeného orgánu zahrnout pod „vyhledávání informací“, neboť dle příslušné judikatury správních soudů lze do nákladů za vyhledání informací započít nejenom dobu strávenou jejich fyzickým shromážděním, ale i náklady na zpracování informace, protože pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.10.2004, č.j. 6 A 83/2001-39). Tyto úkony dle vyjádření povinného subjektu



vyžadovaly přerušení plnění ostatních úkolů pracovníky povinného subjektu na delší dobu, konkrétně činnost zaměstnankyně odboru služeb v rozsahu sedmi hodin.

Z výše uvedeného vyplývá, že povinný subjekt v rámci řízení o stížnosti řádně odůvodnil, v čem konkrétně vyhledávání požadovaných informací spočívalo. S ohledem na rozsah povinným subjektem vyhledaných informací, který stěžovatel ve stížnostním řízení nikterak nezpochybil, i s ohledem na čas strávený jejich vyhledáváním, Ministerstvo vnitra nepovažuje požadovanou výši úhrady za nepřiměřenou.

Lze uzavřít, že povinný subjekt přistoupil k mimořádně rozsáhlému vyhledání informací, které bylo z pohledu Ministerstva vnitra uskutečněno nad rámec stěžovatelovy žádosti o informace. Avšak vzhledem k tomu, že překročení žádosti o informace není stěžovatelem namítáno, nadřízený orgán shledal, že uvedená skutečnost sama o sobě nemůže vést k závěru, že předmětná úhrada je požadována neoprávněně. Takový závěr by se přičil smyslu a povaze institutu stížnosti, a v rozporu se skutečnou vůlí stěžovatele by představoval nežádoucí zásah do práva na informace. S ohledem na rozsah informací, které byly povinným subjektem vyhledány, Ministerstvo vnitra došlo v posuzovaném případě k závěru, že požadovaná výše úhrady není nepřiměřená, resp. že byla vypočtena správně.

IV.

Nadřízený orgán s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ výši úhrady stanovenou v oznámení povinného subjektu ze dne 17.1.2017, č.j. MHMP 72880/2017, sp.zn. S-MHMP 17685/2017, potvrdil.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru



Rozdělovník:

1. Prvopis rozhodnutí bude po vydání zaslán *povinnému subjektu* (doporučeně s dodejkou) – hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 17685/2017.
2. Stejnopis rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí doručen podle §16a odst. 9 InfZ *povinnému subjektu* (do datové schránky, ID: 48ia97h) - hl. městu Praze, Magistrátu hl. města Prahy, Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1; ke sp. zn. S-MHMP 17685/2017.
3. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ *žadateli* (do datové schránky, ID: XXXXXXXXXX)
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Andrea Bartošová
tel. č.: 974 816 632
e-mail: odbordk@mvcz.cz