

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 13505-4/ODK-2021

Praha 9. února 2021
Počet listů/stran: 7/14

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o stížnosti

[redacted] (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 11. 1. 2021 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 7. 12. 2020,

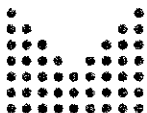
t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 21. 12. 2020, č. j. MHMP 1926509/2020, s e podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ s n i ž u j e z částky 31.064,- Kč (slovy třicet jedna tisíc šedesát čtyři korun českých) na částku ve výši 30.564,- Kč (slovy třicet tisíc pět set šedesát čtyři korun českých).

Účastníci řízení:

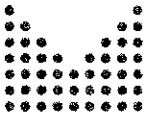
1) [redacted]

O d ů v o d n ě n í :



I.

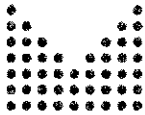
1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 25. 1. 2021 povinným subjektem podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:
2. Dne 7. 12. 2021 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací. Jejím předmětem byly poskytnutí následujících informací:
 - I. *Z oblasti personalistiky:*
 1. *Jmenný seznam zvolených představitelů kraje v rozsahu - titul, jméno, příjmení, rok narození, vznik mandátu, zastupovaná funkce, zařazení v orgánech kraje, politická příslušnost.*
 2. *Plánovaný a skutečný počet zaměstnanců – administrativa v roce 2017, v roce 2018, v roce 2019 a k 1. 12. 2020.*
 3. *Jmenný seznam zaměstnanců – administrativa od ředitele po úroveň vedoucího oddělení v rozsahu – titul, jméno, příjmení, rok narození, název funkce v aktuálním znění.*
 4. *Plánovaný a skutečný počet zaměstnanců (2020) Zdravotnické záchranné služby, zřizovací listina, organizační řád v aktuálním znění.*
 5. *Aktuální znění koaliční smlouvy v úplném znění.*
 6. *Aktuální znění kolektivní smlouvy (zaměstnanecká smlouva), seznam odborových organizací u povinného subjektu.*
 7. *Jmenný seznam subjektu v rozsahu – název, sídlo, IČO, statutární zástupce, zaměření, kontaktní údaje.*
 - II. *Z oblasti ekonomiky:*
 1. *Odvětvový rozpočet v roce 2017, v roce 2018 a v roce 2019, odvětvový a průřezový rozpočet na rok 2020, stav čerpání k 1. 12. 2020.*
 2. *Kapitálové výdaje v aktuálním stavu v rozsahu - název investice, dodavatel, sídlo, IČO, doba plnění, výše plnění, odpovědná osoba za dodavatele i za povinný subjekt (aukce, které končí, pokračují nebo začínají v roce 2020).*
 3. *Jmenný seznam nemovitého majetku včetně majetku určeného k prodeji v aktuálním stavu v rozsahu – typ nemovitosti, adresa, způsob užívání, u prodeje stanovená cena, termín uzávěrky.*



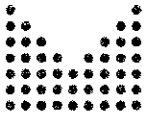
4. *Jmenný seznam používaného softwaru v rozsahu – název, autor, sídlo, IČO, předmět užití, autorská odměna, typ smlouvy, doba trvání, odpovědná osoba za povinný subjekt i za dodavatele softwaru.*
5. *Odměna volených představitelů (rada, zastupitelstvo kraje), průměrné platy zaměstnanců – administrativa brutto za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a k 1. 12. 2020.*
6. *Členství povinného subjektu ve spolcích či jiných subjektech v rozsahu – poskytnutí aktuální zřizovací či jiné listiny, výpis z příslušného rejstříku soudu, výše členského příspěvku.*

III. Z oblasti veřejného zdraví:

1. *Přijatá opatření povinného subjektu od začátku roku 2020 do současnosti na ochranu veřejného zdraví veřejnosti i zaměstnanců včetně volených představitelů kraje před pandemií koronaviru covid-19 v úplném znění.*
 2. *Nákup ochranných pomůcek a prostředků od začátku roku 2020 do současnosti v rozsahu - název komodity, dodavatel, sídlo, IČO, cílová skupina, finanční plnění, doba realizace, odpovědná osoba za povinný subjekt i za organizátora (akce ukončena, pokračující nebo zahajovaná v roce 2020).*
 3. *Programy protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež v rozsahu – název akce, proveditel, sídlo, IČO, cílová skupina, finanční plnění, doba realizace, odpovědná osoba za povinný subjekt i za organizátora (akce ukončena, pokračující nebo zahajovaná v roce 2020).*
 4. *Jmenný seznam zdravotních zařízení a zařízení sociálních služeb, zřizovaných nebo provozovaných povinným subjektem v rozsahu – název, sídlo, IČO, statutární zástupce, zaměření, celková kapacita, obsazenost k 1. 12. 2020, organizační řád, kontaktní údaje, podmínky pro umístění nebo zaměstnání.*
 5. *Zdravotní a sociální péče o vězněné osoby po propuštění z VTOS, specifikace nabídek na ubytování a zaměstnávání v zřizovaných subjektech.*
3. *Žadatel požaduje informace v listinné podobě, a to bezplatně, neboť poskytnuté údaje jsou zpracovávány pro veřejně prospěšné účely i ke zlepšení úrovně veřejné správy a samosprávy.*
4. *Dopisem ze dne 10. 12. 2020, č. j. MHMP 1888147/2020, informoval povinný subjekt ve smyslu § 14 odst. 7 InfZ žadatele o prodloužení lhůty k vyřízení jeho žádosti o poskytnutí informace, a to o deset dní. Povinný subjekt prodloužení odůvodnil vyhledáním a sběrem informací od odborů Magistrátu hlavního města Prahy, které jsou odlišné od odboru vyřizujícího žádost.*

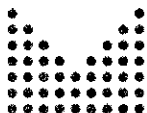


5. Dne 23. 12. 2020 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnuté informace ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Výše požadované úhrady byla vyčíslena částkou v celkové výši **31.064,- Kč**, přičemž úhrada je představována náklady na tisk požadovaných dokumentů a náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení uvedl příslušné sazby ze sazebníku úhrad, tj. zejména sazby za kopírování a tisk (3,- Kč za jednu stranu) a dále výši sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (1 hodina = 250,- Kč). Povinný subjekt požadavek úhrady nákladů odůvodnil skutečností, že žadatel požaduje poskytnutí rozsáhlého množství odlišných a oddělených informací v listinné podobě, tudíž je nutné vytisknout velké množství stran dokumentů a tabulek. Rovněž jde v daném případě o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt shromáždil celkem 438 stran požadovaných informací, dle výpočtu tak náklady na tisk činí **1.314,- Kč** ($438 \times 3 = 1\,314$). Mimořádně rozsáhlé vyhledávání bylo třeba v souvislosti s požadovanou informací z oblasti veřejného zdraví pod bodem č. 3 – *Programy protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež v rozsahu – název akce, proveditel, sídlo, IČO, cílová skupina, finanční plnění, doba realizace, odpovědná osoba za povinný subjekt i za organizátora (akce ukončena, pokračující nebo zahajovaná v roce 2020)*. Povinný subjekt uvedl, že zpracování požadovaných informací by v daném případě dle kvalifikovaného odhadu představovalo mimořádně rozsáhlé vyhledání, které by vyžadovalo **cca 119 hodin** práce zaměstnanců. Dle výpočtu by náklady na vyhledání požadovaných informací představovaly částku ve výši **29.750,- Kč** ($119 \times 250 = 29\,750$). Závěrem k tomuto povinný subjekt uvedl, že s ohledem na vícero chybějících zaměstnanců by vyhledání informací v požadovaném rozsahu představovalo ohrožení plnění úkolů, které má předmětný útvar (Oddělení prevence odboru sociálních věcí) v působnosti.
6. Proti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podal žadatel dne 13. 1. 2021 stížnost dle ustanovení § 16a InfZ, kde především namítá, že *„specifikace výpočtu nákladů neodráží skutečnost, že požadované tisky projektů protidrogové prevence jsou bezplatně rozesílány dotčeným orgánům i veřejně prospěšným organizacím a několik výtisků paré jsou k dispozici, proto informace o časové dotaci 119 hod. práce zaměstnanců je pouze projev diskriminace i despektu k žadateli, který v důsledku justičního zločinu ve VTOS zpracovává relevantní podklady pro zlepšení legislativy“*. Dále uvádí, *„že pokud povinný subjekt uvádí i nedostatek pracovních kapacit, nelze o tento argument opřít závažné porušování ústavně zaručeného politického práva na informace“*.
7. Povinný subjekt dne 25. 1. 2021 předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se související spisovou dokumentací dopisem ze dne 20. 1. 2021, č. j. MHMP 62295/2021. V dopisu povinný subjekt rekapituluje obsah výzvy k úhradě nákladů. K námitkám stěžovatele pak poznamenává, že *„se v daném případě ze*



strany povinného subjektu nejedná o žádnou diskriminaci ve vztahu ke stěžovateli. Rovněž nelze souhlasit s názorem stěžovatele, že ze strany povinného subjektu dochází k porušování ústavně zaručeného politického práva stěžovatele na informace. Povinný subjekt opakovaně podotýká, že „(i)nstitut úhrady nákladů dle ust. § 17 InfZ má sloužit k pokrytí zákonodárcem taxativně stanovených nákladů povinného subjektu, jež mu důvodně vznikly v souvislosti s poskytnutím informací žadateli. Úhrada za poskytnutí požadovaných informací ve shora uvedené výši je povinným subjektem požadována právě v souvislosti s náklady na tisk požadovaných informací (dokumentů) a v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. S poskytnutím požadovaných informací jsou tak spojeny náklady ve smyslu ust. § 17 InfZ. Závěrem povinný subjekt uvádí, že se s předmětnou stížností neztotožňuje a považuje ji za nedůvodnou.

8. Dopisem ze dne 1. 2. 2021, č. j. MV-13505-2/ODK-2021, nadřízený orgán vyzval povinný subjekt, aby objasnil pochybnosti nadřízeného orgánu o oprávněnosti částky požadované za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nadřízenému orgánu nebylo konkrétně jasné, jakým způsobem (na základě jakých konkrétních podkladů) došel povinný subjekt k výpočtu 119 hodin potřebných na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací týkajících se programů protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež.
9. K výzvě nadřízeného orgánu poskytl povinný subjekt vyjádření dopisem ze dne 4. 2. 2021, č. j. MHMP 145004/2021. Zde se poměrně obširně vyjadřuje ke složitosti a časové náročnosti vyhledání požadovaných informací týkajících se programů protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež. Uvádí, že *„oddělení prevence odboru sociálních věcí MHMP má gesci nad oblastmi protidrogové prevence, primární prevence rizikového chování ve školách a školských zařízeních a prevence kriminality. Ve všech těchto oblastech má hl. m. Praha grantová řízení, která se administrují na oddělení a zcela nebo částečně se týkají prevence sociálně patologických jevů (nyní rizikového chování) u dětí a mládeže. Nespecifickou protidrogovou prevencí a prevencí rizikového chování je také celá oblast využívání volného času a sportu.“* Granty jsou přidělovány v rámci tří hlavních programů:
 - **Programy primární prevence ve školách a školských zařízeních**, kde byla v roce 2019 schválena realizace 249 projektů a v roce 2020 byla schválena realizace 234 projektů,
 - **Program adiktologických služeb**, kde byla v roce 2020 schválena realizace 61 projektů,
 - **Program v oblasti prevence kriminality**, kde bylo v roce 2020 podpořeno 41 projektů.



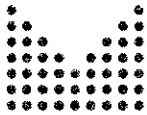
Povinný subjekt dále jmenuje konkrétní činnosti potřebné ke zjištění požadovaných informací za každé výše uvedené grantové řízení:

- vyhledání elektronické sestavy ke konkrétnímu grantovému řízení,
- export dat do programu excel,
- rozšíření sestav o nové sloupce cílových skupin – žáci, pedagogové a rodiče,
- rozšíření sestav o nové sloupce typu rizikového chování (závislostní chování a ostatní typy rizikového chování),
- vyhledání spisu s konkrétní žádostí,
- prostudování žádosti a zjištění, na jaké cílové skupiny je zaměřena a jejich ruční zapsání do tabulky,
- vyhledání případných žádostí o změnu v projektu a jejich promítnutí do tabulky,
- prostudování typů rizikového chování, na které se programy v žádosti zaměřují a jejich selekce na programy cílené na prevenci závislostního chování a na ostatní programy rizikového chování, uvedení počtu programů v rámci závislostního chování a ostatních typů rizikového chování do tabulky,
- založení spisu se žádostí zpět do pobočného archivu,
- filtrování celkové tabulky podle cílových skupin,
- filtrování celkové tabulky podle typů rizikového chování,
- provedení součtů požadovaných hodnot,
- vytvoření konečné tabulky,
- předání tabulky k celkové sumarizaci za oddělení.

Povinný subjekt odhaduje celkový čas, který by musel strávit nad zpracováním jedné žádosti, na 12 minut. V roce 2020 probíhala dohromady ve třech grantových programech realizace **585** (= 249 + 234 + 61 + 41) **projektů**. Počítá-li 12 minut na výše uvedené činnosti související se získáním požadovaných dat z každého projektu, dochází k 117 hodinám. Zbylé 2 hodiny představují čas strávený *celkovou sumarizací a kontrolou za oddělení, vypracování odpovědí, zavedení odpovědí do spisové služby, vytištění a odeslání.*

II.

10. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací - dotazy týkající se personálních záležitostí, ekonomických záležitostí a záležitostí veřejného zdraví, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkajících byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V souladu s § 178 odst. 2 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem

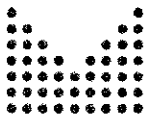


kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

11. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

12. Ministerstvo vnitra následně přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací a dospělo k závěru, že **stížnost je částečně důvodná**.
13. Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ stanovuje, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
14. Podle § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výši úhrady žadateli před poskytnutím informace.* Dále je zde stanoveno, že *z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.* Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil včas.
15. Oprávnění žádat úhradu nákladů je tedy podmíněno předchozím písemným oznámením podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v tomto oznámení náležitě odůvodněn.
16. Nadřízený orgán se proto při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.
17. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 InfZ (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými

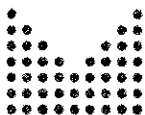


slovy zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.

18. Z předmětné výzvy je zjevné, že **požadovaná částka je tvořena jednak náklady na tisk, jednak náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací** (výlučně ve vztahu k bodu 3 přílohy č. 3 - oblasti veřejného zdraví, týkajícího se programů protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež v rozsahu určeném žadatelem). Náklady na tisk stěžovatel nijak nenapadá. Žadatel je při uplatnění stížnosti povinen tvrdit a přiměřeně prokazovat tvrzené porušení zákona, když nadřízený orgán je v řízení vázán rozsahem požadovaného přezkumu (tj. vůči jaké části či částem žádosti podává stěžovatel stížnost), nikoli však námitkami uváděnými žadatelem. Nadřízený orgán přitom rozhoduje podle skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí o stížnosti. K tomu srov. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 4. 2011, č. j. 2 Ans 8/2010-68 (povinnost žadatele tvrdit pochybení) a č. j. 2 As 31/2015-53 ze dne 4. 6. 2015 (vázanost rozsahem stížnostního přezkumu).
19. Pakliže nadřízený orgán přezkoumává postup povinného subjektu jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení, **zabývá se v následujícím textu odůvodnění svého rozhodnutí pouze přezkumem nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, požadovaných povinným subjektem za poptávané informace, nikoliv přezkumem Sazebníku (v něm uvedených sazeb za mimořádně rozsáhlé vyhledávání či pořizování kopií informací – dokumentů), neboť sazby v něm uvedené žadatel nenapadá a ani nejsou zjevně nepřiměřené.**

III./a

20. Předně nadřízený orgán uvádí, že námitka žadatele („*Specifikace výpočtu nákladů neodráží skutečnost, že požadované tisky projektů protidrogové prevence jsou bezplatně rozesílány dotčeným orgánům i veřejně prospěšným organizacím a několik výtisků paré jsou k dispozici, proto informace o časové dotaci 119 hod. práce zaměstnanců je pouze projev diskriminace i despektu k žadateli.*“) uplatněná ve vztahu k mimořádně rozsáhlému vyhledávání, nerozporuje výši za sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, nýbrž rozsah časové dotace potřebné pro vyhledání požadovaných informací.

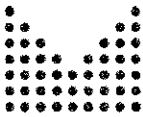


21. Formulace stěžovatelovy námitky ve stížnosti, kde odkazuje na „*tisky projektů protidrogové prevence*“ budí zdání, že stěžovatel má za to, že povinný subjekt požadovanými informacemi ohledně programů protidrogové prevence již disponuje a není třeba je vyhledávat. To vytváří u nadřízeného orgánu domněnku, že stěžovatel žádal poskytnout informace jiné povahy, než informace, jež jsou výsledkem interpretace povinného subjektu.
22. Stěžovatel mohl mít na mysli například určité „propagační dokumenty“ k jednotlivým programům protidrogové prevence zaštiťované sociálním odborem MHMP. Protože však stěžovatel svou stížnostní námitku dále nijak blíže nerozvedl, zůstává nadřízený orgán pouze u popsané domněnky, a to i s ohledem na skutečnost, že popis požadované informace (dle bodu 3 v příloze č. 3 stěžovatelovy žádosti) takového povaze informace neodpovídá, neboť žadatel požadoval množství dalších souvisejících informací, jako je *název akce, proveditel, sídlo, IČO, cílová skupina, finanční plnění, doba realizace, odpovědná osoba za povinný subjekt i za organizátora*, které se zřejmě běžně v rámci propagačních materiálů neuvádějí. Povinnému subjektu tak nelze vytýkat, jakým způsobem si vyložil povahu požadovaných informací, tj. jako informace o projektech realizovaných v rámci jednotlivých programů prevence na základě grantového systému MHMP, když tento výklad odpovídá formulaci podané žádosti.

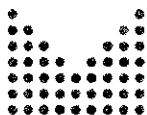
III./b

Úhrada nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informace

23. Při přezkoumání úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání nadřízený orgán tedy nejprve posoudil postup povinného subjektu, v souvislosti s vyhodnocením bodu 3 přílohy č. 3 žádosti, kdy povinný subjekt dospěl k závěru, že žadatel požaduje poskytnout informace o projektech protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež realizovaných a podpořených v rámci grantového systému. Nadřízený orgán uvádí, že jde-li o vymezení požadovaných informací, zaznívá jednotný názor, že požadované informace vymezuje žadatel. Žadatel tudíž nese i odpovědnost za toto vymezení, aby získal právě a jen ty informace, které získat chtěl. Jinak řečeno, povinný subjekt je povinen poskytnout informace odpovídající žádosti a není povinen „zvažovat“ či dovozovat, jaké informace žadatel vlastně chtěl získat. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 7. 8. 2013, č. j. 1 As 47/2013-52, vyplývá, že „*by bylo nad rámec jeho povinností poskytovat informace stěžovatelem výslovně nepožadované. Pokud by se měl každý dotázaný správní orgán nad rámec formulace žádosti o informace zabírat tím, co vlastně žadatel chce vědět, mohlo by lehce dojít k zcela zbytečnému zavalení povinných orgánů nadbytečnou prací.*“ Teprve v okamžiku, kdy povinnému subjektu vůbec není zřejmé, jaké informace má vyhledat (a poskytnout), je namístě uplatnit ustanovení § 14 odst. 5



- písm. b) InfZ a žadatele vyzvat k upřesnění žádosti. Nadřízený orgán z uvedeného hlediska hodnotí postup povinného subjektu za souladný s InfZ, jakož i aktuální soudní praxí.
24. Následně se nadřízený orgán zaměřil na přezkum výše náhrady jako takové, přičemž přihlédl zejména k objemu požadovaných informací, tj. údajů o programech protidrogové prevence i jiných patologických jevů pro děti a mládež, a to v rozsahu určeném žadatelem - název akce, proveditel, sídlo, IČO, cílová skupina, finanční plnění, doba realizace, odpovědná osoba za povinný subjekt i za organizátora (akce ukončena, pokračující nebo zahajovaná v roce 2020).
 25. Nadřízený orgán je v návaznosti na stížnost na výši úhrady povinen výši úhrady vždy věcně přezkoumat, neboť ustanovení § 16a odst. 7 InfZ neumožňuje přikázat zjednání nápravy, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnuté informace, tedy vrátit věc povinnému subjektu, aby úhradu znovu a řádně vyčíslil.
 26. Z vyjádření povinného subjektu ze dne 4. 2. 2021, č. j. MHMP 145004/2021, vyplývá, že požadovanými informacemi ohledně programů protidrogové prevence disponuje, nikoli však v podobě, o jakou žádal stěžovatel. Mimořádně rozsáhlé vyhledání spočívá ve fyzickém projití celkem 585 projektů (spisy schválených a realizovaných grantových žádostí), vyhledání a sumarizaci údajů požadovaných žadatelem. Povinný subjekt popsal konkrétní činnosti, které zahrnul pod vyhledání informace (popsané již v bodě 9 odůvodnění) a vyhodnotil, že celkový čas, který by zaměstnanec povinného subjektu musel strávit nad zpracováním jedné žádosti, odhaduje na 12 minut. Takto dospěl k časové dotaci 117 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání (1 hodina = 5 spisů, přičemž $585 / 5 = 117$). Zbylé 2 hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledání povinný subjekt určil na celkovou sumarizaci odpovědi, kontrolu za oddělení, vypracování odpovědi, zavedení odpovědi do spisové služby, vytištění a odeslání.
 27. Pokud jde o přiměřenost času stráveného uvedenými činnostmi, nadřízený orgán nemá k dispozici žádné nástroje, kterými by mohl postavit najisto, zda délka času, kterou povinný subjekt vynaloží na projití jednoho spisu grantové žádosti, odpovídá reálně vynaloženému času na vyhledání informací či nikoliv. Z hlediska zásady přiměřenosti úhrady nákladů je nicméně nutné, aby doba vyhledávání byla stanovena na základě odůvodněného, racionálního a akceptovatelného odhadu, tj. takového odhadu, který není ve vztahu k činnostem spočívajícím ve vyhledávání informací zjevně nepřiměřený.
 28. **Co se týče časové dotace v počtu 117 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání**, pak s přihlédnutím k širší odůvodnění ve vyjádření ze dne 4. 2. 2021, jakož i v souvislosti se skutečností, že stěžovatel požadoval v daném bodě celkem 9 údajů (*název akce, proveditel, sídlo, IČO, cílová skupina, finanční*



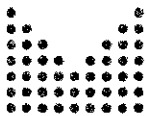
plnění, doba realizace, odpovědná osoba za povinný subjekt i za organizátora), které nejsou (a nemusí být) součástí jednoho dokumentu, nemá nadřízený orgán důvod zpochybňovat, že by požadované informace mohly být vyhledány v nepoměrně kratší době, než jak prezentuje povinný subjekt. Nadřízený orgán má za to, že časová náročnost vyhledání předmětných informací odpovídá objektivním skutečnostem; zejména pak vzhledem k množství požadovaných informací, pracnosti jejich vyhledání a nutnosti jejich dalšího zpracování do žádané podoby, je uváděná časová dotace přiměřená a reálná.

29. **Pokud však jde o zdůvodnění výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v délce 2 hodin, do nějž povinný subjekt zahrnuje celkovou sumarizaci odpovědi, kontrolu za oddělení, vypracování odpovědi, zavedení odpovědi do spisové služby, vytištění a odeslání, není nadřízený orgán přesvědčen o jejich oprávněnosti.** Nadřízený orgán je toho názoru, že činnosti povinného subjektu spočívající v **zavedení odpovědi do spisové služby, vytištění a odeslání, nelze zahrnout do činností spojených s vyhledáním požadovaných informací.** Problematikou toho, jaké činnosti lze zahrnout pod pojem „vyhledání informace“ se zabýval i Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 6 A 83/2001-39, či v rozsudku č. j. 5 As 76/2014-23.
30. Nadřízený orgán má dále za to, že činnosti povinného subjektu zahrnuté v předmětných 2 hodinách mimořádně rozsáhlého vyhledávání a označené jako „*celková sumarizace odpovědi, kontrola a vypracování odpovědi*“, jsou ve větší míře zahrnuty též v činnostech, za něž si účtuje náklady za 117 hodin mimořádně rozsáhlého vyhledávání, neboť ve výčtu těchto činností bylo uvedeno např. „*provedení součtů požadovaných hodnot, vytvoření konečné tabulky a předání tabulky k celkové sumarizaci za oddělení*“.
31. **Nadřízený orgán proto musí konstatovat, že povinný subjekt jednoznačně neprokázal oprávněnost nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v rozsahu 2 hodin. Ministerstvo vnitra proto snížilo výši úhrady o 500,- Kč (2 x 250).**

III./c

Úhrada nákladů za tisk požadovaných informací

32. Vedle úhrady náhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací **povinný subjekt účtuje žadateli též náklady spojené s tiskem požadovaných informací (dokumentů).** Výši úhrady za tisk vypočetl jako násobek počtu stran (438) a příslušné sazby stanovené v sazebníku (3,- Kč za stránku), přičemž u každé z oblastí žádosti uvedl povinný subjekt příkladný výčet několika bodů,

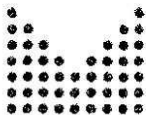


jak postupoval při výpočtu nákladů, tj. na kolika stranách byly vyhledané informace zaznamenané.

33. Pokud jde o sazebník úhrad, je možno jej na jedné straně chápat jako interní akt směřující vůči pracovníkům povinných subjektů bez externích závazných dopadů (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 8 Ao 4/2011-22), ovšem na straně druhé je jeho existence podmínkou pro uplatnění požadavku úhrady nákladů a jednotlivé sazby předurčují maximální úhradu, kterou může povinný subjekt za jednotlivé položky požadovat. V sazebníku nemohou být vymezeny sazby jiných nákladů, než které předvídá § 17 InfZ, a konkrétní sazby přípustných nákladů musí odpovídat pravidlům stanoveným v nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.
34. Náklady spojené s tiskem dokumentů povinný subjekt určil dle *Sazebníku úhrad za informace poskytované podle InfZ*, zveřejněného na internetových stránkách hlavního města Prahy.
35. **Žádal-li povinný subjekt v daném případě úhradu nákladů spojených s tiskem dokumentů požadovaných žadatelem, postupoval v souladu se zákonem.** Jak již bylo zdůrazněno, správností výše sazby za pořízení kopií se nadřízený orgán nezabýval, neboť tato stěžovatelem nebyla rozporována a nadřízený orgán v uvedeném ohledu neshledal žádné nedostatky či pochybení.

IV.

36. K požadavku žadatele, aby mu informace byly zpřístupněny povinným subjektem bezplatně, uvádí nadřízený orgán následující. Je pravdou, že s ohledem na § 3 odst. 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. má povinný subjekt možnost stanovit v sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací částku, do jejíž výše nebude po žadateli úhradu nákladů vzniklých na základě jedné žádosti požadovat, či stanovit další případy, v nichž nebude po žadateli úhradu nákladů vzniklých na základě jedné žádosti požadovat. Vzhledem ke skutečnosti, že úhrada nákladů za poskytnutí informace je soukromoprávní povahy, lze uvažovat o situaci, že by se povinný subjekt v konkrétním případě rozhodl, že po žadateli úhradu za poskytnutí informace požadovat nebude. Tyto skutečnosti však nic nemění na tom, že neexistuje právní nárok na bezplatné poskytování informací. Naopak zákon výslovně umožňuje žádat úhradu nákladů spojených s vyřizováním žádosti o informace jako legitimní a přiměřené opatření, které nenarušuje právo na informace.
37. V této souvislosti lze odkázat i na judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně na jeho rozsudek ze dne 14. 11. 2018, č. j. 8 As 244/2018-82, v němž se soud zabýval otázkou, za jakých podmínek může povinný subjekt upustit od



požadavku úhrady nákladů z důvodů majetkových poměrů žadatele. Soud zaujal identický právní názor, tedy že na upuštění od úhrady nákladů z majetkových důvodů na straně žadatele není právní nárok.

- 38. Na základě výše uvedeného Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že povinný subjekt postupoval při stanovení požadavku úhrady za poskytnutí informací v souladu se zákonem.**

V.

39. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje výši úhrady stanovené v oznámení povinného subjektu ze dne 21. 12. 2020, č.j. MHMP 1926509/2020, sp. zn. S-MHMP 1861515/2020 z částky 31.064,- Kč na 30.564,- Kč.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru
pověřen řízením

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen (do datové schránky) povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, řediteli Magistrátu, Mariánské nám. 2, 110 00 Praha 1, ke sp. zn. S-MHMP 1861515/2020.
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ žadateli doručením do vlastních rukou s dodeikou [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.