

Souhrn aktuálně vedených soudních řízení mezi eMoneyServices („EMS“) a hlavním městem Prahou („HMP“)

Řízení vedená v souvislosti s projektem Opencard

Souhrn nároků tvrzených ze strany EMS vůči HMP a společnosti Operátor OPENCARD, a.s. („OOC“)

Především uvádíme, že ze strany společnosti EMS došlo na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 2. 12. 2015 k postoupení jednotlivých nároků, které společnost EMS uplatňuje v rámci soudních řízení vedených proti HMP, resp. nároků, které EMS vznesla vůči společnosti OOC (viz dále), na společnost CASTLEBAR Invest, s.r.o., IČO: 042 30 892 („CASTLEBAR“).

V dále uvedeném přehledu je nicméně prozatím uvedena společnost EMS, neboť k jejímu nahrazení společností CASTLEBAR v rámci soudních řízení dosud nedošlo.

Soudní řízení civilní

- **EMS ca HMP, Městský soud v Praze, sp. zn. 31 C 16/2014, o zaplacení částky 42.737.162,- Kč s příslušenstvím, z titulu bezdůvodného obohacení za neoprávněné užívání software bez potřebné licence**
 - do řízení vstoupil dne 25. 11. 2015 vedlejší účastník na straně EMS, a to společnost eMoneySolutions, a.s., IČO: 241 69 960;
 - dosud poslední jednání ve věci se uskutečnilo dne 26. 11. 2015, na tomto jednání byli účastníci vyzváni, aby předložili závěrečné návrhy, a to do 14. 12. 2015, přičemž uvedené lhůtě bylo ze strany HMP i EMS vyhověno;
 - dne 15. 1. 2016 došlo k podání návrhu na procesní nástupnictví tak, aby do řízení místo EMS vstoupila společnost CASTLEBAR;
 - ve věci je na den 28. 1. 2016 nařízeno soudní jednání za účelem vyhlášení rozsudku.

- **EMS ca HMP, Obvodní soud pro Prahu 1, sp. zn. 21 C 333/2014, o zaplacení částky 17.797.485,- Kč s příslušenstvím, z titulu neuhrazených servisních služeb v období 10/2011 – 04/2012**
 - podána žaloba, HMP zaslalo vyjádření k žalobě, jednání nenařízeno;
 - žalobce opírá nárok o znalecký posudek, který oceňuje žalobcem tvrzené poskytnuté služby, pravděpodobně bude znalecké zkoumání navrhovat i žalovaný (HMP).

- **EMS ca HMP, Obvodní soud pro Prahu 1, sp. zn. 24 C 48/2015, o zaplacení částky 19.384.775,- Kč s příslušenstvím, z titulu neuhrazených servisních služeb v období 02/2011 – 09/2011**
 - podána žaloba, HMP zaslalo vyjádření k žalobě, jednání nenařízeno;
 - součástí řízení bude zřejmě znalecké zkoumání (v případě prokázání, jaké služby žalobce poskytoval).

- **HMP ca EMS, Městský soud v Praze, sp. zn. 32C 45/2015, o uložení povinnosti poskytovat servisní služby**
 - HMP podán návrh na nařízení předběžného opatření; nařízeno předběžné opatření ve prospěch HMP, kterým soud uložil EMS povinnost zajišťovat servisní služby programům HSM-SKC, SAM, KAP a KAPII tak, aby byly způsobilé pro užití dle uzavřených smluv a zachovaly si smlouvené a obvyklé vlastnosti; potvrzení předběžného opatření odvolacím soudem;
 - podána žaloba ze strany HMP, ze strany soudu přes opakované výzvy dosud neobdrženo vyjádření k žalobě, jednání nenařízeno;
 - ze strany EMS byl podán návrh na nařízení předběžného opatření, kterému bylo vyhověno a na jeho základě bylo hlavnímu městu Praze uloženo dne 7. 12. 2015 poskytovat společnosti EMS fyzický přístup k programovému vybavení za účelem kontroly plnění povinností vyplývajících z licenčních smluv;
 - rozhodnutím ze dne 22. 12. 2015 soud na návrh HMP zrušil předběžné opatření nařízené ve prospěch EMS, přičemž rozhodl i o zrušení předběžného opatření nařízeného ve prospěch HMP;
 - proti rozhodnutí, kterým se zrušuje předběžné opatření nařízené ve prospěch HMP podalo HMP odvolání;
 - lhůta k podání odvolání EMS v době sepsu tohoto dokumentu stále běží, a to dle informace od soudu do 18. 1. 2016;
 - ve věci prozatím není nařízeno jednání;

- HMP dále jako vedlejší účastník vstoupilo dne 8. 12. 2015 do řízení, které společnost EMS vede proti Dopravnímu podniku hl. m Prahy, a to konkrétně:
 - do soudního řízení vedeného Městským soudem v Praze pod sp. zn. 11 Cm 50/2014, o zaplacení částky ve výši 25.099.900,- Kč z titulu bezdůvodného obohacení za neoprávněné užívání software bez potřebné licence;
 - do soudního řízení vedeného Obvodním soudem pro Prahu 9 pod sp. zn. 5 C 385/2014, o zaplacení částky ve výši 32.863.756,- Kč s příslušenstvím z titulu poskytování základní podpory programového vybavení od 1. 10. 2010 do 31. 12. 2012;
 - ze strany společnosti EMS bylo původně žalováno o 42.775.256,- Kč s přísl., nicméně v rámci vyjádření ze dne 25. 11. 2015 došlo ze strany EMS k částečnému zpětvzetí žaloby;
 - **spory jsou skutkově i právně podobné sporům shora uvedeným.**

Tvrzené, dosud nežalované, nároky EMS proti HMP:

- Tvrzený nárok z titulu smluvní odměny za servisní služby v roce 2014 a 2015, konkrétně od 7. 4. 2014 do 28. 1. 2015, **ve výši 25.136.372,17 Kč**
 - nárok částečně tvrzen předžalobní výzvou ze dne 4. 2. 2015 a opakovaně v celém uvedeném rozsahu výzvou ze dne 21. 8. 2015;

- jedná se o nárok obdobný nárokům, které již byly proti HMP uplatněny u OS Praha 1, právní důvod i výše nároku jsou velmi sporné.
- Tvrzený nárok z titulu bezdůvodného obohacení, vzniklého z důvodu přijímání služeb základní údržby od EMS bez platného smluvního závazku v roce 2015, když tyto služby EMS dle svého tvrzení poskytovalo k naplnění předběžného opatření nařízeného ve prospěch HMP, konkrétně od 11. 2. 2015 do 31. 7. 2015, **ve výši 11.089.870,22 Kč**
 - nárok tvrzen předžalobní výzvou ze dne 21. 8. 2015;
 - jedná se o nárok obdobný nárokům již zažalovaným EMS, a to u Obvodního soudu pro Prahu 1 (i) pod sp. zn. 21 C 333/2014, zaplacení částky 17.797.485,- Kč s příslušenstvím, a (ii) sp. zn. 24 C 48/2015, o zaplacení částky 19.384.775,- Kč s příslušenstvím (viz výše), právní důvod i výše nároku jsou velmi sporné.
- Tvrzený nárok z titulu vydání bezdůvodného obohacení z důvodu přijímání služeb základní údržby bez platného smluvního závazku, a to od 1. 8. 2015 do konce účinků předběžného opatření
 - nárok uplatněn předžalobní výzvou ze dne 21. 8. 2015;
 - jedná se o nárok obdobný nárokům již zažalovaným EMS, a to u Obvodního soudu pro Prahu 1 (i) pod sp. zn. 21 C 333/2014, zaplacení částky 17.797.485,- Kč s příslušenstvím, a (ii) sp. zn. 24 C 48/2015, o zaplacení částky 19.384.775,- Kč s příslušenstvím (viz výše),
 - pokud EMS bude při vyčíslování výše nároku postupovat obdobně jako ve výše uvedených případech, pak jsou právní důvod i výše nároku velmi sporné, a to i s ohledem na vyjádření EMS v návrhu na nařízení předběžného opatření, kde uvedla, že služby dle předběžného opatření poskytovala pouze ve vlastním produkčním prostředí.

Tvrzené, dosud nežalované, nároky EMS proti OOC:

- Tvrzený nárok v celkové **výši 470.000.000,- Kč** z titulu náhrady škody, která se skládá z následujících součástí:
 - odpovědnost za ukončení předšmluvních jednání, která ohledně prodeje závodu probíhala mezi OOC a EMS za účasti HMP – 370.000.000,- Kč;
 - odpovědnost za prozrazení důvěrných informací sdělených v rámci předšmluvních jednání – 50.000.000,- Kč;
 - odpovědnost za nezákonný zásah do pověsti EMS – 50.000.000,- Kč
 - nárok tvrzen předžalobní výzvou ze dne 21. 8. 2015;
 - EMS blíže nespécifikovala, z čeho nárok dovozuje, jeho relevantnost tak nelze určit. S ohledem na výši žalovaných částek je nicméně výše nároku EMS velmi pochybná, stejně jako právní tituly, z nichž jsou nároky uplatněny.