

Stenozápis 1. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 14. září 2023

(Jednání zahájeno v 8:10 hodin)

Prim. Svoboda: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 1. mimořádné zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2022 – 2026.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60, odst. 2, zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to na základě požadavku 26 členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva, a proto je zasedání schopno se usnášet

Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie.

Zástupci médií a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, dámy a pánové, na celé jednání 1. mimořádného zasedání se neomlouvá nikdo. Na část jednání se omlouvá pan zastupitel Klecanda od 8 do 9 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Davida Procházku, pana zastupitele Zdeňka Seidla. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

1. předseda Jan Chabr
2. člen Václav Bílek
3. člen Magdalena Valdmanová
4. člen Vladan Brož
5. člen Zuzana Hamanová
6. člen Milan Urban
7. člen Tomáš Havel, jako zástupce ředitele pro Sekci průřezových

činností, s tajemnicí výboru paní Adélou Pejscarovou, ředitelkou odboru legislativního a právního.

Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se?

Ano, pro 60, proti nikdo, nezdržel se nikdo.
Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, dámy a pánové, k problematice stanovení programu jednání Zastupitelstva.

Žádost o svolání mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, doručená dne 4. 9. 2023 a podepsaná 26 členy Zastupitelstva hl. m. Prahy, obsahovala předmět jednání „k aktuální situaci v tzv. kauze Dozimetr a podezření kolem napojení náměstka Jiřího Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem“.

K programu dnešního mimořádného jednání bude vedena rozprava, po jejímž ukončení se rozhodne o konečné podobě programu Zastupitelstvo hlasováním.

Kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů do schváleného programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu, ale k doplnění, resp. ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva.

Bod interpelace občanů a členů Zastupitelstva na program tohoto mimořádného jednání nebude zařazen, a to s ohledem na skutečnost, že 6. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, které je svoláno na dnešní den od 9 hodin, tyto dva body v rámci svého jednání, standardně obsahuje.

Pro předkládání písemných návrhů použijte prosím připravený formulář, který máte na svých lavicích.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, nyní otevírám rozpravu k návrhu programu. Nejprve dostanou slovo občané, čili paní Ing. Pakostová. Občané. Paní Ing. Marta Pakostová.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Jsem slyšet? Asi ano. Dobrý den, nezačnu asi hezky na začátku, ale byla jsem dneska docela překvapená, protože sem chodím 5 let a setkala jsem se s leccíms. Ale ta novinka, kterou jste tu zavedli, že se tady musí sedět na bidýlkách – já jsem tedy v poslední době sedávala tady trochu vpředu, protože mám problémy se zády, mám také určitý věk a opravdu tady nevydržím sedět celý den, tak dneska na mě nastoupila ochranka. Byla ochotná mě nechat vyvést policií.

A nejen to, nemůžeme si už dojít tamhle do jídelny ani pro vodu. Já nevím, z jakého důvodu se tak musíte chránit? Občas je třeba prohodit nějaké slovo se zastupitelem, jsou tady různé přestávky. A mně už tohle přijde jako taková neúcta k občanům, že to dál nejde.

Dneska jsem o tom nechtěla mluvit, protože je tu víc věcí ohledně etiky a řádu, které se mi nelíbí, ale tohle je naprostá nehoráznost. Minule jsem tady 8 hodin seděla, protože bod nebyl ani v řádných, ani v červených tiscích, dostal se na pořad někdy v průběhu toho, kdy jsem se nemohla přihlásit. Pak jsem zjistila, že se musím hlásit písemně, moje chyba. Když jsem to v rozpravě ještě chtěla udělat, tak jsem nebyla přijata. Tak jsem tady trčela od půl deváté do šesti zbytečně.

Ale tohle je hrozné. Taky byste mohli mít trošku úcty a nehrát si tady na nějaké pány světa. Opravdu jsem se teď rozčílila, co si ke mně opravdu už tady dovolujete.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji za váš názor. Jenom vás upozorňuji, že do jídelní části můžete projít klidně v pořádku a nakoupit si tam, co potřebujete. Jinak pro návštěvy je vyhrazen prostor tam vzadu, tady vepředu jsou to prostory, které jsou pro zastupitele a prostory, které jsou pro starosty a náměstky starostů z jednotlivých městských částí.

Ing. Marta Pakostová – občanka HMP: Ještě jestli můžu dodat technickou, prosím vás. Není tady vůbec slyšet. Například vás, pane primátore, neslyším. Včera na výboru jsem neslyšela půlku těch, co mluvili, protože šumí se do mikrofonů, že nevidíme na tabuli, leckteří z nás starších. Takže z toho důvodu jsem seděla vepředu, protože když tu sedím, tak zcela zbytečně.

Prim. Svoboda: Ano, já vás upozorňuji, že já slyším tady vepředu stejně špatně. Už jsme to reklamovali. Na technice ozvučovacího zařízení se pracuje a pan ředitel nás ujistil, že to bude uvedeno do pořádku. Slyším vás stejně špatně jako vy mě.

Jste na radě, prosím. Už.

P. Chabr: Tak děkuji. Já mám procedurální návrh na přerušení mimořádného Zastupitelstva. A sice v 8:58 a přerušovalo by se do 9:15, abychom procedurálně zvládli odřídit i to formální zahájení řádného Zastupitelstva a následně jsme mohli pokračovat v mimořádném jednání.

Prim. Svoboda: Dobře, to je procedurální návrh, který já nechám hlasovat. Kdo je pro tento návrh?

Pro 61, proti nikdo, nezdržel se nikdo.

Návrh byl přijat. Přerušuji tedy jednání ve smyslu návrhu, který byl předložen.

Poprosil bych v tuto chvíli pana náměstka Hlaváčka, aby za mě převzal řízení schůze. Hlásím se do diskuze.

Nám. Hlaváček: Kolegové, dobré ráno a slovo má pan primátor.

Prim. Svoboda: Vážené dámy, vážení pánové, vážené kolegyně, kolegové, zastupitelky a zastupitelé, dámy a pánové.

Dnešní mimořádné jednání ZHMP jsem svolal na žádost některých z vás. Měli bychom jednat o bodu aktuální situace v tzv. kauze Dozimetr a podezření náměstka Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem. Rád bych vám ještě před tím, než naše jednání začne, řekl pár slov.

Mějte prosím na paměti jednu věc. Jsme tady od toho, abychom se starali o Prahu, o její obyvatele a o co nejlepší život v metropoli. Nebudu tedy nikoho kárat, nikomu nic vyčítat, moralizovat nebo kázat, ale nebudu také ani nikoho obhajovat. To, že jsme se tu dnes sešli, je v pořádku. Jeden každý z nás má výsostné právo zeptat se na to, co chce a co potřebuje vědět. A každý má právo na svůj úhel pohledu, právo hájit a vysvětlit situaci.

Z vlastní zkušenosti vím, jak frustrující a demotivující je čelit obviněním ze skutků, kterých jste se nedopustili. Může se to stát každému z nás. A, věřte mi, že není vůbec snadné s něčím takovým se vyrovnat a vyrovnávat se s tím třeba po řadu let a doslova bojovat s větrnými mlýny.

Každé obvinění, ať už je oprávněné, nebo nespravedlivé, začne okamžikem vyřčení žít vlastním životem. Na ten má vliv nespočet faktorů. Parciální zájmy různých skupin, mediální tlaky, neochota naslouchat jiným argumentům než těm, které se zrovna hodí. Víím, co je to být ostrakizován a chci vás jenom požádat, abychom se nenechali strhnout k nějakému honu na čarodějnice. Naslouchejme si, buďme konstruktivní a mějme na paměti, že tu nejsme jako inkvizice.

Jsme kolegové, kteří mají společný cíl – už jsem to řekl hned na začátku – pracujeme pro Prahu. Není pro nás důstojné nechat se strhnout k pavlačovým třenicím. A tím méně nám přísluší někoho soudit, neřku-li odsoudit. Od toho jsou orgány činné v trestním řízení. My udržme úroveň tohoto jednání ve stručné, věcné a konstruktivní debatě, tak, jak nám to přísluší. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi, předávám mu vedení schůze.

Prim. Svoboda: Vážený členové ZHMP, nyní otevírám rozpravu k návrhu programu. V tuto chvíli jako návrh programu je to, co jsem opakovaně četl. A prosím tedy pravděpodobně pana předsedu, aby se ujal slova.

P. Nacher: Pane primátore, děkuji za slovo. Já v této fázi budu stručný, překvapivě. Jsem tady jako předseda klubu, který inicioval svolání tohoto mimořádného Zastupitelstva z těch důvodů, které pak vysvětlím, až ten bod se otevře.

My jsme měli včera setkání předsedů všech klubů, kde došlo k dohodě, že program mimořádného Zastupitelstva by měl být schválen, pokud se něco nezmění. To znamená, že nechci zneužívat toho slova teď v tom bodu programu, abych tady řekl všechny ty obsahové věci, které mám připravené pro ten bod, s kterým jsme to svolali.

Ten se jmenuje – a já to musím dát tedy Návrhovému výboru – „K aktuální situaci v kauze Dozimetr a podezření na napojení náměstka Jiřího Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem“.

Chtěli bychom to zařadit jako jeden bod. Došlo také k dohodě, že by v tomto mimořádném Zastupitelstvu, pokud někdo bude navrhovat další body, měly být ještě body, které jsou nějakým způsobem spojeny s Dozimetrem. Jinak za náš klub říkám, že ještě budeme mít celou řadu dalších bodů, které chceme nahlásit v řádném Zastupitelstvu. Jako jsou kupříkladu věci kolem podivností zakázek metra D atd. A tím nechceme teď rozšiřovat tento mimořádný bod.

Proč jsme chtěli svolat mimořádné Zastupitelstvo? Je to proto, abychom nekontaminovali jednání řádného Zastupitelstva. Abychom v řádném Zastupitelstvu projednávali jen obsahové body, nikoli kauzy, které jsou na úrovni HMP.

Nějakým způsobem se nám podařilo sesbírat podpisy. A termíny, jak je znáte, je, že to musí být vyhlášeno min. 7, max. 15 dnů poté, co odevzdáme podpisy na podatelnu, vycházely kolem tohoto řádného Zastupitelstva. Kdyby to bylo řádné Zastupitelstvo poslední čtvrtek v měsíci, jak je obvyklé, tak by bylo samozřejmě dobré, aby to mimořádné Zastupitelstvo bylo v jiný termín. Takhle jsme po dohodě souhlasili, že to bude v jeden den. I tak podle toho pozměňovacího návrhu kolegy Chabra, že to teď dojedeme do 8:58, pak to formálně přerušíme, vrátíme se k mimořádnému jednání Zastupitelstva, ke kauze Dozimetr. Dokončíme to, až to bude ukončené, vrátíme se k řádnému jednání Zastupitelstva.

My jsme přesvědčeni, že Zastupitelstvo a jednání Zastupitelstva tím, že to je veřejné, že tady mohou být novináři, ale i veřejnost, vysílá se to i mimo tuto místnost, takže ta kauza, která se nám sem neustále vrací, ještě od voleb, ve volební kampani se to dost často používalo. Já jsem byl účasten všech televizních debat a tam se ta kauza Dozimetr neustále opakovala. A já tady potom v tom projevu připomenu, co říkali tehdejší účastníci toho a jakým způsobem se k tomu vyjadřují, nebo nevyjadřují, nyní. Tak se nám to sem neustále vrací jako bumerang.

Myslím si, že právě jednání Zastupitelstva je vhodnou platformou pro to, abychom to tady projednali, abychom se ptali pana náměstka, aby on otevřeně odpovídal. Abychom se ptali i dalších účastníků, protože evidentně se ta kauza rozšiřuje na různé politické subjekty.

Já bych tady chtěl i přesto, co zaznělo v kampani, připomenout, že hnutí ANO bylo v opozici v minulém volebním období, je v opozici i v této chvíli. Takže my v této věci nemáme co skrývat. A proto jsme iniciovali toto jednání tak, abychom to tady skutečně prodebatovali, projednali, a abychom vyzvali náměstka, aby převzal politickou zodpovědnost, jako jste tak činili vy vůči našim členům, kteří s kauzou Dozimetr nemají vůbec nic společného. I o tom já budu hovořit.

Dámy a pánové, já to teď nechci prodlužovat. My navrhujeme za náš klub, aby v mimořádném Zastupitelstvu, pro které jsme nasbírali 26 podpisů – já bych chtěl všem těm, kteří to podepsali, poděkovat, protože zřejmě stejně jako my cítí, že je lepší to transparentně tady projednat, než abyste to promlčeli. Protože my bychom to otevřeli stejně na tom řádném Zastupitelstvu. Tak, aby ten bod byl tak, jak jsem načtl. Dám to Návrhové komisi.

Tzn. v aktuální kauze Dozimetr a podezření kolem napojení náměstka Jiřího Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem, aby to byl jako 1. bod mimořádného Zastupitelstva. A ty obsahové věci mám já, stejně tak jako členové našeho klubu, připraveny až na ten skutečný bod. Protože – jak jsem řekl na začátku – je dohoda, že tento bod projde. Já doufám, že dohody se tady plní, že to skutečně schválíme, projednáme to. My máme nějaký návrh usnesení, to se odhlasuje a pak jdeme k řádnému Zastupitelstvu. Já vám pro tuto chvíli děkuji za pozornost. *(Potlesk.)*

Prim. Svoboda: Pardon, děkuji, následuje kolega Čížinský.

P. Čížinský: Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení 2. bodu a krátce ho zdůvodnil.

Sešli jsme se tady v souvislosti s odhalením reportérů Deníku N, že to byl současný náměstek Jiří Pospíšil, kdo organizoval schůzku s mafiány v Itálii v roce 2018. To, co může vypadat jako detail, je ve skutečnosti zcela novou a průlomovou informací. Znamená to totiž, že to byl Jiří Pospíšil, kdo spoluvytvořil organizovanou skupinu, která pak vydírala pražské dodavatele.

Jiří Pospíšil byl tím, kdo před volbami v roce 2018 zorganizoval schůzku se spolupracovníkem Radovana Krejčíře s Michalem Redlem. Na schůzce v Itálii se řešilo zajištění politického vlivu a politického krytí Jiřímu Fremrovi a Michalu Redlovi a jejich lidem. A tento politický vliv a politické krytí mělo být zajištěno na pražském magistrátu ze strany Jiřího Pospíšila za TOP 09 a Petra Hlubučka za STAN. A získané peníze se měly podle zjištění policie dělit podle dohodnutého klíče.

Přitom informace, že Michal Redl byl spolupracovníkem Radovana Krejčíře byla notoricky známou informací. Minimálně od mimořádného pražského Zastupitelstva v roce 2017, kdy se řešilo, že s Michalem Redle je v čilém kontaktu Stanislav Polčák z hnutí STAN. Jiří Pospíšil tedy zorganizoval první klíčovou schůzku a seznámil hlavní aktéry.

A jako měl Mirek Topolánek Marka Dalíka, Petr Nečas Janu Nagyovou, tak Jiří Pospíšil měl Jiřího Fremra. A nic na tom nezměnil ani fakt, že se Jiří Pospíšil nakonec s Petrem Hlubučkem rozhádali. Není ani snad třeba tady zmiňovat, že bez politického krytí by skupina vyděračů nic nezískala, protože by nevěřila, že by ten dodavatel mohl nějakou zakázku získat nebo ztratit.

Uvedené skutečnosti mají dvě oddělené roviny. Rovinu trestněprávní a rovinu politickou. Trestněprávní nechme orgánům činným v trestním řízení, ale my jako pražští politici máme řešit tu rovinu politickou. A ty výše uvedené skutečnosti nebyly známy voličům před volbami, jsou ale známy nyní.

Dnes není pochyb o tom, že Jiří Pospíšil nese spoluzodpovědnost za zorganizování zločinecké skupiny, že lhal a křivě přísahal o kontaktech s Michalem Redlem, stejně jako kdysi Michal Hašek. A tudíž je Jiří Pospíšil i ze strany podsvětí vydíratelný. Praha sobě má zato, že mít Jiřího Pospíšila za náměstka je ostudou hlavního města Prahy.

Náměstka primátora volí zastupitelé. O důvěře v něj nerozhodují ani policisté, ani státní zástupci, ani soudci, ale my, zastupitelé. Proto navrhuji jako 2. bod jednání dnešního Zastupitelstva odvolání Jiřího Pospíšila z funkce náměstka primátora. A každý nás se podle průběhu toho 1. bodu může rozhodnout, jak bude v tom 2. bodě hlasovat. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A nyní ve smyslu článku 8, pododstavec 9 dávám slovo Jiřímu Pospíšilovi, o které požádal mimo pořadí jako člen Rady hlavního města a poslanec, prosím.

Nám. Pospíšil: Vážený pane primátore, dámy a pánové, já v této procedurální části chci říci pouze to, že jsem podepsal návrh na mimořádné Zastupitelstvo a budu hlasovat pro tento program.

Je opravdu vaší věcí, abyste danou věc politicky posoudili a rozhodli o mém politickém osudu. Já v tuto chvíli mohu říct pouze jediné. V dané trestní kauze nejsem podezřelý, natož pak obviněný. Nejsme v situaci v minulém roce, kdy zde vypukla tato kauza. Média přinášela různé informace a nebylo zjevné, kdo je kdo. Policie více než 14 měsíců danou kauzu šetří a má pozice člověka nezúčastněného v této kauze dále zůstává.

To je třeba říci, a protože mám čisté svědomí, souhlasím s tím, aby tento bod byl zařazen a aby se o tom tady zde takto vedla debata. Myslím si, že to je namístě. Nicméně vás prosím, i jako bývalý ministr spravedlnosti, konečné slovo a konečné posouzení této složité trestní kauzy musí mít orgány činné v trestním řízení.

Policie, jak víte, pomalu dokončuje přípravné řízení. Vycházím – zdůrazňuji – z informací v tisku, nemám jiné informace, budeme tedy vědět, zda budou, či nebudou podány obžaloby. A také, pokud budou podány, celá věc se stane veřejnou, protože začne takzvané hlavní líčení. V tu chvíli fakt bude, kdo je kdo, a tato kauza nebude takto zneužívána politickou konkurencí k permanentnímu politickému boji.

Informace o tom, že jsem při jednání se zástupci hnutí STAN, s představiteli hnutí STAN, s předsedou hnutí STAN potkal i pana Redla, byly všeobecně známé. Byly součástí volební kampaně. Já se k tomu ještě vyjádřím. Není tu žádná nová informace. Nová informace je, že můj protokol, můj výslech se stal veřejný v přípravném řízení. Já to respektuji, všechno, co jsem v protokolu uvedl, za tím si stojím. Ale to jsou ta nová fakta - můj protokol, můj výslech. Ostatní jsou domněnky a spekulace.

Co jsem řekl v protokolu, za tím já stojím, nic na tom neměním, a já doufám, že to policie, stejně tak jako ostatní orgány činné v trestním řízení posuzují a budou posuzovat. Až mě obviní, a já jsem přesvědčen, že to tak nebude, že nejsou pro to žádná fakta, první vyvodím z toho důsledky a sám odstoupím a odejdu. Nebudu čekat na další fázi trestního řízení. Ale já mám čisté svědomí, jsem přesvědčen, že jsem nic neudělal. Postup policie to v zásadě potvrzuje. A ve chvíli, kdy bude přípravné líčení ukončeno a bude hlavní líčení, už bude zcela zjevné, kdo v té kauze nese nějakou roli, a kdo v té kauze je v zásadě uměle přimíchán, protože se to hodí politické konkurenci.

Takže, přátelé, já vás tedy vyzývám, podpořte toto Zastupitelstvo, podpořte tyto body, diskutujte o tom a prosím, vy rozhodněte o mém politickém osudu. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, pokračujeme v diskuzi. Na řadě je kolega Urban.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore, vážené dámy a pánové. Já bych jen rád doplnil. Když vzešla myšlenka svolání tohoto mimořádného Zastupitelstva, tak klub SPD, ačkoli jsme 3 členové, tak okamžitě jsme slíbili a okamžitě jsme jednali, že jsme naše podpisy připojili. Takže zde si troufám trošku poopravit kolegu Patrika Nachera, de facto my jsme byli ten druhý klub, který toto mimořádné jednání inicioval.

A jak víte, v médiích ještě před tím, když se o tomto jednalo, tak nicméně už Praha sobě k tomu měla různé velké výstupy, jak musí být mimořádné Zastupitelstvo, jak všechno se musí tady otevřeně transparentně veřejně debatovat. Takže se tedy ptám, proč tedy nakonec Praha sobě chybí na podpisových arších tohoto mimořádného jednání Zastupitelstva? Jaký to má důvod? To se jenom cítíte ukřivdění, že ANO a SPD vás předběhly? Nebo co je za tím?

To je pouze samozřejmě spekulace, ale zde se ptám. Nechci prodlužovat víceméně jenom rozpravu o programu, my samozřejmě tady toto vítáme. Myslím, že i veřejnost a vy všichni, de facto SPD je z této kauzy, z této diskuze, nebyli jsme zde, s kauzami tohoto typu SPD nemá naprosto nic společného, takže rádi si tady vyslechneme všechny názory, fakta, která zde budou veřejně proklamována. I veřejnost by měla vědět, co se zde dělo v minulém volebním období.

A zřejmě asi některé kluby se budou snažit tvrdit, že ony jsou ty křišťálově čisté, které s tím nemají nic společného. K tomu zde na politické rovině nechceme říkat nic, to je samozřejmě věc orgánů činných v trestním řízení. Ale informace, které se proslýchají, tak de facto tyto orgány vlastně tuto kauzu dělí na různé větve. De facto mají tolik faktů, že postupně, když se tyto kauzy budou otvírat, takže mají práce na dalších 5 - 7 let.

Takže rádi si tady věci vyslechneme, tak jako veřejnost, a budeme na to odpovídajícím způsobem reagovat. Takže tento program podporujeme a nyní děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím Tomáše Portlíka.

P. Portlík: Vážené dámy, vážení pánové, navážu na své předřečníky. Myslím si, že když už něco řešíme, že to máme skutečně vyřešit zevrubně. Že je potřeba dělat na jedné straně prevenci, což koneckonců všichni víte, že jsme v minulém volebním období jako občanští demokraté dělali, bohužel mnohdy na naše slova nedošlo. A zároveň je potřeba odstranit příčiny, aby nebyly i následky.

V souladu s tím, jak nám tvrdil tady kolega Čížinský, že se objevily zcela nové informace v kauze Dozimetr a že je potřeba je řádně prošetřit, jsem mluvil s mnoha kolegy, zda nějaké nové informace zaznamenali. Po seznámení všech skutečností, včetně tiskové konference Prahy sobě, jsme však na žádné nové informace nenarazili. Nicméně měli bychom, a v tom naprosto souhlasím, protože je to víc než rok od vypuknutí jedné z nejhrošších kauz v dějinách Prahy, žádné nové informace nemáme.

A uznejte sami, měli bychom je mít. Proto jsme na dnešní den jako jednotliví členové klubu připravili několik tisků, abychom se tyto nové informace mohli dozvědět. A dále pak několik tisků, které považujeme za nutné probrat právě jako již zmíněnou prevenci, aby podobné kauzy pokud možno už nevznikaly.

Připomínám, jak jsem řekl, že část Spolu, tedy občanští demokraté, byla v té době v opozici již druhé volební období a na některé problémy upozorňovala již před vypuknutím kauzy. A to ať už se jedná o kauzu zcizení pozemků v Lysolajích, zcizení pozemků v Lysolajích, na kterou upozorňovala kolegyně Udženija několikrát, a přesto pan Čížinský pro prodej pozemků hlasoval a podpořil to. Dá se tedy říct, že v podstatě senioři i jeho zásluhou nebudou mít danou péči.

Anebo například Nové Holešovice, kde jsem žádal o transparentní soutěž, a jak všichni dobře víte, nebyli jsme vyslyšeni. A nejen to, předchozí koalice v tom směle pokračovala. Nabízí se tedy otázka, které jméno je s těmito kauzami spojeno? Co tyto kauzy znamenaly pro hlavní město Prahu? Jaké další kauzy jsou, popřípadě mohou být spojeny?

Vážené dámy, vážení pánové, nemusíme být nejbystřejší, ale velkou zásluhu na tom má Praha sobě. Je to stejný pan Čížinský, který se podobá Davidovi Rathovi v tom příslovečném ukazování na to, kdo je zločinec. Udělal to před volbami, udělal to v jejich průběhu a dělá to i po nich. Jako by odváděl pozornost od svých jiných kauz.

Naším cílem není ale přehazovat na někoho vinu, ale najít příčinu. Pojdme se tedy dnes ptát, kdo jsou sponzoři Prahy sobě a jaké mají benefity z jeho vládnutí. Vraťme se dnes prostřednictvím námi předložených tisků do minulosti, abychom se podívali na klientelistické vazby pana Čížinského. A ať už se jedná o pana Šterna, asistenta bývalé paní radní Třeštíkové, a jeho kolegy pana Skálu nebo Faltyse, kteří byli a stále jsou také dárci, kandidáty a zastupitele Prahy sobě na Praze 1 a 2. Smlouva s nimi o výpůjčce prostor – výpůjčka rozuměj zadarmo – před památníkem Stalin a výjimka na prodej alkoholu v rozporu s vyhláškou. Ta zajistila panu Šternovi výjimečné místo, aby na výkon vyhlášky dohlížel jakožto noční starosta.

Pojďme se podívat na Šlechtovu restauraci, jejíž cena rekonstrukce narostla do výšin a kde zvítězil opět volební sponzor a kandidáty Prahy sobě ve výběrové řízení na dodavatele gastroprovozu. Kdyby se tehdy neozvala opozice, respektive část, kdo ví, jak by toto dopadlo?

Pojďme se ale podívat na další a další vazby kolegy Čížinského, který byl 8 let v koalici, a za tu dobu se toho stihlo více. Jaká byla role kolegy v jednotlivých kauzách? Proč se scházel s developerem na schůzkách, které nejprve zatajil, aby posléze řekl, že se jedná o šikovného investora, kterým bezpochyby pan Borenstein je. Proč tam byl pan Borenstein, to si umím představit. Proč tam byl kolega Čížinský, to je mi záhadou.

Z jaké pozice měl Nové Holešovice v gesci? Co spojovalo v této věci jednotlivá volební období a jakou roli kolega sehrál? Nejen tato vysvětlení dluží Pražanům a nám všem. Pojďme se dnes podívat i do oné symbolické roviny. Pan Čížinský je prý zachráncem Libeňského mostu. Opravdu? Není předstíraná záchrana v podstatě nový most, který se bude podobat starému? Není to náhodou podvod na tomto slibu?

O ceně jako takové té záchrany dnes mluvit nechci, to jistě udělali povolanější v dalších termínech a pro ty, kteří přes noc spočítali tabulku a doplnili nárůst stavebních prací a inflace. Abychom si tuto záchranu v praxi spočítali, je další a další spousta otázek. Využijme tedy dnes tohoto mimořádného Zastupitelstva k tomu, abychom se alespoň na část z nich pokusili odpovědět.

Mojí ambicí, stejně jako v případě Nových Holešovic, není být Jakobínem a hledat viníky. To tady dělají jiní, ale v diskusi vytvořit dostatečný prostor k tomu, aby se zde tyto devadesátkové metody už nikdy neopakovaly.

Když už mluvíme o zametání před vlastním prahem, tak jsem si dovolil s kolegy za klub Spolu pořídit kolegům z Prahy sobě i malý prezent jako památku na dnešní mimořádné Zastupitelstvo. Určitě to oceníte nejen jako symboliku, ale i jako užitečný nástroj, jak pěkně a bezemisně zvelebovat sousedům na Praze 7 veřejný prostor. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolega Nerušil.

P. Nerušil: Dobrý den, my za zastupitelský klub tady vítáme to, co tady zaznělo od předsedů klubů, že vnímáme, že bude podpora tomuto mimořádnému zasedání. Vítáme hnutí ANO, že se nebojí toto téma otevřít. Vítáme také postoj pana radního Pospíšila, který s k tomuto svolání mimořádného Zastupitelstva připojuje. A že deklaruje svoji vůli vyvodit politické důsledky v případě, že by se prokázalo jeho zapojení v kauze Dozimetr.

Nad čím si samozřejmě klademe otazník, tak je přístup Prahy sobě, potažmo i Pirátské strany. Ale věříme, že v debatě se tyhle otázky vyjasní, vyjasní se motivy jejich jednání. A za nás, za hnutí SPD, já mohu jenom zopakovat náš trvalý a neměnný postoj. A totiž, že my trváme na tom, aby kauza Dozimetr byla řádně a přísně prošetřena, a to v duchu padni, komu padni. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a následuje kolega Ptáček.

P. Ptáček: Vážení, já nevyužiji možnosti jít k řečnickému pultíku, já tady mám spoustu poznámek, takže zůstanu v lavici.

Já jsem si studoval všechny články, které vycházely před volbami v loňském roce. Udělal jsem si poznámky, mám je tady vytištěné, a následně jsem si prozkoumával ty texty, které se objevují teď, po roce. Jsou to nejen články třeba v Deníku N, ale jsou to také různé sponzorované příspěvky Prahy sobě, různá provolání, výzvy. Výzvy k rozpuštění pražské organizace TOP 09 apod. A opravdu musím říci, že já tam vlastně nenacházím za ten rok žádný posun. Ta fakta, pokud se držíme skutečných faktů, jsou úplně identická a jediné, co nabobtnává, tak jsou další dohady, domněnky a taková různá podezření.

Já si kladu otázku, proč se to téma otevírá teď, po roce? Možnosti jsou za mě v podstatě dvě. Buď Praha sobě ani po roce nenašla nějaké relevantní téma, které by chtěla z opozičních lavic řešit a skutečně si dělat na tom nějakou politickou kariéru. Což se vlastně docela divím. Anebo máme skutečně tak velkou vnitřní potřebu probírat ty domněnky. Protože fakta jsou stejná. A za ten rok, jak nad tím člověk přemýšlí, tak skutečně k němu přicházejí různé fámy. Já jsem dostal strašně moc různých domněnek i o Praze sobě, i o sobě jsem dostal různé takové podněty.

A pokud je to tak, tak skutečně si věnujme ten čas a probírejme to. Možná se něco zajímavého dozvíme. Možná to má smysl si takhle nalít čistého vína a opravdu všechny ty věci si vydiskutovat. Ale pak se skutečně věnujme nejen té kauze kolem Jirky Pospíšila, ale zkusme si vyčistit stůl i s těmi ostatními věcmi.

A v tom tady navážu na kolegu Portlíka. Co se týče Prahy sobě, tak bych se chtěl zeptat, a vlastně pak dám i nějaký návrh na zařazení na program, tak bych se chtěl zeptat na pozici pana Rudolfa, který byl nominován do dozorčí rady společnosti PVS jako nominant Prahy sobě. Pana Rudolfa, který byl velkým sponzorem Prahy sobě, Praha sobě pak část těch prostředků vracela.

Mě by to zajímalo, protože všichni víme, že on spolupracoval s panem Kosem, který tu dráhu ovlivňování zakázek – u něj to můžeme považovat za prokázanou, měli společný podnik. Mě by zajímalo, kdyby nám Jenda Čižinský mohl vysvětlit, na jaké půdě se s panem Rudolfem scházel. Jestli je skutečně pravda, že organizoval také takovéhle schůzky. Jestli k tomu používali šifrovaný telefon, nebo jestli se domlouvali nějakou otevřenější formou?

Mě by zajímaly i věci kolem firem pana Vohánky, který byl napojený na společnosti, které kupovaly od Prahy pozemky v době, kdy byl Jenda Čižinský v koalici. Já netvrdím, že mám nějaká jasná fakta. Jsou to v podstatě také takové domněnky, které jsou navíc podloženy nějakými skutečnostmi z veřejných zdrojů. Takže já bych chtěl, abychom si dneska chvíli vyhradili na tohle téma čas. A proto bych chtěl navrhnout jako bod programu jednání bod, který se nazývá – „Financování Prahy sobě sponzory a související klientelistické vazby. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, je 8:54, čili ve smyslu návrhu... 54 jste říkal. Kolega Wolf.

P. Wolf: 58. Aha. Dobře. Dobré dopoledne, dámy a pánové, pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych navázal také jako Jiří Ptáček na proslov kolegy, předsedy našeho klubu, Tomáše Portlíka. A protože já už tady v tomhle našem uskupení víc jak skoro 10 let, tak už něco i pamatuji. A od toho se odvíjejí i další věci.

Já bych se chtěl vrátit do minulého volebního období, protože jestli v něčem u Prahy sobě je klientelismus, který vyčítá Jiřímu Pospíšilovi, a vyčítá mu další věci, tak je to zvláště v oblasti kultury.

Nikdy by člověka nenapadlo, že kultura může být tak zajímavý byznys, jakým je. Ona se tváří, že neexistuje, že je to velmi složitá záležitost. Je to věc kolem dotací, je to věc, která se bere, že je ji potřeba financovat, musíte mít kolem toho hodně práce. Říkáte si, tam není žádný byznys. A ejhle, co se týká kultury, tak je to velký byznys. Byznys právě s těmi dotacemi, že stojí zato i založit hnutí, stranu.

Já jsem přesvědčen, že Praha sobě byla založena na podkladě právě kulturní obce a na hnutí, nebo na zájmu získávání veřejných peněz z veřejných zdrojů. Já bych toto chtěl, abychom tady dnes probrali. Já předložím tisk, to je tisk č. Z – 11703, a to prosím potom pana předsedu Návrhové komise, aby si ho vzal a aby ho pak nechal hlasovat, až budeme jednat o návrhu programu. A v tomto tisku bych rád probral některá jména, která zde již jmenoval Tomáš Portlík. To je pan Štern, David Skála a další. Já si vezmu i jednotlivé firmy, které se pohybují kolem kulturního byznysu a které spadají do ranku Prahy sobě.

Protože čím dál tím víc je mi jasno – a já bych vás s tím musel seznámit, že Praha sobě vlastně vznikla na půdě velkého byznysu kolem kultury v Praze. Já pak odbočím i k Slovanské epopeji, protože to stojí také za to. Jiří Pospíšil tady – a já ho budu za to chválit a budu ho pak za to chválit v tom proslovu, že vyřešil, byť pouze s částí rodiny, vlastnictví Epopeje. Ale zatím stále není vyřešeno její stálé umístění. A já vám řeknu, že Slovanská epopej již dnes v podstatě mohla být umístěna. A to, že dnes hledáme její místo, dohadujeme se, jestli má být tam, či onde, mohlo být dávno již za námi.

Stejně tak, jako se dnes bavíme – a budeme se bavit i v řádném Zastupitelstvu – o Muzeu Paměti 20. století, o jeho financování. Ovšem my se bavíme i o tom, kde je jeho stálé umístění. Představte si, že toto muzeum mělo být umístěno pod Stalinem. V tom místě, kde by bylo zřejmě na nejvhodnějším místě, mělo by svoji symboliku, zvláště tedy s dobou obětí komunismu. Ale to vše až v tom širším mém rozhovoru.

Takže já vás prosím, abyste podpořili zařazení tisku Z – 11703, který se jmenuje – „K prošetření podezření střetu zájmů a klientelismu v oblasti kultury v letech 2018-22“.

Prim. Svoboda: Děkuji, ve smyslu návrhu, který zazněl, dávám hlasovat o přerušení této mimořádné schůze. Kdo je pro, proti, zdržuje se?

Pro 47, proti nikdo, nikdo se nezdržel.
Schůze byla přerušena.

Já se maximálně snažím postupovat podle jednacího řádu, tak, abychom neměli nějaké námítky v budoucnu, proto to dávám hlasovat, tak, aby to bylo řádně hlasováno. Za 2 minuty, tzn. v 9 hodin, zahájím řádné zasedání Zastupitelstva. Máte 2 minuty pauzu.

(Přechod k zahájení 6. zasedání ZHMP)

Vážení členové a členky Zastupitelstva, budeme pokračovat v mimořádném Zastupitelstvu, které zahájím v 9 hodin 10 minut.

(Návrat k přerušnému jednání 1. mimořádného ZHMP)

Prim. Svoboda: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, je 9:10, zahajují tedy přerušené mimořádné jednání Zastupitelstva hlavního města Prahy. A prosím, ano, už se tam promítlo pořadí těch, co jsou přihlášení do diskuze. A prosil bych kolegu Prokopa, aby se ujal svého slova. Kolega Prokop byl vyvolán!

P. Prokop: Děkuji, pane primátore, já už jenom rychle k návrhu programu. Samozřejmě trošku rozbředla ta diskuze, kdo podpořil schůzi, nepodpořil apod. Já si myslím, že to je poměrně vážné téma, padla tady spousta bodů, tak já bych chtěl vyzvat všechny, hlavně z opozice, abychom v tomhle byli jednotní a hlasovali jsme pro program.

Vím, že Praha sobě tu výzvu na svolání mimořádného Zastupitelstva nepodepsala, tak doufám, že bude alespoň hlasovat pro ten program a že pro to budou hlasovat ti členové minimálně Rady a koalice, kteří to podepsali. Protože si myslím, že si to zaslouží, abychom to řádně projednali a vysvětlili.

Takže jenom apeluji na to, abyste tady byli v sále, abyste hlasovali pro, abychom to mohli vysvětlit, my vznést otázky, pan Pospíšil, případně další, odpovědi. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já musím říct, že jsem vůbec z toho průběhu trochu na rozpacích. Protože podle informací, které běžely v médiích, tak celou tu kauzu rozjel pan Čížinský. Rozjel ji s odvoláním na něco, co napsal nějaký novinář v novinách a dovedl to ještě slovy „údajně“.

Tohle farizejství pana Čížinského, které můžeme sledovat již uplynulá dvě volební období, mě na jednu stranu nemůže překvapit, ale na druhou stranu mě fascinuje, jak se dokáže překonávat. Nechápu, když to rozjel, tak proč pan Čížinský potom nepodepsal ten návrh na svolání té mimořádné schůze. Tomu nějak nerozumím, ale...

Prim. Svoboda: Promiňte, že vás přerušuji, pane kolego. Já nic neslyším, ostatní v sále také mi signalizují, že tu je příliš velký hluk. Prosím, aby všichni zastupitelé zaujali svá místa. Pokud mají nějaké nutné diskuze, aby je konaly mimo jednací sál, tak, abychom se mohli řádně seznámit s fakty, které přednášející říká. Je to mimořádné Zastupitelstvo, které je složité, a je tedy potřeba, abychom se navzájem slyšeli. Čili platí to pro všechny, pane 1. náměstků a pane předsedu klubu, pro všechny platí, že se ztiší. Děkuji, máte slovo dál.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Takže, abych se k tomu vrátil, toto pokrytectví, které pan Čížinský tady prezentuje již několik volebních období, je opravdu fascinující. Dneska tady díky němu je rozjetá kauza, která stojí, jak říkám, na článku jednoho novináře, které uvedl slovy „údajně“, tzn., ani on si nebyl jist, jestli ta fakta, co tam uvádí, jsou pravdivá, nebo ne.

Na druhou stranu je zde mnoho dalších kauz, o kterých se spekuluje, které vznikly převážně v minulém volebním období, kdy Praha sobě byla v koalici. A tyto kauzy vzbuzují podobné otázky a podobně by se o nich dalo diskutovat.

Já bych se v této souvislosti vrátil k jedné kauze, u které jsem nyní blízko, a to je kauza opravy Barrandovského mostu. Tohle je věc, která byla v minulosti v gesci Prahy sobě, která měla v gesci dopravu. A otázky související s touto kauzou vzbuzují podobné nejasnosti jako to, díky čemu rozjel tuto kauzu pan Čížinský.

Abych byl konkrétní. Původní hodnota předpokládané opravy Barrandovského mostu byla něco kolem necelých 600 milionů korun. Následně při zahájení opravy, která – jak podtrhuji – byla v gesci Prahy sobě, se ukázalo, že podklady, na základě kterých se ta oprava dělá, tedy projektová dokumentace, obsahuje fatální chyby.

S ohledem na tyto chyby bylo zřejmé, že nebude možné dodržet termín opravy, přičemž vada za toto nedodržení termínů nebude ležet na zhotoviteli, ale bude ležet na zadavateli. Nebo možná na někom jiném, dalším, než je zhotovitel. S ohledem na to, že váha kritéria doby opravy byla 30 %, spekulovalo se v médiích, zda někdo dopředu nevěděl, že nebude muset dodržet ten termín opravy, což mu samozřejmě umožnilo následně podat takovou nabídku, která zajišťovala, že vyhraje.

Takže, pane kolego Čížinský, zde jsou otázky, zdali touto zakázkou někdo nemanipuloval a nebyla cinknutá. A tyto otázky jdou za někým, kdo to měl v gesci, a to je někdo z Prahy sobě. Pane kolego, zkuste si radši před tím, než začnete šířit a vířit takovéto kauzy, zamést před vlastním prahem. A to je i důvod, proč budu navrhopvat zařazení bodu k prověření, prodražení nákladů na opravu Barrandovského mostu a prodloužení termínů na bod jednání. A také to, aby tato kauza byla řádně prošetřena. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a na radě je kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Dovolte mi, abych dnes také promluvil. Já jsem si myslel, že dneska vůbec nebudu mluvit, že to tady dneska nějak odtrpím, nicméně máme zde mimořádný bod ke kauze Dozimetr. Myslel jsem, že ho budeme mít teprve ve chvíli, až tady bude možná ukončeno šetření, ale protože někde v nějakém plátku něco vyšlo, tak tady musíme být.

Očekával jsem spíš, že tady budeme kvůli tomu, že vyšlo, že Praha 1 nebude průjezdná, že se bude jezdit někudy jinudy a budou se vybírat poplatky za průjezd. Je to úplně stejná kachna a hloupost jako to, co v zásadě řešíme dneska. Ale když jsme u toho, tak bohužel pro vás, jste mě donutili pracovat. Musel jsem jít na internet a musel jsem si dohledávat nějaké věci.

Chtěl bych tedy zařadit bod ke střetu zájmů partnera společnosti Grant Thornton a odstoupení od smlouvy o provedení hloubkového auditu týkající se kauzy Dozimetr. Když už jsem musel na ten internet jít a včera jsem se večer dočetl, že Grant Thornton, který vyhrál ten audit, tak zároveň partner té firmy je podle veřejně dostupných zdrojů jakýsi pan David Pirner. A já jsem se dočetl, že je zakládajícím a většinovým partnerem v této konzultační firmě, ale zároveň sponzorem hnutí Praha sobě. A také členem jejich týmu na Praze 2.

A tato firma pod jedním z těchto partnerů by měla šetřit kauzu Dozimetr. Zároveň jsem si vyhledal nějaké věci, co dělal Grant Thornton v minulosti ve věcech, ve firmách a v dosahu jednoho z náměstků za Prahu sobě pana Scheinherra. A ta firma připravovala pro DP HMP nějaké analýzy v minulém volebním období přes 10 milionů, od TSK za 5 milionů, od hlavního města za 33,5 milionů.

Zároveň byl pan náměstek Scheinherr náměstkem primátora pro dopravu, zároveň nejvýše postaveným člověkem v dopravním podniku a zároveň TSK. A shodou náhod a okolností tato firma má šetřit, jak to bylo s Dozimetrem. To snad nemůžeme nikdo myslet vážně.

Já navrhuji, aby ředitel magistrátu dal této firmě výpověď a abychom vysoutěžili absolutně nezávislou firmu, protože pak to opravdu ztrácí smysl a děláme tady jenom šaškámy. Usnesení samozřejmě předložím. A tamhle na tom slidu je zajímavé, že tyto informace, které jsem se dočetl na internetu, lajkuje pan Dovhomilja, takže se mu asi tyto informace dost líbí. (*Smích.*) Děkuji a usnesení samozřejmě předám.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám přihlášeného kolegu Kaštovského.

P. Kaštovský: Děkuji, vážené kolegyně, kolegové. Myslím si, že bychom toto mimořádné Zastupitelstvo měli opravdu věnovat i kauzám z minulosti či záležitostem, které se táhnou do dnešních dnů. Určitě se připojuji k Tomáši Portlíkovi, abychom objasnili stav a funkčnost Libeňského mostu. Kolega Scheinherr od roku 2018 intenzivně bojoval o to, aby se ten most nezboural, nepostavil nový, zůstal v původním stavu. I když podle všech informací musel vědět, že stav toho mostu není možný, ten Libeňský most od roku 2014, kdy se o té rekonstrukci mluvilo, nedoznal v podstatě žádných změn. A myslím si, že by bylo dobré vědět, co kolega Scheinherr z Prahy sobě tímto zamýšlel.

Myslím si, že bychom se mohli na okraj zmínit také o Šlechtově restauraci. Nevím, jestli je to zrovna to nejsilnější téma, ale myslím si, že tady výrazně zanechala stopu kolegyně Třeštíková. Víme, že Šlechtova restaurace do dnešních dnů není plně provozuschopná. Myslím si, že je to škoda.

Okrajově se jenom zmíním o společnosti Pražské výstaviště, kde mám tu čest být členem dozorčí rady. Možná bychom si měli zasloužit vysvětlení, proč dva ze tří členů představenstva jsou nominanti Prahy sobě a proč jim před volbami byl prodloužen mandát. Ale myslím si, že těch témat máme více a určitě se k tomu ještě dostaneme. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Ptáčka.

P. Ptáček: Já jen ve velké stručnosti jsem chtěl připomenout, že ten návrh na uspořádání tohoto Zastupitelstva byl podpořen i členy Rady hlavního města, tedy koaličními hlasy. A jenom jsem chtěl vyzvat zástupce Prahy Sobě, aby recipročně podpořili ty body, které se týkají naopak jich.

Protože já jsem připravený hlasovat o bodu, který se týká Jirky Pospíšila. A doufám, že i vy budete mít tu vůli vysvětlit všechny ty kauzy, které se tady dneska objevují a budete mít tu odvahu zmáčkнуть to tlačítko ano. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, já jsem se podívala tady na tisk, který předložil pan zastupitel Vodrážka. Tady je návrh usnesení. Já samozřejmě také jako člověk, který prosazoval, aby byly provedeny hloubkové audity, a včera bylo pozdě, takže je nutné, aby kauza Dozimetr měla vyústění i z hlediska hlavního města Prahy. A vždycky jsem kladla důraz na to, aby ty audity byly zadány firmám, které skutečně nejsou ve střetu zájmů.

Tady se teď objevily nové skutečnosti, já jsem je vůbec nevěděla. Také jsem si to myslím včera přečetla na Twitteru, takže jsem si pomyslela, že se to musí prověřit. Jenom bych se ráda zeptala, protože vím, že audity dnes spadají pod pana radního Zábranského, který má na starosti legislativu. Pokud vím, tak spadají buď pod LEG, anebo odbor právní podpory. A já bych ráda, než budeme hlasovat o tom usnesení, slyšela vyjádření.

Protože tady už my konstatujeme, nebo respektive ukládáme řediteli vypovědět smlouvu se společností Grant Thornton, ale důležité je, aby to bylo prozkoumáno. A pokud je pravda, že tam ten střet zájmů je, tak samozřejmě by to bylo pochybení, že se to nezjistilo. Asi to posuzovala nějaká komise. Čili já bych ráda slyšela to vyjádření a pak podle toho bychom se měli zhostit toho hlasování. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Zelenka.

P. Zelenka: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych jenom k navrhovatelům těch rozmlžovacích bodů, které se netýkají meritů věci, kvůli kterému bylo toto mimořádné Zastupitelstvo svoláno. To jest kauza Jiřího Pospíšila a jeho napojení přes Jiřího Fremra a Jiřího Redra na celou kauzu Dozimetr, chtěl říct, že tato snaha je úplně marná.

Všechny ty informace, které tady teď velkolepě zveřejňujete, jsou z veřejných zdrojů, jsou všem na očích. A nevím, jestli ve vašem zoufalství příště budete svolávat Zastupitelstvo a zařazovat body o tom, abychom probrali, že ráno vychází sluníčko a večer zapadá. Tady se neděje nic netransparentního. Všechny ty informace, které tady dáváte, tak jsou jednak historicky dlouhodobě známé, a jednak jsou naprosto transparentní a veřejné.

Klidně o tom můžete debatovat do aleluja, ale v zásadě nepřikryjete to, o co tady dnes jde. A to je o Jiřího Pospíšila a jeho napojení na Dozimetr, respektive podezření, že ho celý organizoval.

Prim. Svoboda: Já vám děkuji. Konstatuji jenom, že podle článku 10 a článku 13 všechny přednášené návrhy se stávají součástí hlasování. Takže to je podle jednacího řádu, s tím nemůžete žádným prohlášením nic udělat. Je tady technická, kolega Nacher.

P. Nacher: Technická i přednostní právo. Zaprvé, já bych chtěl poprosit všechny kolegy, jestli bychom už mohli směřovat k hlasování o programu. Já jsem to také se svými kolegy jaksi zestručnil. S tím, že tady je to přerušeno do 11:30, tak abychom se tady o tom programu nebavili tak dlouho, že na ten samotný bod bude jenom pár minut. To bychom pak museli prodloužit tu dobu. Tak to je první prosba.

Druhá – před ukončením rozpravy si беру 5 nebo 10 minut pauzu na klub, abychom věděli, jaké všechny body jsou navrženy. To znamená, poté, co to jako předsedové klubů dostaneme, tak potřebuji 10 minut, abychom se dohodli, jaké body podpoříme, jaké ne. Ale před ukončením rozpravy. Já bych pak ještě rád k tomu řekl dvě věty, až se sem vrátíme. Takže jestli bude Tomáš Portlík poslední, pak si беру 10 minut pauzu, jestli se někdo přidá, to je jejich věc, a potom bychom tedy hlasovali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, rozumím tomu. Takže to je tedy 10 minut, ne 5 nebo 10 minut, to rozhodnutí už je 10. Jasně, to všechno je ve smyslu jednacího řádu. Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Já se vyjádřím k těm auditům. Moje role není určitě ta, že bych zasahoval do toho, kdo bude ty audity dělat, jenom se nechávám pravidelně informovat. A máme to jako informační bod 12 v řádném Zastupitelstvu. Z materiálu, který popisuje současný stav těch auditů, vyplývá, že co se týká DP, tak tam byly zadány již tři audity. Jeden na Xanthus, jeden na Palmovku a Holešovice. A třetí komplexní audit. A ve všech těchto případech zvítězila společnost StoneTurn, o které nevím, že by byla v nějakém potenciálním střetu zájmů. Grant Thornton byl vybrán u auditu na magistrátní zakázky.

Já tedy zaprvé si myslím, že není možné jen tak vypovědět smlouvu. Ale to asi je na prověření legislativou, když proběhlo otevřené výběrové řízení a tento uchazeč byl nejlepší. Zadruhé si nejsem jistý tím konstruktem, že tato společnost je nějak napojena na politické subjekty, které figurují v Dozimetru.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Portlík.

P. Portlík: Já děkuji Pavlovi Zelenkovi za jeho slova, protože on vždycky tu debatu okoření. Zatímco já bych řekl k Jirkovi Pospíšilovi, že všechno je historicky známé, tady bych se nechal překvapit. Protože ubezpečuji pana Zelenku, že pár neznámých tam přece jenom najdeme.

Nicméně my nejsme ve sporu Jakobíni, abychom tady někoho hledali, my jsme na některé věci s kolegyní Udženijí a dalšími v tom minulém volebním období upozorňovali. Vy jste si z toho žádné ponaučení nevzali. Díky tomu některé kauzy vznikly, ať už ty zmiňované Lysolaje, kde jste v podstatě hlasovali, respektive kolega Čížinský hlasoval pro to, aby ty pozemky byly zcizeny. Navzdory tomu, že na majetkovém výboru a všude kolegyně to připomínkala.

To vám v ničem nebrání, asi vám vadí, že připomínkujete na sociální síti, že šmelí ODS s byty apod. K tomu se také určitě dostaneme. Stejně jako jsme vás upozorňovali na Holešovice. A takový znalecký posudek, kolik by byla cena, kdyby byla v soutěži, protože jenom připomínám pro všechny zúčastněné diváky, že ten, který by soutěžil, si nakonec koupil podíl od toho, kterému jste to dali. A kde jste upravovali cenu o 100 milionů Kč. To nejsou malé peníze. Myslím si, že takový znalecký posudek by určitě vzbudil v tomto sále rozruch, zejména v kontextu těch schůzek.

Já jsem říkal i v tom svém úvodním projevu, že nám nejde o žádné jakobínství. Dostali jste košťátka, tak zametejte před vlastním prahem. Ale řeknu jednu věc, která mě z pozice toho dnešního mimořádného Zastupitelstva velice mrzí. A sice ta, že jste udělali tiskovou konferenci, ale nedali jste svoje podpisy pod to mimořádné Zastupitelstvo. Bohužel, museli jsme to být my v koalici a přidat se k ANO, aby to mimořádné Zastupitelstvo bylo a abychom to tady mohli probírat.

Jinak se připojuji k Patrikovi Nacherovi, pane předsedající. Akorát požaduju, jestli bychom tu pauzu mohli mít o malinko delší, a to sice v délce 15 minut.

Prim. Svoboda: Dobře, já jenom konstatuji, že podle článku 13, odstavec 4, přestávka nemá přesáhnout 10 minut. Nemá přesáhnout 10 minut. A já ve smyslu tohoto článku 13, odstavec 4, vyhláším přestávku do 9:41, protože je to přiměřené ve smyslu platného jednacího řádku. 41 pokračujeme.

(10minutová přestávka.)

Prim. Svoboda: Je 9:41, prosím zaujměte všichni svá místa. A první se hlásil Nacher.

P. Nacher: Já bych poprosil ještě o 5 minut a poprosím členy klubu, aby šli na klub.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Portlík.

P. Portlík: Já jsem chtěl jenom podpořit kolegu, 5 minut také, děkuji.

Prim. Svoboda: To znamená, pokračujeme v 9:47.

(5minutová přestávka.)

Prim. Svoboda: Je 9:47, prosím, abyste všichni zaujali svá místa. A na řadě je kolega Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové. My jsme měli klub, kde jsme se rozhodovali o tom, jaké body podpoříme. Protože my jsme, jak už jsem říkal, iniciovali svolání tohoto mimořádného Zastupitelstva. My jsme se rozhodli, že podpoříme pouze ty body, které mají přímou či nepřímou souvislost s kauzou Dozimetr. A to i ve vztahu k tomu, o čem chceme v tom našem bodu mluvit.

Jinými slovy, my podpoříme bod 1, který jsme navrhli my, bod 2, který navrhl kolega Čížinský, bod 3, který navrhl kolega Ptáček, bod 6, který navrhl kolega Vodrážka. Kolegy Wolfa a Sedekeho případně poprosím, aby ty body navrhli v řádném Zastupitelstvu, kde to klidně podpoříme. Ale na mimořádné Zastupitelstvo to naše hlasy mít nebude, protože to nesouvisí s Dozimetrem a nechceme to nějakým způsobem rozměšňovat.

Tolik za nás. A už vás pak poprosím, abychom k tomu směřovali, protože připomínám, že je to přerušeno do 11:30. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já jenom konstatuji, že kolegyně Kleslová se omlouvá od 11. do 21. hodiny. A prosím kolegu Sedekeho.

P. Sedeke: Já děkuji za slovo. Já musím říct, že ctím to, že člověk by neměl dělat to, z čeho obviňuje druhé. Já nejsem ani pokrytec, ani farizej. Nechci, aby byl dojem, že chceme rozměšňovat ten bod, kvůli kterému to dnes bylo svoláno. Narozdíl od pana Zelenky se nebojím projednání těch bodů, proto se domnívám, že je účelné, abych svůj návrh stáhl a přednesl ho někdy příště, protože jsem přesvědčen o jeho správnosti. Nicméně aby zde nebylo podezření, že se něčemu vyhýbáme nebo něco zametáme pod stůl, tak z toho důvodu ten návrh stahuji. I když jako koalice bychom hlasy na jeho prohlasování měli. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, čili stahováno. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Já doplním Martina Sedekeho. Já také po zralé úvaze stahuji návrh toho svého tisku, což byl tisk č. 11703, děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Mně to je líto teď, mě to mrzí. My jsme se chtěli pana Wolfa zeptat, když tady rozkryl klientelistickou síť v kultuře jako předseda výboru pro kulturu, tak proč nic neřekl, když byl 4 roky předseda výboru pro kulturu? Tak je to škoda, mě to mrzí, že se stahují veškeré ty body.

Prim. Svoboda: Já tomu rozumím. Ta věc dnešního mimořádné jednání musí být funkční. Mimořádné jednání je mimořádná událost, je v mimořádném čase a měli bychom to mimořádné Zastupitelstvo ukončit v tématu, ve kterém bylo svoláváno. Vše ostatní je věc, která přijde zcela určitě na řadu v jiných řádných jednáních. Kolega Portlík.

P. Portlík: Já kolegovi Čížinskému řeknu, že asi když se objeví nové skutečnosti, že si může svolat zase příště řádné, ať to kolegovi Nacherovi podepíše a nevyhýbá se tomu. My určitě Honzu Wolfa vezmeme na Zastupitelstvo a budeme si o tom dál povídat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, protože se nikdo nehlásí, ve smyslu článku 14, odstavec 1, ukončuji rozpravu a prosím kolegu Wolfa jako předsedu Návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu. Ty seš předseda, pardon.

P. Chabr: Dostali jsme po těch staženích celkem 4 návrhy, o kterých bychom měli hlasovat tak, jak byly předloženy. Jen pro rekapitulaci. První návrh je jako bod programu číslo 1 od Patrika Nachera – „K aktuální situaci v kauze Dozimetr a podezření kolem náměstka Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem“, pod číslem tisku Z – 11695.

Druhý bod pana předsedy Čížinského – „Odvolání Jiřího Pospíšila z funkce náměstka primátora“, bylo by to jako bod 2 jednání.

Bod kolegy Ptáčka – „Financování Prahy sobě sponzory a související klientelistické vazby“. Následoval by zřejmě jako následující bod po bodu číslo 1 a 2.

A potom bod pana starosty Vodrážky – „Ke střetu zájmů partnera společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o., odstoupení od smlouvy k provedení hloubkového auditu týkajícího se kauzy Dozimetr“, pod číslem tisku Z – 11701. Následoval by jako následující bod za předchozími, které by byly schváleny.

Nyní bychom tedy měli přistoupit k hlasování. Hlasovali bychom jako první o bodu Patrika Nachera – „K aktuální situaci v kauze Dozimetr a podezření kolem náměstka Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem“, pod číslem tisku Z – 11695.

Prim. Svoboda: Ano, dávám tedy hlasovat o tomto návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl jednomyslně přijat. Prosím, dál.

P. Chabr: Dále hlasujeme o bodu programu č. 2, návrh je od pana Čížinského – „Odvolání Jiřího Pospíšila z funkce náměstka primátora“.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, budeme tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 29, proti 19, zdrželo se 12.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Další bod, který by následoval jako nově bod č. 2, od kolegy Ptáčka – „Financování Praha sobě sponzory a související klientelistické vazby“.

Prim. Svoboda: Návrh jste slyšeli, prosím tedy hlasovat, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 59, zdrželi se 4, nikdo proti.
Návrh byl přijat.

P. Chabr: Dalším, posledním bodem, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana Zastupitele Vodrážky – „Je střetu zájmů partnera společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o. a odstoupení od smlouvy k provedení hloubkového auditu týkajícího se kauzy Dozimetr“. Pod číslem tisku Z – 11701, byl by zařazen jako bod č. 3 programu.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám tedy tento návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 55, zdrželo se 8, nikdo proti.
Návrh byl přijat.

To byl poslední návrh, dávám tedy hlasovat o programu jako celku. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 64, nikdo proti, nikdo se nezdržel.
Návrh byl přijat.

Máme tedy ukončenou část schvalování návrhů a můžeme přejít tedy k vlastnímu jednání. A prosím první schválený program. To je kolega Nacher.

Bod 1

Tisk Z – 11695

k aktuální situaci v tzv. kauze Dozimetr a podezření kolem napojení náměstka Jiřího Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem

P. Nacher: Dámy a pánové, já děkuji za schválení. V této chvíli tady vystupuji jako zástupce předkladatelů.

My jsme svolali toto mimořádné Zastupitelstvo kvůli kauze Dozimetr, která se tady táhne už přes rok. A musím říct, že za náš klub a za hnutí ANO je to v zásadě obžaloba téměř všech ostatních subjektů, které jsou v pražské politice. Protože v zásadě každý je tam nějakým způsobem, až na výjimky, namočen.

V celé kampani se řešila úloha STAN. V této chvíli se to rozšiřuje o TOP 09. budu citovat z článku: „Vyšetřovatelé korupční kauzy Dozimetr byli přesvědčeni, že údajná zločinecká skupina kolem Michala Redla těžila nejen z napojení na Starosty a nezávislé, ale že pronikala i do další vládní strany, to je TOP 09.“ Citace: „Činnost skupiny je zaměřena na postupné využívání kontaktů z komunální celorepublikové politické úrovně, a to zejména prostřednictvím volených zástupců z řad hnutí STAN a TOP 09, kteří svým vlivem nejprve pomohli k provedení personálních změn v orgánech a v klíčovém managementu městských společností.“ Napsali vyšetřovatelé na jaře v roce 2020.

Ten článek jste určitě četli – scházení v konspiračním bytě, kryptované mobily a podobně. Já si pamatuju tu snahu v rámci kampaně to rozředit a hodit i nepřímo slinu na hnutí ANO, které bylo, jak jsem řekl, v opozici tehdy a je v opozici i nyní. S Dozimetrem nemá vůbec nic společného. A my chceme, aby v tomto případě Jiří Pospíšil převzal svoji politickou odpovědnost. Politickou, teď neřeším trestněprávní, politickou odpovědnost. Stejně tak, jako to někteří chtěli po mé kolegyni Janě Mračkové Vildumetzové. U toho se zastavím.

Tady byl obrovský tlak, aby se moje kolegyně vzdala pozice místopředsedkyně Poslanecké sněmovny. A to čistě jenom proto, že jeden z těch podezřelých, to jméno je takové... Já ho nechci tady zkomolit a nebudu ho tady zbytečně hledat, protože byl tenhle člověk na její svatbě, která se konala ale několik let před tím, než se tady řešil Dozimetrem.

Jinými slovy, tady odstoupil politik, protože se sešel, nebo znal, nebo na své svatbě měl někoho, kdo je podezřelý, že něco spáchá za několik let. Naproti tomu my tady řešíme kauzu, kde ti politici, kteří jsou aktuálně až už v koalici, nebo opozici, tak byli s těmi lidmi v kontaktu v té inkriminované době. Tak to je za mě mnohem horší.

Takže bych se chtěl zeptat, proč jste – a možná, že třeba ne vy, ale vaši celostátní politici – vyzývali moji kolegyni, aby převzala politickou zodpovědnost? Proto my tady pracujeme s tím termínem – „převzít politickou odpovědnost“. Převzít politickou odpovědnost, protože jste to chtěli po ní. Ona rezignovala. Ona rezignovala, a může se to stát komukoli z nás, že se setkáváme s někým, kdo za dva, za tři roky bude podezřelý z něčeho, že něco spáchá, a rezignovala.

Naproti tomu tady máme aktéry, kteří jsou aktivní a aktivně se setkávali s těmi lidmi, kteří jsou v podezření v té době, kdy se něco dělo v tom Dozimetru. A najednou se tady nic neděje. Za mě je to, nezlobte se na mě, klasický dvojí metr. A my nemáme problém s tím, abychom se tady o tom bavili. Opakovaně, pokud ta politická odpovědnost nebude převzata. Dneska, kdykoliv do budoucna.

Protože, jak jsem řekl, my jsme byli v opozici minule, jsme v opozici nyní. Jestli si vzpomenete, tak minulá koalice opozici masírovala neuvěřitelným způsobem, že se nedostali její členové do dozorčích rad, včetně dozorčí rady DP. Takže my jsme byli úplně mimo, odstřiženi od toho dění v Praze. To znamená, že nějaká umělá snaha nás tam do toho vnořit v době volební kampaně, já jsem považoval za skandální. A považuji za skandální i v této chvíli.

Já jsem si našel v článku i citaci předsedkyně TOP 09 Markéty Pekarové Adamové, která řekla: „Hned v červnu 2022 představenstvo TOP 09 schválilo usnesení, které vyzvalo Jiřího Fremra, aby se vzdal členství v TOP 09. To se také okamžitě stalo. Stejně tak představenstvo vyzvalo Jiřího Pospíšila k okamžitému ukončení spolupráce s Jiřím Fremrem, což prakticky ihned poté učinil. Současně jsme vyzvali všechny členy TOP 09, aby vyvodili zodpovědné kroky, kdyby věděli o jakémkoli protiprávním jednání. A to platí stále. Policejní dokumenty jsou předmětem vyšetřování, jejich obsah a vámi zmiňované skutečnosti logicky neznám, a proto je nemohu komentovat.“

Jinými slovy, já to čtu tak, že Markéta Pekarová vlastně chce to samé, co chceme my. A vy jste to chtěli po nás, tak my to chceme po vás. Ale u nás, jak jsem již řekl, kde celostátní politička z Karlových Varů, která s tím opravdu nemá nic společného, se vzdala té pozice a byl na ni vyvíjen tlak a nemá s tím nic společného, tak my to sledujeme z tohoto úhlu pohledu. A tady se nic neděje.

A že v tom není pouze TOP 09. Jinak bych chtěl ocenit, že někteří členové TOP 09 podepsali to svolání mimořádného Zastupitelstva. A jsem rád, že se o tom tady bavíme, protože mně to přijde lepší, než abychom to propašovali přes debatu o programu řádného Zastupitelstva. A vy víte, že bychom se tomu nevyhnuli.

Ale netýká se to STAN nebo TOP 09. Za mě se ta naše obžaloba rozšiřuje i na kolegy Piráty, které bych chtěl dneska vyzvat, jak se k tomu staví. Já bych poprosil, já jsem na OVO poslal nějaké obrázky, jestli můžu? Tyto články vycházely před volbami. Ve volební kampani byli všichni hrdinové. Piráti vyzývali Jiřího Pospíšila, aby se vzdal všech svých funkcí.

Tak připomenu, že on tady žádné funkce neměl. On byl řadový zastupitel. I přesto ho vyzývali. To je jeden případ. Tady je druhý. Těch výzev tam bylo víc, nebylo to jenom v jeden den, nějaký úlet v rámci volební kampaně, v zásadě, jak už jsem řekl, ve všech televizních debatách, kde jsem byl, tak kolega Zdeněk Hřib vyzýval Jiřího Pospíšila, aby odstoupil.

A já bych se chtěl zeptat, co se od té doby změnilo, že Piráti v této chvíli mlčí? I přesto, že se ta situace změnila v tom, že předtím Jiří Pospíšil neměl funkce, v této chvíli je má. Mě zajímalo, v čem je ta změna? A proč tedy na tom stavěli svoji volební kampaň, jak jsou čistí, a jak bojují proti těm, co jsou spojeni s Dozimetrem, a v této chvíli mlčí.

Znovu říkám, my jsme to konzistentně kritizovali ve volební kampani, nedělali jsme takovéto teatrální výzvy, a kritizujeme to i teď. Ale kolegové z Pirátů mlčí. Takže bych se chtěl zeptat, zejména Zdeňka Hřiba, já jsem si našel i to, co měli ve volebním programu jak v komunálních volbách, tak to Poslanecké sněmovny, že zatočí s korupcí a zatočí s těmi, kteří se „scházejí s šibry“. Tak jak to jde do souladu s tím, jakým způsobem teď se k tomu staví?

A myslím si, že to bude určitě zajímat i občany. Protože oni chtějí od nás slyšet, že když něco říkáme ve volební kampani, a když je oslovujeme v rámci televizních debat, tak jak je možné, že pak půl roku po volbách u téže situace najednou jsou ta vyjádření jiná. Klidně si pusťte ty záznamy, já jsem něco říkal tehdy, a teď říkáme úplně totéž.

Stejně tak musím říct, že mě mrzí, že to mimořádné Zastupitelstvo nepodepsal ani jeden ze zastupitelů Praha sobě. To mě mrzí. Za mě ta naše v uvozovkách „obžaloba“ směřuje i na ně. Oni byli v minulém volebním období součástí koalice a byli s Jiřím Pospíšilem v Radě. Oni s ním vládli. Takže já se zase musím ptát, kde nastala ta změna a ten posun, vlastně zrcadlově opačný než u Pirátů, kteří předtím Jiřího Pospíšila kritizovali, teď mlčí. Tak předtím Praha sobě vládla s Jiřím Pospíšilem, ta kauza tady běžela, a teď je posun o 180 stupňů. Ale bohužel nám nepřidali ani jeden podpis pod mimořádné Zastupitelstvo.

A já se chci zeptat proč? Proč? Jestli jim jde skutečně o to, abychom se o tom bavili. A nám jde o to, abychom se tady o tom bavili, abychom tady vyčistili ten stůl od toho Dozimetru, nikoli o to, abychom se nějakou haluzí dostali do vedení města. My počítáme s tím, že jsme opozice, budeme opozice. Nám jde o to to tady probrat, a proto je fér to probrat na transparentním otevřeném zastupitelství, Zastupitelstvu, pardon. Zastupitelství do toho možná bude taky zasahovat určitě, než abychom nějakým způsobem vyvolávali nějakou chodební politiku, oslovovali koaliční partnery nevím k čemu, k odvolání, k rozpuštění pražské TOP 09 atd. To si myslím, že nám nepřísluší. Nám přísluší, abychom se tady o tom bavili otevřeně, aby to zaznělo tady na mikrofon, protože my se nemáme za co schovávat.

Za mě, nezlobte se na mě, kolegyně, kolegové, před volbami v tom byl jednoznačně namočen STAN. Petr Hlubuček to odnesl, nicméně zbytek STANu s ním spolupracoval po celou dobu, než se ten Dozimetr rozjel, a pak se dělalo, jako že nic. Teď se ukazuje z článků v Deníku N, že v tom může být namočeno i TOP 09. Do toho Piráti mlčí a Praha sobě v této věci nám nepodepsala mimořádné Zastupitelstvo, i přesto, že to bylo ve vzduchu nějakých 5 dnů.

A já jsem jasně řekl, že v momentě, kdy budu mít 22. podpis, tak to okamžitě posílám na podatelnu a panu primátorovi, abychom uspíšili ten čas, aby se to svolalo co nejrychleji. To je popis té situace, kterou my tady teď žijeme, bohužel, v tom Dozimetru. Stejně tak se budeme ptát Jiřího Pospíšila na převzetí té politické odpovědnosti a na ten dysbalance toho, když celostátní TOP 09 tlačila na moji kolegyni, aby odstoupila jenom z toho důvodu, že se znala s někým z těch podezřelých. Nebo její manžel dokonce! Tam to bylo tak, že se znal její manžel, že byl svědkem na svatbě.

Dámy a pánové, já jsem to chtěl takhle uvést, určitě se ještě přihlásím, stejně tak jako moji kolegové, do rozpravy. My potom přicházíme s usnesením, pro které vás budeme žádat o podporu, které zní: „ZHMP konstatuje, že nové informace, které se objevily v posledních dnech v souvislosti s kauzou Dozimetr, jsou závažné, je nutné jejich projednání na Zastupitelstvu, zavést transparentní a odpovědný přístup všech zvolených zástupců vůči veřejnosti.“

To je to, o čem já jsem tady hovořil. Nikoli nějaké výzvy někde, ale pojďme se o tom bavit tady. Protože třeba probublají nějaké další informace, tak sem s nimi.

„Zadruhé. Vyzývá náměstkyně Jiřího Pospíšila k převzetí politické odpovědnosti,“ o tom mluvíme od začátku, „a k rezignaci na funkci náměstkyně.“ Já vám pro tuto chvíli děkuji za vaši pozornost. *(Potlesk.)*

Nám. Hlaváček: Děkujeme Patriku Nacherovi, prosím kolegu Ondřeje Prokopa.

P. Prokop: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych poprosil techniku promítnout 1. obrázek z článku Deníku N. Setkali jsme se tady dneska na mimořádné schůzi, chci pochválit všechny a poděkovat, že ji podpořili, primárně kvůli závažným skutečnostem, které se objevily před pár dny v Deníku N. A to v článku, kde se píše o tom, že policie dospěla k závěru, že patrně šlo v Dozimetru i o financování volebních kampaní hnutí STAN a TOP 09.

Nám. Hlaváček: Moc se omlouvám, Ondřeji. Prosím o klid, skutečně tady není v sále slyšet. Děkuji.

P. Prokop: Děkuji za to uklidnění situace, děkuji za pozornost. Já budu citovat z toho článku. Policie usoudila, že Redl rozdělával peníze mezi dvě politická uskupení. Kromě Starostů zmiňoval často i TOP 09. Tak ostatně fungování schématu při výsledku popsal i spolupracující obviněný Dvorník.

Citace: „Mně bylo Michalem Redlem prezentováno, že na základě nějakých dohod existoval klíč, na základě kterého se zisk z provize rozdělával mezi STAN a TOP 09. A to z důvodů, že společně financovaly kampaň v rámci Prahy.“ To je citace z článku v Deníku N.

Já bych chtěl jenom zopakovat, myslím, že to říkal i Patrik Nacher, že toto je závažná kauza a věc, kvůli které třeba skončila 2. Klausova vláda. Když bylo podezření na to, že byla financována z nějakých podezřelých zdrojů kampaň 2. Klausovy vlády, tak kvůli tomu skončila. Není slyšet.

Nám. Hlaváček: Ještě jednou prosím klid v sále. Kolegové, určitě si můžete povídat v bufetu s kávičkou... Ano, děkuji.

P. Prokop: Abychom to tady nepersonifikovali pouze na osobu pana Pospíšila, jde o kauzu TOP 09 samozřejmě, ale i hnutí STAN. Já bych poprosil další obrázek. Určitě jste viděli... Ještě tam byl předtím jeden. Nebyl? To nevádí, nechte tam klidně tohle, já se k tomu dostanu.

Máme tady ještě kauzu paní Hamanové, pana Hamana z hnutí STAN. V létě jste určitě zaznamenali, na iDnes se objevilo, že firma pana CASUA pana Olega Hamana získala zakázku na Novou Palmovku za 30 mil. Kč od města, následně přišel dar pro hnutí STAN. Minimálně zvláštní náhoda. A těch náhod bylo spousta. V tom článku se píše o panu Gazdíkovi. Ten tady není, takže tomu se věnovat nebudu.

Ale co je závažné, tak je tenhle screenshot, který jsem si tady dovolil promítnout, od naší zastupitelky paní Tylové, která teď v létě, v červenci, napsala na sociálních sítích, že Full-time bojují Piráti s mafií na magistrátu hlavního města Prahy.

To znamená, nebavíme se o nějaké kauze z roku 2018 nebo dříve, paní Tylová potvrdila teď v červenci – můžete si to ověřit na sociálních sítích, že Piráti dneska stále bojují s mafií na magistrátu HMP. Proto já nerozumím tomu, proč dneska se Piráti tváří v prohlášeních do médií, že to chtějí krýt a že budou čekat na nějaké obvinění apod., když jedna jejich zastupitelka, paní Tylová, píše, že na Full-time bojuje s mafií na hlavním městě Praze. Já jsem nabízel na kontrolní výbor, že to můžeme prověřit. Paní Tylová nepřišla, tak doufám, že dneska si to můžeme vyjasnit.

Já bych poprosil další obrázek. Tohle se týká té CASUA, toho pana Hamana a paní Hamanové. Já bych jenom chtěl říci, že CASUA, kde působí pan Haman, manžel paní Hamanové, pracuje na mnoha zakázkách pro hlavní město Prahu. Dokonce i pro soukromé investory, kteří třeba žádají o změnu územního plánu. A paní Hamanová, zastupitelka, je současně členkou výboru pro územní rozvoj. Tak to jsou takové zvláštní náhody, které podle mě úplně náhody nejsou.

Poprosím další obrázek. Takhle Pirátská strana vyzývala na svém webu před rokem náměstkyně Pospíšila k rezignaci. V té době pan Pospíšil neměl žádnou významnou politickou funkci. Byl tady řadovým zastupitelem, nebyl náměstkem. Dokonce v té době jsme o té kauze věděli mnohem méně. Nebyl ten článek s těmi odposlechy, že jsou důkazy a že policie dospěla k tomu, že se ty peníze měly patrně v trestné činnosti rozdělovat mezi TOP 09 a STAN. Dokonce tohle jsme všechno nevěděli, dokonce bylo okolo toho mnohem více nejasností. A stejně Piráti vyzývali pana Pospíšila k rezignaci.

Poprosím další screenshot. Zde dokonce Piráti Jirku Pospíšila zmiňují s mafiány a s tím výtlakem. Další, prosím. Prima, CNN News, opět výzva k rezignaci, že má okamžitě skončit. Poprosím další, jestli tam ještě mám nějaký. Tady Český deník, další výzva. Takže to není to nějaký jeden úlet v nějakém jednom médiu, bylo to všude. A bylo to dokonce celou dlouhou dobu v předvolební kampani do komunálu. Ty výzvy na rezignaci na Jiřího Pospíšila od Pirátů začaly v červnu 22 a potom byly stupňovány v srpnu a září.

Pak najednou byly volby, Piráti si sedli do funkcí, začali brát platy, začali být součástí koalice, a najednou jim Jiří Pospíšil nevádí. Tak to je pro mě naprosto absurdní a chtěl bych vědět proč. A byl bych rád, kdyby se tady přihlásili Piráti a vysvětlili. Konkrétně jedna jejich zastupitelka píše na sociální síti, že s tou mafií stále bojuje a že ta mafie tady vlastně neskončila. To je naprosto neuvěřitelné.

Naposledy bych ještě chtěl zmínit kolegy z opozice Praha sobě, kterým úplně nerozumím. Vlastně tu kauzu otevřel nějakým způsobem pan Čížinský. My jsme na to reagovali ten samý den, že je potřeba svolat mimořádné Zastupitelstvo, k čemuž on se nepřipojil. A mě to mrzí. Teď se tu staví do nějaké role ochránce morálky a všeho správného.

Já bych jenom chtěl připomenout, že kauza Dozimetr byla hlavně kauza dopravního podniku, kde náměstek Scheinherr za Prahu sobě byl náměstkem pro dopravu. Měl to v gesci a dokonce byl předsedou dozorčí rady toho dopravního podniku. To znamená, šéf dozorčí rady, který to měl celé ohlídat, tak tam se objevil Dozimetr. A to není všechno, prosím, jenom abychom si připomněli fakta.

Asi se všichni shodneme na tom, že zřejmě největším představitelem organizované zločinecké skupiny v dopravním podniku byl Matej Augustin. Podle těch odposlechů, podle obvinění apod. Prosím, Matej Augustin byl zvolen do své funkce převahou jediného hlasu, a to hlasu bývalého náměstka Adama Scheinherra za Prahu sobě. Praha sobě instalovala Mateje Augustina do představenstva dopravního podniku. Byl zvolen dokonce až na druhý pokus, protože při prvním hlasování pan Scheinherr hlasoval proti, protože měl o panu Augustinovi dle svých slov nějaké pochybnosti. Potom na další dozorčí radě to nikdy nevysvětlil, co se stalo mezi tou první a druhou dozorčí radou, změnil názor a pana Augustina zvolil.

Takže mě by zajímalo, co se stalo mezi tou první a druhou dozorčí radou, kdy pro něj nehlasoval? Bez této názorové změny pana Scheinherra by zřejmě žádný Dozimetr nikdy ani nevznikl. Mě to opravdu překvapuje, že tady pan Čížinský, pan Scheinherr, pan Zelenka vystupují v Dozimetru proti panu Pospíšilovi, ale oni by si měli podat ruce. Oni by měli rezignovat společně, protože oni tady dělají dohromady ten Dozimetr. A jeli v tom společně celé minulé volební období.

Takže já jsem zvědav primárně na to, jak to vysvětlí dneska Piráti, svoji změnu postoje. Toho, že před rokem vyzývali Jiřího Pospíšila, když ještě ty funkce ani neměl, nebyl dostatek informací k rezignaci, dneska se k tomu staví obráceně. A jak to vysvětlí Praha sobě, že tady káže vodu a sama pila víno plnými doušky. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegyni Hanu Třeštíkovou.

P. Třeštíková: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Chci se jen zeptat, jestli pan primátor se chystá poslouchat naši rozpravu, nebo jestli pan primátor má pocit, že se ho to netýká? Třeba pan primátor by to mohl poslouchat. Já vidím, že pan Pospíšil zrovna bohužel dělá interview do televize, tak je mi líto, že můj projev neuslyší, já mu to pak když tak přeříkám.

A zároveň prosím, jestli by pan předsedající poprosil o klid v sále.

Nám. Hlaváček: Přátelé, prosím všechny o klid v sále napříč kluby, odbory a hosty. Počkáme. Prosím o klid v sále.

P. Třeštíková: Jestli můžu, já směřuji svůj projev přímo k panu náměstkovi Pospíšilovi. Vzhledem k tomu, že asi mě neuslyší, tak i tak si dovolím to adresovat přímo jemu. Už mě uslyší.

Vážený pane náměstkovi, dovoluji si mluvit přímo k vám. Politika je pozoruhodné řemeslo. Vy jste za svou politickou kariéru prokázal, že toto řemeslo dokonale ovládáte. Jistě se mnou budete souhlasit, že v politice jsou důležité symboly. Vy jste se stal již mnohokrát symbolem. Když jste byl ministr, byl jste symbolem mladého důvěryhodného politika. Když jste se stal předsedou TOP 09, stal jste se symbolem nového začátku skomírající strany. Dnes se možná stanete symbolem politika, který lpí na své funkci, i přes závažná zjištění. Symbolem politika, který se skandálem raději promlčí, než aby se k tomu postavil čelem.

Z naší novodobé historie české demokracie odcházeli politici ze svých funkcí z různých důvodů. Ministr Petr Arenberger rezignoval proto, že špatně vyplnil svoje majetkové přiznání. Ministryně Taťána Malá rezignovala na svůj post, protože byla obviněna z plagiátorství. V té době jste se nechal do médií slyšet, že to podle vás byl rozumný krok.

Jistě si všichni pamatujeme, že poslanec Farský složil svůj mandát kvůli zahraniční tůži v USA. Ministr Primula rezignoval kvůli schůzce v zavřené restauraci kvůli covidu. Kvůli kauze Dozimetr rezignovala místopředsedkyně PS Jana Mráčková Vildumetzová kvůli přítomnosti Zakira Nemraha na její svatbě. O čemž i mluvil tady pan Nacher. Poslanci TOP 09 se v té době nechali slyšet, že pokud nerezignuje, začnou sbírat podpisy pro její odvolání.

A samozřejmě tady máme Petra Gazdíka, který rezignoval na post ministra školství. A, víte, co k tomu řekla vaše předsedkyně strany? „Je dobře, že Petr Gazdík ze svých vazeb na Michala Redla vyvodil zodpovědnost. Voličům jsme slíbili změnu, a ta spočívá také v tom, že pro politika platí v takto závažných případech presumpce viny.“

A já se ptám, jak to, že se na vás toto nevztahuje? Jakto, že TOP09 najednou nepovažuje vaše kontakty s Michalem Redlem, hlavou celé mafiánské organizace, za skandální? Jak to, že politici z TOP 09 už dávno nesbírají podpisy pro vaše odvolání?

Vážený pane náměstků, svým laxním přístupem ke zcela reálnému skandálu, do kterého jste namočen, hazardujete s důvěrou voličů. Vy sám jste v rozhovoru na Radiožurnálu v roce 2018 uvedl: „Politika pro mě není jen o dobré správě dané země, ale také o nějakých morálních pravidlech.“ A proto vás vyzývám, ukažte, že v sobě nějaká morální pravidla stále máte, nenechávejte o sobě zastupitele hlasovat, ukažte, že nejste politikem, který umí jen hezky řečnit, ale že umíte i konat. Pane náměstků, vyzývám vás, abyste rezignoval na všechny své funkce. *(Potlesk.)*

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. A na řadě je kolega Pospíšil.

Nám. Pospíšil: Vážený pane primátore, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k tématu, které zde probíráme. Já už jsem řekl svůj úvod při schvalování a navrhování programu, a dovoluji mi, abych k tomu řekl ještě několik dalších vět.

Předem říkám to, co už jsem řekl a co je dobré říci. Já jsem pro, abychom tu věc probírali a probrali zde na Zastupitelstvu, aby zde padly názory, pohledy, informace, tak, aby také bylo zřejmé, v jaké fázi se nacházíme, co je pravda, co je lež.

A já tady musím říci, že informace, které jsou zde šířeny, zvláště v poslední době, že jsem hlavou nějaké organizované skupiny, nebo že něco iniciuji, jsou nepravdivé. Opět opakuji, já v této kauze, která zde je takto debatována, nejsem podezřelý, ani obviněný. Kdybych byl hlavou nějaké organizované skupiny, jak je zde naznačováno, pak jsem přesvědčen, že zkrátka jsem obviněný. A to tak není, a nejsou pro to žádné důvody.

Já jsem před rokem, čtrnácti měsíci, dobrovolně poskytl výpověď na Policii ČR. Sám jsem o to požádal právě proto, že kauza Dozimetr začala žít svým virtuálním životem. My zde totiž máme dneska dvě kauzy Dozimetr. Jedna je ta, která je vyšetřována orgány činnými v trestním řízení. Je tam určitý počet obviněných, probíhají výslechy. Pravděpodobně podle informací z tisku tato fáze bude končit a bude rozhodnuto, zda budou podány obžaloby, či nikoliv. Ctím presumpci nevin, takže říkám, nechť je rozhodnuto, padni komu padni.

Pak druhá, ta virtuální, která je mediálně atraktivní, kdy viníkem je ten, kdo se s někým potkal, s někým setkal, s někým jednal, tedy je na úrovni - zdůrazňuji - možné trestné činnosti. Protože já, dokud nepadnou rozsudky, budu ke všem osobám v této kauze přistupovat s presumpcí nevin.

Já rozumím, že je mnohem atraktivnější, pro čtenáře čtivější a pro politické oponenty zajímavější hrát hru, kdo koho potkal, je součástí dozimetru. Rozumím tomu, ale doufám, že ve chvíli, kdy skončí ta neveřejná část trestního řízení, a k tomu se již schyluje, a my, pokud budou tedy podány obžaloby, budeme tedy vědět, co je trestněprávní podstatou kauzy Dozimetr, jaká vznikla škoda atd., takže tyto hry přestanou. Ať už se týkají političky z hnutí ANO, nebo mě, nebo jiných účastníků.

Já si myslím, že to je opravdu strašně důležité, aby k tomu došlo, tak, abychom na konci vůbec věděli, zda někdo spáchal nějaký trestný čin a jak ten trestný čin byl rozměrný. Před čtrnácti měsíci jsem byl tedy podat dobrovolné vysvětlení policii. Pak jsem opravdu zcela vážně se svými kolegy přemýšlel, i jsem to říkal do médií, jak mám dál postupovat. Jestli na základě toho, že jsem někoho potkal, odejít politiky, což je možné. Anebo nechat na voličích, aby rozhodli a posoudili, nakolik je vina člověka, že někoho potkal, stejná jako vina člověka, že s někým možná páchal určitou trestnou činnost.

Šel jsem do těch voleb, to tak zkrátka je. Bylo to velmi nepříjemné období pro mě, pro moji rodinu, bylo to tvrdé období. Ve všech debatách bylo moje jméno mnohokrát skloňováno v naprosto až bizarních podobách, že někde trávím celé dovolené s mafiány atd. A voliči zkrátka rozhodli.

Mě ta dnešní debata překvapuje v tom, že nikdo zde nezmiňuje skutečnost, že o mém setkání bylo rozhodnuto voliči. Voliči rozhodli a já jsem dostal v těch volbách vysoký počet preferenčních hlasů. Kdybych, milí přátelé a kolegové, ve volbách výrazně neuspěl, i kdybych byl zvolen, nebo kdybych vnímal u voličů nedůvěru, tak bych zkrátka opravdu o žádné pozice radního atd. neusiloval.

Pro mě ten mandát, který jsem získal na podzim po obrovské volební kampani, a já zdůrazňuji, považuji to za legitimní souboj, tak to zkrátka je, tak poté, co jsem získal tento mandát, tak jsem považoval za správné ho naplnit a pracovat pro Prahu. Uplynulo čtrnáct měsíců, prosím, vnímejme ten časový úsek, ono je to strašně důležité. Protože my nejsme v situaci minulého roku, kdy není zjevné, kdo někoho potkal, kdo s někým možná páchal trestnou činnost, byla zde celá řada informací.

Uplynulo čtrnáct měsíců, policie intenzivně pracovala a já jsem dál v pozici člověka, který není obviněný. Je to opravdu důležité, protože nejsme na počátku kauzy. Kdyby zde byly pochyby, kdybych byl organizátorem něčeho, jsem přesvědčený, že to zkrátka tak není a já bych fakt v tu chvíli okamžitě odešel. Ale to, že policie – a uvidíme, jak bude rozhodovat státní zastupitelství a soudy v této kauze – nějakým způsobem zastává nějaký názor, tak já je asi důkazem, že má výpověď byla brána za relevantní a že tedy mé argumenty na to, že jsem se nepodílel na žádné trestné činnosti, tak tato informace zkrátka má svou váhu. Jinak by policie konala jinak, jsem o tom hluboce přesvědčený.

K čemu došlo? Před několika dny se zde vytvořil dojem, že jsou zde nová fakta, nové informace. Ta situace je úplně jiná. Došlo k tomu, že můj dobrovolný výslech na policii v přípravném řízení byl zveřejněn. Nebo byl z velké části zveřejněn. Já za svým výslechem, který jsem řekl, stojím. Ten výslech, opakuji, nebyl zpochybněn policií, nebyl zpochybněn nikým v tomto směru. Ale vytvořil se dojem, že to jsou nová fakta a že celá situace se mění.

Přátelé, není tomu tak. Ten výslech tu byl před čtrnácti měsíci dán a já za ním stojím, a nemám důvod se od něj v žádném případě distancovat. Jediná nová informace, v uvozovkách, která "přišla", je to, že jsem byl, nebo jsem vlastníkem kryptovaného telefonu. Já tady veřejně opakovaně říkám, že to není pravda. Že jsem nikdy takový telefon neužíval, ani jsem ho nevlastnil. Mohu tedy přísahat na svůj život, na své děti, které nemám, takže jen na svůj život, přesto mi nemusíte věřit, ale ono se těžko prokazuje, že něco není. To je strašně obtížné.

Já plně respektuji, že novináři na některé věci mohou mít etický pohled a mohou psát svůj úsudek v této kauze. Ale držení kryptotelefonu není úsudek, to je skutková okolnost. Buď ho vlastníte a držíte a užíváte, anebo ho nemáte. A já vám tady říkám, že B je pravdou.

Poprvé v životě jsem tak musel přistoupit k něčemu, z čeho nemám radost, zdůrazňuj. A obrátit na moc justiční a podat žalobu, tak, aby se ukázala pravda. Nemám z toho radost. Velmi ctím práci nezávislých novinářů. Nikdy jsem za doby svého působení na novináře neútočil, byť jsem třeba na některé věci měl svůj typický názor. Novináři jsou koření demokracie, patří k naší demokracii a je třeba, aby pracovali.

Na druhou stranu jsem přesvědčený, že i pro novináře platí určitá etická pravidla, principy profesionální etiky, a ty v tomto případě podle mého názoru byly porušeny. Přátelé, jediná nová skutečnost, která nastala od mého zvolení, nebo která byla řečena, že jsem vlastníkem kryptotelefonu, není pravdivá. Nemusíte mně věřit, já opravdu nemám jinou šanci, než požádat justici o to, aby tu věc prošetřila, protože nelze prokázat jednoduše, že něco zkrátka není.

Dámy a pánové, já nevím, na základě jakých informací je zde konstatováno, že jsem organizátor nějaké trestné činnosti, nebo organizátor schůzky s mafiány. Já jsem popsal do spisu – a bude to brzo veřejné, předpokládám, politická jednání, která v roce 2018, tzn. hluboce před vypuknutím kauzy Dozimetr, kterých jsem se účastnil. Účastnil jsem se jich proto, aby vznikla koalice TOP 09 a hnutí STAN. Když jsem v roce 2017 přebíral TOP 09, tak vztahy mezi STAN a TOP 09 byly velmi napjaté. Dovolím si říci, téměř nepřátelské. Já jsem musel vynaložit obrovské množství politické úsilí a politického jednání, aby nakonec koalice Spojené síly pro Prahu vznikla. Bez toho by nevznikla ani ta minulá koalice.

Všechna má jednání, která probíhala, měla vždycky politický charakter. Mými partnery v jednání vždycky byl Gazdík, Polčák a ostatní politici z hnutí STAN. S nimi jsem si telefonoval, s nimi jsem byl v kontaktu, s nimi jsem uzavíral dohodu o koalici o budoucí spolupráci. Nic jiného tam nebylo.

A já doufám, že tato má slova vyšetřování potvrdí. Já nemám jinou možnost, než doufat a spoléhat na orgány činné v trestním řízení a v justici, že moji verzi takto potvrdí. Jsme v právním státě, přátelé, a já jsem přesvědčený, že opravdu o vině a trestu mají rozhodovat soudy. A o politické odpovědnosti mají rozhodovat voliči. To je to, co já vždycky ctím a považuji za důležité.

Minulý rok jsem se rozhodl nakonec kandidovat a volby nějak dopadly. Žádná nová informace od té doby nenastala. Otázka telefonu je nepravdivá a bude podrobena soudnímu přezkumu. Dámy a pánové, mrzí mě to, ale to je to, co k tomu chci říci.

Místo toho je zde vytvořena nová zápleтка, že jsem organizátor činnosti. Jsou-li takové informace, tak já mohu poprosit o jediné. Předajte je orgánům činným v trestním řízení, aby byly prošetřeny. I já mám právo na spravedlivý proces. Tak to zkrátka je.

A jsem přesvědčený, že kdyby ty informace opravdu byly a nebyla to politická hra, už byste je orgánům činným v trestním řízení předali. A bylo by to tak správné. Místo toho jsme svědky politické hry, která vede až k tomu, že zde je vyzývána naše předsedkyně k rozpuštění pražské TOP 09. Vytváří se zde princip kolektivní viny. Já to osobně vůbec nechápu.

Zvlášť ta situace, kdy bylo zřejmé před několika měsíci, že zde je snaha odloupnout část TOP 09 ze Spolu a posunout ji do jiné koalice, do jiného možného koaličního uzpůsobení. Topka se zachovala čestně, Spolu nerozpustila, Spolu udržela, tak se asi má rozpustit. Tak to interpretuji já.

V pražské TOP 09 je 700 členů. My jsme, kolegové, demokratická strana. Všechna rozhodnutí, která ta strana dělá, jsou schvalována kolektivními orgány. Kandidátní listiny jsou schvalovány v tajných volbách. A to je třeba tady říci. To znamená, pokud někdo někde píše, že nějací členové nebyli dáni na kandidátní listinu, pak to opravdu nebyla vůle Jiřího Pospíšila. O tom všem rozhodují krajské sněmy, které v tajných volbách volí. Krajské sněmy mají kolem stovky delegátů. Respektujte prosím tedy naši autonomii, nechte nás být. Dovolte, aby TOP 09 zde pracovala a nepokoušejme se tuto kauzu využít k útoku na konkurenci. Střetněme se, přátelé, u voleb. To je jediné férové místo, kde se máme střetávat. My jsme tam uspěli. Uspěli jsme, proto jsme ve vládě hlavního města Prahy, vy jste až tak výrazně neuspěli. Nicméně příští volby to může být zcela opačné, ty výsledky mohou dopadnout úplně jinak, pánem má být vždycky volič.

Dámy a pánové, tolik má informace k této debatě. Respektuji pana kolegu Nachera, že zde hovoří o své kolegyni, já jsem zvolil jiný postup. Já jsem se rozhodl nakonec kandidovat a bral jsem – opět opakuji – ty volby jako referendum o svém setrvání. Žádná nová fakta zde nepadla.

Já si myslím, že toto je poslední snaha tuto kauzu takhle ještě otevřít a využít před tím, než případně padnou obžaloby. Ve chvíli, kdy padnou obžaloby, pak tedy padnou, a my tedy budeme vědět, co doopravdy je kauza Dozimetr, tak takovéto spekulace skončí, protože nastane konečně veřejné hlavní soudní líčení.

Dámy a pánové, tolik tedy mé poznatky k dnešnímu jednání a omlouvám se všem, které tato kauza zdržuje od práce pro Prahu. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, pokračuje kolega Lepš.

P. Lepš: Dobrý den, já se v úvodu přidám k tomu, co říkal pan primátor. Říkal: „My jsme zde byli zvoleni primárně proto, abychom samozřejmě pracovali pro Pražany.“ Nicméně bod byl zařazen a já se k němu chci krátce vyjádřit.

Je samozřejmě zcela v pořádku, že my všichni, co jsme zde v sále, všechny politické subjekty, usilujeme o politickou moc. To je definice politické strany, nebo politického hnutí, jak to říká politologická teorie, a platí to i v praxi. Nikdo dobrovolně nechce být zvolen, aby skončil v opozici, každý se chce podílet na výkonu moci. To je zcela v pořádku, takto demokracie funguje. A je zjevné, že k tomu teď tady dochází.

Otázkou je, jaké prostředky, jaké argumenty, jaká fakta a v jaký moment za tímto legitimním účelem, že chceme být v pražské koalici ti, kteří vládou zde na magistrátu, jaké prostředky a v který moment k tomu použijeme. Důležité je zde právě harmonogram. Kauza Dozimetr propukla loni, ta hlavní fakta byla známá nejpozději loni v létě v médiích, byla známa s dostatečným předstihem před loňskými podzimními komunálními volbami.

Již to zde říkal Jiří Pospíšil, voliči rozhodli. A já bych byl rád, aby zde v ČR nadále platilo to, co v poslední době bohužel často neplatí ve Spojených státech. Čili že rozhodují voliči a v případě nějaké nejasnosti rozhodují soudy.

Vidíme v poslední době ve Spojených státech, že tam se o prezidentských volbách v roce 2020 skupina republikánských politiků v čele se svým tehdejším prezidentem rozhodla, že chtějí zůstat u moci za každou cenu. Nebudou respektovat vůli voličů a rozhodnutí soudů, prostě zůstanou v Bílém domě.

To je něco, co v tento moment, samozřejmě ve slabší míře...

Prim. Svoboda: Tak, ztišilo se to, můžete pokračovat.

P. Lepš: Ano, díky kolegům za pokus o ztišení. To je to, co v menší míře, ale na základě stejného principu vidíme i tady. Je zcela legitimní se snažit dostat k moci, ale otázka je, za pomoci jakých argumentů.

Já kvituji to, co tady uvedl Patrik Nacher, teď se domnívám, že ho budu dokonce i přímo citovat, že ANO se nechce v Praze dostat k moci nějakou haluzí. To podepisuji. Je legitimní chtít být u moci, ale otázka je, za pomoci jakých argumentů.

A je humorné a absurdní, když jsme se z úst zastupitele Prahy sobě pana Zelenky dnes dozvěděli, že jednat o kauzách Prahy sobě je zde zbytečné, protože veškeré informace, které zde o Praze sobě zazněly, například z úst našeho kolegy Davida Vodrážky, jsou veřejně dostupné, tak není o čem jednat. To je opravdu absurdní a je zcela správné, že v rámci toho politicky účelného bumerangu, který Praha sobě zde vůči Jiřímu Pospíšilovi a TOP 09 Praha vypustila, že se Praze sobě tento politicky účelový bumerang dnes vrací.

Závěrem chci říct jakožto předseda TOP 09 Praha, my jsme vše projednali, vydali jsme k tomu i vyjádření jakožto TOP 09 Praha, které se objevilo v médiích. Jednoznačně odmítáme opoziční útok, zejména ze strany Prahy sobě na Jiřího Pospíšila a na TOP 09 Praha. A opět, my vítáme legitimní politický boj. Demokracie nemůže fungovat i bez ostrého střetu demokratických subjektů. Nicméně musí to probíhat dle pravidel a férově. A odmítáme ten boj, který tady vidíme. A řekněme si to na rovinu, o co tady jde. Praze sobě jde o rozbití této pražské koalice, o snahu dostat se k moci, o kterou v Praze přišli, a bez ohledu na to, jaká jsou fakt, nebo nejsou fakta. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nerušil.

P. Nerušil: Děkuji za slovo. Vážení přátelé, hnutí SPD je často vyčítáno, že pořád říkáme to stejné, že se pořád jak kafemlejek opakujeme. Ale při vši úctě, co jiného chcete ke kauze Dozimetr říci, než že žádáme důsledné prošetření kauzy? A to v duchu padni komu padni?

Já rozumím tomu, že samozřejmě jako politická deklarace je to hezké. Ale k tomu, abychom se dopracovali tohoto bodu, je předně potřeba politická vůle. A je také potřeba, abychom dodali potřebné prostředky a potřebné nástroje k tomu, aby tahle kauza mohla být prošetřena.

A tohle je ten kámen úrazu. Já si myslím, že tady v tomto sále je to pouze hnutí SPD, které může sebevědomě požadovat, aby byla kauza Dozimetr opravdu důsledně prošetřena. A my se opravdu nemusíme obávat, že by třeba chapadlo Dozimetru doputovalo jednoho krásného dne až k nám do hnutí SPD. My se ani nemusíme obávat toho, že by třeba přišel nějaký vyšší stranický pokyn, který by nám nakazoval, ať kolem té kauzy tolik nešlapeme, ať jsme opatrní atd. My v této kauze prostě nejedeme.

A teď je otázka, kdo se tedy bojí Dozimetru? Hnutí STAN, tak o tom se snad ani nemusíme bavit. Ono se ukazuje, že je to jakýsi modus operandi při financování tohoto politického hnutí. Víme také, že na ministerstvu vnitra sedí ministr Rakušan, který zcela jistě dohlédne na to, aby vyšetřování k ničemu nevedlo.

Co se týče TOP 09, tak strana TOP 09 je z historické podstaty věci pupeční šňůrou s hnutím STAN propojena. Mě proto nepřekvapuje, že to chapadlo ke straně TOP 09 nakonec také doputovalo. Já nevidím Jiřího Pospíšila, že by se něčeho dopustil, já věřím, že se očistí, že se mu podaří tahle obvinění vyvrátit. Ale samozřejmě je naším právem jako Zastupitelstva se ptát, jaká je jeho role, popřípadě TOP 09, jaká je role v této kauze?

Víme, že to chapadlo také jednu chvíli kroužilo i kolem hnutí ANO a že musela místopředsedkyně sněmovny z tohoto důvodu odstoupit. Opět, já tu nejsem od toho, abych soudil, jestli to tak bylo, nebo nebylo. Prostě je fakt, že se to stalo. ODS byla samozřejmě také propojena se stranou TOP 09. A víme, že to vyšetřování už dosáhlo k panu exposlanci Schneiderovi.

Zajímavá role je potom Pirátů a Prahy sobě. Viděli jsme tady hromadu screenů, a já děkuji kolegům za to, že to připomněli, ty události před volbami, jak Piráti mají silné řeči, jak žádají odstoupení Jiřího Pospíšila, jak žádají vyšetření, jak žádají vyvození politických důsledků. Ale vidíme, že je po volbách, a skutek utek.

Já se ptám Prahy sobě, proč nepodpořili svolání tohoto mimořádného Zastupitelstva? Čeho se Jan Čížinský bojí? Nechce se tedy nakonec o Dozimetr bavit? My víme, že ta vaše role je taková nějaká podivná v tom, že se oháníte tím, že vy jste vlastně nakonec chtěli podávat trestní oznámení, ale nedošlo k tomu. Ale nakonec je dobře, že se to vyšetřuje atd. Je to taková trochu argumentace jaksi v kruhu.

Je to otázka na Piráty. Když tady Piráti chtěli před volbami odvolávat Jiřího Pospíšila z funkcí, které ještě neměl, nyní máte příležitost. Proč ho tedy neodvoláte? Proč najednou strkáte hlavu do písku a zdržujete se při hlasování? Je to otázka na Prahu sobě. 8 let jste tady seděli v Radě, tvářili jste se, že jste nic neviděli, nic jste neslyšeli, Piráti tu s vámi byli 4 roky. Jestli jste nic neviděli, jestli jste nic neslyšeli, nebo jestli jste v tom jeli také, vážení přátelé, tady je potom otázka, co je horší? A na to si odpovzte sami.

Já jenom taková drobná vsuvka. Mluvil jsem o kauze Dozimetr s jedním kolegou, který byl v minulém volebním období zvolen na kandidátce ODS. Já jsem se ho ptal: „A vy jste o tom nevěděli, co tady ten Hlubuček dělá,“ On mi řekl: „My jsme to věděli, ale co jsme s tím měli dělat? S tím se nic dělat nedalo.“ Tak to jen pro ilustraci, my jsme tady nebyli, tzn., sbíráme, co se kde říká, s kauzou se seznamujeme.

A pro nás je to otázka, co to vlastně ten Dozimetr tedy je? Kam ta chapadla Dozimetru sahají? Pane Pospíšile, Dozimetr není žádná politická hra, byť vám to třeba není příjemné. Dozimetr je závažná korupční kauza, která prorostla k jednomu z největších podniků v téhle zemi. A já se trochu obávám, že to, co my nyní řešíme, tak je pouze špička ledovce. A že si možná mnozí z nás v tomto sále ani neumí představit, kam ta chapadla jednoho krásného dne dolezou.

Proč Piráti a Praha sobě a hnutí STAN vždycky tak hysteričtí, kdykoli se téma kauzy Dozimetr otevře? Proč nechcete, aby to bylo všechno zodpovědně a řádně vysvětleno? My tady slyšíme, co se odehrálo, kdo se kdy s kým stýkal, jak se dělily peníze, jaké mechanismy si tato zločinecká skupina vytvořila. Ale pro nás, vážení přátelé, za hnutí SPD je to málo. My chceme slyšet, jakým způsobem bude ze strany Zastupitelstva podpořeno důsledné vyšetření této kauzy v duchu padni komu padni a jaká bude vyvozena nejen politická odpovědnost, ale i odpovědnost a mechanismy do budoucna, aby se tato kauza už nemohla v Praze opakovat. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Hrozu.

P. Hroza: Vážené dámy, vážení pánové, dobrý den vám všem. Budu dnes asi první, možná poslední, kdo si dovolí poděkovat panu kolegovi Čížinskému. Rád bych mu poděkoval za tu zoufalou a neuvěřitelnou výzvu ke zrušení pražské organizace TOP 09, protože touto výzvou, tímto krokem se nám symbolicky odkryla podstata toho, o co dneska jde. Nejde tu o nic jiného, než touhle zoufalou snahou se zbavit politické konkurence a omezit politickou soutěž v Praze.

Nepodařilo se vám nás porazit jako součást Spolu pro Prahu ve volbách, nepodařilo se vám nás přimět ke zradě na našich partnerech, tak nám navrhuje, abychom se sami zrušili. Ode mě se stejné výzvy nedočkáte. Protože přestože ta největší kauza, kterou Praha zažila, Dozimetr, se stala v gesci vašeho kolegy Adama Scheinherra, který byl náměstkem této gesce, dokonce byl předsedou dozorčí rady podniku, kde tato kauza měla svůj vznik.

Já vás k žádnému rozpouštění vyzývat nebudu, protože to, jakým způsobem pracujeme, vy, my, kdokoliv další ze zvolených zastupitelé pro Prahu, posoudí voliči ve volbách. Nikoli vy svými výkřiky. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji a na radě je kolega Zelenka.

P. Zelenka: Vážení kolegové, vážené kolegyně, vážený pane primátore, já bych vás poprosil nejdřív o ticho. Ono opravdu, když přijдете sem k pultíku, tak akustika je v sále strašná. Můžu, pane primátore, poprosit, jestli byste uklidnil sál?

Prim. Svoboda: Ano, já si ale v tuto chvíli myslím, že je kupodivu mimořádné ticho, tak to zkuste.

P. Zelenka: Tento bod není žádný tribunál a soudní řízení o vině či nevině pana Jiřího Pospíšila. V tom se s ním shoduji. Tento bod je o důvěře nás zastupitelů v to, zda pan Jiří Pospíšil umí nakládat s politickou mocí, kterou mu jako zastupitelé svěřujeme.

A ta odpověď na to, zda to umí a zda mu to věříme, už v čase padla. Ona padla už vlastně loni před volbami, v předvolební v kampani, kdy kolegové Piráti správně vyzývali Jiřího Pospíšila, aby rezignoval na své politické funkce. Připomínám, že sice neměl žádnou politickou funkci kromě mandátu zastupitele na magistrátu, nicméně byl europoslancem. A to je velmi významná funkce.

Ta odpověď padla také od předsedkyně TOP 09 Markéty Pekarové Marvanové, která ho vyzvala k tomu, aby nekandidoval. Takže i Markéta Adamová Pekarová si myslela, že Jiří Pospíšil se svou politickou mocí neumí nakládat a neměl by se dále ucházet o mandát voličů. Ta odpověď padla i od zastupitelů TOP 09 dva roky předtím, kdy ho i s pomocí hlasů dalších zastupitelů odvolali z předsednictví klubu Spojených sil pro Prahu, protože věděli, co dělá.

To jsou třeba ty nové informace, které jsme se dozvěděli. Že ten zastupitelský klub, složený z TOP 09, ze STANu, byl tak znepokojen tím, jak Jiří Fremr, pravá i levá ruka Jiřího Pospíšila funguje v zákulisí, že zbavili Jiřího Pospíšila té jediné a velmi významné politické funkce, kterou měl. Tito poctiví zastupitelé za TOP 09 se potom na kandidátku za odměnu nedostali. Ale to je věc TOP 09.

Když si Petr Hlaváček před volbami v rozhovoru mnul nos a říkal, že neměl dost politických zkušeností a že se nechal napálit od Petra Hlubučka, že si snad na něj měl najmout detektiva, tak v případě Jiřího Pospíšila to dělat nemusíš, protože ty detektivy ti opatřil Adam Scheinherr svým trestním oznámením. A ty teď vidíš, jak se věci mají, takže ani v tomhle vlastně nemohou být, doufám, žádné pochyby o tom, zda Jiřímu Pospíšilovi věříš, nebo ne. Informace máš.

Je velmi nebezpečné říkat, že o politické důvěře rozhoduje výsledek trestního řízení. Já bych jen anekdoticky chtěl připomenout, že Al Capone nikdy nebyl odsouzen za své zločiny a byl by z tohoto pohledu politicky čistý a volitelný, akorát udělal chybu, když účtoval daně, takže šel sedět nakonec za finanční delikt.

Takže spravedlnost v trestním řízení má své limity, ale to není to, o čem tady jednáme. Je také velmi nebezpečné říkat, že rozhodli voliči. Voliči rozhodli o složení zastupitelstva, ale máme zastupitelskou demokracii. A my zastupitelé rozhodujeme o tom, kdo bude mít tu politickou exekutivní funkci. S tímto nás voliči volí.

A chtěl bych stranám vládní pětikoalice připomenout, že oni při svých výzvách třeba k Andreji Babišovi – a podle mě velmi správně – také nebrali v potaz to, že Andrej Babiš byl zvolen demokraticky, ale říkali, nemá vládnout, protože nemá politickou důvěryhodnost. A pokud se teď budete schovávat za rozhodnutí voličů, tak jednak si vyrazíte veškeré tyto argumenty z ruky pro jakékoli budoucí jednání, ale především děláte to, že naprosto znevěhodňujete politiku jako takovou.

Pokud nyní řeknete, že Jiří Pospíšil má být nadále náměstkem primátora v hlavním městě, tak říkáte, že vlastně je všechno jedno. Je jedno, že opakovaně najal Jiřího Fremra, který byl jednou trestně odsouzen za ublížení na zdraví, pak byl amnestován, mezitím se ho Jiří Pospíšil zbavil. Pak, když byl amnestován, tak ho najal zase zpátky. Tak nyní zase proběhne nějaké takovéto uklizení téhle šedé eminence. A pak se zase vrátí zpátky a všichni se budete divit. Budete říkat, jak jsme to mohli vědět? No, vy jste to věděli.

Všechny tyto kroky povedou k tomu, že to bude nakonec voda na mlýn antisystémových stran a projeví se to podle mě i v celostátních volbách. Fakt po tom všem, co tu dnes zaznělo, co jste si od propuknutí kauzy Dozimetr přečetli v novinách, chci se zeptat, Zdeňku Hříbe, Adame Zábranský, Petře Hlaváčku, po tom všem, co jsme společně zažili v těch minulých letech, jste ochotni podporovat Jiřího Pospíšila v setrvání ve funkci náměstka primátora? Fakt si tohle vezmete na zodpovědnost? Těším se na vaše odpovědi. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Benkoviče.

P. Benkovič: Pane primátore, dámy a pánové, bylo zde dnes řečeno mnohé, tak já to zase vezmu z jiného soudku. Dáme si takové twitterové hádanky. Budu číst a schválně, jestli uhádnete, kdo to řekl.

„Vyzval jsem Jiřího Pospíšila k okamžité rezignaci na všechny funkce na pražském magistrátu. Důvodem jsou info z médií o jeho stycích a společných dovolených s hlavou skupiny z kauzy Dozimetr Michalem Redlem. To jsou šokující a nepřijatelná zjištění. Je nezbytné vyvodit odpovědnost.“

Tak kdo si myslíte, že toto pravil? Ano, slyším, pan Hříb. Správně, tak jdeme dál. Mám tady jinou hádanku.

"Sám Jiří Pospíšil přiznal, že se stýkal s mafiány. Ukazuje se ale také, že o svých kontaktech v průběhu času lhal. Naše výzva k rezignaci na všechny magistrátní funkce trvá. Nelze uplatňovat presumpci viny na ostatní politiky, a zároveň ne na sebe.“

A kdo napsal tohle? Zase pan Hříb. Tak. A to jsou všechno prohlášení - červen, srpen 22, čili před volbami. A já se ptám, co se změnilo? Jsou to ty funkce, nebo ty sekretariáty? Já nevím. Já se ptám, co se změnilo, jak to, že to vlastně dneska nevadí? Já to vlastně nechápu.

A když už jsme u toho, protože jsem se vrátil trošku v čase, tak bych se třeba zeptal i na to, teď zase jsem viděl pana kolegu Zelenku, tak bych se chtěl zeptat na to, že tady v kuloárech všude, když se dojednávala tato koalice, tak údajně Praha sobě přispěchala s tím a nabízela panu Pospíšilovi primátorský post. No, teď najednou to tady ztichlo.

A teď ho tady kritizujeme. Tak já nevím, já myslím, že tohle je potřeba si tady říct, otevřít. A vyzývám kolegy z Prahy sobě, aby řekli, jak to bylo? Jestli skutečně při tom vyjednávání nabídli panu Pospíšilovi post primátora, anebo ne. A pak si budeme povídat dál. Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hušbauer.

P. Hušbauer: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den všem. Toto mimořádné zasedání Zastupitelstva bylo svoláno k aktuální situaci v tzv. kauze Dozimetr a podezření kolem napojení pana náměstka Jiřího Pospíšila na lidi spojené s organizovaným zločinem. To už tady bylo zmíněno několikrát Spolu ostatním, a asi ještě bude.

Já bych rád ale poukázal na jinou věc. V rámci kauzy Dozimetr, kterou už ve svém projevu zmínil předchozí řečník, kolega zastupitelského klubu, pan Prokop. A to, že hnutí STAN, které přijalo dar od firmy, která dostala zakázky od městské příspěvkové organizace Pražská developerská, jen pár dní předtím, než to přišlo na transparentní účet hnutí STAN.

Já rozhodně nechci nikoho obviňovat, ale vycházím z veřejně dostupných informací. A potom, co členové STAN 28. 6. po jejich mimořádném sněmu vykřikovali heslo – „máme nový STAN“, a následně pár měsíců nato se objevily tyto praktiky, tak beru důležité, aby to zde zaznělo a možná se i řešilo.

Pojďme si připomenout, jak to celé bylo a pár podrobností k tomu, kdy navážu právě na kolegu Prokopa. Jako první je potřeba zmínit, že se jedná o společnost CASUA a v čele této architektonické a projektové kanceláře stojí pan Oleg Haman. Já bych možná poprosil organizační promítnout jeden z obrázků. Děkuji.

Jeho manželkou je naše kolegyně zastupitelka za STAN paní Zuzana Hamanová, která působí právě v této společnosti jako seniorní architektka. A je zároveň členkou výboru pro územní rozvoj zvolena za hnutí STAN. Dále je potřeba zmínit, že se jedná o projekt rozestavěného centra Nová Palmovka, ale takto lukrativní zakázku vyhrála právě společnost CASUA.

Vážení kolegové, smlouvu na tuto zakázku za 30 mil. Kč uzavřela tato společnost s Pražskou developerskou společností jen dva měsíce poté, co STAN obdrželo od společnosti CASUA třístatisícový dar. Ten navíc na účet STAN dorazil jen 4 dny poté, co si u ní Pražská developerská společnost objednala za milion korun studii o stanovení nového stavebního programu pro Centrum právě Nová Palmovka.

Nechci ani hodnotit, že CASUA druhou část projektu podezřele nacenila částkou jen o 50 Kč vyšší, ale dalším velmi podivným faktem celé této záležitosti je to, že jedním z členů schvalovací komise byl i pan Martin Červinka, nynější zástupce ředitele Pražské developerské společnosti a člen poradního týmu náměstka pro územní rozvoj pana Petra Hlaváčka, také za STAN.

Zajímavým faktem je i to, že zmíněná architektonická kancelář by přitom peníze politické straně vůbec neměla poslat, pokud by nechtěla dodržet svůj vlastní vnitřní kodex. Loni v říjnu však firma udělala výjimku.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tohle je úplně jasný model praktik, které se tu dějí a navazují na faktické skutečnosti, proč je dnes mimořádné Zastupitelstvo. úplně jasný střet zájmů kolegyně zastupitelky Hamanová za STAN, která je zároveň členkou výboru pro územní rozvoj, a následně dary politické straně STAN od společnosti, která získává zakázky od městské příspěvkové organizace Pražská developerská.

Co je mi známo, tak kolegyně Hamanová se k tomu doposud nevyjádřila, a to ani hnutí STAN. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, následuje pan kolega Urban.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dámy a pánové, poslouchám pozorně všechny kolegy a kolegyně předřečníky, ať už co říkáte za vedení jednotlivých klubů, nebo i co říkal kolega pan Nerušil. Nikdo nemůže zpochybnit, že SPD je tady v této kauze naprosto mimo. Ale tady jde o systémové řešení.

Tady jsme slyšeli, že není žádný klub, který by se nechtěl podílet na výkonu politické moci, na správě města. A tohle, když občané poslouchají, tak to okamžitě se nabízí spojení – znamená to podílet se na správě města a na politické moci. Být součástí nějakého mocenského kartelu, který se řídí hlavně obchodními zájmy?

Mezi občany bohužel, a to je na nás politicích, komunálních, nebo celostátních, vyvrátit takové teze nebo spekulace, které se šíří mezi občany stylem - do politiky jdou všichni politici proto, aby si vydělali. Nebo politici jsou lidé, kteří se jiným způsobem nedokázali uživit. A tak dále.

Takže, dámy a pánové, my jsme na to zde u pultu, abychom vysvětlili občanům, že to tak není. Ale bohužel, jak jsme tady svědky, celá tato kauza, která se prolínala minulým volebním obdobím, tak spíše tady občané nabývají dojem, že je to chobotnice tak prorostlá svými chapadly, že to postihuje všechny kluby, které minimálně v minulém volebním období byly v koalici.

Tady se nabízí také otázka, co jsem říkal v rámci rozpravy k programu, původní myšlenka mimořádného Zastupitelstva vzešla z tiskové konference a z prohlášení Praha sobě. Proč tedy Praha sobě nepřiložila podpisy k tomu návrhu, co písemně podalo ANO a my jsme se k němu připojili, tak, aby to bylo co nejdříve podepsané? De facto vaším protahováním, ať už z důvodů jakéhokoliv, jsme tady v takovémto podivném kolotoči. Určitě občané, kteří to sledují, nechápou, co se děje, když nejdřív začneme mimořádné Zastupitelstvo, které následně po necelé hodině přerušíme, v 58, pak zahájíme zase řádné, které opět okamžitě přerušíme, a pokračujeme v mimořádné doby, kde to zřejmě ukončíme a řádné bude pokračovat.

Dámy a pánové, mně to, co tady slyšíme, trochu připomíná klasické citáty v určitých českých komediích. Staré paní utíkají a křičí: „Velebnosti, Velebnosti, už se perou! Už se perou!“ Tady slyšíme, kdo se tady navzájem obviňuje, kdo s kým a proti komu a kdo někam došel, kam neměl, nebo prohlásil to, co neměl.

Nebo se i připomíná, protože se věří, že občané mají krátkou paměť, co tady říkali kolegové z klubu ANO, ze Spolu také. Připomíná se vám to, co všechno Piráti říkali přímo veřejně, ne někde v kuloárech, ale veřejně a v médiích, proti komu se vyhraňujete a co jsou vaše cíle a čeho chcete dosáhnout.

Tady jsme zároveň slyšeli, že občané rozhodli ve volbách. To znamená, že se řídili nějakými programy, řídili se nějakými veřejnými prohlášeními. Pak de facto, zase když toto analyzujete z pohledu obrazovek nebo sledování na internetu, tak občané se zřejmě zeptají, tak to vlastně politici nám tvrdí něco, co vědomě následně ve velmi krátké době poruší. Vlastně víceméně ztratí paměť a nebudou si to ani připomínat, a vzpomenout už vůbec ne. Kde to, dámy a pánové, jsme? Toto je ten systém zastupitelské demokracie, kterou zde máme?

My jsme tady zastupitelé, abychom reprezentovali přání, vizi, vůli občanů. A ti občané zase mají kontrolu nad námi. Ale víceméně, co vidíte tady, tak se tady pak všichni navzájem dohadují, kdo co udělal, nebo neudělal a jak to bylo dalece přes čáru, nebo nebylo, a kdo komu co dal, nebo nedal, a slíbil, nebo neslíbil. Toto je doopravdy katastrofální systém.

Ale já chci tady upustit od těchto proklamací, co jsou tady slovní, ale tady třeba bylo řečeno, rád bych se případně na to zeptal tady pana náměstka Jiřího Pospíšila, aby tedy bylo jasno, co se tady dělo. Řekněme, že toto bylo v zákulisí, toto nebylo na veřejně. K nám se dostalo, že kupř. pan Adam Scheinherr vám učinil nabídku, že vás Praha sobě navrhne na primátora, pokud vy se sám ozvete Praze sobě?

Existovaly víceméně takovéto nabídky od Prahy sobě? Kde jsme najednou po pár měsících vývoje, co se tady teď Praha sobě snaží tvrdit, nebo spíš ze sebe dělá naprosto křišťálově čisté politiky, kteří tohoto všeho jsou stranou.

Ale, dámy a pánové, k číslům, co zajímá občany. Tady máme rozpočet města přes 100 miliard ročně. Nyní, co je návrh rozpočtu, tak řádově bude 20 miliard v mínusu. Prosím, ticho, já nemám zájem tady překřikovat, aby nás slyšeli až někam do Středočeského kraje.

Prim. Svoboda: Já vás přeruším a požádám všechny, aby se ztišili. Ty skupinky, co si tam povídají u kolegy Prokopa, to by se mělo rozpustit, není slyšet. Kolega Portlík také by se měl bavit někam jinam.

P. Urban: Děkuji, dámy a pánové, konkrétní čísla, což zajímá občany. Víte, že určité strany, my jsme také na to měli názor, že třeba pro Pražany tím, že naopak jiné politické strany navrhuje omezení vjezdu do Prahy, víceméně zabránit průjezdu městem, nebo vybírat poplatky, vyhlášovat další pěší zóny atd., tak je možno vyhlásit, že MHD pro Pražany bude zdarma.

A podívejme se na ty náklady. Jak víte, u Dozimetru vyšetřovací orgány odhadují, že šedá zóna Dozimetru je řádově 3 - 5 miliard. Když jsem se ptal kolegů, co jsou v dozorčí radě a v dopravním podniku, tak ti mně říkali, aby byla MHD v Praze zdarma, tak DP by potřeboval navýšit dotaci řádově o 2 až maximálně 3 miliardy řádově k těm 16, které nyní dostávají. To výsledek těchto kauz. A víceméně těchto korupčních kauz. Je to víc jak dvojnásobek toho, co by zabralo MHD zdarma v Praze. Jenom tato jedna kauza.

Tady byl navržený program 6 bodů. My jako SPD jsme byli připraveni podpořit všech 6 bodů, i to, co navrhovali kolegové Martin Sedeke, co navrhoval kolega Wolf i pan kolega Ptáček. Všechny tyto kauzy je třeba otevřít, aby občané viděli, jaký systém tady probíhá. Ale závěr by měl být, dámy a pánové, očekáváme, že třeba Rada něco tady v tomto smyslu navrhne. Případně výbory. Máme tady radního pro transparentní politiku atd., jak tomuto chceme v budoucnosti zamezit?

A on to není jenom systém Dozimetr. S kolegy, kteří jsou tady dlouho, se shodneme na tom, že tento systém korupce je řekněme a là devadesátky. Ale co bylo zde naznačeno už předřečníky, současný systém je sofistikovanější, mnohem sofistikovanější. Běží na systému dotací, běží na systému příspěvkových organizací, tak proto jsme chtěli podpořit i tady návrh kolegy Wolfa k prošetření podezření v oblasti kultury, zájmů a klientelismu.

A to samé se týká, není to tak dlouho, tady kolegyně ANO, a děkujeme, že tady nakonec prošel i tady Zastupitelstvem návrh jejího tisku, jak to dopadlo s Pražským inovačním institutem. A určitě podobných kauz se bude objevovat další řada. Už jsme tady diskutovali Pražskou společnost obnovitelné energie. Tam šly desítky milionů. Nyní se řeší, jak statut této organizace se změní, aby to bylo v souladu s novým energetickým zákonem. A mohl bych jmenovat další a další.

Dámy a pánové, toto je vlastně sofistikovaný systém, který v současné době i probíhá na jiné úrovni. My se ptáme za občany, jak se tady toto změní, jaká pravidla se nastaví, aby se toto neopakovalo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, mám zde faktickou kolegyni Pospíšila.

Nám. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já budu jenom stručně reagovat na slova pana docenta. Já jsem to tady už řekl a nemám na tom co měnit. Oficiální nabídka podána nebyla, ale náš zástupce v Technické správě komunikací pan Med Jedlička přišel v prosinci roku 2022 s tím, že pan tehdejší náměstek Adam Scheinherr mu říkal, jestli si má Topka říct o primátora. Že je možné postavit takovou koalici. Aby to bylo fér, je třeba říci, že oficiální nabídka uskupení zde nepadla. Na druhou stranu Med Jedlička, náš zastupitel na Praze 8, předseda tamní TOP 09, je připraven kdykoli toto veřejně potvrdit, že taková slova od pana kolegy Scheinherra zazněla, aby TOP 09 měla primátora, pokud by opustila Spolu. A moji kolegyně v úzkém vedení TOP 09 tuto informaci také v prosinci roku 2022 ode mě obdrželi. Víc k tomu nemám co dodat, případná konfrontace asi je možná, ale nevím, zda to je důležité.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Čížinský má faktickou.

P. Čížinský: Chtěl bych tu jasně deklarovat, že my jsme si nikdy v žádném jednání nepředstavovali, že by Jiří Pospíšil mohl být pražským primátorem, proto jsme také nikdy v rámci jednání Jiřího Pospíšila nekontaktovali.

Prim. Svoboda: Děkuji, další na řadě je kolega Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, dámy a pánové.

Já tady mám jen pár bodů, které mi nejsou v té dnešní debatě zcela jasné. Začal s tím kolega Ptáček, ale byl povzbuzen mnohými z vás, kteří tvrdili, že to je kampaň Prahy sobě. Chtěl bych uvést, že Praha sobě nesvolala toto mimořádné Zastupitelstvo, což na druhou stranu nám bylo vyčítáno. Toto mimořádné Zastupitelstvo svolalo ANO, a jak jsme se dozvěděli, svolalo ho společně s panem Pospíšilem. Takže to je spíš kampaň pana Pospíšila. Máme si vykládat tu logiku, jak tady byla nastavena.

Zároveň tady byly předkládány odvádějící tisky, které mají i nás odvést od meritů věci. A to je to, že se objevily nové skutečnosti, které vypovídají o tom, že pan Pospíšil byl více zapleten do vztahů se zločineckým uskupením, než bylo doposud známo. To byl také důvod, proč jsme uspořádali tiskovou konferenci.

Mám-li mluvit za sebe, tak mě nikdo neoslovil s tím, abych podepsal návrh na svolání mimořádného Zastupitelstva. Takže si v tom prosím udělejte pořádek. Osobně ale považuji za důležité, že se o tom mluví. Ať je to řádné, nebo mimořádné Zastupitelstvo... Mě osobně ne, pane Nacher. Žádný e-mail jsem od vás nedostal, ani telefon. A nejsem jediný ze zastupitelského klubu Praha sobě.

Nicméně co mě udivilo, tak to bylo hlasování o programu, kdy zastupitelé z klubu Pirátů, až na jednu čestnou výjimku, kterou byla Eva Tylová, nejsou schopni dostat svých slov z doby před volbami a vyvolat hlasování o nedůvěře v náměstka Pospíšila. Jsou pouze schopni hlasovat o neslaném a nemastném usnesení kolegy Nachera, kolega Nacher promine, které říká víceméně to, že se má pan náměstek nad sebou zamyslet.

V minulosti ale víme, že Piráti byli schopni vyvolávat hlasování o nedůvěře kvůli kauze Dozimetr. Připomenu třeba hlasování, které iniciovala paní náměstkyně Komrsková, když iniciovala na Praze 10 odvolání starostky Chmelové a místostarosty Kašpara, právě kvůli kauze Dozimetr.

Takže v současné době jediné, na co se zastupitelé z Pirátského klubu jsou schopni, je pouze vyzývat, vyzývat a nekonečně vyzývat, možná pro to usnesení budou hlasovat, ale je to tak všechno, čeho jsou bohužel schopni. Otázka je, jestli vůbec.

Jestli tohle je to, pusťte nás na ně, jestli tohle je ta odvaha dělat věci správně, tak je to dost slabé, vám řeknu. A jestli mám parafrázovat – opět už jsem to tady jednou zmiňoval – slova pana náměstka Hřiba, že Dozimetr jsme vyhodili oknem, teď leze dveřmi, tak si dovoluji připomenout, že mu k tomu výrazně, ale výrazně, pomáhají Piráti. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já chápu, že pan Brož v tom má zmatek, ale vy jste iniciovali to jednání a pak jste ho nepodepsali. Já myslím, že kolega Nacher se hlásil po mně a on vám to dovysvětlí. A já jsem říkal, že jsem smutný z toho, že jste ho nepodepsali. A pokud jste neměli někde arch, tak si to vyřídíte se svým předsedou panem Čížinským. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Nacher.

P. Nacher: Děkuji. Já si dělám poctivě poznámky, já pak budu reagovat jako předkladatel v nějaké fázi, nechci to zdržovat. Protože jsem slíbil včera na setkání předsedů, že nebudu zdržovat. Ale teď musím na kolegu Vladana Brože reagovat hned.

Zaprvé – my jsme to jako klub hnutí ANO poslali předsedům klubů. Vyřídíte si to se svým předsedou. Předsedům klubů, ne jednotlivým zastupitelům. Já vám tam nebudu dělat listonoše, nezlobte se na mě. To je první.

A druhé – jestli pro vás je nemastné, neslané usnesení „Zastupitelstvo vyzývá náměstka Jiřího Pospíšila k převzetí politické odpovědnosti a k rezignaci na funkci náměstka,“ tak fakt tomu nerozumím. Jestli tohle je nemastný, neslaný, to je úplně jednoznačný nějaký postoj, jednoznačný. A k rezignaci na funkci. Ano, máte to před sebou, je to namnožené, tak já nevím, o čem hovoříte.

Vy jste to nepodepsali, protože jste spekulovali, že si přesvědčíte Piráty a STAN, že vám podepíší, že je nějakým způsobem odvolají a vy se nějakými zadními vrátky dostanete do Rady. Nebo něco takového. Já jsem to tady říkat nechtěl, ale tohle mě fakt rozčiluje.

Jako druhá opoziční strana jste to mohli podepsat a bylo by to všechno naprosto v pořádku. Nepodepsali jste to, a dopředu jste jasně věděli, že když bude 22. podpis, což bude třetina zastupitelů, tak ten podepsaný arch okamžitě letí k panu primátorovi, abychom to nezdržovali. Protože takhle bychom ty podpisy mohli tady hledat ještě 14 dnů a pan primátor by to svolal na začátek října. To by nedávalo smysl.

Takže prosím pěkně, vyřídíte si to se svým předsedou, tak, jak to má běžet a jak je politická kultura. My jsme to poslali všem předsedům těchto zastupitelských klubů. Když kolegové z SPD během půldne, nebo jednoho dne, přišli, vytvořili si ten arch se svojí hlavičkou, podívejte se, jak to funguje, dokonce nebyli podepsáni ani pod tím našim, vytvořili, dodali nám ho a měli jsme podpisy. Takže to je vaše zodpovědnost. Tak to nepřehazujte, my nebudeme dělat, že individuálně u Prahy sobě budeme dělat výjimku a budeme vám to rozesílat individuálně. Takhle to fakt nefunguje.

Prim. Svoboda: Tak kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Musím potvrdit, že jsem dostal návrh na svolání mimořádného Zastupitelstva. A chci jen ve dvou větech vysvětlit postup Prahy sobě. My máme rádi výsledky, a proto jsme jasně řekli, i kolegovi Nacherovi jsem říkal, že nejdříve zkusíme přesvědčit klub Pirátů a STAN, aby s námi Jiřího Pospíšila odvolali. Pokud to bude neúspěšné, tak budeme souhlasit s mimořádným Zastupitelstvem.

My jsme se snažili, aby k tomu odvolání došlo a upřímně řečeno, nám bylo úplně jedno, jestli Jiří Pospíšil bude odvolán na řádném, nebo mimořádném zasedání Zastupitelstva. Než jsme se dokázali sejít s Piráty, a tady musím ocenit, že pirátský klub se s námi skutečně sešel, než jsme se stihli s nimi setkat, tak už byly podpisy odevzdány. Bohužel hnutí STAN na naši pozvánku a výzvu vůbec nereagovalo. Takže takto byl postup. My jsme se snažili postupovat tak, aby došlo k odvolání Jiřího Pospíšila.

Prim. Svoboda: Kolega Portlík.

P. Portlík: Já na to krátce musím reagovat. O to absolutně nešlo, protože pan Čížinský mi jako předsedovi klubu za Spolu takovou nabídku nedal. Čili jemu šlo čistě o politikaření v této věci, a ne o to, aby bylo mimořádné Zastupitelstvo svoláno.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já jen musím konstatovat, že naše jednání je zásadní a vážné, ale také máme nějakou dobu, na kdy máme pozvané občany. A měli bychom se k nim chovat slušně. Čili podávám návrh, abychom odhlasovali, že vystoupení bude trvat 5 minut a že každý může vystoupit nejvýše dvakrát. To je můj návrh na odhlasování – 5 minut, nejvýše dvakrát. Dělán to proto, protože jsem si vědom toho, že zde máme pozvané občany a že bychom se k nim měli zachovat s maximální solidností.

Podávám tento návrh k hlasování, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 35, proti 6, zdržel se 1.

Návrh byl přijat.

Děkuji, prosím, kolega Chabr. Zapojte technickou kolegy Chabra.

P. Chabr: Děkuji, já bych navrhl přerušení našeho mimořádného Zastupitelstva do 11:32, protože musíme pokračovat v řádném jednání od 11:30.

Prim. Svoboda: Ano, to je návrh, o kterém nechávám hlasovat bez rozpravy. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel.

Procedurální návrh byl přijat. Mimořádné Zastupitelstvo je přerušeno.

(Návrat k 6. zasedání ZHMP)

Prim. Svoboda: Vracím se zpátky do jednání mimořádného zastupitelstva a hlásí se kolega Čížinský.

P. Čížinský: Já bych rád vyzval koalici, abychom nějakým způsobem ošetřili, že občané mají legitimní očekávání, že ve 12:30 budou interpelace, do té doby bychom měli nějakým způsobem schválit program řádného Zasedání zastupitelstva. Domnívám se, že to nebude až tak krvavá záležitost. Myslím si, že je nešťastné, a teď se omlouvám, ale vlastně kvůli tomu, že to mimořádné bylo svoláno na stejný den jako řádné, tak si myslím, že je mimořádně nešťastné, aby na to doplatili občané tím, že nebudou vyslyšeni.

Prim. Svoboda: Ano, je to váš názor, já mám názor jiný. Pokračujeme dál v jednání mimořádného Zastupitelstva. Kolega Nacher.

P. Nacher: Pane kolego, Jendo, já teď tomu nerozumím. Před chvilkou nechal pan primátor hlasovat, aby se omezil projev na dvakrát pět minut právě proto, aby se dostalo na občany. Já jsem si všiml, my jsme to podpořili, ale vy jako Praha sobě jste to nepodpořili. A zároveň teď zase chceš, aby tady byl prostor pro občany. Tak to jde trochu proti sobě.

Já nemám problém s tím, ať se to omezí, hlasoval jsem pro to, abychom to omezili, všichni to určitě stihnou do pěti minut, výjimku mají přednostní práva a předkladatel, O. K., a pojďme to potom směřovat k nějakému závěru. Ale pak nerozumím tomu, když chcete dát prostor občanům, jako my všichni, tak proč hlasujete proti tomu omezení té řečnické doby? Tak jenom, abychom si řekli, jak je to s těmi občany. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo, na to je úplně jednoduchá reakce. My vždycky budeme proti omezování řečnické doby, ale to nijak nesouvisí s interpelacemi. Je v naší vůli a v našich možnostech tohoto Zastupitelstva rozhodnout postup takový, že interpelace budou možné. A nijak to nesouvisí s omezováním řečnických dob. Nijak.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Vracím se zpátky do děje, kolega Mazur.

P. Mazur: Děkuji za slovo, pane primátore, dámy a pánové, dobré dopoledne, stále ještě.

Dovolte mi do debaty přispět, zvláště když nás Piráty pan Nerušil viní zároveň z mlčení a zároveň ve stejném příspěvku, že jsme hysteričtí, kdykoli se zmíní kauza Dozimetr. Rád bych podotkl, že Piráti žádné korupční kauzy nemají. Na magistrátní politické scéně jsme bez korupčních kauz 9 let, od roku 2014.

Piráti v průběhu minulého volebního období navíc opakovaně navrhovali systematické zavádění protikorupčních opatření ve firmách. Podpora tehdejších koaličních subjektů byla bohužel povětšinou laxní, podpora tehdejší opozice k tomu mizivá, až do výbuchu kauzy Dozimetr.

Piráti podle nás jsou rozhodně předvídatelní. Zveřejňují své povolební strategie a tam se na tuto situaci také myslí. Naše podpora libovolné Rady v tomto volebním období je podmíněna tím, že v ní nebudou lidé s korupční historií, lidé za korupci trestně stíhaní či již odsouzení. Toto plníme a plnit budeme.

Všichni si jistě pamatujeme, když jsme odmítli usednout ve vedení města s trestně stíhanými osobami. Na této premisy nakonec stávající koalice vznikla a trvá. Setrvání v Radě nebo její opouštění je přímo politickou odpovědností pana Pospíšila a klubu Spolu, který ho do Rady nominoval. Pokud bude Jiří Pospíšil v této kauze obviněn, očekáváme jeho okamžitou rezignaci z funkce pražského náměstka.

Pan náměstek Jiří Pospíšil promine, nicméně rovněž slíbil klubu Pirátů svoji okamžitou rezignaci v případě, pokud bude ze spáchání trestného činu obviněn jeho bývalý poradce Jiří Fremr. Ve světle toho, že po roce obviňování vyšetřování obvinění jednoho, ani druhého nepadlo, považuji za adekvátní tyto uvedené přísliby. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, další na řadě je kolegyně Kleslová. Nikde ji nevidím, v tom případě propadá na konec řady a je kolegyně Arnotová.

P. Arnotová: Já bych chtěla reagovat na slova Patrika Nachera z úvodu tohoto mimořádného Zastupitelstva, kde zmínil, že jsme všichni ve STAN spolupracovali s Petrem Hlubučkem v kauze Dozimetr a že jsme potom nijak... Já to mám tady napsané. A že jsme potom dělali, jako by nic. Tak chtěla jenom říct, že jsme v této kauze s ním nijak nespolečně pracovali a že po jejím vypuknutí jsme na ni hned zareagovali. A to tak, že byla kompletně změněna kandidátka do pražského Zastupitelstva. Konal se pražský i celorepublikový sněm, kde bylo změněno vedení z pražského i celorepublikového STANu. Petra Hlubučka jsme vyloučili z hnutí STAN a Petr Gazdík rezignoval na svůj post ministra školství. I když v této kauze nefiguruje ani jako podezřelý.

Možná do závorcky, vy jste říkal, že odsouzený, teď už, pan Nemrah, byl na svatbě paní Vildumetzové a že v té době kauza Dozimetr vůbec nebyla ještě známá. Tak jsem jenom chtěla říct, že Petr Gazdík se s panem Redlem na horách setkal také v době, kdy o kauze Dozimetr nikdo nevěděl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolegyně Drápalová.

P. Drápalová: Dobrý den, vážení kolegové. Jiří Pospíšil se hájí tím, že není v kauze Dozimetr veden jako podezřelý či obviněný. Ale o tom se tu teď nebavíme. To nikdo netvrdí, to necháváme policii. My jsme tady od toho, abychom my, jako zástupci Pražanů, mohli mít nadále důvěru ve vedení našeho města. Pojdme se tedy bavit o faktech, která s tím souvisí.

Pane Pospíšile, váš poradce, člověk, kterého jste do politiky přivedl a kterého jste vehementně bránil i proti svým spolustraníkům, kteří k němu neměli důvěru a opakovaně vás upozorňovali na jeho podivné chování, tak tento poradce Jiří Fremr si s obžalovaným spolupracovníkem Radovana Krejčíře Michalem Redlem v konspiračním bytě prozpěvoval: „A až tu Prahu spolu celou rozkradem, tak se vrátím do svý rodný Plzně a tam to řeknu hezky od plic všem“

Pojďme na chvíli věřit tomu, že jste skutečně naprosto vůbec, ani trošku, maličko, netušil, co je Jiří Fremr zač. Ale není tohle příklad neuvěřitelné, skutečně dechberoucí naivity? Jakou větší naivitu může asi jakýkoli politik kdy projevit? Po celém tomto příběhu s Redlem, Fremrem a spol., tak máme pouze dvě možné interpretace. Žádnou jinou.

Buď je Jiří Pospíšil pragmatik, který jezdí na dovolenou s lidmi, co jsou dle policie napojeni na organizovanou zločineckou skupinu a přivádí do pražské politiky Jiřího Fremra, který s ním udržuje čilé kontakty. Anebo je Jiří Pospíšil nebetyčný naiva, kterému nedojde, že takové kontakty jsou rizikové. Víc možností není.

První Jiří Pospíšil nemá pro vedení města dostatečný charakter, a ten druhý nemá dostatečné kompetence. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, já teď řeknu návrh na řešení té další situace. My jsme v mimořádném Zasedání, kde máme schválen program a tím pádem můžeme do tohoto programu zasahovat. Já tedy navrhuji, že bychom schválili, že v tomto mimořádném jednání proběhnou interpelace občanů, tak, jak je plánováno normálně v programu. Bude to v tomto mimořádném zasedání, já to v tom řádném nedokážu zařadit.

Čili toto je můj návrh, abychom do programu tohoto mimořádného zasedání vložili interpelace občanů v klasickém čase. Bez dalšího dávám tento návrh hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 53, proti nikdo, zdržel se nikdo.

Děkuji velmi, máme tento problém vyřešený. Já také řádně potom zařadím ve 12:30 interpelace občanů, tak, jak bude potřeba. Kolega Mahrik.

P. Mahrik: Dobré dopoledne, dámy a pánové, moc děkuji za slovo. Já bych zde rád uvedl svůj pohled na věc. Hodně se tady mluví o období před volbami, kdy myslím vyzývali pana Pospíšila k rezignaci. Hodně se mluví o současné situaci. Já bych se možná rád vrátil do doby, kdy už bylo po volbách a kdy se vyjednávala koalice. My jsme jako Piráti rozhodně nebyli nadšeni z účasti Jiřího Pospíšila v Radě, stejně jako jsme nebyli nadšeni z účasti dalších nominantů Spolu.

Prý je špatně slyšet, tak nevím, jestli když tak můžete být trochu více potichu. Zvláště vzadu a kolem bufetu. Děkuji.

My jsme z té povolební situace nebyli nadšeni. Já si vzpomínám na ten obrovský tlak ze strany médií a veřejnosti, abychom se konečně dohodli na něčem. A Pirátům se podařilo zachovat ten svůj požadavek na to, že nechťejí v Radě trestně stíhané politiky. V té době to odnesl Jan Wolf, který se tím pádem do Rady nedostal. V případě Jiřího Pospíšila bylo velmi složité se vymezit, vzhledem k tomu, že právě v té době obviněn nebyl. A museli jsme v jeho případě, stejně jako v mnoha jiných, ustoupit, abychom umožnili vznik současné koalice.

Je to ale přímo na zodpovědnosti Spolu, koho nominovali do Rady HMP. Je zodpovědní Spolu a osobní zodpovědností Pospíšila, zda Pospíšil zůstane náměstkem. Co se týká současnosti, od té doby po volbách se v podstatě nezměnilo nic. Pospíšil ani Fremr zatím obvinění nebyli, stále platí náš požadavek, že nebudeme v Radě s obviněným politikem. Čili pokud bude Jiří Pospíšil obviněn, tak očekáváme jeho rezignaci.

Na závěr bych rád uvedl, že Piráti jsou jedinou českou politickou stranou, která nemá žádné korupční kauzy. Očištění politiky od korupce je zároveň základním cílem Pirátů a naprosto zásadním požadavkem našich voličů. K prosazování těchto cílů nicméně musíme vytvářet koalice s ostatními politickými subjekty a ukazovat, že to úsilí má smysl a výsledky. Až bude proti korupci většina voličů, jako Piráti garantujeme, že nebude moci vládnout, ani spravovat veřejný majetek žádná strana zapletená do korupčních kauz a prapodivných osobních vazeb. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Já děkuji, prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Tady padlo mnoho slov, já jsem se chtěl vyjádřit jenom za STAN. STAN z té události, která byla extrémně nepříjemná, udělalo spoustu závěrů. Všichni dotčení odstoupili, všechny dary, které by jakkoli mohly mít nějakou vazbu, tak byly přeposlány na charitu. A vnímám to, že jsme v té věci skutečně udělali zásadní pokání.

Ještě bych se chtěl vyjádřit k tomu, co už jsem tady na Zastupitelstvu jednou říkal v souvislosti s EUSPOU. Dar ze strany CASUA byl nabídnut ještě před volbami, v době, kdy pravděpodobnost, že tady budu dneska mluvit, byla téměř nulová. A protože STAN má poměrně přísná pravidla na kontrolu, dlouhodobě trval zákaz příjmu darů od právnických osob, tak se ten dar zpracoval až později. Vše je doložitelné i zveřejněné.

Takže ta souvislost s pozdějším výběrovým řízením, transparentním, na základě nejvýhodnější ceny, je konstrukce. A už jsem to tady jednou vysvětloval, tak jsem to chtěl jenom za nás krátce říct. Samozřejmě jsem poslední, kdo by kohokoli z kolegů chtěl v souvislosti s Dozimetrem kádrovat. Jenom jsem chtěl deklarovat, že my jsme udělali vše, co je v politické oblasti možné. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegyni Rázgu.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den, kolegyně a kolegové.

Mě mrzí, že tady není pan radní Mazur, že odešel, protože moje prvotní reakce byla hlavně na něho. Mně se hrozně líbila jeho věta, že „my věříme, že Piráti jsou transparentní“. Pane radní, vy ani nevěříte tomu, co čtete z toho telefonu. Já nechci tady absolutně omílat pirátské aféry, protože kvůli tomu tady nejsme. Ten bod má jasný název. Je to mimořádný bod takzvané kauzy Dozimetr.

Já bych se chtěla trochu vrátit v čase. Už to tady několikrát zaznělo, určitě to tady ještě několikrát zazní, ale konkrétně do doby, kdy Praha sobě a Piráti ochotně vládli v koalici s Petrem Hlubučkem a Redlovým STANem. Přičemž dnes se všichni tváříte, jako kdybyste s ním nikdy v té Radě neseděli. To mně není absolutně jasné.

To, co tady zaznívá, a já jsem se velmi těšila na pirátské kolegy, co bude obsahem jejich výstupů. Ale to už není ani dvojitý metr, to je totální dvojitý kilometr a pokrytectví. Ano, Patriku, vidím tě, nemáš zač.

Vy tady vyzýváte, Praha sobě konkrétně, k rezignaci pana Pospíšila, kterého vůbec nechci tímto omlouvat. Vlastně se k jeho zapojení do kauzy nechci vůbec nijak vyjadřovat, protože já mám stále silnou důvěru v právní stát a ctím presumpci nevinu. A vyzývám a prosím všechny kolegy, aby byli opravdu opatrní ve svých vyjádřeních. Nepleťme si prosím zahájení trestního stíhání s obžalobou, obviněním atd. Prosím buďme opravdu obezřetní a nazývájme věci pravými jmény.

Nicméně Piráti a Praha sobě nevstoupili do vrcholové pražské politiky včera. Je to pět let, kdy vstoupili do koalice, kde Petr Hlubuček se stal nejvyšším představitelem hnutí STAN v pražské koalici primátora Zdeňka Hříba. A Praha sobě a Piráti tři a půl roku s ním zasedali ve vedení města. Já nemám ráda spekulace, ale osobně si myslím, že byste v té koalici vydrželi do konce, kdyby, pane primátore, bývalý primátore Hříbe, vám pana náměstka Hlubučka přímo z magistrátní kanceláře neodvedli do vazby.

Ano, říkám, nezaznělo to tady. Nebo nevím, jestli to tady zaznělo, já se snažím to poslouchat velmi precizně, odvedli ho z kanceláře do vazby. To je úplně bezprecedentní situace. Vy si myslíte, že to otřese... Nebo co to udělá s důvěrou Pražanů ve vedení města?

Pan Čížinský dnes vykřikuje, aby pan Pospíšil rezignoval. Uvedl to v médiích, žádá jeho odstoupení, nejradši by rozpustil celou pražskou TOP 09. Já jsem ale také očekávala v loňském červnu, že pan Scheinherr, náměstek pro dopravu tehdy, odstoupí. Protože pan Augustin měl jako vrcholný manažer pražského dopravního podniku podle dostupných informací manipulovat veřejné zakázky. A spolupracovat se skupinou Michala Redla.

Byl to pan Scheinherr, do jehož gesce spadal tehdy pražský dopravní podnik. A vyvodil on tehdy tu politickou odpovědnost? Odstoupil? Ne. Slyšeli jsme mraky spekulací a mraky – já tomu budu říkat pohádek, které také do sebe časově, ani obsahově absolutně nezapadaly, ale tu odpovědnost nevyvodil. Tak nechápu, o čem tady Praha sobě mluví, protože by měli fakt spíše mlčet a šoupat nohama. To se omlouvám.

Mě pobavilo vyjádření pana Scheinherra v médiích, a to si troufnu citovat: „To jsou skutečnosti, které podřívají mou důvěru v něj,“ tedy v pana Pospíšila, „a myslím si, že občané by si zasloužili, aby je reprezentoval někdo, kdo takové kontakty nemá.“ No, pane kolego, co vy ale?

Když už tady vy reprezentujete také občany Prahy, tak pokud vím, tak pan Pospíšil celý Dozimetr vám nevadil, když jste bojovali o členství v koalici, mluvil byste stejně, kdyby se to tenkrát povedlo? Mě nejvíc rozčiluje to pokrytectví a ty prázdné proklamace na základě nějakých článků.

Pak tady jsou další věci, které vy tvrdíte v médiích. A to třeba to, že DP neměl žádnou finanční škodu, čili tu odpovědnost necítíte. Ale my čekáme stále na ty audity. My se nedozvíme, jestli nějaká škoda vznikla, když ty audity neproběhly. Měla je na starosti paní doktorka Marvanová, teď je má na starosti pan kolega Záborský, a pořád na ně čekáme. A pak se dočteme, tuším, že to bylo včera na Twitteru, že váš sponzor a váš člen je součástí, nebo partnerem té auditorské firmy, která ty audity má dělat.

Mně to přijde opravdu neuvěřitelné, že vy tady křičíte, a přitom máte v podstatě na sobě tyto kauzy. A pak tady máme ty Piráty, ty bojovníky...

Prim. Svoboda: Paní kolegyně, já vás musím přerušit, protože jste první, kdo narazil na časový limit.

P. Rázga: Dobře, děkuji, přihlásím se ještě jednou. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Já musím říct, že asi navážu na to, co říkala paní kolegyně Rázga teď přede mnou. Protože mě opravdu to farizejství a pokrytectví, naprosto bezprecedentní, které tady jde z Prahy sobě, fascinuje.

Začnu takovou drobností, jak pan kolega Brož zmiňuje, že vlastně nechápe, co se to tady hraje, že oni neiniciovali tuhle schůzi a že ji nerozjeli. Pane kolego, nevím, jak to vnímáte vy, ale tuhle kauzu nastartoval pan Čížinský svými výkřiky v médiích a prezentacemi na sociálních sítích. To, že jste pak dospěli k závěru, že nemáte nabito, abyste to tady odehráli, a proto jste nepodepsali ten návrh na svolání té schůze, to už je věc jiná. Ale rozhodně jste tohle rozjeli před pár týdny vy.

Ale to, co mě pobavilo nejvíce, byl výkřik paní kolegyně Třeštíkové. Teď hovořím k vám, paní kolegyně. O tom, kdo lpí, nebo nelpí na své funkci, tak si to prosím řekněme na rovinu. Kdy vznikla tahle kauza? Ta vznikla v tu vteřinu, kdy pan Scheinherr zvedl ruku pro angažmá pana Augustina v dopravním podniku. To je startovací bod této kauzy.

A je zajímavá debata, které se kolegové z Prahy sobě obloukem vyhýbají. Proč pan Scheinherr změnil svůj názor? Protože původně pro pana Augustina, který rozkrádal později dopravní podnik, ruku nezvedl. A paní Třeštíková v této souvislosti zmíní větu: „Kdo lpí na své funkci!“

Já si tedy dovolím spekulovat o tom, co vedlo pana Scheinherra ke změně jeho pozice? A tady budu tolerantní. Budu říkat, paní Třeštíková, že to je hra o vaše koryto, které jste měla. Protože kdyby pan Scheinherr pravděpodobně tu ruku nezvedl, tak padla koalice a vy byste o to svoje křesílko přišla. A to je ta lepší varianta. Protože kdybych spekuloval o té horší variantě, tak bych musel spekulovat o obálce, kterou za toto někdo dostal. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, na řadě je kolega Scheinherr.

P. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, kolegové, vážení občané.

Jenom krátce zareaguji na kolegu Sedekeho. V roce 2019, kdy se tohle stalo, tak jsme nikdo nevěděl, že se Jiří Pospíšil schází s mafiány. Že Michal Augustin je jeden z jejich organizované zločinecké skupiny. Že Jiří Pospíšil v roce 2018 organizoval schůzku v Itálii s nimi. Nevěděli jsme to. A proč jsem tu ruku nakonec zvedl, bylo, protože klub Spojených sil se opakovaně za něj postavil, že ho tam chce. Já jsem se sešel s klubem Spojených sil a byla to dohoda Jiřího Pospíšila a Petra Hlubučka, že tam tohoto člověka chtějí.

Ale dnešní jednání, dámy a pánové, není o tom, abychom zde vytvářeli tribunál nebo nějakým způsobem řešili vinu či nevinu pana Jiřího Pospíšila, ale je to jeho v morálním, osobním a politickém selhání a z toho vyvození politické zodpovědnosti. Protože opakovaně nám o této kauze lhal. Lhal opakovaně i občanům hlavního města Prahy. A vlastně tyto skutečnosti dodnes pořádně nevyšvětil.

Když si vezmeme, když v červnu 2022 vypukla veřejně tato kauza, tak pro Seznam Zprávy tady kolega Jan Wolf tvrdil: „Toto je věc, kterou si musí vyřídit Jiří Pospíšil. Nám na klubu tvrdil, že s panem Redlem nepřišel nikdy do styku. Nemám důvod mu nedůvěřovat. Jestli si to vyhodnotí tak, že na kandidátce zůstane, budeme to respektovat.“

Takže nejdřív tvrdí, že se s ním neschází. O několik dní později tvrdí Jiří Pospíšil 21. června 2022 ve vysílání CNN Prima News: „Já jsem ho viděl před několika lety jednou na jednání se STAN.“

Takže najednou z toho byla jedna schůzka, o měsíc později tvrdí: „Byly desítky schůzek za celý rok, tak přibližně asi třikrát jsem v tom týmu stanařů viděl i pana Redla.“ Mezitím vypovídá Pavel Dohomilja a zmiňuje poprvé schůzku pana Redla s panem Pospíšilem v zahraničí. Neví se kde, spekuluje se o Španělsku nebo Itálii. A pro Seznam Zprávy zase pan europoslanec Pospíšil tehdy na dotaz reportéra napsal, že ve Španělsku mnoho let nebyl, na Itálii nereagoval.

2. srpna 22 už reaguje a říká: „Přijeli pryč za ním na dovolenou do Itálie. Bylo jaro 2018, a oni s sebou přivezli i Michala Redla. Za mnou tam přijel pan kolega Gazdík, pan kolega Polčák na den a půl, možná na dva dny, plus ještě ostatní stanaři, a měli s sebou tohoto pána,“ tvrdí Jiří Pospíšil.

A o rok později, 28. srpna, vyjde z policejního spisu, zveřejněného Deníkem N najevo, že „Pospíšil vyšetřovatelům sdělil, že do Itálie pozval jen Gazdíka a Polčáka. Podle svých slov nevěděl, že dorazí i Redl. V Itálii byl kromě zmíněných politiků a zlínského podnikatele také Fremr. Právě tam podle kriminalistů došlo k politické dohodě mezi Starosty a TOP 09 o povolebním rozdělení vlivu v některých městských firmách.“

Takže opět naprosto nová skutečnost, až po roce, v tom smyslu, že...

Prim. Svoboda: Pardon, já vás přeruším, mám tady námitky, že neslyší. Prosím všechny, opět se ztišit tak, abychom mohli přednášejícího slyšet. Všichni ti, co tam diskutují v chodbě, tu chodbu opustí... Děkuji, děkuji, no, vidíte. Tak, můžete.

P. Scheinherr: Takže až po roce se dozvídáme, že on je tam pozval On byl tím, kdo tu schůzku zorganizoval. To je na tom podstatné. A já jsem zvědav, jaké další skutečnosti budou vycházet najevo a postupně se k nim kolega Jiří Pospíšil bude muset doznávat i veřejně.

A z dnešního jednání je mi jasné, že politická kultura zde se dělí na ty politiky, kterým připadá normální, když se politik schází s mafiány, a na ty, kterým toto normální nepřipadá. Já se řadím do té druhé skupiny. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Nepila. Kolegu Nepila nevidím, propadá na konec. Kolega Ptáček. Kolega Ptáček podruhé!

P. Ptáček: Ano, ano, ano, ano...

Ještě jednou přeji všem dobrý den. Já bych tu chtěl zmínit nějaké souvislosti, které asi většině z nás dochází. A mimochodem tady i od některých řečníků částečně zazněly. Nicméně mně to nedá, abych je neřekl ještě takhle v kupě.

Prakticky všechny skutečnosti, známé a dnes probírané v této kauze, byly známé již před volbami v minulém roce. Praha sobě tyto skutečnosti náležitě využila a prakticky to bylo jejich hlavní volební téma. Nicméně to vám, kolegové z Prahy sobě, nijak nebránilo v tom, abyste se po volbách nepokusili o vznik koalice ve složení Piráti, Praha sobě a TOP 09. Myslím, že si na tu dobu všichni celkem dobře pamatujeme. Já jsem se o takovéhle možnosti také bavil, u těch jednání řada z nás byla. A to není žádné tajemství.

Tehdy jsem vůbec nikdy nezaznamenal z vaší strany, když jste se snažili o koalici s námi, jako s Topkou, o které jste doufali, že se odtrhne od Spolu, že by vám vadil kolega Pospíšil. Jenže tenhle plán vám nevyšel. Spolu zůstalo jako celek a vznikla koalice bez vás, vy jste zůstali na ocet.

Teď po roce, kdy se neobjevily jakékoli nové skutečnosti, opět vytahujete stejnou kauzu a máte úplně stejné projevy jako před loňskými volbami. To, co tady dneska zaznívá, tak je totální děj v loňského roku. Na sociálních sítích utrácíte peníze od sponzorů za placené příspěvky. O těch sponzorech se tady doufám ještě dneska budeme bavit. A TOP 09, se kterou jste se snažili domluvit na koalici, vyzýváte k rozpuštění. Já si myslím, že tohle je vše. Myslím si, že každému by mělo dojít, o co vám jde. Vy jste prostě po roce nenašli žádné lepší téma, vám zbývá opravdu pouze recyklace tohoto jednoho. Díky za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Beránek.

P. Beránek: Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji moc za slovo a jsem rád, že také mohu v této věci krátce promluvit.

Předně bych chtěl kolegům z ANO, doufám, že to byli kolegové z ANO, poděkovat za ty krásné bannery, které nám tady zdobí jednací sál Zastupitelstva. Moc mě těší, že vám naše politika leží v žaludku natolik, že jste nám věnovali hned 4 z těch 5 bannerů. Ale současně říkám, že by mě mrzelo, kdybych se dozvěděl, že byly vytištěny v magistrátním centru za peníze daňových poplatníků. To možná kolegové upřesní. Doufám, že jsem dobře slyšel, ale asi to není zase tak podstatné.

Rád bych ovšem navázal na slova mých pirátských kolegů a předřečníků Daniela Mazura a Viktora Mahrika. Tady je zapotřebí říct, že Piráti do žádné z diskutovaných kauz nebyli, nejsou, a ani nebudou namočeni, protože v tom zkrátka a dobře nejedeme. Máme schválenou jednoznačně hovořící povolební strategii, které nás zavazuje k dodržování několika velmi jednoduchých, ale klíčových pravidel hry. Zejména toho, že pirátští zastupitelé nezasednou v jedné Radě s trestně stíhanými, nebo již dříve odsouzenými osobami za korupci.

Strategii, kterou neměníme alibisticky v průběhu hry, podle toho, odkud zrovna vane vítr. Dovolte mi tedy, abych z ní ještě jednou krátce ocitoval: „Nedávné události ukázaly,“ vracíme se zpátky do doby před volbami v roce 2022. „Nedávné události ukázaly, že v Praze není žádná jiná strana, která by na sobě neměla stín pochybnosti ohledně korupčních stran. Piráti v tom prostě nejedou a korupční chapadla z dopravního podniku, ani odnikud, na magistrát nedosáhla. Naše protikorupční opatření nastavená na radnici se ukázala jako funkční, protože zakázek magistrátu se kauza netýká.“

A současně mi dovoluji připomenout, že Piráti v minulém období jako jediná řízená gesční firma Operátor ICT, má také dodnes jako jediná schválenou protikorupční strategii ISO 37001 a běžící „Antibribery Management Systems“.

Závěrem mi dovoluji jenom zreplikovat a zopakovat to, že my zkrátka a dobře nemáme co skrývat. Chceme být co nejtransparentnějším a to současně neznamená, že vývoj v některých událostech nás netěší. Ano, všichni bychom si přáli, aby pražská politika byla transparentní v podání všech zástupců všech zúčastněných zvolených zástupců politických stran. Nicméně pohybuje se v politické realitě, která je tvrdá a neúprosná. A pokud chceme být transparentní, musíme uplatňovat transparentní pravidla. Znovu říkám, transparentní pravidla, ne se rozhodovat podle toho, jak se nám to zrovna hodí. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolegyně Rázga má faktickou.

P. Rázga: Děkuji, pane primátore. Já už jsem trošku alergická na slovo transparentní. Já bych jenom chtěla upozornit pana Beránka, ctěného kolegu, že ani jeden z těch bannerů, jak je nazývá, není hnutí ANO. Všechny jsou od Prahy sobě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím kolegu Bodečka.

P. Bodeček: Já děkuji, pane primátore, za slovo. Dámy a pánové, i já vám přeji - teď se koukám na hodiny - krásné poledne. Já budu stručný. Mně se velmi líbilo úvodní slovo pana primátora, který řekl, že během této rozpravy nebude odsuzovat, ale nebude ani hájit. To je asi na jiných a potom i na jiném pólu diskuze.

Já musím říct, že já z vlastní zkušenosti vím, jak je tento způsob grilování mnohdy ne zcela fér a za mne často není správný. Já však oceňuji ochotu i ze strany tady pana náměstka tady tuto věc na zasedání Zastupitelstva řešit, a to směrem k veřejnosti. Považoval bych ho 100% za správný, pokud bych nenabyl dojmu, že se jedná o politikum.

Ale v tuto chvíli na základě faktů – to teď tady řeknu na rovinu na mikrofon – nepodpořím výzvu k odstoupení. Na druhou stranu jsem si zapamatoval, a to se mi líbilo, co řekl pan zastupitel Nerušil, samozřejmě padni komu padni. A zároveň jsem si zapamatoval i slova pana náměstka, který řekl, že v případě, že bude obviněn, tak sám odstoupí. Neřekl obžalován, řekl obviněn.

Dával bych si pozor ještě na jedno slovo, to si myslím, že také zaznělo z ústa pana náměstka, podezřelý. Podezřelým se člověk stane velmi snadno. Na to bych si dával velký pozor. Nicméně Patrik Nacher tady zmínil paní bývalou místopředsedkyni PS paní Janu Mráčkovou Vildumetzovou. A někteří kolegové mi dosvědčí, že i kdybych já měl mít k této osobě x-výhrad, a měl jsem, tak tento důvod mi přišel úplně scestný.

Setkat se na svatbě s někým, koho potenciálně zná můj partner, já si nedokážu představit, nebo já se jen tak, koho potkám, tak se neptám, co je zač. Prostě mi to přišlo tehdy malicherné.

Hanka Třeštíková tady uvedla, pokud jsem si správně zapamatoval, dvě jména, a to Petr Arenberger a myslím, že to byla Taťána Malá? Bývalá ministryně spravedlnosti. Tam vidím rozdíl, u těchto dvou osob ve vztahu k panu náměstkovi, tam to bylo evidentní. Tam myslím, že v případě Petra Arenbergera šlo o majetkové přiznání, které jsme i viděli. A v případě paní Taťány Malé šlo myslím o diplomovou práci, nebo o nějakou takovou práci, která byla taktéž jasně zanalyzovaná.

Taktéž se mi líbilo to, co řekl pan náměstek, a s tím se naprosto ztotožňuji, já jsem to prezentoval i na zasedání Zastupitelstva včera, které bylo na Praze 1. Ono se těžko vysvětluje a obhajuje něco, co vlastně není, co neexistuje.

Na závěr jenom chci říct to, on to zase říkal Patrik Nacher, anebo ono to tady zaznělo od vícero osob ve vztahu teď ANO a Praha sobě. Já musím říct, že jako zástupce koalice se mi líbí, když jsou v rozepři dvě uskupení z opozice. Mně to přijde tak, a já jsem to zavnímal, že Praha sobě byla ta první, která přišla s tímto podnětem, nicméně ji přeskočilo ANO. A ono i v rámci politického PR zkrátka podle mě se Praha sobě v tomto stáhla a tak trošku z trucu se nepřipodepsala k tomuto dokumentu. Ale je to můj subjektivní názor.

A zcela na závěr řeknu to, že je naprosto logické a je běžné, když opoziční uskupení usilují všemi možnými, bohužel někdy i nefér metodami, o to, aby byla narušena symbióza koalice. To je běžné, je to demokratické. A je na nás, na zástupcích tady koalice, abychom se bránili a argumentovali. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Slabihoudka.

P. Slabihoudek: Dobrý den, dámy a pánové, já, protože už bylo mnoho řečeno, padlo tady docela dost slov, točíme se v kruhu, takže jenom takový můj rychlý náhled na celou tuto věc.

Jirka Pospíšil je nepochybně úspěšný bývalý ministr spravedlnosti. Prosadil zásadní netotalitní novou kodifikaci občanského a trestního práva. A zároveň je to odborník v umění a obhájce práv zvířat, takže já si myslím, že to je člověk na svém místě.

Jak čtu současnou situaci já? Uskupení Praha sobě nebylo jednoduše tak úspěšné ve volbách, jak si představovalo, koalici s nimi nikdo udělat nechtěl, takže se nyní uchyluje k takovému tomu jakobínskému obviňování a recyklaci stejných témat, která tu byla před volbami.

Mimochodem, připomeňme si, stejné metody politického boje měl například blahé paměti Vít Bárta či nyní pan Andrej Babiš. Jenže to Prahu ovšem nikam neposouvá. Jestli se tady máme skutečně bavit o nějaké opravdové odpovědnosti, reálné, tak se právě musíme obloukem vrátit k hnutí Praha sobě. Neboť to přímo mělo přece v gesci dopravní podnik, ve kterém mělo k těmto nekalostem docházet.

Takže, dámy a pánové z Prahy sobě, v tomto svém svatém honu se nejdřív musíte zaměřit na sebe. Protože, řekněme si to naplacato, první, kdo měl v té době rezignovat, tak byl právě pan bývalý náměstek Scheinherr, pod jehož vedením se všechny tyto věci děly, a kvůli kterému se tady už několik hodin bavíme. Takže to jediné a skutečné by bylo zásadní gesto v té politické kultuře, po které tolik voláte. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím kolegu Koláře.

P. Kolář: Děkuji za slovo, pane primátore, dobrý den všem. Ono tady skutečně všechno zaznělo, ale já bych to rád pojal trošku jinak. Jsem tu první volební období. A hned na začátku, když jsme tu seděli, vznikala obrovská kauza kolem paní Marvanové, právě kvůli Dozimetu a dalším věcem.

Bylo nám přislíbeno, že tyto kauzy budou řešeny, že se na ně nezapomene, že se o nich bude mluvit. A je tu ticho. Tady bylo dosud ticho, dneska už tolik není. A mě mrzí, že se muselo stát toto - svolání mimořádného Zastupitelstva na základě článku, který se týká pana Pospíšila. Ale to je věc obecně týkající se celého Dozimetu a toho, že se to neřeší.

Já tím, že jsem z těchto lavic sledoval to dění až v tomto volebním období, tak v tom předchozím jsem slyšel tyto informace pouze z médií. A tam se objevují tři jména - Pospíšil, Čížinský, Scheinherr. A to jsou tři jména, která – jak už tady také několikrát zaznělo – jsou s tou kauzou spojena. Takže za nás to není jenom kauza pana Pospíšila, je to návrat k tomu, aby se Dozimetr zase začal řešit. A tak je to správně. Děkuji.

Prim. Svoboda: Pardon, já jsem řešil něco jiného. Kolegyně Kleslová může k pultíku. Je to jedno, jestli je to poprvé, nebo podruhé, my to pak vyřešíme.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore. Já jsem velmi poslouchala váš úvodní projev. A byla z něj znát inteligence, nadhled, osobnost a letitá zkušenost. Sama jsem zažila, když média si na někoho zasednou, osočují ho bezdůvodně. Proto bych nikdy nechtěla toto někomu dělat.

Proto jsem se rozhodla, že tady vystoupím s fakty. Moji kolegové předřečníci tady hovořili o financování STANu. Hovořili o společnosti CASUA, která dostala mnohamilionovou zakázku zde ve městě a pak ti samé lidé sponzorovali hnutí STAN. Mluvílo se tady o paní zastupitelce Hamanové, u které je pro mě neuvěřitelné, že je ve výboru územního rozvoje.

Já bych vám řekla konkrétní data. U nás na Praze 10 se do vedení dostala paní starostka Chmelová minulého období, která kandidovala i za STAN, byla to koalice. Která se rozhodla, že její téma bude „stop miliardové radnici“, že ona opraví do 500 milionů na Praze 10 radnici starou. Hnutí ANO bylo celé 4 roky zásadně proti tomu, protože vědělo, že to je nereálné a že to bude mnohem dražší a ta radnice nikdy nebude radnicí 21. Století.

Netušili jsme, že to možná bylo i proto, protože hlavní zakázku na projekt dostala společnost CASUA. A, prosím vás, to nebylo řádově v milionech, to byla smlouva za 44 milionů! Takže paní starostka za STAN vybrala společnost, kde byla zastoupena i rodina paní zastupitelky Hamanové, za 44 mil. Kč...

Prim. Svoboda: Pardon, znovu vás přeruším a požádám o klid, protože fakt není nic slyšet. Jinak už tam máte jedničku u sebe napsanou.

P. Kleslová: Děkuji. Za 44 milionů bez DPH.

Poprvé jsem s touto smlouvou přišla do styku ve chvíli, kdy jsme zjistili, že této společnosti byla naprosto bezdůvodně proplacena faktura za 16,212 milionů. Zhruba 5 dní poté, co tu fakturu poslala, bez veškerých náležitostí, nikdo ani nezkontroloval, že práce nebyla dodána.

Na základě těchto informací a dalších pak byla paní starostka Chmelová a pan Kašpar odvoláni, okamžitě po vypuknutí kauzy STAN, po těchto dalších skutečnostech. Takže na Praze 10 jsme nikoho nevyzývali, ale hned jsme ty lidi odvolali. O to víc bylo pro mě překvapení, že ti, co vlastně tyto dva zastupitele z vedení radnice odvolávali, s nimi teď udělali koalici.

Tady jsou skutečně data, která to, že společnost CASUA a takovýto rodinný podnik od paní zastupitelky Hamanové, kde nepůsobili jenom na hlavním městě Praze, ale i na Praze 10 byla starostka paní Chmelová. To bych řekla, že je jedna věc.

Pak se tady mluvilo mnohokrát o dopravním podniku. Abych pravdu řekla, souhlasím se svými předřečníky, že jsem očekávala, že poté, když se rozjela kauza Dozimetr, odstoupí zřejmě primátor, odstoupí zřejmě radní odpovědný za DP a možná i vedení DP. Nestalo se tak.

K mému velkému překvapení se tak nestalo. Tito lidé ve svých funkcích zůstali. Zůstaly i další kontroverzní osoby. A já myslím, že ten Dozimetr tam bují dál. Můžeme říct o záhadném výběrovém řízení na advokáty na vymáhání neuhrazených pokut MHD, které dle tiskové zprávy vyhlásilo veřejnou zakázku. Pak se zjistilo, že to není veřejná zakázka.

Zrovna teď velmi kontroverzní výběr zhotovitele stavby 2. úseku metra D Olbrachtova – Nové Dvory, kde úplně v tajnosti vybrali uchazeče, který byl o 2 miliardy, vážení, o 2 miliardy dražší! A v té tiskové zprávě, kterou tady mám, to vůbec nebylo zmíněné. Tam byly takový kecy v kleci, jako proč někoho vyřadili, ale nikde nebylo...

Prim. Svoboda: Musím vás přerušit, váš časový limit vypršel. Je tady kolega...

P. Kleslová: Můžu spojit příspěvky? Podruhé. Můžu spojit příspěvky?

Prim. Svoboda: Jo.

P. Kleslová: Takže toto vůbec nebylo. A řekněme si, vážení, co jsou 2 miliardy korun pro Pražany. Můžou to být třeba 2 mosty přes Vltavu, může to být třeba 5 nových škol, může to být třeba 7 domů pro seniory nebo 200 dětských hřišť. Tak toto se tady opomíjí. Já jsem čekala, že k tomu bude velká diskuze. Že třeba paní Marvanová začne k tomu dělat nějaké audity, nebo se začne o to zajímat. Můžu vám říct - ticho.

Podivné praktiky při tomto výběrovém řízení a podivná tisková zpráva, která byla vydána, která nic neříká, proběhla v úplné tichosti. Takže já bych řekla, je tady hodně věcí, které smrdí. Je tady hodně věcí, kterými bychom se my zastupitelé měli zabývat. A je tu hodně věcí, které těm Pražanům dlužíme. Ale rozhodně hnutí ANO nedovolí, aby Pražané za část metra zaplatili o 2 miliardy víc. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Nacher má faktickou.

P. Nacher: Vážený pane primátore, ano, ani to není faktická, je to přednostní právo předkladatele. Já jsem si tady dělal poznámky, protože ono už se to blíží k závěru. Já bych si dovolil, dámy a pánové, protože se z toho stává trošičku guláš, zrekapitulovat některé věci, protože my jsme na to nedostali odpověď. Teď mě někteří z vás nebudete mít rádi. Vezmu to v pořadí STAN, TOP 09, Piráti, Praha sobě. Protože tady padly otázky a tvrzení, která se ukazují, že nejsou úplně pravdivá.

Kolegyně Arnotová říkala, že STAN převzal zodpovědnost. Tak já jsem se díval. Pokud jde o to, jakou jste měli kandidátku, tak když jste tam měli pana kolegu Hlubučka, tak jste tam byla, pokud vím, na 4. místě a pan Hlaváček byl lídr. A vy jste na té kandidátce zůstali. Takže jste tam byli i v době pana Hlubučka i nyní. Já neříkám, že vy jste v tom jeli. Já jenom říkám, že z té kandidátky v zásadě zmizel jenom Petr Hlubuček, nevím, možná někdo vzadu, ale vepředu ne. Takže kdyby nenastalo to, co nastalo, že tady někdo popisoval, že policie si přišla pro pana náměstka, tak byste tam pana Hlubučka měli doposud. Já to tady nehodnotím, jenom konstatuji, že na té kandidátce v té TOP pětce zůstali ti významní lidé i nadále.

Pokud jde o TOP 09, já se omlouvám, tady nám asi nebylo rozuměno. Tak já bych chtěl poprosit, kolega Jiří Pospíšil se k tomu vyjádřil, že to pojímá jinak než Jana Mračková Vildumetzová. Tak bych se zeptal ostatních kolegů TOP 09. Na té celostátní úrovni tam z TOP 09 jasně zaznělo, že pokud ona neodstoupí, tak budou sbírat podpisy, respektive navrhnou schůzi, kde ji odvolají. A to čistě jenom proto, že na svatbě její manžel měl toho pána jako svědka.

A my se teď bavíme o tom, že kvůli tomu musel jeden politik celostátní, který s Prahou nemá vůbec nic společného, odstoupit. Tak to aplikujete na svého vlastního člena? To je legitimní otázka a já bych na ni rád slyšel odpověď. Jiří Pospíšil už na to odpověděl, že to pojímá jinak. Dokonce někdo z vás, mám pocit, že to byl David Bodeček říká, že to byl nesmysl. Ale teď všichni říkáte, že to byl nesmysl, že Jana Mračková Vildumetzová odstoupila. Ale ona prostě odstoupila a nemá s tím Dozimetrem nic společného. Dokonce není pražským politikem.

Piráti. My si asi nerozumíme, kolegové. My teď nehodnotíme, jestli máte politickou odpovědnost, nebo ne. Můžeme se o to přít, protože jste měli primátora. My se bavíme o tom kontrastu - a promítal jsem to tady já i Ondřej Prokop, kdy vy jste před volbami vyzývali Jiřího Pospíšila, aby rezignoval, a přitom byl jenom řadový zastupitel. Seděl tamhle vzadu.

V této chvíli s ním sedíte v Radě, je náměstek, a totéž nepožadujete, tak se ptáme, v čem je ten obrat o 180 stupňů? To nám přece můžete vysvětlit. To je úplně jednoduchá otázka, proč jste na tom postavili kampaň, aby Jiří Pospíšil odešel odněkud, odkud ani neměl odkud, protože byl řadový zastupitel, musel by rezignovat na mandát zastupitele, ale jako náměstek vám nevádí. To je legitimní věc.

Pokud jde o Prahu sobě, já už nebudu reagovat na některé věci, já bych této příležitosti chtěl využít, když se tady bavíme o tom, co to začalo, jestli by kolega Scheinherr konečně mohl zveřejnit text toho trestního oznámení. Protože my se tady k němu permanentně vracíme, a to trestní oznámení ještě nikdo neviděl. Tak jestli je možné ho konečně, já nevím po kolika, po dvou letech, nebo po jaké době, zveřejnit to trestní oznámení. Jestli existuje, co tam všechno bylo atd.

Nadto si dovolím jednu poznámku. Tady padlo, že kolega Jiří Pospíšil prošel testem voleb. Tak, dámy a pánové, testem voleb jsme procházeli i my, hnutí ANO, včetně předsedy, ale na talíři a na paškále to máme permanentně. Já jsem neslyšel od nikoho z pětikoalice, že by řekl: „Hnutí ANO vyhrálo volby, prošlo testem voleb, už je necháme na pokoji.“ To jste neřekli. Takže buďte v tomhle prosím fér. Jestli platí teze, prošli jsme volbami, tak se podívejte na výsledky hnutí ANO za posledních 5 let. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Svoboda: Děkuji. Na řadě je kolega Sedeke, upozorňuji, že má 5 minut.

P. Sedek: Stihnu to rychleji. Já mám také jeden dotaz na pana kolegu Scheinherra. Já samozřejmě rozumím tomu, co jste říkal, ale přesto mě ten názorový veletoč docela zajímá. Protože předpokládám, že je-li někdo navržen do managementu tak významného podniku, jakým je DP HMP, tak už při jeho navržení dostáváte celou řadu informací o tom člověku, jeho CV, jeho dosavadní praxi, možná i nějaké posouzení atd.

Umím si představit, že ta složka, kterou jste dostal k dispozici na začátku, nebyla úplně tenká. Přesto jste na základě této složky dospěl k názoru, že ten člověk asi není vhodný do vedení DP a nehlasoval jste pro něj. Pak jste se sešel s vedením STANu, ti vám řekli něco, nevíme co, co vás přimělo změnit názor.

Já se přiznám, že mě to trochu mate. Neříkám, že to nemůže existovat, ale já si neumím představit, co by mi řekli moji koaliční partneři, kteří někoho navrhli a já jsem ho odmítl nominovat, nového než to, co samozřejmě prezentoval, když tu osobu představovali. A, nezlobte se na mě, v tu chvíli je docela logické – a známe to všichni z koaličních jednání, že tam zazní argument - je to náš nominant a chcete-li, aby ta koalice trvala, tak my na něm trváme.

Mě by zajímalo, jestli to byl ten argument, anebo jestli tam byly nějaké jiné, zcela konkrétní věcné argumenty, které vás přinutily změnit ten názor. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji. Prosím kolegu Čížinského, který má faktickou, jestli jsem to dobře chápal.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já mám skutečně jenom technickou, technický dotaz. Já jsem si skutečně všiml, že tam vzadu na tom zábradlí se objevily, což jsem tedy netušil, že se tam objevily objímky, které zabraňují občanům přijít k mikrofonům, kam se mohlo běžně chodit. Tam jsou teď ty dveře zarýglovány, jsou tam objímky, které zabraňují občanům, aby si občané mohli otevřít dveře.

Já bych se chtěl zeptat, kdo to tam dal, kdo to schválil a jak je možné, že jsme takhle znovu jako zastupitelé začali přistupovat k našim zaměstnancům, což jsou občané, tak, že je zavřeme do klece a objímkou znemožníme otevřít dvířka, aby mohli normálně vystoupit tady u pultíku.

Prim. Svoboda: Ty směrnice jsou naprosto jasné, zodpovídá za to pan ředitel. A já ho žádám, aby naplnil to, na čem jsme se dohodli na jednání zastupitelského vedení. Tím končím diskuzi jako takovou, protože přicházíme k pravidelnému bodu, který je v čase 12:30, což jsou:

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Já už tady mám seznam a prosím pana Ingr. Vondru, který interpeluje náměstka Hlaváčka. A téma je - „Výškové budovy, sídliště Ďáblice“.

Občan Milan Vondra: Děkuji, Milan Vondra, obyvatel sídliště Ďáblice. Před 2 dny jsme se sešli v hojném počtu na veřejném seznámení s novou územní studií, která byla pro sídliště zpracována. Studie vzešla z iniciativy veřejnosti, aktivně se podílela MČ Prahy 8. Zpracoval ji Institut plánování a rozvoje a byla již zapsána do územně plánovacích podkladů vedených odborem územního rozvoje MHMP.

Od počátku je účelem a úkolem studie ochrana sídliště před neblahými zásahy do jeho struktury a všem zúčastněným patří náš dík. Na celé setkání však paradoxně padl těžký stín z událostí posledních týdnů. Na sídliště Ďáblice se vznáší temný přízrak developerské společnosti CPI Reality nechvalně známého miliardáře Radovana Vítka, kterému se podařilo v 90. letech v divoké privatizaci uchvátit 4 prodejny bývalého Družstva Včela, které se na území sídliště nachází.

S přítomností CPI máme ty nejhorší zkušenosti. Dosud sloužící objekty jsou cíleně zanedbávány nebo přímo devastovány. Už v roce 2017 proběhl pokus prosadit na místě přízemního areálu s prodejnou potravin a dalšími službami, zřídit mezi ulicemi Silniční a Tanvaldská výstavbu brutálně masivní budovy s dominantou se 16 nadzemními podlažími, s výškou nad terénem přes 50 m.

Sídliště Ďáblice je podle územního plánu zařazeno jako stabilizované území a jeho parametry takový zásah nepřipouštějí. Zaskočilo nás, jak tehdy dokázal tehdejší odbor územního rozvoje regulativy územního plánu vyložit a záměr schválit. K realizaci tenkrát po různých peripetiích nedošlo.

Nyní CPI zaútočilo znovu, a to razantně. Přímo oznámením o odstranění stavby daného areálu. V tom spočívá kritické nebezpečí. Vedení CPI by se jistě nevzdávalo výnosů ze stávajících pronájmů, kdyby nemělo reálný výhled na uskutečnění svých budoucích mnohem vyšších zisků ze zřízení stavby maximalistických rozměrů.

Prim. Svoboda: Jenom vás upozorňuji, že jste vyčerpal čas, čili zkuste to nějak zakončit.

Občan Milan Vondra: Zakončím ihned.

Samotná územní studie má jen pomocnou váhu, ochrana spočívá v nezkresleném pojetí a uplatnění územního plánu. Chceme proto nyní požádat náměstka primátora pana Ing. arch. Hlaváčka o účinnou pomoc vedenou zájmem o zachování hodnoty sídliště, tak, jak ji vnímají i jeho obyvatelé. Děkuji za udělené slovo.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím kolegu Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Dobrý den, pane Milane, co je jenom obsahem té interpelace? Tam probíhá nějaký proces, který je v rukou přenesené působnosti. My jsme zprocesovali docela úspěšně tu studii, která je nepominutelným územně plánovacím podkladem. A já z pozice politika nemůžu zasahovat do odstranění stavby, která není kulturní památkou a něčím takovým.

Já si v klidu ten dopis přečtu, ale já mám v tom městě určité pravomoci, určité možnosti, a v rámci nich konám. Čili v této chvíli je to významnou měrou na stavebním úřadu, který sedí na MČ Praha 8. Je to přenesená působnost státní správy. A já v tom nemám žádné pravomoci.

Prim. Svoboda: Děkuji, máte 1 minutu, jestli chcete doplňující otázku.

Občan Milan Vondra: Ano, pokud se demolice týká, pochopitelně je to věc Prahy 8, ale v další fázi dojde bezesporu, o tom jsme přesvědčeni, k jednání o povolení nové stavby, což je záležitost už územního řízení. A tady potom se dostane ke slovu právě odbor územního rozvoje magistrátu. Takže tady bychom chtěli vás i zastupitele požádat, aby to, co sídliště představuje dnes, aby bylo zachováno i pro budoucnost.

Nám. Hlaváček: Ano, jenom, pane inženýre, ten odbor je také součástí přenesené působnosti. Já jsem jeden z mála kritiků tohoto systému, cítím se někdy jako kůl v plotě, ale respektuji to. A ten odbor územního rozvoje bude jistě konat podle té studie, kterou zpracoval. To vás můžu ubezpečit, bez toho, že bych do toho nějak zasahoval.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím pana Bílka, který interpeluje 1. náměstka primátora Hříba. „Rozvoj cyklo dopravy, omezení rychlosti na 30 km/h, rozvoj bikesheringu...”

Pan Bílek! Pan Bílek potřetí! Dobře, postupujeme k panu Lackovi, který interpeluje radního Zábranského - pravidla pro přidělování městských bytů...

Pan Lacko podruhé. Pan Lacko potřetí. Pokračujeme dál. Pan Čiernik, náměstek primátora Hlaváček. A je to sídliště Ďáblice...

Pan Čiernik podruhé! Pan Čiernik potřetí. Pan Ing. Klocperk, opět na náměstka Hlaváčka, poděkování.

Občan Ing. Klocperk: Vážení zastupitelé, jsem obyvatelem sídliště Ďáblice Prahy 8. Já i moji sousedé chceme poděkovat panu náměstkovi Petru Hlaváčkovi za to, že podpořil vznik a schválení územní studie sídliště Ďáblice. Máme z toho velkou radost, protože je to významný krok k zachování užitné hodnoty našeho sídliště. Proto pro nás byla velká rána, když jsme se dozvěděli, že developer CPI Reality chystá další kroky proti zájmu obyvatel sídliště i proti té studii. Konkrétně že má v plánu zbourat centrum občanské vybavenosti, bývalou Včelu Tanvaldská, a postavit tam výškovou budovu.

Chceme požádat zastupitele města, a zejména pana Hlaváčka, aby zůstali i nadále na naší straně a pomohli nám hájit zájmy a potřeby obyvatel sídliště proti komerčním zájmům developerů. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, pane náměstků.

Nám. Hlaváček: Pane kolego, moc děkuji za pochvalu. Jak jsem říkal panu inženýrovi před chvílí, odbor územního rozvoje bude jistě postupovat v souladu s touto studií, ne úplně všechny kroky jsou v mé kompetenci. Je také třeba jednat s městskou částí. Ale vnímám to také jako určitou důležitou dohodu nad kvalitou a rozvoje toho území, v tom jsme zcela v souladu. Tak děkuji.

Občan Ing. Klocperk: Já děkuji za odpověď a děkuji za to, že uděláte, co je ve vaší moci.

Prim. Svoboda: Děkuji a prosím paní Rónovou na mě - potřeba rychlejšího odstraňování bariér. Paní Rónová podruhé. Paní Rónová potřetí.

Pan Kebrle na radního Zábranského – dotaz připravovaný k pravidlům pro reklamní a plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace.

Občan Štěpán Kebrle: Dobrý den, mé jméno je Štěpán Kebrle a jsem jednatel společnosti Výlepová služba, s. r. o., která je členem Asociace plakátování a nízkorozpočtové reklamy ABNR. A z této pozice bych chtěl interpelovat pana radního Zábranského.

V některých médiích, např. na iDnes.cz, nebo v Událostech ČT, proběhly informace o tom, že se připravuje návrh pravidel pro reklamní a plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace, který má být údajně ušitý jedné firmě na míru. A který má být v rozporu s pražskými stavebními předpisy, které v centru města umožňují umísťovat pouze reklamy o velikosti do 4 m², v případě plakátovacích ploch do 6 m².

Naše asociace sdružuje firmy, které se zabývají plakátováním. Jako asociace jsme se zúčastnili v minulých 2 letech konzultací o přípravě pravidel, která mají na základě stanovisek IPR a odboru památkové péče magistrátu redukovat velkoformátové reklamy s komerčním sdělením vytvářející reklamní a vizuální smog v centru Prahy. Asociace je otevřena novým členům a může se do ní zapojit kdokoli. My jako Výlepová služba jsme toho důkazem.

Návrh pravidel navazuje na historickou tradici nízkonákladové reklamy malého formátu plakátování, jehož sdělení obsahuje propagaci kultury a akcí veřejného zájmu. Chtěl bych se proto zeptat, jestli a kdy se podaří celý proces dokončit a kdy by mohla začít platit nová pravidla? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Záborský.

Radní Záborský: Díky za tuto interpelaci i vlastně částečné vyvrácení těch nesmyslů, které se v médiích okolo této věci šíří. Ta pravidla samozřejmě nebyla napsaná s jednou společností a nejsou šitá jí na míru. Ta pravidla jsou postavena tak, aby opravdu regulovala, omezovala vizuální a reklamní smog, svítící reklamní prvky a reklamu větších formátů v pražské památkové rezervaci a v památkových zónách.

Já jsem u té přípravy ani nebyl, ta pravidla byla připravena ještě v minulém volebním období. Nicméně potom to nebylo dotaženo do konce, zatím nebyla schválena Radou. Proto jsme se s Petrem Hlaváčkem domluvili, že ten proces dotáhneme do konce. A v tuto chvíli je ten materiál v připomínkovém řízení. Ještě je potřeba vypořádat několik připomínek odboru legislativy, následně to projednáme na kulturním výboru. A já věřím tomu, že do konce roku se nám podaří ta pravidla schválit.

S tím, že já jsem veřejně deklaroval, a je to tak i vymyšlené, že po schválení pravidel následně budou vypovězeny smlouvy se stávajícími provozovateli. Předtím budou vytipovány lokality v souladu s pravidly, kde by mohlo probíhat plakátování. A po vypovězení smluv budou vysoutěženi noví provozovatelé, tak, aby všichni měli stejnou možnost se těch soutěží účastnit a aby plakátovací plochy byly provozovány ve spolupráci s pravidly.

Zároveň je potřeba zmínit, že pod hlavní městem Prahou je jen naprosté minimum plakátovacích ploch. Většina, kterých se ten materiál týká, drtivá většina plakátovacích ploch je pod městskými částmi nebo i soukromými subjekty. Takže my následně, pokud ta pravidla schválíme, tak budeme komunikovat i s těmito dalšími pronajímateli a budeme se snažit s nimi domluvit na tom, že budou ta pravidla aplikovat také při pronajímání svého majetku.

Takže odpověď na to kdy, já se budu snažit, aby to bylo do konce roku, protože opravdu ta pravidla byla připravena už někdy před rokem a půl. A zároveň hned, když jsem měl tu možnost, tak jsem vyvrátil tu absurdní tezi, že to bylo napsané na míru jednomu z těch provozovatelů. Ostatně sám jste zmiňoval, že v té asociaci je těch provozovatelů více, myslím, že pět. Některé významné společnosti v té asociaci nejsou. Já vlastně vůbec nevím proč, ale tak nějak jsem si dovedl, že plakátovací plochy nejsou pro velké reklamní společnosti dostatečně zajímavý byznys, protože si řeší větší formáty a svítící reklamu, kde se točí více peněz. A proto do té asociace se nezapojily.

Ale vzhledem k tomu, že jsem u těch diskuzí v minulém volebním období nebyl, tak si to můžu jenom dovozovat, ale s jistotou to nevím.

Prim. Svoboda: Ano, takže pan... Ještě doplňující otázka.

Občan Štěpán Kebrle: Můžu ještě?

Prim. Svoboda: Ano.

Občan Štěpán Kebrle: Já chci poděkovat za odpověď a chtěl bych se ještě zeptat, pokud se bude soutěžit nový design pro jiné plochy v centru, jak budete zvažovat, aby to bylo v souladu s existujícími plochami, aby tady neexistovalo více typů ploch.

Prim. Svoboda: Ano.

Radní Zábranský: Rád ještě doplním odpověď. Jak jsem zmiňoval, bude složité toho dosáhnout, protože to nezávisí jen na Praze. Jak jsem zmiňoval, většina plakátovacích ploch je pronajata od městských částí, případně soukromých subjektů, takže bude na nich, jestli budou chtít aplikovat ta stejná pravidla. Nicméně dosáhnout toho, aby alespoň to, na co má Praha páku, to, co pronajímá Praha, tak aby to mělo jednotný design. Toho se pravděpodobně dosáhne tak, že po tom, co budou lokalizovány lokality, které by mohly přebít to, kde bude provozováno plakátování, tak jsou dva možné modely.

Buď město jasně řekne, jak to má vypadat a nechá to už pak na těch provozovatelích, kteří vyhrají soutěž, aby zajistili jednotný design. Anebo město může samo nainstalovat plakátovací plochy a potom soutěžit jen provozovatele, kteří tam budou provozovat tu reklamu, ale už nebudou řešit konstrukce.

Takže to je ještě něco, co budeme domýšlet v návaznosti na schválení těch pravidel. Já se spíš kloním k tomu, abychom jako město jasně řekli, jak to má vypadat a zbytek už nechali na těch provozovatelích, ať s tím Praha nemá zbytečné starosti.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Je tady dotaz nebo interpelace paní Všetečkové – projekt modernizace traťového úseku Praha-Libeň, Praha-Malešice, stavba.

Občanka Jana Všetečková: Dobrý den, já se jmenuji Jana Všetečková a zastupuji spolek Hrdlořežskou zvoničku. Interpelace se týká projektu „Modernizace traťového úseku Praha-Libeň, Praha-Malešice, první stavba“. Jde o projekt, který momentálně čeká zde na magistrátu na územní rozhodnutí. My se mu věnujeme už více než 10 let a máme k tomu spoustu nejasností a otázek.

Hlavní pochyby jsou ohledně koncepčnosti. Ono nejde o modernizaci, ale jde o přidání dvou nových kolejí a jejich mimoúrovňové křížení se stávající tratí. Jde asi o 2 km. Ty dvoje přidané koleje povedou na konci zase do jednokolejného tunelu, ještě se stávající třetí kolejí. A zvícekové koleji tunelu se plánuje, ale zatím bez jakékoli dokumentace.

Navíc jsme zjistili, že ve stejném drážním úseku plánuje správa železnic přidání další koleje v rámci vysokorozchodných tratí. Takže hrozí, že potom, co se dostaví jeden projekt, začne se ve stejném místě stavět znovu. Máme obavu, že ta lokalita bude dlouhodobě zatížena stavebními pracemi, a to neúměrně dlouho z důvodů nekoordinace těch projektů.

Dále je stavba plánována do území Hrdlořež, kde je přírodní park Smetanka. Má být vykáceno více než 2500 stromů, není plánována náhradní výsadba. Tato oblast je rekreační pro Pražany a Praha, město investovalo zde již do revitalizace meandrů Rokytky, cyklostezky. Území bude tou stavbou znehodnoceno, tím i ty předchozí investice Prahy.

My se ptáme, zda je to opravdu koncepční výstavba, promyšlená? A zda je to opravdu koncepční, pokud se nerealizují další navazující stavby. Zda to je ekonomicky smysluplná investice, protože už v roce 2020, před 3 lety, před inflací, měl projekt stát 2,3 miliardy korun. A jde o 2 kilometry železnice. A zda se vůbec řešilo, zda by tento dopravní problém křížení trati nebylo možné řešit nějak efektivněji, šetrněji vzhledem k životnímu prostředí a občanům. To je celé.

Prim. Svoboda: Děkuji, váš čas vypršel, děkuji, přesně. Prosím pana 1. náměstka, aby zaujal stanovisko k odpovědi.

Nám. Hřib: Děkuji. já bych vás poprosil, jestli by bylo možné poslat ty výhrady písemně, ať se na to můžeme podívat případně se správou železnic. Případně potom se můžeme k tomu setkat.

Obecně naše koalice podporuje veřejnou hromadnou dopravu. Je to nezbytné i s ohledem na to, že tady máme spoustu dojíždějících Středočechů. A pochopitelně nemůžou všichni dojíždět auty, protože Praha není nafukovací. Takže v obecné rovině ano. Ten úsek Libeň – Malešice máme dokonce v koaliční smlouvě, že podporujeme zdvojkolejnění. Vy jste ale mluvila o třech kolejích, jestli se nepletu, tak možná by bylo asi pak nejlepší poslat to písemně. A to bude asi na nějakou hlubší diskuzi, to tady takhle v interpelaci asi nevyřídíme. Díky.

Prim. Svoboda: Dobře, děkuji. Kolega Portlík, faktická.

P. Portlík: Já jenom ještě doplním k vám z devítky, jako starosta Prahy 9, že to není problém hlavního města Prahy. Nicméně Praha 9, i společně s hlavním městem Prahou, dala do toho projektu zásadní připomínky z hlediska krajinářské architektury, z hlediska rozsahu. A jsme v jednání, čili tam vám to ještě s panem náměstkem Hřibem doplním. To probíhá, komunikujeme tam s Hrdlořežskou zvoničkou. Čili v tomhle směru se na to připravujeme. A vnímáme ten zásah v takové podobě, v jaké je, jako zcela zásadní.

A když jste mluvila o tom kácení, to je jedna z našich podmínek, že k němu nedojde. Protože tam mělo být zařízení té stavby, a s tím zásadně nesouhlasíme, protože by to změnilo charakter toho území. Což neznamená, že nepodporujeme železnici, podporujeme ji všichni v koalici, je to správně, ale tenhle brutalistní postup je něco, co tvrdě odmítáme. A řešíme to po nějakých linkách. Nechceme se dostat do té právní linky, protože pokud bychom se dostali do ní, pak by to byla jenom otázka času, než by to pravděpodobně ta municipalita prohrála. Ale věřím, že se dokážeme dohodnout jinou cestou.

Prim. Svoboda: Ano děkuji, já předpokládám, že toto bude součástí té písemné odpovědi, abyste to měla všechno pohromadě. A pak to bude pokračovat dále. Děkuji. Paní Pakostová na náměstka Hlaváčka – Rohanský most.

Občanka Pakostová: Dobrý den, dámy a pánové, doufám, že mě slyšíte? Je to slyšet? Nějak to padá.

Prim. Svoboda: Ano, slyším.

Občanka Pakostová: Vám to nějak padá. Pardon. Dneska bude moje interpelace poměrně krátká. Žádám informaci – a chtěla bych ji hned teď, ústně, přede všemi, co se v současnosti děje kolem Rohanského mostu.

Chceme vědět, kdo vybíral firmy, které mají posoudit varianty, a vlastně které ty varianty jsou? Ačkoliv jsem byla ujišťována, že varianta profesora Koutského nepřipadá v úvahu, a to už nejméně před dvěma lety, je nyní ve výběru a je údajně ta nejlepší. Chápu, že VÚT Brno má odborníky, ale upřesněte kvalifikaci firmy Mouse, také z Brna, protože já jsem žádnou nevygooglovala.

Je ještě někdo další, kdo projekty posuzuje? Trvali jsme na tom a v minulosti jste nám to i slíbil, že se procesu budeme účastnit, tak kdy budeme mít jejich zhodnocení k dispozici k vyjádření a případným námitkám našich odborníků? Doufáme, že nedojde k svévolnému definitivnímu výběru bez toho, abychom se mohli vyjádřit. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Děkuji za dotaz, posouzení organizuje Technická správa komunikací. A já kolegy požádám o jednotlivé informace, rád vám odpovím. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, ano, reakci můžete, ano.

Občanka Pakostová: No já jsem nevyčerpala ani své minuty. Já bych to potom ráda slyšela. Respektive bych chtěla, aby to slyšeli všichni, protože za 30 dní odpověď, někdy i po dalším termínu Zastupitelstva, mi úplně nevyhovuje. Chci, aby všichni věděli jasnou odpověď. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně drobně. Ono to je tak v pravidlech, že vždycky to rozhodnutí, jestli je to odpověď ústní, nebo písemná, je na rozhodnutí toho interpelovaného. To není neslušnost, to je právě pro případy jako teď, protože TSK není organizace v mé gesci. Já jednotlivé detaily ani neznám, ale moc rád se těch kolegů zeptám, oni mně jistě odpoví a já vám napíšu. Čili není to z mé strany nic špatného, já jenom v tuto chvíli vám to zodpovědně neumím říct. To je celé.

Občanka Pakostová: Dobře, děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, paní Chalupová na pana ředitele magistrátu – žádost, aby se magistrát rozhýbal.

Občanka Michala Chalupová: Dobrý den, moje žádost je v podstatě spíš na pana primátora a paní radní Udženiju. Jmenuji se Michala Chalupová a jsem občanka Prahy 5. A přišla jsem vás požádat, abyste konečně začali řešit problém drogově závislých a zpřístupnili pomoc kontaktních center.

Nežádám Prahu 5, ale magistrát a vás, jako zastupitele celé Prahy, protože problém nedostatku kontaktních center se dotýká celé Prahy. Přijměte konečně zodpovědnost a začněte spolupracovat jak mezi sebou, tak s kontaktními centry. Například Progresivem.

Praha je nejbohatší region, má nejvíce zdrojů, má nemovitosti ve správě, má 53 městských částí, tak nevím, proč bychom měli my vše odnášet? Tím myslím my, obyvatele Prahy 5. Jsme v podstatě šikanováni vaší nečinností. Heslem dnešní doby je sdílení, a to nejen toho dobrého, což je nejjednodušší a líbivé, ale i problémů, hledání řešení a spolupráce.

Takže dnes s vámi sdílím informaci, že my, místní obyvatelé, ale i okolní školy, školky, živnostníci i firmy, jsme v této dlouhodobé situaci frustrovaní. Roste zde agresivita a napětí, vezměte to prosím na vědomí. Represe stojí nejvíce peníze a dlouhodobě nefunguje. Neustálé volání městské nebo státní policie pro nás není řešení. Vy jste výkonný orgán, který má konat. Máte na to podmínky, máte analýzy i návrh optimálního řešení, který byl schválen předešlým Zastupitelstvem.

Před rokem, v září 2022, byla poslána deklaráce pana primátora Hříba předsedovi vlády a národnímu protidrogovému koordinátorovi. Výsledek? Nic. Tak jsem se chtěla zeptat, kdo to brzdí? Je velice jednoduché odmítnout jakoukoli zodpovědnost a dělat, že nic nevíte. Je to více než 30 let po revoluci, a není zde koncepční řešení. Před volbami se politickým stranám hodí tuto tematiku nakousnout. Viz bývalá starostka paní Zajíčková, která řekla A, vypověděla Progresi s tím, že za B bude alespoň větší tlak na magistrát, aby se jim našly nové prostory. Ale B se nikdy nestalo.

Zajímalo by mě proč? Drogově závislí, kteří se u nás vyskytují, nejsou jen z Prahy 5. A pokud se podělí péče mezi ostatní městské části, tak se zatížení rozprostře. Kontaktních center by mělo v Praze být alespoň 8–9. Jsme tedy my, obyvatele Prahy 5, nuceni snášet vaši neochotu řešit tento problém? Jsme vaši rukojmí? Nemáme všichni stejná práva?

Jak víte, počet lidí drogově závislých roste. Někteří movitější občané berou kvalitnější drogy a řekněme rekreačně. Alkohol a cigarety jsou tolerované závislosti a následky užívání se běžně léčí. Ale jsou tu lidé, kteří za sebou mají situace, které neumějí vyřešit jinak, než že je začnou brát a spadnou na dno. Opět, jak víte, tito drogově závislí mívají blízko k bezdomovectví a dalším problémům. Tak je nesuďte a začněte jim smysluplně a koncepčně pomáhat.

A ještě bych chtěla požádat o odstranění domku s evidenčním číslem 48 na parcelním čísle 2002/2, katastrální úřad Košíře. Pozemek je magistrální, domeček je soukromý, a předpokládám, že hlavní město Praha by mělo mít s vlastníkem domečku nájemní smlouvu. Tento domeček několikrát hořel...

Prim. Svoboda: Váš čas je vyčerpán.

Nám. Udženija: Dobrý den. Děkuji za vaše dotazy, bylo jich mnoho. Nerozumím zaprvé, z čeho plyne to, že interpelujete mě? Já protidrogovou prevenci nemám ve své gesci, takže to asi nebyly dotazy na mě.

Nicméně, kolik vím, tak náš sociální odbor – a tady pan ředitel mi to potvrdil – velmi intenzivně spolupracuje třeba s Progresivem, který jste jmenovala. Stejně tak náš krizový odbor na Praze 2 s nimi spolupracuje a snažíme se nějakým způsobem těmto lidem pomáhat. Ale, jak říkám, tato gesce nespadá vůbec do mé oblasti. Tady na hlavním městě existuje protidrogová komise, která se tím velmi intenzivně zabývá a je přímo pod panem primátorem. Děkuji.

Občanka Michala Chalupová: Dobře, tak já bych chtěla požádat pana primátora. A myslela jsem, že vy jste radní za bezpečnost, což je v podstatě i bezpečnost. Pardon tedy.

A ještě pardon. Ještě jsem byla v pondělí v Progresivu, který mi říkal, že v podstatě panu Janouškovci už nikdo neodpovídá na jeho dotazy, na možnou spolupráci apod. Takže to, že tady spolupracujete s Progresivem, beru jako to, že mě chcete zase tady odbýt něčím, co v podstatě není vůbec pravda. A jedná se mi právě o to, abyste začali spolupracovat. My občané vidíme, že se tady jenom pořád o něčem dohadujete, máte tady mezi sebou dlouhodobé pŕutky, takové zákulisní války, ale my žijeme na té Praze 5 a vidíme to tam každý den. My máme kamery na domě. A moje děti, když jdou ze školy, tak já se musím podívat na kameru, jestli tam někdo neleží nebo není. Na to mám další interpelaci, kterou vám ráda za chvíli přednesu.

Nám. Udženija: Tak poprosím pana primátora, aby odpověděl na doplňující dotaz.

Prim. Svoboda: Otázku jste nesměřovala na mě, ale ta situace je úplně jiná. My jsme se již opakovaně sešli v současné době jako taková rada pro řešení problematiky drogové závislosti. Protože to je v městech takového charakteru, jako jsme my, velmi zásadní. Vytvořili jsme radu, která se touto otázkou zabývá, která má ve svém čele doktora Béma, který je velmi zkušený adiktolog. A myslím si, že jestli někdo v této zemi něco ví o návykových léčích, tak je to on.

A požádali jsme všechny městské části, aby nám vytipovaly místo, kde by mohl být kontaktní bod pro adiktologii. Víme, že bychom jich potřebovali asi 5, ale když se nám jich podaří udělat alespoň 3, a budou umístěny v těch částech, které jsou tím nejvíc zatíženy, což je například i ta Praha 5, to jsou místa, která jsou pro drogově závislé velmi výhodná. Hromadí se tam spousta lidí, je tam možnost získat nějaké peníze u toho Anděla. Je to prostor, který je pro tu jejich patologickou závislost velmi výhodný.

Tak toto všechno se rozjelo, toto všechno funguje, ta skupina pracuje. Možná, že je chyba, že jste nebyli o tom informováni. Ale my jsme jednali s předsedou na Praze 5, který byl o všem informován a domnívali jsme se, že bude tuto informaci předávat do svého obvodu. Nestalo se tak, tak já vám to říkám. Tato situace je v řešení a významně se posunula dopředu.

Občanka Michala Chalupová: Já děkuji za odpověď, ale právě mně přijde, že možná to řešíte, ale není to vidět.

Nám. Udženija: Já se strašně omlouvám. Je dotaz a doplňující dotaz. Tak předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Kolega Chabr.

P. Chabr: Dobrý den, já bych ještě jednou poprosil, abychom mohli pokračovat řádně v interpelacích a dodrželi jsme věci, které se týkají návazného jednání Zastupitelstev. Tak bychom přerušili nyní to mimořádné, vstoupíme do řádného, v tom řádném bychom to zase přerušili a vrátili se do mimořádného. Protože ve 13 hodin jsme měli už pokračovat v řádném jednání Zastupitelstva. Takže prosím procedurální návrh o přerušení toho mimořádného...

Prim. Svoboda: Ano, já to vnímám jako procedurální návrh...

P. Chabr: A bude to do 13:07.

Prim. Svoboda: Já to vnímám jako procedurální návrh o přerušení do 13:07 a dávám ho hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 46, nikdo proti, nikdo se nezdržel, návrh byl přijat.

A jsme tedy zpátky v mimořádném zasedání, jsme tedy zpátky v interpelacích. Já už to hledám, kde jsme skončili. Tady někde je musím mít. Někde... Ano, někam se mi to ztratilo, děkuji.

Takže následuje paní Bromová, úprava jednacího řádu Zastupitelstva HHMP ve prospěch občanů.

Občanka Bromová: Děkuji za udělení slova, sláva tomuto svátku demokracie. Ten název je „Změna jednacího řádu ve prospěch občanů“.

Vážený pane primátore a celé Zastupitelstvo, je nutné, abych se včas vyjádřila k odpovědi pana primátora Svobody na mou písemnou interpelaci z června. Písemná byla má interpelace proto, že jsem se znovunedostala ke slovu, stejně jako další řádně přihlášené občane. A to je problém, neboť písemnou interpelaci neslyší občane. A veřejná žádost, podnět či kritika k vám zde na tomto fóru má váhu a sílu, kterou neveřejná písemná forma nemá.

Pan primátor Svoboda mi na písemnou interpelaci odpověděl znepokojujícím tvrzením, cituji: „Co se týká samotného průběhu jednání Zastupitelstva, jsem přesvědčen, že současná, možná ne zcela dokonalá, ale zaběhnutá praxe je dostatečná.“ Nebudu číst všechno, ukončil to: „To rozhodně není neúcta k občanům.“

Dnes ráno zde občanka paní Pakostová zde opět přednesla stížnost na způsob zacházení zde s občany žádajícími o slovo, i s těmi, co se účastní a sledují to zde. Chci poděkovat všem zastupitelům, kteří v červnu hlasovali pro zařazení mnou navrženého bodu, kterým by se upravil jednací řád ve prospěch interpelujících občanů. A žádám tedy ostatní politiky, členy Zastupitelstva, kteří se pro zařazení bodu zdrželi, nehlasovali, a dokonce jeden byl zcela proti, ať přehodnotí svůj postoj a příští zasedání hlasují pro pozitivní úpravu jednacího řádu, vstřícnou nejen k občanům.

Práce na úpravě jednacího řádu, kterou provedl kontrolní výbor, je výborná. Úpravy pomohou občanům dostat se ke slovu a participovat na dění v našem městě s námi. Připomenu, že jste naši zastupitelé a pracujete pro nás, občany i voliče bez politické příslušnosti. Od rána se zde zmiňuje důležitost důvěry v zastupitele, nezapomínejte na to.

A ještě bych chtěla vzkázat od občanky paní Rónové, která se sem nemohla dostat včas na interpelace. Jelikož je na vozíku a byla havárie sedmnáctky, která hořela, nedostane se pravděpodobně včas, pokud to bude možné, jestli byste ji zařadili na konec. Děkuji.

Prim. Svoboda: Tak prosím o odpověď.

P. Prokop: Děkuji, paní Bromová, já bych vám odpověděl za náš kontrolní výbor. My jsme si minule před létem osvojili váš podnět na změnu jednacího řádu. My jsme na tom v létě pracovali, i vy jste sama posílala podněty na úpravu toho jednacího řádu. A tento týden jsme měli jednání kontrolního výboru, kde to bylo na programu. Máme novou novelu jednacího řádu, kterou jsme tam prodiskutovali, dal k tomu celou řadu připomínek třeba pan Bodeček. Ve své podstatě v souladu s tím, co jste chtěla i vy.

Přerušili jsme to, aby to mohly probrat jednotlivé politické kluby a v říjnu to budeme mít na kontrolním výboru znovu. Jakmile to projednáme v říjnu na kontrolním výboru, předáme to na legislativní výbor. Takhle to chtělo minulé Zastupitelstvo. A potom by se to mělo předložit na Zastupitelstvo města Prahy. A ten obsah, pokud to bude schváleno tak, jak jsme to navrhli, tak by se vám měl líbit, protože je tam větší prostor pro interpelace v poledne i potom odpoledne. A je tam lépe řečeno, aby se na všechny mohlo dostat.

Takže je to teď v nějakém návrhu, to je i veřejná věc, bylo to na výboru, tak pokud chcete, můžu vám zaslat to, jak je to teď rozpracované, a vrátíme se k tomu v říjnu.

Prim. Svoboda: Děkuji, doplňující minuta.

Občanka Bromová: Ano, děkuji, já chci poděkovat, protože je to opravdu důležité. A ty úpravy, které jsem četla, jsou velmi dobré a myslím, že budete spokojeni i vy tady. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a prosím paní Zejdovou, která interpeluje zastupitele Prokopa – dotaz k mediálním vyjádřením pana zastupitele týkajících se připravovaných pravidel pro reklamní plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace.

Občanka Iveta Zejdová: Dobrý den, jmenuji se Iveta Zejdová, jsem zde v zastoupení MF Reklama Praha, kde pracuji. A já bych vznesla dotaz na pana zastupitele Prokopa. Chtěla bych se zeptat na vaše vyjádření v médiích, kde jste uvedl, že návrh pravidel pro reklamní a plakátovací plochy na území pražské památkové rezervace, který připravuje pan radní Záborský, je ušitý jedné firmě na míru. Tou má být naše společnost MF Reklama Praha, kde pracuji.

Ráda bych vás vyvedla z omylu. Proti tomuto vašemu tvrzení se musíme ohradit, že to není vůbec pravda. Předmětná pravidla, jak už tady dnes jednou padlo, jsou připravovaná na základě pražských stavebních předpisů z roku 2016. V Praze provozuje plakátování minimálně 6 společností, které se už téměř 7 let snaží svoje reklamní nosiče předělávat postupně v rámci těchto pražských stavebních předpisů.

Takže by mě jen zajímalo, pane zastupiteli, z jakých materiálů jste čerpal a jak jsou vaše tvrzení podložena? V reportáži rovněž zaznělo, že reklama na sloupech a panelech o ploše zhruba 6 m, což podporuje PSP, která v centru města umožňuje umísťovat pouze reklamy o velikosti do 4 m², to není také přesná informace z vaší strany.

Jak tady už zaznělo, plakátovací služby nejsou zaměřeny na komerční reklamu, jedná se o prezentaci společenských, kulturních a sportovních událostí. Takže nelze nás zařazovat do komerční reklamy. To je asi tak moje otázka na vás, z jakých materiálů jste čerpal a jak jste k tomu dospěl?

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Prokop je nachystán.

P. Prokop: Dobře, děkuji, paní Zejdová za váš dotaz. Pokud jsem to dobře slyšel, tak jste zaměstnankyně, nebo spolupráce společnosti MF Reklama majitele pana Borise Monoszona, původem z Ruska, který byl prvním prokazatelným spolupracovníkem KGB u nás.

Já bych poprosil, jestli můžete potom promítnout ten obrázek. Opravdu mě znepokojuje, když pan Záborský předkládá pravidla reklamy v centru města, která jsou větší než 4 m². A podle platné legislativy PSP je možné umístit v Praze pouze ty 4 m². A tady to má mít 6 m. Všechna reklama, která má nad 4 m², má být zakázána, včetně reklamy na kulturu. Pouze, pokud to není takzvaně jako reklama, ale víme, co tam reálně visí. Takže reklamy nad 6 m² porušují PSP.

Mám tady k dispozici vlastní rukou podepsaný vázací akt k StB, a to je druhá věc, která mě opravdu znepokojuje. Že 35 let po revoluci je možné, že pan radní Záborský za Piráty připravil pravidla, která objektivně plní pouze tahle jedna firma – MF Reklama – s jednatelem takto silně spojeným s StB.

Lze citovat, já vím, že je to asi špatně čitelné, to je výňatek ze spisu pana Monoszona. Je tam napsáno: „Na základě vlastního rozhodnutí budu spolupracovat s pracovníky ministerstva vnitra a pomáhat jim v boji s vnitřním i vnějším nepřítelem. Dále se zavazuji, že nebudu s nikým hovořit o skutečnostech, které se dozvím v průběhu spolupráce. Boris Monoszon, krycí jméno Boris.“

Občanka Iveta Zejdová: Pane zastupiteli, já bych se k tomu vyjádřila asi tak, pletete tady dohromady dvě věci. Já jsem přišla obhajovat pražské stavební předpisy. A co se týká pana Monoszona, jeho osoby, tak pokud vím, tak vy jste členem hnutí ANO. Vy jste si lustraval někdy svého nadřízeného? Nebo máte s tím nějaký problém? To se jen tak ptám, když už jsme zabředli do této opravdu nihilistické debaty. Tak proč zrovna vy tady budete někoho předhazovat, že spolupracoval s StB? To mně přijde víceméně úsměvné. Takže jste mě tím celkem pobavil. A k tomu já se vyjadřovat nebudu. Od toho jsou tady jiné orgány. A není to předmětem naší interpelace. Já jsem položila konkrétní otázky a čekala jsem konkrétní odpověď. Takže děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji a poslední je paní Chalupová na ředitele magistrátu – informace o substituční neléčbě a jejím dopadu na okolí.

Občanka Chalupová: Dobrý den podruhé. V podstatě to je zase informace pro vás všechny, pro pana primátora a opět pro paní radní Udženiju, která má na starosti sociální a zdravotní politiku, předpokládám. V předešlé interpelaci jsem mluvila o sdílení, takže teď si s vámi budu sdílet naše zkušenosti. Mé, sousedů a některých pacientů.

Bydlím v Brožíkově ulici u zastávky tramvaje U Zvonu. Kontaktní centrum Progresiv bylo loni v zimě uzavřeno a zůstala zde ordinace pana doktory Sikory, který se svou dcerou provozuje praxi Therapia Viva. Pan doktor v podstatě provozuje specializovanou ambulantní péči a substituční léčbu. Ordinance mají na Karlově náměstí na Praze 2 a v Erbenově ulici u nás na Praze 5.

Zdá se, že na Karlově náměstí léčí běžné pacienty a v Erbenově ulici praktikují substituční léčbu. Tato léčba za nás, za občany, vypadá tak, že si v podstatě udržují závislé pacienty, s kterými manipulují a omezují je. Pan doktor má v domě soukromou ochranku – tím si řeší problém vevnitř ve své ordinaci. Pacienti se musí recepty vyzvedávat pouze ve spřátelené lékárně Erbenova v přízemí domu. Pokud si je vyberou jinde, hrozí jim vyhazovem z péče. Pokud chce pacient odejít, opět ho zastrašuje, že je jeho stav vážný a doporučí navýšit léčbu.

Dle informací od pacientů, doplácet v lékárně více než v jiných lékárnách. Podle toho, co vidíme, jsou zde tři skupiny pacientů. První bezproblémoví, kteří si léky vyzvednou a odjíždí. Druhá skupina, která už má problémy se závislostí a má i finanční problémy, už část své léčby prodává u nás na ulici. Znamená to 30 m od lékárně. Prodávají je i na Andělu. Dělají to proto, že nemají peníze na základní životní potřeby. A pak je zde třetí skupina také pacientů, kteří léky zneužívají pro černý trh a léčbu kombinují s jinými látkami, které následně prodávají a dále konzumují, píchají si je na ulici před našimi domy, v Husových sadech, na Mrázovce a opět na Andělu.

Je to tu každý pracovní den, což opět dokazuje, že se k nám lidé stahují pouze kvůli panu doktorovi a lékárně. Zkušenosti má opět Progresiv a jejich klienti. Můžete se zeptat městské, státní, případně kriminální policie, která zde pravidelně zasahuje. Bohužel z toho, co jsem zjistila, o této podivné praxi magistrát ví, a tím se dá říci, že ji toleruje. Na tuto praxi si stěžoval například bývalý radní pan Lachnit v roce 2020. Výsledek neznámý.

V podstatě tuto praxi i paní Johnová situaci zmiňovala v rozhovoru pro Prahu In v lednu 22, výsledek nic. Můžete to využít jako odstrašující příklad, jak by substituční léčba neměla vypadat. Je to tu rok od roku horší. Posledních dnech to u nás vypadá opravdu šíleně. Jsou zde dennodenní konflikty, napětí, agresivita. Městskou a státní policii voláme několikrát denně. Máme strach a myslím, že je to opravdu ostuda Prahy. Vypadá to, že jsme vyloučená lokalita, jen jste nám to zapomněli sdělit. A pro svou bezpečnost jsme nuceni dávat na domy a do obchodů kamery.

Jak jsem se zmínila, někteří pacienti kradou v obchodech u nás i na Andělu, píchají si před domy, válejí se po schodech. Jsou tady nespokojení nájemníci, snižování cen nájmu, ohrožuje to děti a podnikání dalších živnostníků v okolí i majitele domů. Nehledě na to, že předpokládám, že i tito pacienti mají práva. Když někdy s některým mluvím, sami navrhnou, že by si léčbu odpracovali. Leckdy je pro ně těžké najít práci a zaplatit léčbu. Žijí na ubytovnách.

S tímto jim předpokládám pomůžte spíše kontaktní centrum než policie. Policie může tyto lidi pouze otrávit a vytlačit je do jiné městské části. Je to jako horký brambor, který si mezi sebou některé městské části přehazují, což předpokládám, že není správné řešení.

Prim. Svoboda: Už mluvíte velmi významně přesčas, celou minutu už přes.

Občanka Chalupová: Myslím, že to je 40 sekund. A omlouvám se. Ale třeba dneska jdu domů s tím, že budu zase kontrolovat na kamerách, jestli děti můžou jít domů.

Prim. Svoboda: Je to cíleno na pana ředitele magistrátu. Já se domnívám, že na tohle to...

Občanka Chalupová: Já se omlouvám, že jsem to špatně adresovala, ale vy jste lékař a je to na vás jako na lékaře a na paní Udženiju. Můžete mi to poslat písemně, děkuji.

Prim. Svoboda: Dobře, to mi zjednodušilo situaci. Já bych se vám pokusil odpovědět, ale písemně na to odpovím. Já na to řeknu jenom jedinou věc. Že jsme o tom jednali s panem starostou pětky velmi podrobně, připravili jsme nějaký program a plán. Jak jsem se dozvěděl, byl vyměněn před pár dny, takže budeme muset začít jednat znovu, protože zřejmě to nefungovalo. Už jsme tam měli naprosto jasný plán, jak postupovat dál. Toť vše.

Občanka Chalupová: Tak děkuji.

Prim. Svoboda: Já tady mám ještě paní Rónovou, kterou jsme vyvolávali, a ona nějak zrovna nebyla. Takže bych poprosil paní Rónovou, abyste jí umožnili promluvit.

Občanka Rónová: Dobrý den, já se omlouvám za zpoždění, na Strossmayerově náměstí hořela tramvaj, takže jsem musela jít 3 stanice pěšky, a nebyla náhradní doprava.

Pane primátore, já jsem se pokoušela již na jaře nebo před létem vás interpelovat ohledně dodržování bezbariérové vyhlášky 398/2009. Je to vyhláška, kterou možná takhle podrobně neznáte, ale týká se každé nové a nově rekonstruované stavby od roku 1994. A u té každé stavby je potřeba dodržet bezbariérový přístup. A když je určena veřejnosti, tak také bezbariérové sociální zázemí, tzn. toalety.

Já jsem chtěla na vás apelovat velice snažně. Chodím sem na interpelace několik let. Vy jste zde nebyl, teď jste se znovu vrátil, děkuji. Posledně, když jsem vás začala interpelovat, tak jste během začátku mé interpelace odešel, bohužel, i když jsem vás oslovila. Takže se omlouvám, že se budu trochu opakovat z minulé interpelace.

Je to tak, že situace handicapovaných lidí, kteří potřebují bezbariérové prostředí, a myslím si, že mi asi budete také osobně rozumět, v naší zemi populace stárne a potřebujeme všichni už pomalu nějakým způsobem důstojně žít. Nejen přežívat ve veřejném prostoru a budovách. Všechno to, co se staví nové a nově se rekonstruuje, by mělo být přístupné opravdu pro všechny. Netýká se to tedy jenom vozíčkářů, týká se to seniorů, lidí s kočárky, lidí dočasně zdravotně handicapovaných nebo po úrazu.

Moc se omlouvám, že se tu možná tady pro některé opakuji, ale vás, jako lékaře, v podstatě interpeluji, nebo apeluji na vás, zda by bylo možné, abyste více dohlédl nejen na plnění zákonů, jelikož ta bezbariérová vyhláška je ve stavebním zákoně, a bohužel se nedodržuje. Bohužel se neperzekuuje její dodržení a bohužel nejsou žádné sankce, když se nedodrží. Nedostatečně se kontroluje a procházejí kolaudace, aniž by bezbariérová vyhláška byla dodržena.

Příkladem je např. z poslední doby Štvanická lávka, kde jsem mluvila osobně s architektem Petrem Tejem. A potvrdil mi, že nájezdy, což je jedna z mnoha věcí, nebudu zabíhat do detailů, ale nájezdy jsou na hraničním procentu povoleného sklonu vyhlášky. My jsme tam byly s kolegyní odbornicí, změřily jsme si to, a je to více. Tvrdil, že to je 8,33, je to 10,33 na holešovické straně.

To je jenom jeden z příkladů. Na závěr bych chtěla připomenout, že ČR ratifikovala roku 2007 Úmluvu OSN o právech handicapovaných na stejné možnosti a příležitosti, jako mají všichni ostatní občané. V roce 2009 to bylo podepsáno. Od té doby uplynulo 16 let, nebo kolik to je od roku 2007, a pořád ještě se práva handicapovaných nedodržují nejen v tomto směru, ale právě ohledně dodržování té bezbariérové vyhlášky.

Prosím vás, abyste na toto dohlédl. Jelikož dlouhá léta sem chodím a interpeluji jak pana Adama Scheinherra, tak následně pana Zdeňka Hřiba, vždycky říkají, že se tím budou zabývat. Jenomže změny jdou opravdu velice pomalu. A já vím, že se změnilo hodně dobrého v dopravě, zastávky se mění na bezbariérové, přechody, ale prosím pěkně, my tady nebudeme věčně. A zdravotně omezení lidé mají opravdu těžší život než vy, chodící, proto vás prosím o nějaké rychlejší změny. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já vám děkuji za tu interpelaci. Já s tím mám zkušenosti ze svého minulého primátorování, kdy jsem na řadě otevíraných prostor byl. Bylo to nahoře v Holešovicích, bylo to dole ve městě, kde jsme trvali na tom, že tam buď musí být zdviž, nebo to musí být nějakým způsobem vyřešeno. A samozřejmě otázka té výše nájezdu je také otázkou zásadní

Jsem si vědom toho, že některé věci, které vznikají, neodpovídají potřebám pro vozíčkáře, abych to řekl zjednodušeně. A pokud je to i na té Holešovické lávce, je mi to velmi líto, protože to už je vlastně otevíráno za mě. Ale je pravda, že to celé bylo postaveno předtím. Já vám garantuji, že tyto věci budu osobně kontrolovat a hlídat, protože vím, co to je. Už jsem se tím jednou zabýval. A když to neuděláme centrálně, tak nikdy nebudeme mít tu Vídeň s tím vozíkem, kde hladce najedete do jakéhokoliv dopravního prostředku, hladce přejedete přes přechody. Všechny ty věci se musí dělat systematicky, jinak nebudou fungovat. Děkuji vám a jenom slibuji, že se tím budeme zabývat. Nic více v tuto chvíli nemohu.

Občanka Rónová: Děkuji, hezký den.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Prim. Svoboda: Tím jsme vyčerpali interpelace občanů na zastupitele a máme tady interpelace na členy Rady, takže první interpelace je Josef Nerušil na primátora – doprava v Praze a aktivisti, 30 kilometrů.

P. Nerušil: Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych vás v kontextu toho, jak dopadl včerejší pochod organizace, která si říká Poslední generace, chtěl pochválit, že jste konečně sebrali na Radě odvalu a využili legislativního nástroje, který vám z bezpečnostních důvodů umožňuje posunout místo konání protestu, v tomto případě o několik metrů směrem z vozovky, kde hrozí nebezpečí, směrem na chodník.

My v SPD jsme s tímto nápadem přišli někdy před půl rokem, když tyto šikanózní praktiky určité skupiny obyvatel začaly. Několikrát jsme to tady zmiňovali, že takhle by šlo postupovat. Já jsem o tom vedl debatu i třeba s kolegou Ptáčkem na Facebooku. Opakovaně jsme byli ujišťováni, že takový postup není možný. A že nám se to mluví, když mluvíme bez odpovědnosti a z opozice.

Tak já jsem rád, že jsme nakonec dospěli k nějakému společnému postoji. A pevně věřím, že z praxe, která se včera ozkoušela, se stane jakýsi precedens a napříště se bude s těmito pochody, jejichž účelem je šikana řidičů, se takhle bude postupovat ve všech případech.

My v SPD nemáme vůbec nic proti těmto protestům. Pokud to někoho baví, pokud je to něčí politický cíl, nechť si protestuje. Ale my jsme toho názoru, že podobně jako z vozovky mohou informovat kolemjdoucí i kolemjedoucí řidiče, mohou tak informovat i z chodníku. Nevystavují pak řidiče zbytečným stresovým situacím, které nakonec končí tak, jak vidíme na některých videích na YouTube v Německu, zbytečným násilím, zbytečnou agresí, a které rozhodně nepřispívají společenskému klimatu.

Nám nevadí samotný protest. Sami jako strana, jako hnutí SPD protestů často využíváme. Nám vadí, když je tento protest vykonáván formou jakéhosi soft terorismu, bych řekl. Zvláště pak organizacemi, které jsou tak jako v případě pana Arne Springoruma obživou, jeho obživou, kdy má za sebou síť neziskových organizací a čerpá na svoje aktivity dotace. Pakliže to někdo chce dotovat, ať to dotuje, ale ať tyto věci nejsou dotovány z veřejných peněz.

Tyto aktivity neslouží totiž k ničemu jinému, než k zastrašení veřejnosti a vyslání signálu, aby radši vůbec nikam necestovali. Pan Springorum byl odsouzen ve Velké Británii, je tam veden jako extremist. V Německu dostal teď 30denní preventivní vazbu. A my si myslíme, že není nutné, aby to takto dopadlo i v Praze.

Já poprosím, můžu to sloučit i s druhou interpelací, kterou mám?

A myslíme si, že není dobré, aby to takhle dopadlo i v Praze. Protože se nejedná o nic jiného, než narušování cizích práv a občanského soužití. A vyzývám vás, abyste takhle postupovat, pokud se objeví v Praze podobné iniciativy, jako jsme třeba nyní viděli na Slovensku, kdy pan Matovič přijel narušovat předvolební shromáždění jiného politického subjektu, aby tohle narušování nebylo tolerováno.

Ono nakonec, co si budeme říkat, tyhle aktivistické bojůvky, jedná se o několik desítek jedinců. Není to žádná masová záležitost. Nejedná se o nic jiného než o politickou kliku určitých politických subjektů. Já se nebojím říci, že je to Praha sobě, částečně i Piráti, kteří jsou s nimi v úzkém kontaktu a úzce své akce s nimi koordinují, aby to mělo ten patřičný politický dopad.

Já vás proto, pane primátore, vyzývám, neuhýbejte ze své pozice, neohýbejte program, pro který jste byl voliči zvolen, a nepodbízejte se těmto aktivistům a neziskovkářům. Tito lidé vás stejně nikdy volit nebudou.

Co se týče samotné Prahy sobě? Já vidím, že tady od někoho dostali košťata, aby si uklidili před svým vlastním prahem. Především pak v případě kauzy, které říkáme Dozimetr. Já si myslím, že Praha sobě by se nejprve měla věnovat úklidu u sebe a potom se starat o jiné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím všechny kolegy o dodržení limitu. Pan primátor bude odpovídat.

Prim. Svoboda: Já se vám pokusím odpovědět. Ta odpověď je velmi těžká. Já vás musím odkázat na to, abyste sledovali soudní rozhodnutí. Věc vstoupit do tohoto děje byla velmi obtížná, vyžadovala složité analyzování a rozhodnutí té situace. Teď už máme soudní rozhodnutí. Já ho ještě nemám zanalyzované, ale velmi vám všem doporučuji, abyste se s ním seznámili.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. Pane kolego, máte doplňující otázku?

P. Nerušil: Nemám, děkuji, je to dostatečné.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Předávám vedení schůze panu primátorovi a slovo má paní kolegyně Radmila Kleslová.

Prim. Svoboda: Tak kolegyně Kleslová na pana 1. náměstka Hříba, DPP.

P. Kleslová: Děkuji, pane primátore, pane náměstků, my jsme taková oblíbená dvojka. Já bych snad začala svými narozeninami. Já jsem měla 25. srpna 60. narozeniny. Je to hrozné, abych to všechno řekla. V ten ještě měl narozeniny herec Connery a v ten den také byla vyhodnocena nabídka na provozní úsek metra D, úsek Olbrachtova - Nové Dvory.

Proto já si to budu celý život pamatovat. Tam také se rozhodlo z dokumentace, kterou mám: „Komise vyhodnotila na základě stanovené ekonomické výhodnosti nabídek jako nejvýhodnější nabídku s pořadovým číslem 2 Sdružení dodavatelů s názvem 'Metro D2', kde je vedoucím společníkem PORR, a.s.“

Čili vybralo – tady já mám i body – vybralo společnost s nejnižší nabídkou necelých 28 miliard. O. K., jsou tady podepsaní členové hodnotící komise. Jaké pak bylo ale překvapení, když 5. 9. byla zveřejněna tisková zpráva DP, kde bylo vysvětleno, že vítězem a zhotovitelem stavby úseku metra D od stanice Olbrachtova po Nové Dvory bude společnost Subterra, dceřiná společnost odsouzené společnosti Metrostav, která dala nabídku o 2 miliardy vyšší.

Chtěla bych říct, že v celém tom tiskovém prohlášení to nikde nevyčtete. Nevyčtete, že nejnižší cena byla o 2 miliardy vyšší. Ale dozvíte se, že tato společnost, nebo toto konsorcium s nejnižší cenou bylo vyloučeno, neboť jeho nabídka měla zásadní nedostatky. Což asi pár dní předtím nebylo. Dobře, O. K.

Dále ta tisková zpráva hovoří o tom, že toto společenství dalo nepřiměřeně nízkou cenu a mělo nedostatky v oblasti splnění kvalifikačních předpokladů. Toto také nechápu, protože zadavatel, čili DP, předpokládal, že hodnota tohoto díla bude cca 24,5 miliardy. Takže 24,5 miliardy předpokládalo, a společnost, která dala cca o 3 miliardy více, se zdá jako společnost..

Prim. Svoboda: Paní zastupitelko, váš čas byl vyčerpán.

P. Kleslová: Aha, tak budu pokračovat. To hrozně letí, dobře. Takže otázky pošlu ještě písemně, děkuji.

Nám. Hříb: Děkuji za tuto interpelaci. Já myslím, že bude asi lepší zařadit to jako bod, kde nějak budeme moci si o tom promluvit, reagovat na sebe, bude moci vystoupit i ředitel DP, což v interpelacích dost dobře možné není. Nicméně při téhle příležitosti bych se vás jenom chtěl zeptat, paní doktorko, vy pracujete jako dodavatel, nebo v nějaké formě pracovněprávního poměru pro Vinci nebo nějakou dceřinou společnost z toho konsorcia? Dobře, děkuji.

P. Kleslová: Můžete mě zapnout? Nepracuji, nejsem zaměstnanec žádné této společnosti. Děkuji.

Nám. Hříb: Jako advokátka jí neposkytujete služby? Nějaké jejich dceřince?

P. Kleslová: Můžete mě pustit? Jako advokátka nesmím své klienty zveřejňovat, ale v tuto chvíli vám to klidně řeknu. V této kauze se směnou pozemků zastupuji společnost Vinci, ale to, že jsem advokátka, že jsem dobrá, že si mě před 7 lety vybrali, neznamená to, že rezignuji na to, že někdo chce obrát město Prahu o 2 miliardy. To s tím, pane Hříbe, vůbec, ale vůbec nesouvisí, a proto to sem vůbec netahejte.

Nám. Hříb: Jestli můžu ještě? Děkuji. V tuto chvíli děkuji a myslím, že bude nejlepší si o tom popovídat v samostatném bodě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, já si myslím, že to není na diskuzi na této úrovni. Dál máme kolegu Benkoviče na náměstka Hlaváčka - digitální technické mapy.

P. Benkovič: Super, děkuji, doufám, že tato má interpelace nezapadne.

Já mám interpelaci na pana náměstka Hlaváčka. Bude se to týkat digitálně technických map. Pane náměstku, je to dotaz na vás, potažmo na IPR. Dle zákona existuje povinnost, aby krajský úřad zpřístupnil digitální technickou mapu kraje do 30. června 2024. Pokud má hlavní město Praha digitální mapy zveřejnit, musí je mít nejprve dostatečně zmapované. A to znamená, že je musí také vytvořit.

Ve schválené verzi Národního plánu obnovy navíc existují v rámci jedné z komponent dotační nástroje, jako např. výzva NPO 131 - Zlepšení prostředí pro budování sítí elektronických komunikací na digitální mapování, kde může hlavní město žádat o 100 % způsobilých výdajů na projekt. Tato výzva je vyhlášena speciálně pro potřeby hlavního města a hovoříme zde řádově o 100 mil. Kč, které může Praha čerpat z dotačních titulů, anebo zaplatit z vlastního rozpočtu.

Má otázka - podnikají v současné době příslušné útvary a organizace HMP v této věci kroky, aby bylo možné výzvu využít? Případně bude počítat rozpočet HMP s vyčleněním finančních prostředků na tento projekt? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji, prosím pana náměstka. Martin Benkovič, ano.

Nám. Hlaváček: Já moc děkuji Martinovi Benkovičovi za věcný dotaz. Já bych možná k tomu DTM řekl trošku víc, aby si všichni uvědomili, o co jde. Povinnost řídit tu digitální technickou mapu vychází ze zákona 294 a 47/2020. Jednotlivé kraje jsou zodpovědné za provoz mapy, za pořízení informačního systému včetně hardwaru, což je v tom procesu hrozně důležité, a potom za ten proces mapování.

Ta povinnost je od 1. 7. 2024, ten termín je poměrně rychlý. A my jsme v 1. fázi pořízení informačního systému, který se finalizuje společně se středočeským krajem. Protože došlo k dohodě o spolupráci, což vzhledem k tomu, že hovoříme všichni, kdo tomu trošku rozumí, o regionu jako velmi rozumné. A v 1. polovině roku proběhne pilotní provoz.

Financování je ze tří pilířů. Jeden je rozpočet samosprávy, druhý je státní příspěvek a potom EU dotace na zřízení. Ta dotace je rozdělena na dvě fáze – na pořízení informačního systému a potom vlastní mapování. Na tu fázi A Praha nárok neměla, ale čerpal z toho Středočeský kraj. Ve fázi B se jedná o zhruba 100 mil., což je 100% dotace bez daně. Žádost se musí dát do listopadu. A na TSK je v koordinaci se Zdeňkem Hříbem, IPRem a mnou teď připravovaný tisk, abychom ho v září mohli schválit a proces mohl běžet. A ta žádost byla podaná.

Tak o tom budu rád informovat. Nadále proběhlo i jednání, jak to budeme dělat ve vztahu k menším městským částem, abychom jim pomohli a ta věc skutečně do budoucna byla tím, co od toho všichni očekáváme. Neboli řádnou správu, technické mapy a informace o území. Tak, Martine, jestli to takhle stačí?

Prim. Svoboda: Děkuji, ano, faktická. Můžeš být, kde chceš, ale musíš tam mít zapnutý mikrofon.

P. Nacher: Děkuji. Já mám faktickou k té předchozí interpelaci. Já si myslím, že podle jednacího řádu panáměstek Hřib by měl odpovědět. On neodpověděl, nebo ať řekne, že odpoví písemně. My jsme dopředu řekli, že ten bod budeme chtít zařadit i na řádné Zastupitelstvo, to jsem tady avizoval, takže pak si o tom můžeme i lidně popovídat. Ale přestože ta interpelace kopíruje to samé téma, tak je potřeba odpovědět. To se nedá zhojit tak, že odpovědí je nějaká protiotázka. Tak jenom, aby to nezapadlo. Děkuji.

Prim. Svoboda: Já děkuji a pokračujeme dál. Milan Urban, radní Záborský - pokuty za předzahrádky.

P. Urban: Děkuji, pane primátore, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, budu se snažit být stručný.

Určitě někteří z vás si všimli tady těchto dvou bannerů, které tu máme pro veřejnost i pro spoluzastupitele k nahlédnutí. Téma - v Paříži platí 4x méně za předzahrádky. Zároveň ten druhý banner, který hovoří o tom, co se stalo určitému počtu, teď si dovolím spekulaci, na jaké bázi vybraných restauračních, gastronomických zařízení, které mají předzahrádky, které dostaly výzvy k zaplacení užívání zpětně od srpna 2021 až do srpna 2023, včetně penalizace.

Jedná se řádově o 30 gastronomických zařízení. Jak sami víte, celý byznys gastronomie, hotelnictví, další živnosti na to navázané, všechno dostalo těžkou ránu v rámci krize covidu, pandemie, uvidíme, co se bude dít, ale nyní Světová zdravotnická organizace varuje, že něco podobného se může opakovat.

A tady tyto provozy mají zaplatit řádově částky mezi 8 - 15 miliony, což jsou likvidační částky pro tato zařízení. Co tím Praha sleduje? My zastupitelé se máme starat o rozvoj města, máme se starat o rozvoj živností, průmyslu, služeb, podporovat cestovní ruch. Toto jde vyloženě proti těmto zásadám, které, věřím, všichni zde sdílíme.

Vychází to z nějaké určité vize. Existuje komise na předzahrádky, my jsme tam jako SPD nominovali i člena i z těchto provozů. Bylo nám řečeno panem radním, že SPD tam nechce, děkujeme za to, tak tam máme aspoň stálého hosta. Ale samozřejmě tato dotyčná paní má jinou formu možného vyjádření a nemůže samozřejmě v této komisi hlasovat.

Vychází to z nějakých vizí. Vždycky je tady nějaká velká vize. Tato vize se nazývá „Vizuální smog“. Určitě se k tomu hrdě hlásí tady paní kolegyně, omlouvám se, ale Praha sobě, vážení kolegové, dneska jste tady velmi citovaný klub, a toto se týká vlastně i vás. Celý tento princip vznikl na základě nějakých studií, vizí, představ, které vy máte.

Pojďte se podívat do jakýchkoli měst po Evropě, kde víceméně tato forma gastronomie funguje. Pro tyto provozy to znamená hlavní příjem v rámci letní sezony, díky kterému pak následně dotují zbytek roční sezony, nemluvě o zimní části roku. Proč tyto nájmů jsou navíc ještě tak vysoké v porovnání s Paříží až čtyřikrát? Můžeme si vzít i německá města - 2-3krát násobek nájmu, který je v těchto městech. Samozřejmě pak i čeští hosté, kteří navštíví toto zařízení, tak se podivují, proč jsou tak vysoké ceny nabízených služeb. Ono to všechno souvisí i s tím, jaká je tam výše nájmu, pronájmu.

Tak bych prosil pana radního na toto odpovědět. Prosil bych, jestli mohu krátce jenom jedno souvětí doplnit, zástupci těchto provozů...

Prim. Svoboda: Také čas.

P. Urban: ...se zajímali o schůzku s panem radním. Tato schůzka byla přislíbena, z nějakého důvodu se následně neuskutečnila, ale přišly až tyto výzvy. Takže bych poprosil, aby tato schůze mohla proběhnout a diskuze k tomu.

Prim. Svoboda: Prosím odpověď pana Záborského.

Radní Záborský: Vy jste zamíchal několik témat dohromady. Já bych se věnoval těm pokutám. Vy jste řekl, že si dovolíte spekulovat, na základě jakého klíče byly vybrány společnosti, kterým byl zaslán požadavek na uhrazení smluvní pokuty. A pak jsem tu spekulaci neslyšel. Mě by ta vaše spekulace hrozně zajímala.

Protože to kritérium bylo jednoduché. Jsou to společnosti, kterým už zhruba před dvěma lety skončila nájemní smlouva. Oni v souladu s tou smlouvou samozřejmě měli pozemky vyklidit, a neudělali to. Takže 2 roky jsou na těch veřejných prostranstvích bez smlouvy. A jediné, co úřad udělal, je, že postupoval podle smlouvy, kde je dost jasně napsané, že pokud bývalý nájemník včas nevyklidí pozemky a nepředá je Praze, tak za každý den je to spojeno se smluvní pokutou ve výši 10.000 Kč.

Praha před těmi někdy 2,5 lety, kdy se měnil přístup k předzahrádkám, tak nabídla všem provozovatelům uzavření dodatku, nebo nových smluv, na provoz předzahrádek. Velká část provozovatelů to udělala. A bylo zhruba 10 společností, vy jste tady operoval s číslem 30, to také nevím, odkud to máte, já mám informace o tom, že probíhá nějakých 13 – 14 soudních sporů asi s 10 společnostmi, které se rozhodly nepřistoupit na nové podmínky a místo toho vyvolat předem prohrané soudní spory o neplatnost výpovědi. Všechny tyto spory zcela logicky prohráli, ti provozovatelé to museli vědět, přesto se rozhodli zvolit tu předem prohranou soudní bitvu. Asi nevím, možná s vidinou, že se změní politická reprezentace a už město nebude chtít řešit, jak vypadají předzahrádky.

Nicméně, jak jsem zmiňoval, úřad udělal jenom to, co je napsané ve smlouvách. To znamená, vyčíslil smluvní pokuty za to, že ty společnosti po skončení nájemní smlouvy nevyklidily ty pozemky. Já jsem zaznamenal v médiích, že to označujete za bolševismus. Mně to přijde hodně srandovní, protože mám zato, že když je něco ve smlouvě, tak se to má vymáhat. A vymáhání smluv já třeba osobně nepovažuji za bolševismus, ale každý může mít asi jakékoli šílené nápady, to vám nechci upírat.

Jak jsem zmiňoval, ty společnosti měly možnost přistoupit na nové podmínky, neudělaly to, tak jim byla v souladu se smlouvou vyčíslena smluvní pokuta. Spoustu dalších provozovatelů na ty nové smluvní podmínky přistoupili a své předzahrádky normálně provozují dál.

Takže nevím, jaký je z vaší strany požadavek? Jestli máme ignorovat to, co je napsané ve smlouvách a tvářit se, jako že se nic neděje, když někdo měl vyklidit městské pozemky před 2,5 lety, a ještě to neudělal. Asi si to navrhnout můžete, ale já určitě tento přístup nepodporuji.

Zároveň jsem v médiích zaznamenal, že ty podniky označujete za tradiční pražské podniky. Ony to jsou většinou podniky v těch nejexponovanějších lokalitách Prahy. Několik z nich jsou podniky pana Bauera, jehož otec, jak asi víte, byl odsouzen za pokus o uplácení zastupitelů. A neoznačil bych tyto podniky za tradiční, spíš jsou to podniky orientované na turisty. Ale to si myslím, že je v této věci vedlejší.

P. Vyhnánek: Pane primátore, jestli mohu krátce reagovat, je otázkou, kterou bych rád zopakoval. Pana Bauera bych do tady do toho nemíchal, tušil jsem, že toto řeknete. Toto jsou jiné podniky, když tak případně mohu jmenovat. Jedná se o to, že byla určitá dohoda s městem, byli vyzváni, aby žaloby stáhli. Oni žaloby stáhli s tím, že následně si sednete ke společnému stolu. Toto se nestalo, z jejich strany žaloby stáhli, ale z vaší strany následovala výzva k platbě.

Toto vidíme jako likvidační pro tyto provozy. Ptáme se, proč to tak je, když řada jiných víceméně tyto předzahrádky provozuje: A ještě další věc k tomu úplně – tyto předzahrádky, které byly vytvořeny před lety, bylo to na základě povolení, bylo to na základě stanovisek, ať už odboru památkové péče, stanovisek městských částí. Znamenalo to určité investice, kde tyto všechny investice jdou víceméně nazmar.

Takže jestli takto si Praha představuje nějakým způsobem podporovat řekněme živnostníky v gastronomii, tak je to bohužel trochu chybné. Protože neustále oni budou mít další kapitálové výdaje, které půjdou vniveč na základě toho, že se mění nějaká strategie vizí. Ať už za tím je třeba nějaký dobrý úmysl. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji.

Radní Zábranský: Jestli můžu odpověď na ten doplňující dotaz, nebo to následné vystoupení. Praha je pronajímatel těch pozemků, takže Praha si může říct, jak chce, aby předzahrádky vypadaly. Což, jak jsem zmiňoval, se stalo někdy před 2,5 lety. Já jsem provozovatelům nikdy nesliboval, že když stáhnou žaloby, tak po nich nebudeme uplatňovat smluvní pokuty v souladu se smlouvou. To jsou dvě odlišné záležitosti.

V tom dopisu jsem jim psal, že když stáhnou žaloby a uvedou předzahrádky do souladu s novými pravidly a podepíší návrhy dodatků smluv nebo nové smlouvy, které jim byly předloženy už před několika lety, tak s nimi ty nájemní smlouvy uzavřeme.

A pokud se budou dál zdráhat a snažit se odkládat, narozdíl od většiny ostatních provozovatelů, nástup nových podmínek, tak po doběhnutí soudních sporů s nimi nové smlouvy už uzavírat nebudeme. To je to, co jsem jim psal. A nesouvisí to s tím, že když v rozporu se smlouvou nevyklidili pozemky včas, tak po nich logicky úřad uplatňuje smluvní pokutu. Ostatně, podobně jako třeba u stánků. Víte, že ještě v Praze jsou nějaké stánky, třeba Na Příkopech, které už tam také dávno být nemají, protože nemají nájemní smlouvy. A stejně jako tady v tom případě, i u těch stánků město požaduje uhrazení smluvních pokut, protože ty stánky už tam dávno být nemají.

Nám. Hřib: Já děkuji. Dalším interpelujícím v tuto chvíli... Je Pavel Vyhnánek, který interpeluje primátora HMP. Prosím pěkně.

P. Vyhnánek: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane primátore. Nezbyvá nám příliš mnoho času, já budu proto velice stručný. Obracejím se na vás s tématem, na které věřím, že máme stejný názor.

Jedná se o rozpočtové určení daní a o snahu ze všech stran celého politického spektra o to obrátit hlavní město Prahu o peníze. Já teď nebudu rozebírat, proč si myslím, že je to špatný nápad, to věřím, že v tomto sále všichni tuší. Jsem rád, že se podařilo zabránit těm snahám v létě, aby Praha o peníze, primárně z krajského RUDu, přišla.

Ke mně se dostala informace, že v Poslanecké sněmovně vzniká pozměňovací návrh, který má poměrně širokou podporu napříč politickými stranami, který zase tento nápad vrací do hry. Já jsem se vás proto, pane primátore, chtěl zeptat, jestli o této snaze víte a jestli podnikáte nějaké kroky proti tomu, aby se tak stalo? A pokud by třeba někdo z vašeho poslaneckého klubu pro takový návrh zvedl ruku, jestli byste nadále zůstal členem podobného klubu? Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano. To jsou velmi zajímavé otázky, které v sobě mají ekonomický prvek a politický prvek. A sloučit tyto dvě věci dohromady je vždycky obtížné. Faktem je, že problematika RUDu je problematika, která je pro Prahu velmi složitá. My jsme obec, kraj hlavní město, kraj, jdeme do toho z mnoha aspektů. Naposledy jsme byli poškozeni v roce 2012, nemýlím-li se, protože to bylo za mého primátorování, kdy jsme přišli o 800 mil. rozhodnutím tenkrát ministra Kalouska atd.

Ted' ta otázka RUDu je součástí konsolidačního balíčku, který připravilo ministerstvo. A my o tom konsolidačním balíčku velmi intenzivně jednáme. Jednak na Asociaci krajů, jednak na Svazu měst a obcí, protože jich všech se to týká. A všechny ty varianty vlastně vycházejí z toho, že by nám nechali daň z nemovitosti, kterou by zvýšili, ale celé to zvýšení by si ponechal stát. A vlastně RUD by jako takový zmizel.

Faktem je, že je to stejné, jako to bylo před těmi lety. Všechny ty navrhované varianty mají různou zátěž pro jednotlivé typy obcí, jednotlivé typy zařízení, ale nejhůř to vždycky dopadá na Prahu. Prostě proto, že u malých obcí ten dopad není tak veliký, absolutní vůbec, ale ani procentuální.

V současné době jsme v takové fázi, že to velmi intenzivně probíhalo v jednáních právě na Asociaci krajů a na Svazů města obcí. Já jsem se těch jednání velmi intenzivně zúčastnil. Vlastně jsme se tam vrátili, protože oni jednali bez nás už po řadu let. Ted' už bylo oficiálně akceptováno, že Praha je součástí těchto dvou organizací. A vychází z těchto asociací návrhy na to, jak to řešit, které směřujeme směrem na ministerstvo financí.

My se toho jednání intenzivně účastníme. Já na to mám Patrika Paneše, abych věděl všechna ta čísla přesně. Na některých jednáních jsem byl s kolegou Kovaříkem. Ale znovu říkám, nedostali jsme se nikam dál, protože jednotlivé obce, města, aby dospěly k jednotnému názoru, to je velmi obtížné v té situaci zvážit. Pardubice, které jsou malinkaté, tak jsou vlastně nejbohatší a téměř se jich to nedotkne. Zatímco ti, kteří jen tak tak vycházejí, tak se jich to dotkne víc.

Z toho našeho pohledu je naprosto jasný požadavek, za kterým ted' stojíme, ten jsme hlasovali per rollam, já jsem ho také hlasoval, že chceme, aby se tato věc řešila mimo konsolidační balíček. Což je asi jediná možnost, jak dospět k něčemu zásadnímu. My už jsme měli mít jedné jednání s ministerstvem financí, kde by se tato věc otevřela a projednávala. A bylo to na poslední chvíli odvoláno, v tom minulém týdnu to neproběhlo. Čili ta aktivita, která je v Poslanecké sněmovně, je zatím aktivita neoficiální. To jsou návrhy z jednotlivých krajů, jak by to ony řešily, ale to vlastní jednání s ministerstvem financí ještě neproběhlo. A v Poslanecké sněmovně už vůbec ne.

Nám. Hřib: Já děkuji, doplňující otázka Pavel Vyhnánek v délce jedné minuty.

P. Vyhnánek: Tak děkuji za odpověď, pane primátore. Já si dovolím ještě zpřesnit tu otázku, nebo se vrátit k té původní otázce. Víím, že to téma je nesmírně složité, hledá se pro něj obtížně podpora napříč republikou. Nicméně vy jste ke konci naznačil, že je nějaká iniciativa v rámci Poslanecké sněmovny je.

Já jsem se tedy chtěl zeptat, jestli to je pravda, že vzniká podobná iniciativa, široce podporovaná napříč Poslaneckou sněmovnou. A jestli jste schopen nám zaručit, že třeba zrovna váš poslanecký klub pro podobný pozměňovací návrh nezvedne ruku.

Protože já jsem zaslechl, ale nebyl jsem schopen to ověřit, nejsem přítomen těch jednání, že ta iniciativa vzniká přímo na půdě Poslanecké sněmovny, mimo asociace, mimo ministerstvo. Vychází z té snahy Pardubického kraje o to, sebrat peníze Praze z krajského rozpočtového určení daní a přesypat to ostatním krajům. Což by znamenalo, že přijdeme zhruba o miliardu. Tak prosím, jestli byste k tomuto mohl něco říct.

Prim. Svoboda: Ano, je to takové klasické povídá se. A na tom je jenom špetka pravdy, a ve skutečnosti to pravda není. Tu diskuzi začaly vlastně Pardubice jako takové, protože pro ně je to nejzajímavější příběh. A vlastně žádná neprobíhá, protože ty vlastní diskuze probíhají na úrovni Svazu měst a obcí a na Asociaci krajů.

Čili toto je podprahová věc, která tou sněmovnou nijak nehýbe. Může se k tomu vyjádřit ještě kolega Kovařík, který mi připravoval všechny ty číselné podklady s Patrikem. Protože my umíme odpovídat na velké město, ale umíme odpovídat také na malé město, protože naše malé městské části se ekonomicky chovají jako města s tisícem obyvatel. Takže to vše máme. A ten jediný cíl, který my máme, je, abychom pro Prahu získali maximálně výhodnou variantu. Že budeme všichni prodělávat, to je jasné, ale už jsme opakovaně odmítli, že bychom byli celek, který by se z toho jakoby vysunul, tomu by se to sebralo, protože má hodně, a ti ostatní by si to rozdělili.

My všichni, kteří tam na všech těch jednáních jsme, postupujeme s cílem a zájmem, aby ztráta Prahy byla stejná jako těch ostatních. Abychom ji udrželi v tom celku, že tam patří zcela regulérně. A není možné míchat dohromady kraj, obec, město, tak, jak oni to dělají a napočítají nám nejrůznější výsledky. Já říkám, že už jsem to jednou zažil, jaký to pak má číselný dopad, když se to spustí. Čili bráníme se tomu ze všech sil. A v současné době toto jednání probíhá tak, že se všude říká – ano, Praha má stejná práva, nebo stejný statut jako všichni ostatní.

Nám. Hřib: Já děkuji a další interpelaci má zastupitelka Kamila Matějková, která interpeluje paní náměstkyni Udženija.

P. Matějková: Dobrý dne, já děkuji za slovo. Já jsem nazvala svoji interpelaci „Kompetence a pravomoci zmocněnce pro rodinnou politiku a dobrovolnictví“.

Ráda bych se zeptala, jak funguje spolupráce paní zmocněnkyně a pana zmocněnce, co je v jeho silách a co může ovlivnit? Protože co se tady stalo v poslední době v rámci rodinné politiky. Nejprve na jaře vypadla rodinná centra z podpory v rámci volného času. To jsme tady vyřešili nějakým ad hoc opatřením. Teď byl vyhlášený program na podporu rodinné politiky a dobrovolnictví. A přestože jsme byli ujišťováni na schůzce s panem Marešem, že tomu tak nebude, tak najednou byla snížena alokace na tohle opatření z 31 milionů na 27 milionů. A zároveň byla další cílová skupina do tohoto dotačního programu přidána, a to Klokánky.

Bohužel, ani dobrovolnictví v tuto chvíli není jakkoli finančně usazené. A nemá zajištěnou na magistrátu finanční podporu tak, aby mohli běžní dobrovolníci třeba fungovat v domácnostech, pomáhat seniorům, aby se podpora magistrátu vztahovala na provoz dobrovolnických center.

Moje otázka tedy zní, jak to bude pokračovat dál? Jestli rodinná politika tady bude mít v rámci magistrátu opravdu zastání, když už máme zmocněnce. A zda plánujete nějaké další kroky na podporu. Já rozumím, že to není sexy téma, že to není výbušné téma, že rodinná centra a dobrovolnictví nejsou mediálně zajímavá, ale tvoří tu prevenci a pomáhají fungování té komunity, fungování společnosti. Takže já bych byla velmi ráda, kdyby se pro ně našla nějaká podpora, tak, aby byla stabilní a aby zaměstnanci rodinných mateřských center, dobrovolnických center, nemusely půl roku vyhledávat a žádat a hledat finance na to, aby mohly zajistit svoji činnost. Děkuji.

Nám. Hřib: Já děkuji. Nyní bude odpovídat paní náměstkyně Udženija.

Nám. Udženija: Děkuji za slovo, tak já to vezmu velmi stručně. Ptala jste se, jak funguje naše spolupráce s panem kolegou Marešem. Funguje perfektně, pan kolega Mareš má v rámci rodinné politiky volnou ruku a opravdu, když je zapotřebí, tak spolu o tom diskutujeme.

Tady mě ubezpečil pan kolega Kovářík, že nic sníženo nebylo. Já nevím, jestli si vy nepletete náhodou grantovou politiku, kterou vypisoval pan kolega Klecanda? Ne, tak pan kolega Kovářík říká, že nic sníženo určitě nebylo. A jestli bude mít rodinná politika zastání v tomto Zastupitelstvu a nás, tak určitě bude a má. Od toho se vlastně udělal i zmocněnec pro rodinnou politiku, tak, aby bylo vidět, že rodinná politika je pro nás důležitá.

Nám. Hřib: Děkuji, prostor na doplňující otázku v délce jedné minuty.

P. Matějková: Děkuji. V minulém roce na podporu rodinné politiky a dobrovolnictví bylo v tom dotačním programu tuším 31 milionů. A v tomto roce, tak, jak to schválila Rada, tak je těch milionů pouze 27. A zároveň tam přibyly ty Klokánky, což znamená, že dalších 6 zařízení může žádat. To v minulosti nebylo. Děkuji.

Nám. Hřib: Ano, prosím, odpověď.

Radní Kovářík: Jenom stručně. Teď jste srovnala dvě nesrovnatelná čísla. Musíte srovnávat vypsání grantů versus vypsání grantů, schválený rozpočet versus schválený rozpočet. Nikoli finálně zaplacenou částku, do které můžeme převést peníze i odjinud, s částkou, kterou budeme finálně vyplácet příští rok. Pokud se týká schválených částek v rozpočtu, tak ty částky v rozpočtu narůstají meziročně o 5 %.

Nám. Hřib: Děkuji. Já se omlouvám, je tam jenom jedna doplňující otázka. Další je interpelace pana zastupitele Koláře na radního Zábranského.

P. Kolář: Děkuji za slovo, dobrý den. Já tady mám interpelaci, která je spíše dotazem občanů. Oni mě oslovili, abych se zeptal. Jedná se o to, že údajně není plněno usnesení hlavního města Prahy a Zastupitelstva A to ve věci prodeje pozemků do vlastnictví občanů majících bytové jednotky v ulici Doležalova. Jsou tady čísla u toho, to vám potom předám. A stejně tak v ulici Breitcetlova v k. ú. u Černého Mostu.

A ta otázka od těch občanů a ode mě tím pádem zní, zdali byl z vaší strany vydán jakýkoli pokyn k zastavení prodeje pozemků, respektive k neplnění usnesení Rady HHMP To je asi ve stručnosti vše. Děkuji.

Nám. Hřib: Děkuji, ano, odpovídat bude Adam Zábranský.

Radní Zábranský: Bohužel takhle spatra neumím odpovědět na tyto konkrétní případy. Rozhodně jsem nedával pokyn, pokud Zastupitelstvo schválilo nějaký prodej, tak, aby se to neuskutečnilo. To bych si v životě nedovolil, takže v tuhle chvíli nevím, o co jde. Tak poprosím předat ty informace a určitě odpovím.

Nám. Hřib: Děkuji, doplňující otázka.

P. Kolář: Ano, děkuji. Tak já vám předám dopis, ve kterém jsou všechna čísla předmětných parcel, ať to je formálně v pořádku. Díky.

Nám. Hřib: Jestli chce reagovat ještě pan radní Zábranský?

Radní Zábranský: Určitě odpovím, nechám prověřit, v jakém je to stavu, co se děje, a dám vědět.

Nám. Hřib: Tak děkuji. Předávám řízení panu primátorovi.

Prim. Svoboda: Mám tady interpelaci kolegy Urbana na pana 1. náměstka Hřiba – DR HMP.

P. Urban: Děkuji za slovo, pane primátore. Jenom zřejmě malá chyba, překlep, je tam DR, ale máto být DP - Dopravní podnik HMP.

Zde bych měl jeden dotaz na 1. náměstka pana Zdeňka Hřiba. Jedná se totiž o to, jak se v rámci DP realizuje investiční plán a jak se i čerpají finance od Evropské rozvojové banky. Jedná se o to, když si studujeme, jaká je strategie plánování DP, tak velmi rychle dojdete k závěru, že de facto historicky v dopravním podniku existovala funkce investičního ředitele.

Tato funkce, tuším od doby, co byl ředitelem pan Dvořák, tak vlastně neexistuje. Samozřejmě DP má finančního ředitele, ale to je finanční ředitel, který řeší samozřejmě finance na denní bázi, fakturace atd. Všechny tyto věci, co finanční ředitel dělá.

Toto je strategie rozvoje. Momentálně je to tak, že vše probíhá ad hoc v rámci ředitelů jednotlivých úseků. Ať už je to povrch, metro, elektrické dráhy, autobusy atd. Důsledek je ten, že investiční plán dlouhodobě nikdy nepřevyší dlouhodobě 70 %. A co se týká třeba výstavby metra D, tak v roce 2023 nám stále ještě zbývá řádově 1,2 – 1,3 miliardy neproinvestovaných. A na rok 2024 to právě vypadá až dokonce přes 2 miliardy.

Tak bych rád věděl, jestli se zvažuje tato funkce investičního ředitele. Nebo bude případně zvažována, protože co se týká podmínek půjčky Evropské rozvojové banky, tak jak lidé, kteří jste v byznysu finančním, investičním, developerském, tak samozřejmě banka od vás požaduje i to dané dohodnuté čerpání. Takže de máme nebezpečí, že nebudeme plnit podmínky a z toho důvodu případně banka může i uplatnit nějaké sankce nebo navýšení sazeb vlastní půjčky.

Toto je k tomuto dotazu, jinak samozřejmě máme připravený tisk celkově na DP. Ale toto je jedna věc, kde bych se rád zeptal konkrétně na možnost. Samozřejmě by to bylo výběrové řízení a definovaná funkce investičního ředitele, který bude mít pod palcem strategii rozvoje celého dopravního podniku. A dojde pokud možno k co nejvyššímu, až někam ke stoprocentnímu plnění plánu ať už investičního plánu, nebo půjčky na výstavbu metra D. Děkuji.

Nám. Hřib: Ano, děkuji. Chápu to správně, že vám jde o ten úvěr od té Evropské investiční banky na to metro? Protože jste říkal Evropská rozvojová banka. To, pokud vím, nemá od nich DP nic. Ten úvěr na metro je předschválen, pokud je mi známo, tak není dosud čerpán. Pokud se dostaneme k čerpání, tak to bude v následujících letech, ale v tuto chvíli ještě nečerpáme.

Co se týče konkrétního námětu zřízovat nějaké nové manažerské pozice v dopravním podniku, tak si nejsem vědom toho, že by tu byl takovýto záměr.

Prim. Svoboda: Ano?

P. Urban: Děkuji za odpověď. Pak to budeme mít ještě ve vlastním tisku. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji, v tom případě máme poslední interpelaci. Josef Nerušil na radního Zábranského - předzahrádky. Není. V případě, že není, interpelace končím.

Vracíme se tedy do mimořádného Zastupitelstva, měly by tam být nějaké přihlášky vyvěšené. Jenom připomínám, že máme odhlasováno jenom dvakrát.

Na řadě je kolega Urban podruhé. Čili naposledy. Ano.

P. Urban: Ano, pane primátore, děkuji za slovo, akorát se sešla tato rozprava s interpelacemi. Doopravdy je to pouze druhé v pořadí, protože zřejmě mašina započítávala to předchozí vystoupení jako druhé a teď tohle jako třetí.

Ale tady k tomuto jednání ohledně Dozimetru. Jak vidíte, celá ta kauza nejvíce směřuje k dopravnímu podniku. K tomu bychom si pak dovolili předložit v rámci řádného Zastupitelstva tisk, kterým se pak budeme zabývat následně. Ale tady k tomuto bych rád zmínil, co říkala i tady paní kolegyně, paní doktorka Kleslová a co říkal i další kolega ještě z ANO.

Víte, ono nejde jenom o to, abychom si tady povídali, co bylo a jak to bylo, kdo v tom figuroval a kdo ne, ale my si hlavně musíme říci, jak těmto věcem zabránit do budoucna. To chtějí občané slyšet. Ne hrabat se v minulosti, ale dobře, současnost je taková, a jaká bude budoucí? A právě, jak jsem zmiňoval, současná situace je taková, že i kolegové, které znám, co jsou tady třeba 20, 30 let, pamatují dobu kdysi řekněme někdy před 20 lety, tak víceméně to, co je Dozimetr, tak je takový starý systém korupce a lá 90. léta, přelom tisíciletí.

Nyní probíhá naprosto jiný sofistikovaný systém v rámci dotací, příspěvkových organizací, zmiňoval jsem právě Pražský inovační institut, další společnosti mohou následovat. Ať už Pražská developerská společnost, Pražská společnost obnovitelné energie a další a další. Sociální služby. Víme, jak je třeba inovovat sociální služby, protože to, co se dělo, byly tam neziskovky, které polykaly obrovské finance. A tady hovoříme řádově doopravdy o miliardách, když se to sečte. Takže prosím, jak jsem zde hovořil – šedá zóna Dozimetru 3-5 miliard, v rámci volební kampaně mnohokrát zmiňovaná zdarma MHD pro Pražany je řádově 2 miliardy navíc do rozpočtu. A kolik by se dalo postavit škol. Víme, jaký je školství problém. Mohly stát třeba další dvě tři velké základní školy, kde jsou investice kolem miliardy, jeden a půl miliardy a tak dále.

Takže my bychom rádi slyšeli to, jaký buděnávod a čím se Rada bude zabývat a předloží nám někdy na příštím Zastupitelstvu, jak této situaci zamezit v budoucnu, aby se neopakovala. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek, prosím kolegu Radomíra Nepila.

P. Nepil: Děkuji, já jsem obecně zklamaný z toho, že po více jak roce nemáme pořad výsledek jediného většího auditu v kauze Dozimetr, abychom zjistili, co se tam objektivně stalo. A popravdě je poměrně škoda, že ani vlastně už nepadla ona obžaloba, aby se konečně ten příběh uzavřel a předalo se to před soud, kde se ukáže role jednotlivých účastníků.

My tady v tuto chvíli děláme trochu takový lidový soud, kde pořádně nevíme, kde leží pravda a kde je to nějaká fabulace. To je první.

Druhý – já určitě budu pro, aby se zařadila tzv. kauza metra D aktuální na program jednání. To jsem pochopil, že tady deklaroval pan náměstek Hřib, že by to rád projednal a v tom bodu zařadil, tak o tom se předpokládám budeme bavit v tom bodě, a nemá smysl, abych to otevíral zde. Pokud to platí. Tak za mě vše, děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Nerušila....

On už kolega nebyl na ty interpelace, tak možná poprosím kolegu Jana Čížinského.

P. Čížinský: Děkuji za pozornost. Já bych se rád vrátil k tématu tohoto mimořádného Zastupitelstva. Jiří Pospíšil říkal, že rád tady všechno vysvětlí, tak já mám na něj několik otázek.

Deník N vychází z policejního spisu a uvádí, že Jiří Pospíšil schůzku s panem Redlem organizoval. Kolega Jiřího Pospíšila z TOP 09 Michal Zuna v podcastu „Pro a proti“ říkal, že jste tu schůzku neorganizoval. Tak se chci zeptat, jak to bylo? Kdo tedy uvádí pravdu, a kdo ne?

Potom jsem se chtěl zeptat, kde ta schůzka byla zorganizována, kde se udála? Měla být dvoudenní, proč policie o ní tvrdí, že byla klíčová? Podle policie mělo dojít k politické dohodě mezi Starosty a TOP 09 o povolebním rozdělení v městských firmách i o financích. Dobře bylo známo, kdo je Michal Redl. Chtěl bych se zeptat Jiřího Pospíšila, proč s ním dva dny jednal v Itálii? Proč ho neposlal domů? Proč ho tam zval? Protože musel vědět, že to je a byl spolupracovník Radovana Krejčíře, to znamená mafián.

Zjistili jsme, že nebylo dost hlasů k tomu, aby byl Jiří Pospíšil odvolán, bylo jich jenom 29, tak jsme se rozhodli zjistit, kolik zastupitelů Jiřímu Pospíšilovi důvěřuje. Takže si dovoluji navrhnout doplňující usnesení k tomu navrhovanému. To znamená, není to protinávrh, je to doplňující. A pak poprosím, aby to bylo hlasováno zvlášť. Zní: „Pražští zastupitelé důvěřují Jiřímu Pospíšilovi“.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Stanislava Nekolného.

P. Nekolný: Děkuji za slovo, já myslím, že tady už bylo řečeno vše. Já to nechci omílat, jde o kolegy, mě by jenom zajímala odpověď od pana náměstka Hřiba, který tady byl x-krát zmiňován. Jaký je na to jeho názor?

Jelikož v těch předvolebních debatách byl poměrně rázný a v DNA Pirátů je transparentnost, střet zájmů atd., tak jestli mi může k tomuto něco říct. Co si o tom myslí? Jestli v té kauze je něco nového, není? A to samé na kolegyni Hamanovou, jelikož co tady říkal za informace o tom střetu zájmů – firma CASUA, kolega Hušbauer –, to je poměrně zásadní. Tak jestli ona by také na mikrofon mohla říct nějaké vysvětlení k tomu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Já cítím, že už jsem poslední, tak budu opravdu velmi krátký.

Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Jirky Pospíšila, nevím, jestli bude odpovídat, ale tady padlo spousta různých obviněních. Za mě pořád platí presumpce nevin, já s Jirkou v tom souhlasím, i když bohužel politik má většinou presumpci viny než presumpci nevin. Já jsem se chtěl jenom zeptat. Tady byla popřená jediná věc, která zazněla, a bylo to vlastnictví mobilního telefonu s tím dekodérem.

Všechno ostatní, co tady padlo, na to vlastně nebylo žádným způsobem odpovězeno, takže potom vlastně celé toto jednání přináší spoustu dalších otázek. Mrzí mě, že na to žádné odpovědi nepřišly. Před chvilkou Jenda každý položil tady nějaké otázky, Patrik tady pokládal otázky, vlastně spousta zastupitelů pokládala nějaké otázky, na které nebylo odpovězeno.

Tak se chci jenom zeptat, zda vše, co tady bylo řečeno, je pravdou, Nebo zda něco, co tady zaznělo, je nepravda? Pokud ještě by pan náměstek mohl odpovědět, že zde zazněla nepravda, v přímém rozhodování o hlasování by to mělo velkou váhu. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím ještě krátce Honzu Čížinského, posedmé.

P. Čížinský: Ono to není posedmé, ono je to podruhé, ale protože mám technické, tak se tam objevují vyšší čísla. Ale já bych skutečně chtěl zopakovat, že jsem tady položil jasné otázky. Jiří Pospíšil deklaroval, že bude odpovídat, a není přihlášen. Takže je to možná pořád stejné. A když někdo něco jiného říká a něco jiného dělá, tak si podle mě nezaslouží důvěru žádného zastupitele.

Nám. Hlaváček: Děkuji, kolegové, ještě tady máme pana kolegu Pospíšila, potřetí.

Nám. Pospíšil: Tak, dámy a pánové, já jsem na závěr chtěl k tomu ještě vystoupit.

Pan kolega Čížinský využívá toho, že jsme ve fázi přípravného řízení. Vy také jste, pane kolego, nezveřejnili dotazy na žaloby, které podal pan kolega Scheinherr atd. Má výpověď bude doufám brzy veřejná. A já nevím, z čeho jste vy odvodili, že já něco organizoval. V mé výpovědi nic takového není.

To znamená, já tady říkám, že je nepravda to, co vy jste postavili jako informaci, že já jsem něco organizoval, nějakou schůzku. Já jsem se dohodl na schůzkách a schůzce s představiteli hnutí STAN. Prosím, respektujme to, že v brzké době výpověď bude doufám veřejná, bude brzo hlavní líčení. Buď budu předvolán, nebo bude přečtena u soudu, a tam ty nuance budete vědět.

Ale opravdu je korektní v tuto chvíli počkat, dokud nebude přípravné řízení ukončeno, protože vy bohužel s fakty manipulujete a posouváte je do roviny, že já jsem pachatel organizovaného trestního jednání na základě toho, že byla dohodnuta a proběhla politická schůzka. To opravdu je posun, který těžko mohu tady vyvrátit. Notabene jsou to nuance, které mají posoudit orgány činné v trestním řízení, které mají veškeré informace, mají další výpovědi, komplexně to analyzují a jsou schopni při sestavení celého profilu jednání všech osob říci, kdo je podezřelý z trestné činnosti, a kdo není.

To není o jedné větě a jedné citaci v N Deníku. Já konstatuji, že v N Deníku je teze, že asi jsem něco organizoval, já konstatuji, že to není pravdivé. A z mé výpovědi, která doufám bude v hlavním líčení zveřejněna, to jednoznačně vyplyne. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Kolegové, děkuji za příspěvek a prosím procedurální návrh kolega Chabr.

P. Chabr: Já bych poprosil opět hlasovat o procedurálním návrhu, že přerušíme mimořádné jednání Zastupitelstva do 14:32, začali bychom řádné. To bychom zase přerušili, abychom důstojně dokončili to mimořádné. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Dobře, kolegové musíme kvůli proceduře nyní hlasovat o přerušení mimořádného Zastupitelstva. Já jenom pustím znělku.

Děkuji, hlasujeme o přerušení mimořádného Zastupitelstva. Kdo je pro, proti, zdržel se? (Pro: 51 Proti: 0 Zdr. 0) Bylo přijato.

(Přerušeni 1. mimořádného Zastupitelstva)

Prim. Svoboda: Čili v tuto chvíli jsme přerušili řádné Zastupitelstvo s tím, že předpokládáme časově 15:30. Takže toto budeme hlasovat. Kdo je pro? Už je to odhlasované, pardon. Už jsme zpátky v mimořádném, dobře.

Čili rozebíháme znovu mimořádné Zastupitelstvo. Čili toto jsou už jména, která jsou přihlášená správně do tohoto. Takže kolegyně Třeštíková začíná.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já bych měla dotaz na pana náměstka Pospíšila, jestli by mi mohl věnovat pozornost. Když jste teď odpovídal kolegovi Čížinskému ohledně vaší schůzky v Itálii, kterou jste podle vašich slov nezorganizoval, jenom jste se tam ocitl, že jste si myslel, že budete 2 dny v Itálii s kolegy ze STANu, tak jak je možné, že jste ty 2 dny toleroval nebo trpěl přítomnost pana Redla?

Vždyť vy jste musel moc dobře vědět, co je to za člověka a s jakými zájmy tam přichází. Vždyť pravděpodobně jste jenom nestáli u bazénu a nepili pitíčko nějaké. Tak něco se tam řešilo, byl tam pan Redl, a vy jste 2 dny v té schůzce pokračoval, aniž byste vyzval pana Redla, aby tu schůzku opustil. Tak přece se nemůžete divit, že se nám to přijde divné a že se vás na tyhle věci ptáme a že chceme, abyste z toho vyvodil svoji politickou zodpovědnost.

Prim. Svoboda: Dobře. Nikdo další není přihlášený. Poprosím... Kolegyně Třeštíková tam je ještě.

P. Třeštíková: Děkuji za slovo. Já jsem vnesla otázku, pane náměstku. Vy jste řekl, že zde budete odpovídat, tak já se ptám, jak to tedy bylo? Což je mimochodem citace paní náměstkyně Udženije. Tak jak to tedy bylo s tou schůzkou v Itálii? Věděl jste, že pan Redl tam na té schůzce s vámi je, proč jste mu neřekl, že má odejít?

Prim. Svoboda: Děkuji, přihlášen nikdo není. Končím diskuzi a žádám předkladatele o závěrečné slovo.

P. Nacher: Tak děkuji. Děkuji ještě jednou za zařazení toho bodu. Děkuji i za tu proběhlou debatu. Jakkoli se přiznám, že jsem odpovědi na v zásadě 3 základní otázky nedostal, tak je zrekapituluji. To znamená, z hlediska přístupu TOP 09 dvojí metr na Jiřího Pospíšila ve vztahu k Janě Mračkové Vildumetzové. Ve vztahu k Pirátům kromě Evy Tylové, která hlasovala v tom 1. bodě s opozicí, tak Piráti mlčí. I přesto, že předtím vyzývali Jiřího Pospíšila k rezignaci a ve vztahu Prahy k sobě jsem se doposud nedozvěděl znění toho trestního oznámení Adama Scheinherra.

Takže za nás platí ten návrh usnesení, který vám opět přečtu. Plus jsem pochopil, že tam je ještě jeden nikoli pozměňovací návrh, ale doplňující usnesení, které odevzdal Jenda Čížinský Návrhovému výboru. To naše usnesení zní:

I. Zastupitelstvo konstatuje, že nové informace, které se objevily v posledních dnech v souvislosti s kauzou Dozimetr, jsou závažné a je nutné jejich projednáním na Zastupitelstvu zavést transparentní a odpovědný přístup všech zvolených zástupců vůči veřejnosti.

II. Vyzývá náměstka j. Pospíšila k převzetí politické odpovědnosti a k rezignaci na funkci náměstka.

Pochopil jsem, že chcete hlasovat o každém z těch bodů zvlášť. Předpokládám, nechci do toho mluvit Honzovi Chabrovi, ale že se bude hlasovat třikrát. To znamená naše římská I, římská II a doplněná římská III Jana Čížinského. Je to tak? Jestli mě tedy Honza Chabr poslouchal. Neposlouchal. Tak tolik za mě.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Já bych poprosil, máme tedy dvě... Tak, prosím přednést, co máme k dispozici teď na hlasování.

P. Chabr: Máme tady původní návrh usnesení, to, co teď přečetl Patrik Nacher, tzn. jedničku a dvojku. Já jsem jenom nepostřehl, Patriku, to poslední, jestli jsi se ztotožnil s návrhem panastarosty Čížinského, jako doplňující bod číslo 3 usnesení. Kdy ten pozměňovací návrh zní, že by se tam doplnil bod římská III – „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že důvěřuje Jiřímu Pospíšilovi.“

P. Nacher: Ne, já to беру jako doplnění a vnímám to tak, že jsem tady i slyšel hlasy, aby se o těch bodech hlasovalo zvlášť. Tak předpokládám, že se bude hlasovat římská I, římská II, římská III.

Prim. Svoboda: Ano, hlasovat zvlášť, jasný.

P. Chabr: Dobře, tak myslím si, že byť je to bod římská III, tak oproti tomu původnímu návrhu bychom ho měli hlasovat jako první pana Čížinského. První bod by měl být pana Čížinského, a sice, že – „Zastupitelstvo v rámci bodu římská III konstatuje, že důvěřuje Jiřímu Pospíšilovi“.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat. (*Zpléna: „Tady není slyšet!“*)

P. Chabr: Pardon, tak prosím o klid. Byl by bod III - „Zastupitelstvo HMP konstatuje, že důvěřuje Jiřímu Pospíšilovi.“

Prim. Svoboda: Je hlasováno, je to přečteno, dávám to tedy hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 1, proti 10, zdrželo se 6.

Návrh nebyl přijat. Tak, pokračujte.

P. Chabr: Další bod máme - teď by to bylo po bodech – a tam bychom hlasovali 1. bod, římská I - „ZHMP konstatuje, že nové informace, které se objevily v posledních dnech v souvislosti s tzv. kauzou Dozimetr jsou závažné a je nutné jejich projednáním na ZHMP zavést transparentní a odpovědný přístup všech zvolených zástupců vůči veřejnosti.“

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat teď. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 22, proti 0, zdrželi se 2.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: A pak tady máme bod římská II, teď by tedy byl bod římská I - „ZHMP vyzývá náměstka Jiřího Pospíšila k převzetí politické odpovědnosti a k rezignaci na funkci náměstka“.

Prim. Svoboda: Ano, dávám to hlasovat. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 24, proti 1, nezdržel se nikdo.
Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Nemáme žádné další hlasování, k tomuto tisku nebylo přijato žádné usnesení.

Prim. Svoboda: Dobře. Takže kolega Ptáček teď.

Bod 2 Z - 11706

Financování Prahy sobě sponzory a související klientelistické vazby

P. Ptáček: Tak jsem se sem odstěhoval celý. Tak, vážení, dostáváme se k bodu „Financování Prahy sobě sponzory a související klientelistické vazby“. Já bych chtěl poděkovat všem zástupcům Prahy sobě, že našli tu odvalu a podpořili tento bod. Děkuji vám. Já si myslím, že se tady pak na toto téma otevře nějaká širší debata, takže já si odpustím úvod. Nicméně rovnou budu hovořit ke konkrétnímu případu a klást konkrétní otázky.

Mě zaujala osoba Jana Rudolfa. Jan Rudolf je advokát, který hájil nejrůznější úvěrové firmy a z veřejných zdrojů je jasné, že podnikal ve firmě Stratona Invest společně s panem Kosem, stíhaným v kauze Dozimetr. Vlastně jsme to téma mohli otevřít už u toho minulého bodu, protože ono se to té kauzy Dozimetr také dotýká.

Ten je navíc, pokud se nepletu, teď ve výkonu trestu kvůli nějaké jiné kauze. Současně se ale jednalo o zcela zásadního a opakovaného sponzora Prahy sobě. Tím myslím samozřejmě pana Rudolfa, nikoli pana Kose, abych tady nevzbudil nějaké zdání, že zaměňuji tyto dvě osoby. Pro Deník N se Jan Rudolf vyjádřil v roce 2020 ke spolupráci s týmem kolegy Čížinského.

Konkrétně tady budu citovat, co se v těch novinách objevilo: „Mám je rád a jsou mi sympatičtí. Budu je podporovat i v budoucnu. Jsou to moje soukromé peníze, které jsem ušetřil a zdanil. Projekt se mi líbí i proto, že se v něm angažují moji známí.“

Praha sobě měla k panu Rudolfovi též sympatie, jelikož ho nominovala do dozorčí rady společnosti PVS. Ta láska tedy byla vzájemná. Pokud se nepletu, tak pan Rudolf jeden čas zastával dokonce pozici místopředsedy dozorčí rady. Tam si nejsem jistý, jestli byl pouze řadovým členem, anebo místopředsedou. A po svém jmenování pak opakovaně posílal Praze sobě další peníze.

Asi si řada z nás asi vzpomíná, že ve chvíli, kdy se Praha sobě dostala pod tlak novinářů a vrátila alespoň část darovaných prostředků. Nicméně ve svém angažmá v městské firmě pan Rudolf i nadále zůstal. Pokud se nepletu – a tady připouštím, že se možná pletu –, zůstal v té funkci až do samotného konce volebního období. Dá se tak říci, že do opozice odešel společně s Prahou sobě.

Tohle jsou fakta, ale mým cílem není, abychom tady teď nějakým způsobem rozebírali fakta. Já bych se chtěl od vás dozvědět právě nějaké nové věci. A proto jsem si nachystal nějaké otázky, mám je v písemné podobě. A pokud byste je chtěli pro větší přehlednost, tak vám je můžu, třeba tobě, Jendo, poslat na e-mail, abyste na to mohli reagovat, nebo vám to vytisknout.

Zprv bych chtěl vědět, proč jste jmenovali Jana Rudolfa do dozorčí rady PVS? Nebylo to náhodou tak, že si tu funkci u vás koupil? Když v roce 2020 se vyjadřoval o tom, že v Praze sobě se angažují jeho známí, máte představu, kolik takových lidí ve svém hnutí máte a do jakých funkcí jste dále instalovali? Kdo z vás je s Janem Rudolfem takový kamarád?

Dle článku v novinách jste vrátili přinejmenším část těch darovaných prostředků, ale nikde jsem nedohledal, že byste vrátili všechny. Vrátili jste všechny peníze, které jste od něj inkasovali?

Domníváte se, že jste vyvodili dostatečnou odpovědnost, když jste Jana Rudolfa nechali ve funkci v PVS až do samotného konce volebního období? Mě by vůbec zajímalo, kdo z Prahy sobě takovou spolupráci domluvil?

A na závěr si dovolím takové dva provokativní dotazy. Jeden už kolega Čížinský komentoval, a asi jsem ho trochu tím rozesmál, něco zmiňoval i na Twitteru. Já tvůj Twitter, Jendo, sleduji poměrně hodně. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli jste někdy v komunikaci se zmiňovanými sponzory používali šifrovaný telefon? To je taková věc, která se tady dneska hodně zmiňovala.

A pokud ve svých sponzorovaných příspěvcích na sociálních sítích vyzýváte k rozpuštění místní organizace TOP 09 v Praze, nezvažovali jste náhodou také vy, že byste po odhalení takové spolupráce rozpustili svoji organizaci v Praze? Děkuji vám.

Prim. Svoboda: Děkuji, otevírám rozpravu. Kolega Pek.

P. Pek: Děkuji za slovo. Mně přijde celé to dnešní jednání trochu absurdní a určitě bych nezvedal věci, které teď zvedal k bodu, protože jsem poslední, kdo by se hrabal v tom, kdo s kým někdy mluvil před tím, než ten druhý něco udělal nebo co může za deset let udělat. A pak ho budeme popotahovat za to, že se někde setkali.

Ale vracím ten míček zpátky na Prahu sobě, která se tady tváří jako čistá, upřímná a krásná. Přitom v rámci svých sponzorů má lidi, kteří zároveň se snaží schovat za nadaci nezávislé žurnalisty, kterou dotují. A je to takové vrtěti psem. My si kupujeme vliv, nebo my, Praha sobě má sponzory, kteří zároveň posunují veřejné mínění tím, že se schovávají za různé organizace s podivnými názvy nezávislé žurnalistiky. Ale přitom je to vlastně forma určitého podpásového politického boje.

Já bych se chtěl zeptat Prahy sobě, když máme v zákoně o hlavním městě Praze odstavec o střetu zájmů, kdy se má nahlásit střet zájmů, jestli opravdu nějak pozapomněli, že tenhle odstavec je. A nenahlásili střet zájmů v tom smyslu, že když od lidí, kterým pak tady v rámci HMP dáváme zakázky, že od těch lidí berou sponzorské daty. Že by si na to měli dát větší pozor, když jsou tak čistí a snaží se nám vnutit, že jsou čistí jedině oni. Tak ať si na to dávají pozor a ať se chovají čistě oni, a jenom neupozorňují na případné chyby a nesrovnalosti těch ostatních. Ale ať se buď chovají normálně politicky a nechají tady dojet normální řádné Zastupitelstvo, protože ztrácíme 8 hodin zbytečným povídáním o něčem, co stejně nevyřešíme. Nebo ať si zametou nejdříve před vlastním prahem. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Tak já bych se chtěl zeptat kolegů z Prahy sobě, jak je možné, že pan Vohánka, váš sponzor, který vám poslal jen v roce 2022 2,7 mil. Kč, má smlouvu s TSK z roku 2019, kdy pan Scheinherr byl náměstkem pro dopravu a zároveň byl předsedou dozorčí rady TSK.

Jedná se o firmu Eurowag. Tady bych se chtěl zeptat, jestli ty finanční prostředky souvisejí s tím, že jste vlastně umožnili vjezd kamionů do Prahy, nebo s tím, že ta firma má zakázky od městských společností.

Pak bych se chtěl zeptat, jestli pan Vohánka měl vliv na zakázky v DP prostřednictvím bývalého náměstka. Zda existuje souvislost mezi panem Vohankou a vlivem na zakázky v Technické správě komunikací prostřednictvím bývalého náměstka, opět v gesci pro dopravu. Chci se také zeptat, jestli snad byly články z Deníku N, na jejichž základě bylo svoláno toto mimořádné Zastupitelstvo, na objednávku. Rád bych totiž upozornil, že pan Vohánka byl i u založení Independent Pressu. A chci se zeptat, jestli existuje snad nějaká možnost, že na tehdejšího náměstka při projednávání zakazu vjezdu do Prahy mohl mít právě vliv sponzor Prahy sobě Martin Vohánka. Že vlastní jednu z největších firem pro řešení – pozor – autodopravy.

To je takové trošku netypické. Vy jste takoví více bezemisní, tak tady bych se chtěl zeptat, zda tyto souvislosti existují. Myslím si, že mezi sponzoringem a tím, že má někdo zakázky, existuje vážný etický problém. Už jsme tu řešili jiné vaše případy, já se k nim vracet nebudu, abych se zbytečně neopakoval, ale zajímá mě tento.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Hroza.

P. Hroza: Vážené dámy, vážení pánové, já budu velmi stručný. Já chci jen potvrdit to, co říkal pan kolega Ptáček. Na jednu stranu Praha sobě tady slibovala veřejně vrácení peněz od pana Rudolfa, a na druhou stranu to musela být až naše koalice, která pana Rudolfa odvolala z dozorčí rady. Na jednu stranu je nějaký problém, který vnímá i Praha sobě tak, že peníze minimálně slovně navrhuje vrátit, a zároveň ho nechává dál na svém místě.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore, také bych se chtěl zeptat. Ono to v zásadě souvisí s tím bodem, který jsem předkládal, ale souvisí to i s tímto bodem, tzn. financování. Společnost Grant Thornton, kde – jak už jsem avizoval – je většinovým vlastníkem a partnerem pan Pirner, tak je zároveň i členem Prahy sobě a zároveň i jejich sponzorem. A za doby vládnutí pana náměstka Scheinherra pro město získal zakázky od města za 33,5 mil. Kč, od DP něco přes 10 mil. Kč a od TSK necelých 5 mil. Kč.

Tak jak to ladí s tou otevřeností a s tím neklientelismem? Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Mám kolegu Ptáčka.

P. Ptáček: Já jsem se do rozpravy přihlásil ve chvíli, kdy ještě tam nesvítilo jméno kolegy Čížinského. Chtěl jsem se zeptat, jestli na všechny ty otázky budete odpovídat? A současně, jestli stojíte o to, abychom vám ty otázky zkusili někam posílat, abyste to měli přehledné a hezky se vám s tím pracovalo. Ale mezitím se přihlásil kolega Čížinský, takže on nám to vysvětlí.

Prim. Svoboda: Děkuji, kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Tak já bych se chtěl vyjádřit asi postupně.

Co se týče Jana Rudolfa, tak tam jsme vrátili úplně všechny peníze, do koruny jsme vrátili peníze. Vrátili jsme je proto, že právě vyvstaly pochybnosti o jeho vazbách, tak jsme ty peníze vrátili.

Co se týče dotazů na TOP 09 v Praze, tak my už jsme to tady líčili. Myslím, že Jiří Ptáček se ptal, proč jsme řešili TOP 09? Tak TOP 09 jsme řešili proto, že dva členové, kteří spolupracovali s policií, kteří byli proti panu Fremrovi a podíleli se na tom, že Jiřího Pospíšila odvolali z funkce předsedy klubu...

Mimochodem, v době, kdy mi došlo a měl jsem potvrzeno, že Jiří Pospíšil byl odvolán z funkce předsedy klubu právě proto, že měl kontakty na podsvětí a na Jiřího Fremra, tak jsem to napsal na Facebook a na Twitter. Jiří Pospíšil napsal, že mě bude žalovat. Shodou okolností, ta žaloba nikdy nějak nedorazila. Nevím proč, ale pravděpodobně to bude proto, že to všechno byla pravda.

Teď se vrátím k těm dvěma zastupitelům, jednalo se o Radka Vondru a Jiřího Koubka. Tak to byli zastupitelé, kteří byli ochotni spolupracovat s policií. Nahlásili, že jsou upláćeni. Ten, kdo upláćel, podnikatel Petr Bauer, se k upláćení přiznal, byl za to potrestán. Mimochodem, toto jsou všechno informace, které vyšly najevo až po volbách. To znamená, že to jsou nové informace, které nejsou nijak zhojené voličskými hlasy.

Tak tito dva zastupitelé, kteří spolupracovali s policií, nechtěli se nechat koupit, nechtěli pod taktovkou Jiřího Fremra a Petra Bauera a Jiřího Pospíšila změnit pražskou koalici, tak byli politicky úplně zašlapáni. Byli odvoláni z kandidátek, narozdíl od jiných, kteří na nás teď útočí.

Co se týče Fondu nezávislé žurnalistiky, tak musím říct, že Fond nezávislé žurnalistiky podporují velmi vzdělaní podnikatelé s obrovským přehledem. Těmto podnikatelům záleží na úrovni naší žurnalistiky, záleží jim na úrovni a na politickém dění v naší zemi, sponzorují mnohé politické projekty. Například proto, že si nepřejí, aby byl vliv Andreje Babiše velký, tak sponzorovali všechny strany Spolu. 5 milionů od nich dostala ODS, TOP 09 i KDU-ČSL. Byla to taková ta aktivita právě kolem Jana Vohánky a Jana Bárty, takže si myslím, že je úplně v pořádku, když sponzorují i Prahu sobě.

To je asi odpověď na všechny ty otázky ohledně pana Vohánky. Co se týče Grant Thornton, tak to je mezinárodní firma. A nepředpokládám, že pan ředitel Havel udělil veřejnou zakázku na základě toho, že jeden z jednatelů kandidoval v Praze 2, protože se domnívá, že situace v Praze 2 si zaslouží jeho občanskou angažovanost. Když tak se zeptejte pana ředitele Havla, zeptejte se pana ředitele magistrátu, jak ten audit byl zadáván. Děkuji.

Prim. Svoboda: Jestli se nemýlím, tak kolega Ptáček je potřetí teď. Dobře. Je předkladatel, ano.

P. Ptáček: Tak já děkuji za mikrofon. V podstatě se omlouvám technické obsluze, že ji matu tím, že jsem si sedl zpátky na svoje místo, ale já tady mám poznámky, mně se to tady líbí víc.

Já si dovolím konstatovat, že kolega Čižinský se sice snažil na nějaké otázky odpovědět, ale je to asi tak jedna desetina, možná dvacetina těch dotazů, které jsem tady položil, a snažil se to otočit úplně do protisměru. Takže já si nemůžu pomoci, ale ta snaha o poctivé vypořádání otázek, tu já tedy nevnímám.

Současně jste dostali na stůl od kolegů návrh na usnesení, které jsem připravil, a které vychází z těch bodů, které jsme tady doteď řešili. O kterém jsem přesvědčený, že má svoji relevanci. Já si ho dovolím přečíst.

„Zastupitelstvo hlavního města Prahy v bodě I konstatuje, že činnost zástupců hnutí Praha sobě, která vedla v minulém období k uzavírání smluv mezi HMP a jejími organizacemi a obchodními společnostmi se sponzory či členy hnutí, mohla ohrozit důvěryhodnost a nestrannost jednání hlavního města Prahy v oblasti veřejných zakázek. Ale lze ji považovat za nemorální a neetickou.“

II. Vyzývá Zastupitelstvo HMP, aby do budoucna dbalo na dodržování pravidel plynoucí z etického kodexu zastupitele a platné Protikorupční strategie HMP v letech 2022 – 2027. Současně aby striktně dodržovali zákon 131/2000 Sb., O hlavním městě Praze, § 51, odstavec 4.“

Dovolím si ho přečíst: „Člen Zastupitelstva HMP, u skutečnosti nasvědčující, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování v určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hlavního města Prahy v orgánech hlavního města Prahy mohl znamenat výhodu, nebo škodu pro něj samotného nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením jednání orgánu hlavního města Prahy, který má danou záležitost projednávat.“

Na závěr mého vystoupení bych chtěl ještě znovu nabídnout kolegům z Prahy sobě, jestli nechtějí ty otázky poslat někam na e-mail? Protože evidentně jste si je nezaznamenali a odpovídáte jen na malý zlomek. Děkuji za pozornost.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane primátore, za udělení slova. Mám tu smůlu, že jsem tady opravdu strašně dlouho. A teď ta paměť je někdy děsivá a člověka ubíjející. Vzpomínám si na rok 2017, kdy, jak tady Honza Čižinský říkal, byl Jiří Pospíšil odvolán z pozice předsedy klubu Spojených sil pro Prahu. Tak jenom pro vás, kdo jste tady nebyli nebo kdo to nevíte nebo to nechcete vědět, tak on byl odvolán ne hlasy TOP 09, ale hlasem jednoho člena ze STAN, a to zorganizoval ten, kdo v tom Dozimetru má asi největší úlohu, a to je Petr Hlubuček. Jiří kýve, protože tak to přesně bylo. Velmi dobře víme, kdo jak hlasoval, byť to bylo tajné hlasování, tak já jsem se zdržel při hlasování. Nebudu říkat, kdo jak hlasoval dále. Ale víme, že odvolání z klubu, byť můžu říct, že třeba někteří členové TOP 09 měli své důvody pro odvolání, ale hlavní důvod byl, že Petr Hlubuček a kolegové v klubu ze STAN, resp. on měl na tom velký zájem, aby Jiří Pospíšil v tu dobu nepřekážel ve vedení klubu. To jenom historická paměť, proč byl Jiří Pospíšil tenkrát z klubu odvolán. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Na radě je kolega Chabr.

P. Chabr: Chtěl bych uvést na pravou míru některá slova pana kolegy Čížinského. Jenom to, co jste říkal, tak z toho je evokující, že ostatní členové klubu Spojených sil byli pod vlivem pana Bauera, byli jím podplaceni. Ale já jsem pana Bauera viděl pouze v přítomnosti úředníků, nikdy jsem od něj žádnou nabídku nedostal a troufnu si pochybovat, že by Petr Hlaváček, Honza Wolf, anebo i další členové klubu měli s něčím takovým něco společného. Tak jenom prosím, neříkejte, že zbytek klubu šel panu Bauerovi na ruku, protože to není pravda. A i z hlasování na Radě, které jsme dělali, tak jsme nikdy vůči jeho restauracím nebo něčemu podobnému nedělali jakékoli výjimky, a naopak jsme chtěli, aby Malé náměstí vypadalo tak, jak vypadá. Já si kolegů Vondry a Koubka samozřejmě vážím, ale osobně já ani Petr Hlaváček, troufnu si říct za něj, jsme nikdy neuvažovali o tom, že budeme kvůli něčemu takovému chtít měnit koalici.

A druhou věcí v TOP 09 je demokratický proces. Já chápu, že Praha Sobě nemá stanovy a že se tam asi nějak domluvíte na tom, kdo bude, nebo nebude na kandidátce, ale v TOP 09 funguje nominační proces. Na základě nominací buď kandidáti nominaci dostanou, nebo nedostanou, a pak se jmenovitě hlasuje o tom, jestli daný kandidát získá, nebo nezíská důvěru napříč krajským výborem, který má zhruba 30 členů, je zastoupený z každé regionální organizace. Bohužel já si kolegů Koubka i Vondry vážím, pokud se nepletu, tak kolega Koubek ses ani o kandidaturu neucházel, kolega Vondra si nejsem jistý, ale určitě to tak nebylo, že by je někdo škrtnal z kandidátky. Bylo to tak, že se kandidátka tvořila klasickým nominačním procesem, dokumenty jsou v TOP 09 veřejné, můžete se podívat, jak se tvořila kandidátka. Volila se na krajském výboru, tuším, někdy v březnu nebo v dubnu, a z mého pohledu určitě nešlo o žádnou pomstu vůči kolegovi Vondrovi nebo Koubkovi, protože by to bylo spiknutí, na kterém se podílí více méně většina všech pražských regionů, a něco takového považuji za vyloučené.

Prim. Svoboda: Kolega Wolf téčko.

P. Wolf: Děkuji, to bude rychlé. Jenom jsem se chtěl opravit, protože jsem řekl v roce 2017, že byl v klubu Jiří Pospíšil odvolán z pozice předsedy, a potom v roce 2021. Už jsem tady dlouho a už jsem asi starý. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, diskuzi tím končím a prosím návrhovou komisi.

P. Chabr: Máme zde návrh, který přednesl pan předkladatel, a sice:

ZHMP konstatuje, že činnost zástupců hnutí Praha Sobě, která vedla v minulém období k uzavírání smluv mezi hl. m. Prahou, jejími organizacemi a obchodními společnostmi se sponzory či členy jejich hnutí mohla ohrozit důvěryhodnost a nestrannost jednání hl. m. Prahy v oblasti veřejných zakázek a lze ji považovat za nemorální a neetickou,

II. vyzývá ZHMP, aby do budoucna dbalo na dodržování pravidel plynoucích z etického kodexu zastupitele hl. m. Prahy a platné protikorupční strategie hl. m. Prahy 2022 - 2027, aby striktně dodržovali zákon 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, § 51 odstavec 4, člen ZHMP, u něhož skutečnosti nasvědčují, že by jeho podíl na projednávání a rozhodování určité záležitosti spadající do samostatné působnosti hl. m. Prahy v orgánech hl. m. Prahy mohl znamenat výhodu nebo škodu pro něj samotného, nebo osobu blízkou, pro fyzickou nebo právnickou osobu, kterou zastupuje na základě zákona nebo plné moci, je povinen sdělit tuto skutečnost před zahájením orgánu hl. m. Prahy, který má danou záležitost projednávat.

Prim. Svoboda: Děkuji. Hlásíte se k hlasování? Ano, prosím.

P. Čížinský: Rád bych požádal o oddělené hlasování bodu I. a bodu II.

Prim. Svoboda: Samozřejmě schváleno. Ano. Můžeme.

P. Chabr: Hlasujeme nejdříve o bodu I. ZHMP konstatuje, že činnost zástupců hnutí Praha Sobě, která vedla v minulém období k uzavírání smluv mezi hl. m. Prahou, jejími organizacemi a obchodními společnostmi se sponzory či členy jejich hnutí mohla ohrozit důvěryhodnost a nestrannost jednání hl. m. Prahy v oblasti veřejných zakázek a lze ji považovat za nemorální a neetickou.

Prim. Svoboda: Děkuji, zaznělo. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 10 Zdr.: 0. Návrh nebyl přijat.

P. Chabr: Máme zde bod II., který by byl tedy bod I. vyzývá zastupitele, aby do budoucna dbali na dodržování pravidel plynoucích z etického kodexu, a bod 2. aby striktně dodržovali zákon 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, a je zde citovaný odstavec 4 § 51 zákona.

Prim. Svoboda: Děkuji, dávám to takto hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Bylo přijato.

Dobře, a máme třetí návrh.

P. Chabr: Další návrh už není. Tím že to byl jeden bod, tak si myslím, jenom poprosím pana kolegu Havla, jestli máme hlasovat ještě usnesení jako celek, ale nedomnívám se, že by to bylo nutné.

Prim. Svoboda: To nemusíme. (Potlesk několika zastupitelů.) Ano.

Dámy a pánové, tímto jsme vyčerpali program dnešního mimořádného Zastupitelstva. Vždyť říkám, třetí bod. Ptal jsem se na třetí bod, abys to přednesl. Třetí bod. Říkal jsi ne. (Říkal to Vodrážka.) Neříkal nic. To je, ano. Přednese to kolega?

3

Tisk Z - 11701

ke střetu zájmů partnera společnosti Grant Thornton Advisory s.r.o. a odstoupení od smlouvy k provedení hloubkového auditu týkající se kauzy Dozimetr

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já jsem vlastně zásadní úvodní slovo řekl při zařazování tohoto bodu, nicméně jedná se o to, že jeden z významných partnerů společnosti Grant Thornton je zároveň sponzorem a členem Prahy Sobě, čili navrhuji a usnesení následně přečte návrhový výbor, s tím že konstatujeme, že existují důvodné pochybnosti o nezávislosti společnosti Grant Thornton, a zároveň uložit panu Martinu Kubelkovi, řediteli Magistrátu, prověřit možnost jednostranného ukončení smlouvy, s tím že usnesení celé následně přečte předseda výboru a máte jen před sebou rozdané. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, kolega Vyhnánek.

P. Vyhnánek: Děkuji za slovo. Předeseílám, že se společností Grant Thornton nemám žádné vazby, vlastně jsem se až dneska poprvé dozvěděl, že někdo, kdo za nás kandidoval na, myslím, nevolitelném místě, je snad zaměstnanec, nebo nevím, jaká je přesně vazba k té společnosti, nebo spolumajitel, pardon. Chtěl bych poprosit každopádně pana ředitele Kubelku, Martine, jestli bys byl tak laskav a mohl zastupitelům říct vůbec něco o průběhu té zakázky. Myslím si, že nejdůležitější je, kdy byla vyhlášena, kým byla vyhlášena, kdo hlasoval o tom výsledku, a kdy byla ta smlouva podepsána, protože pokud se nepletu, já ji nemám v ruce, ale pokud se nepletu, skutečně náš zastupitelský klub neměl ani ten nejmenší vliv na to, že bude vybrána tato společnost. A kolega Vodrážka je zkušený starosta, jistě ví, jak běží a fungují veřejné zakázky.

Já bych se proto rád zeptal, protože nevím tedy, jestli on si to zjišťoval, ale jestli nám, prosím, Martine, můžeš říct, na základě jakého článku dané smlouvy bychom odstupovali, a zároveň bych poprosil, jestli tedy, pokud projde ten tisk, můžeme tedy sepsat seznam nebo pravidla, podle kterých v budoucnu budeme společností nebo uchazeče o veřejné zakázky vybírat. Jestli jsem pochopil správně, tak tedy nebudeme, nebo budeme vyřazovat společnosti, jejichž spolumajitelé nebo zaměstnanci kandidují na libovolné kandidátce stran zastoupených v zastupitelstvu. Já si myslím, že to by mělo velice zajímavé dopady do veřejných zakázek.

A poslední dotaz, který mám, na který jsem tedy schopen si sám odpovědět, ale pravděpodobně jej možná bude potřebovat slyšet kolega Vodrážka, zdali je takový postup zákonný. Děkuji.

Prim. Svoboda: Kolega Zábranský.

P. Zábranský: Díky. Musím se přiznat, že mi přijde dost nešťastné tímto způsobem zpochybňovat legitimitu zadávacích řízení na zadání auditů. Moje role v této věci je taková, že se nechávám informovat od pana ředitele Havla, jak audity probíhají, a ostatně už jsem to zmiňoval při projednávání při rozpravě o programu, máte v řádném zasedání Zastupitelstva informační bod číslo 12, kde je shrnuto, jak vlastně probíhají audity, nebo jak jsou připravovány, z této přehledové informace se dočtete, že vlastně všechny tři audity, které již byly zadány na Dopravní podnik, tak vyhrála společnost, teď to musím dohledat, velmi se omlouvám, Stone Turn, což je nějaká německá společnost, a Grant Thornton zvítězil v zakázce nebo v auditu na magistrátní veřejné zakázce.

Za sebe můžu deklarovat, se mnou nikdy nikdo neřešil, a rozhodně se mě ani nesnažil nějak ovlivňovat, jaké společnosti uspějí v tom tendru, nijak jsem do toho nezasahoval, řídil to pan ředitel Havel, probíhala otevřená výběrová řízení, a jsem přesvědčen, že v každém z těch výběrových řízení byl prostě v souladu se zadávací dokumentací, zadávacími podmínkami a kritérii soutěže vždycky vybrán ten nejvhodnější dodavatel. A v jedné soutěži zvítězila společnost Grant Thornton, ale stejně jako mě nikdo neovlivňoval, tak jsem přesvědčený, ale případně poprosím pana Havla o vyjádření, že nikdo nikoho neovlivňoval, co se týče výběru dodavatelů.

To jsem jenom měl potřebu zmínit, protože mi přijde, že tato diskuse tedy, možná to nebyl primární účel, možná taky jo, ale že zpochybňuje legitimitu těch auditů, což si myslím, že je velmi nešťastné, od počátku byla, myslím, všeobecná snaha tady nás všech odstranit jakýkoli politický vliv na to, kdo bude audity dělat. Dostal to úřad. Mám za to, že úřad v této věci konal naprosto v pořádku, a přijde mi prostě nešťastné, že teď tady byla vyvolána tato diskuse. Nechci jinak obhajovat konkrétně společnost Grant Thornton, ale to nic nemění na tom, že prostě vyhrála jedno z výběrových řízení. Já osobně jsem nikdy neměl spojenou tuto společnost s Prahou sobě, ale to už je na schopnostech vytváření konstrukcí každého z nás, jak o tom uvažuje.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Portlík.

P. Portlík: Jenom chci upozornit kolegy, protože už jsem si tady našel účty, že kolega Čížinský opět lhal, protože Spolek pro podporu liberální demokracie mu dal sponzorský dar 5. 9. ve výši 1,5 milionu, kdežto pan Vohánka mu to nedával jako spolek, ale samostatně jako pan Vohánka Martin 9. 9. a 11. 4. Čili není to samé. Deník N si nemyslím, že je jakkoli ovlivněný, jenom jsem měl potřebu to zmínit, protože to tam v podstatě bylo, když on zmiňoval ty články. A myslím si, že etická část, která je navržena v usnesení, je spojena právě s tím, že tato firma má zakázky u Dopravního podniku a TSK v době, kdy byl pan Scheinherr, tzn., zástupce Praha Sobě, gešční radní pro dopravu. Čili myslím si, že je potřeba toto zavnímat, že je škoda, že jsme to neodhlasovali, a že je potřeba toto také vědět.

Prim. Svoboda: Pan ředitel.

Ing. Martin Kubelka, Ph.D. – ředitel MHMP: Děkuji. Určitě poprosím sekčního ředitele Tomáše Havla, kterého jsem pověřil zpracováním všech auditů, které nám zadalo Zastupitelstvo úkolem, aby nad rámec poskytnuté informace, která je součástí programu řádného Zastupitelstva, popsal a okomentoval podmínky, složení komise apod. Jestli můžu poprosit, Tomáši. Díky.

Prim. Svoboda: Děkuji. Kolega Nepil.

P. Nepil: Myslím, že kolega Havel chtěl teď mluvit. Promiňte, pane primátore. Kolega Havel. Pan ředitel Havel.

Prim. Svoboda: Je schovaný za rohem.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – zástupce ředitele pro Sekci průřezových činností: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji panu primátorovi za slovo, i panu zastupiteli Nepilovi, že mně dal přednost. Velice stručně, tak jak už tady říkal pan radní Záborský. V řádném Zastupitelstvu máte poměrně přesnou informaci o průběhu těch auditů, těch zadávacích řízení. Má cca pět stránek a dokonce i vlastně u každého auditu máte i prolink na Tender arénu, kde se vy sami můžete podívat, jak to které zadávací řízení probíhalo. Konkrétně v případě auditu Magistrátu hl. m. Prahy bylo zahájeno 24. května 2023. Obdrželi jsme dvě nabídky, nabídku společnosti Stone Turn a Grant Thornton, přičemž 12. července byla jako nejvhodnější nabídka vybrána nabídka společnosti Grant Thornton, následně smlouva byla podepsána 2. srpna.

Po tom co jsem se dozvěděl nějaké informace, které byly na sociálních sítích, tak jsem to ještě jednou prověřoval, a dovoluji mi, abych konstatoval, že z mého pohledu byly dodrženy všechny právní předpisy i vnitřní předpisy Magistrátu. Pan David Pirner nefiguruje mezi členy týmu pro daný audit, a ten audit je realizován v konsorciu Grant Thornton Screening Solutions a Grant Thornton Legal. Zároveň společnost Grant Thornton podepsala čestné prohlášení, kde prohlásila, že není obchodní společností, ve které veřejný funkcionář nebo jím ovládaná osoba vlastní podíl, představující alespoň 25 % účasti společníka v obchodní společnosti, a zároveň prohlásila, že ani poddodavatel není takovou výše popsanou obchodní společností, a zároveň také prohlásila, že je subjektem včetně všech osob, které s ním tvoří koncern, který není ve střetu zájmů vzhledem k předmětu plnění veřejné zakázky, a v případě provádění hloubkového auditu nedojde ke kontrole vlastních služeb, tzn., že v podstatě Grant Thornton čestně prohlásil, když to řeknu velmi zjednodušeně, že není v žádném střetu zájmů.

My jsme jako výběrová komise, ve které jsem byl za Magistrát já jako pověřený řízením odboru, paní vedoucí oddělení Vrbíková, která se mnou spolupracuje na těch auditech, pan Mgr. Kameník ze sekretariátu pana radního Zábranského a externí advokát, tak jako výběrová komise jsme toto zkonstatovali a vybrali jsme společnost Grant Thornton. To je asi gró odpovědi na otázku pana předsedy finančního výboru.

K té druhé části pan starosta a zastupitel Vodrážka nám předložil návrh usnesení, které jsme upravili, a v té podobě, ve které je teď upravené, tak je asi legálně možné to hlasovat, a je případně možné to usnesení naplnit. Tolik asi za mě. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. A teď tedy kolega Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Budu mluvit k Pavlu Vyhnánkovi. Pavle, to přece není úplně běžná zakázka na dodávání tužek nebo ubrousků nebo něčeho. To je zakázka na audit situace, která se tady stala, kdy jsme se tady v minulém volebním období hodiny bavili o tom, aby to bylo zadáno absolutně nezávisle, načež to vyhraje společnost, kde řídicí partner a zakládající je váš kandidát na městské části Praha 2. Jinými slovy spojen jakoby integrálně s vámi, a zároveň sponzor. Nevím, asi nemám pochybnosti o tom, že z hlediska procesu zadávání to možná proběhlo všechno správně a dle zákona. Na druhou stranu, stín pochybnosti, který na to je tímto vrhán, bude provázet bohužel jakoby celý audit. A upřímně, já být ten dodavatel, tak bych se sám radši této zakázky vzdal, protože jenom na Dopravním podniku kolik on dostal zakázek, tak minimálně v auditech musí narazit i na vlastní činnost. To jsem zvědavý, jak bude jakoby toto potom řešit, že tam sice čestně prohlašuje, že nebude auditovat vlastní činnost, ale kdo to tedy bude dělat. To je podle mě minimálně eticky nebo morálně velmi sporné v duchu toho, jak jsme ty audity zadávali. A říkám, já asi nemám pochybnost o tom, že formálně to proběhlo správně. Věřím panu radnímu, že na něm nikdo neklečel a neovlivňoval ho, ale stín pochybnosti bohužel, neříkám, že jste ho vytvořili vy, ale tou okolností jakoby, která tady vznikla, tak ten tam bude, a je otázka, jestli nám to skutečně jakoby za to stojí, když to bylo takový práce prostě s tím, aby ten stín pochybnosti na tom zůstal. To je nějaká filosofická otázka.

Prim. Svoboda: Ano. Pan kolega Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já se omlouvám, možná jsem nás jako zastupitele přecenil, proto jsem měl úvodní slovo velmi krátké, protože jsem myslel, že se posloucháme a že jsem to řekl v tom minulém, nicméně pak jsem zjistil, že se tedy asi neposloucháme. Ale víceméně on to řekl kolega Nepil. Tady přece vůbec nejde o to, a já jsem na vteřinu v žádném slově neřekl, že by ta zakázka byla zadána špatně, nebo že by výběrová komise rozhodovala nějak protizákonně. Já vám jen nalévám, milí kolegové z Prahy Sobě, vaši vlastní medicínu. Vy tady máte už několik let plná ústa řečí o tom, jak má být všechno transparentní, nezpochybnitelné, a vyčítali jste nám a předčítali jste nám, kdo z ODS kde kdy pracoval a dělal, a co tam dělal a jestli to není divné a podobně, no a teď já objevím na internetu, že společník toho Thorntonu, který má vyšetřovat kauzu Dozimetr, kterou tady furt točíme dokola, tak že jeden z jejich společníků je vaším sponzorem a vaším členem. No to kdyby se stalo ODS, tak vám garantuji, že nás tady ugrilujete. O to přece tady jde. Tady vůbec nejde o to, jestli něco bylo v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. O tom nepochybuji ani na vteřinu. Dokonce na Praze 13 Grant Thornton pro nás dělal spoustu auditů. Já s tím nemám vůbec žádný problém, ale tady jde o Dozimetr, tady jde o to, že se to stalo za vlády náměstka Scheinherra, který jim zadával zakázky na Dopravním podniku, mj. Thorntonu, a oni mají teď zkoumat, jestli to bylo v rámci Dozimetr v pořádku, a jeden z jejich hlavních nebo vlastníků je vaším členem.

No to nemůžete myslet vážně přece. Já jsem očekával, že vy budete první, kdo navrhne, ať Grant Thornton a hlavní město se dohodnou na nějaké výpovědi, protože to je v zásadě na váš čistý šit. My jako ODS bychom to klidně unesli. Já bych neměl problém, kdyby člen ODS byl majitelem Grant Thorntonu, nebo čehokoli jiného, protože si myslím, že ti lidé jsou normálně slušní, vzdělaní a pracují zodpovědně. Ale tuhle hru jste tady historicky rozehráli vy, a pak když si vyndáme ta data a materiály, vytáhneme si vaše seznamy osob, které jsou na OSVČ zaměstnané v různých akciovkách, tak na mě jdou mrákoty, protože to by si nedovolil ani Rittig s Janouškem, co předvádíte vy. A to je celý problém, v tom je jádro pudla. A jestli má být audit nezávislý, a hlavně ta zpráva má za něco stát, aby byla nezpochybnitelná, tak tam nesmí být ani stín pochybnosti o tom, že ta firma nemá žádný zájem zamést něco pod koberec. To je úplně všechno. Děkuji.

Prim. Svoboda: Ano, děkuji. Kolegyně Rázga.

P. Rázga: Děkuji za slovo, pane primátore. Částečně souhlasím s kolegou Vodrážkou. Prosím, přestaňte napadat výběrové řízení a vůbec výběr toho auditora nebo té společnosti. Přestaňte to házet na pana doktora Havla nebo na pana ředitele Kubelku. Ale někdo by tady měl přijmout tu zodpovědnost. Tak něco jsme se dozvěděli, něco vyběhlo na Twitteru. Pak tady ocituji pana náměstka Hříba, který na to reaguje, cituji: Piráti se od těchto klientelistických praktik důrazně distancují. Je to falešný profil? Tak se omlouvám, tak je to falešný profil. Takže nic, беру zpět. Omlouvám se. Nicméně někdo by tu odpovědnost měl z toho vyvodit. Tak řekněte, kdo. Bude to reprezentace jako Pětikoalice, nebo to bude Praha Sobě? Mě jako opozičního zastupitele to zajímá, a určitě i obyvatelé města Prahy. Děkuji.

Prim. Svoboda: Vidím technickou. Ano. Zapněte kolegu Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Mám technickou. Když vidím tu debatu, tak aby se stihli připravit kolegové z Prahy Sobě, případně odpovídat, myslím si, že se nestane nic, když přerušíme projednávání tohoto bodu do příště na řádné jednání Zastupitelstva. Do příště myslím do příště, až někdy v říjnu. Děkuji.

Prim. Svoboda: Děkuji. To je návrh, který budu hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 10 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Takže máme přerušeno.

(Jednání ukončeno v 15.30 hodin)