



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Zastupitelstvo hlavního města Prahy

PID

Výbor pro strategický a hospodářský
rozvoj a podporu podnikání a inovací
ZHMP

ZÁPIS ze 7. jednání

**Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP konaného dne
15. 11. 2023 v 14:00 hod.**

Zasedací místnost Nová Rada, 1. patro, Nová radnice, Mariánské nám. 2, Praha 1

- Přítomni:** Mgr. Barbora Rázga, Mgr. Jan Chabr, Ing. Jana Komrsková, Ing. Jan Ladin, Viktor Mahrik, Ing. Jan Vacíř, Ing. arch. Martin Valovič, Mgr. Lenka Vedralová, MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková, Ing. Klára Kubešová
- Omluveni:** Mgr. Zuzana Habartová
- Nepřítomni:** David Procházka
- Hosté:** RNDr. Daniel Mazur, doc. Ing. arch. Petr Hlaváček Ph.D., Bc. Tomáš Lapáček, Mgr. Matej Kliman, Mgr. Michal Jordán, Ing. Patrik Paneš, Ph.D.
- Jednání řídil:** Mgr. Barbora Rázga - předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Jednání se dále zúčastnili zaměstnanci Magistrátu hl. m. Prahy.

Čas zahájení: 14:00 hod.

Schválený program:

Bod	Věc
1.	Úvod
2.	Ověřovatel zápisu ze 7. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
3.	Program 7. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
4.	Schválení zápisu ze 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP
5.	Vznik vědeckotechnického parku v hl. m. Praze
6.	Informace z jednání Výboru kontrolního ZHMP k prošetření zjištění a souvisejících skutečností týkajících se projektu PSA
7.	Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 10 a kap. 08
8.	Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 09 a kap. 08
9.	Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023 a provoz Kampusu Hybernská, z. ú. na rok 2023-2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 v kap. 06, kap. 08 a kap. 10
10.	Financování zapsaných ústavů
11.	Informace o činnosti odboru projektového řízení MHMP
12.	Různé

K jednotlivým bodům programu:

1. Úvod

Předsedkyně Barbora Rázga přivítala přítomné členy a zahájila 7. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP. Přítomno bylo dle prezenční listiny 8 členů Výboru.

2. Ověřovatel zápisu z 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Ověřovatelem zápisu byla pověřena MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková, která s tímto souhlasí.

3. Program 7. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně B. Rázga navrhla na žádost V. Vojtíškové přesunutí bodu č. 8 jako první bod programu. Předsedkyně následně vyzvala členy Výboru k hlasování.

1) Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. schvaluje

přesunutí bodu č. 8 Vznik vědeckotechnického parku v hl. m. Praze jako první bod programu.

Přijato, pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

Následně předsedkyně navrhla jako bod č. 2 zařadit Informaci z jednání Výboru kontrolního ZHMP k prošetření zjištění a souvisejících skutečností týkajících se projektu PSA a vysvětlila, že chce členy informovat o skutečnostech, na kterých se Výbor kontrolní usnesl. Následně vyzvala členy Výboru k hlasování.

2) Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. schvaluje

zařazení bodu č. 2 Informace z jednání Výboru kontrolního ZHMP k prošetření zjištění a souvisejících skutečností týkajících se projektu PSA.

Přijato; pro: 6, proti: 0, zdržel se: 2, mimo místnost: 0

Dále B. Rázga navrhla na žádost odboru projektového řízení přesunutí bodu č. 10 Přehled aktivit v rámci inovačního prostředí financované hl. m. Prahou na prosincové jednání Výboru z důvodu změn na odboru projektového řízení a vyzvala K. Kubešovou ke zdůvodnění. K. Kubešová uvedla, že dojde ke změnám v návaznosti na úpravu rozpočtu do příštího roku. Analýza bude upravována v návaznosti na to, co bude s ohledem na rozpočet podporováno v rámci hl. m. Prahy. Následně předsedkyně vyzvala členy Výboru k hlasování o vyřazení bodu č. 10.

3) Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. schvaluje

vyřazení bodu č. 10 Přehled aktivit v rámci inovačního prostředí financované hl. m. Prahou

Přijato; pro: 8 proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

Následně předsedkyně B. Rázga navrhla vyřazení bodu č. 7 Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023 a provoz Kampusu Hybernská, z. ú. na rok 2023-2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 v kap. 06, kap. 08 a kap. 10. B. Rázga uvedla, že toto řešila již na pondělním jednání RHMP a že materiál, který byl rozeslán členům Výboru neodpovídá tomu, co prošlo RHMP, jelikož docházelo k vypořádání připomínek v průběhu jednání a odbor legislativy a následně i pan primátor odmítali pustit tento materiál k projednání a vše kolem toho bylo zmatečné. D. Mazur reagoval, že žádá i tak o projednání, jelikož sice došlo k vypořádání připomínek na poslední chvíli, ale k jejich vypořádání došlo. Přestože materiál byl rozeslán v jiné podobě, než je dnes, byl schválen po vypořádání připomínek, kdy k němu byly připojeny podpisy radního D. Mazura a radního Z. Kovářika a konstatoval, že i přesto, že jde na jednání ZHMP červený, je tisk připraven a v pořádku dle odboru legislativy a rozpočtu atd. J. Komrsková doplnila, že tisk byl následně v pořádku, připomínky vypořádány a byl schválen RHMP. Dále uvedla, že má být tisk zařazen, protože je nutný pro fungování těchto aktivit města a požádala členy o projednání. L. Vedralová se dotázala, jak je možné, že šel tisk bez vypořádaných připomínek na RHMP a jak se můžeme bavit o tisku, který jsme neviděli. Konstatovala, že nemůže hlasovat o něčem, co nezná. Následně požádala o vyřazení bodu a přesunutí na příští jednání Výboru, anebo alespoň o vysvětlení, proč šel tisk na RHMP v takovém surovém stavu. B. Rázga doplnila, že tisk šel na RHMP nevypořádaný, a nakonec odbor legislativy ve spolupráci s K. Kubešovou, D. Mazurem a Z. Kovářikem dávali tisk dohromady, jelikož se legislativa vyjádřila, že není vhodné, aby to bylo projednáváno na RHMP. Pan primátor se týden před jednáním vyjádřil, že nebude nechávat hlasovat o tiscích, které neprošly připomínkovým kolečkem. Zároveň se k tomu vyjádřil ředitel MHMP, který konstatoval, že tento tisk posílá bez připomínek, jelikož neměl dostatečný čas si materiál nastudovat a zodpovědnost za něj si na sebe nevezme. Ještě pár minut před hlasováním nebyl na tisku formálně podpis Z. Kovářika, nicméně teď je to již v pořádku a vypořádáno, ale tisk se liší. Zároveň B. Rázga vyjádřila svůj nesouhlas s porušováním pravidel a konstatovala, že tímto způsobem tyto aktivity financovat nelze. V. Mahrik uvedl, že důvody, které uvedla B. Rázga a L. Vedralová, jsou právě důvody, aby byl tisk projednán na Výboru. Dále konstatoval, že tisk bude zařazen na jednání ZHMP i bez projednání Výboru. Tisk prošel RHMP a je připraven na projednání v ZHMP a je tedy vhodné jej projednat na Výboru obzvláště proto, že projednání na RHMP bylo zmatené. D. Mazur může Výboru vysvětlit, co se dělo na RHMP a co tedy bude předloženo na jednání ZHMP a dále konstatoval, že Výbor projednat materiál nemusí a může to nechat na zastupitelích, ať se s tiskem podrobně seznámí. B. Rázga vyjádřila svůj souhlas a konstatovala, ať o tom rozhodne Výbor hlasováním. Dále uvedla poznámku, že je velmi zvláštní, že na jednání ZHMP jde 29 červených tisků. Následně vyzvala členy k hlasování o jejím návrhu.

Na jednání se dostavil J. Chabr.

4) Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. schvaluje

vyřazení bodu č. 7 Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023 a provoz Kampusu Hybernská, z. ú. na rok 2023-2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 v kap. 06, kap. 08 a kap. 10

Nepřijato; pro: 2, proti: 2, zdržel se: 5, mimo místnost: 0

4. Schválení zápisu ze 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně vyzvala členy Výboru k případným připomínkám k zápisu ze 6. jednání. Jelikož nikdo z přítomných členů Výboru neměl žádné připomínky, vyzvala je k hlasování.

Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. schvaluje

zápis ze 6. jednání Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP ze dne 18.10.2023 v předloženém znění

Přijato; pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

5. Vznik vědeckotechnického parku v hl. m. Praze

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D., MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková

Předsedkyně B. Rázga vyzvala D. Mazura, aby uvedl bod č. 5 a předala mu slovo. D. Mazur uvedl, že tento bod byl projednáván již na minulém jednání Výboru, ale v důsledku toho, že byl pozdější, zástupci sekretariátu P. Hlaváčka se museli již omluvit a nemohli přispět do diskuze. Toto je pokračování. Dále D. Mazur uvedl, že s navrženým usnesením souhlasí. Výbor v něm žádá D. Mazura, aby nechal vypracovat studii proveditelnosti k vědeckotechnickému parku na území hl. m. Prahy (dále jen „VTP“). Následně konstatoval, že je rád, že se jednání účastní náměstek Hlaváček a navrhl, aby diskuze pokračovala, kde minulé jednání skončila. Rámec pro vytvoření VTP je jasný. Je několik vytipovaných lokalit pro jeho vznik – stadion Strahov, kasárna Karlín, pozemky v Letňanech, příp. existují i další budovy v případě, že diskuze o náplni VTP zavede jednání jinam. Dále doplnil, že další věc je diskuze o náplni VTP. Z pohledu koalice je zásadní, aby se hl. m. Praha přihlásilo k podpoře inovací obecně a inovací pro město, s tím, že vytvoří vlastní prostor a svoji vlastní instituci, která bude tento prostor spravovat ve smyslu inovačních center, tak jak fungují nejen v České republice, ale i ve světě. D. Mazur uvedl, že měli vstup, jak vypadají centra v zahraničí, např. v Helsinkách, Tokiu, Cambridge, že existuje nějaké spektrum činností, které toto centrum může zajišťovat a dále existuje pražské prostředí, ve kterém se o inovace nebo vědu a výzkum stará řada fakult a výzkumných ústavů, dále i soukromý sektor a existuje řada soukromých inovačních hubů. Záměr VTP by měl zohlednit konkrétní situaci Prahy i s ohledem na instituce založené hl. m. Prahou, jako je PII, Kampus Hyberská, prg.ai i nedávno podpořené Prague.bio.

Usnesení:

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. žádá

radního RNDr. Daniela Mazura, Ph.D.

nechat zpracovat Studii proveditelnosti umístění vědeckotechnického parku v následujících lokalitách: Letňany, Strahov, Kasárna Karlín, případně další vhodné lokality.

II. doporučuje

aby se Studie proveditelnosti vědeckotechnického parku zaměřila na následující prioritní odvětví Prahy: healthtech & biotech, umělá inteligence, vesmírný a letecký průmysl a kulturní a kreativní odvětví.

III. požaduje

aby Studie proveditelnosti obsahovala i prověření vhodného modelu financování a řízení vědeckotechnického parku

Termín: 30. 6. 2024

Přijato; pro: 9, proti: 0, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

Diskuze:

V. Vojtíšková poděkovala za znovuzařazení tohoto bodu a za to, že D. Mazur bude spolupředkladatelem bodu. Konstatovala, že usnesení je totožné z minulého jednání s drobnou formulační úpravou. Dále vyjádřila přesvědčení, že VTP Praze chybí. V Brně, v Ostravě i samozřejmě v zahraničí se můžeme inspirovat ale i v českých městech jsou mnohem dál. V. Vojtíšková zmiňovala Letňany, protože tam jsou velké pozemky, které vlastní Praha, jsou dobře dopravně dostupné a byly by vhodné i pro vznik nové nemocnice sever a v její blízkosti by mohl vzniknout VTP, který

by dobře slučoval priority Prahy uvedené v usnesení. Už dnes je v Letňanech zázemí pro vesmírný a letecký průmysl, je tam Výzkumný ústav leteckví, jsou tam dokonce filmové ateliéry a když by tam byla nemocnice sever, tak by tam biotechnologie dávaly smysl. V. Vojtíšková zároveň uvedla, že to nechce formulovat, že VTP musí vzniknout v Letňanech, nýbrž, že chce vznik studie proveditelnosti, která tyto lokality prověří. Dále doplnila, že další variantou jsou Dolní Měcholupy, kde vyrábí farmaceutická společnost Zentiva a že těchto lokalit je opravdu víc. Dále konstatovala, že vstup Prahy může být hodnotný tím, že vlastní pozemky a může iniciovat změnu územního plánu, čímž soukromé firmy, které by mohly být součástí VTP, nedisponují a mohla by to být dobrá souhra mezi městem, soukromými firmami i univerzitami.

P. Hlaváček na úvod uvedl, že na příštím jednání představí Letňany, že na tomto jednání bude hovořit o areálu Strahov a konstatoval, že kdysi zpracovávali studii pro letiště. Je staré pravidlo, že ten nejvýznamnější VTP má být mezi letištěm a největší technickou univerzitou. Dále uvedl, že i Letňany jsou dobrou lokalitou, že na tom již odvedli spoustu práce. Dále doplnil, že se může jednat o výbornou spolupráci se státem a místa pro vznik VTP jsou tam dvě. Letňany, kromě nesouhlasných stanovisek všech městských částí v okolí, lze definovat a významným způsobem ovlivňovat. Připomínají více zařízení jako v Izraeli, je to kombinace práce výzkumu a vědy, nejsou to pouze kanceláře. Strahov je více jako v Paříži, centrum různých startupů. Má to charakter byrokratických startupů, které se odehrávají více mezi mozkiem, počítačem a sítí než výroba součástek apod. To území má své limity, u Strahova např. konstrukce, přičemž je zřejmé, že Strahov má mít převážně sportovní funkci a případná funkce VTP je komplementární a má přímou vazbu na ČVUT. P. Hlaváček dále uvedl, že vyzvali jednotlivé aktéry, aby se účastnili jednání komise pro VTP hl. m. Prahy. Dále konstatoval, že ne od všech aktérů mají zpětnou vazbu. Již probíhají investice města v předtuše přestavby Strahova. Dopravní podnik hl. m. Prahy chystá realizaci tramvajové tratě, která by měla pokračovat až do Suchdola, modernizace Strahovského tunelu, je registrována aktivita Fotbalové asociace České republiky jako vlastníka stadionu Evžena Rošického. Bude nutná synchronizace a koordinace výstavby. Je představa, že s aktéry v území vč. ČVUT bude sestavena dohoda o spolupráci, bude vybrán projektový manažer, následně bude vytvořeno zadání, příp. hledán nějaký strategický partner. Je politická shoda, že to má být řešeno komplexně, ale se zaměřením na jednotlivé stadiony. Dle harmonogramu by před rokem 2026 měl být definován záměr. Území má limity, je to především památková péče, v současnosti je Sparta v nájmu do roku 2040 a dále je tam paměťová instituce. Část stadionu směrem ke kolejím od p. Kuny ze 70. let je technicky na tom nejlépe, historická křídla na jih a na sever nejsou z hlediska statiky na tom dobře. J. Chabr na to nechával dělat několik studií. Západní tribuna, která má nižší památkovou hodnotu, by měla být dispozičně a provozně propojena se stadionem Rošického, jelikož stadion je malý a bude potřebovat zázemí. To, že tam má být především sport, neznamena, že tam nemůže být nějaký sportovní hotel, jelikož sportovní týmy musí někde bydlet. P. Hlaváček konstatoval, že se jedná o komplexní program. Jako referenční projekty uvedl P. Hlaváček bývalou továrnu Fiat – Torino Lingotto, olympijský stadion v Amsterdamu a Battersea Power Station. Dále P. Hlaváček uvedl, že komplexní prověření, o čemž bude hlasováno, vnímá jako správnou cestu. Následně doplnil, že Karlínská kasárna mají obrovskou hodnotu umístěním v centru, která bude ještě povýšena rekonstrukcí Negrelliho viaduktu. Směřuje to spíše do kategorie školství, bude dobré tam mít studentské bydlení. Rekonstrukce bude nesmírně náročná. S ohledem na finanční náročnost projektu bude nutné ve studii proveditelnosti zakotvit potřebu strategického partnera. Nakonec P. Hlaváček přislíbil prezentaci Letňan na dalším jednání Výboru.

J. Chabr se dotázal, zdali se prioritní odvětví vybírala z toho důvodu, že absentují vědeckotechnické parky na území České republiky v rámci těchto odvětví? A v případě že ano, tak jenom, že se do zadávacích podmínek v případě studie proveditelnosti dají doplnit činnosti v návaznosti na danou lokalitu např. vesmírný a letecký průmysl na Strahově nenajde to správné opodstatnění, a to i z pohledu prostorového řešení, naopak healthtech a biotech by to řešení mohlo nalézt i právě s komplementaritou v rámci sportovního využití. Jednotlivých činností, které se tam dějí v reálném sportovním provozu, je více. V té západní tribuně, kromě toho, že je krčkem propojená se současným stadionem Evžena Rošického, tak tam sídlí i Česká unie sportu a sídlí tam většina českých sportovních svazů. S tímto by VTP v oblasti healthtech a biotech v případě zachování sportovní funkce a sídla všech těchto sportovních celků dávalo obrovské využití. V případě leteckého průmyslu by využití Strahova nedávalo smysl.

P. Hlaváček odpověděl, že to pochopil tak, že to posoudí komplexně. Následně připomněl, že jedna z mnohých proponovaných oblastí byl sever nad Běchovicemi, mezi Běchovicemi a Dolními Počernicemi. Tam je poměrně velká majetková držba Prahy, která je tedy zablokována z důvodu zrušení sjezdu ze silnice 510 po dohodě s ministerstvem dopravy, protože neodpovídal normám. To území je pro větší zátěž dopravně nedostupné. P. Hlaváček vyjádřil očekávání, že se toto bude řešit. V tuto chvíli toto území P. Hlaváček nedoporučuje, jelikož studií, jak to dopravně vyřešit bylo velké množství a jediná cesta by byla, aby hl. m. Praha převzalo tento úsek do své správy, což udělalo kvůli vestecské spojení na D1 a jsou to obrovské náklady. A je tedy nerealistické a z hlediska parametrů dopravních zcela nevyhovující. Dále P. Hlaváček doplnil, že v Letňanech jsou městské pozemky, dále Letecký výzkumný ústav a pak jsou tam pozemky podél stávající průmyslové infrastruktury.

V. Vojtíšková poděkovala za představení a uvedla, že je z oblasti biotech a vždy podporovala vznik VTP s tímto zaměřením, jelikož kanceláře lze udělat kdekoliv. Dále konstatovala, že kasárna Karlín by byly ideální jako hub nebo místo pro setkávání, tím, že jsou v centru, ale není to prostor pro výrobu nebo laboratoře. Dále uvedla, že Strahov nedovede posoudit, nicméně se zdá, že již bylo pokročeno v oblasti sportu a není jasné, jestli dává smysl toto zaměření měnit a zkombinovat to. Dále uvedla, že její vizí byly Letňany, kde by byly biotech, nemocnice sever, jelikož dle jejího názoru je Bulovka nerekonstruovatelná a je na hranici životnosti. Stát by do Bulovky musel dát spoustu miliard, a přesto z ní nebude moderní nemocnice, nebo možná dá stejný objem peněz za novou nemocnici sever. Na Bulovce může zůstat např. následná péče, nebo vše, co nemusí být propojeno přímo s moderní nemocnicí, příp. další funkce jako bydlení nebo nějaký univerzitní areál, protože v blízkosti je Matematicko-fyzikální fakulta UK. V Letňanech by právě mohla vzniknout nová nemocnice a zároveň VTP, primárně biotech, ale zároveň by tam mohl být orientovaný i vesmírný a letecký průmysl, protože ten už dnes v Letňanech je. Dále konstatovala, že VTP by neměl být nějaký charitativní projekt Prahy, ale v rámci studie proveditelnosti by měl být navržen vhodný model financování. Zároveň by mělo dojít k diskusi s aktéry v těchto oblastech, jestli jsou ochotní do tohoto společného podniku jít a pokud ano, pak se orientovat na tu danou oblast a spolupracovat s konkrétními firmami, které jsou to ochotny zafinancovat a nedělat to na zelené louce, když o to tyto firmy nemají zájem. Dále uvedla, že se bude muset začít setkáním s firmami v jednotlivých oblastech a zjištěním jaké jsou jejich možnosti a zdali o to mají zájem a dle toho následně zvolit lokalitu.

P. Hlaváček krátce doplnil, že byli s J. Chabrem hrdí, že se jim podařilo Bulovku předat státu. Vnímali to jako první výkop k dalšímu řešení, jelikož tam byla zablokovaná situace. Pokud bude jeden vlastník, pak bude snazší vytvořit strategii. Nemocnice sever v Letňanech je nyní vnímána jako rezerva a je to výkop na další řešení a konstatoval, že se mu líbí uvažování posouzení jako celku. Dále uvedl, že kasárna Karlín jsou spíše společensko-vědně-školské. Letňany mají širší funkci, což bude představeno na příštím jednání. Strahov je vnímán, že má potenciál s určitými limity, je tam velmi silná složka ČVUT.

B. Rázga se dotázala V. Vojtíškové, zdali souhlasí s tím, že bude Vědeckotechnický park v hl. m. Praze projednán na příštím jednání Výboru. V. Vojtíšková odpověděla, že určitě souhlasí, ale usnesení k tomuto bodu chce hlasovat již na tomto jednání. B. Rázga souhlasila.

J. Chabr konstatoval, že je trochu matoucí usnesení v bodě II., jelikož říkáme, že Výbor doporučuje, aby se VTP už rovnou zaměřil na všechny ty oblasti. Dále uvedl, že by bylo technicky správnější, aby se studie proveditelnosti VTP zaměřila na následující prioritní odvětví Prahy, abychom tedy nedoporučovali, že v tom explicitně musí být zahrnuta všechna čtyři odvětví.

D. Mazur uvedl, že když se řeknou laboratoře, je potřeba říct jaké a že v této fázi je nevyklučuje ani v Karlíně. Uvedl, že čeká na stanovisko památkářů, až proběhne velká analýza využitelnosti a konzultace s nimi. Dále zmínil, že vědeckotechnické a inovační prostředí Prahy je síť různých institucí a lokalit, každá má nějaké zaměření, což není ambice měnit, je potřeba tedy počítat s tím, že VTP může mít jedno sídlo a další lokalitu k tomu. Jen tedy rozpočet je omezený a každá ta aktivita potřebuje svého správce, resp. provozovatele. Jiná infrastruktura je u konferenčního centra pro setkávání startupů než provoz těžkých laboratoří. Každá lokalita může mít přednosti pro určitý účel. D. Mazur uvedl, že doufá v konvergenci v tom, že se vymezí okruh zásadních činností a podle toho se určí jedna nebo dvě lokality v kombinaci jako řešení a tam se vloží městské peníze s tím, že zbývající lokality se mohou rozvíjet i tímto vědeckotechnickým směrem, ale bude to řízeno jinou institucí, klidně v budovách a na pozemcích hl. m. Prahy.

J. Vacíř se připojil k návrhu, aby v bodě II. opravdu byla studie proveditelnosti. Už teď bylo uvedeno, že pro některou oblast je lepší healthtech a biotech, AI a kulturní akce, soft odvětví budou vhodná zase jinde, tzn. ať se studie zaměří na tato prioritní odvětví, ale nedefinujeme VTP nyní.

P. Hlaváček doplnil, že plánuje s IPR hl. m. Praha konferenci o práci nebo průmyslu v Praze. Je to více orientované na průmysl, jelikož nechceme skončit jako Řím, kde není vůbec nic. Dále uvedl, že by se členy Výboru chtěl pohovořit o přiměřeném rozšíření tématu. V dnešní době je chytrý průmysl spojován s vědou a výzkumem. Je zřejmé, že oblasti průmyslu, které hynou, hynou především proto, že nebyly orientovány na výzkum. P. Hlaváček doplnil, že je v návaznosti na to zcela otevřený spolupráci na této konferenci.

Radní Mazur dodal, že souhlasí s úpravou usnesení a připomněl, že prioritní oblasti jsou několik let součástí regionální strategie chytré specializace a vyjádřil přesvědčení, že tyto oblasti tam vydrží, i když se může vynořit oblast nová nebo jiná pozbyt své priority, protože výzkumný sektor a průmysl povede jinam.

J. Ladin uvedl, že je to nesmírně zajímavé téma. Již v minulosti J. Ladin mluvil o starších lidech a rekvalifikacích. Vše v téhle oblasti se mění a z tohoto důvodu požádal, aby VTP nešel pouze po akademické sféře univerzitní, ale i středoškolské. Dále konstatoval, že středoškoláci dnes nemají podmínky pro středoškolskou odbornou činnost,

fakulty se rozvíjejí, mají své prostory a technologické zázemí, ale bylo by zajímavé to propojit i se středními školami. Mimo gymnázií se jedná i o průmyslové školy. VTP by tyto středoškoláky mohl bavit. B. Rázga se dotázala, zdali chce J. Ladin ještě toto zakomponovat do usnesení. J. Ladin odvětil, že nepotřebuje změnu usnesení, ale uvádí to jako prosbu, aby se studie proveditelnosti orientovala i tímto směrem.

6. Informace z jednání Výboru kontrolního ZHMP k prošetření zjištění a souvisejících skutečností týkajících se projektu PSA

Předkladatel: Mgr. Barbora Rázga, předsedkyně Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Předsedkyně B. Rázga uvedla, že jde o podnět, který byl odhlasován na říjnovém jednání Výboru. Dále uvedla, že se jednání kontrolního výboru účastnila a že byl přítomný i ředitel PII T. Lapáček. Proběhla diskuze a výbor přijal usnesení (viz příloha č. 1 zápisu). Následně B. Rázga konstatovala, že na minulém jednání Výboru bylo předloženo, že během října bude hotov audit účetní závěrky PII, což T. Lapáček na kontrolním výboru potvrdil a okrajově řekl, co je jeho obsahem, v návaznosti na to se B. Rázga dotázala radního Mazura, zdali byl o obsahu informován. D. Mazur odpověděl, že viděl dokument, který obsahuje popis auditu, co bylo potřeba udělat v rámci účetnictví za předchozí roky, aby se vypořádaly nedostatky, které tam byly a v tuto chvíli je to vše. Pan ředitel s dozorčí radou a správní radou PII mají úkol tyto kroky změnit v usnesení, které nám jednoznačně řekne, s čím se nejen loňský rok, který bude mít konečně auditovanou závěrku, ale i předchozí roky zavírají.

Diskuze:

L. Vedralová se dotázala radního Mazura, zdali byla v návaznosti na zadání úkolu z Výboru 18. 10. 2023 předložena na jednání Zastupitelstva HMP dne 26. 10. 2023 zpráva vysvětlující závažná pochybení zjištěná v PII. A pokud předložena nebyla, zdali tak D. Mazur učiní na jednání Zastupitelstva HMP 16. 11. 2023 a následně požádala o její případné zaslání do e-mailu členům Výboru. D. Mazur odpověděl, že 26. 10. 2023 tato zpráva předložena nebyla, protože informace musí přijít z PII oficiálně. Následně doplnil, že na listopadové jednání Zastupitelstva HMP informaci také nemá připravenou, nicméně jakmile bude informace připravená, tak jí na Zastupitelstvu předloží, ale nebude slibovat konkrétní termín.

Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. žádá

radního RNDr. Daniela Mazura, Ph.D.

o předložení auditu účetní závěrky PII za rok 2022 na jednání Zastupitelstva HMP dne 16. 11. 2023

Přijato; pro: 6, proti: 0, zdržel se: 3, mimo místnost: 0

7. Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 10 a kap. 08

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

B. Rázga vyzvala D. Mazura, aby uvedl bod č. 7. D. Mazur položil předsedkyni dotaz, zdali by šlo sloučit rozpravu pro tento a následující bod Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 09 a kap. 08 s odůvodněním, že se jedná o dotaci, která je prakticky identická různým subjektům na inovační akce. Obě dotace jsou ve stejné výši a týkají se inovačních eventů, takže postřehy a námítky, které se budou týkat dotace první, se mohou týkat stejně tak druhé. B. Rázga vyzvala členy Výboru k vyjádření, zdali s tím má někdo problém. Jelikož nebyl nikdo z členů Výboru proti sloučení rozpravy k oběma bodům, vyzvala B. Rázga D. Mazura k pokračování a doplnila, že první dotace se týká Future Port Youth a druhá dotace Týdne inovací a jde o identické částky 1 mil. Kč. D. Mazur uvedl, že první tisk, který prošel Radou HMP je návrh na poskytnutí finančních prostředků formou neinvestiční účelové neinvestiční dotace společnosti Future Productions s.r.o. na akci Future Port Youth 2023 ve výši 1 mil. Kč. První žádost o dotaci na tuto akci ve výši 2 mil. Kč přišla již v květnu,

nicméně po konzultaci, že je potřeba brát peníze z rezervy a jednání v koalici, bylo rozhodnuto uvolnit právě 1 mil. Kč a o tom musí rozhodnout Zastupitelstvo HMP. Jedná se o poměrně unikátní mezinárodní hybridní akci, která není pouze online. Akce probíhá několik dní a má jeden den velký online, který se vysílá a zaznamená. Je to určeno pro studenty středních a vysokých škol a jejím významným cílem je propojování a posílení našich studentů na trhu práce, podpora jejich zaměstnatelnosti a podnikavosti. D. Mazur uvedl, že druhý tisk, který předkládá a také prošel Radou HMP, je návrh na poskytnutí analogické dotace společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o. ve výši také 1 mil. Kč na akci Týden inovací 2023. Tato akce již také proběhla, také o dotaci bylo žádáno již v květnu, s tím že se aplikuje totéž, co u první dotace. Jedná se už o opakovaně podporovanou akci Prahou, tentokrát je podpora nižší proti předchozímu roku. Cílem akce je napomoci učinit z hl. m. Prahy inovační hub, místo, které je spojeno s inovační značkou a láká vědecké i podnikatelské kapacity z celého světa. Forma individuálních neinvestičních dotací je v našich vlastních pravidlech určená na jednorázové akce, pokud je akce opakovaná tak by neměla být podpořena formou individuální dotace. D. Mazur konstatoval, že obě tyto akce jsou podpořené opakovaně, konají se opakovaně a je naší ostudou, že pro účely těchto eventů není vytvořen dotační program nebo opatření alespoň v existujících dotačních programech. Doplnil, že v současnosti začínají práce na dotačním programu, aby mohl být příští rok vyhlášen. Pro tento rok byla zvolena cesta, která není správně podle pravidel, nicméně D. Mazur požádal o schovávavost s touto výjimkou.

Diskuze:

J. Vacíř se ujistil, zdali to pochopil správně, že obě akce již úspěšně proběhly a teď se jedná o to, že zpětně bude poskytnuta dotace. Radní Mazur odpověděl, že je to tak, o tyto prostředky bylo požádáno dříve, problém byl na naší straně a projednávání bylo zdrženo v důsledku dohadování ohledně toho, že je to opakované, je to na výjimku a zdali můžeme porušit vlastní pravidla. V tomto případě se jedná o více výjimek najednou a toto je poslední instance. J. Vacíř doplnil, že jelikož je to ex post, doufá, že to proběhlo úspěšně a že pro příští případy bude již existovat dotační titul pro opakující se akce, jelikož to dost chybí. D. Mazur konstatoval, že faktor opakování a že to už proběhlo, je dvousečné, víme, že to bylo úspěšné, že to bylo realizováno, nikdo s penězi nikam neuteče, na druhou stranu v pravidlech je uvedeno podporovat akce, které teprve proběhnou, což je jedna z věcí, která není v souladu s pravidly. Jelikož Rada HMP schválila v roce 2020 pravidla, je na zodpovědnost tohoto orgánu, aby případně udělil výjimku.

J. Chabr se dotázal, zdali není systémovější vypsání nějaký grantový program, jelikož se tato situace opakuje. Dále se dotázal, zdali s ohledem na to, že už akce proběhly, existuje nějaká zpráva o zapojení středních a základních škol, kolik studentů a učitelů se zúčastnilo a jaké byly celkové provozní náklady akcí a do jaké míry hl. m. Praha akce financuje. B. Rázga doplnila, že to je v materiálech uvedeno a konstatovala, že obě akce jsou komerční a prodávají vstupenky. Platinová vstupenka na akci stojí 10 tis. Kč, běžná vstupenka 300 Kč, partnery akce jsou velké firmy jako např. PPF, Google. Hl. m. Praha se podílí na akci 1 mil. Kč, což je asi 8 % z celkové částky. U první dotace je to obdobně, akce je podpořena hl. m. Prahou 1 mil. a podíl je 58 %, zaštilo to MŠMT bez finanční podpory, benzinová pumpa Orlen, Google. Dále B. Rázga konstatovala, že pravidla dotací jsou daná, a přesto jsou porušována ve třech bodech. Dotace jsou takto proti pravidlům udělovány opakovaně. Dále B. Rázga uvedla výjimky, které jsou uvedené v jednotlivých tiscích. U obou případů je zmíněno jméno D. Mazura. Dále zmínila programovou dotaci z oblasti školství, vzdělávání a inovací kde je částka limitovaná a konstatovala, že se to jeví jako obcházení pravidel a podmínek tři nebo čtyři roky po sobě. Dále doplnila, že z tohoto důvodu ani jeden z tisků nepodpoří. Dále položila doplňující dotaz, zdali akce probíhá v angličtině nebo zdali je to rozdělené s ohledem na vysokou účast zahraničních řečníků? B. Rázga dále konstatovala, že pokud akce mají takové významné ambasadory, je 58 % účast hl. m. Prahy neuvěřitelná.

D. Mazur reagoval, že chce, aby vznikl program pro tento typ akcí a že se na něm začíná pracovat. Dále uvedl, že u zmíněného školského programu jde o inovace ve vzdělávání a mimoto program nebyl v letošním roce vyhlášen. Vymezení je tedy užší, než by potřeboval Týden inovací, Future Port Youth by se do toho možná vešel. Dále radní Mazur zmínil, že jde o stávající úkol, jelikož sám toto již nechce absolvovat, motivace vzniku programu na příští rok je tedy velká. Následně doplnil, že jednacím jazykem byla angličtina, z celého světa bylo připojeno dost zemí např. Indie, Rwanda, Bulharsko ve smyslu soutěžících studentských projektů, zahraniční speakři byli např. z Finska, USA, Kazachstánu. Mělo to tedy velký dosah, což je potřebné s ohledem na rozvoj vědy a výzkumu. Dále doplnil, že pravidla se soustředí na dopad do hl. m. Prahy a tato akce má rozměrný dopad napříč světem, k čemuž je potřeba opět výjimečné stanovisko, že i přesto jde o dobře utracené peníze.

V. Vojtíšková uvedla, že k tomuto má také rezervovaný postoj, jelikož se na akcích platilo nemalé vstupné, ačkoliv nerozporuje, že jde o skvělou akci. Dále uvedla, že existují akce zdarma, např. Týden akademie věd, Noc vědců, Veletrh vědy a neví o tom, že by tyto akce byly podpořeny dotací od hl. m. Prahy. Dotázala se, jak tedy nastavit systém udělování dotací, zdali to nepodmínit např. tím, že studenti do 18let budou mít vstup zdarma, aby to nebyla výtěžná akce se vstupným 10 tis. Kč, která ještě dostane dotaci a proběhla by i bez té dotace. B. Rázga doplnila, že souhlasí, že se to řešilo již na Radě HMP, že pravidla se budou upravovat. V současné době je např. těžké získat grant

na podporu sportovních družstev nebo oddílů, jsou podporovány nízkými částkami a zde se dávají nemalé peníze na akce, které mají velké sponzory. D. Mazur doplnil, že letošní dotace je dávana v režimu de minimis, ale loňská byla formulována jako dotace na nákup licencí, aby se studenti mohli akcí zúčastnit zdarma, nicméně s tímto modelem nebyla též spokojenost, jelikož to bylo chápáno jako obcházení zákona ve smyslu veřejné podpory. Student byl chápán jako příjemce té konečné podpory. Nebyla tam dostatečná kontrola, kolik studentů na akci skutečně dorazilo, takže nebylo možné zkontrolovat, že ta veřejná podpora dosáhla skutečné částky podpory. Princip obtížné auditovatelnosti zamezil tomu, aby byl letos použit stejný model.

L. Vedralová uvedla důvody, proč tento tisk nepodpoří na Výboru ani na jednání Zastupitelstva HMP. Hl. m. Praha není v dobré finanční kondici a pro mnohé sportovní spolky je milion Kč neskutečná dotace, kterou využijí lépe oproti komerční akci, která si na sebe vydělá sama a milion Kč dostane k dobru. Mnohé sportovní spolky žádají o částky 200–300 tis. Kč, což je mnohdy může existenčně zachránit a následně dostanou pouze 50 tis. Kč a nemají šanci získat peníze jinde.

J. Chabr se dotázal v souvislosti s tím, že akce pořádají soukromé firmy, zdali k žádostem existují doplňující materiály, zdali předložily účetní závěrku, aby to bylo úplné. D. Mazur odpověděl, že účetní závěrku předloží s vyúčtováním. B. Rázga doplnila, že je to součástí pravidel a že je to v žádosti uvedené. D. Mazur nakonec zmínil, že v očekávání toho, že tyto firmy možná peníze nedostanou, udělaly promo, že Praha tyto akce podporuje. Součástí vyúčtování a sledování, zda akce proběhla a jak proběhla, je i to, že se tam objevilo logo Prahy.

J. Vacíř konstatoval, že je nešťastné klást do rozporu dotace na inovace a na školství, jedná se o různé věci a je potřeba investovat do obojího. Dále vyjádřil přesvědčení, že každá z těchto oblastí má mít vlastní peníze a diskuze má být nad tím, zdali je to takto správně.

L. Vedralová reagovala na zmíněnou propagaci Prahy v rámci akcí. Konstatovala, že akce nemusí být podpořena finančně, ale může být podpořena záštitou radního, prostřednictvím komunikačních kanálů hl. m. Prahy, webových stránek a způsobů, jiné než finanční podpory, je mnoho. B. Rázga doplnila, že jí zaujala nízká částka na marketing a propagaci.

V. Mahrik uvedl, že ho překvapuje, že máme dvě skvělé akce a diskutujeme o tom, zdali je podpoříme 2 mil. Kč. Dále konstatoval, že je hrdý, že hl. m. Praha tyto akce podporuje i finančně, protože jde o typ věcí, které by měly být podporovány, tj. vzdělanost a inovace. Dále vyjádřil přesvědčení, že čas, který tam mladí lidé strávili, byl pro ně velmi přínosný. Sport je také důležitý, ale nelze to slučovat dohromady. Dále konstatoval, že v kontextu podpory inovací z rozpočtu hl. m. Prahy je toto poměrně málo, má to být priorita a přimluvil se za to, aby takových akcí bylo více. B. Rázga doplnila, že těchto akcí je poměrně hodně, nicméně v tomto případě jde o to, že nebyl program pro vzdělávání a inovace spuštěný, dále uvedla, že k tomuto je gesční radní, který nastavuje podmínky a lze to probrat s ním. Dále konstatovala, že program podpoří a vyjádřila přesvědčení, že všichni napříč politickým spektrem také. Radní D. Mazur doplnil, že program vzdělávání a inovace je pod jiným gesčním radním. Na to předsedkyně reagovala, že neměla na mysli D. Mazura. J. Chabr se dotázal, zdali správně chápe, že byla splněna všechna pravidla pro propagaci hl. m. Prahy, stejně jako by dotace byla poskytnuta před konáním akce. D. Mazur reagoval, že nepochybuje o tom, že pokud by dotace byla poskytnuta předem, že Praha bude vidět více. Co se týče formálních znaků, tak D. Mazur žadatele upozornil, aby mohli splnit tuto podmínku dotace a kontrola, že to bylo splněno je věcí vyúčtování. Odbor PRI MHMP prověří, zda k tomu došlo v dostatečné míře. D. Mazur konstatoval, že tuto informaci nemůže dát, protože toto neposuzuje.

B. Rázga následně ukončila rozpravu a uvedla, že ačkoliv je k těmto bodům rozprava společná, bude se hlasovat o každém bodě zvlášť.

V průběhu projednávání odešla J. Komrsková.

Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. projednal

tisk R-49838 k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 10 a kap. 08

II. doporučuje

Zastupitelstvu hl. m. Prahy schválit poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace společnosti Future Productions s.r.o. na realizaci akce „Future Port Youth 2023“

Nepřijato; pro: 3, proti: 2, zdržel se: 3, mimo místnost: 0

8. Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 09 a kap. 08

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

Usnesení

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. projednal

tisk R-49840 k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace a na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2023 v kap. 09 a kap. 08

II. doporučuje

Zastupitelstvu hl. m. Prahy schválit poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace společnosti European Leadership & Academic Institute s.r.o na realizaci akce „Týden inovací 2023“

Nepřijato; pro: 3, proti: 2, zdržel se: 3, mimo místnost: 0

9. Návrh na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023 a provoz Kampusu Hyberská, z. ú. na rok 2023-2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 v kap. 06, kap. 08 a kap. 10

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

Předsedkyně vyzvala D. Mazura, aby bod uvedl. D. Mazur konstatoval, že tisk je komplexní a komplikovaný, jelikož se v něm řeší, jak dotace spolku prg.ai na letošní rok, tak dotace zapsaného ústavu Kampus Hyberská, jejíž polovina je navýšení celkové provozní dotace na tento rok o 4 mil. Kč. D. Mazur připomněl, že Zastupitelstvo HMP schválilo před létem Kampusu Hyberská dotaci ve výši 8,8 mil. Kč a tímto návrhem usnesení se navýší letošní provozní dotace na 12,8 mil. Kč a druhá polovina, tedy 4 mil. Kč, bude na první kvartál příštího roku. Pokud jde o prg.ai, tak Praha je jedním ze zakládajících členů spolku a na základě memoranda z roku 2019 se zavázala tento spolek podporovat. Spolek dostal tříletou podporu při založení, ta pokryla loňský rok, nicméně letošní rok pokryt nebyl. V rámci schvalování rozpočtu nebyla obhájena položka na podporu prg.ai v tomto roce a výsledkem je, že až nyní se vyjednala podpora v částečné výši oproti deklarované potřebě provozu tohoto spolku. Spolek prg.ai dělá aktivity v několika oblastech, které propojují univerzity, potřeby města a potřeby zaměstnavatelů. D. Mazur zdůraznil vzdělávací program prg.ai Minor, který je neakreditovaným programem tvořeným kurzy na Univerzitě Karlově a na několika fakultách ČVUT, čímž je průlomový a představuje výbornou značku pro absolventy vůči budoucím zaměstnavatelům, jelikož v sobě spojuje nejen technické aspekty AI, ale i společensko-etické. Větší částka je udělována Kampusu Hyberská ve dvou polovinách. Kampus Hyberská je spoluzaložený Prahou a Univerzitou Karlovou. V letošním roce poprvé Kampus Hyberská podal grantové žádosti do grantových systémů vyhlašovaných ministerstvy a od příštího roku bude tedy moci v postupné míře přecházet na mnohem menší finanční závislost na Praze. V letošním roce jsou ještě jeho potřeby ve výši zhruba 16 mil. Kč. Částkou 12,8 mil. bude Kampus Hyberská podpořen o něco méně než od Univerzity Karlovy, která dotuje činnosti a provoz Kampusu tím, že realizuje projekt Hyb4City.

Diskuze:

B. Rázga uvedla, že nemůže tisk podpořit, že členové Výboru neměli dostatečný čas se s tiskem seznámit. V tisku je hodně změn a je nepochopitelné, proč se tisk zabývá oběma institucemi.

V průběhu projednávání odešel J. Vacíř.

Usnesení:

Výbor pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

I. projednal

tisk R-47707 k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai, z. s. na rok 2023 a provoz KAMPUSUS HYBERNSKÁ, z. ú. na rok 2023-2024 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2023 v kap. 06, kap. 08 a kap. 10

II. doporučuje

Zastupitelstvu hl. m. Prahy schválit poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na provoz prg.ai z. s. ve výši 3 000 000 Kč a na provoz KAMPUSUS HYBERNSKÁ, z. ú. ve výši 8 000 000 Kč.

Nepřijato; pro: 5, proti: 2, zdržel se: 0, mimo místnost: 0

10. Financování zapsaných ústavů

Předkladatel: radní RNDr. Daniel Mazur, Ph. D.

Předsedkyně B. Rázga opět vyzvala D. Mazura, aby uvedl další bod. Radní Mazur v úvodu představil M. Klimana, který je právním poradcem v oblasti financování vědy, výzkumu a inovací a v oblasti veřejné podpory je jedním z nejpožávanějších. Dále uvedl, že se jedná o technický právní rámec a pokud bude aplikován v rámci hl. m. Prahy, pak bude moci být stabilně podporována věda, výzkum a inovace vč. provozních nákladů a rozvoje organizací, se kterými bude služba veřejného zájmu zasloužena. Jde tedy o východisko ze situace, ve které se nyní nacházíme vzhledem k PII, Kampusu Hyberská, spolku prg.ai a dalším. D. Mazur požádal M. Klimana, aby provedl úvod do této problematiky, jak to funguje jinde.

M. Kliman uvedl, že je právník a zhruba 15 let se věnuje problematice spolupráce veřejného a soukromého sektoru a jeho úkolem je zpracovat analytický materiál, jak financovat zmíněné subjekty v oblasti výzkumu, vývoje a inovací. M. Kliman konstatoval, že vítá možnost zúčastnit se jednání Výboru, aby navímal, kde MHMP a politická reprezentace vnímá úskalí a problémy financování těchto institucí a akcí, které byly zmíněny a vyjádřil přesvědčení, že jeho analytický materiál pomůže některé obavy rozptýlit. Dále uvedl, že má celou řadu zkušeností v této oblasti, např. ve Středočeském kraji, dále pomáhal nastavovat financování inovačních center v Moravskoslezském, Zlínském kraji, v Hradci Králové a v Ústí na Labem a dále má zkušenosti se situacemi, kdy veřejná správa financuje aktivity, které se pohybují na pomezí čistě nehmotných aktivit a komerčních akcí. Agenda M. Klimana se bude týkat tří oblastí. První je otázka problematiky veřejné podpory, což je úprava práva Evropské unie, za jakých podmínek může veřejná správa udělit podporu podniku z veřejných zdrojů, za jakých podmínek je možné financovat např. konference, kde se vybírá vstupné, jelikož se jedná o hospodářskou aktivitu. V této oblasti to jde, existuje několik režimů, na menší akce režim de minimis a na větší akce a tam, kde k tomu chceme přistoupit sofistikovaněji, režim podpory služeb obecného hospodářského zájmu, příp. podpora nehmotných aktivit. Dále M. Kliman přistoupil ke stručnému vysvětlení režimu SGEI, tzn. podpoře služeb obecného hospodářského zájmu. Režim je zajímavý v tom, že právní úprava nedefinuje, co se rozumí službami obecného hospodářského zájmu. Je otázka, zdali Praha považuje za obecný zájem, aby byly podpořeny inovace. Je jasné, že pokud by Praha nechala spolupráci mezi výzkumnými organizacemi a firmami jen tak a nevstupovala by do toho podporou z hlediska obecného hospodářského zájmu, pak spolupráce nebude dobrá, o čemž svědčí veškeré studie zabývající se financováním výzkumu a vývoje. Pokud nefunguje komunikace mezi vědou a podnikatelským sektorem, pak tam právě vstupují zmíněné instituce a akce a je otázkou politického rozhodnutí, zda bude tato oblast podporována jako oblast obecného hospodářského zájmu a pak je možnost využít nástroje SGEI nebo SOHZ, jako to učinila většina krajů, ve kterých M. Kliman působil. Zpracovaný materiál bude analyzovat tuto metodu. Tato metoda částečně zodpovídá dotaz, zdali Praha může podpořit akci, která má částečně komerční charakter, v tom, že tam je kofinancování z jiných zdrojů, ať už veřejných nebo soukromých. Způsob podpory služeb obecného hospodářského zájmu spočívá v tom, že je dorovnáována ztráta, kterou generuje poskytování té služby. Pokud se podíváme na obě zmíněné akce, pak je obecným hospodářským zájmem na straně hl. m. Prahy, aby se takové akce v Praze konaly a zdali se budou konat je předmětem politického

rozhodnutí. Pokud je toto rozhodnutí přijato, pak právo Evropské unie dává hl. m. Praze možnost tyto akce dofinancovat, resp. dorovnat ztrátu, která je s těmito akcemi spojena. Akce by se i přes příspěvky komerčních subjektů, vybrané vstupné a v této kvalitě, nemohla uskutečnit. V tomto případě je k dispozici moderní sofistikovaný nástroj z pohledu pravidel veřejné podpory zaměřený na to, že organizátor akce předloží účet, který na jedné straně říká, podařilo se dosáhnout cílů, tzn. byla řádně odvedena služba objednaná městem a druhá strana věci, že předloží rozpočty a doloží vygenerovanou ztrátu, kterou město dorovná. Nástroj se zabývá otázkou zabránění překompensaci – tzn. bude hrazena jenom ztráta, která je spojená s tou službou a přiměřený zisk. M. Kliman předpokládá, že připravovaný materiál se zaměří na doporučení této metody financování jednotlivých institucí. Druhou oblastí je technická, jak se peníze na tyto akce vyplácí, zdali v režimu dotací dle malých rozpočtových pravidel nebo v režimu podpory služeb obecného hospodářského zájmu, kdy hl. m. Praha dostane fakturu za služby, které instituce odvedla. Zde jde už o oblast veřejného zadávání. Poslední oblastí je aplikace vnitřních pravidel, jelikož ambicí připravovaného materiálu je koncepční přístup k financování jednotlivých akcí, které se konají opakovaně, stejně tak jednotlivé instituce potřebují strategické řízení, pro které je krajně nevhodné způsob každoročního financování prostřednictvím individuálních dotací. M. Kliman uvedl, že v materiálech, které rozeslal, jsou veškeré podklady a tato problematika je tam podrobně vysvětlená.

V průběhu jednání odešla L. Vedralová.

Diskuze:

K. Kubešová se dotázala, jak bude přejímáno plnění? Dále konstatovala, že by bylo pravděpodobně fakturováno odboru projektového řízení a v návaznosti na to požádala o vysvětlení modelu. Následně se zeptala, pro koho je zpracovávána zmíněná analýza? M. Kliman reagoval, že faktura, je možnost, jak tyto vztahy nastavit. Jde o způsob, který demonstruje základní princip podpory služeb obecného hospodářského zájmu. Subjekt, který činnosti vykonává, skládá účet ze svých činností a za to žádá financující subjekt, aby mu dorovnal ztrátu s tím spojenou. Stejně tak to může být způsob financování prostřednictvím dotace, který je v České republice běžnější. D. Mazur doplnil, že analýza je zpracovávána pro něj.

M. Jordán uvedl, že dlouhodobě měli pochybnosti, zdali zapsané ústavy dělají vědeckovýzkumnou činnost, jelikož většina jejich činností směřovala v podstatě k subdodávkám naprosto nevědeckého charakteru. Kdyby byly financovány jako vědeckovýzkumné instituce, tak dle zákona č. 130/2002, který má trochu odlišný režim. Další problém je, jakým způsobem definovat síť těchto institucí, která bude podpořena. Dopředu bude nutné vydefinovat pověření službami obecného hospodářského zájmu, tj. co hl. m. Praha chce zajistit, jaký objem peněz na to má alokovaný a v jakém časovém horizontu. Pověření musí být dopředu, aby tam byl motivační efekt. Dále M. Jordán konstatoval, že město se již v minulosti snažilo vydefinovat vlastní dotační program na financování svých organizací, ale ÚOHS vydal stanovisko, že je to diskriminační. Zároveň vznikl problém, že pokud by se rozšířil okruh vědeckotechnických institucí a inovačních subjektů, pak má město limitované finanční prostředky. V podstatě vždy se naráželo na mantinely, jak to dát do nějakého rámce, který je město schopné ufinancovat a na to nastavit režim SGEI. M. Kliman vyjádřil souhlas a uvedl, že proto zmiňuje podporu služeb obecného hospodářského zájmu. Nejedná se tedy o podporu nezávislého výzkumu a vývoje, tam jde o režim podpory nehmotných činností výzkumných organizací. Zdůvodnit použití tohoto režimu podpory není velký problém, protože Evropská komise nestanoví mantinely, říká typické oblasti a pak uvádí několik případů, které jsou zjevným obejitím pravidel. Oblast inovací se nachází mezi oblastmi, argumentuje se tam dost často existencí tržního selhání, které je doloženo většinou studií o inovačním prostředí v Čechách i v Evropské unii. Určité úskalí je, jak vybrat subjekty. V krajích, kde M. Kliman radil, otevřené výběrové řízení neprobíhalo, nicméně nejedná se o porušení legislativy, protože legislativa k výběru příjemce dotace není. M. Kliman dále doplnil, že není od věci zabývat se jako první kraj transparentností tzn. zabývat se otázkou, zdali udělat otevřené výběrové řízení, což může být v analogii s pravidly veřejného zadávání vedeno nějakou kombinovanou formou např. jednací řízení s uveřejněním, kdy hl. m. Praha bude mít koncepci podpory těchto subjektů, bude chtít na to dlouhodobě alokovat finanční prostředky a vyzve stávající subjekty, se kterými má dobré zkušenosti a spolupráci, s tím, že do výběrového řízení může vstoupit kdokoliv další. Dále se dá otevřeně jednat s účastníky, oni předloží svoji vizi a nějaká KPI, čeho by chtěli dosáhnout svojí činností a Praha řekne, zda tyto aktivity podpoří XY miliony ročně a uzavře dlouhodobou smlouvu.

P. Paneš uvedl, že zákon č. 250/2000 umožňuje poskytování individuálních dotací, nicméně jak vyplývá mezi řádky ze samotného přípisu ÚOHS hl. m. Praha se přitom nesmí dopustit selektivnosti, která by vedla k poskytnutí veřejné podpory, která je zakázaná, tj. nesmí postupovat diskriminačně. ÚOHS se domnívá, že pokud hl. m. Praha bude postupovat určitým způsobem vůči svým založeným subjektům, tak stejným způsobem musí postupovat i vůči ostatním subjektům na relevantním trhu. Následně P. Paneš konstatoval, že si není jistý, zdali pověřením SGEI lze pokrýt veškerou paletu činností Prahou zapsaných ústavů. Jde tedy o začarovaný kruh individuálních dotací a sekce finanční MHMP musí setrvat na svém doporučení vyřešit financování zapsaných ústavů formou transformace

jejich činností na příspěvkové organizace. M. Kliman vyjádřil nesouhlas, selektivita je znak veřejné podpory, SGEI je výjimka ze zákazu, takže lze formou SGEI selektivně podpořit určitý podnik. Transformace na příspěvkové organizace je jen zdánlivé řešení, příspěvková organizace je také podnik a je nutné u něj též řešit režim veřejné podpory a prvek selektivity tam je stejně. Následně M. Kliman poděkoval za připomínku a uvedl, že jí zohlední ve své analýze.

B. Rázga se dotázala D. Mazura, zdali se jedná o oficiální návrh po dohodě se Z. Kovářikem na řešení financování těchto institucí, zda D. Mazur uvede termín? D. Mazur reagoval, že je toto řešení, jelikož v ČR máme jedno právní prostředí a toto funguje v jiných krajích, ale bude nutné definovat veřejný zájem Prahy. Termín neuvědl s ohledem na připomínky, které bude nutné k tomuto ještě vypořádat.

Vzhledem k tomu, že Výbor byl neusnášeníschopný a jednání nemohlo být z technicko-organizačních důvodů prodlouženo, vyřadila předsedkyně další body z jednání a přesunula je na prosincové jednání Výboru. Následně poděkovala za účast a ukončila jednání.

Další jednání Výboru je plánováno na prosinec 2023.

Čas ukončení: 16.00 hod.

PŘÍLOHA Č. 1 Usnesení Výboru kontrolního ZHMP



Přílohač. 1_Usnesení
výboru kontrolního.dc

Mgr. Barbora Rázga
předsedkyně Výboru pro strategický a
hospodářský rozvoj a podporu podnikání
a inovací ZHMP

Ing. Klára Kubešová
tajemnice Výboru pro strategický a
hospodářský rozvoj a podporu podnikání
a inovací ZHMP

Ověřil: MVDr. Bc. Vladislava Vojtíšková, členka Výboru pro strategický a hospodářský rozvoj a podporu podnikání a inovací ZHMP

Zapsal: Ing. Blažena Pivovarová, PRI MHMP