

**P Ř E H L E D**  
**návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy přednesených**  
**na 9. zasedání ZHMP dne 14. 12. 2023**

---

**Termín vyřízení:** návrhů, připomínek a podnětů občanů hl. m. Prahy  
přednesených na 9. ZHMP dne 14. 12. 2023  
**12. 1. 2024**

## **Ú S T N Í**

### **INT. č. 9/1 – Mgr. Regína Dlouhá (ředitelka klubu K2)**

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**
- interpelace směřovala **na radního Kovářika**

ve věci

- Otázka k navrhovanému rozpočtu pro rok 2024 v oblasti rodinné politiky.

na interpelaci reagoval **radní Kovářik**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### **Stenozáznam:**

**Občanka Regina Dlouhá:** Dobrý den, moje jméno je Regina Dlouhá, jsem ředitelkou klubu K2, rodinného centra na Praze 10. Moje interpelace směřuje k paní radní Udženije a k panu radnímu Kovářikovi.

Na dnešním Zastupitelstvu předkládáte rozpočet, ve kterém chybí zhruba 15 milionů na rodinnou politiku. A já mám otázku, jestli je možné, kdy a jak tento deficit doplnit. Protože jestliže se tento deficit nedoplní, tak hrozí 50% utlumení našich aktivit. V případě Rodinného centra klubu K2 na Praze 10 to bude znamenat, že budu muset propustit jednu kolegyni a z 50 % budeme muset utlumit právní a psychologické poradenství, aktivity pro celé rodiny, aktivity zaměřené na mezigenerační soudržnost a aktivity směřující k rodičům čerstvě narozených dětí.

Takže jednou, moje otázka je, jestli je možné, kdy a jak doplnit chybějících 15 milionů v dnes předkládaném rozpočtu na rodinnou politiku. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a prosím kolegu Kovářika, který se ujímá odpovědi.

**Radní Kovářik:** Děkuji, já bych triviálně chtěl poděkovat jak paní Dlouhé, tak paní Tomkové, paní Holé, paní Liškové, paní Ritter a paní Janečkové, protože jejich činnosti si vážím a vážím si činnosti příslušných center.

Všechny dámy podlely šíření poplašné zprávy, kterou nevím, kdo rozšířil, protože v rozpočtu ty prostředky jsou. Již při projednávání provozní části rozpočtu v září si paní náměstkyně, která má na starosti sociální oblast, vyjednala nad navrhované prostředky 65 milionů v neúčelové rezervě, které jsou pro ni zablokovány.

Jinak vlastní návrh již znamenal 5% navýšení proti schválenému rozpočtu na rok 2023. Bohužel došlo k tomu, že jsem nebyl pozván ani já, ani pan ředitel rozpočtu na příslušný výbor, kde bez našeho vědomí byla šířena tato poplašná zpráva dál. Čili se vám všem omlouvám, že jste podlehlí této poplašné zprávě, která se dostala do éteru a neustále se množí a posílá a rozšiřuje.

Tyto finanční prostředky z roku 23 měly dvě složky, řádně schválené prostředky v rozpočtu a na rok 2023 jsme měli rezervu ve výši 105 milionů. Naposledy se nám při projednávání rozpočtu při jednání s MPSV na služby registrované, čili na ty, co jsou v registrované síti, podařilo získat stejné navýšení jako ostatním krajům, které je poměrně velmi nadstandardní. Proto také použijeme většinu té naší rezervy na služby neregistrované, což se z těch 5 sociálních a zdravotních oblastí týká tří oblastí grantů.

Mrzí mě, že tato poplašná zpráva proběhla ven a velmi mě mrzí, že se někteří kolegové zastupitelé a kolegyně zastupitelky se na šíření té poplašné zprávy aktivně podíleli.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, chcete zareagovat?

**Občanka Regina Dlouhá:** Děkuji za tuto odpověď. Mě tedy ještě zajímá, jestli v těch 65 milionech se počítá s tím, že těch 15 půjde právě na rodinnou politiku? Děkuji.

**Radní Kovářik:** Z hlediska rozpočtu my neřešíme rozdělení mezi jednotlivé granty. Já jsem zde hovořil o tom, že primárně budeme chtít, aby to šlo na ty služby neregistrované, protože na registrované jsme získali významné navýšení z MPSV. Ale to vlastní rozdělení pak dělají příslušné komise, výbory, Rada a Zastupitelstvo. Já to nemůžu rozpočtem dopředu zavázat. Já vám to nemůžu takhle jednoduše slíbit, to je záležitost pak těch jednotlivých grantových programů.

## **INT. č. 9/2 – Klára Tomková**

– interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženiji**

– interpelace směřovala **na radního Kováříka**

ve věci

- Předložení rozpočtu – likviduje rodinná, mateřská a komunitní centra, která žádají dotaci od MHMP v oblasti rodinné politiky.

na interpelaci reagoval **radní Kovářík**

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

## **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji a další je Klára Tomková, předložení rozpočtu, mateřská komunitní centra.

**Občanka Klára Tomková:** Dobrý den, já mám interpelaci na paní radní Udženiju a pana radního Kováříka. V podstatě v podobném duchu jako Regina Dlouhá, protože dnes se předkládá rozpočet, který opravdu může způsobit likvidaci pražských rodinných, mateřských a komunitních center.

My víme, že v tom rozpočtu jsou nedostatečné peníze. A pan radní Kovářík tady odpověděl paní Dlouhé, že v rezervě je počítáno s prostředky pro rodinnou politiku, ale my bychom chtěli vědět, která ta komise, nebo kdo přesně o těch 15 milionech z té rezervy rozhoduje?

Já to potřebuji vědět ze své pozice ředitelky rodinného centra, protože my fungujeme už 15 let a naše aktivity by opravdu byly omezeny z 50 %. Museli bychom zrušit svépomocné skupiny pro ženy a pro rodiny s dětmi, komunitní akce pro veřejnost a semináře k posilování rodičovských kompetencí. A my si myslíme, že ta rodinná centra opravdu dělají zásadní preventivní práci.

A pokud tento rozpočet takto projde, a nebude dostatek financí ani z rezervy na rodinnou politiku, tak hrozí toto omezení nejen nám, ale i jiným rodinným centrům. A některým dokonce hrozí, že zaniknou. Takže moje otázka je, že bych chtěla vědět, kdo tedy rozhodne o tom, která komise nebo kdo, že opravdu se tam ty peníze na rodinnou politiku pro naše rodinná centra najdou? Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Opět pan radní Kovářík.

**Radní Kovářík:** Děkuji, já to vezmu stručně. Já jsem vám již odpověděl, ale já chápu, že to máte připravené, tak to musíte přednést. Nic nelikvidujeme, rozpočet nic nelikviduje, to jsem již odpověděl. Já rozumím, že jste si to zapsali dopředu, takže nemůžete reagovat na to, že ty informace jsou jiné než ty, z kterých jste vycházeli.

Jmenovitě samozřejmě sestavy komisí neznám, jsou všechny na síti. Výbor to pak předtím, než to jde do Rady, projednává. Čili já vám nemohu říct jména jednotlivých komisí, nejsem jejich členem. Jsou na síti, pro každou tu jednotlivou oblast máme jednotlivá jména. Já samozřejmě nebudu říkat jména šířitelů poplašných zpráv. Mně to vadí. A vadí mi, když tady někdo dává informace typu, že někdo něco likviduje. To prosím není pravda a výrazně se ohrazuji. Rozpočet nic nelikviduje a prosím, vynechte tato nesmyslná slova.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, doplňující otázka. Sandra, ano.

**Nám. Udženija:** Dobrý den, já ještě doplním kolegu Kováříka, který to dvakrát velmi jasně vysvětlil. Já jsem ještě předtím, než jsme schvalovali program, seděla vzadu s vámi, řekla jsem, že s tím počítáme. Takže dopředu říkám, že pokud se tady tyto dotazy budou opakovat a jsou stejné, tak rovnou říkám, že odpovím písemně. Protože bychom se měli poslouchat. Děkuji.

Písemný text:

Vážení,

předkládáte ke schválení rozpočet, který likviduje rodinná, mateřská a komunitní centra, která žádají dotaci od MHMP v oblasti rodinné politiky. Pokud tento rozpočet bude schválen, hrozí výrazné omezení preventivních aktivit center až o 50%. Pro centra tvoří dotace od MHMP nezanedbatelnou část jejich rozpočtu a mnohá jsou na ní závislá. Vůbec jste nebrali v potaz doporučení Výboru pro rodinnou politiku a sociální oblast, aby za základ mandatorních výdajů pro rok 2024 byla brána vyplacená částka v roce 2023. Svým předloženým rozpočtem nenaplňujete příslib Rady hl. m. Prahy podporovat mateřská a rodinná centra, komunitní aktivity a dostupnost volnočasových aktivit pro děti všech věkových kategorií a sociálních skupin a zároveň je takový přístup v rozporu se všemi strategiemi rodinné politiky. Rodinná,

mateřská a komunitní centra jsou významnými aktéry rodinné politiky v Praze, mohou a umí na rozdíl od státních institucí pružně reagovat, což dokázala například v období Covidové nebo ukrajinské krize. Přesto jsou neustále držena ve finanční nejistotě a musí každoročně bojovat o každou korunu pro zachování jejich aktivit a pro zaplacení jejich zaměstnanců, kteří mají často vysokou odbornost v oblasti prevence. Nesčetněkrát už bylo prokázáno, že primární prevence šetří mnoho peněz. Pokud tento rozpočet bude schválen, jejich preventivní aktivity tím de facto zlikvidujete.

Klára Tomková

členka Rady Unie center pro rodinu a komunitu a ředitelka Rodinného centra U Motýlků

### **INT. č. 9/3 – Ing. Štefan Suchar**

– interpelace směřovala **na primátora hl. m. Prahy**

ve věci

- Interpelace na primátora byla prý neslušná sprostost prohlásila na ZHMP 1. místostarostka P-9...

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **stenozáznam + písemný text předány primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, poprosím náměstka Hlaváčka, aby se ujal následujícího bodu, který mám já.

**Nám. Hlaváček:** Všechny zdravím, pan primátor je připraven reagovat, takže prosím. A prosím kolegu pana ing. Štefana Suchara. Pane kolego, máte slovo.

**Občan Štefan Suchar:** Ano, dobrý den. Moje interpelace směřuje na pana primátora a prosím o odpověď ústní i písemnou. Je to rozvinutí těch interpelací směřujících k podpoře odsvětření majetku hlavního města Prahy svěřeného Praze 9.

A pokračuji v návaznosti na tu předchozí interpelaci, která je písemně zveřejněna z minulého Zastupitelstva, kde k tomu zfixlovanému topnému systému proběhlo shromáždění SVJ, na kterém měli být schvalované vícepráce na realizaci otopného systému a vícepráce na zateplení firmou Tatera.

Ovšem předsedající, tento stranický kolega pana primátora i pana starosty Prahy 9, odmítal sdělit jakékoli částky k tomu schvalovanému bodu. S tím, že odmítal také sdělit, jestli v těch schvalovaných částkách jsou duplicitní radiátory pro pana předsedu výboru SVJ, případně pro další osoby.

A když tento bod byl schválen pouze 53 a 57 %, stejně prohlásil tento bod za schválený, přestože pro investice musí být schvalovací kvorum 75 %. A první místostarostka Prahy 9, když jsem interpeloval tyto záležitosti na posledním Zastupitelstvu Prahy 9, tak mi odpověděla, že interpelace na pana primátora byla neuvěřitelná sprostost.

Já za neuvěřitelnou sprostost považuji tento způsob hlasování o tajných částkách a to, že městská část proti tomu nijak neprotestovala. Ani protestovat nemohla, protože ji zastupoval při tom hlasování Tommy Holding. Ta Tommy Holding, která předsedovi SVJ nainstalovala ten duplicitní sklep, o kterém jsem hovořil minule.

Dále se dějí neuvěřitelné násilnosti a zastrašování na webu městské části Praha 9, kdy zveřejňuje plným jménem stěžovatelku a také na nástěnce SVJ zveřejnil plným jménem zvlášť zranitelnou oběť, kterou pan předseda asi tímto způsobem poznamenal. Dovolím si ukázat ty modřiny. Zajisté k tomu souhlas neměl. A pokud s tím souhlasíte, pane primátore, velice bych se divil.

**Prim. Svoboda:** Já jsem vyslechl vaši interpelaci a musím říct, že jí ne zcela rozumím. Je tam celá řada faktů, které jsou kontradiktorní. A prosím tedy, abych tu otázku dostal písemně. Pokud ne, budu zpracovávat hlasový záznam, který máme, a odpovím vám písemně. Řada těch dotazů je skutečně tak složitá a veliká, že skutečně na ni nelze ex abrupto od tohoto stolu odpovědět.

**Občan Štefan Suchar:** Děkuji, pane primátore, pochopitelně, že jsem předložil tuto interpelaci i písemně. A právě proto, že je tak složitá, tak chápu, že na ni nemůžete odpovědět. Jinak uznávám, že váš přístup, aby byla vyžádána součinnost u vašeho stranického kolegy, jsem považoval za velice korektní. Děkuji.

Písemný text:

**Interpelace na primátora Svobodu byla prý neslušná sprostost prohlásila na zastupitelstvu 1. místostarostka P-9. Havel & Partners proto zpracují za neomezenou částku studii proveditelnosti trestního stíhání interpelujícího člena SVJ. Neschválené tajné vícepráce na realizaci otopného systému a na zateplení firmou TATERA, s.r.o.**

**Výhrůžky újmou na zdraví předsedou SVJ (stranickým kolegou starosty 9), zveřejnění jmen stěžovatelky a svědka na webu MěČ Praha 9 a zveřejnění jména „zvlášť zranitelné oběti“ na nástěnce SVJ, zjevné porušování GDPR v Praze 9.**

- 1. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP v nákladech na teplo**

Vážený pane primátore doc. MUDr. Bohuslave Svobodo, CSc.  
(vážení všichni zastupitelé)

po předchozí interpelaci, ve které primátor hl. m. Prahy slíbil součinnost starosty Prahy MěČ Praha 9 p. Portlíka jsem vyzval starostu na zastupitelstvu MěČ Praha 9 dne 5.12.2023 ať projeví skutečnou součinnost a na shromáždění vlastníků vahou svých 20% hlasů nepřipustí nezákonná rozhodnutí. K jeho cti je třeba říci, že zčásti se již pochlapil a pro některá navržená protiprávní usnesení Praha 9 již na shromáždění vlastníků dne 7.12.2023 nehlasovala.

Korunu tomu nasadila 1. místostarostka, která mne osočila na zastupitelstvu, že má **interpelace na primátora Svobodu prý byla neuvěřitelná „sprostost“**. Ať jsem si pročítal stenozáznam nebo můj písemný text interpelace, nikde jsem však žádné mé sprosté výrazy nenašel. A tak místostarostka znovu odmítla odpovědět, zda hlasovala Městská část Praha 9 pro to, aby předseda SVJ či nějací jiní vlastníci měli duplicitní radiátory. Repliku na osočení mi starosta Portlík nedovolil, přestože na ni mám právo. Když pak revizorka SVJ odmítala převzít za přítomnosti svědka 23 bodovou stížnost na

postup výboru a stížnost postupně podalo 6 vlastníků jednotek i do datové schránky SVJ, **Městská část Praha 9 zveřejnila na svém webu plné jméno stěžovatelky na práci výboru i plné jméno svědka odmítání převzetí stížnosti revizorkou, viz. <https://praha9.cz/sites/default/files/downloads/2023/12/priloha-zapisu-4.-zmc.pdf>** . Přestože v jiných případech důsledně jména osob začernují, dokonce absurdně začernují někdy i jméno starosty nebo jméno místostarostky, takže mnohdy není možné ani poznat, že odpověď nepodepsal starosta, ale někdo jiný a důsledně po skončení zastupitelstva skončí živý přenos. Ať si zkusí příště vlastníci stěžovat na našeho stranického kolegu, my Praha 9 Vás vystavíme na hanbu a na odstřel těm, na které si stěžujete. **Tomu 1. místostarostka neříká sprostost.**

Inu Praha 9 to činí s tím porušováním GDPR v organizované součinnosti s oním násilníkem a neodsouzeným defraudantem, kterého drží za každou cenu ve funkci předsedy. Ten zveřejnil na veřejné nástěnce SVJ část Rozhodnutí Městské části Praha 9 **nesoucí plné jméno vlastně „zvlášť zranitelné oběti,, , onoho třesoucího se chatrného 68 letého staříka**, kterému za odměnu beztretně způsobil modřiny přes celá záda, viz foto. Ať si zkusí kdokoliv příště někam napsat, že mu to připomíná tunel Blanka, nebo interpelovat, podívejte se jak snadno se mé násilí stane beztretným. Stačí, když uvedu, že onen třesoucí se stařík **vstoupil „do mého osobního prostoru“ tím, že jsem k němu přišel (logické, že?) a on zvedl (podvědomě) k obraně ruce** a tak pro Městský úřad pro Praha 9 nelze prokázat, že to nebyla nutná obrana. **To je podle mne sprostost.**



Rozhodnutí Městské části Praha 9, kterým násilnického předsedu výboru odsoudila pravomocně za urážky a za výhrůžky „*újmou na zdraví*“, povedený předseda pochopitelně na nástěnku SVJ nezavěsil. To by ovlivnilo důvěru v něj. **Tak vypadá správná sprostost.**

No a pak stačí ještě policii zamlčet, že kamerový systém je i ve sklepech a nainstalovat kamery jenom do jednoho ze dvou výtahů v domě. V tom výtahu, ve kterém jezdí p. předseda výboru se může páchat beztretně loupež nebo jiná trestná činnost, protože bude možné podezřelého bez chybějících kamerových záznamů obtížně usvědčit.

**Pro tajné vícepráce na realizaci otopného systému a na tajné vícepráce na část zateplení firmou TATERA, s.r.o., u kterých vytrvale odmítal předsedající sdělit částku, která se schvaluje, a odmítal odpovědět na otázku, zda schvalovanými vícepracemi jsou míněny ony duplicitní radiátory u předsedy SVJ a u jiných vybraných vlastníků, hlasovalo 5.12.2023 pouze 53 až 57% vlastníků.** Přesto se snažil stranický kolega primátora a starosty vlastníky dál klamat, že takto tajné vícepráce byly schváleny. I když na schválení investic je třeba 75%.

**Tomu 1. místostarostka neříká sprostost a Městská část Praha 9 proti tomu na shromáždění neřekla ani slovo. Bodejť by tam cokoliv namítla, když na shromáždění Městskou část Praha 9 zastupovala TOMMI-holding. Ta TOMMI-holding, která pro předsedu výboru postavila ten duplicitní sklep navíc. Tahle organizovaná skupina nemá chybu.**

Nicméně k návrhu na provedení auditu, který navrhlo více než 25% vlastníků jednotek se MěČ Praha 9 stále ještě nepřipojila a také stále drží svého stranického kolegu ve funkci předsedy výboru SVJ, do které jej svými hlasy prosadila, **přestože je tu zjevné zneužívání jeho funkce, popsané v řadě interpelací a zjevná zpronevěra. A přestože pouze část zpronevěřených peněz byla vrácena.**

**Tomu 1. místostarostka neříká sprostost, vždyť už dva měsíce zjišťuje prý výši vzniklé škody. Ale bez nezávislého auditu.**

Do kategorie nezákoných výhrůžek lze také zařadit bod, který byl mírnou většinou mj. schválen, na shromáždění předložený oním násilnickým stranickým kolegou starosty, že Havel & Partners zpracují za neomezenou částku **studii proveditelnosti trestního stíhání interpelujícího člena SVJ**. Prý vzhledem k tomu, že vyhrál několik soudních sporů s SVJ. Spravování a provoz majetku SVJ však není činností trestního stíhání, to mohou pouze policie a st. zastupitelství, a Havel & Partners již jednu žalobu SVJ vůči interpelujícímu prohráli hned na prvním stání. Připomínám, že 300 tis. Kč za právní služby Havel & Partners byly již jednou skryty nezákonně v závěrce, pro kterou hlasovala Městská část Praha 9 zastupovaná firmou TOMMI-holding do investic (všechny příspěvky na investice SVJ činí ročně 1 mil. Kč). To si nedělám legraci. Kolik je třetina investic magistrátu? 20 miliard? **Představte si, že by se právní služby za 7 miliard ukryly do Vašich investic. K tomuto nesmyslnému výdaji se opět může směřovat. Tomu 1. místostarostka neříká sprostost.**

**Souhlasíte prosím s takovou účelovou netransparentností a porušováním GDPR k zastrašování nespokojených pane primátore? Nehodilo by se spíše zpracovat tu správnou studii nezákonného postupu výboru SVJ – audit hospodaření s majetkem MHMP, který MěČ Praha 9 stále odmítá.**

**Kdy prosím uvidíme tu tajnou zprávu revizora a toho našeho tajného opatrovníka a kdy se Městská část Praha 9 přizná, zda (ne)schválila duplicitní radiátory pro Vašeho stranického kolegu?**

**A kdy konečně navrhnete odvolání vašeho neodsouzeného násilnického a defraudujícího stranického kolegy z funkce?**

**Prosím o ústní i písemnou odpověď primátora**

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

Ing. Štefan Suchar

Praha 9, [REDACTED] ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začerňovány, je to trapné.

## **INT. č. 9/4 – Milan Vondra**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Změny výstavby na sídlišti Ďáblice.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **stenozáznam předán náměstkovi primátora Hlaváčkovvi k písemné reakci**

Stenozáznam:

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pane inženýre. Prosím kolegu Milana Vondru a prosím kolegyni Sandru Udženiji o krátké vedení, protože interpelace je na mě. Děkuji.

*Občan Milan Vondra:* Vážené dámy, vážení pánové, jmenuji se Milan Vondra. Vystupuji v zastoupení občanského spolku Krásné Kobylisy.

V pořadí už počtvrté za sebou jsme přihlášení do této diskuse, protože situace je vážná. Sídliště Ďáblice je napadeno. Nikoli snad morovou ránou, ale stavebními záměry developera CPI Reality. Pro bližší popis zde není čas. Stačí jenom uvést, že na dvou místech sídliště, tam, kde doposud stojí stávající občanská vybavenost, jednopodlažní, mají vzniknout bytové domy o výšce 8 – 12 nadzemních podlaží v Tanvaldské ulici, 13 podlaží ve Frýdlantské ulici.

V bezprostřední blízkosti, která je v naprostém rozporu s urbanistickou strukturou sídliště, vznikne před okny stávajících obytných domů barikáda nových staveb. Je to ukázkový příklad zahušťování zástavby.

Pro postižené obyvatele těchto domů je to samozřejmě zásah do všech možných práv a možností. A kromě jiného, nesporně to také přináší snížení hodnoty jejich majetku v podobě vlastnických bytů. Sídliště se bouří, v současné době probíhá petiční akce, momentálně je shromážděno něco přes 1870 podpisů. Petici v lednu předáme městu a možná, že se obrátíme se žádostí o pomoc na celé Zastupitelstvo, podobně, jako jsme to učinili již v roce 2017 při prvním pokusu tohoto druhu téhož developera.

Mělo by být promítnuto na obrazovce, děkuji. Co bylo řečeno do této chvíle, je v podstatě jen jakési sdělení ve zkratce. S interpelací se chceme obrátit na náměstka primátora pana Hlaváčka, protože potřebujeme skutečně nějaký zásah v celém vývoji celé této záležitosti. Na minulém Zastupitelstvu byl připraven jiný mluvčí spolku Krásné Kobylisy, nedostala se na něj řada.

Máme nedostatek jakýchkoli technických údajů k zamýšlené a plánované výstavbě, nedostáváme se k zadávací dokumentaci, která je uložena na příslušných úředních místech. Žádáme proto náměstka pana Hlaváčka, aby se zasadil o to, že proběhne veřejné projednání záměrů CPI Reality ve smyslu § 87 stavebního zákona. Kulturní dům v Ládví bude pro konání to nejvhodnější místo. Děkuji.

*Prim. Svoboda:* Upozorňuji, že váš čas uplynul. Děkuji. A prosím pana náměstka, aby se ujal odpovědi.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, pane primátore, za prostor, i panu kolegovi za interpelaci. Děkuji také za krásné vánoční přání a hezké fotky, moc děkuji.

Já to jenom zkusím krátce shrnout a znovu pošlu odpověď na tu interpelaci. Stejně jako minule, jak říkal pan kolega, že se na vás nedostalo, tak my jsme stejně na tu interpelaci



odpověděli písemně. Nebudu to tady předčítat, protože ji znovu pošlu, ale jenom to zkusím v kostce shrnout.

Na předcházející záměr bylo z orgánů tzv. přenesené působnosti státní správy odboru územního plánování za předchozí vedení vydáno kladné stanovisko. Ale zároveň po dohodě mezi obyvateli a samosprávou a magistrátem a Institutem plánování a rozvoje došlo ke zpracování územní studie. K té územní studii probíhala participace, můžeme si někdy u kafe povědět, co mě na té situaci velmi rmoutilo. Ale výsledek byl celkem pozitivní a došlo ke zpracování studie, která je nepominutelným územně plánovacím podkladem.

V tuto chvíli veškerá kompetence je na stavebním úřadu Prahy 8. A nevím, jestli to činíte, ale doporučuji stejné kroky, jako činíte v interpelaci vůči mně, tak činit na městské části, kde ten příslušný stavební úřad, který je zodpovědný za povolení těch domů, sídlí.

Hodně zjednodušeně si myslím, že my jsme udělali úplné maximum. Stejně tak si myslím, že se může stavební úřad znovu dotázat odboru územního rozhodování, který celou situaci kolem územní studie a posunu v tom území má kompetenci vyjasnit a to stanovisko vydat znovu.

A opět je to přenesená působnost státní správy, kde tady na magistrátu já třeba nemůžu bez sto šestky vůbec do toho spisu vstupovat. A už vůbec nemůžu vstupovat do spisu Prahy 8. Takže já vám skutečně, to není výmluva, to je realita toho stavu, jak je to u nás nastaveno, a prosím jenom, abyste tu věc vnímali. Protože ona je složitá i pro moji pozici, nejen pro vaši. A abyste vaše legitimní kroky směřovali do stavebního řízení a motivovali stavební úřad k tomu, aby se dotázal, jestli nedošlo v tom území k nějaké změně třeba zpracováním té studie.

Ještě jednou moc děkuji za dárek a... a... vlastně tak trochu nevím, co k tomu dál dodat.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, prosím.

**Občan Milan Vondra:** Ještě krátce využiji té jedné minuty.

Podle našeho názoru okolnosti jsou takové, že účastníkem územního řízení je nesporně město Praha. Přímo ze zákona, dokonce je přímým aktérem. Ty věci jsou zatím v takové fázi, že ještě neprobíhá stavební řízení. My se pochopitelně pokoušíme o potřebné kroky v zájmu našich sousedů, našich spoluobyvatel i na Praze 8.

Jen si myslíme, protože Zastupitelstvo jako nejvyšší orgán Prahy už v roce 2017 doslova odmítlo výškovou zástavbu na sídlišti Ďáblice. Ten důkaz byl tady, svítil před chvilkou

na obrazovce. Takže se domníváme, že ty okolnosti opravňují k nějakému zásahu. A my v tuto chvíli ani ještě nežádáme o zákrok v rámci řízení samotného, pouze o uplatnění práva na informace. A to by v demokracii samozřejmě mělo být běžné. Myslím, že ještě nežijeme v autokracii developerských firem. Toť vše, děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím pana náměstka.

**Nám. Hlaváček:** Ne, v pohodě, zůstaňte tady. Já jsem také rád, že nežijeme v žádném druhu autokracie. A rozumím tomu apelu na to, až bude skutečně proces toho územního řízení. Ale v tom v tuhle chvíli nejsme. Jednoduše to zrekapituluji. My jsme z pozice samosprávy magistrátu udělali maximum, stálo to dost energie, to si můžeme probrat u toho kafe, stálo to nějaké prostředky. A v tuto chvíli je ta rukavice hozená na stavebním úřadě. A my samozřejmě budeme konat v okamžiku, kdy bude vypsáno to řízení. To je zřejmé, ale to není teď. Tak moc děkuji.

## **INT. č. 9/5 – Barbora Šabachová**

- interpelace směřovala **na náměstkyni primátora Udženija**
- interpelace směřovala **na radního Kováříka**

ve věci

- Dostatečné financování mateřských, rodinných a komunitních center a jejich nezastupitelná role v občanské společnosti.

na interpelaci reagovala **náměstkyně primátora Udženija**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Ano. Tak další máme paní Barboru Šabachovou, opět Udženija, Kovářík, zase nedostatečné financování mateřských... Nebude. A radní Klecanda, Petr Kutílek – kapacity středních škol.

**Občanka Barbara Šabachová:** Dobrý den, jmenuji se Barbara Šabachová a zastupuji tady Síť pro rodinu a zároveň komunitní centrum Kampa. A navazuji vlastně tady na dotazy předešlých žen, které tu mluvily, týkající se financování mateřských rodinných center.

Můj dotaz zní, jelikož se to tady hodně probíralo, tak můj dotaz zní, z jakých zdrojů bude dofinancován rozpočet na tento dotační titul tak, aby mohl být zachován chod současných rodinných, mateřských a komunitních center v té kvalitě, jak je nyní.

Protože mnoho městských částí, ne všechny městské části samozřejmě, podporují svá rodinná centra. A myslím si, že hrají opravdu důležitou roli pro fungování jak pro rodiny, tak pro seniory žijících ve městě a že je velmi důležité to podporovat. Takže apeluji na to, aby tam opravdu ty finance magistrát nějakým způsobem dodal. Děkujeme.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji.

**Radní Udženija:** Tak já nevím, já vidím, že pan radní Kovářík už je tady před kamerou, nicméně vím, že tam s vámi hovořil nahoře celou dobu a vysvětloval vám, že ty finance tam opravdu jsou. Že je to nějaký šum, který někdo záměrně rozšířil. Zbytečně vám vzal jeden den toho, že ho musíte trávit tady, protože vůbec nevím, kde se vzalo to, že by nebyla podpora rodinných center. Nicméně takových kauziček už jsme tady měli. Příště prosím opravdu, kdykoli se obraťte na mě pro vysvětlení, abyste tady nemuseli, nezlobte se na mě, nic jiného, než ztrácet čas, a věnovali se tomu, co máte rádi, a to je péči o děti. Asi tak.

**Prim. Svoboda:** Já se ptám, jestli je tu někdo, kdo má ještě k této problematice otázku, protože jich máme za sebou několik. Pokud ne, tak se ptám, jestli je tady pan Kutílek s dotazem na radního Klecandu?

**Občanka Barbara Šabachová:** Ne, nemáme doplňující otázky.

## **INT. č. 9/6 – Petr Kutílek**

– interpelace směřovala **na radního Klecandu**

ve věci

- Kapacity středních škol.

na interpelaci reagoval **radní Klecanda**

### **stenozáznam předán radnímu Klecandovi k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Takže Kutílek, Klecanda.

**P. Kutílek:** Ano, dobrý den, děkuji za slovo, pane primátore. A už vidím pana radního, tak ho zdravím. Děkuji.

Já jsem si dovolil přihlásit se s interpelací na pana radního Klecandu, která se týkala kapacity středních škol v Praze. Je to v návaznosti na moji interpelaci, která tu zazněla před asi 7 týdny, koncem října, na kterou jsem myslím nedostal, pokud dobře kontroluji svou schránku, písemnou odpověď, tak, jak jsem požadoval. Takže si dovoluji o to požádat znovu.

A shrnu tedy ty otázky. Ty se týkají kapacity středoškolských programů všeobecného vzdělávání v příštích třech školních letech. Čili jaké očekává pan radní Klecanda kapacity ve čtyřletých, šestiletých a osmiletých gymnáziích v těch nástupních 1. ročnících. A v lyceálních programech středních odborných škol.

Asi ideální odpověď do nějaké jednoduché tabulky, kde na tyto 4 typy středních škol to bude srozumitelné v těch třech školních rocích. To je řekněme ta nabídková strana. A na poptávkové straně, jaké očekává pan radní Klecanda celkové počty uchazečů a uchazeček z Prahy a ze Středočeského kraje v příštích třech školních letech pro ta přijímací řízení

na gymnaziální a lyceální programy v Praze. Děkuji.

**Radní Klecanda:** Minule nezaznělo, že to chcete písemně, nicméně já vám odpovím teď, můžu vám to napsat i písemně.

Ony ty otázky v podstatě postrádají smysl, protože my nikdy nevíme, kolik sem přijde dětí ze Středočeského kraje. Potažmo nevíme, kolik jich bude chtít jít na gymnaziální a lyceální obory. Takže dělat takovouhle studii můžeme jen na základě dat, které máme. Ty jsem tady minule promítal, ty vám mohu poslat znovu. Nicméně ta čísla nevíme, protože počet dětí ze Středočeského kraje se mění. Víme, že narůstá, ale jednou jde do Prahy 30 %, jednou 40 %.

Nejspíš to i poroste, protože stoupá strmě počet dětí ve Středočeském kraji. Ale nevíme, jestli například nebude upravena spádovost škol v dalších letech, popřípadě alespoň těch gymnaziálních apod.

Stejně tak nejsme schopni odpovědět na to, jaké budou kapacity osmiletých, šestiletých a čtyřletých škol, protože přestože nyní navyšujeme na některých školách, tak nám to musí schválit ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. My jsme tam nyní poslali nějaká data s některými čísly na kterých školách, které se mají navyšovat. A telefon z MŠMT byl, kde snížíme počet, když na těchto školách navyšujeme? Neboli, že trvají na reciprocitě. Vysvětlili jsme si, že doopravdy, jestli potřebujeme navyšovat, tak nemohou trvat na reciprocitě. A myslím si, že snad máme s MŠMT shodu, že alespoň u čtyřletých oborů nebudou trvat na reciprocitě.

V případě, že u šestiletých a osmiletých oborů budou trvat na reciprocitě, tak i když budeme chtít zvýšit počet míst na šestiletých a osmiletých oborech, tak nám to MŠMT neschválí a ta místa nezvýšíme.

Já vám můžu poslat seznam škol, kde je potenciál zvýšit množství žáků. Můžu vám poslat demografickou studii Prahy a středních Čech, ale odpovědět na to, kolik se bude hlásit dětí do kterých typů tříd, doopravdy nikdo neumí. Stejně tak není možné odpovědět na to, kolik míst budeme mít za rok, za dva, za tři a za čtyři.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, reakce, prosím.

**P. Kutílek:** Děkuji, já se omlouvám, já jsem tady hodně špatně slyšel vzadu, protože tady probíhají některé další konverzace, tak poprosím každopádně o tu písemnou odpověď pana radního.

Jen z toho, co se mi povedlo vyrozumět, tak jsem pochopil, že zmiňuje, že ta data nejsou dost srozumitelná, nebo předvídatelná. Já bych si v tomto na něj dovolil apelovat, aby se pokusil skutečně z těch dat vytáhnout to maximum, co jde. Tak, abychom skutečně střední školství

v Praze, kde hlavní město je skutečně zřizovatelem těch veřejných středních škol, abychom to skutečně trochu řídili přes čísla. Abychom měli nějaké projekce. Já rozumím, že vždycky je to odhad, to je samozřejmé, ale nějaké projekce přece musíte k dispozici mít, tak vás prosím o jejich zaslání. Děkuji.

**Radní Klecanda:** Ano, ty klidně zašlu.

## **INT. č. 9/7 – Valerie Bromová**

– interpelace směřovala **na Zastupitelstvo hl. m. Prahy**

ve věci

- Úprava jednacího řádu zasedání Zastupitelstva HMP ve prospěch občanů.

na interpelaci reagoval **primátor hl. m. Prahy**

### **stenozáznam předán primátorovi hl. m. Prahy k písemné reakci**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Valerie Bromová na Zastupitelstvo – „Úprava jednacího řádu zasedání Zastupitelstva ve prospěch občanů“.

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji. Znovu vás vítám na vašem svátku demokracie. I občané chtějí podíl na této demokracii. Jak vidíte, musíme si vyrábět transparency, jak za komunismu, a stejně to nepomůže. Ráno jsem navrhla zařadit k projednání bod – „Úprava jednacího řádu ve prospěch občanů“, na jehož projednání jste se dohodli a čekáme na to od června.

Dnes se to mělo řešit zde, mohli jsme mít Vánoce, bod jste nezařadili. Žádáme objasnit, co z toho plyne? Vy se tím po půl roce, co o tom víte, odmítáte zabývat? Vždyť dnes jsou interpelace stejně hrozné a stojíme tu frontu jak na banány. I tak krátce shrnu, ať to slyší další občané a mají informace, o co jde.

Návrh upravit jednací řád, interpelace a diskusní prostor je z důvodů současného jednacího řádu nastaven k občanům nepřátelsky a nedemokraticky. Kontrolní výbor vypracoval úpravy, které občanům dají fér prostor. Přesto legislativní výboru úpravu jednacího řádu odmítl. Od politických klubů nemáme jasné stanovisko jejich návrhů úprav, převažuje spíše negace, nebo mlčení. Asi, aby se věc vytratila, což se nestane, když každé zasedání mají občané neadekvátní podmínky pro své vstupy. Budeme pokračovat v prosazení pozitivních změn.

O co konkrétně jde. Transparentní hlasování o pořadí interpelujících, hned po schválení zveřejnit pořadí interpelujících na webu magistrátu, ať víme, kdy jdeme na řadu a jaké máme šance vůbec promluvit. Po schválení programu dát pořadí tisků na web magistrátu, ať víme, kdy přijde na řadu bod, v kterém chceme diskutovat. Tisk schváleného programu trvá příliš dlouho a náš bod už se mezitím může projednávat, což často nezjistíme i kvůli velmi špatné akustice v sálu. Zařadit do programu druhý blok interpelací v podvečerních či večerních hodinách, aby se mohli účastnit i lidé po práci, před další prací atd.

Má to svůj smysl i z důvodů rozložení návrhů interpelujících při některých jednáních. Nechat vystoupit všechny registrované k interpelacím a pro úsporu času sloučit výstupy u stejných témat na maximálně 3 vstupy. Schválit občanů práva přihlašovat se i v průběhu projednávaného bodu, a ne pouze předtím. V interpelacích dát prostor skutečně občanům před politiky s mandátem v městských částech. Ti mají možnost věci projednat přímo ve svých politických klubech zde zastoupených. A rovněž žádáme o dodržování času při odpovědi radních a zastupitelů.

Vy jste navrhli také prokázání trvalého pobytu i vlastnictví nemovitosti na území hlavního města. To jsou nejdůležitější úpravy ve prospěch občanů, kteří zde čekají mnoho hodin bez jistoty, že se dostanou ke slovu. Děkuji.

***Prim. Svoboda:*** Já také děkuji, ta interpelace jde k Zastupitelstvu HMP. Necháme vám vypracovat odpověď, na které se budou podílet představitelé Rady hlavního města a vedení magistrátu spolu s panem ředitelem. Pan Ing. Suchar interpeluje pana radního Zábranského. Chce řešit újmu na zdraví předsedovi SVJ.

## **INT. č. 9/8 – Ing. Štefan Suchar**

– interpelace směřovala **na radního Zábranského**

ve věci

- Výhrůžky újmou na zdraví předsedou SVJ (strategickým kolegou starosty 9), zveřejnění jmen stěžovatelky na webu MČ Praha 9.

na interpelaci reagoval **radní Zábranský**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

#### Stenozáznam:

**Občan Štefan Suchar:** Já se omlouvám, já myslel, že kolegyně ještě bude mít repliku, ale budiž.

Pane primátore, já tentokrát interpeluji v té druhé části pana radního Zábranského z toho důvodu, že jemu spadá spíš ta problematika týkající se zveřejňování, transparentnosti atd. Čili navážu na to první, že vlastně při péči o ten majetek, který hlavní město Praha vložilo Praze 9 k užívání, tak dochází k nezákonnostem, k zastrašování, výhrůžkám a dokonce zveřejňování plných jmen. A to tímto způsobem, že na webu Prahy 9 je nyní zveřejněno plné jméno stěžovatelky, která si stěžovala na nezákonnosti v tom SVJ ve 23 bodech. A svědka, který byl při tom, když revizorka odmítla převzít tuto stížnost.

A dále předseda SVJ, aby si také přisadil, tak zveřejnil plné jméno této oběti, zvláště zranitelné oběti, 68letého třesoucího se staříka, kterého fyzicky napadl, beztrestně fyzicky napadl, tak ještě, aby ho ještě víc zastrašil a všechny ostatní členy našeho SVJ, tak zveřejnil jeho jméno na nástěnce SVJ.

A toto považuji opravdu za sprostost, tak, jak se vyjádřila paní 1. místostarostka o tom, že moje interpelace na vás byla sprostost. Já naopak považuji tento přístup ke starým lidem a spoluvlastníkům za sprostost.

Na druhou stranu pan předseda SVJ, jak už víme, váš stranický kolega a stranický kolega pana Portlíka, pochopitelně na nástěnku neumístil rozhodnutí městské části Praha 9, která ho odsuzovala za výhrůžky fyzickou újmou. To je právě ten jednostranný přístup, který není hoden vaší partaje. A rád bych, aby interpelace, resp. odpovědi, které to budou řešit, tak byly opravdu řešeny.

A poslední otázka, která tam byla, tak do kategorie nezákonných pohrůžek lze zařadit také to, že Havel & Partners zpracují za neomezenou částku studii proveditelnosti trestního stíhání interpelujícího člena SVJ.

Jen připomínám, že v roce 2020 MČ Praha 9 schválila závěrku, která obsahovala 300.000 Kč za právní služby schované do investic, za právní služby Havel & Partners, které teď ta zakázka má být přidělena. To je asi, jako kdyby z rozpočtu magistrátu HMP 7 miliard šlo na právní služby.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, prosím pana radního Zábranského.

**Radní Zábranský:** Já chápu to volání o pomoc, že jste přesvědčeni, že se vám děje nějaké příkoří. Nicméně stejně jako minule jsem i dnes přesvědčen, že toto není ta platforma, kde ty problémy řešit. Protože všechno, co zmiňujete, se týká nějakých aktivit městské části Praha 9, nebo nějakých lidí z městské části Praha 9.

Vím, že minule jste navrhoval odejmutí správy některých nemovitostí. A tehdy já jsem říkal, že to není možné bez dohody městské části, případně to je možné jen v případech, že je

nakládáno s těmi nemovitostmi v rozporu se zákonem. Což pořád nevím, jestli je to tento případ, rozhodně k tomu nemám žádné důkazy.

Co se týče neoprávněného zveřejnění nějakých jmen na webu městské části, tak to je asi potřeba se obrátit na Úřad osobních údajů, a také ne na mě. Mrzí mě to, ale obávám se, že vám nemám jak pomoci.

**Prim. Svoboda:** Ano, máte doplnění.

**Občan Štefan Suchar:** Tou odpovědí jsem trochu zklamán, pane radní, protože si nemyslím, že by to nešlo řešit. Při trošce dobré vůle by se to nepochybně dalo projednat. Protože k odsvěření nepotřebujete - tak, jako jste svěřili, tak můžete odsvěřit. Jinak řečeno, rozumím tomu, že to není podle vás až tak závažné.

Pan stranický kolega z ODS, který tam byl prosazen 20 % městské části, tak si tam tímto nezákonným způsobem může dál vládnout. Může dál prohlašovat výsledky hlasování za platné, i když jsou neplatné. A může dál zastrašovat násilím a jinými věcmi vlastníky. A s tím se bohužel nemůžu smířit. Jinak děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano.

**Radní Zábranský:** Já jsem jenom chtěl uvést na pravou míru, že to opravdu není tak, že odsvěřit nemovitost je stejně jednoduché jako svěřit nemovitost. To opravdu tak není, podmínky pro odsvěření jsou velmi přísné. A zpravidla není možné bez toho, aniž by to schválilo Zastupitelstvo městské části, nemovitost odsvěřit.

A druhá věc, kterou jsem chtěl uvést na pravou míru, že nikdo z ODS není můj stranický kolega, protože já nejsem z ODS.

Písemný text:

**Interpelace na primátora Svobodu byla prý neslušná sprostost prohlásila na zastupitelstvu 1. místostarostka P-9. Havel & Partners proto zpracují za neomezenou částku studii proveditelnosti trestního stíhání interpelujícího člena SVJ. Neschválené tajné vícepráce na realizaci otopného systému a na zateplení firmou TATERA, s.r.o.**

**Výhrůžky újmou na zdraví předsedou SVJ (stranickým kolegou starosty 9), zveřejnění jmen stěžovatelky a svědka na webu MěČ Praha 9 a zveřejnění jména „zvlášť zranitelné oběti“ na nástěnce SVJ, zjevné porušování GDPR v Praze 9.**

- 2. Písemná i ústní interpelace občana Ing. Suchara k podpoře „odsvěření“ majetku hl. m. Prahy svěřeného Magistrátem hl. m. Prahy Městské části Praha 9, neboť tato řádně nepečuje o svěřený majetek a nájemníky bydlící v bytech MHMP v nákladech na teplo**

Vážený pane radní hl. m. Prahy Mgr. Adame Zábranský  
(vážení všichni zastupitelé)

po předchozí interpelaci, ve které primátor hl. m. Prahy slíbil součinnost starosty Prahy MěČ Praha 9 p. Portlíka jsem vyzval starostu na zastupitelstvu MěČ Praha 9 dne 5.12.2023 ať projeví skutečnou součinnost a na shromáždění vlastníků vahou svých 20% hlasů nepřipustí nezákonná rozhodnutí.



K jeho cti je třeba říci, že zčásti se již pochlapil a pro některá navržená protiprávní usnesení Praha 9 již na shromáždění vlastníků dne 7.12.2023 nehlasovala.

Korunu tomu nasadila 1. místostarostka, která mne osočila na zastupitelstvu, že má **interpelace na primátora Svobodu prý byla neuvěřitelná „sprostost“**. Ať jsem si pročítal stenozáznam nebo můj písemný text interpelace, nikde jsem však žádné mé sprosté výrazy nenašel. A tak místostarostka znovu odmítla odpovědět, zda hlasovala Městská část Praha 9 pro to, aby předseda SVJ či nějací jiní vlastníci měli duplicitní radiátory. Repliku na osočení mi starosta Portlík nedovolil, přestože na ni mám právo. Když pak revizorka SVJ odmítala převzít za přítomnosti svědka 23 bodovou stížnost na postup výboru a stížnost postupně podalo 6 vlastníků jednotek i do datové schránky SVJ, **Městská část Praha 9 zveřejnila na svém webu plné jméno stěžovatelky na práci výboru i plné jméno svědka odmítání převzetí stížnosti revizorkou, viz. <https://praha9.cz/sites/default/files/downloads/2023/12/priloha-zapisu-4.-zmc.pdf>** . Přestože v jiných případech důsledně jména osob začerňují, dokonce absurdně začerňují někdy i jméno starosty nebo jméno místostarostky, takže mnohdy není možné ani poznat, že odpověď nepodepsal starosta, ale někdo jiný a důsledně po skončení zastupitelstva skončí živý přenos. Ať si zkusí příště vlastníci stěžovat na našeho stranického kolegu, my Praha 9 Vás vystavíme na hanbu a na odstřel těm, na které si stěžujete. **Tomu 1. místostarostka neříká sprostost.**

Inu Praha 9 to činí s tím porušováním GDPR v organizované součinnosti s oním násilníkem a neodsouzeným defraudantem, kterého drží za každou cenu ve funkci předsedy. Ten zveřejnil na veřejné nástěnce SVJ část Rozhodnutí Městské části Praha 9 **nesoucí plné jméno vlastně „zvlášť zranitelné oběti,, , onoho třesoucího se chatrného 68 letého staříka**, kterému za odměnu beztrestně způsobil modřiny přes celá záda, viz foto. Ať si zkusí kdokoliv příště někam napsat, že mu to připomíná tunel Blanka, nebo interpelovat, podívejte se jak snadno se mé násilí stane beztrestným. Stačí, když uvedu, že onen třesoucí se stařík **vstoupil „do mého osobního prostoru“ tím, že jsem k němu přišel (logické, že?) a on zvedl (podvědomě) k obraně ruce** a tak pro Městský úřad pro Praha 9 nelze prokázat, že to nebyla nutná obrana. **To je podle mne sprostost.**



Rozhodnutí Městské části Praha 9, kterým násilnického předsedu výboru odsoudila pravomocně za urážky a za výhrůžky „*újmou na zdraví*“, povedený předseda pochopitelně na nástěnce SVJ nezavěsil. To by ovlivnilo důvěru v něj. **Tak vypadá správná sprostost.**

No a pak stačí ještě policii zamlčet, že kamerový systém je i ve sklepě a nainstalovat kamery jenom do jednoho ze dvou výtahů v domě. V tom výtahu, ve kterém jezdí p. předseda výboru se může páchat beztrestně loupež nebo jiná trestná činnost, protože bude možné podezřelého bez chybějících kamerových záznamů obtížně usvědčit.

**Pro tajné vícepráce na realizaci otopného systému a na tajné vícepráce na část zateplení firmou TATERA, s.r.o., u kterých vytrvale odmítal předsedající sdělit částku, která se schvaluje, a odmítal odpovědět na otázku, zda schvalovanými vícepracemi jsou míněny ony duplicitní radiátory u předsedy SVJ a u jiných vybraných vlastníků, hlasovalo 5.12.2023 pouze 53 až 57% vlastníků.** Přesto se snažil stranický kolega primátora a starosty vlastníky dál klamat, že takto tajné vícepráce byly schváleny. I když na schválení investic je třeba 75%.

**Tomu 1. místostarostka neříká sprostost a Městská část Praha 9 proti tomu na shromáždění neřekla ani slovo. Bodejť by tam cokoli namítla, když na shromáždění Městskou část Praha 9 zastupovala TOMMI-holding. Ta TOMMI-holding, která pro předsedu výboru postavila ten duplicitní sklep navíc. Tahle organizovaná skupina nemá chybu.**

Nicméně k návrhu na provedení auditu, který navrhlo více než 25% vlastníků jednotek se MěČ Praha 9 stále ještě nepřipojila a také stále drží svého stranického kolegu ve funkci předsedy výboru SVJ, do které jej svými hlasy prosadila, **přestože je tu zjevné zneužívání jeho funkce, popsané v řadě interpelací a zjevná zpronevěra. A přestože pouze část zpronevěřených peněz byla vrácena. Tomu 1. místostarostka neříká sprostost, vždyť už dva měsíce zjišťuje prý výši vzniklé škody. Ale bez nezávislého auditu.**

Do kategorie nezákonných výhrůžek lze také zařadit bod, který byl mírnou většinou mj. schválen, na shromáždění předložený oním násilnickým stranickým kolegou starosty, že Havel & Partners zpracují za neomezenou částku **studii proveditelnosti trestního stíhání interpelujícího člena SVJ**. Prý vzhledem k tomu, že vyhrál několik soudních sporů s SVJ. Spravování a provoz majetku SVJ však není činností trestního stíhání, to mohou pouze policie a st. zastupitelství, a Havel & Partners již jednu žalobu SVJ vůči interpelujícímu prohráli hned na prvním stání. Připomínám, že 300 tis. Kč za právní služby Havel & Partners byly již jednou skryty nezákonně v závěrce, pro kterou hlasovala Městská část Praha 9 zastupovaná firmou TOMMI-holding do investic (všechny příspěvky na investice SVJ činí ročně 1 mil. Kč). To si nedělám legraci. Kolik je třetina investic magistrátu? 20 miliard? **Představte si, že by se právní služby za 7 miliard ukryly do Vašich investic. K tomuto nesmyslnému výdaji se opět může směřovat. Tomu 1. místostarostka neříká sprostost.**

**Souhlasíte prosím s takovouto účelovou netransparentností a porušováním GDPR k zastrašování nespokojených pane radní? Nehodilo by se spíše zpracovat tu správnou studii nezákonného postupu výboru SVJ – audit hospodaření s majetkem MHMP, který MěČ Praha 9 stále odmítá.**

**Kdy prosím uvidíme tu tajnou zprávu revizora a toho našeho tajného opatrovníka a kdy se Městská část Praha 9 přizná, zda (ne)schválila duplicitní radiátory pro Vašeho stranického kolegu?**

**A kdy konečně navrhnete odvolání vašeho neodsouzeného násilnického a defraudujícího stranického kolegy z funkce?**

**Prosím o ústní i písemnou odpověď primátora**

avšak interpeluji tímto současně všechny zastupitele, prosím proto o předání v elektronické podobě textu nejen primátorovi, ale všem zastupitelům

Ing. Štefan Suchar

Praha 9, [redacted] ssteve7@seznam.cz , mobil 606901635

P.S. Prosím aby mé jméno, mail ani telefon nebyly začerňovány, je to trapné.

## **INT. č. 9/9 – Valerie Bromová**

– interpelace směřovala **na náměstka primátora Hlaváčka**

ve věci

- Sociální síť, oficiální komunikační kanál ZHMP.

na interpelaci reagoval **náměstek primátora Hlaváček**

### **vyřízeno přímo na zasedání ZHMP**

Stenozáznam:

**Prim. Svoboda:** Děkuji a poslední interpelace paní Bromová na náměstka Hlaváčka – sociální síť.

**Občanka Valerie Bromová:** Děkuji, moje interpelace je „sociální síť, oficiální komunikační kanál zastupitelů“. Mám k tomu nějaké obrázky.

Já bych vám chtěla tady ukázat, jak vypadá web magistrátu. To je oficiální web magistrátu. A tam je odkaz, je to malinké, vy to nevidíte, ale když to rozkliknete přímo na svém telefonu nebo na počítači, tak uvidíte, že je tam odkaz na Twitter. A býval tam i odkaz na Facebook.

A pan Hlaváček to tam má jasně vidět. A pak, když takhle projedete obrázky, tak tam jsou další zastupitelé. Mně se to líbí, že tam je odkaz, to znamená, že s vámi asi můžeme komunikovat přes sociální síť.

Pan další radní tam má - pokud posunete obrázek, jsou tam další radní, jestli to můžete posunout, protože mi běží čas... Ano, pan Prokop tam má dokonce odkaz na Facebook, pak tam má odkaz na Facebook myslím, když to posunete, ano, pan Scheinherr z Prahy sobě, jako jediný. To děkujeme, jsme rádi, protože sociální síť jsou nejrychlejší komunikační kanál, proto ho využíváte.

Dál tam je pan Svoboda, pan primátor má také odkaz na sociální síť, ještě paní Udženija. Takže děkujeme, to máme velkou radost, protože opravdu je to nejrychlejší způsob. A chtěla bych tady jenom pustit něco: (*Nám. Hlaváček ze záznamu: „Na dekly, které ohrožují cyklisty v ulici Na Florenci jste mě upozornili vy na Twitteru.“*)

Tak pan Hlaváček řešil dekly na Florenci, které vyřešil velmi rychle. A já mám dotaz na pana Hlaváčka i na celé Zastupitelstvo, protože tam máte ten odkaz, takže bych chtěla vysvětlit, jestli toto je oficiální kanál. Protože pan Hlaváček je schopen řešit dekly Na Florenci velice rychle. A vlastně podněty a stížnosti vám tedy můžeme posílat přes sociální síť, když je přijímáte a řešíte rychleji, než když sem za vámi občané poctivě chodí, dlouho chodí, dodržují pravidla, neváhají se tu po zemi, nelepí se k zábradlí, ani neproráží hlavou Lenina dveře magistrátu.

Takže já bych chtěla vědět, jestli tedy můžeme takto pokračovat. A když budeme posílat ty podněty, stížnosti, které potřebujeme zlepšit, zlepšení jednacího řádu, tak vám to stačí poslat na Twitter, nebo to stačí poslat na Facebook a vy to vyřešíte. A už sem nebudeme muset chodit a ztrácet tady hodiny, hodiny, sto hodin času. Děkuji, prosím odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za interpelaci, já se hlásím dobrovolně, poněvadž jsem byl vysílán do éteru.

Ta interpelace je vážná věc, která má nějaký systém, je v řádu Zastupitelstva. Je třeba na ni odpovědět. Sociální síť jsou neformální záležitosti. Ta interpelace a písemná odpověď,

nebo ústní odpověď, je v tom řádu nenahraditelná. Ale samozřejmě je možné, já se třeba snažím odpovídat, jak můžu. A je to správně, dělá to tak spoustu kolegů.

A jen k těm deklům. Já bych se tomu nevysmíval. To byla systémová chyba, která se nám podařila napravit. Nebylo to hned, trvalo to asi 3/4 roku, protože se ten výrobek musel nechat vyrobit. A teď už máme pražský standard, který byl předtím jenom na papíře a často se stalo, že se to nepodařilo v praxi prosadit.

A šlo jen o to, že když jedete na kole, tak se můžete vážně zranit, když zapadnete do toho kanálu. Čili je to drobnost, patří to ale k nějakému kultivovanému městu a není dobré to zesměšňovat. Je to část práce techniků, projektantů a politiků ve městě, o trošku se to město zlepšilo.

Takže já se rád připojím do té oficiální komunikace, ale na všechny moje sociální sítě píše spoustu lidí. Já se snažím odpovědět, jak můžu, ale nemůže to nahradit tu interpelaci, protože nedostanete odpověď s podpisem. Vlastně oficiální názor toho radního. Tak prosím v téhle věci o trpělivost, myslím si, že to v demokracii jinak nejde. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, děkuji, reakce, prosím.

**Občanka Valerie Bromová:** Ano, děkuji, to nebylo zesměšnění vás, pane Hlaváčku, protože já mám velkou radost, že to řešíte takhle rychle přes sociální síť. Jen bych byla ráda, aby to bylo fér pro všechny. To znamená, podpořte tedy ten jednací řád, abychom měli stejná pravidla taky. Protože my sem chodíme opravdu poctivě, ale nikdy se to neřeší tak rychle, jako když jste to teď vyřešil přes sociální síť.

A pak ještě jste mi neodpověděli na tu věc, co se týká oficiálního webu magistrátu, kde jsou odkazy přímo na Twitter. Takže co to znamená? Znamená to, že je to tedy oficiální komunikační kanál? Já si myslím, že je oficiální, už proto, že vy přijmete tu stížnost, přijmete podnět a jdete to hned řešit. To znamená, že to je mnohem rychlejší a je to nefér vůči občanům.

Takže buď to tak bude zavedené, a já bych jenom chtěla odpověď, jestli to takhle platí? Jestli to takhle můžeme praktikovat i my, co třeba chceme úpravu jednacího řádu nebo spoustu dalších věcí, na které se ani nedostane. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Jen chci říct k tomu jednací řádu, že ta diskuse probíhá na platformě koalice, ale i celého Zastupitelstva, protože ty výbory jsou sestaveny napříč. A chystá se materiál, který ten stav interpelací má zlepšit. A my se vždycky s panem primátorem snažíme interpelace dělat do vyčerpání žadatelů, ale ne vždy se to podaří. Čili tohle je nějaké téma, které se řeší. Mě trošku mrzí, že už není vyřešeno, ale není to nic, co je úplně zapomenuto. Tak to je jedna věc.

Potom k těm webovým stránkám. Je to oficiální odkaz na neformální sociální síť. Sociální síť nemůže být... Ale je to platforma, je nějaká slušnost na to odpovídat. Vlastně sama jste uvedla příklad, že jsem na to reagoval. A bylo to rychlejší než interpelace. Stejně jsem

za tu ulici kritizován, protože vznikla v nějaké fázi, kdy to jinak nešlo. A mně každý den přistane na Facebooku, že jsem to udělal blbě. To je prostě život. To byla nějaká fáze projektů, fáze výstavby toho města, a je to nějaké poučení.

Myslím, že všichni, co tady sedíme, nějakým způsobem reagujeme. Je dobře, že nás kritizujete, my potřebujeme kritiku. Jen ze sociální sítě není možné udělat oficiální platformu komunikace s politikem. To je celý můj názor, Patrik to možná nějak doplní, už se tam vrtí.