 HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

 Odbor kultury a cestovního ruchu

**Vypořádání připomínek k návrhu nového dotačního systému HMP v oblasti kultury a umění**

Koncept nového dotačního systému byl odborné veřejnosti představen prostřednictvím on-line debaty dne 16. 12. 2020, následně měli všichni možnost vyjádřit své další připomínky písemně do 15. 1. 2021.

Výsledný návrh Dotačního systému na roky 2022 - 2027 a Programu podpory v oblasti kultury a umění pro jednoleté a víceleté dotace, který je paralelou k dosud vyhlašovanému „Grantového systému“ a „Zásadám“, vzniká na odboru kultury a cestovního ruchu ve spolupráci s odborem legislativním MHMP. Oba návrhy budou po dokončení projednány na Výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Zastupitelstva HMP a následně předloženy Radě HMP ke schválení.

Kromě zápisu z jednání 16. 12. 2020, který je k dispozici na webu kultura.praha.eu, byl vytvořen tento dokument, který shrnuje klíčové připomínky a neformálně je komentuje. V tomto textu se setkáte s pojmy grantový systém a dotační systém, grant a dotace, pojmy jsou používané ve stejném významu s tím, že v souladu s novými Zásadami pro poskytování dotací HMP v samostatné působnosti bude nadále používán pojem Dotace, Dotační systém, Dotační komise apod.

Obsah

[1. Připomínky k jednotlivým opatřením 3](#_Toc64448426)

[1.1. Opatření I. 3](#_Toc64448427)

[1.1.1. TOP festivaly a oborové platformy 3](#_Toc64448428)

[1.1.2. Okruh žadatelů 4](#_Toc64448429)

[1.1.3. Horní limit podpory 4](#_Toc64448430)

[1.1.4. Bodové limity 5](#_Toc64448431)

[1.2. Opatření II. 5](#_Toc64448432)

[1.3. Opatření III. 5](#_Toc64448433)

[1.4. Opatření IV. 5](#_Toc64448434)

[1.5. Opatření VI. 6](#_Toc64448435)

[2. Podpora tisku a časopisů 7](#_Toc64448436)

[3. Definice „neveřejných zdrojů“ 8](#_Toc64448437)

[4. Grantová komise a hodnocení dotací 9](#_Toc64448438)

[4.1. Složení grantové komise a nominace členů 9](#_Toc64448442)

[4.2. Hodnotitelské posudky 10](#_Toc64448443)

[4.3. Bodové hodnocení žádosti vs. Návrh výše dotace 10](#_Toc64448444)

[4.4. Hodnotící kritéria 12](#_Toc64448445)

[4.5. Výběr Opatření 14](#_Toc64448446)

[5. Softwarové řešení 14](#_Toc64448447)

[6. Obecně k dotačnímu systému 15](#_Toc64448448)

[6.1. Způsobilí žadatelé 15](#_Toc64448451)

[6.2. Podporované obory 15](#_Toc64448452)

[6.3. Návaznost na strategické dokumenty města 16](#_Toc64448453)

[6.4. Evaluace 17](#_Toc64448454)

[6.5. Harmonogram 17](#_Toc64448455)

[6.6. Individuální účelová dotace 17](#_Toc64448456)

[6.7. Ekologie 18](#_Toc64448457)

[7. Bloková výjimka 18](#_Toc64448458)

[8. Tabulka kritérií hodnocení 19](#_Toc64448459)

[9. Aplikace blokové výjimky pro oblast kultury hl. m. Prahou 21](#_Toc64448460)

# Připomínky k jednotlivým opatřením

## Opatření I.

### TOP festivaly a oborové platformy

* **Asociace tanečních umělců ČR** - Opatření 1 (strana 9, 10): TOP festivaly – min. 5. mil. Kč: Zvláště v této době by měla být prioritou podpora umělců, tedy kontinuálně fungujících souborů (stálá pracovní místa, daňový domicil atd.) Proč tedy není i podkategorie „TOP umělecké soubory – celoroční činnost“, což by odpovídalo vyjádření na straně 6: Cíle nového grantového systému: bod 2: Přispět k podpoře excelence k umělecké kvalitě a managementu a Přispět k podpoře talentu.
* **České středisko ITI -** Definice TOP festivalů by měla vycházet z posouzení Grantové komise s přihlédnutím k významu té které akce z hlediska oborového, celostátního i mezinárodního a s ohledem na historii a kontinuitu. Dáváme dále do úvahy, zda také nedefinovat TOP divadla / orchestry / galerie /organizace.
* **České středisko ITI -** Opatření 1 (strana 9, 10): TOP festivaly – min. 5 mil. Kč: Zvláště v této době by měla být prioritou podpora umělců, tedy kontinuálně fungujících souborů (stálá pracovní místa, daňový domicil atd.) Proč tedy není i podkategorie „TOP umělecké soubory – celoroční činnost“, což by odpovídalo vyjádření na straně 6: Cíle nového grantového systému: bod 2: Přispět k podpoře excelence k umělecké kvalitě a managementu a Přispět k podpoře talentu.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR -** Dále uvádíme připomínky k jednotlivým opatřením: Jakým způsobem bude určena prioritizace festivalů v Opatření 1 (Velké a TOP festivaly)? Kdo o tom bude rozhodovat, jaká budou kritéria a kolik takových festivalů bude? Kolik let to budou ty samé festivaly a budou podporovány i nově vznikající inovativní festivalové formáty? Počítá se s dříve plánovanou "páteřní sítí nezávislých organizací" (ekvivalent k TOP festivalům)?
* **Mgr. Yvona Kreuzmannová a Vize tance -** Další připomínky: Není jasná definice kategorií „oborové platformy“ ani „TOP festivaly“. Svůj význam mají bezpochyby „profesní organizace“ - řada je sdružena v rámci ITI – International Theatre Institute (AND – Asociace nezávislých divadel, APD – Asociace profesionálních divadel, Vize tance, Asociace kritiků atd.), České hudební rady, ČAF – České asociace festivalů a dalších, ale není jisté, zda se jedná právě o tyto subjekty. TOP festivaly byly v minulosti vybrány politickým rozhodnutím z důvodu marketingu města bez expertního posouzení jejich přínosu, historie, kontinuity a mezinárodního renomé. Otázky se naskýtají dvě: které akce mají tak silnou minulost, přínos a renomé, aby byly kvalifikovány jako TOP? Proč mají být TOP pouze festivaly a nejsou definovány také TOP prostory a soubory? Z principu se tato „kategorie“ jeví jako zbytečná, protože v kategorii c) jsou zahrnuty i velké festivaly.
* **Česká asociace festivalů -** Není vůbec srozumitelné, jak jsou vybírány tzv. TOP festivaly. Považujeme za dostačující definovat podporu velkým, významným akcím a žádnou další kategorii nevytvářet, protože nejsou jasná kritéria ani důvod takového členění. Pro otázky propagace Prahy prostřednictvím významných festivalů jsme připraveni poskytnout naše know-how.
* *Ano, souhlasíme, není třeba rozlišovat TOP a velké festivaly. Celé Opatření I. je pro excelentní, špičkovou kulturu a umění.*
* *Oborová platforma - jde např. o subjekt Nová síť apod., nikoli profesní organizace nebo oborová asociace.*
* ***Opatření I. bude definováno - Podpora zpřístupňování kultury a umění – jednoletá, víceletá***
1. *Provozování kulturního zařízení (ve všech oborech).*
2. *Celoroční činnost souboru, uměleckého tělesa (v oborech A, B, C, D).*
3. *Velké festivaly, výběrové přehlídky a oborové umělecké ceny (ve všech oborech).*
4. *Oborové platformy (tj. organizace, která sdružuje několik oborových organizací, ale nejedná se o asociaci nebo profesní sdružení) – celoroční provoz (ve všech oborech).*
5. *Vydávání literatury.*
6. *Prezentace na zahraničních festivalech a přehlídkách, podpora spoluúčasti na mezinárodních zahraničních projektech, podpora projektů s účastí zahraničních umělců na území HMP, umělecké rezidence (ve všech oborech).*

### Okruh žadatelů

* **Jan Gregar – Nerudný fest -** Prosíme, aby v rámci opatření 1 byly zařazeny mezi žadatele pod písmeno b) též produkční jednotky stejně jako jsou uvedeny v opatření 2, či aby bylo potvrzeno, že produkční jednotky, jako např. naše organizace, jsou vnímány jako kulturní zařízení nebo oborová platforma. Bez toho si totiž dle stávajících definicí nejsme jistí, zda můžeme nadále podávat žádost na celoroční činnost celé organizace, či zda se v rámci kategorie velké festivaly či TOP festivaly musíme vrátit zpět k podávání žádostí po jednotlivých projektech, které jako produkce zajišťujeme.
* *Bude upřesněno, jedná se spíše o výčet možný žadatelů. Samozřejmě bude tomu jako doposud, kdy žadatel žádá primárně o celoroční činnost, než o několik jednotlivých projektů. V Programu bude také nastavené omezení maximálního počtu podaných žádostí žadatelem na Opatření.*
* **Jan Gregar – Nerudný fest -** V rámci předložených podkladů jsme nenašli žádné omezení pro podávání žádostí spočívající v době činnosti a existence žadatele, jinak než v rámci hodnotícího kritéria 5. Všeobecně bychom to vnímali jako pozitivní, prosíme případně o potvrzení.
* *Každý Žadatel musí v žádosti doložit poskytování veřejných kulturních služeb ve smyslu Zákona o podpoře kultury, jako svoji převažující či hlavní činnost, a být v souladu s cíli aktuální Koncepce kulturní politiky HMP a Dotačního systému v oblasti kultury a umění HMP.*
* *Žadatel o víceletou dotaci musí vykazovat činnost kontinuálního charakteru nebo opakující se v pravidelných cyklech (celoroční činnost nebo pravidelně se opakující akce), která významně spoluurčuje rozvoj jednotlivých uměleckých oborů, kulturní nabídku města a má dlouhodobý významný přínos pro HMP. Podmínkou pro poskytnutí víceleté Dotace je nejméně čtyřletá kontinuální činnost v daném oboru a zajišťování kulturní služby relativně stálým okruhem spolupracovníků. Dochází-li v odůvodněných případech (např. transformace) ke změně právní formy Žadatele, je respektováno zachování jeho právní a umělecké kontinuity.*

### Horní limit podpory

* **Štěpán Kubišta a Kateřina Husičková (Jatka78)** - k opatření č.1 – Maximální výše dotace 20 mil. Kč, může být v některých případech nedostatečná. A v rámci opatření č. 2 může být také maximální výše dotace ve výši 500 tis. Kč nedostatečná.
* **Ondřej Hrab** - Takto nastavený systém nepočítá s budoucí transformací příspěvkových organizací a naprosto ji znemožňuje. (Limit 20 milionové podpory je pro většinu z nich nepřijatelný.).
* *Ve finálním návrhu Programu nebude horní limit u Opatření I. stanoven.*

### Bodové limity

* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR -** Nově požadované bodové hodnocení v Opatření 1 je poměrně vysoké, zejména vzhledem k faktu, že v systému není zřejmé na základě čeho, jsou body přidělovány, ani jaký je jejich vliv na celkovou výši dotace.
* *Body jsou přidělovány na základě hodnotícího formuláře, jeho aktualizovaná (stále pracovní verze) se nachází níže.*

## Opatření II.

* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI -** Nový grantový systém (strana 6, bod 4): Oddělit hodnocení malých a komunitních projektů a projektů v lokalitách od „velkých“ projektů: Toto považujeme za zásadní pozitivní změnu přístupu ke grantovému systému.
* Opatření 2 (strana 11): Podpora umění (jednoleté dotace): a) Podpora českému umění max. 500.000 Kč b) Podpora prezentace v zahraničí max. podpora 1.000.000 Kč Je k zamyšlení, proč je vyšší stanovený limit pro prezentaci v zahraničí než podpora činnosti uměleckých souborů v ČR – z hlediska priorit HMP ČR zvláštní (přesto, že význam zahraniční reprezentace pro MHMP i MK nepopíráme).
* *V aktuálním návrhu je stanoven stejný limit 500.000 Kč.*
* **Vize tance -** Na rozvoj profesionálního představení je 100 000, – velmi málo peněz. Je to úroveň podpory amatérské sekce. S tímto rozpočtem se do projektů nemohou zapojit žádní profesionální umělci ani organizace. Je třeba mluvit o možném dopadu této velmi důležité kulturní aktivity a možnosti rozvíjet publikum různými způsoby.
* *„Malé“ projekty jsou limitované hranicí 500.000 Kč v Opatření II.*

## Opatření III.

* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - U Opatření 3 pouze upozorňujeme na fakt, zda by si komunitní aktivity, neprofesionální umění a rozvoj lokalit nezasloužily vlastní grantový systém. Další otázkou je, zda budou moci subjekty, které se věnují těmto činnostem a podpoře komunitního života či rozvoji lokalit nad rámec své vlastní umělecké činnosti, žádat o zvláštní dotaci v této oblasti.
* *Krokem k emancipaci podpory komunitních a neprofesionálních aktivit je právě vyčlenění do samostatného Opatření.*

## Opatření IV.

* **Štěpán Kubišta a Kateřina Husičková (Jatka78)** - Nebylo by dobré definovat komu, kdy a proč? A také mít definováno, že třeba na investice je určeno min. 1 % z celkového objemu, protože bez investic to nejde?
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - V případě Opatření 4 chybí jasné stanovení priorit a hodnotících kritérií a minimální procentuální podíl z celkových grantových prostředků. V komisi by měli být experti z oblasti investic a technologií a mělo by být propojeno s jinými odbory, aby tyto investice pomohli kultuře dostat se v této oblasti do 21. století (green culture, bezbariérovost apod.). Dále zde není jasně definováno, co je provozní zisk z investice a jaký je jeho výpočet.
* *Investice budou poskytovány na projekty, které budou přispívat k modernizaci infrastruktury pro realizaci kulturní a umělecké činnosti v Praze. V Programu bude uvedené předpokládané rozdělení peněžních prostředků mezi jednotlivá Opatření v procentech.*
* *Výpočet - od způsobilých nákladů se odečte provozní zisk. Provozním ziskem rozumíme to, co nám investice vydělá (vstupné/pronájem – náklady = zisk) – cílem investice je zisk v obecné rovině, jinak bychom neinvestovali – tzn. že určitý zisk vždy přináší.*

## Opatření VI.

* **České středisko ITI -** Opatření VI. porušuje rovné podmínky pro všechny žadatele, není důvod vyjmout určitý typ subjektů z hodnocení Grantovou komisí, město klade důraz na uměleckou kvalitu a přínos aktivit, což v daném Opatření vůbec není zahrnuto. Podnikatelské subjekty by měly mít možnost žádat v NGS o podporu projektů, které usilují o kvalitní uměleckou nabídku a jsou svým rázem neziskové.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR -** U Opatření 6 se de facto nejedná o grantové řízení, ale „o dotace na vstupenku“ bez podmínek. Jaká bude definice podnikatelského subjektu a z jakých kulturních oblastí? Bude se na toto Opatření vztahovat požadavek na podporu umělecké excelence a podporu talentu?
* **Vize tance -** Opatření 6) nedodržuje princip rovných podmínek pro všechny žadatele, tak jak tomu činí státy EU. V rámci EU je obvyklé, že není rozhodující typ právního subjektu, ale konkrétní činnosti – z toho rovněž vychází bloková výjimka pro kulturu. Mají-li všichni žadatelé být posuzováni odborníky jednotlivých uměleckých oblastí (což je více než správné), pak nemůže být jeden segment (podnikatelský sektor) vyjmut z expertního hodnocení a ponechán na matematickém výpočtu úředníků, bez ohledu na to, zda má podporu v režimu de minimis. Soukromoprávní subjekty mají mít rovný přístup k dotacím, ať už jde o NNO nebo podnikání v kultuře za účelem zisku. Chce-li Kulturní politika města přispět k podpoře excelence k umělecké kvalitě, jak je deklarováno, měly by veškeré předkládané žádosti posoudit odborníci, nelze rezignovat na kritéria umělecké kvality. Je třeba popsat projekty, které můžou nebo nemůžou být v režimu de minimis. Co znamená komerční režim versus to, co představuje veřejná kulturní služba. Pozn. z prezentace 16. 12. 2020 cituji: Mezi navrhovanými prioritami města je podpora špičkové kultury odpovídající světovým standardům, podpora dostatečné kulturní nabídky pro Pražany i mimo centrum, včetně potřeb specifických cílových skupin (děti, senioři, zdravotně postižení apod.), podpora přesahů, mezioborovosti a inovativních formátů, podpora exportu pražské kultury.
* **Mgr. Yvona Kreuzmannová -** Zásadní připomínka č. 2: Opatření 6) nedodržuje princip rovných podmínek pro všechny žadatele, tak jak tomu činí státy EU. V rámci EU je obvyklé, že není rozhodující typ právního subjektu, ale konkrétní činnosti – z toho rovněž vychází bloková výjimka pro kulturu. Mají-li všichni žadatelé být posuzováni odborníky jednotlivých uměleckých oblastí (což je více než správné), pak nemůže být jeden segment (podnikatelský sektor) vyjmut z expertního hodnocení a ponechán na matematickém výpočtu úředníků, bez ohledu na to, zda má podporu v režimu de minimis. Soukromoprávní subjekty mají mít rovný přístup k dotacím, ať už jde o NNO nebo podnikání v kultuře za účelem zisku. Chce-li Kulturní politika města přispět k podpoře excelence k umělecké kvalitě, jak je deklarováno, měli by veškeré předkládané žádosti posoudit odborníci, nelze rezignovat na kritéria umělecké kvality. Pozn. z prezentace 16. 12. 2020 cituji: Mezi navrhovanými prioritami města je podpora špičkové kultury odpovídající světovým standardům, podpora dostatečné kulturní nabídky pro Pražany i mimo centrum, včetně potřeb specifických cílových skupin (děti, senioři, zdravotně postižení apod.), podpora přesahů, mezioborovosti a inovativních formátů, podpora exportu pražské kultury.
* **Česká asociace festivalů -** Není nám jasné, proč 10 % už tak limitovaných prostředků na granty pro živé umění má být přidělováno za zcela jiných pravidel komerčním subjektům, bez posuzování umělecké kvality. Považujeme to za porušení rovných podmínek pro všechny žadatele.
* **Jan Gregar – Nerudný fest -** Připojujeme se k výzvě na konkrétní definici vstupních podmínek žadatele v rámci opatření 6.
* *Znění Opatření VI. Je aktuálně upraveno jako „Podpora rozmanitosti kulturní infrastruktury - HMP má zájem v rámci tohoto Opatření podpořit a přispět na převážně komerční Projekty, které doplňují a rozšiřují rozmanitost kulturního a uměleckého života v Praze. V případě, že Projekt spadá do účelu Dotačního systému HMP a Žadatel doloží minimálně 8.000 prodaných vstupenek za každý rok v průběhu posledních tří ukončených let, bude vypočtena Dotace, a to vynásobením průměrného počtu prodaných vstupenek v průběhu posledních tří ukončených let a částkou 25 Kč. Pokud by v Opatření byla alokována nižší částka než by byl součet objektivně vypočtené podpory podle výše uvedeného vzorce, bude navržená Dotace poměrně krácena až na 50 % (tj. 12,50 Kč za vstupenku) nebo bude navržená Dotace poskytnuta těm Žadatelům, jejichž Žádost byla odeslána dříve.*

# Podpora tisku a časopisů

* **Terezie Pokorná** - dovoluji si reagovat na prezentaci nového grantového systému hl. m. Prahy, v níž jsem si s velkým znepokojením a zklamáním přečetla, že z podpory by měly být nadále (avšak oproti určitým létům po roce 1989) a priori vyloučena periodika. Přitom mnohá z malonákladových a neziskových kulturních, uměleckých a kritických periodik již dlouhou dobu - bez ohledu na koronavirovou krizi - bojují s vážnými ekonomickými problémy, i když pro zdejší kulturní život včetně  pražského představují nenahraditelnou hodnotu: jako jakési základní dílny, z nichž mohou čerpat a také čerpají podněty, inspirace, prameny ad. nakladatelství, galerie, divadla, festivaly a mnohé další kulturní subjekty a projekty, ale i jako prostor pro nezbytnou kritickou reflexi, která, jak jistě víte, ve veřejném prostoru v čele s tzv. kulturními rubrikami běžných periodik, bez nadsázky pomalu zaniká, aby ji nahrazovala ryzí (sebe)propagace - která samozřejmě nemá s kritickou reflexí a jejím smyslem, bez něhož kulturní život jako celek uvadá a degeneruje, vůbec nic společného. Povážlivě křehká situace mnohých kulturních periodik je přitom tak vážná i proto, že vedle grantů Ministerstva kultury nemají přístup v podstatě k žádným jiným grantových příležitostem, které by jim nabízely alespoň nějakou kontiunálnější podporu (např. Nadace Český literární fond v omezené míře podporuje výhradně vědecká periodika). Dlouhodobý postoj hl. m. Prahy k této nezanedbatelné sféře kulturního života hodného toho jména je těžko vysvětlitelný, tím spíš že např. město Brno periodika, která tam vycházejí, podporuje - a to i v případech, kdy mají celostátní působnost: jako takový je např. časopis Host vysoce hodnocen i v grantovém řízení Ministerstva kultury. Časopis Revolver Revue, jehož jsem šéfredaktorkou - a jehož situaci zde uvádím pouze jako pars pro toto -  v loňském roce završil 35 let své nepřetržité existence, která má kořeny až v samizdatu. Od počátku se přitom tato obsáhlá revue pro literaturu, umění a kritiku hlásí jmenovitě  k tomu, že vychází v Praze, i když má rovněž bezpochyby působnost mnohem širší, a je proto mj. zastoupena nejen  v mnoha českých, ale zahraničních veřejných, odborných i soukromých knihovnách. Ačkoli pro svou tak dlouho otevřenou a zároveň vyhraněnou dramaturgickou kontinuitu představuje příklad unikátní nejen v Praze a v Čechách, poslední léta se rok co rok ocitá na hranici zániku. A možnost ucházet se o grant u hl. m. Prahy by pro tento časopis znamenala zcela zásadní příležitost, jak zamezit jejímu zániku, který by, troufám si napsat, znamenal těžko nahraditelnou ztrátu, a to i pro kulturní život Prahy.  Obdobné se týká i jiných periodik.
* **Vize tance** - **Odborné časopisy**, tištěné i online, zahrnují podstatnou měrou právě reflexi pražské kultury. Přiměřený podíl financování městem by byl na místě. Bloková výjimka pro kulturu vylučuje v odst. 10 článku 53 noviny a časopisy, tedy tradiční periodika, což není případ odborného tisku. Ten lze posuzovat dle odst. 9 téhož článku (vydávání hudby a literatury s limitem podpory do 70 % způsobilých nákladů), popř. navrhnout podporu v režimu de minimis. Odborové časopisy rozhodně patří k oboru a jsou nezbytné pro reprezentaci kulturního života HlmP a to i v zahraničí.
* **Mgr. Yvona Kreuzmannová - Odborné časopisy**, tištěné i online, zahrnují podstatnou měrou právě reflexi pražské kultury. Přiměřený podíl financování městem by byl na místě. Bloková výjimka pro kulturu vylučuje v odst. 10 článku 53 noviny a časopisy, tedy tradiční periodika, což není případ odborného tisku. Ten lze posuzovat dle odst. 9 téhož článku (vydávání hudby a literatury s limitem podpory do 70 % způsobilých nákladů), popř. navrhnout podporu v režimu de minimis.
* **České středisko ITI -** Odborné časopisy/periodika by neměly být z NGS vyloučeny, případně by mohly být zahrnuty do kategorie oborových platforem.
* *Bylo rozhodnuto, že periodický tisk a časopisy nebudou v nadcházejícím období HMP podporovány. HMP vychází z Nařízení EK, kdy v rámci blokové výjimky není možná podpora novin a časopisů (Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tzv. obecné nařízení o blokových výjimkách; Oddíl 11, čl. 53. Bod 10: Podle tohoto Článku není způsobilá podpora pro noviny a časopisy, ať již jsou zveřejňovány v tištěné nebo elektronické podobě.). Existuje možnost je financovat v režimu de minimis, ale objem finančních prostředků je čím dál tím nižší a rozšiřuje se okruh žadatelů. V některých oblastech nemá smysl, aby HMP zdvojovalo podporu grantového systému Ministerstva kultury. Jedná se o odlišné instituce s různou funkcí, je důležité vnímat rozdíl mezi funkcí městského a státního dotačního programu. Periodika mají celostátní dosah.*

# Definice „neveřejných zdrojů“

* **Vize tanec -** NGS nemá jasnou definici „neveřejných zdrojů“, řada mezinárodních aktivit čerpá ze zahraničních zdrojů, které jsou významným zdrojem kofinancování/vícezdrojového financování projektů, což má být určitě pozitivně hodnocené. Kofinancování ze zdrojů ČNFB, Norských fondů, V4, Kreativní Evropy apod. by mělo být ceněno jako přidaná hodnota –schopnost zajistit další zdroje. Nikoli zahrnuto do součtu státních a veřejných dotací a de facto sankcionováno.
* **České středisko ITI -** NGS nemá jasnou definici „neveřejných zdrojů“, řada mezinárodních aktivit čerpá ze zahraničních zdrojů, které jsou významným zdrojem kofinancování/vícezdrojového financování projektů, což by mělo být bráno v potaz v rámci hodnotících kritérií jako pozitivum. Žádat nadále o podporu například z Norských fondů, ČNFB, případně i Kreativní Evropy by bylo demotivující.
* *V otázce upřesnění výkladu toho, které zdroje financování jsou vnímány jako veřejné, a které ne odbor KUC požádal odbor LEG MHMP, výsledné stanovisko bude zveřejněno na webu oddělení kultury.*

# Grantová komise a hodnocení dotací

1.
2.
3.

## Složení grantové komise a nominace členů

* **Vize tance a Mgr. Yvona Kreuzmannová** - Nominace a výběr členů Grantové komise (GK), slovní hodnocení, počty hodnotitelů. Z dosavadních zkušeností není jasné, jak došlo k nominaci a výběru některých členů GK, protože nedošlo k oslovení výše zmíněných profesních organizací. Tento krok by měl být v NGS jasně popsán, stejně tak by měl být zvážen počet expertů v GK za každý obor – jako optimální se jeví tři. Dosavadní praxe počítá se 2 odborníky za každý obor v GK a 3 dalšími hodnotiteli, jako optimální by se jevil počet 3 odborníci za každý obor v GK a 2 další hodnotitelé. Pozn. obdobné mezioborové složení má např. komise OMV MK ČR, kde každou oblast umění zastupují 3 experti a diskuse je stále vedena efektivně. Bohužel se při značném počtu žádostí stává, že slovní hodnocení GK obsahují i faktické chyby. Ty mohou poškozovat dobré jméno žadatele. Z toho důvodu by měla být možnost oprav hodnotícího textu, pokud jde o prokazatelný omyl.
* **Česká asociace festivalů** - Systém hodnocení, ve kterém by byli v Grantové komisi tři experti považujeme za více funkční. Tento počet hodnotitelů zaručuje dostatečnou a plnohodnotnou diskusi nad závěrem, který společně vydají. By bylo tedy vhodné uvažovat o navýšení členů grantové komise ze dvou na tři, právě proto, aby byla zajištěna širší diskuse.
* **České středisko ITI** - Počet členů Grantové komise je dán dvojicí expertů za každý obor, z praxe je osvědčený systém 3 odborníků v každém oboru tak, aby byla zaručena maximální vyváženost. Navrhujeme stávající systém 2 experti v GK a 3 hodnotitelé nahradit systémem 3 experti v GK a 2 hodnotitelé.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Domníváme se, že by zejména měla být věnována maximální pozornost sestavení grantových komisí a okruhu expertních hodnotitelů, tak aby měly nezpochybnitelný odborný kredit a odvahu k obtížným rozhodnutím, jako například neudělení podpory stagnujícím projektům.
* *Počet hodnotitelů považuje HMP za dostatečný a nebude měněn. Hodnotitelé jsou vybírání z řad odborné veřejnosti, nejedná se o politiky. Objektivita je v počtu názorů, tj. 5 hodnocení. Obsahové hodnocení Žádosti bude tedy provádět pět hodnotitelů, a to 2 členové Grantové komise a 3 expertní hodnotitelé vybraní na základě doporučení Grantové komise. Z jejich bodového ohodnocení je vypočítán průměr bodování. Navíc odbor MHMP předá ekonomickým odborníkům vybraným Odborem MHMP každou Žádost s požadovanou částkou nad 1.000.000 Kč (součet požadované částky všech Žádostí v případě podání více Žádostí) a každou Žádost o víceletou Dotaci k vypracování stanoviska, které bude obsahovat posouzení přiměřenosti a opodstatněnosti způsobilých nákladů a dosavadního hospodaření Žadatele. Stanovisko je předáno společně k Žádostí hodnotitelům jako podklad pro hodnocení v rámci kritérií efektivnosti, hospodárnosti a proveditelnosti.*
* *Grantovou komisi jmenuje Rada HMP. O návrhy na nominace členů GK požádá odbor KUC vysoké umělecké školy a profesní asociace. Z těchto nominací bude vycházet i GK při oslovování externích hodnotitelů.*
* **České středisko ITI -** Jaký bude systém výběru expertů, hodnotitelů? Budou nominování podle oborů uvedených v projektu?
* *Ano, žádosti jsou přiřazeny hodnotitelům podle oboru. Odbor i člen grantové komise má možnost po předchozím prodiskutování přesunout žádost do jiného oboru. Grantová komise doporučí na začátku dotačního řízení výběr expertních hodnotitelů, který schválí ředitele KUC. Člen grantové komise nominuje 3 expertní hodnotitele k posouzení žádosti. Každý z hodnotitelů se musí potvrdit přiřazené žádosti k posouzení, má možnost je odmítnout a vyjádřit střet zájmů.*

## Hodnotitelské posudky

* **Ondřej Hrab** - Naprosto opomíjí práva žadatelů na kontrolu objektivity hodnocení. Chrání hodnotitele před ovlivňováním veřejností, ale nechrání kulturní organizace a individuální žadatele před nesprávným rozhodnutím na základě nepravdivých či špatně interpretovaných údajů.
* **České středisko ITI** - Žadatel by měl mít možnost žádat opravu slovního hodnocení, pokud je prokazatelně mylné (obsahuje věcné chyby).
* **Mgr. Yvona Kreuzmannová** - Bohužel se při značném počtu žádostí stává, že slovní hodnocení GK obsahují i faktické chyby. Ty mohou poškozovat dobré jméno žadatele. Z toho důvodu by měla být možnost oprav hodnotícího textu, pokud jde o prokazatelný omyl.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Chybí zpětná kontrola objektivity hodnocení, chrání se pouze ovlivnitelnost hodnotitele. Chybí možnost veřejného slyšení. Tím zůstává grantový systém netransparentní a v mnoha ohledech i nedemokratický. Zároveň chybí transparentnost výběru hodnotitelů a členů grantové komise. Z důvodu častého střetu zájmu navrhujeme nominovat tři experty a dva oborové hodnotitele.
* *Možnost oprav hodnotícího textu je možná v případě faktických chyb na žádost žadatele. Např. letos bylo 5 posudků na základě stížnosti žadatele a následném prověření změněno.*
* *Možnost veřejného slyšení existuje, je na uvážení grantové komise, jestli ji využije, většinou kvůli časové tísni není prostor na veřejné slyšení. Členové grantové komise budou vybírání na základě doporučení odborných asociací, institucí, vysokých škol atp. a výsledný návrh bude předložen Radě HMP ke jmenování, jako tomu bylo doposud, přičemž zůstane stejný model hodnocení 5 hodnotitelů.*

## Bodové hodnocení žádosti vs. Návrh výše dotace

* **Štěpán Kubišta a Kateřina Husičková (Jatka78) -** Obecně ke grantovému systému, ne ke konkrétnímu opatření - Aktuálně není ošetřený vztah mezi získaným počtem bodů od hodnotitelů a výši obdržené dotace. Žadatelé očekávají, že čím více bodů žádost od hodnotitelů získá, tím větší poměr ze své požadované dotace obdrží. Na datech z hodnocení víceletých grantů na rok 2022 (viz. níže) je ale vidět, že toto pravidlo neplatí a systém funguje pružněji a poměrová výše dotace není automaticky vázána k počtu bodů. V níže uvedených grafech srovnáváme vztah počtu obdržených bodů hodnocení komise a přidělené částky. Na prvním grafu je srovnáno % přidělené částky k celkovému rozpočtu projektu, na druhém grafu je srovnáno % přidělené částky z požadované výši dotace žadatelem. Společnou motivací žadatelů ze strany kulturních subjektů a Hl. města Prahy by mělo být co nejlépe naplnit uvedené priority Prahy (Strategický plán, Zásady kulturní politiky, atd.), tedy aby byly podpořeny projekty, které tyto priority nejlépe naplňují (=získají nejvíc bodů v hodnocení komise). Věříme, že by mělo být možné nastavit pravidla přidělování konkrétních částek dotace tak, aby zohlednila počet získaných bodů. Při pohledu na grafy to působí, že toto pravidlo v současnosti neexistuje a tento vztah není jasný. Součástí bodového ohodnocení je i adekvátnost rozpočtu, jeho transparentnost a schopnost žadatele zajistit prostředky mimo grant MHMP. Vysoko ohodnocené projekty by tak měly v tomto ohledu kritéria splňovat a neměl by tak být problém jim poskytnout grant v adekvátní výši. Pokud by to bylo možné, navrhujeme zavedení principu, který by definoval získaný počet bodů a procentuální minimální podíl získané dotace. Např. Pokud by žadatel získal 90-100 bodů, obdrží minimálně 80 % požadované dotace. Pokud by žadatel získal 80-89 bodů, obdrží minimálně 65 % požadované dotace. S velkou pravděpodobností bude takovýto závazek komplikovat rozdělování financí a svazovat ruce grantové komisi. Na druhou stranu bude zřejmým vodítkem při rozhodování o výši dotace. Příp. by tento princip bylo možné doplnit i o podmínku ve vztahu k % přidělené částky z celkového rozpočtu. Tento princip přinese do projektů jistotu, že vysoko hodnocené projekty budou realizovány v míře, který je popsán v žádosti a nestane se tak, že dobře hodnocené projekty budou realizovány jen z malé části, jelikož nedostali dostatečnou finanční podporu. Výsledkem je pak projekt, který nebyl hodnocen.
* **Rada asociace nezávislých divadel** - V dotačním programu není ošetřený vztah mezi získaným počtem bodů od hodnotitelů a výší obdržené dotace. Žadatelé očekávají, že čím více bodů žádost od hodnotitelů získá, tím větší poměr ze své požadované dotace obdrží. Na datech z hodnocení víceletých grantů na rok 2022 je ale vidět, že toto pravidlo neplatí a systém funguje pružněji a poměrová výše dotace není automaticky vázána k počtu bodů. Společnou motivací žadatelů ze strany kulturních subjektů a Hl. města Prahy by mělo být co nejlépe naplnit uvedené priority Prahy, tedy aby byly podpořeny projekty, které tyto priority nejlépe naplňují (= získají nejvíc bodů v hodnocení komise).



* *V Programu je aktuálně zapracováno takto - V aplikaci hodnocení bude u každé Žádosti spočítán průměr bodového hodnocení, v případě desetinných míst bude hodnocení zaokrouhleno na celé číslo směrem dolů. Minimální bodová hranice pro poskytnutí Dotace je 75 bodů v Opatření I., IV., V. a 65 bodů v Opatření II. a III. V případě, že Žádost v Opatření I. získá 65 až 74 bodů bude přeřazena do Opatření II. a podpora jí bude navržena v rámci tohoto Opatření. V případě, že Žádost obdrží od dvou Hodnotitelů v jakémkoli kritériu 0 až 4 body, bude navržena k neposkytnutí Dotace. V případě, že Žádost obdrží od dvou Hodnotitelů v jakémkoli kritériu 5 až 10 bodů, může být Žádosti navržena a poskytnuta nižší Dotace, než by odpovídala jeho pořadí podle průměru přidělených bodů. Pro každé Opatření vyhotoví Odbor MHMP seznam Žádostí řazený od nejvyššího počtu přidělených bodů a provede matematický návrh výše Dotace podle procentuální výše podpory pro jednotlivá Opatření v závislosti na počtu přidělených bodů.*
* *O konečném návrhu výše Dotace rozhoduje Dotační komise ve 2. kole hodnocení, a to podle matematického návrhu Odboru MHMP, celkové kvality a počtu Žádostí v jednotlivých Opatřeních, systematické podpoře Účelu a celkovém objemu peněžních prostředků s tím, že může snížit návrh výše Dotace v daném Opatření u všech Žádostí, které dosáhly 85 bodů a více až na 50 % z požadované částky, u všech Žádostí, které dosáhly 65 až 84 bodů až na 40 % z požadované částky, nebo navrhnout neposkytnutí Dotace včetně odůvodnění.*

## Hodnotící kritéria

* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI** - Hodnotící kritéria posuzování žádostí: Účelnost/Míra, jakou projekt naplňuje Strategii hl. m. P., Koncepci kulturní politiky hl. m. P. a cíle daného opatření. Body a – o: Navrhujeme zařadit do hodnotícího kritéria: nabídka stálých pracovních míst na trhu práce, což je z hlediska ekonomiky a zaměstnanosti velmi důležitý ukazatel.
* *O zařazení tohoto kritéria samostatně neuvažujeme, promítá se v kritériích rozpočtu a odůvodnění nákladů resp. složení tvůrčího týmu.*
* **Ondřej Hrab** - Systém přikládá neúměrnou váhu komerční stránce aktivit žadatelů. Navrhovaná finanční kritéria budou malé a nově vznikající projekty jen těžko naplňovat (např. limit maximální 80 % podpory z veřejných zdrojů). Minimálně padesátiprocentní soběstačnost u velkých organizací, které žádají o víceleté granty, je pro mnohé likvidující. Uplatňuje stejný postup při hodnocení velkých stejně jako malých grantů. Takto stanovené podmínky vedou celou pražskou kulturu směrem ke komercializaci, znamenají odklon od podpory menšinových žánrů a experimentálních projektů. Tento grantový systém je třeba dotvořit a představit ve větších detailech, tak aby navrhovaný model rozhodování byl transparentní a uplatňoval demokratické principy nejen v hodnotícím procesu ale i v respektu k právům žadatelů. Pokud zůstane grantový systém ve stejné podobě tak jak byl představen, může se stát dalším důvodem nedůvěry vůči politickým autoritám.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Co se týče zásad udělování grantů, změn v novém dotačním programu a jeho cílů, máme především tyto otázky a připomínky. Minimální padesátiprocentní soběstačnost u velkých organizací (zejména u Opatření 1), které žádají o víceleté granty, je pro mnohé likvidující a nastoluje směr komercionalizace a odklon od podpory menšinových žánrů. Není to standard, který je většinově praktikován v Evropě. Průměrně se pohybuje minimální požadovaná soběstačnost kolem 30 %. V oblasti divadel nedosahuje této soběstačnosti většina Prahou založených příspěvkových organizací.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** Z návrhu je výrazně patrný záměr snížit financování grantových titulů jak směrem zdola, tak směrem shora. Vzhledem k situaci je tato snaha pochopitelná, přesto se obáváme, že může dojít k nenapravitelnému omezení kulturní nabídky. Velké až excelentní projekty budou posuzovány velmi přísně při výrazném omezení dotace na 50 % způsobilých nákladů, což může vést k jejich propadu až zániku.
* *Kritéria se od první prezentace výrazně změnila. Podmínka max. 80 % financování z veřejných zdrojů zůstala u Opatření I. a IV. (více viz téma Bloková výjimka). Soběstačnost projektů také zůstala stejná, jako v dosud platném systému, tedy 30 %, resp. zůstala podmínka, kdy dotace HMP může krýt max. 70 % nákladů projektu. Velké dotace mají přísnější bodovou hranici při hodnocení, zároveň jedním z kritérií je soulad s vyhlášeným Opatřením a tím, že každé Opatření má jasně definované priority (Opatření I. – „velké projekty“, Opatření II. – menší projekty apod.) a jednotlivé projekty budou hodnoceny v rámci daných Opatření vzájemně, naopak toto zabrání dosavadní konkurenci velmi malých projektů a velkých festivalů v rámci jednoho oboru.*
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Co se týče kritérií hodnocení žádostí, tak ta jsou ryze pragmatická a ekonomická, chybí mezi nimi umělecká kvalita. O kvalitě projektu je zmínka v kritériu potřebnost, což nepovažujeme za dostačující a šťastně zvolené pojmenování. Bude jistě přínosné, když se do projektu evaluačního procesu připravovaného KREP aktivně zapojí samotní příjemci dotací. Dále si myslíme, že v případě, že bude žadateli přiznána dotace v malém procentu požadované částky, tak by měl být stanoven systém přizpůsobení tzv. minimálních výkonových ukazatelů.
* *Kvalita je obsažena v 8 hodnotících kritériích, je tedy možné získat v kvalitativní oblasti až 40 bodů (viz formulář hodnocení níže). Minimální výkonové ukazatele jsou vždy individuálně přizpůsobovány.*
* **Jan Gregar** – **Nerudný fest** - Nerozumíme způsobu hodnocení podle hodnotících kritérií a prosíme o bližší rozpracování. Pod každým kritériem hodnocení je uvedena tabulka podkritérií, ale body jsou rozděleny pouze po kritériích. Navíc dle následující části je hodnocení paušální % poměrem z maxima. Uvítali bychom, pokud by v rámci každého kritéria byla stanovena bodová dotace pro každé podkritérium, přičemž hodnotitel ke každému řádku každé tabulky přidělí počet bodů podle toho, jak dalece je dané podkritérium splněno.
* V námi méně preferovaném případě, kdy jsou jednotlivé řádky vnímány jenom jako otázky, které si má hodnotitel položit a posoudit je v rámci každého kritéria ve vzájemném kontextu a pak se rozhodnout na slovní škále, jak dalece je příslušné kritérium splněno a podle toho udělit 0, 40, 60, 80 nebo 100 % bodů, by pak mělo být v podmínkách jasně specifikováno, že k hodnocení dochází tímto způsobem. Ačkoliv vnímáme, že v této variantě bude ulehčeno hodnotitelům, povede to k větší pravděpodobnosti, že projekty skončí se stejným počtem bodů - což není v podmínkách dle našeho názoru řešeno.
* **Mgr. Yvona Kreuzmannová** - Kritéria hodnocení se v některých formulacích překrývají, právě zde je prostor pro bodové ohodnocení vyšší míry soběstačnosti a schopnosti zajistit více zdrojů financování – to je promítnuto jak v kritérii efektivnost (soběstačnost, udržitelnost), tak hospodárnost (transparentnost, kofinance, přiměřenost). Lze definovat přesněji, stejně tak odlišná váha kritérií pro jednotlivá Opatření není srozumitelná.
* *Na konci tohoto dokumentu uvádíme aktuální verzi hodnotících kritérií, která stále prochází připomínkami.*

## Výběr Opatření

* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Kdo určuje, do jaké kategorie opatření bude projekt zařazen – žadatel či hodnotitel na základě dosažených bodů?
* *Žadatel si sám vybere v rámci, kterého Opatření podá žádost, v případě chybného zařazení může být jeho žádost správně zařazena. Návrh podpory bude vypočten podle udělených bodů z požadované částky.*
* **Jan Gregar – Nerudný fest** - Prosíme o vyjasnění, zda rozumíme správně, že v rámci jednotlivých opatření jsou veškeré obory vzájemně v konkurenci? Tedy s výjimkou opatření 1 a 2, kdy projekty žádající v rámci opatření 2 jsou v konkurenci i s částí projektů, která žádala v rámci opatření 1?
* *Ano, NGS bychom chtěli docílit srovnání porovnatelných projektů a ne celoroční činnosti s komunitní akcí, jako tomu bylo dosud.*

# Softwarové řešení

* **Štěpán Kubišta a Kateřina Husičková** - Připojujeme se k nespokojenosti se stávajícím software řešením a vítáme snahu o zlepšení. Celkově je ten software plný chyb a často nefunkční. Hlavní komplikace při práci s ním jsou: 1) Nefunkčnost pro zařízení Macbook, 2) Omezení limitu velikosti souborů – je to problém zejména u nahrávání naskenovaných dokladů hrazených z dotace. Limit je stejný pro dotace ve výši několik desítek tisíc i několik milionů, např. v našem případě jsme loni vyúčtovávali dotaci ve výši 5,5 mil., všechny naskenované doklady mohly mít maximálně 50MB a těchto dokladů je několik stovek. Ten limit je nedostatečný, jedinou možností jak splnit podmínky je tedy nahrávat skeny, které jsou v prakticky nečitelné kvalitě. Vzhledem k tomu, že skenování a nahrávání do vyúčtování zabere několik desítek hodin, je škoda, že je výsledek pro účely kontroly těžko použitelný. 3) Elektronický podpis/datová schránka by měl být pro žadatele podmínkou.
* **Asociace tanečních umělců ČR -** Nový grantový systém (strana 4): Kulturní aktéři by velmi ocenili uživatelsky přívětivý a plně elektronizovaný systém žádostí o granty:Plně online systém bez nutnosti elektronického podpisu již existuje - viz granty Praha 1. Považujeme za důležité: nejen funkční online systém, ale také uplatňování jednotné metodiky při psaní žádostí a vyúčtování (konkrétní příklad: žadatel vyplňuje rozdělení nákladů do jiných finančních skupin v žádosti a do jiných skupin ve vyúčtování - pokud je tím ze strany MHMP myšlen stejný obsah, tak je ale použitá jiná terminologie) - prostor na zlepšení uživatelsky přístupnějších formulářů.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR -** Jako naprostý základ vnímáme zjednodušení a zefektivnění podávání žádostí. Zásadně nutná je kompletní elektronizace systému. Požadavek na elektronický podpis je naprosto oprávněný, případně je možné využívat datovou schránku. Současný systém je nefunkční pro zařízení Mac a naprosto nevyhovující je omezení velikosti příloh, které vede ke zdlouhavému skenování dokumentů, kde výsledkem jsou nekvalitní data.
* **České středisko ITI -** Nový grantový systém (strana 4): Kulturní aktéři by velmi ocenili uživatelsky přívětivý a plně elektronizovaný systém žádostí o granty: Plně online systém bez nutnosti elektronického podpisu již existuje - například fungující granty Praha 1. Považujeme za důležité: nejen funkční online systém, ale také uplatňování jednotné metodiky při psaní žádostí a vyúčtování (konkrétní příklad: žadatel vyplňuje rozdělení nákladů do jiných finančních skupin v žádosti a do jiných skupin ve vyúčtování - pokud je tím ze strany MHMP myšlen stejný obsah, tak je ale použitá jiná terminologie) - prostor na zlepšení uživatelsky přístupnějších formulářů.
* **České středisko ITI** - Elektronický podpis není překážkou pro to, aby byl celý systém plně elektronizovaný. Případně by šlo zvážit zaslání žádosti datovou schránkou.
* **Jan Gregar – Nerudný fest -** Dáváme na zvážení, zda by nebylo možné podávat žádosti a vyúčtování alternativně i zcela elektronicky přes datovou schránku či s elektronickým ověřeným podpisem. Chápeme, že to nemůže být nastaveno paušálně, ale domníváme se, že by mnoha subjektům tato možnost vyšla vstříc a ve výsledku prospěla životnímu prostředí a pravděpodobně snížila administrativu MHMP.
* *Jsme si vědomi všech nedostatků současného softwarového řešení podávání žádostí. V tuto chvíli je současný dodavatel zasmluvněn ještě na dva roky. Jedná se o celomagistrátní problematiku, která je v řešení. HMP připravuje nový systém ve spolupráci se společností Operátor ICT, a. s. Dne 6. 1. 2021 na jednání Výboru pro kulturu, výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy Zastupitelstva HMP byl prezentován (i pro veřejnost) postup ve věci nového softwaru pro správu dotací. Další postup bude prezentován na Výboru v březnu. Souhlasíme s Vámi a požadujeme celkové administrativní zjednodušení a technickou funkčnost. Vzhledem k tomu bude s velkou pravděpodobností posunut i harmonogram dotačního řízení (uzávěrka podání žádostí v září).*
* *Formuláře je již nyní možné podávat datovou schránkou.*

# Obecně k dotačnímu systému

1.
2.

## Způsobilí žadatelé

* **Jan Gregar –** Nerudný fest - Z definice žadatele dle čl. I. odst. 5 nově schválených zásad pro poskytování dotací dle našeho názoru vyplývá, že žadatelem nemůže být obchodní korporace dle zákona č. 90/2012 Sb., a to i s ohledem na výčet povolených žadatelů podle zákona č. 89/2012 Sb. pod písmenem a), který je uvozen tj. (to jest), nikoliv např. Chápeme to správně?
* *Nemusíte se obávat, že by obchodní korporace byly vyřazeny ze systému. V zásadách je uvedeno, že „HMP přednostně poskytuje Dotace na činnosti a služby těmto žadatelům“, pro oblast kultury a umění jsme prosadili výčet oprávněných žadatelů včetně obchodních korporací, protože se jedná o značnou část žadatelů.*

## Podporované obory

* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI** - A DIVADLO: Scénické umění: „staré“ tradiční dělení: balet – činohra – opera, nebo novější taneční divadlo, hudební divadlo… Proč tedy A pouze DIVADLO? Tam budou moci žádat jaké žánry?
* **Vize tance** Prosíme o transparentní definici výrazu „Všechny obory“ a zda je možná interdisciplinarita, která je v současnosti skutečným trendem.
* *Je definováno 7 oborů 1. divadlo, 2. hudba, 3. tanec, nonverbální umění, nový cirkus atd. žadatel se sám zařadí do oboru, podle toho, který obor v jeho projektu nejvíce převažuje. V případě nesprávného zařazení může být přeřazen.*
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Co se týče rozdělení do jednotlivých oborů, rádi bychom upozornili na to, že v současné době je stále běžnější multioborovost projektů. Bylo by tedy praktičtější, kdyby v žádosti mohl žadatel zaškrtnout obory, kterých se podávaný projekt týká a podle toho by mu byli přiřazeni hodnotitelé. Dále nás překvapilo, že rezidenční pobyty jsou uvedeny pouze v části pro vizuální obory, i když se to týká i ostatních oblastí (tanec, divadlo, hudba).
* *Žadatel se zařadí podle převažujícího oboru, v případě komplexní multioborovosti projektu je zde definován obor 7. pro mezioborové projekty. Žádosti jsou a budou hodnoceny dle oborů.*
* **Vize tance** - Obory, které řeší grantová komise: Propojení tance s divadelním pohybem a novým cirkusem považujeme za dobrý směr. Pouze bychom poprosili o ověření, zda finanční rozvaha odpovídá tomuto komplexnímu spojení, které reprezentuje hned 3 obory. Rovněž je nutné počítat se skutečností, že se tyto obory velmi rychle rozvíjejí.
* *Tak tomu je již několik let. Právě proto, že se obory rozvíjejí, byl k oboru tanec přidán i nový cirkus.*
* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI** - U tanečního divadla velmi významné: podpora „exportu“ do regionů z hlavního města – především do těch 5 krajů ČR, kde neexistují žádné taneční soubory (pouze činoherní divadla a „dovoz“ ostatních žánrů) - tanec je třeba „dovážet“ cca do 70 % území ČR.
* *K těmto účelům by měl být využit dotační systém Ministerstva kultury.*
* **České středisko ITI** - Chybí jasnější definice toho, co je kategorie Mezioborové projekty (namísto původní Ostatní?).
* *Ano, jedná se pouze o přejmenování původního oboru Ostatní. Kompletní znění je: mezioborové projekty – nejednoznačně zařaditelné kulturní projekty (víceoborové projekty a festivaly, kulturně-sociální projekty a festivaly, kreativně společenské projekty, móda, designová tvorba a její prezentace, intermediální projekty, cykly přednášek).*
* **Vize tance -** Konkurenceschopnost v zahraničí - Politika HlmP podporuje hlavně hotové kulturní produkty. Nicméně proto, aby představení byla konkurenceschopná i v zahraničí, by se nemělo zapomínat na výzkum (umělecká i teoretická stipendia a rezidence) mobilitu, prezentaci v zahraničí, networking, vzdělávání atd.). Podpora vzdělávání v oboru je nutností (teorie, produkce, příprava a realizace nových projektů, rozvoj publika, komunitní projekty, profesionální tréninky pro performery atd.).
* *Na tyto činnosti je možné podat žádost. Výsledky hodnocení nemůžeme ovlivnit.*

## Návaznost na strategické dokumenty města

* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI** - Nový grantový systém (strana 6, bod 1): Strategický plán hl. m. Prahy, Zásady kulturní politiky hl. m. Prahy, budoucí Kulturní politika hl. m. Prahy: Budou tyto dokumenty projednány s odbornou veřejností (obdobně jako strategie předchozího období byla projednána s Poradním sborem primátora Prahy pro kulturní politiku a granty)?
* **Ondřej Hrab** - Grantový systém musí vycházet z kulturní politiky města. Tato nová kulturní politika není ještě schválena. Grantový systém je nástrojem naplňování kulturní politiky a nemůže jí předcházet.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Souhlasíme s tím, že by hodnocení žádostí mělo být vázáno na dostatečně srozumitelně specifikované priority města. Grantový systém by ale měl z kulturní politiky města vycházet, neboť je nástrojem pro její naplňování a neměl by jí tedy předcházet. Otázkou tedy je, kdy bude k dispozici budoucí Kulturní politika HMP a zda bude diskutována s odbornou veřejností. S tím souvisí otázka definice excelence a kdo a jak ji bude určovat.
* *Nyní projednávaný Dotační systém je v souladu se Strategií HMP, s Koncepcí kulturní politiky HMP na roky 2017 – 2022. Je zároveň připravený tak aby reflektoval případnou změnu těchto dokumentů, především s výhledem na očekávanou úpravu Kulturní politiky HMP. Tento dokument, stejně jako jiné, budou projednány s odbornou veřejností, která bude včas informována.*
* **Ondřej Hrab -** Koncepci grantového systému chybí deklarace transparentnosti a demokratických principů.
* *Dotační systém je charakteristický svým otevřením naprosté většině subjektů a činností v oblasti kultury a umění. U subjektů není brán ohled na jejich právní osobnost, ale stěžejní je vyvíjejí činnosti v různých oblastech kultury a umění. Řídí se platnými zákony.*

## Evaluace

* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI** - Evaluace projektů (strana 19): Kromě vyúčtování bude KUC MHMP klást důraz na evaluační proces – jeho detaily a metodiku připraví Kreativní Praha, z. ú. v rámci projektu v roce 2021. Evaluační proces je perfektní, dosud zcela chybějící, prvek grantového systému – jen není jasné, jaké kompetence bude moci v této oblasti uplatnit Kreativní Praha? Nabízí se podrobné konzultace s profesními organizacemi? Budou tyto evaluace realizovaných projektů přístupné veřejně?
* *Evaluace je v řešení jako samostatný projekt zapsaného ústavu Kreativní Praha, z.ú., v současné době k němu nejsou k dispozici bližší informace*

## Harmonogram

* **Asociace tanečních umělců ČR a České středisko ITI** - Další kroky (strana 20): Nyní není možné časový harmonogram již měnit, ale prosíme o úvahu nad novým periodickým kalendářem: pro skutečně profesionální činnost musí producent pro sezónu 2021 – 2022 již nyní znát přesný rámec veškeré činnosti, včetně ekonomických parametrů: dramaturgie, personální kapacita souboru, smluvní zajištění tvůrčích týmů (v případě souborů), dohody s domácími i zahraničními účastníky a pronájem všech prostorů (zvl. u festivalů) atd. Proto je víceletý model (pokud možno bez dodatečných redukcí – jako nyní) naprosto bezvýhradnou podmínkou deklarované „profesionality“ výsledků a efektivity celého systému.
* *I s ohledem na přípravu nového softwaru pro administraci žádostí o dotace posune HMP pravděpodobně uzávěrku přijímání žádostí na září 2021. Bližší informace budou brzy zveřejněny na webu oddělení kultury.*

## Individuální účelová dotace

* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Chybí konkrétnější schéma k individuálním účelovým dotacím, a co znamená jejich výrazné omezení?
* *IUD jsou blíže specifikovány v usnesení Rady hlavního města Prahy číslo 1743 ze dne 24. 8. 2020 k návrhu Zásad pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti – Článek V. Individuální dotace poskytuje HMP výjimečně a pouze za podmínek, že se jedná o mimořádný přínos pro HMP nebo že jde o podporu Žadatele postiženého vyšší mocí a že Žádost obsahuje pádné zdůvodnění těchto podmínek. Individuální dotace se neposkytne na účel, který spadá do Programů nebo na pravidelně (každoročně) se opakující účel anebo je-li Žádost odůvodněna zejména jen časovými důvody (tj. nemohla být podána ve lhůtě Programu). Odbor MHMP posoudí Žádost, zda splňuje formální náležitosti (včetně souladu se Zásadami) a zda účel uvedený v Žádosti nepatří mezi účely uvedené ve výše uvedených Programech. Odbor MHMP navrhne neposkytnutí Dotace s odůvodněním, že Žádost nesplnila formální náležitosti, není v souladu se Zásadami anebo mohla být podána v rámci Programových dotací.*

## Ekologie

* **Jan Gregar – Nerudný fest** - Jak jsou definovány principy předcházení vzniku odpadů a minimalizace používání či úplné vyloučení používání jednorázových obalů a výrobků, respektive jak toto bude prakticky kontrolováno a zohledňováno v grantovém řízení? Poctivým žadatelům, kteří toto budou plnit, totiž vzniknou dodatečné náklady.
* *V oblasti environmentální postupujeme střídmě. V současné době je a bude kontrolováno zaměstnanci KUC MHMP na probíhající akci (dle uzavřené smlouvy), jestli příjemce dotace nepoužívá při realizaci akce plastové nádobí k jednorázovému použití. Ve smlouvě bude uvedeno - Příjemce se zavazuje při realizaci účelu nepoužívat malé jednorázové balení potravin (smetana do kávy, mléko cukr apod.), plastové nápojové lahve (PET), jednorázové plastové nádobí a pomůcky (kelímky, talíře, příbory, míchátka, brčka apod.), kapslové kávovary, mikroténové a jiné plastové sáčky, balónky a jiné podobné věci na jednorázové použití.*

# Bloková výjimka

* **České středisko ITI** - Rok 2020 jasně ukázal, že uplatnění „blokové výjimky“ pro kulturu je problematické, pokud limituje součet všech veřejných zdrojů financování (např. 80 %, jako tomu bylo v posledních letech) – tento limit není nutný – viz čl. 53 odst. 7 nařízení EK č.651/2014 ze dne 17. 6. 2014. Základní vyhlášení NGS by mělo trvat pouze na podmínce, že žadatelé nesmí využít dotace k tvorbě zisku, ostatní limity by měly být pouze doporučením, nikoli obligatorní a měly by být zapracovány do hodnotících kritérií.
* **Mgr. Yvona Kreuzmannová a Vize tance** - Zásadní připomínka č.1: NGS se správně hned v úvodu odvolává na nařízení Evropské komise o blokových výjimkách. S ohledem na závažnost situace, která nyní znemožňuje účast veřejnosti, posléze ji bude limitovat a zároveň lze předpokládat, že obavy občanů z hromadných akcí i pokles kupní síly sníží návštěvnost akcí, je potřebné nelimitovat podíl součtu všech veřejných a státních dotací na celkových nákladech, tak jak to umožňuje čl. 53 odst. 7 nařízení EK č. 651/2014, ale pouze stanovit, že „nesmí přesáhnout částku, která je nezbytná k pokrytí provozních ztrát“ (citát čl. 53/7). Není jediný důvod vyžadovat povinně procento soběstačnosti, ale je vhodné ocenit schopnost zajistit další zdroje financování včetně vlastních příjmů výrazným bodovým hodnocením. Pozn. Loňský rok jasně ukázal, jak stávající praxe nejasně definovaných aktivit, které mohou pokrýt ztráty až do 100 % oproti jiným, které by neměly překročit 80 % součtu veřejných a státních dotací, je problematická a za stávající pandemické situace pro mnohé nesplnitelná. Argumentace, že prodáte-li na akci byť jen jedinou vstupenku automaticky znamená, že jste povinni dosáhnout 20 % soběstačnosti, je nesmyslná a v rozporu s praxí. Musíte-li přenést většinu akcí out-door a snížit kapacitu in-door, nemáte šanci vybrat na vstupném to, co jste předpokládali. Je třeba brát v potaz alespoň poměr nabídky zdarma a za vstupné, tak jako je tomu např. u aktivit pro děti či jiné sociálně slabší cílové skupiny. Toto rozhodnutí je ryze věcí politické vůle. EK je doporučuje. Považujeme rovněž za nezbytně nutné, aby použití veřejných prostředků bylo maximálně transparentní.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Podmínky dodržení 80 % limitu financování při součtu dotací z veřejných zdrojů se ukázala především v pandemické době jako problematická. Je zjevné, že podobná situace bude i v roce 2021, kdy budou kulturní akce i nadále z velké části omezeny. Dopad to bude mít i v letech následujících, kdy se kulturní instituce budou vzpamatovávat z více než ročního výpadku. Navíc se bavíme o sektoru, který je už tak značně podfinancovaný. Bylo by vhodné, aby nová pravidla minimálně obsahovala možnost ustoupit od podmínky 80 % financování z veřejných zdrojů z důvodů vyšší moci. Navíc nový grantový systém ruší tuto podmínku u menších, jednoletých projektů. Z čeho vyplývá toto rozhodnutí? V krizových situacích jsou výpadky příjmů větších subjektů daleko větší, přičemž jejich náklady zůstávají vysoké. V neposlední řadě subjekty páteřní sítě nezávislého sektoru poskytují standardně zázemí u koprodukční podporu subjektům bez prostor. Myslíme si, že snaha subjektů o vícezdrojové financování, by měla být hodnocena jako nanejvýš pozitivní, a ne být limitována.
* **Česká asociace festivalů -** Považujeme za zbytečný a v kontextu dnešní doby i těžko splnitelný požadavek na součet státních a veřejných dotací v maximální výši 80 % - prosíme tuto formulaci nahradit v souladu s Nařízením EK o blokové výjimce pro kulturu (čl. 52 odst. 7) jednoznačným zněním, kdy podíl součtu dotací ze státních a veřejných prostředků nesmí převýšit náklady nezbytné k realizaci akce, tzn. nesmí se podílet na tvorbě zisku. Míra soběstačnosti jednotlivých akcí by měla být součástí hodnotících kritérií, protože je nezbytné ocenit schopnost zajistit další zdroje financování, ale ne stanovit jejich výši obligatorně.
* **Rada Asociace nezávislých divadel ČR** - Proč právě v Opatření 2 lze uplatnit podmínku „financování do výše provozní ztráty, tj. bez podmínky max. 80 % z veřejných zdrojů“ a jinde nelze? Dále jsou v části b tohoto opatření nastaveny poměrně tvrdé podmínky (viz. Předchozí komentáře).
* *Jako odpověď na připomínky k uplatnění Blokové výjimky dle nařízení EK č.651/2014 ze dne 17. 6. 2014 s dovolením odkazujeme na odpověď odboru legislativy na dopis Českého střediska ITI (viz níže). Obecně dotační systém respektuje Nařízení o blokové výjimce. U Opatření I. uplatňuje podmínku dodržení max. 80 % financování z veřejných zdrojů, u Opatření II. a III. naopak uplatňuje možnost pokrytí provozních ztrát. Smyslem je odlišit velké projekty, které by měly prokázat schopnost soběstačnosti a obhájit tak naplnění veřejné kulturní služby, a malé projekty, u kterých lze předpokládat vzhledem k menšinovému publiku nebo experimentálnímu přístupu menší schopnost soběstačnosti.*

# Tabulka kritérií hodnocení

1. ***Obsahové hodnocení Žádosti***

*Způsob bodování jednotlivých částí kritérií: vůbec nenaplňuje = 0 bodů, spíše nenaplňuje = 1 bod, docela naplňuje = 2 body, dost dobře naplňuje = 3 body, chvalitebně naplňuje = 4 body, naprosto výjimečně naplňuje = 5 bodů*

* 1. ***Účelnost*** *(jak výsledek Projektu přispěje k naplnění Účelu Programu)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Jednotlivé části kritéria* | *Hodnocení 0 – 5 bodů* |
| *Soulad Projektu* ***se Strategií HMP a Koncepcí*** *kulturní politiky HMP* |  |
| *Soulad Projektu* ***s vyhlášeným Opatřením,*** *má* ***mezinárodní relevanci, partnery a program.*** |  |
| ***Projekt zvyšuje kvalitu kulturní nabídky*** *v Praze a rozšiřuje dostupnost kultury a umění v Praze.* |  |
| *Projekt umožňuje* ***vysokou participaci občanů Prahy****, umožňuje kvalitní a diverzifikované kulturní vyžití zohledňující aktivity občanů Prahy, a to i mimo tradiční kulturní lokality Prahy. Projekt má kvalitní* ***komunikační strategii*** *zaměřenou na relevantní cílovou skupinu.*  |  |
| ***Celkem za účelnost (maximum - 20 bodů)*** |  |

* 1. ***Potřebnost*** *(kvalita Projektu ve srovnání s ostatními Projektu v rámci Opatření)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Jednotlivé části kritéria* | *Hodnocení 0 – 5 bodů* |
| ***Přínos Projektu*** *pro cílovou skupinu, společnost zejména s ohledem na uměleckou kvalitu a dramaturgický plán* |  |
| ***Jedinečnost Projektu*** *v rámci Prahy popř. v rámci oboru* |  |
| ***Způsob realizace Projektu*** *zvolené metody a prostředky, vhodnost výběru formy a provedení aktivit, spolupráce s relevantními partnery v Praze/ČR/zahraničí* |  |
| ***Kvalita******zpracování, srozumitelnost, přehlednost*** *Projektu* |  |
| ***Celkem za potřebnost (maximum - 20 bodů)*** |  |

* 1. ***Hospodárnost*** *(posouzení předpokládaných výdajů na realizaci Projektu)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Jednotlivé části kritéria* | *Hodnocení 0 – 5 bodů* |
| ***Propracovanost a srozumitelnost rozpočtu*** *srozumitelný a transparentní rozpočet ve všech položkách* |  |
| ***Položky rozpočtu odpovídají Opatření,*** *způsobilé výdaje, dodržení finančních limitů daných v Programu, přiměřenost a hospodárnost* |  |
| ***Odůvodněnost nákladů Projektu*** *v jednotlivých rozpočtových položkách nezbytnost položek v rozpočtu* |  |
| *Schopnost zajistit* ***další finanční zdroje Projektu*** |  |
| ***Celkem za hospodárnost (maximum - 20 bodů)*** |  |

* 1. ***Efektivnost*** *(schopnost efektivně dosáhnout Účelu ve srovnání s ostatními Projekty)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Jednotlivé části kritéria* | *Hodnocení 0 – 5 bodů* |
| ***Časový harmonogram,*** *nastavení umělecké kvality programu a dramaturgického plánu* |  |
| ***Poměr výše Dotace ve vztahu k cílům Projektu,*** *délce realizace, dopadu na veřejnost popř. na obor, širokou veřejnost a cestovní ruch* |  |
| ***Přiměřenost celkových nákladů Projektu,*** *odpovídající naplnění tzv. výkonových ukazatelů (počet diváků, premiér, mezinárodních partnerství, repríz apod.)* |  |
| ***Efektivní manažerský plán,*** *odpovídá sestavení týmu a počet pracovníků rozsahu Projektu, úroveň soběstačnosti* |  |
| ***Celkem za efektivnost (maximum - 20 bodů)*** |  |

* 1. ***Proveditelnost*** *(přiměřená jistota, že Žadatel Účel úspěšně zrealizuje a personálně odborně zajistí)*

|  |  |
| --- | --- |
| *Jednotlivé části kritéria* | *Hodnocení 0 – 5 bodů* |
| ***Společenský ohlas dosavadní činnosti Žadatele*** *minulá návštěvnost, ohlasy v médiích, kritika, ocenění* |  |
| ***Odborná kvalita tvůrčího týmu,*** *v případě prvožadatelů nebo při 2. žádosti doložená doporučením respektované osobnosti oboru*  |  |
| ***Reálnost a adekvátnost nastavených cílů,*** *připravenost Projektu, kvalita plánování, zajištěné místo realizace, partneři, tvůrci apod.* |  |
| ***Udržitelnost projektu,*** *samofinancování po uplynutí projektové fáze apod.* |  |
| ***Celkem za proveditelnost (maximum - 20 bodů)*** |  |

1. ***Vyhodnocení Žádosti***

*Maximální počet bodů = 100, Maximální počet bodů za kritérium = 20, Minimální počet bodů za kritérium (nezbytné minimum) = 10, Minimální počet bodů v Opatření I., IV. a V. = 75, Minimální počet bodů v Opatření II. a III. = 65.*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Celkový počet bodů od hodnotitele za všechna kritéria*** |  |

*Slovní hodnocení jednotlivých kritérií, shrnutí silných a slabých stránek Projektu.*

***Slovní hodnocení:***

# Aplikace blokové výjimky pro oblast kultury hl. m. Prahou

*Odpověď odboru LEG MHMP prezidentce České komory* ***ITI***

*Vážená paní prezidentko,*

*reaguji na Váš dopis týkající se poskytování dotací hl. m. Prahou v oblasti kultury, zejména aplikace předpisů souvisejících s otázkou veřejné podpory.*

*Hlavní město Praha je povinno vycházet při poskytování dotací v oblasti kultury především z těchto předpisů a pravidel:*

1. *Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen* ***„zákon č. 250/2000 Sb.“****),*
2. *Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (dále jen* ***„zákon o HMP“****),*
3. *Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tzv. obecné nařízení o blokových výjimkách (dále jen* ***„GBER“****),*
4. *Zásady pro poskytování dotací hlavním městem Prahou v samostatné působnosti schválené usnesením Rady HMP č. 1743 ze dne 24. 8. 2020,*
5. *Koncepce kulturní politiky hl. m. Prahy 2017-2021 schválené usnesením Zastupitelstva HMP č. 28/104 ze dne 15. 6. 2017 (dále jen „Koncepce kultury“),*
6. *Grantový systém hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2016 – 2021, který byl schválen jako příloha č. 1 k usnesení Rady HMP č. 465 ze dne 10. 3. 2015, ve znění usnesení Rady HMP č. 1612 ze dne 30. 6. 2015, ve znění usnesení Rady HMP č. 1095 ze dne 10. 5. 2016 (dále jen* ***„Grantový systém“****);*
7. *Každoročně vyhlašovaný dotační program pro příslušnou oblast dle ustanovení § 10c zákona č. 250/2000 Sb.; pro aktuální období se jednalo o* ***„Zásady pro poskytování jednoletých (pro rok 2021) i víceletých (pro léta 2022 - 2025) účelových dotací - grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění schválené usnesením Rady HMP č. 1152 ze dne 8. 6. 2020“*** *(dále jen* ***„Dotační program“),*** *který se navazuje na Grantový systém a Koncepci kultury.*

*Hlavní město Praha postupuje v otázce veřejné podpory pro oblast kultury konzistentně již řadu let. Před účinností GBER a schválením stávajícího Grantového systému bylo nutné u předchozího Grantového systému pro roky 2010 – 2015 provést notifikaci (rozhodnutí EK SA.32599 (2011/NN) – Česká republika, čj. K (2011) 3880 ze dne 15. 6. 2011 dostupné na* [*http://kultura.praha.eu/public/ab/ea/4c/1199340\_175607\_Rozhodnuti\_o\_notifikaci.pdf*](http://kultura.praha.eu/public/ab/ea/4c/1199340_175607_Rozhodnuti_o_notifikaci.pdf)*, dále jen* ***„Rozhodnutí o notifikaci“****). Na toto Rozhodnutí o notifikaci upozorňuji z důvodu, že jakkoli bylo vydáno ještě před účinností GBER, popisuje věcné a geografické souvislosti v rámci kulturní oblasti v HMP a hovoří rovněž o tom, že příjemci podpory (tj. dotací v oblasti kultury a umění) jsou fyzické nebo právnické osoby, které vykonávají hospodářskou činnost, a proto se považují za podniky. Přímé granty poskytované příjemcům jsou platbami, které by tito příjemci za běžných tržních podmínek nedostávali. Tyto platby dále představují úlevu od části nákladů, které by příjemci při realizaci měli nést. Opatření předpokládaná v rámci režimu tedy poskytují hospodářskou výhodu určitým podnikům“ (článek 50. a 51. Rozhodnutí o notifikaci).*

*Grantový systém totožně s Dotačním programem stanoví, že maximální podpora ze všech veřejných zdrojů konkrétnímu projektu nebo činnosti může činit maximálně 80 % způsobilých nákladů identifikovaných dle Článku 53 odst. 5 GBER a pokrývat deficit rozpočtu. HMP tak postupuje v souladu s Článkem 53 odst. 8 GBER při maximálním výpočtu veřejné podpory, které stanoví, že pokud jde o podporu, která nepřesahuje 2 miliony EUR, vedle metod výpočtu veřejné podpory uvedených v odstavcích 6 a 7 (Článku 53 GBER) lze* ***maximální výši státní podpory*** *stanovit také jako* ***80 % způsobilých nákladů****.*

*Ve Vašem dopise vyjadřujete nesouhlas se způsobem, kterým HMP postupuje při výpočtu limitu veřejné podpory a odkazujete na Článek 53 odst. 7 GBER, jenž nabízí* ***jiný*** *výpočet limitu veřejné podpory, tedy že výše veřejné podpory nesmí přesáhnout u provozní podpory částku, která je nezbytná k pokrytí provozních ztrát a vygenerování přiměřeného zisku za příslušné období. Splnění tohoto požadavku se zajistí ex ante na základě odůvodněných předpokladů nebo uplatněním mechanismu zpětného vymáhání podpory. Současně tvrdíte, že limit 80 % způsobilých nákladů z veřejných zdrojů není Evropskou komisí požadován.*

*Pokud se týká posledně citované věty, zde se s Vaším názorem, že maximální výše podpory z veřejných zdrojů není kvantitativně omezena, neztotožňuji. Jednak je tento limit přímo v ustanovení Článku 53 odst. 8 GBER obsažen (viz citace výše) a i kdyby tato podmínka nebyla v Grantovém systému či Dotačním programu explicitně uvedena, nadále platí. Nelze aplikovat pouze zvláštní podmínky pro podporu kultury a zachování kulturního dědictví uvedená v Článku 53 GBER, ale především obecné podmínky slučitelnosti uvedené v Článcích 1 až 12 GBER. Článek 8 GBER přitom stanoví, že pro účely dodržení prahových hodnoty dle Nařízení se přihlíží k****celkové výši státní podpory na daný projekt****, činnost či podnik, přičemž k rozsahu pojmu státní podpora si Vás dovoluji odkázat na Sdělení Komise o pojmu státní podpora uvedeném v článku 107 odst. 1 SFEU publikovaném pod 2016/C 262/01, dále jen* ***„Sdělení EK“, zejména Článku 48 citovaného Sdělení.*** *Z něj plyne, že do poskytnuté podpory je zapotřebí zahrnout veškeré zdroje veřejného sektoru, včetně zdrojů regionálních a za určitých podmínek i zdrojů soukromých, které jsou přičitatelné státu. Toliko k odůvodnění požadavku 80 % limitu podpory z veřejných zdrojů, který má HMP legitimně nastaveno v Grantovém systému a Dotačním programu.*

*Je namístě zdůraznit, že jednání HMP, které „limituje“ meze veřejné podpory, v podstatě chrání příjemce těchto prostředků. Neuváženým poskytováním veřejné podpory neslučitelné s vnitřním trhem se její poskytovatel i příjemce vystavují riziku* ***navrácení podpory****. Je-li Evropskou komisí v případě protiprávní podpory vydáno negativní rozhodnutí, je* ***poskytovatel povinen vymoci*** *veřejnou podporu zpět. Příjemce udělenou podporu* ***navrací včetně úroků****. Navíc poskytnutí ilegální veřejné podpory může vést i k případné* ***neplatnosti uzavřených smluv****.*

*Sama připouštíte, že HMP jako poskytovateli dotací přísluší výběr postupu při výpočtu veřejné podpory poskytované jednotlivým subjektům na provoz či kulturní projekty/akce. HMP přistoupilo k limitaci veřejné podpory slučitelné s trhem EU prostřednictvím způsobilých nákladů (jsou dány jednotně pro všechny subjekty přímo Článkem 53 odst. 5 Nařízení GBER) z důvodu vyšší transparentnosti, nediskriminačního a rovného přístupu k jednotlivým podporovaným opatřením a současně přiléhavějšímu naplnění principu uvedeného v § 35 odst. 1 zákona o HMP, tj. účelné a hospodárné využívání majetku HMP v souladu s jeho zájmy. Způsob výpočtu dle Článku 53 odst. 7 Nařízení GBER podle něhož by mělo HMP dotovat provozní ztrátu a přiměřený zisk buď podle výpočtového mechanismu očekávaných nákladů a výnosů nebo metodou zpětného vymáhání je více administrativně náročný, a to zejména v situaci, kdy HMP obdrží jen v rámci Dotačního programu najednou téměř 800 žádostí o poskytnutí dotace (viz usnesení Rady HMP č. 24 ze dne 11. 1. 2021 a usnesení Zastupitelstva HMP č. 23/34 ze dne 23. 1. 2021, kterým byly poskytnuty dotace pro rok 2021, resp. víceleté dotace až do roku 2025). Navíc Programové dotace pro rok 2021 jsou již rozděleny a způsob výpočtu státní podpory nyní nelze zpětně měnit, ten by se musel projevit již v podávaných žádostech resp. Dotačním programu.*

*Samozřejmě vnímám složitou situaci, v níž se subjekty a instituce zabývající se kulturou ocitly a nehodlám ji nijak zlehčovat. Nadále však platí, že dotace má mít charakter příspěvku na určitou veřejně prospěšnou činnost, která by se jinak neuskutečnila, nemůže suplovat jediný příjem žadatelů o dotaci, včetně přiměřeného zisku. Výpočet maximální výše veřejné podpory dle Článku 53 odst. 7 GBER je v podmínkám HMP zbytečně selektivní a nepraktický, a to z těchto důvodů:*

1. *Pokud by HMP hradilo vybranému okruhu subjektů vyšší částky, tj. nad limit 80 % prostředků z veřejných zdrojů, velmi by se zúžil okruh žadatelů, kterým by byla poskytnuta dotace v rámci Dotačního programu, protože objem prostředků vyčleněných na kulturní dotace je předem daný. Jedním z hlavních zájmů HMP v oblasti kultury a umění (a poskytování dotací obecně) je ale přispět na činnosti širokému okruhu žadatelů z řad kulturních subjektů.*
2. *Výpočet dotace by byl administrativně náročnější a tedy nákladnější, což by opětovně tentokrát nepřímo snižovalo objem prostředků, které by mohly být rozděleny mezi žadatele o dotaci HMP.*

*Zastávám názor, že HMP má propracovaný systém poskytování dotací v oblasti kultury a umění, který je vůči uměleckým organizacím maximálně vstřícný (kulturní dotace pro rok 2021 v objemu 330 mil. Kč, a to i v době fatálního výpadku daňových příjmů, který dolehl zejména na samosprávy a HMP v první řadě), příspěvky jsou z větší části poskytované ex ante a víceleté dotace zajišťují jistotu kontinuální podpory. Systém je transparentní, předvídatelný, prověřený na evropské úrovni a vytvořený v participaci se subjekty, mezi které jsou prostředky hl. m. Prahy rozdělovány, což není zdaleka vždy pravidlem.*