

Zápis ze 145. jednání Sboru expertů

1. 10. 2015



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Libor Sommer

Omluveni:

Ing. arch. Otto Dvořák
JUDr. Tomáš Homola
Mgr. Jiřina Knížková
Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Mgr. Petr Měchura
Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Ondřej Šefců
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
PhDr. Jan Vojta

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec

1.

Předmět jednání: Úpravy fasád a úprava 9. NP objektu Omnipolu

Identifikace objektu: č.p.880, k. ú. Nové Město, Nekázanka 11, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace

Číslo jednací/vyřizuje referent: Ing. Arch. Bašťová

Přizváni: di5 architekti s.r.o., Ing. Petr Lošťák, Ing.arch. Martin Kotík

Dokumentace: změna stavby před dokončením

Popis záměru:

- A. úpravy fasád stávající budovy administrativního objektu z důvodu nevyhovujících technických parametrů a soudobých estetických nároků**
- kompletní výměna obvodového pláště uliční fasády do 8. NP (úprava ustupující fasády 9. NP řešena samostatně v části 2.)
 - demontáž zavěšených panelů uličního i dvorního pláště
 - zarovnání dnes nepravidelně ustupujícího pláště do roviny fasád sousedních objektů
 - řešení fasády lehkým systémovým pláštěm s kombinací pevných a otevíravých prvků
 - osazení celoskleněných desek s kombinací pevných a otevíravých prvků v 1. NP
 - provedení pláště v 1. NP a v ustupujících podlažích jako celoproskleného, bez parapetů
 - provedení průběžných parapetů o výšce 700 – 900 mm v ostatních podlažích
 - vertikální členění fasády rastrem průběžných sloupků s modulací vycházející z rozponů stávající nosné konstrukce
 - do zapuštěných lodžii integrována 3 venkovní respiria
 - opatření pláště v 2. NP až 6. NP pevným zastíněním z vodorovných kovových lamel
 - barevné řešení lamel v barvě stříbřité nebo v barvě patinovaného bronzu
 - vybavení fasády 7. NP a 8. NP venkovními pohyblivými žaluziemi
 - řešení dvorní fasády obdobně jako uliční lehkým obvodovým pláštěm, avšak bez lamel
- B. úprava 9. NP stávající budovy (územní souhlas)**
- vybourání stáv. konstrukce nástavby technologického zařízení na střeše v úrovni 9. NP
 - doplnění ustupující nástavby na ploché střeše v úrovni 9. NP
 - využití nástavby pro technologická zařízení
 - vytvoření podlaží o půdorysu 30,8/11,6 m, s administrativními prostory
 - částečné přesunutí technologie do suterénu, ponechání technologie chlazení v 9. NP
 - zvětšení objemu stavby, úroveň atiky +28,8 m
 - řešení nového obvodového pláště nástavby 9. NP jako lehkého systémového pláště s kombinací plných panelů a rozměrných skleněných ploch bez parapetů
 - zakrytí ploch venkovními pohyblivými žaluziemi
 - změna geometrie střešního pláště (místo sedlové sklonité atiky kubický skleněný rastrový plášť uzavírající kompletní podlaží nástavby)
 - provedení nového schodiště mezi 8. NP a 9. NP
 - provedení nové keramické dlažby v chodbě, na schodišti
 - změny vnitřní dispozice provedením SDK příček, vestavba hygienického příslušenství
 - přemístění VZT jednotky ze střechy do strojovny ve 4. PP
 - ponechání části technologie chlazení, která se bude projednávat samostatně
 - úprava stávající ploché střechy nad 8. NP s vegetační extenzivní zelení
 - provedení terasy na části střechy 8. NP

NPÚ: vyloučené

Oba stavební záměry podstatným způsobem mění architektonickou podobu, objem i konfiguraci hmotového uspořádání. Navržený organický tvar vyklenutých horizontálních žaluzií opticky deformuje uliční fasádu, v úzké ulici mění měřítko rastru a uzavírá kovovými žebry až dosud lehký skleněný plášť. Zavěšené arkýře a ustupující uliční parter působivě vylehčují stávající fasádu. Navrhovaná předsazená zavěšená konstrukce žaluzií zarovná a překrývá nepravidelně plasticky ustupující líc stávající fasády a ve výsledku předstupuje nad chodník více než původní. V průhledu úzkou ulicí Nekázanka tedy vybočuje z uliční linie a ulici dále zužuje.

Diskuze:

Sbor diskutoval nad předloženou dokumentací.

Autory byly vysvětleny technické problémy stávající konstrukce z hlediska nároků současné legislativy na požární bezpečnost stavby a také z hlediska ztrát tepla dotčené fasády zejména v důsledku tepelných mostů. Popsány byly nutné změny proporcí pláště v důsledku nezbytného zateplení, zejména vyvolaný nárůst rozměrů profilů jeho konstrukce.

Projekt na stavební úpravy domu ke stavebnímu povolení z roku 2009 předpokládal zachování stávajícího pláště. V textové části projektu bylo navrženo zateplení pláště, ale vlastní návrh nijak technicky zateplení neřešil. Později bylo zjištěno, že nelze pokračovat v projektu, na který bylo vydané stavební povolení, neboť technické řešení pláště při zachování jeho proporcí a detailů je nereálné. Proto byly zpracovány náměty k úpravám pláště. Vybraný návrh nemění objem ani výšku stavby, nepřekračuje uliční čáru.

Sbor byl seznámen s koncepcí nově navrženého pláště objektu. Byla zodpovězena otázka návaznosti na fasády sousedních objektů - lamely nové fasády navazují na líc fasád sousedních objektů, parter stavby je lehce zapuštěn - a barevného řešení lamel - jsou navrženy ve dvou alternativních odstínech – stříbřité nebo v barvě patinovaného bronzu. Současně byla diskutována údržba hliníkových, povrchově upravených profilů. Projektant vysvětlil konstrukční řešení, kdy nosný skelet zachován, v horních podlažích dochází k částečné změně konstrukcí. Za lamelami v druhém plánu je skleněný plášť (pásky oken s parapety), který je nutno umývat z venku.

V diskuzi zaznělo, že navržený koncept použitím horizontál mění stávající měřítko fasády, vertikální členění existuje v druhém řádu. Stávající objekt ve stylovém výrazu pozdního konstruktivismu má výtvarně kvalitu, není horší než další objekty ze 70. let 20.století.

Současně bylo konstatováno, že nedochází ke změně objemu, výšky, uliční čáry – projekt změny pláště není problematický z hlediska památkové péče, není v rozporu s předmětem ochrany v PPR. Nový plášť má po výtvarné stránce jistou kvalitu, dochází k nahrazení tektonizované architektury pláštěm uplatňujícím principy přírodní estetiky.

Závěrem byl vznesen dotaz, zda byla změna pláště konzultována s dosud žijícím autorem Prof. Ing. arch. Zdeňkem Kunou.

Sbor expertů nebyl usnášení schopný, tedy o předložené dokumentaci nehlasoval.

Přítomní členové Sboru se shodli na tom, že předloženým návrhem objektu nedochází k porušení památkových hodnot předmětného území.

2.

Různé

PhDr.Muchka – prezentoval materiál k tématu obnovy pomníku Radeckého na Malostranském náměstí.

Sbor projevil zájem o věci diskutovat.

K zápisu ze 144. jednání nebyla uplatněna žádná námítka.