

**Zápis ze 168. jednání Sboru expertů**

**5. 5. 2022**



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor památkové péče**

**Přítomni:**

doc. Ing. arch. Michal Hexner, Csc.  
Prof. akad. arch. Mikuláš Hulec  
Ing. arch. Jan Kasl  
Mgr. Vojtěch Kašpar  
Ing. arch. Akad. Arch. Ir. Jiří Klokočka  
Mgr. Karel Ksandr  
doc. Ing. arch. Radek Kolařík  
prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D

**Omluveni:**

Ing. arch. Martina Bártová  
JUDr. Tomáš Homola  
Ph.D Ing. arch. Ondřej Šefců

**Zapsala:**

Ing. Ivana Síbrtová

**Ověřil:**

Ing. arch. Jan Kasl

## **Program**

pro 168. zasedání Sboru expertů dne 5. 5. 2022

---

- 1. Demolice rodinného domu a novostavba rodinné vily**  
č.p. 2867 na parc. 2601/5 a parc. č. 2601/4, k. ú. Smíchov, Na Provaznici 4, Praha 5  
Památková zóna Smíchov  
Dokumentace: demolice a DUR novostavby  
Přizváni: Fandament Architects s.r.o., MAX ENGINEERING
  
- 2. Revitalizace Tyršova domu**  
(zahrnuje revitalizaci stávajících objektů + novostavbu)  
č.p. 450, č. parc. 315, k. ú. Malá Strana, Újezd 40, Všehrdova 16, Praha 1  
Nemovitá kulturní památka, Pražská památková rezervace  
Dokumentace: studie  
Přizváni: Ing. Arch. Josef Pleskot
  
- 3. Různé**

1.

**Předmět jednání:** Demolice rodinného domu a novostavba rodinné vily, „Vila Malvazinky“, č.p. 2867 na parc. 2601/5 a parc. č. 2601/4, k. ú. Smíchov, Na Provaznici 4, Praha 1

**Památková ochrana území:** Památková zóna Smíchov

**Stupeň dokumentace / vyřizuje referent:** demolice a DUR novostavby/ Mgr. Kokinová

**Přizváni:** Fandament Architects s.r.o., MAX ENGINEERING

### **Popis záměru:**

#### Stav:

Objekt byl postaven v roce 1981 jako rodinný dům se dvěma BJ. Projektovou dokumentaci vypracovali Miroslav Prágr, Ing. Vácav Fajt, Ing. František Maruna, Ing. Ladislav Lukavský, Petr Ott a Antonín Peřina.

Jedná se o třípatrový rodinný dům se 2 NP a 1 PP umístěný v severní části pozemku, půdorys je mírně obdélníkový se severním rizalitem. Vjezd na pozemek je řešen dlouhou příjezdovou cestou z jihu mezi sousedními parcelami. Ze severní strany je stavba od ulice oddělena výrazným svahem a opěrnou zdí o výšce cca 3 m.

Nosná konstrukce je zděný stěnový systém z keramických tvarovek, část suterénu je řešena jako monolitický ŽB stěnový systém zavázaný do skály. Konstrukce stropů jsou z části ŽB monolitické a z části montované tvořené ŽB panely. Střecha je plochá, v severní části rizalitu pultová. Fasáda je tvořena břizolitovou omítkou v kombinaci s keramickým obkladem. Výplně otvorů fasády jsou dřevěné a částečně plastové. V interiéru nejsou dochovány žádné hodnotné uměleckořemeslné prvky. Objekt v současné době není obývaný. Vzhledem k svahovitému terénu jsou v různých částech pozemku umístěné opěrné zdi.

#### Návrh:

Demolice objektu a novostavba rodinné vily o 2 PP a 3 NP. Nejvyšší podlaží je z východu ustoupené. Dům z jihu působí jako třípodlažní a na severní stranu se otvírá čtyřmi podlažími. Ve východní části pozemku je připojena úzká obdélní hmota o 1 NP a venkovní schodiště. Jedná se o zděnou stavbu s monolitickými prvky a s plochou střechou, konstrukce ŽB skelet, fasády etážově dělené stropními deskami, různě hluboké terasy, fasáda omítaná v kombinaci s kamenným obkladem, okna velkoplošná na světlou výšku podlaží, zábradlí teras celoskleněné, střechy ploché částečně vegetační a velkoformátovými světlíky, na střeše východního přístavku FVE panely

**Stanovisko NPÚ ÚOP PR – kladné, bez podmínek**

### **Diskuze:**

Zástupci vlastníka a projektanti představili záměr demolice stávajícího objektu a novostavby na jeho místě. Byl prezentován vztah, resp. vytvoření odstupu novostavby od sousední kulturní památky, vztah k ostatnímu okolí, zapuštění do terénu, objemové řešení (srovnání objektu stávajícího s novým). Fasády jsou řešeny tak, aby splývaly s okolím.

Sbor diskutoval nad předloženou dokumentací.

Členové Sboru se shodli na tom, že náhrada stávajícího domu navrženým objemem a architekturou je možná.

### **Návrh usnesení:**

Sbor souhlasí s navrženou dokumentací.

Pro: 8, proti: 0, zdržel se: 0

### **Odůvodnění:**

Stávající stavba je novostavba z 80. let a nenesie prvky hodné zachování.

Sbor si je vědom toho, že novostavba může doznat v procesu správních řízení změn. V takovém případě bude nutné nové projednání s OPP (případně Sborem).

### **2.**

**Předmět jednání:** Revitalizace Tyršova domu, zahrnuje revitalizaci stávajících objektů + novostavbu, č.p. 450, č. parc. 315, k. ú. Malá Strana, Újezd 40, Všešrdova 16, Praha 1

**Památková ochrana území:** Nemovitá kulturní památka r. č. ÚSKP 39480/1-836, Michnovský palác, Pražská památková rezervace

**Stupeň dokumentace / vyřizuje referent:** studie/ Ing. Půlpánová

**Přizváni:** Ing. Arch. Josef Pleskot

### **Popis záměru:**

Pro další rozvoj Sokola je nezbytná revitalizace areálu Tyršova domu zahrnující:

- důsledné odstranění bariér, zpevnění (zpřehlednění) vnitřního komunikačního skeletu napojeného na centrální společenskou halu s hlavním vstupem symbolického významu,
- nová vstupní hala by měla být napojena na množství atraktivních provozních vazeb a společenských funkcí – kavárna, multifunkční sál, výstavní galerie, hudební klub, jedna zcela moderní tělocvična, taneční tělocvična, centrální WC a celý atraktivní komplex lázní,
- automobily umístěny v podzemí,
- vznik plochy pro parkurové a akrobatické aktivity,
- vybudování rozsáhlých podzemních prostorů – bude sloužit jako hlavní komunikační úroveň,
- palác udržen v historické podobě včetně sokolské historie, kromě knihovny, galerie a reprezentačními sály zde i ústředí sokolské obce,
- palác od architekta Františka Krásného osvobozen od veškerých nevhodných stavebních úprav,
- oba paláce spojeny společným suterénem i nově zformovaným prostorem nádvoří s navazující tělocvičnou, zahradou a dominantním centrálním vstupem v podobě ocelovoskleněné homolovité věže porostlé popínavými rostlinami – slouží potřebám tzv. nového cirkusu.

### **Stanovisko NPÚ ÚOP PR:** kladné za podmínek:

1. Na ploše dotčené zemními zásahy bude v předstihu proveden detailní zjišťovací archeologický průzkum, jehož výsledky a nálezy budou zohledněny v dalším stupni projektové dokumentace.
2. Bude realizována aktualizace stavebně-historického průzkumu, proveden aktuální soupis umělecko-řemeslných prvků a budou provedeny další navazující restaurátorské průzkumy k jednotlivým umělecko-řemeslným disciplínám. Tyto nezbytnosti budou součástí dalšího stupně projektové dokumentace a jejich výsledky budou zohledněny v dalším stupni projektové dokumentace.
3. Navržená zábrana hřiště na střeše tělocvičny architekta Krásného nebude realizována.
4. Bude prověřena možnost provedení hmotových korekcí novostavby věže včetně jejího možného snížení.
5. Bude zachován rozdíl mezi platem brány (vstup do areálu ze Všešrdovy ulice) a terasou před zahradním průčelím v rozsahu alespoň tří schodů.

**Diskuze:**

Autor studie představil vývoj areálu, záměr jeho revitalizace, cíle, způsob využití včetně z toho vyplývajících stavebních zásahů do objektu. Areál je dnes v dezolátním stavu, potřebuje celkovou rekonstrukci a otevřít ve vztahu k okolí. Jedná se o choulostivé prostředí, jeho zkulturnění, revitalizace značky Sokol. Je třeba zjednodušit provoz v areálu a jeho plynulost. Před zahradním průčelím Michnovského paláce je navržena věž + cvičební zahrada, v podzemí lázně, shromažďovací prostor, tělocvična, parkování. V hale „nový cirkus“, tělocvična akrobatických disciplín, pro cca 190 diváků + výtah. Byly prezentovány zákresy, včetně nočních. Balustrády ponechány, nově využity, cenná původní úroveň terénu – historická zahrádka, znovu použití všech prvků.

Sbor diskutoval nad předloženou studií. Bylo konstatováno, že se jedná o velmi komplikovaný polyfunkční objekt, kdy těžištěm projektu je navrácení funkcí, uspořádání provozu.

Padly dotazy na zásahy v podzemí, jejich rozsah. V této souvislosti bylo konstatováno, že dotčené území je uvedeno v seznamu významných archeologických ploch PPR (plocha č. 53) a realizace projektu v navrženém rozsahu představuje jeden z největších zásahů do archeologických terénů v PPR.

Byla diskutována struktura fasády věže (ocelová konstrukce z vinutých prutů, podpůrný rošt pro skleněnou fasádu, možná i porostlá zelení, střecha plná, svod dešťových vod, technologická zařízení), její osvětlení (věž osvětlena pouze vnitřním světlem, z vnějšku nenasvětlena). V souvislosti s halou zazněly obavy z rozsahu technologií potřebných k jejímu provozu a jejich umístění.

Ve 14.40 se omluvil a jednání opustil Mgr. Karel Ksandr.

**Návrh usnesení:**

Sbor souhlasí s architektonickým přístupem k řešení revitalizace Tyršova domu. Současně konstatuje, že záměr nereflektuje skutečnost, že nezastavěné plochy areálu jsou na seznamu významných archeologických ploch PPR (plocha č.53), což rozsah navrhovaných suterénů nerespektuje. Sbor doporučuje prověřit možnost výstavby v těchto plochách, tzn. provést zjišťovací archeologický výzkum, z něhož vyplyne rozsah a stupeň dochování archeologických terénů

Pro: 6, proti: 1, zdržel se: 0.

**Odůvodnění:**

Stávající stav areálu je neuspokojivý a vyžaduje vedle stavebních zásahů i nově koncipovat provozní vztahy. Deficit ústředního prostoru včetně směřování několika proudů uživatelů si vyžaduje koncepční řešení, které představuje vestavba ústředního objektu do prostoru terasy. Tento nově navržený prosklený objekt sice omezuje pohledy z Kampy na východní průčelí Michnova paláce, ale toto průčelí, tvořící jen fragment celkového záměru, se nikdy v minulosti pohledově neuplatňovalo. Výškové řešení respektuje dominanci Michnova paláce i dostavbu Krásného tělocvičny. Rozsah suterénních provozů však zcela likviduje významnou archeologickou plochu PPR (plocha č. 53), což je nutno zdůvodnit a obhájit vůči očekávaným archeologickým situacím a nálezům.

**K zápisu ze 167. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.**