

# **Zápis z 97. jednání Sboru expertů**

**4. 6. 2009**



**Magistrát hlavního města Prahy  
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu**

**Přítomni:**

Ing. arch. Martina Bártová  
Ing. Václav Jandáček  
Ing. arch. Jiří Musálek  
PhDr. Michael Zachař  
Ing. arch. Otto Dvořák  
Mgr. Jiřina Knížková  
PhDr. Ivan Muchka  
Ing. arch. Petr Malinský  
Mgr. Věra Müllerová  
Doc. Ing. arch. Jakub Cigler  
Ing. arch. Jan Sedlák  
Ing. arch. Zdeněk Lukeš

**Omluveni:**

PhDr. Josef Holeček  
Prof. PhDr. Mojmír Horyna  
Pavel Jerie  
PhDr. Josef Štulc  
Irene Wiese von Ofen

**Zapsala:**

Mgr. Kateřina Burešová

**Ověřil:**

Ing. arch. Petr Malinský

## Program:

### 1. Revitalizace objektu ČVUT, 2. fáze

č.p. 1580, k.ú. Dejvice, Jugoslávských partyzánů 3, Praha 6  
(vedle býv. objektu menz a na místě objektu inkubátoru)  
ochranné pásmo Pražské památkové rezervace  
MHMP 769741/2008  
Dokumentace k územnímu řízení  
Přizváni: PETR FRANTA ARCHTEKTI s.r.o.  
**Vyřizuje: ing. arch. Z. Baštová**

### 2. Přestavba objektu

č.p. 934, k.ú. Nové Město, Politických vězňů 15, Praha 1  
Pražská památková rezervace  
MHMP 157577/2009  
Dokumentace k územnímu řízení  
Přizváni: Ing. arch. Jaroslav Hlásek  
**Vyřizuje: Ing. M. Dolečková**

### 3. Rekonstrukce a nástavba

Čp. 721, k.ú. Nové Město, Palackého 3, Praha 1  
Přizváni: Sdružení architektů Dům a město, ing. arch. J. Hůrka  
Na MHMP OKP nepodáno

### 4. Různé

1.

**Předmět jednání:** Revitalizace objektu ČVUT, 2. fáze

**Identifikace objektu:** č.p. 1580, k.ú. Dejvice, Jugoslávských partyzánů 3, Praha 6

**Památková ochrana:** ochranné pásmo PPR

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** MHMP 769741/2008

**Přizváni:** PETR FRANTA ARCHITEKTI s. r. o.

**Dokumentace:** k územnímu řízení (dokumentace upravena ve 4 variantách – 2. projednávání na Sboru)

**Popis záměru:**

2.fáze - obsahuje objekt desetipodlažní budovy, situované na nároží ulic Jugoslávských partyzánů a ul. Šolínovy s využitím pro vědu a výzkum s ustoupenými patry místní dominanty ve variantách:

**Varianta 1:** 10 pater po hlavní římsu, 3 patra ustupující (1,8 m od hlavní římsy), lokální dominanty (33 % půdorysu budovy), hrana dominanty je 5 + 1,8 m, tj. 6,8 m od uliční čáry v druhém plánu

**Varianta 2:** 11 pater po hlavní římsu, 1 patro ustupující dominanty (33 % půdorysu budovy), 10 m od uliční čáry

**Varianta 3:** 10 pater po hlavní římsu, 3 patra lokální dominanty – odkloněna od uliční čáry směrem ke kampusu 10 m

**Varianta s identifikací areálu ČVUT** (10 pater po hlavní římsu, 33 % půdorysu budovy, hrana dominanty je 5 m od uliční čáry v 2. plánu)

Objekt je konstrukčně samostatný a je funkčně provázaný s objektem v 1.fázi.

**Stanovisko NPÚ:**

k původnímu návrhu výšky 57,09 = 271,610 m.n.m.

NPÚ-311/14219/2008 z 11.3. 2009 (Mgr. Havlice)

Návrh posouzen jako vyloučený. Dotčený objekt by výrazně narušil panorama památkové zóny v blízkých i dálkových pohledech a dále pohled ze severu směrem k Pražskému hradu (zejména z ulic Na Ostrohu a Nad Pařankou). Dotčený extrémně exponovaný prostor v sousedství tradiční dejvické zástavby převážně z 20. let 20. století nepředstavuje adekvátní pozemek pro architektonické návrhy nerefluktující prostředí.

Poznámka: k objektu v 1. fázi – revitalizace objektu ČVUT - MHMP OKP vydal přípustné závazné stanovisko pod č.j. S-MHMP 433 717/2008/Kol z 3. 9. 2008 (bez podmínek).

Členové Sboru byli seznámeni s upraveným projektem a s předloženými odbornými posudky Prof. Ing. arch. Vladimíra Šlapety, DrSc., Doc. Ing. arch. Pavla Halíka, CSc. a Doc. Ing. Miloslava Pavlíka, CSc.

**Diskuse:**

Členové Sboru diskutovali o výškovém řešení objektu s ohledem na skutečnost, že předmětem památkové péče v tomto místě je ochrana pohledů z památkové rezervace ven i z vnějšího prostředí do ní. Co se týče hmotového řešení, členové Sboru se shodli na tom, že objektu samotnému i jeho kontextu s okolní zástavbou prospívá, že se jedná o transparentní fasádu, která umocňuje dojem subtilní stavby. Zároveň se diskutovalo navržené řešení ve vztahu k původnímu Englovu urbanistickému řešení celé oblasti.

**Návrh usnesení:**

Předložený projekt je přípustný.

**Hlasování:**

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 6, proti: 1, zdržel se: 5)

**Odůvodnění:**

Předložený projekt je z hlediska památkové péče přijatelný. Sbor expertů doporučuje k dalšímu rozpracování variantu č. 1 (pro: 6, proti: 1, zdržel se: 5).

Mgr. Jiřina Knížková se omluvila za svůj odchod.

**2.**

**Předmět jednání:** přestavba objektu

**Identifikace objektu:** č.p. 934, k.ú. Nové Město, Politických vězňů 15, Praha 1

**Památková ochrana:** PPR

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** MHMP 157577/2009

**Přizvání:** Ing. arch. Jaroslav Hlásek

**Dokumentace:** k územnímu řízení

**Popis záměru:**

Provedení demolice dvorního objektu. Využití nadzemní části stávající budovy i novostavby jako hotelové plochy (součástí hotelu budou i dvě bytové jednotky).

Řešení parkování: jsou navržena čtyři celoplošná podzemní podlaží.

Rekonstrukce uličního křídla: bylo by zrušeno dispoziční členění 1. NP objektu přilehlých objektů a ponechány pouze nosné sloupy průjezdu a těleso schodiště s výtahem; parter by byl otevřen ve všech okenních otvorech k chodníku a levé části vedle vchodu by byla vybourána vrata pro garážový autovýtah a vstup pro zásobování; v celoplošném prostoru 1. NP by byla recepce v otevřeném prostoru s galerií a otevřeným prostupem do restaurace a fitness s částečným horním osvětlením zaskleným stropem v prostoru prvního a druhého dvora; prosvětlení podkrovních místností - vikýře nebo ateliérová okna.

Provedení novostavby: dvorní stávající křídlo (v části s otevřenými pavlačemi) by mělo být zcela zbouráno a nahrazeno novostavbou s hotelovými pokoji, v 7. NP s hřebenovou výškou 24,550 m (tj. 10cm pod římsu stávající administrativy „Bredovský dvůr“) navýšenou o technologické objekty do výše 26,400 m, v délce cca 50 m x 7,70 m a příčnou novostavbou dvoutraktu cca v polovině své délky přiléhajícímu k dvorním štítům čp. 933 a 1323 a vytvářejícím dva malé dvorní prostory se zastřešením od výše 2. NP; plochá střecha; fasáda vyzdívána s vloženými okenními prvky a stínícími prvky na JV straně.

**Stanovisko NPÚ: vyloučené**

Administrativní objekt je příkladem kvalitní a intaktně dochované klasicistní zástavby s pozdně kubizující úpravou průčelí ve stylu uměřeného rondokubismu s puristickými prvky. V roce 1996-7 byl objekt rekonstruován včetně repasí a doplnění kazetových parketových podlah, stávajících výplňových prvků a uměleckořemeslných prvků. Exteriér i interiéry náleží ke kvalitním a náročně vybaveným architektonickým realizacím, jimiž je tato lokalita charakteristická.

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

**Diskuse:**

Členové Sboru diskutovali o předloženém projektu v souvislosti s rozpory mezi odborným vyjádřením NPÚ HMP a předloženou dokumentací.

**Návrh usnesení:**

Členové Sboru požadují odložení projednávání předloženého projektu a požadují provést místní šetření, kterého se zúčastní zástupci NPÚ Ing. Jandáček, arch. Lukeš a Ing. Dolečková.

**Hlasování:**

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: všichni, proti:0, zdržel se: 0)

**Odůvodnění:**

V současné době se členové Sboru shodli na tom, že existují důvodné rozpory mezi předloženou dokumentací a vyjádřením NPÚ. Při demolici tak velkého rozsahu je třeba rozhodovat podle přesně zjištěných a ověřených faktů.

Ing. arch. Sedlák a Ing. arch. Dvořák se omluvili za svůj odchod.

### 3.

**Předmět jednání:** rekonstrukce a nástavba

**Identifikace objektu:** č.p. 721, k. ú. Nové Město, Palackého 3, Praha 1

**Památková ochrana:** PPR

**Číslo jednací/vyřizuje referent:** na MHMP OKP nepodáno

**Přizváni:** Sdružení architektů Dům a město, ing. arch. J. Hůrka

**Dokumentace:** studie k územnímu řízení

#### **Popis záměru:**

Rekonstrukce stávajícího domu v autentické podobě, nástavba tří podlaží a jednoho podlaží ustupujícího.

Projekt byl již prezentován na 81. jednání Sboru expertů dne 6. 12. 2007.

**Stanovisko NPÚ:** nebylo podáno

Členové Sboru byli seznámeni s předloženým projektem.

#### **Diskuse:**

Členové Sboru diskutovali nad předloženým řešením. Někteří členové se shodli na tom, že Palackého ulice ve své urbanistické podobě nesnese takto koncipovanou výškovou nástavbu. Někteří členové naopak ocenili architektonicky zdařilou konstrukci. Nicméně v této souvislosti zdůraznili nutnost kvalitního architektonického i řemeslného provedení.

#### **Návrh usnesení:**

Sbor nesouhlasí s předloženým projektem.

#### **Hlasování:**

Sbor expertů přijal návrh tohoto usnesení (pro: 4, proti: 1, zdržel se: 4)

#### **Odůvodnění:**

Z hlediska širších vztahů, historického urbanismu a nesporných hodnot objektu zapsaného jako kulturní památka nelze takový rozsah z hlediska památkové péče připustit.

### 4.

#### **Různé:**

- Mgr. Müllerová informovala o alarmující situaci ve věci vrácení sousoší Neptuna na původní místo v Havlíčkových sadech. Členové Sboru se jednomyslně shodli na tom, že originál sousoší se musí vrátit v co nejkratší možné době na své místo před grottou v Havlíčkových sadech. Členové Sboru upozorňují na nebezpečí z prodlení.

Mgr. Věra Müllerová se omluvila za svůj odchod.

- Arch. Lukeš informoval o publikování příkladů alarmujících stavů historických objektů na webových stránkách Neviditelný pes.
- Arch. Lukeš informoval o proběhlém jednání o zachování plastiky Jiřího Nováka s Prahou 4. Byla ustanovena komise, která se má problematikou zabývat. NPÚ zároveň zpracovalo návrh na prohlášení movitou kulturní památkou.

- Arch. Cigler upozorňoval na probíhající stavbu výdechových komínů městského okruhu a tunelu Blanka. Sbor požaduje, aby se OKP detailně zabýval řešením těchto výdechových komínů.
- Arch. Králíček informoval o připravovaném projektu cyklostezky v předpolí Mánesova mostu na Malé Straně i o špatném stavu Mánesova mostu. Členové Sboru se shodli na tom, že prezentované řešení úpravy příslušného břehu v předpolí Mánesova mostu se jeví jako akceptovatelné, přičemž předložená vizualizace cyklistické stezky ukazuje nesystémové a nevhodné řešení bez širší architektonické a urbanistické souvislosti cyklistické rampy s kontextem významné památky Mánesova mostu. Arch. Králíček zároveň navrhl, aby se uskutečnilo hromadné jednání za účasti městské části Prahy 1, NPÚ, OKP – MHMP s tím, aby se řešení posuzovalo jako celek.

**Zápis z 95. a 96. jednání byl přítomnými členy Sboru expertů jednomyslně schválen.**