

Zápis ze 132. jednání Sboru expertů

6. 6. 2013



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Otto Dvořák
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
JUDr. Tomáš Homola
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
Mgr. Jiřina Knížková
doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Mgr. Petr Měchura
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Jan Sedlák
Ing. arch. Libor Sommer
PhDr. Jan Vojta
PhDr. Michael Zachař

Omluveni:

Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec

Program

pro 132. zasedání Sboru expertů dne 6.6.2013

1. Volba předsedy Sboru

2. Přestavba na hotel „U Sixtů“ - pokračování projednávání

k.ú. Staré Město, č.p. 553, Sixtův dům, Celetná 2, Kamzíkova 7, č.p. 824, Železná 3a, č.p. 547, Železná 3, č.p. 1094, Kamzíkova 5, čp. 556, Celetná 8 a dvorní objekt čp. 551, Staroměstské náměstí 17, Praha 1

Pražská památková rezervace, nemovité kulturní památky rejstříková čísla 1 – 299, 293, 294

Dokumentace: Studie úprav a rozšíření, 03/2013 (na OPP nepředložena)

Přizváni: MS architekti s.r.o., Ing. arch. Michal Šourek

3. Rekonstrukce a nástavba objektu č.p. 1529, k.ú., Smíchov, Na Václavce 26, Praha 5 – pokračování projednávání doplněné dokumentace

Památková zóna Smíchov

Dokumentace: DÚR

Číslo jednací: S-MHMP 23386/2013

Přizváni: Ing. Jan Javůrek, Ing. Radek Lavička , Ph.D

4. Zastřešení nakládky a vykládky před skladovou halou Pivovaru Staropramen

pozemek parc.č. 492/1, 495/1, Hořejší nábřeží / Svornosti / Na Valentince, k.ú. Smíchov, Praha 5

Památková zóna Smíchov

Číslo jednací: S-MHMP 178257/2012

Dokumentace: AUS/DUR

Vyřizuje: Mgr. Petra Vinařová

Přizváni: Ing. arch. Ballek. Ing. Joklová

5. Václavské náměstí – stánky – pokračování projednávání včetně prezentace architektonické studie úprav celého Václavského náměstí z roku 2009

Pražská památková rezervace

Dokumentace: DÚR

Číslo jednací: S-MHMP 72034/2013

Přizváni: Ing. arch. Kučera, Ing. arch. Hofmann, Ing. Vladimír Vacek

6. Různé

Informace o projektu na zástavbu tzv. parcely TGM ve Střešovicích – PhDr. Muchka

1.

Volba předsedy Sboru

Předsedou Sboru byl zvolen Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec, který se poté ujal řízení zasedání.

2.

Předmět jednání: Hotel „U Sixtů“ - stavební úpravy domů – pokračování projednávání

Identifikace objektu: k.ú. Staré Město, č.p. 553, Sixtův dům, Celetná 2, Kamzíkova 7, č.p. 824, Železná 3a, č.p. 547, Železná 3, č.p. 1094, Kamzíkova 5, č.p. 556, Celetná 8 a dvorní objekt čp. 551, Staroměstské náměstí 17, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace, nemovité kulturní památky rejstříková čísla 1 – 299, 293, 294

Číslo jednací/vyřizuje referent: nepodáno

Prizváni: MS architekti s.r.o., Michal Šourek

Dokumentace: Studie úprava a rozšíření, 03/2013; stavebně historické libreto, 30.5.2013

Byla představena doplněná dokumentace - stavebně historické libreto, 30.5.2013, zpracovaná na základě požadavků vznesených na posledním zasedání Sboru – detailní zdokumentování navržených prostupů mezi jednotlivými domy s využitím historických otvorů v maximální míře (provedeno na základě dopracovaného SHP) a základní ekonomická rozvaha rekonstrukce v souvislostech s ekonomickou udržitelností projektu.

Byl deklarován přínos rekonstrukce předmětných objektů na hotel pro Prahu: rekonstrukce zchátralých objektů, nová pracovní místa, revitalizace okolí, zpřístupnění nových míst v komplexu hotelu veřejnosti. Projekt připraven tak, aby začal během jednoho roku. S ohledem na ekonomickou udržitelnost projektu nebude bez připojení dvou dalších objektů projekt zahájen.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým záměrem.

Byla diskutována otázka přístupnosti objektů pro veřejnost - restaurace z 90%, obchody 100 %, průchodnost a prostupnost prostoru v přízemí. Bylo konstatováno, že požadavky Sboru z minulého zasedání byly splněny a dopracování dokumentace představuje krok správným směrem. Jsou více akcentována památková hlediska, dopracovány průzkumy. Zatím neúplná interpretace domů – dispoziční analýza. Současně zaznělo, že budou potřeba hlubší zásahy do podstaty domu, což zatím není řešeno, ale že je přesto třeba maximálně respektovat historické prostředí.

Stejně jako na minulém zasedání Sboru zazněla připomínka, že základním problémem zůstává otázka, zda je vhodná transformace objektů na hotel. V této souvislosti bylo řečeno, že v současné situaci je každé rozhodnutí diskutabilní a navržené řešení představuje cestu správným směrem. Je třeba zastavit chátrání objektů v centru města, v centru Pražské památkové rezervace zapsané na seznamu UNESCO. Jejich rychlá devastace je větší problém než jejich samotné propojení. Nelze ani trvat na bytové funkci (nelze si klást otázky příliš generálně, na to je pozdě), objekty lze dále revitalizovat. Dále zazněl názor, že hotelové využití není nic proti památkové péči. Je třeba projekt pustit do dalších fází a řešení dalších konkrétních problémů. Pro zpracování dalších záměrů a stupňů projektové dokumentace by bylo vhodné vytvořit interdisciplinární tým odborníků. Jako povedená a nejstarší pražská realizace stejného typu byl uveden The Iron Gate hotel (Železná vrata) v Michalské ulici, který vznikl propojením tří domů. V diskusi byl zdůrazněn požadavek, že je důležité, aby si každý dům zachoval svoji identitu a mohl žít svým vlastním životem. Aby v případě ukončení provozu hotelu bylo možné domy odpojit a ty mohly fungovat samostatně.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým záměrem transformace výše uvedených objektů na hotel, zahrnující připojení budov K + I: (pro: 9, proti: 2, zdržel se: 3)

Odůvodnění:

Sbor považuje rozpracování předloženého záměru za možné, za předpokladu, že v dalších stupních projektové dokumentace budou důsledně sledovány priority památkové péče tak, aby nedošlo ke ztrátě autenticity jednotlivých objektů. Je třeba, aby každý z objektů zůstal samostatnou entitou, konstrukčně i vizuálně oddělenou. V případě, že bude provoz hotelu v budoucnosti ukončen, musí být každý z objektů schopen samostatné existence při zanedbatelných stavebních zásazích. Obnova objektů je vzhledem ke stávajícímu stavebně technickému stavu neodkladnou prioritou a Sbor je toho názoru, že záchrana k dnešnímu dni zachovaných památkových hodnot objektů převažuje nad dogmatickým trváním na obnově ideálního stavu ve vztahu k využití objektů. Návrat k bytové funkci

objektů je v současné době nereálný a jejich rekonstrukce na hotel odpovídá jejich přiměřenému společenskému využití a zhodnocení. Navržené stavební zásahy představují akceptovatelné intervence do stávajících historických konstrukcí.

3.

Předmět jednání: Nástavba a celková rekonstrukce objektu – pokračování projednávání doplněné dokumentace

Identifikace objektu: č.p. 1529, k.ú. Smíchov, Na Václavce 26, Praha 5

Památková ochrana objektu a území: Památková zóna Smíchov

Číslo jednací: S-MHMP 23386/2013

Přizváni: Ing. Jan Javůrek, Ing. Radek Lavička

Dokumentace: DÚR

Popis záměru:

- nástavba třech podlaží (5., 6. a 7. ustoupené) na stávajícím objektu,
- změna typu zastřešení z valbové s keramickou krytinou na rovnou střechu s plechovou krytinou,
- prosklený výtah přisazený k západnímu průčelí,
- k severní fasádě přidány terasy s diagonálně vysunutým zasklením ve 2. – 4. NP,
- stavební úpravy objektu (bourání příček, provedení nových příček, výměna oken).

Stanovisko NPÚ:

Záměr je **vyločený** s odůvodněním: Návrh nástavby jde daleko za rámec úprav odpovídajících historické hodnotě, kapacitním možnostem objektu a které ještě zachovávají jistou míru dobové autenticity a zároveň odpovídají tvaru a měřítku okolní zástavby. Naopak, rozsah a forma návrhu degraduje historické jádro domu a přináší do zástavby památkové zóny zásah, který se v žádném směru neslučuje se záměry památkové ochrany. Záměr není v souladu s charakterem, architekturou a kulturními hodnotami objektu a nesměřuje k jeho estetickému, kulturnímu a společenskému zhodnocení s ohledem na charakter památkové zóny.

Projektant dopracoval dle doporučení minulého sboru expertů rozvinutý zákres do fotografie v ulici Na Václavce a zákresy z dálkových pohledů v 3Dmodelu (URM). Členové Sboru byli seznámeni s doplněnou dokumentací.

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad projektantem dopracovaným zákresem do fotografií (rozvinutým pohledem na ulici Na Václavce s nastavovaným objektem) a zákresy dálkových pohledů ze Strahova a Novoměstské radnice. Mgr. Měchura představil jim zpracované zákresy nástavby objektu do fotografií z ulice Na Václavce a U Nikolajky a fotografie stávajícího stavu řešeného území. Většina členů Sboru se shodla na tom, že návrh svým objemem narušuje prostorovou a hmotovou skladbu odpovídající historickému půdorysu, která je předmětu ochrany v památkové zóně Smíchov. Je třeba zachovat tradiční tvar střechy, tradiční materiály typické pro dané místo, architektonický vzhled, proporce. Měla by být zachována prostorová konfigurace, „duch místa“. Řešená vila je jednou z pěti v tomto území dochovaných prvorepublikových vil, které mají stejnou uliční čáru, jsou stejně vysoké, mají stejné střechy typické pro dané území a jsou u nich použity podobné materiály.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým projektem: (pro: 1, proti: 10, zdržel se: 3)

Odůvodnění:

Sbor nesouhlasí s předloženým řešením, neboť návrh nástavby tří podlaží prvorepublikové vily svým objemem narušuje prostorovou a hmotnou skladbu odpovídající historickému půdorysu objektu, která je předmětu ochrany v památkové zóně Smíchov.

PhDr. Vojta se omluvil a odešel.

4.

Předmět jednání: Zastřešení nakládky a vykládky před skladovou halou Pivovaru Staropramen

Identifikace objektu: **pozemek parc.č. 492/1, 495/1, Hořejší nábřeží / Svornosti / Na Valentince, k.ú. Smíchov, Praha 5**

Památková ochrana objektu a území: **Památková zóna Smíchov**

Číslo jednací: **S-MHMP 178257/2012**

Přizváni: **Ing. arch. Ballek. Ing. Joklová**

Dokumentace: **AUS/DUR**

Popis záměru:

Zastřešení tří ploch v areálu mezi Hořejším nábřežím, ulicí Svornosti a Na Valentince. Největší plocha má být zastřešena mezi stávající halou a ohradní zdí (1574,79 m²), další plocha lichoběžníkového půdorysu jižně od stávající haly (338,55 m²), třetí plocha v jihovýchodním nároží areálu (80,70 m²).

Předloženy jsou dvě varianty, které se odlišují pouze úpravou východní stěny velké zastřešené plochy směrem k Hořejšímu nábřeží:

- varianta a) - na severním a jižním konci zastřešení je navržen přístřešek s příčnou nízkou sedlovou střechou a štítem, mezi nimi laťová stěna;
- varianta b) – stěna je z latí v celé délce ve tvaru stěny se šedovou střechou.

Stanovisko NPÚ:

Záměr je **vyloučený** s odůvodněním: Památková hodnota areálu spočívá v jeho začlenění do urbanistické struktury blokové zástavby památkové zóny a rovněž v tom, že jde o historický areál specifického výrobního určení, který má charakter technické památky. Jde o soubor staveb různého stáří včetně původních částí z doby výstavby. K neobvyklému charakteru tohoto komplexu patří i různé dvory a plochy za ohradními zdmi, které jsou součástí různých domovních bloků, oddělených dokonce ulicemi. Smíchovský pivovar prodělal řadu utilitárních úprav, zejména v posledních dvou desetiletích, z památkového hlediska naprosto nevhodných. Pozemek, na němž je současná zastřešená plocha, je velmi degradován novodobou halou zcela utilitárního charakteru, poškozující prostředí památkové zóny i památkové rezervace, protože se z PPR pohledově uplatňuje, a to nejen z Rašínova nábřeží, Palackého náměstí a Železničního mostu, ale i z NKP Vyšehrad. Další rozšiřování zastřešených ploch pouze utilitárním způsobem bez jakéhokoli architektonického řešení narušuje zásadní pohledové vazby.

Sboru byla projektantem prezentována var. A (s příčnou nízkou sedlovou střechou a štítem, mezi nimi laťová stěna).

Diskuze:

Členové Sboru expertů diskutovali nad předloženým projektem. Bylo konstatováno, že chybí koncepční řešení celého areálu, vize rozvoje celého navazujícího území. Na jedné straně se členové sboru shodli na tom, že nelze v rámci areálu přistavovat přístřešky nahodile, bez celkové koncepce, na straně druhé vzali v potaz to, že přístřešky jsou situovány u novodobé haly utilitárního charakteru. V této souvislosti zaznělo, že i přestřešení by mělo být utilitární záležitostí – ryze jednoduchá technická stavba, která by se pohledově neuplatňovala. Bylo zmíněno, že provedení nového zastřešení v návaznosti na stávající halu je vynuceno provozem a jedná se vlastně o napravení chyby původního projektu (průmyslové haly i historické mají prostor nakládky zboží řešený jako zastřešený). Bylo konstatováno, že projektant vizualizacemi doložil, že předložené řešení není z dálkových pohledů patrné. Na závěr diskuze zaznělo, že použití dřevěné laťované stěny k pivovaru patří.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s předloženým projektem: (pro: 7, proti: 0, zdržel se: 6)

Odůvodnění:

Podle názoru Sboru se jedná o potřebné funkční řešení průmyslové stavby. Architektonické řešení odpovídá charakteru industriální zástavby nábřeží. Zastřešený prostor nakládky je standardním řešením při projektování výrobních závodů. Vzhledem k tomu, že nenaruší historický půdorys, urbanistickou strukturu, uliční interiér, ani se neuplatní v panoramatu památkové zóny, nedojde k poškození předmětu ochrany tohoto území.

5.

Předmět jednání: Umístění prodejních stánků na Václavském náměstí – pokračování projednávání

Identifikace objektu: k.ú. Nové Město, Václavské náměstí, Praha 1

Památková ochrana objektu a území: Pražská památková rezervace

Číslo jednací/vyřizuje referent: S-MHMP 72034/2013

Přizváni: Ing. arch. Kučera, Ing. arch. Hofmann

Dokumentace: DÚR

Popis záměru:

- zrušení veškerých stávajících stánkových prodejních míst na Václavském náměstí (24 stánků) a umístění 12 ks nových prodejních stánků v linii stávajícího stromořadí
- jsou navrženy univerzální prodejní stánky (dle vnitřního vybavení využitelné pro občerstvení, tisk a květiny) podélného, „proudnicového“ tvaru, max. délky 5294 mm, šířky 2268 mm a výšky 3160 mm, snadno demontovatelné, základní modul možný upravit dle potřeby, zadní strana s jednou světelnou vitrinou (typu City light), střecha s technickým prostorem pro klimatizaci, výdechy
- nedohledán žádný historický typ používaný na Václavském nám., proto zvolen moderní tvar, desing

Stanovisko NPÚ:

Čtyři z navržených stánků jsou přípustné za podmínek, ostatní navrhované stánky jsou vyloučené z toho důvodu, že mobilní prodejní stánky narušují historický městský interiér. Snižují přehlednost plochy náměstí, zachovávajícího stoupající křivku terénu od Můstku po nejvyšší část u Muzea, částečně ruší při dálkových pohledech na památkově významné stavby, i z přímého pohledu na jejich jednotlivá průčelí, a zmenšují komunikační plochy. Celkově tak snižují hodnotu náměstí.

V souladu s požadavkem minulého zasedání Sboru, byla prezentována celková koncepce úpravy Václavského náměstí (vítězný návrh architektonické soutěže).

Diskuze:

Členové Sboru diskutovali nad vzhledem navržených stánků. Byla diskutována jejich povrchová úprava, výška cca. 3 metry, která se jeví značně vysoká, stejně jako délka stánku (jenž není úměrná současnému rozponu mezi stromy). Bylo poukázáno na rozpor mezi působením na vizualizacích a mezi skutečnou velikostí dle kótované projektové dokumentace.

K projektu obnovy Václavského náměstí bylo řečeno, že evokuje paměť místa – navržené dvouřadé stromořadí místo stávajícího jednořadého připomíná původní parkovou úpravu trojřadého stromořadí, navrácení vodních prvků na plochu náměstí (3 v celém náměstí). Dále zazněla informace o postupném přemísťování Bendlovy jezdecké sochy sv. Václava v souvislosti s úpravami prostoru (dnes je socha na Vyšehradě).

Řešení stánků, navazujících „proudnicovým tvarem“ na funkcionalismus 20 – 30. let není podle názoru některých členů Sboru architektonicky zcela zdařilé. Bylo poukázáno na skutečnost, že stánek je (oproti dříve osazeným prvkům) orientován jednosměrně, což není zcela praktické - lepší je přístup ze všech stran. Nápad s ohýbaným sklem, vytvářejícím oblé rohy je dobrý, ale působí jako vytržený z kontextu.

Členové Sboru se shodli na tom, že je špatně, že není možno diskutovat o více variantách provedení stánku a sboru je předložen k posouzení jen jeden návrh. Problémem také je, že se posuzuje umístění stánku v současném prostředí, do stávající situace, nikoliv do nové, předpokládané podoby po revitalizaci celého prostoru, která není zatím realizována.

Návrh usnesení:

Sbor expertů souhlasí s navrženým typem stánku: (pro: 4, proti: 2, zdržel se: 7)

Odůvodnění:

Sbor se neshodnul v názoru na vzhled stánku. Doporučuje zpracovat variantní řešení stánků a předložit je sboru k posouzení.

5.

Různé

Informace o projektu na zástavbu tzv. parcely TGM ve Střešovicích (PhDr. Muchka) byla přesunuta na další zasedání Sboru.

Ředitel odboru informoval Sbor o organizačních změnách na MHMP týkajících se odboru památkové péče.

K zápisu ze 131. jednání nebyla uplatněna žádná námitka.