

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 95001/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1155100/2023

Vyřizuje/tel.:

Ing. Jaromír Kačer

236 004 267

Počet listů/příloh: **12/0**

Datum:

23.02.2024

Opatření obecné povahy

o stanovení a změně stanovení záplavových území drobných vodních toků Botič, Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Milíčovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“, vymezení aktivní zóny záplavového území těchto vodních toků a stanovení omezujících podmínek v záplavovém území

Odbor ochrany prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OCP MHMP), jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a dále jako místně příslušný správní orgán dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

na návrh správce drobného vodního toku Botič a jeho přítoků, tj. Hlavního města Prahy, IČO: 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, jednajícím prostřednictvím odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy – oddělení péče o zeleň,

formou opatření obecné povahy dle ust. § 66 odst. 7 vodního zákona ve spojení s ust. § 115a vodního zákona a ust. § 173 správního řádu,

A. stanovuje a mění záplavová území drobných vodních toků ČHP: 1-02-01-018, 1-02-01-019 a 1-02-01-020, na území Hlavního města Prahy, podle ust. § 66 odst. 8 ve spojení s ust. § 66 odst. 1 vodního zákona a ust. § 8 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu zpracování návrhu a stanovování záplavových území, v katastrálních územích Benice (602582), Dolní

Měcholupy (732583), Háje (728233), Hostivař (732052), Chodov (728225), Kolovraty (668591), Křeslice (676071), Kuří u Říčán (677647), Lipany (668605), Michle (727750), Nupaky (623458), Nusle (728161), Petrovice (732613), Pitkovice (773417), Průhonice (733971), Strašnice (731943), Uhříněves (773425), Újezd u Průhonic (773999), Vinohrady (727164), Vršovice (732257), Vyšehrad (727300) a Záběhllice (732117):

- **Botič (IDVT: 10100145)** v úseku celé délky na území hl.m. Prahy, tj. ř.km 0,000 (zaústění do významného vodního toku Vltava) – 20,664 (hranice hl.m. Prahy a Středočeského kraje)

a jeho přítoky:

- **Pitkovický potok (IDVT: 10261965)** v úseku na území hl.m. Prahy, tj. ř.km 0,000 (zaústění do vodního toku Botič) – 8,000 (hranice hl.m. Prahy a Středočeského kraje)
- **Bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka (IDVT: 10261629)** zaústěný do něj v ř. km 2,342 v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,731
- **Bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka (IDVT: 10252186)** zaústěný do něj v ř. km 7,808 v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,686
- **Slatinský potok (IDVT: 10254070)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 4,615
- **potok „V Alejích“ (IDVT: 10260264)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,668
- **Sukovský potok (IDVT: 10271646)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,206
- **Hájecký potok (IDVT: 10272505)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,045
- **Milíčovský potok (IDVT: 10257234)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,988
- **Měcholupský potok (IDVT: 10265830)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 2,787
- **Košíkovský potok (IDVT: 10281121)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 2,411
- **Chodovecký potok (IDVT: 10279727)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,500
- **potok „Formanka“ (IDVT: 10266951)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 0,865
- **potok „Dobrá voda“ (IDVT: 10278864)** v celé délce, tj. ř.km 0,000 – 1,554

Záplavová území se stanovují a mění v tomto rozsahu:

Název vodního toku	Úsek ř. km	Stručný slovní popis úseku (po směru toku)
Botič (drobný vodní tok)	0,000 – 20,664	Úsek drobného vodního toku vedoucí od jeho přechodu přes hranici hl. m. Prahy mezi katastrálními územími Průhonice a Újezd u Průhonic, dále přes katastrální území Křeslice a Petrovice přes vodní nádrž Hostivař ve stejnojmenném katastrálním území a dále přes katastrální území Záběhllice, Michle, Vršovice, Nusle Vinohrady a Vyšehrad, kde je v prostoru Rašínova nábřeží zprava zaústěn do významného vodního toku Vltava.

Pitkovický potok (drobný vodní tok)	0,000 – 8,000	Úsek drobného vodního toku vedoucí od hranice hl.m. Prahy od k.ú. Nupaky a Kuří u Říčan přes katastrální území Lipany, Benice, Pitkovice a Křeslice, kde se v ř.km 17,662 zprava vlévá do Botiče.
Bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka (drobný vodní tok)	0,000 – 0,731	Celá délka drobného vodního toku protékajícího v k.ú. Pitkovice od jeho pramene po vyústění do Pitkovického potoka v ř. km 2,342.
Bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka (drobný vodní tok)	0,000 – 0,686	Celá délka drobného vodního toku protékajícího v k.ú. Lipany od jeho pramene po vyústění do Pitkovického potoka v ř. km 7,808.
Slatinský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 4,615	Celá délka drobného vodního toku od pramene v k.ú. Hostivař, pokračující přes k.ú. Strašnice, Záběhlce a Michle, kde se v ř. km 6,767 zprava vlévá do Botiče.
potok „V Alejích“ (drobný vodní tok)	0,000 – 1,668	Celá délka drobného vodního toku od pramene v k.ú. Kolovraty, v trase pokračující v k.ú. Benice, kde se v ř. km 6,322 zprava vlévá do Pitkovického potoka.
Sukovský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 1,206	Celá délka drobného vodního toku v k.ú. Újezd u Průhonic od pramene při severním okraji dálnice D1 po soutok s Botičem, do kterého se zleva vlévá v ř. km 20,406.
Hájecký potok (drobný vodní tok)	0,000 – 1,045	Celá délka od prameniště (retenční nádrž R1 – Hájecký) v k.ú. Háje po levobřežní zaústění do Botiče v prostoru zátopy VD Hostivař odpovídajícímu ř.km 14,204 v k.ú. Hostivař.
Milíčovský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 1,988	Celá délka od prameniště v Milíčovském lese v k.ú. Újezd u Průhonic v trase vedoucí přes soustavu malých vodních nádrží k levobřežnímu zaústění do Botiče v ř. km 16,174 v k.ú. Petrovice.
Měcholupský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 2,787	Celá délka drobného vodního toku od jeho počátku u křižení ulic Za Kovárnou a Za Zahradami v k.ú. Dolní Měcholupy v trase vedoucí západním směrem přes k.ú. Hostivař, kde je vodní tok zprava zaústěn v ř.km 11,252 do Botiče.

Košíkovský potok (drobný vodní tok)	0,000 – 2,411	Celá délka drobného vodního toku od jeho počátku – otevřené koryto pod vyústěním dešťové kanalizace nedaleko ulice Kunínova v k.ú. Chodov v trase vedoucí přibližně východním směrem dále přes k.ú. Hostivař, kde je v ř.km 13,359 pod hrází VD Hostivař zleva zaústěn do Botiče.
Chodovecký potok (drobný vodní tok)	0,000 – 1,500	Celá délka drobného vodního toku od jeho pramene nedaleko ulice Senohrabská v k.ú. Chodov v trase pokračující přibližně severovýchodním směrem dále přes k.ú. Záběhllice, kde je v ř.km 8,646 zleva zaústěn do Botiče.
potok „Formanka“ (drobný vodní tok)	0,000 – 0,865	Celá délka drobného vodního toku od prameniště mezi Milíčovským lesem a intravilánem MČ Újezd u Průhonic ve stejnojmenném katastrálním území korytem vedoucím přibližně východním směrem po levobřežní zaústění do Botiče v ř. km 19,491.
potok „Dobrá voda“ (drobný vodní tok)	0,000 – 1,554	Celá délka drobného vodního toku od prameniště na západním okraji katastrálního území Uhříněves v trase vedoucí přibližně západním směrem přes k.ú. Petrovice a Křeslice, kde je zprava v ř.km 17,344 zaústěn do Botiče

Záplavové území je stanoveno pro území vymezené záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let (Q_{100}).

B. vymezuje a mění vymezení aktivní zóny záplavového území drobných vodních toků Botič, Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Milíčovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“, na území Hlavního města Prahy podle ust. § 66 odst. 8 ve spojení s ust. § 66 odst. 2 vodního zákona v katastrálních územích Benice (602582), Dolní Měcholupy (732583), Háje (728233), Hostivař (732052), Chodov (728225), Kolovraty (668591), Křeslice (676071), Kuří u Říčán (677647), Lipany (668605), Michle (727750), Nupaky (623458), Nusle (728161), Petrovice (732613), Pitkovice (773417), Průhonice (733971), Strašnice (731943), Uhříněves (773425), Újezd u Průhonic (773999), Vinohrady (727164), Vršovice (732257), Vyšehrad (727300) a Záběhllice (732117), a to ve stejných úsecích, kde se stanovuje a mění záplavové území dle odstavce A tohoto opatření obecné povahy.

C. stanovuje omezující podmínky v záplavových územích mimo aktivní zónu drobných vodních toků Botič, Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Milíčovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“, v úsecích dle bodu A tohoto opatření obecné povahy, z důvodu ochrany před povodněmi a ochrany vod před znečištěním podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona:

- 1.) Ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, který může přemístěním poškodit veřejné i jiné soukromé objekty či vytvořit překážku (ucpat průtočný profil) pro povodňovou vlnu.**
- 2.) Ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, jsou stavebníci, v případě budoucí zástavby, povinni zpracovat povodňový plán stavby.**
- 3.) Ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu, je zakázáno skladování závadných látek, které mohou kontaminací povodňové vody ohrozit jakost povrchových a podzemních vod.**

Odůvodnění

Vodní toky Botič, Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Milíčovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“ jsou v předmětných úsecích ve smyslu ust. § 47 odst. 1 vodního zákona drobnými vodními toky, neboť nefigurují v příloze č. 1 k vyhlášce č. 178/2012 Sb., kterou se stanoví seznam významných vodních toků a způsob provádění činností souvisejících se správou vodních toků. Z uvedeného důvodu ve věci vydání tohoto opatření obecné povahy OCP MHMP jedná v působnosti vodoprávního úřadu s kompetencí obecního úřadu obce s rozšířenou působností podle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona. Vodní tok Botič je významným vodním tokem v úseku mimo území hl.m. Prahy, na který se toto opatření obecné povahy nevztahuje.

Záplavové území vodního toku Botič a jeho přítoků Slatinský potok, Měcholupský potok, Dobrá voda, Pitkovický potok, Milíčovský potok, Hájecký potok, Košíkovský a Chodovecký potok bylo stanoveno opatřením odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy ze dne 31. 1. 2007 pod č.j.: MHMP – 12652/2005/OOP/II/Ku. Následně bylo záplavové území Botiče v úseku vymezeném říčními kilometry 7,349 – 7,783 opatřením obecné povahy ze dne 7. 7. 2015, č.j.: MHMP-1143931/2015/OOP-II/Ka změněno. V některých úsecích vodního toku dle uvedených opatření byla vymezena také aktivní zóna záplavového území.

Návrh záplavového území projednaný v tomto procesu vydání opatření obecné povahy uvedená stanovení záplavového území nahrazuje.

V dalším textu odůvodnění je pro zjednodušení zkráceně uváděno „stanovení záplavového území“ nebo „vymezení aktivní zóny“, byť se v některých úsecích nejedná pouze o nové stanovení dříve nestanovených záplavových území či nevymezených aktivních zón, ale též

o změnu již dříve stanovených záplavových území či o změnu dříve vymezených aktivních zón záplavových území.

Při stanovení záplavových území vodních toků Botič, Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Milíčovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“ dle výroku tohoto opatření obecné povahy, vymezení aktivních zón pro záplavová území těchto vodních toků a stanovení omezujících podmínek, se OCP MHMP procesně řídil postupy upravenými v ust. § 115a vodního zákona a podle části šesté správního řádu.

Účelem projednávaného stanovení záplavového území uvedených vodních toků je zohlednění nově platné metodiky pro vymezení záplavového území a aktivní zóny dle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, dále byly za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivu zohledněny aktualizované podklady (hydrologická data a nové geodetické zaměření, zpracování změn v povodí, úprav a revitalizací vodních toků, atd). Z uvedených důvodů bylo přistoupeno k realizaci projektů pro návrhy záplavových území pro jednotlivé vodní toky, které v 03/2022 zpracovala Fakulta stavební ČVUT, zpracovatel návrhu Ing. Jiří Hybášek, matematické modelování provedl Doc. Ing. Aleš Havlík. Tyto projekty jsou podkladem pro stanovení záplavového území Botiče a jeho přítoků Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Milíčovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“, a dále jsou podkladem pro vymezení a změny aktivních zón těchto záplavových území, dle tohoto návrhu opatření obecné povahy.

Návrh vychází z hydrologických podkladů (N-leté teoretické povodňové průtoky v dané třídě přesnosti) poskytnutých Českým hydrometeorologickým ústavem, v.v.i. (06/2019 – 03/2022). Studie záplavového území byla zpracována v modelu HEC – RAS 6.0 2D. Software vyvinutý Hydrologic Engineering Center US Army Corps of Engineers umožňuje provádění simulací jednorozměrného ustáleného proudění, rovněž pak i simulace jedno a dvourozměrného neustáleného proudění. Program umožňuje rovněž výpočet nerovnoměrného proudění v otevřených korytech i v neustáleném režimu, a to jak pro jednorozměrnou, tak dvourozměrnou schematizaci proudění. Je integrovaným prostředkem, který umožňuje interaktivní provoz, obsahuje moduly hydraulické analýzy, obsluhy datové báze, vizualizaci vstupních dat i výsledků. Významné jsou jeho možnosti výpočtu objektů na toku, příčných i podélných staveb. Použitá verze programu disponuje nadstavbou umožňující práci s daty GIS prostředí a v kombinaci s výsledky simulací pak jednoduchou a efektivní možností vizualizace výsledků.

Základním podkladem pro sestavení modelu proudění byly údolní profily toku. Topologická data jsou základním zdrojem, který je potřebný pro sestavení hydrodynamického modelu. Pomocí nich je možné popsat řešené území, sestavit digitální model terénu a vytvořit vhodnou schematizaci modelu. Vstupy pro modely byly digitální model reliéfu (DMR 5G), podrobný digitální model terénu koryta (DMT) a charakteristiky neprůtočných objektů (budov). Model pokrývá celé zájmové území v rozsahu předpokládaného rozlivu Q_{500} s dostatečným přesahem. Výsledný DMT je zpracován z DMR 5G, který je doplněn o geodetické zaměření koryta. Dalšími mapovými

podklady jsou rastrová základní mapa 1:10 000 (RZM 10), z vektorového topografického modelu ZABAGED, ČÚZK, 2017, Měřítko 1:10 000, ortofotomapy (ČÚZK; 2018); ZABAGED, polohopis / výškopis, ČÚZK, 2017. Koryta vodních toků a jejich bezprostřední okolí byla geodeticky zaměřena (Geoline; 2021). Pro území mimo zaměřené koryto byl použit digitální model reliéfu ČÚZK 5. generace. Při terénním průzkumu byly ověřeny hydraulické parametry ovlivňující proudění vody v korytě a inundačním území. Hodnoty součinitele drsnosti koryt řešených toků byly zadány na základě zjištění z pochůzek v terénu konaných v roce 2021 a při nich pořízené fotodokumentaci a z ortofotomap.

Pro výpočet byl použit dvourozměrný (2D) model nerovnoměrného ustáleného proudění. Výsledky simulace popisují stav ustáleného proudění při požadovaných N-letých průtocích v celé zájmové oblasti.

Správce ve výroku uvedených vodních toků, Hlavní město Praha, IČO: 00064581, Mariánské náměstí 2/2, 11000 Praha 1, jednajícím prostřednictvím odboru ochrany prostředí Magistrátu hl.m. Prahy – oddělení péče o zeleň, předložil OCP MHMP, jakožto příslušnému vodoprávnímu úřadu návrh na stanovení záplavového území (případně změnu) pro vodní toky Botič, Pitkovický potok, bezejmenný levostranný přítok Pitkovického potoka, bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka, Slatinský potok, potok „V Alejích“, Sukovský potok, Hájecký potok, Miličovský potok, Měcholupský potok, Košíkovský potok, Chodovecký potok, potok „Formanka“ a potok „Dobrá voda“ ve výše uvedených úsecích společně s návrhem na vymezení aktivních zón záplavového území dne 5. 6. 2023.

Návrh na stanovení záplavového území byl doložen potřebnými náležitostmi podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Jedná se o soubor standardních hydrologických údajů, výpočtem zjištěné záplavové čáry ve vektorové podobě, zobrazení navrhovaného záplavového území a navrhované aktivní zóny záplavového území nad mapovým podkladem, popis způsobu zpracování návrhu záplavového území a aktivní zóny záplavového území, včetně odůvodnění změn rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému, tabulku údajů o vypočtených nadmořských výškách hladin povodně, pro kterou byl návrh zpracován, a to pro povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let, včetně údaje o hladinách u významných příčných objektů na vodním toku; do tabulky se uvádějí údaje o vypočtených nadmořských výškách hladin v ose koryta toku.

Rozsah aktivní zóny záplavového území (AZZÚ) byl v návrhu stanoven v souladu s ust. § 6 odst. 2 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území. Rozsah AZZÚ byl vypočten z fyzikálních charakteristik proudění povodňových N-letých průtoků (hloubky, rychlosti). K návrhu AZZÚ byly využity mapy povodňového nebezpečí, povodňového ohrožení a ostatní podklady uvedené v ust. § 4 uvedené vyhlášky. AZZÚ zahrnuje vlastní koryto vodního toku mezi břehovými čarami, území mezi břehovými čarami a linií PPO podél vodního toku, oblast vymezenou jako vysoké ohrožení a oblast vymezenou jako střední ohrožení v místech, kde při průtocích Q_5 , Q_{20} nebo Q_{100} je hloubka vody větší nebo rovna 1,5 m, nebo je rychlost vody větší nebo rovna 1,5 m/s nebo je součin hloubky a rychlosti vody větší nebo rovna 0,75 m²/s. AZZÚ dále zahrnuje vyvýšená území v nízkém a středním ohrožení uvnitř AZZÚ vymezené dle výše uvedeného. Tento přístup byl aplikován v případě páteřního vodního toku Botič a jeho přítoků Dobrá voda, Pitkovický potok, Slatinský potok a Sukovský potok.

U ostatních přítoků, tj. u vodního toku „V Alejích“, bezejmenných přítoků Pitkovického potoka, potoka Formanka, Hájeckého potoka, Chodoveckého potoka, Košíkovského potoka, Měcholupského potoka a Milíčovského potoka byl aplikován přístup podle ust. § 6 odst. 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb., tj. aktivní zóna záplavového území je stanovena v rozsahu záplavových čar povodně s dobou opakování 20 let. Tento postup byl v předstihu s vodoprávním úřadem konzultován. Postup podle ust. § 6 odst. 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb., byl aplikován pouze pro vodní toky splňující parametry dle uvedeného ustanovení. Všechny vodní toky, pro které byla aktivní zóna stanovena ve shodě s prostorovým rozsahem záplavových čar povodně s dobou opakování 20 let, jsou vodními toky protékajícími údolnicí a jejich inundační území není členité.

Novela vodního zákona zákonem č. 113/2018 Sb., s účinností od 1. 1. 2019 zavedla povinnost vodoprávních úřadů stanovit omezující podmínky mimo aktivní zónu v záplavovém území opatřeními obecné povahy podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení. K aplikaci této nově zavedené povinnosti vodoprávních úřadů byl odborem ochrany vod Ministerstva životního prostředí (MŽP) vydán metodický pokyn (nedatováno). Metodický pokyn uvádí formulace doporučených podmínek, které mají vycházet ze znalostí místních podmínek a výstupů z návrhu záplavových území. Omezující podmínky by se měly týkat aktivit, které by mohly způsobit ohrožení lidských životů, narušení základních funkcí území (např. hygienická a zdravotní služba, náhradní zásobování, doprava), případně které by mohly ztížit provádění povinností vyplývajících z vodního zákona (zejména hlásná povodňová a hlídková služba, záchranné práce, evakuace obyvatelstva) a zabezpečení náhradních funkcí v území. Metodický pokyn dále řeší kompetenci a procesní postup vodoprávních úřadů při stanovování omezujících podmínek, a sice tak, že vodoprávní úřad jedná ve spolupráci s dotčenými obcemi, za něž označuje povodňové orgány zabezpečující řízení ochrany před povodněmi v rámci územní působnosti. V souvislosti s uvedenými zásadami prezentovanými v metodickém pokynu OCP MHMP dopisem ze dne 29. 6. 2023, č.j.: MHMP 1391606/2023 vyzval dotčené městské části k uplatnění případných zdůvodněných návrhů omezujících podmínek. Následně v reakci na tuto výzvu obdržel OCP MHMP sdělení pěti dotčených městských částí k návrhu omezujících podmínek.

Městská část Praha 22 v návrhu podmínek uvedla požadavky na omezení, které jsou zohledněny v návrhu opatření obecné povahy v části C) pod položkami 1) a 3). Dále tato městská část navrhla podmínku, která by omezila výstavbu nových liniových objektů významně ovlivňujících rozliv a odtokové poměry. Vzhledem k tomu, že návrh záplavového území zahrnuje úseky vodních toků v celkové délce dosahující cca 50 km, povaha vodních toků se značně liší, a s ohledem na obtížné určení, jaké opatření znamená významné ovlivnění, nepřistoupil OCP MHMP ke zobecněnému zákazu uvedených liniových objektů a ponechá možnost individuálního posouzení vlivu takové stavby postupem podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona dle konkrétní situace příslušným vodoprávním úřadům.

Městská část Praha 10 ve svém vyjádření nenavrhl konkrétní znění omezujících podmínek, naopak však upozornila na investiční záměry této městské části v okolí vodních toků v jejím správním obvodu a v zásadě požaduje, aby stanovené podmínky nebyly překážkou pro rozvoj ekologického a rekreačního potenciálu v blízkosti vodních toků. OCP MHMP podmínkami dle výroku C) návrhu opatření obecné povahy požadované cíle nijak neomezuje.

Městské části Praha 2, 11, a Újezd u Průhonice ve svém sdělení požadavky na stanovení omezujících podmínek neuplatnily.

Správce vodního toku společně s návrhem na stanovení záplavového území a jeho změny pro předmětné vodní toky znění omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu nenavrhl.

OCP MHMP dále upozorňuje, že bez ohledu na omezující podmínky dle části C výroku tohoto opatření obecné povahy platí také podmínky zahrnuté v ust. § 65 nařízení č. 10/2016 Sb. HMP, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (pražské stavební předpisy).

Součástí opatření obecné povahy je tedy dle výše uvedených zásad stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu. Podmínky mají za cíl ochranu před povodněmi a ochranu povrchových vod před znečištěním. Vodoprávní úřad tak stanovil podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona takové omezující podmínky v záplavovém území mimo aktivní zónu, které mají za cíl snížit nepříznivé účinky povodní a zajistit dostatečnou ochranu jakosti a zdravotní nezávadnosti vod.

OCP MHMP po zhodnocení obdržených návrhů omezujících podmínek ve stanoveném záplavovém území mimo aktivní zónu a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se v případě Botiče a jeho přítoků jedná o drobné vodní toky, u nichž lze předpokládat rychlý nástup povodně při intenzivních srážkách, stanovil omezující podmínky uvedené v části C) výroku tohoto opatření obecné povahy. Rychlý nástup povodně může znesnadnit operativní odstranění překážek a nebezpečných látek ze záplavového území a tím může dojít ke zhoršení následků povodně. Povinnost zpracovat povodňový plán pro vlastníky ohrožených nemovitostí má za cíl připravit vlastníky nemovitostí na postupy v případě nebezpečí povodně a na součinnost s povodňovými orgány. Stanovení konkrétních podmínek OCP MHMP odůvodňuje následovně: Podmínka č. 1 zakazuje skladování odplavitelného materiálu v záplavovém území. Tím je zajištěna ochrana jakosti vod před znečištěním materiálem unášeným při zvýšených průtocích ve vodním toku. Typicky se může jednat např. o výkopové zeminy, stavební materiál a odpad, zbytky rostlinných pletiv a zahradních odpadů. Odplavitelné materiály mohou dále způsobit zanášení koryt vodních toků a přilehlého území v inundaci vodního toku a poškození či zanášení objektů na vodním toku, nebo poškození jiných objektů nacházejících se v záplavovém území. Předmětné vodní toky v urbanizovaném území, jako je hlavní město Praha, často překonávají objekty náchylné k zanesení materiálem unášeným povodňovými průtoky, zejména jde o profily mostů, lávek, propustků a zatrubněných úseků a v důsledku toho může docházet k ohrožení povodněmi v širším měřítku. Omezující podmínka má za cíl tomuto negativnímu jevu předcházet. Podmínka č. 2 ukládá stavebníkům v záplavovém území povinnost zpracovat povodňový plán stavby. Toto opatření zabezpečí součinnost s povodňovým orgánem obce a slouží pro potřeby vlastníků staveb. Účelem této podmínky je preventivní opatření s cílem ochrany života a zdraví osob a jejich majetku při průchodu povodně. Podmínka č. 3 omezuje zacházení s látkami, jejichž únik by mohl způsobit ohrožení jakosti vod. V případě průchodu povodně může dojít k poškození obalů s těmito látkami, úniku závadných látek, jejich migraci vodním prostředím a v souvislosti s tím k ohrožení jakosti povrchových a podzemních vod.

S účinností zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, tedy od 1. 8. 2010, se záplavová území vodních toků a aktivní zóny záplavových území podle ust. § 66 odst. 7 vodního zákona stanovují, resp. vymezují formou opatření obecné povahy. Jedná se o správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty, tj. druhově určené subjekty s vymezenými určitými

společnými znaky. Záplavová území vodních toků a aktivní zóny záplavových území a postupy při jejich stanovování jsou upraveny v ust. § 66 a ust. § 115a vodního zákona (*lex specialis*) a v části šesté správního řádu (*lex generalis*).

Návrh opatření obecné povahy se, podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu, projedná s dotčenými orgány podle ust. § 136 správního řádu. Ty mohou na základě zvláštních právních úprav uplatňovat k návrhu opatření obecné povahy svá vyjádření a stanoviska. Protože návrh na změnu stanoveného záplavového území vodního toku Botič a jeho přítoků, včetně vymezení aktivní zóny záplavového území, se nedotýká žádných zájmů chráněných zvláštními právními předpisy, nebyla k věci žádná stanoviska dotčených orgánů vydána.

OCP MHMP zveřejnil oznámení návrhu opatření obecné povahy písemností č.j.: MHMP 2154095/2023 ze dne 16. 10. 2023 veřejnou vyhláškou (§ 25 správního řádu) tak, jak to vyžaduje ust. § 172 odst. 1 správního řádu. Oznámení návrhu opatření obecné povahy bylo zveřejněno na úřední desce MHMP, přičemž prvním dnem zveřejnění bylo 20. 10. 2023 a posledním dnem 5. 11. 2023. Oznámení návrhu opatření obecné povahy bylo taktéž dle ust. § 172 odst. 1 věta první správního řádu zveřejněno na úředních deskách obecních úřadů obcí, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká.

OCP MHMP v oznámení návrhu opatření obecné povahy upozornil, že k návrhu opatření obecné povahy může ve smyslu ust. § 172 odst. 4 správního řádu kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Opatření obecné povahy o stanovení záplavového území a aktivní zóny záplavového území a o stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu se vztahuje a přímo dotýká zájmů a vlastnických práv všech osob, které disponují vlastnickými právy k nemovitostem a pozemkům nacházejícím se v dotčeném území. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. V případě výroku opatření obecné povahy týkající se stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona jsou nadto dotčené osoby oprávněny uplatnit též písemné odůvodněné námitky podle ust. § 172 odst. 5 správního řádu, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění s tím, že zmeškání úkonu nelze prominout. O námitkách rozhoduje OCP MHMP. Rozhodnutí o námitkách, které musí obsahovat vlastní odůvodnění, se uvede jako součást odůvodnění opatření obecné povahy (ust. § 173 odst. 1 správního řádu). Proti rozhodnutí se nelze odvolat ani podat rozklad.

OCP MHMP proto podle ust. § 172 odst. 1 správního řádu vyzval všechny dotčené osoby, aby podávaly ve lhůtě 15 dnů ode dne zveřejnění tohoto opatření písemné připomínky k návrhu výroků opatření obecné povahy v části A) a B) a písemné námitky k návrhu výroku opatření obecné povahy části C) ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu u odboru ochrany prostředí Magistrátu hl. m. Prahy na adresu OCP MHMP, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, s tím, že dnem zveřejnění je doručení návrhu opatření obecné povahy ve smyslu ust. § 25 správního řádu, tedy 15. den po jeho vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který návrh doručuje. Dotčené osoby byly dále upozorněny, že vypořádání připomínek zveřejní vodoprávní úřad na své úřední desce podle ust. § 115a odst. 4 vodního zákona.

OCP MHMP dále všechny dotčené osoby upozornil na ust. § 115a odst. 3 vodního zákona (*lex specialis*), podle kterého se při postupu správního orgánu při stanovení záplavového území a

aktivní zóny záplavového území formou opatření obecné povahy, tj. výroků A) a B) tohoto opatření, nepoužije ust. § 172 odst. 5 správního řádu týkající se možnosti uplatnit námitky k návrhu opatření obecné povahy. Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva, mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, jsou oprávněni k návrhu opatření obecné povahy uplatnit připomínky. S připomínkami je, jak je již výše uvedeno, správní orgán povinen se zabývat jak o s podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. OCP MHMP nepřistoupil k vyloučení možnosti podání námitek na základě správní úvahy, ale pouze v oznámení návrhu opatření obecné povahy upozornil dotčené osoby na způsob, jakým se k návrhu opatření obecné povahy mohou vyjádřit. Tento způsob je dán *ex lege* stejně jako forma vypořádání vznesených připomínek správním orgánem, a to dle ust. § 172 odst. 4 správního řádu. Dotčeným osobám přísluší právo podávat odůvodněné písemné námitky k návrhu opatření obecné povahy toliko k výroku C) tohoto opatření obecné povahy, kterým se stanovují omezující podmínky v záplavovém území mimo aktivní zónu. Postup uplatnění námitek není ustanovením § 115a odst. 3 vodního zákona vyloučen tak, jako v případě možnosti uplatnění připomínek, proto se v tomto případě použije právní úprava *lex generali*, která tento postup upravuje. Dotčeným osobám oprávněným uplatnit připomínky a námitky bylo umožněno seznámit se s návrhem stanovení záplavového území v předmětných úsecích vodních toků včetně návrhu na vymezení aktivních zón záplavových území a návrhu omezujících podmínek na pracovišti OCP MHMP. Situační výkresy s vyznačením záplavových území a aktivních zón byly dále zveřejněny na internetových stránkách Magistrátu hlavního města Prahy (Portál životního prostředí hlavního města Prahy). Z oznámení návrhu jednoznačně vyplývá, že podkladem pro proces vydání opatření obecné povahy jsou dílčí projekty pro jednotlivé vodní toky zpracované v 03/2022 Fakultou stavební ČVUT, zpracovatel návrhu Ing. Jiří Hybášek, matematické modelování provedl Doc. Ing. Aleš Havlík. S ohledem na obsáhlost projektu byly na internetových stránkách zveřejněny pouze situace s vyznačením záplavových území, ze kterých je patrný rozsah návrhu, nicméně z kontextu konstatování, že společně s návrhem na stanovení záplavového území byly předloženy všechny vyhláškou požadované doklady, je evidentní, že podkladová projektová dokumentace obsahuje veškeré náležitosti. Kompletní dokumentace návrhu záplavových území byla zpřístupněna v listinné podobě k nahlédnutí na pracovišti OCP MHMP.

Možnosti seznámit se s podklady pro opatření obecné povahy využil dne 22. 11. 2023 pan Ing. arch. Jan Lauda, jednatel společnosti LILA architektonický ateliér, s.r.o., IČO: 63985641, Na Zámecku 14, Praha 10.

OCP MHMP neurčil podle ust. § 172 odst. 3 správního řádu, že bude konáno veřejné projednání návrhu opatření obecné povahy, proto bylo řízení o návrhu opatření obecné povahy písemné.

OCP MHMP obdržel v reakci na výzvu k uplatnění připomínek a námitek ve stanovené lhůtě písemné podání společností Bytový a obchodní komplex Hostivař s.r.o., IČO: 27140601, Pražská 810/16, 102 00 Praha 10 a Centrum stavebního inženýrství, a.s., IČO: 45274860, Pražská 810/16, 102 00 Praha 10, společně zastoupených na základě plných mocí advokátem Mgr. Martinem Dymáčkem, LL.M., IČO: 67529763, ev.č. ČAK 14713, Na Poříčí 1067/25, 110 00 Praha 1, obsahující připomínky a námitky k návrhu opatření obecné povahy. Podání obsahovalo mimo jiné výpis z nahlížení do Katastru nemovitostí dokladující vlastnické právo k pozemkům parc.č. 361/1, 361/4 a 370/184 v k.ú. Hostivař ve prospěch uvedených společností.

OCP MHMP se připomínkami k výročkům A) a B) v souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu zabýval, jakožto s podkladem pro opatření obecné povahy, a v následujícím textu uvádí jejich vypořádání. Rozhodnutí o námitkách týkajících se výroku C) tohoto opatření obecné povahy, které obsahuje vlastní odůvodnění, je taktéž uvedeno níže jako součást odůvodnění opatření obecné povahy.

OCP MHMP úvodem k uplatněným připomínkám obecně uvádí, že povodeň je přirozeným přírodním fenoménem, který se v území vyskytuje bez ohledu na činnost správních orgánů. Vodoprávní úřad vydáním opatření obecné povahy plní povinnost uloženou mu v ust. § 66 odst. 1 vodního zákona a území, které může být zasaženo povodní, pouze prostorově definuje, a to na základě postupů daných zákonem a prováděcí vyhláškou a na podkladě projektové dokumentace. Tato dokumentace vychází ze srážkoodtokového modelu povodí vodních toků, na podkladě hydrologických údajů, morfologických charakteristik koryt vodních toků, terénu a objektů na vodních tocích. Stanovením záplavového území a vymezením aktivní zóny nedochází k vlastnímu ovlivnění průtokových charakteristik či jinému ovlivnění dotčených pozemků povodňovými průtoky. Cílem stanovení záplavového území je především ochrana života, zdraví a majetku osob.

OCP MHMP si na základě podaných připomínek a námitek vyžádal u správce vodního toku reakci na toto podání, která je v následující textu dále citována a OCP MHMP se s ní ztotožňuje. Dále byly správcem vodního toku doplněny záznamy o zvýšených průtocích v zájmovém úseku Měcholupského potoka, z nichž je patrně opakované zaplavení území, na nějž se vztahují obdržené připomínky a námítka.

K obsahu podání:

V úvodní části podání jsou uvedena konstatování legitimující podatele, jakožto dotčené osoby. K tomuto konstatování OCP MHMP uvádí, že uvedené subjekty postavení dotčených osob mají.

V části II.1 podání je provedeno porovnání současně platného stavu administrativně stanoveného záplavového území podle opatření odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 31. 1. 2007 vydaného pod č.j.: MHMP-12652/2005/OOP-II/Ku a stavu vyznačeného v Územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy s aktuálně projednávaným návrhem dle tohoto opatření obecné povahy. Poukazováno je na skutečnost, že se rozsah záplavového území „*bez jakéhokoli zdůvodnění*“ liší v prostoru „*jakéhosi appendixu*“. OCP MHMP k tomu uvádí, že v případě Územního plánu je opatření obecné povahy územním analytickým podkladem, nikoli naopak. Právě to, že se rozsah návrhu liší od původně stanoveného záplavového území, je důvodem pro potřebu záplavové území stanovit na základě aktualizovaných vstupních údajů nově. Všechny důvody pro takový postup jsou uvedeny již v oznámení návrhu opatření obecné povahy: „*Účelem projednávané změny záplavového území uvedených vodních toků je zohlednění nově platné metodiky pro vymezení záplavového území a aktivní zóny dle vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracovávání návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace, dále byly za účelem zpřesnění výšek hladin a rozsahu rozlivu zohledněny aktualizované podklady (hydrologická data a nové geodetické zaměření, zpracování změn v povodí, úprav a revitalizací vodních toků, atd.)*“, což podatel v odstavci č. 16 sám uvádí. Skutečnost, že je v daném úseku nově vymezena aktivní zóna, vyplývá přímo ze zákona, konkrétně jde o ustanovení § 66 odst. 2 vodního zákona: „*V zastavěných územích, v zastavitelných plochách podle územně plánovací dokumentace, případně podle potřeby v dalších územích, vymezení vodoprávní úřad na návrh správce vodního toku aktivní zónu záplavového území podle nebezpečnosti povodňových průtoků*“.

V části II.2 již podatelé uvádějí konkrétní připomínky a jejich odůvodnění. OCP MHMP se připomínkami v souladu s ust. § 172 odst. 4 správního řádu zabýval, jakožto s podkladem pro opatření obecné povahy, a na základě pečlivého posouzení uplatněných připomínek uvádí jejich vypořádání následovně:

Odst. 20: „*V první řadě Navrhovatelé uvádí, že Návrh ve věci vymezení záplavového území a aktivní zóny nesplňuje základní náležitosti návrhu tak, jak požaduje ust. § 7 vyhlášky č. 79/2019 Sb., když povinnou náležitostí je nejenom popis způsobu zpracování, ale i odůvodnění změny rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému (viz § 7 odst. 1 písm. d) vyhlášky), které v Návrhu chybí.*“

OCP MHMP k připomínce uvádí, že důvody pro změny rozsahu oproti dříve stanovenému záplavovému území rádně zdůvodnil již v oznámení návrhu opatření obecné povahy, jak je již výše uvedeno. Je zcela evidentní, že v rámci povodí Botiče, které je z podstatné části dotčeno rozsáhlou urbanizací spojenou se změnou odtokových poměrů, došlo od původního stanovení z roku 2007 k významným změnám. Změny hydrologických charakteristik, zejména v rozložení srážek v čase a přibývajících extremit v důsledku klimatických změn, jsou dalším významným aspektem majícím vliv na skutečné dopady povodní, které se tímto opatřením obecné povahy administrativně stanovují. Připomínku považuje OCP MHMP za nedůvodnou a nepřihlíží k ní.

Odst. 21: „*Z porovnání současně platného a nyní nově navrhovaného rozsahu záplavových území a aktivní zóny vyplývá rozdíl minimálně v rozsahu sporovaného arteficiálního appendixu na Pozemcích, který doposud nijak vymezen z hlediska možné inundace nebyl, aniž by takové řešení představovalo jakékoli významné povodňové riziko.*“

OCP MHMP k připomínce uvádí, že návrh záplavového území vychází z citovaných vstupních dat. Jedná se o zpřesněné morfologické údaje a aktualizovaná hydrologická data, na základě nichž byly dle provedeného modelování splněny předpoklady pro to, aby sporované území bylo součástí návrhu záplavového území. K připomínce se nepřihlíží. Na základě analýzy zájmového území, koryta vodního toku včetně objektů na vodním toku a výstupů z matematického modelu bylo stanoveno záplavové území tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto opatření obecné povahy.

Odst. 22: „*Oblast appendixu přiléhá k vodnímu toku v rozsahu ID profil. 27 – 30. Jde o území lokální deprese, vzniklé zřejmě v rámci čištění pozemku po starých zbytcích panelů a ostatních odpadů stavební skládky (zbytky stavebnin jsou na pozemku stále patrné), kdy území s ohledem na budoucí záměry výstavby bylo pouze oploceno a nebylo nijak rovnáno. Území je obtížně propustné s ohledem na různé druhy navezených zemin a jílu vzniklé výstavbou v 50. - 70. letech minulého století. V daném území se drží povrchová voda po každé větší srážce a na pozemku je vidět uschlou rozpukanou bahnitou půdu i v období, kdy k žádným záplavám nedochází a Měcholupský potok je zcela suchý.*“ Obdobně je v odstavci č. 23 označováno zaplavení zájmového území jako hypotetické a závěry matematického modelu jsou zpochybněny.

K této připomínce OCP MHMP uvádí, že původ modelace terénu (terénní deprese) není pro potřeby hodnocení vstupů pro modelový výpočet záplavového území určující. Podkladem pro zpracování návrhu záplavového území jsou v této souvislosti dle ust. § 4 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., toliko digitální model terénu, výsledky geodetického zaměření koryta vodního toku a inundačního území, včetně objektů, které průtok ovlivňují, dostupné údaje o zaznamenaných přirozených povodních a podrobný terénní průzkum k určení drsnostního

koeficientu. OCP MHMP konstatuje, že se v případě Měcholupského potoka jedná o vodní tok naplňující definici podle ust. § 43 odst. 1 vodního zákona, tedy o povrchové vody tekoucí v vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku. O tom, že dochází při zvýšených průtocích k vyběřování vody do označeného prostoru, nemá OCP MHMP pochybnost. Znalostí prostoru disponuje OCP MHMP ze související úřední činnosti. Zaplavování pozemku z koryta je dále dokumentováno videozáznamy ze dne 11. 12. 2023 a 5. 1. 2024 poskytnutými správcem vodního toku. Tyto záznamy jsou součástí spisové dokumentace. Z uvedených důvodů OCP MHMP považuje připomínky za nedůvodné a nepřihlíží k nim.

Odst. 24: „Změna metodiky a aktualizace mapových podkladů přitom nemůže být sama o sobě dostatečným důvodem pro vymezení záplavových území novým způsobem. Vymezení záplavových území totiž musí reflektovat skutečné poměry v území (dle ust. § 66 odst. 1 vodního zákona jsou záplavová území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou) a nemůže se tak jednat o pouhý matematický model bez zohlednění skutečných poměrů v území“.

OCP MHMP se s touto připomínkou zcela ztotožňuje. Samotná změna metodiky pro stanovení záplavového území není důvodem pro iniciaci změny záplavového území. Ve spojení s dalšími aspekty (změny v povodí, aktualizace hydrologických dat) je však třeba podle nové metodiky postupovat. Je v zájmu správce vodního toku a vodoprávního úřadu objektivně poskytovat údaje o případném ohrožení povodněmi na základě nejnovějších poznatků a metodik tak, aby byly dostatečně chráněny zájmy obyvatel, především jejich životy, zdraví a majetek.

Odst. 25: „Navíc nutno uvést, že Navrhovatelé využili možnost nahlédnutí do spisové dokumentace k Návrhu, přičemž zjistili, že součástí podkladů a spisové dokumentace Návrhu nejsou v papírové ani digitální formě dostupná vstupní geodetická zaměření a mapové podklady označené v odůvodnění Návrhu (viz bod 17 výše). Zejména pak v podkladech chybí geodetické zaměření koryta (Geoline 2021), které však je naprosto zásadní pro určení toho, zda na Pozemcích vůbec může docházet k rozlivu, jak předpokládá Návrh. Obdobně pak Navrhovatelé ve spise k Návrhu nedohledali samostatné zdrojové mapové podklady ortofotomapy (ČÚZK; 2018) ZABAGED, polohopis / výškopis, ČÚZK, 2017 a digitální model reliéfu ČÚZK 5. generace, přičemž Navrhovatelům není zřejmé, jak jsou tyto podklady pro Návrh samotný relevantní, když je např. zcela zřejmé, že tvrzené měřítko podkladů 1:10 000 (1 cm na mapě=100m v terénu!) je pro posuzování hypotetických rozlivů na Pozemcích zcela nepřiměřené“.

OCP MHMP k namítanému nedostatečnému obsahu podkladů obsažených ve spisové dokumentaci uvádí, že rozsah návrhu záplavového území, který je obsažen ve spisu, splňuje veškeré požadované náležitosti podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb. Konkrétně jde o:

- a) standardní hydrologické údaje podle § 4 odst. 1 písm. a) vyhlášky,
- b) výpočtem zjištěné záplavové čáry ve vektorové podobě podle § 4 odst. 2 a § 5 vyhlášky
- c) zobrazení navrhovaného záplavového území a navrhované aktivní zóny záplavového území nad mapovým podkladem podle § 4 odst. 1 písm. c) vyhlášky,
- d) popis způsobu zpracování návrhu záplavového území a aktivní zóny záplavového území, včetně odůvodnění změn rozsahu navrhovaného záplavového území vzhledem ke dříve stanovenému,
- e) tabulku údajů o vypočtených nadmořských výškách hladin povodně, pro kterou byl návrh zpracován, a to pro povodně s dobou opakování 5, 20, 100 a 500 let, včetně

- údaje o hladinách u významných příčných objektů na vodním toku; do tabulky se uvádějí údaje o vypočtených nadmořských výškách hladin v ose koryta toku,
- f) zobrazení území zaplaveného nejvyšší zaznamenanou přirozenou povodní, pokud jsou podklady pro vytvoření tohoto zobrazení k dispozici.

Z podkladů pro zpracování návrhu záplavového území, které uvádí ust. § 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb., návrh vychází, vodoprávní úřad však není právním předpisem zmocněn tyto podklady požadovat. Na základě výzvy správci vodního toku k vyjádření k uplatněným připomínkám bylo doloženo grafické vynesení zaměřených bodů do situace zátop a použitého geodetického zaměření pro předmětnou lokalitu, ze kterého je patrné, že k vybřežení při zvýšených průtocích docházet může. Tato skutečnost je dokladována také pořízenými videozáznamy. OCP MHMP považuje připomínku za nedůvodnou a nepřihlíží k ní.

Odstavec č. 26 obsahuje souhrn výše uvedeného a na základě toho označuje návrh za nepřezkoumatelný. OCP MHMP se s uvedeným tvrzením neztotožňuje, přičemž v argumentaci odkazuje na předcházející odstavce.

Část připomínek označená II.3 namítá „*skutkové nesprávnosti ohledně výše břehové hrany v bodech ID 28 a ID 29*“. Tyto připomínky jsou detailněji popsány v odstavcích 27 – 33. Tvrzení jsou v zásadě taková, že konfigurace terénu a břehové hrany je taková, že není možné, aby došlo k přelivu vody z koryta do levobřežní nivy. Toto je dokladováno zaměřením 3 bodů na břehové hraně v předmětném úseku a částí psaného podélného profilu, který je součástí návrhu opatření obecné povahy. OCP MHMP si k tomu vyžádal stanovisko správce vodního toku, který provedl vynesení bodů zaměřených podatelem připomínky a z věcného hlediska konstatoval, že uvedené doměření navrhovatelů není v rozporu s použitým geodetickým zaměřením pro sestavení digitálního modelu terénu. Rozdíly ve výškách jsou minimální. V krajních bodech tj. 236,77 a 237,04 v rádech jednotek cm. U prostředního bodu tj. 236,94 je rozdíl 21 cm. U všech výše uvedených bodů je však nutno uvést, že body nebyly navrhovateli zaměřené ve stejné poloze, tedy nebyla ověřována výška daného konkrétního bodu v identické poloze (porovnány tak byly nejbližší body obou podkladů). Stejných výsledků tak prakticky nebylo možné dosáhnout a uvedené rozdíly jsou očekávatelné a odpovídající podmínkám území. Na základě výše uvedeného bylo konstatováno, že geodetické zaměření, použité pro sestavení digitálního modelu terénu, je správné a odpovídá skutečnému průběhu a stavu terénu. Za správné správce vodního toku považuje i výstupy matematického modelu v podobě záplavových čar. Správnost podkladů, návrhu a výstupů matematického modelu jako celku zde navíc potvrzují i reálné a opakovaně zaznamenané rozlivy na pozemek odpovídající návrhu. K rozlivům zde prokazatelně dochází několikrát ročně již při mírně zvýšených průtocích v řádu jednotek desítek l/s, natož pak při průtocích N-letých. Vodoprávní úřad posouzením problematiky i s přihlédnutím ke zkušenostem se skutečným stavem území dospěl k závěru, že připomínky jsou nedůvodné, ztotožnil se z názorem správce vodního toku a k připomínkám nepřihlíží.

V části připomínek označené II.4 namítají podatelé skutečnost, že „*návrh nevysvětluje rozdíly průtoku na profilu ID 37 a 36*“. V zásadě podatel uvádí, že není možné, aby byly průtoky po délce toku navyšovány, respektive chybí řádné zdůvodnění. Popis „*přirůstky průtoku dle výústí*“ považuje podatel za nedostatečné. OCP MHMP považuje pro účely dokumentace záplavového území tento popis za dostačující, nicméně v rámci stanoviska správce toku si vyžádal i vyjádření k této problematice.

Dle zjištění správce vodního toku vycházel zpracovatel návrhu ze skutečného stavu, a to tak, že průtokové poměry Měcholupského potoka ve vztahu k úseku ř. km 0,64 – 0,67 nejsou omezeny pouze na přítok z potrubí DN 300 vyústěného do otevřeného koryta Měcholupského potoka v ř. km 1,250. V ř. km 1,020 je do koryta zaústěna dešťová kanalizace DN 500, která odvodňuje komunikaci Průmyslová (cca od křížení s komunikací U Továren), dále pak do navazující zaklenuté části Měcholupského potoka (ř. km 0,8 – 1,020) zaústíje odvodnění DN 400 ulic Hostivařská a rovněž odvodnění DN 300 části křižovatky ulic Průmyslová, Švehlova a Hostivařská. Pro úplnost je uvedeno, že dále po proudu je do koryta Měcholupského potoka rovněž zaústěno například odvodnění ulice Vladycká včetně navazujících ulic (ř. km 0,55) a odvodnění objektů a sportovišť v Hostivaři (ř. km 0,060). Rovněž je potřeba zmínit, že kanalizační systémy jsou dimenzovány zhruba na dvouletou srážku, při srážkách větších dochází k zahlcení kanalizací, voda kromě odtoku kanalizací stéká i po povrchu do nejbližších níže položených objektů, úseků komunikací a vodotečí. Zákresy kanalizačních sítí jsou veřejně dostupné na Geoportálu hl. m. Prahy. Navyšování průtoků po proudu je tak v daném případě zcela správný a relevantní přístup. V rámci schematizace a definování matematické úlohy hydraulického modelování bylo koryto rozděleno do úseků (počet úseků neodpovídá počtu vyústění a to především s ohledem na jejich množství, umístění) a základní průtok daný kapacitou potrubí DN 300 v ř. km 1,250 (60 l/s) byl po proudu v každém úseku navyšován o průtoky dle tabulky v Průvodní zprávě návrhu – např. při Q_{100} o 200 l/s/úsek. Takové navyšování je zcela relevantní ve vztahu k dalším reálným přítokům a dimenzím popsáním výše. Dále bylo zjištěno v reakci na připomínky č. 38 – 40, že přiložené fotografie č. 8 a 9 nejsou z navrhovatelem uváděného prostoru profilů ID 36 – 37. Jedná se o fotografie z prostoru profilů ID 42 – 43. Tedy navrhovatelé nemohli v tomto místě identifikovat žádné vedení mající vliv na navýšení průtoků v Měcholupském potoce v ř. km 0,000 – 1,250. Pokud by se navrhovatelé pohybovali v prostoru profilů ID 36 – 37, pak by v prostoru nátoky do zaklenutého úseku našli vyústění dešťové kanalizace z ulice Průmyslová DN 500. Pouze pro úplnost uvádíme, že v pozadí fotografie č. 8 je velký rámový profil, který skutečně nemá spojitost s otevřeným korytem Měcholupského potoka v ř. km 0,000-1,250. Tento rámový profil slouží k převádění průtoků na Měcholupském potoce – v daném profilu jsou tyto průtoky následující: $Q_{100} = 6,6 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{20} = 4,3 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_5 = 2,7 \text{ m}^3/\text{s}$. Na fotografii č. 9 je pak vyústění odvodnění DN 200 blízkých cestních příkopů a odvodnění vlakové stanice Praha - Hostivař, které skutečně rovněž s otevřeným korytem ve výše uvedeném úseku spojitost nemá. Vodoprávní úřad se se zjištěními správce vodního toku ztotožnil a považuje připomínky dle části II.4 podání za nedůvodné a nepřihlíží k nim.

V části podání označené II. 5 podatelé namítají, že „*stanovení aktivní zóny na úrovni ZQ20 je nesprávné, nepřezkoumatelné a nezákonné*“. V odstavcích označených 41 – 53 podatelé označují přístup při vymezení aktivní zóny odpovídající úrovni záplavových čar Q_{20} za nesprávný a diskriminační. Předně je napadáno, že Měcholupský potok nesplňuje předpoklady pro uplatnění přístupu podle ust. § 6 odst. 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb. OCP MHMP k tomu uvádí, že tento přístup byl zvolen po konzultaci správce vodního toku s vodoprávním úřadem konané dne 23. 2. 2022. Posouzením povahy vodního toku bylo konstatováno, že charakter Měcholupského potoka splňuje odůvodněné případy podle demonstrativního výčtu: „*například pokud vodní tok protéká údolnicí a inundační území není členité, lze u drobných nebo pramenných úseků vodních toků po konzultaci s vodoprávním úřadem navrhnout aktivní zónu záplavového území jako území vymezené záplavovou čarou povodně s dobou opakování 20 let*“. OCP MHMP posouzením

přítoků Botiče dospěl k závěru, že Měcholupský potok společně s dalšími vodními toky s délkou cca do 3 km lze prakticky považovat za drobný či pramenný úsek. Správce vodního toku uvedené vymezení navrhl s ohledem na to, že plocha rozlivu Měcholupského potoka se při Q_{100} odehrává vesměs v prizmatickém, regulovaném a jasně vymezeném korytě lichoběžníkového tvaru, inundace tohoto vodního toku není členitá. Rozliv v „*apendixu*“ je v území, které není členité, je ploché a jednoznačně vymezené terénními úpravami, úpatími historických navážek (o tom svědčí i minimální rozdíly v rozsahu zátop pro Q_5 , Q_{20} , Q_{100}), je bez staveb vyvýšených nad terén, které by rozliv a jeho chování ovlivňovaly. Podatelé v podstatě předpoklady (údolnice, nečlenité území) negují, avšak dle posouzení vodoprávního úřadu se s uvedeným tvrzením nelze ztotožnit.

V případě Měcholupského potoka bylo použité řešení zvoleno z důvodu nemožnosti využití standardních hydrologických dat Českého hydrometeorologického ústavu, v.v.i. (ČHMÚ) pro Měcholupský potok v ř. km 0,000 - 1,250. Data ČHMÚ nepočítají s tím, že se do otevřeného koryta Měcholupského potoka v ř. km 1,250 dostávají pouze průtoky potrubím DN 300, které jsou dále po proudu navyšovány dle provedených napojení odvodnění. Data ČHMÚ uvádí průtoky (v profilu ústí do Botiče) $Q_5 = 4 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{20} = 6,4 \text{ m}^3/\text{s}$, $Q_{100} = 9,8 \text{ m}^3/\text{s}$. Tyto průtoky nemohly být pro úsek otevřeného koryta Měcholupského potoka v ř. km 0,000 - 1,250 využity. Nátok takových vod do tohoto úseku koryta není reálný a tedy ani jejich použití by nebylo odůvodnitelné. V případě ostatních zmiňovaných vodních toků takovéto specifikum není, a proto při výpočtech byly používány hydrologické údaje dle ČHMÚ.

Dotčený úsek Měcholupského potoka v zájmovém území se dle platného Územního plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy nachází v ploše s funkčním využitím IZ – izolační zeleň. Tyto plochy mají dle vyhlášky č. 32/1999 Sb. hl. m. Prahy, o závazné části územního plánu sídelního útvaru hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, sloužit pro zeleň s ochrannou funkcí, oddělující plochy technické a dopravní infrastruktury od jiných funkčních ploch. Funkčním využitím takové plochy tak jsou výsadby dřevin a travní porosty. Doplnkovým využitím mohou být drobné vodní plochy, cyklistické stezky, jezdecké stezky, pěší komunikace a prostory, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení technického vybavení. Výjimečně přípustným funkčním využitím jsou komunikace vozidlové, parkovací a odstavné plochy se zelení, čerpací stanice pohonných hmot, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, nadřazená plošná zařízení a liniová vedení TV, stavby a zařízení sloužící železničnímu provozu, (to vše při zachování dominantního podílu zeleně na pozemku), stavby pro provoz a údržbu (související s vymezeným funkčním využitím). Žádné z uvedených využití by podle názoru OCP MHMP nemělo předpoklady pro uplatnění postupu podle ust. § 6 odst. 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb., nijak změnit. Výsadba dřevin v aktivní zóně záplavového území tak, aby představovala překážku odtoku povodňových průtoků, je však dle ust. § 67 odst. 2 písm. c) vodního zákona zakázána. OCP MHMP dle výše uvedených zjištění dospěl k závěru, že předpoklady pro uplatnění postupu pro vymezení aktivní zóny dle ust. § 6 odst. 4 vyhlášky č. 79/2018 Sb., byly splněny, proto považuje připomínky v této věci za neopodstatněné a nepřihlíží k nim.

V části připomínek označené II.6 podatelé uvádějí, že nesprávný návrh záplavových území souvisí s nedostatečnou údržbou koryta vodního toku. OCP MHMP k tomu uvádí, že tyto skutečnosti nejsou předmětem tohoto procesu vydání opatření obecné povahy. OCP MHMP neshledal v návrhu na stanovení záplavového území vodního toku Měcholupský potok žádná pochybení a upozorňuje podatele, že vodoprávním úřadem, který je příslušný k dohlížení (dle ust.

§ 110 vodního zákona) na dodržování povinností při správě vodních toků (dle ust. § 47 odst. 2 vodního zákona), je podle ust. § 106 odst. 1 vodního zákona, ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, je Úřad Městské části Praha 15. K tomuto vodoprávnímu úřadu lze adresovat při podezření z nedodržování povinností při správě vodního toku podnět k provedení vodoprávního dozoru. OCP MHMP v souvislosti s uváděnou nedostatečnou péčí o koryto vodního toku dále upozorňuje, že povinnosti týkající se údržby břehů koryta vodního toku ve stavu potřebném k zajištění neškodného odtoku vody, odstraňování překážek a cizorodých předmětů ve vodním toku náleží též vlastníkům pozemků, na nichž se nachází koryta vodních toků, a to dle ust. § 50 písm. b) vodního zákona. Tyto povinnosti se netýkají, jak správně podatelé uvádějí, odstraňování nánosů. Odstraňování sedimentu není explicitně uvedeno mezi povinnostmi správce vodního toku podle ust. § 47 vodního zákona. Povinností správce vodního toku je obecná péče o koryta vodních toků. Naopak povinností vlastníků pozemků je strpět na svém pozemku přirozené koryto vodního toku. Přípomínky uvedené v části II.6 posoudil OCP MHMP jako nedůvodné, proto k nim nepřihlíží.

Podatelé v části III uplatnili námitky ke stanovení omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu dle výroku C) tohoto opatření obecné povahy, a to v odstavci 58: **„V neposlední řadě Navrhovatelé nesouhlasí ani se stanovením omezujících podmínek v záplavovém území mimo aktivní zónu, jak uvedeno v části C Návrhu a proti těmto omezením podávají tímto námitky, které odůvodňují následovně.“**

V odstavcích č. 59 – 62 podání jsou uvedené námitky specifikovány a odůvodněny takto:

Odst. 59: *„Návrh stanovuje omezující podmínky v záplavovém území mimo aktivní zónu s tím, že se od 1. 1. 2019 jedná o povinnost vodoprávních úřadů. Je však třeba zdůraznit, že omezující podmínky mají být dle § 67 odst. 3 vodního zákona stanoveny podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení a mají zohlednit místní podmínky a specifika s ohledem na povodňové nebezpečí. V daném případě došlo v části C Návrhu ke stanovení tří omezujících podmínek, aniž by bylo zřejmé, proč jsou stanoveny právě tyto podmínky. Ty se přitom mají uplatnit pro záplavová území mimo aktivní zónu bez rozdílu, tj. jak pro zónu Q20 (pokud není zóna Q20 rozhodná pro stanovení aktivní zóny), tak pro zónu Q100 a Q500“.*

Odst. 60: *„Ve vztahu k podmínce zákazu skladování odplavitelného materiálu Navrhovatelé uvádí, že se jedná o jedno z omezení, které platí v aktivní zóně, přičemž není vůbec zřejmé, proč byla v Návrhu zvolena právě tato podmínka a ne jiná, která je rovněž uvedena v § 67 odst. 2 vodního zákona“.*

Odst. 61: *„Ve vztahu k podmínce zpracování povodňového plánu pro stavby Navrhovatelé uvádí, že jde o obecnou podmínku platící dle § 71 odst. 4 vodního zákona pro všechny stavby nacházející se v záplavovém území a není vůbec jasný důvod, proč tedy byla tato podmínka zde uvedena“.*

Odst. 62: *„Ve vztahu k třetí podmínce spočívající v zákazu skladování závadných látek pak Navrhovatelé uvádí, že není jasné, co Návrh považuje za závadnou látku, přičemž je daná podmínka značně omezující nad rámec omezení platných pro aktivní zónu, kde takové omezení neplatí. Je nepochybné, že omezení platná mimo aktivní zónu by neměla být z povahy věci přísnější než omezení v aktivní zóně, resp. pokud ano, tak pak by měl být takový postup řádně odůvodněn.“*

Návrh ve vztahu k části C však neobsahuje vůbec žádné odůvodnění, je arbitrární a nepřezkoumatelný“.

Rozhodnutí o námitkách

OCP MHMP o námitkách týkajících se stanovení omezujících podmínek mimo aktivní zónu záplavového území dle části C) výroku tohoto opatření obecné povahy rozhodl tak, že **se námitkám nevyhovuje.**

Odůvodnění:

OCP MHMP se při stanovení omezujících podmínek řídil ust. § 67 odst. 3 vodního zákona a metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí k aplikaci tohoto ustanovení. Základní zásadou, z níž OCP MHMP vycházel, je naplnění deklarovaného veřejného zájmu – snížení negativních účinků povodní ve vymezeném území. Z důvodu, aby bylo minimalizováno riziko ohrožení lidských životů, zajištěna bezpečnost aktivit a objektů samých a dalších veřejných zájmů, jednal vodoprávní úřad též ve spolupráci s dotčenými obecními úřady (úřady městských částí). Při stanovení omezujících podmínek čerpal po zohlednění všech okolností OCP MHMP z výčtu podmínek doporučených v metodickém pokynu MŽP, přičemž bral v úvahu zajištění rovnováhy mezi minimalizací zásahu do vlastnických práv vlastníků dotčených nemovitostí s chráněnými hodnotami.

Účelem takto stanovených podmínek je zajištění ochrany jakosti vod před znečištěním materiálem unášeným vodou při zvýšených průtocích ve vodním toku. Typicky se může jednat např. o výkopové zeminy, stavební materiál a odpad, zbytky rostlinných pletiv a zahradních odpadů a další materiály a předměty. Odplavitelné materiály mohou dále způsobit zanášení koryt vodních toků a přilehlého území v inundaci vodního toku a poškození či zanášení objektů na vodním toku, nebo poškození jiných objektů nacházejících se v záplavovém území. Ze stanovené podmínky je zřejmý účel, tj. zabránění možnému znečištění povrchových, případně podzemních vod, materiálem odplaveným v případě průchodu povodně a dále je účelem zabránění vytvoření bariér odtoku vznikem náplavů či ucpávek z vodou unášeného materiálu. Takto vzniklé překážky mohou zapříčinit větší rozsah zatopení a s tím související závažnější následky povodně. Je evidentní, že při běžném způsobu užívání pozemků nedochází k akumulaci takového množství odplavitelného materiálu, které by způsobilo nežádoucí ovlivnění odtokových poměrů a jakosti vod. Účelem podmínky je předcházet cílenému skladování takového množství odplavitelného materiálu, které by mohlo uváděné problémy způsobit. OCP MHMP se při stanovení podmínky řídil povinností, kterou mu ukládá ust. § 67 odst. 3 vodního zákona, které zní. „Mimo aktivní zónu v záplavovém území stanoví vodoprávní úřad podle povodňového nebezpečí nebo povodňového ohrožení opatřením obecné povahy omezující podmínky“. Při stanovení podmínek se OCP MHMP ztotožnil s doporučeními „Metodického pokynu odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí ke stanovení omezujících podmínek mimo aktivní zónu záplavového území podle ust. § 67 odst. 3 vodního zákona“. OCP MHMP připouští, že stanovením podmínek dochází k dotčení práv vlastníků dotčených nemovitostí. OCP MHMP však zastává názor, že zájem na minimalizaci rizika ohrožení lidských životů, zajištění bezpečnosti aktivit a objektů samých je naplněním deklarovaného veřejného zájmu – snížení nepříznivého účinku povodní ve vymezeném území, který převyšuje míru dotčení práv vlastníků dotčených nemovitostí. OCP MHMP se dále domnívá, že podmínky neznemožní užívání nemovitostí doté míry, že by nemohly být užívány obvyklým způsobem. Omezení týkající se skladování látek, které by mohly ohrozit

jakost vod, směřují k ochraně povrchových vod, ale také zdrojů podzemních vod, které mohou být těmito látkami při průchodu povodně kontaminovány.

Odůvodnění jednotlivých omezujících podmínek je uvedeno výše v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Ke zdůvodnění námítky v odst. 59 podání OCP MHMP uvádí, že OCP MHMP zohlednil místní podmínky a specifika, proto si vyžádal spolupráci s dotčenými obcemi, jak je uvedeno výše v rámci odůvodnění opatření obecné povahy, kde jsou uvedeny i úvahy zdůvodňující konečné stanovení konkrétních podmínek. Omezující podmínky jsou stanoveny pro záplavové území mimo aktivní zónu. Ve smyslu ust. § 5 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., je záplavové území vymezené záplavovou čarou s dobou opakování povodně 100 let. Podmínky se tedy nevztahují pro „zónu Q500“, jak uvádějí podatelé.

Ke zdůvodnění námítky uvedenému v odstavci č. 60 OCP MHMP uvádí, že podmínka týkající se zákazu skladování odplavitelného materiálu byla stanovena z důvodu, že u předmětných vodních toků hrozí zanesení průtočných profilů nebo nátoků do zatrubněných úseků. Při stanovení podmínky OCP MHMP přihlížel k doporučení metodického pokynu Ministerstva životního prostředí. Odůvodnění podmínky je uvedeno výše v textu odůvodnění opatření obecné povahy. Důvodem, proč nebyla stanovena další podmínka z výčtu uvedeného v ust. § 67 odst. 2 vodního zákona, je zejména skutečnost, že by se jednalo o neúměrný zásah do práv vlastníků nemovitostí. OCP MHMP tímto postupem ponechal možnost příslušným vodoprávním úřadům posoudit individuálně dle povahy jednotlivé záměry postupem podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) vodního zákona. Toto ustanovení se týká právě staveb, těžby nerostů a terénních úprav v záplavovém území, a neřeší nestavební činnosti, které mají povahu odplavitelného materiálu, a na které se vztahuje právě stanovená omezující podmínka č. 1 výrokové části C) tohoto opatření obecné povahy.

Ke zdůvodnění podmínky č. 61 OCP MHMP uvádí, že stanovení podmínky týkající se povinnosti zpracovat pro nové stavby v záplavovém území povodňový plán, vychází z metodického pokynu Ministerstva životního prostředí týkajícího se omezujících podmínek. Dále OCP MHMP uvádí, že stanovením podmínky nevzniká duplicita k zákonem stanovené povinnosti podle ust. § 71 odst. 4 vodního zákona, jelikož povodňové plány zpracovávají vlastníci nemovitostí v záplavovém území, s přihlédnutím k ohrožení životů a zdraví osob a materiálních škod. Posouzení ohrožení stanovením podmínky odpadá nejistota v povinnostech, obdobně jako rozhodování v pochybnosti o povinnosti disponovat povodňovým plánem. Stanovená podmínka přispívá k odstranění pochybností o plnění povinnosti a také ke snížení administrativní zátěže.

K odůvodnění námítky uvedeného v odstavci č. 62 OCP MHMP připojuje vysvětlení pojmu závadné látky. V samotné podmínce je pojem závadné látky rozšířen o doplnění „*kteřé mohou kontaminací povodňové vody ohrozit jakost povrchových a podzemních vod*“, čímž je dle názoru vodoprávního úřadu charakter takových látek dostatečně popsán. Závadné látky definuje vodní zákon v ust. § 39 odst. 1 následovně: „*Závadné látky jsou látky, které nejsou odpadními ani důlními vodami a které mohou ohrozit jakost povrchových nebo podzemních vod (dále jen "závadné látky"). Každý, kdo zachází se závadnými látkami, je povinen učinit přiměřená opatření, aby nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí*“. Opět se jedná o omezující podmínku, která je po zohlednění konkrétních okolností doporučena v metodickém pokynu Ministerstva životního prostředí ke stanovování omezujících podmínek.

Z uvedených důvodů OCP MHMP námitkám nevyhověl a podmínky stanovil ve znění dle části výroku C) tohoto opatření obecné povahy. V dalším odůvodnění zamítnutí námitky se odkazujeme na odůvodnění stanovených omezujících podmínek, které je uvedeno výše v textu odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.

Poučení k rozhodnutí o námitkách:

Proti rozhodnutí se dle ust. § 172 odst. 5 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad. Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

V dalším textu podání dotčených osob je v části IV. poukazováno na „*neústavnost návrhu*“ a nepřiměřený zásah do práv navrhovatelů. OCP MHMP k tomu uvádí, že opatřením obecné povahy dle částí A) a B) výroku tohoto opatření obecné povahy je deklarován skutečný stav po splnění kritérií daných zákonem a prováděcí vyhláškou ke stanovování záplavových území. Omezení pro záplavová území a aktivní zóny vycházejí přímo ze zákona. Doplnujeme, že předmět tohoto opatření obecné povahy neomezuje budoucí využití záplavovým územím dotčených pozemků dle jejich funkčního využití vymezeného v platném Územním plánu sídelního útvaru hl.m. Prahy (IZ – izolační zeleň), jak je podrobněji popsáno výše v odůvodnění tohoto opatření obecné povahy. Konstatování o nedodržení principu proporcionality není relevantní, neboť omezení v aktivní zóně jsou stanovena přímo zákonem a nadto nelze s přihlédnutím k přípustnému využití zájmového území dle platného územního plánu významné omezení ani předpokládat. Rozsah vymezení aktivní zóny nenavrhl správce vodního toku svévolně, ale za podmínek, při jejichž splnění se o aktivní zónu dle vyhlášky č. 79/2018 Sb. jedná.

Optikou navrhovatelů by docházelo k neúměrnému zásahu do práv vlastníků pozemků dotčených záplavovým územím při každém stanovování záplavových území a vymezení aktivních zón a institut stanovení záplavových území by dle pohledu navrhovatelů byl protiústavní jako celek. S takovým názorem nelze souhlasit. Nástroj určený ke stanovení záplavových území pouze prostorově definuje dopady přirozeného přírodního fenoménu a nejedná se o libovůli správního orgánu.

S opatřením obecné povahy o změně stanovení záplavového území a jeho odůvodněním, popřípadě s projektovou dokumentací, na jejímž podkladě bylo opatření obecné povahy vydáno, se může každý seznámit v kanceláři č. dv. 409 nebo 430, IV. patro budovy MHMP, Jungmannova 35/29, Praha 1 v návštěvní dny (v pondělí a středu 8-12 a 13-18 hodin), v jiné dny po předchozí telefonické domluvě. Kromě toho lze do těchto dokumentů trvale nahlížet dálkovým přístupem, a to na internetových stránkách Magistrátu hlavního města Prahy na adrese:

http://portalzp.praha.eu/jnp/cz/voda/opatreni_obecne_povahy/index.html

Toto opatření obecné povahy, které se týká správních obvodů Městská část Praha 4, Městská část Praha 10, Městská část Praha 11, Městská část Praha 15, Městská část Praha 22, Městská část Praha – Benice, Městská část Praha – Dolní Měcholupy, Městská část Praha – Kolovraty, Městská část Praha – Křeslice, Městská část Praha – Petrovice a Městská část Praha – Újezd u Průhonic, se vyvěsí na úředních deskách těchto úřadů městských částí po dobu 15 dnů, s tím, že dnem vyvěšení je podle ust. § 25 odst. 3 správního řádu den vyvěšení na úřední desce OCP MHMP. V okrajových částech při hranici hl.m. Prahy v případě některých úseků vodních toků ležících na území hl.m. Prahy (Botič, Pitkovický potok a bezejmenný pravostranný přítok Pitkovického potoka) dochází k přesahu záplavových území

do správního obvodu obce s rozšířenou působností Město Říčany ve Středočeském kraji, z tohoto důvodu je obdobně osloven též Městský úřad Města Říčany. **Dotčené úřady se současně žádají o zpětné zaslání dokladu o vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce.**

Upozornění: OCP MHMP upozorňuje dotčené osoby na zákonná omezení v záplavových územích stanovená v ust. § 67 vodního zákona a povinnosti dle ust. § 14 odst. 1 písm. a) a c), ust. § 17 odst. 1 písm. c) a ust. § 71 odst. 4 vodního zákona. Záplavové území je též rozhodné při kvalifikaci rizik při nakládání se závadnými látkami podle ust. § 2 písm. c) vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění.

Stanovené záplavové území a vymezená aktivní zóna záplavového území drobných vodních toků dle tohoto opatření obecné povahy jsou závazným podkladem pro územní plánování v dotčeném území a musí být zahrnuty do jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace v souladu s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Podle ust. § 334a zákona č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů, se v přechodném období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024 ve věcech týkajících se územního plánování postupuje podle dosavadních právních předpisů. Stanovené záplavové území a aktivní zóna záplavového území jsou rovněž podkladem pro vyjadřovací činnost správce vodního toku a správce povodí.

Návrh na stanovení záplavového území a vymezení aktivní zóny záplavového území byl doložen všemi potřebnými náležitostmi podle ust. § 7 odst. 1 vyhlášky č. 79/2018 Sb., o způsobu a rozsahu zpracování návrhu a stanovování záplavových území a jejich dokumentace. Na základě posouzení návrhu na stanovení záplavových území a vymezení aktivních zón a na základě všech výše uvedených skutečností přistoupil OCP MHMP k vydání tohoto opatření obecné povahy dle ust. § 66 odst. 1 a 2 vodního zákona ve výrocích A) a B). K tomu v souladu s ust. § 67 odst. 3 vodního zákona stanovil z důvodu ochrany před povodněmi a ochrany jakosti povrchových a podzemních vod před znečištěním omezující podmínky dle výroku C) tohoto opatření obecné povahy.

Poučení

Toto opatření obecné povahy nabývá dle ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky. Proti opatření obecné povahy nelze dle ust. § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

RNDr. Štěpán **K y j o v s k ý**

ředitel odboru

Odbor ochrany prostředí

- podepsáno elektronicky -

Rozdělovník:

Doručuje se:

I. adresátům opatření obecné povahy formou veřejné vyhlášky dle ust. § 25 správního řádu vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- 1) MHMP OCP
- 2) Městská část Praha 2, náměstí Míru 600/20, Praha 2
(IČO: 00063461 / IDDS: y7yb44i)
- 3) Městská část Praha 4, Antala Staška 2059/80b, Praha 4
(IČO: 00063584 / IDDS: ergbrf7)
- 4) Městská část Praha 10, Vršovická 68
(IČO: 00063941 / IDDS: irnb7wg)
- 5) Městská část Praha 11, Ocelíkova 672/1, Praha 4
(IČO: 00231126 / IDDS: nr5bpci)
- 6) Městská část Praha 15, Boloňská 478/1, Praha 10
(IČO: 0023155 / IDDS: nkybvp5)
- 7) Městská část Praha 22, Nové náměstí 1250, Praha 10
(IČO: 00240915 / IDDS: 42ebvne)
- 8) Městská část Praha – Benice, Květnového povstání 21, Praha 10
(IČO: 00240052 / IDDS: ftfbtyv)
- 9) Městská část Praha – Dolní Měcholupy, Dolnoměcholupská 168/37, Praha 10
(IČO: 00231347 / IDDS: i82bw8s)
- 10) Městská část Praha – Kolovraty, Mírová 364/34, Praha 10
(IČO: 00240346 / IDDS: xa2a9sv)
- 11) Městská část Praha – Křeslice, Štychova 2/34, Praha 10
(IČO: 00240389 / IDDS: 5z8aktm)
- 12) Městská část Praha – Petrovice, Edisonova 429/28, Praha 10
(IČO: 002311363 / IDDS: wmmbtke)
- 13) Městská část Praha – Újezd u Průhonic, Kateřinské náměstí 465/1, Praha 4
(IČO: 00241784 / IDDS: 2w9bx6s)
- 14) Městský úřad Města Říčany, Masarykovo náměstí 53/40, Říčany
(IČO: 00240702 / IDDS: skjbfwd)

II. žadateli:

- 15) Hlavní město Praha zastoupené OCP MHMP/XII – *Ing. Josef Šlinger*

III. na vědomí:

- 16) Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, odd. ochrany před povodněmi, Vršovická 1442/65, 110 00 Praha 10, **(+příloha – dokumentace stanoveného záplavového území pro účely správy ISVS – na CD nosiči)**
(IČO: 00164801 / IDDS: 9gsaax4)
- 17) ČIŽP OI Praha - OOV, Wolkerova 40, Praha 6
(IČO: 41693205 / IDDS: 4dkdzty)
- 18) Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 57/2077, 120 00 Praha 2
(+ datová příloha na CD nosiči)

19) MHMP UZR

(+ datová příloha na CD nosiči)

20) MHMP OCP/II – spis (**příloha – dokumentace stanoveného záplavového území v listinné podobě**)

21) MHMP OCP/II – Ka

22) MHMP OCP/II – Po

Poznámka: dotčeným městským částem a Městskému úřadu Města Říčany bude k dalšímu využití zaslána kompletní dokumentace na datovém nosiči po nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy