HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

PID

[redacted]

A.D.N.S. production s.r.o.
Ing. Alan Tomek
Na Příkopě 12
110 00 Praha 1

[redacted]

Váš dopis zn.	SZn.	Vyřizuje / telefon	Datum
	S-MHMP-0223382/2013/1/OZP/VI	**Mgr. Pacner / 236004322**	**13.08.2013**

Věc: Palác PRAGA, parc. č. 350/9, 16, 18, 34, 35, 351, k. ú. Karlín

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy **vydává pro účely územního rozhodnutí** ke shora uvedené stavbě ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, z hlediska ochrany složek životního prostředí **závazná stanoviska a vyjádření** dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění:

1. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu dle § 15 písm. i) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, v platném znění: Ing. Němečková
Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.
Toto je sdělení dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

2. Z hlediska lesů dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění:
Ing. Němečková
Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.
Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

3. Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. b) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění:
Z hlediska nakládání s odpady dle § 79 odst. 4 písm. c) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a Statutu hlavního města Prahy je příslušným orgánem státní správy Úřad městské části Praha 8.
Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Sídlo: Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
tel. 236 001 111, fax 236 007 074
e-mail: ozp@praha.eu, IDDS: 48ia97h

4. Z hlediska ochrany ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší: Ing. Vyšínová

Předmětem předložené projektové dokumentace (název: Palác Praga, projektant: A.D.N.S. PRODUCTION s.r.o., Praha 1, stupeň: DÚR, datum: 03/2013, 04/2013, doplnění technické zprávy ze dne 5. 8. 2013) je umístění polyfunkčního objektu obsahujícího tři samostatné nadzemní části označené A – 7 NP, B - 10 NP, C -6 NP, propojené společným suterénem (2 PP), na nároží ulic Pernerova a Thámova v Praze 8 - Karlíně. Nadzemní části objektu mají sloužit zejména administrativě (A, C), případně bydlení (B, 50 bytových jednotek, 10 ateliérů) s doplňkovou obchodní funkcí v parteru.

Pro řešení dopravy v klidu je navrženo celkem 216 parkovacích stání (dále jen PS). Parkovací stání mají být umístěna v podzemních podlažích objektu. Odtah znehodnoceného vzduchu z prostor parkingu má být vyveden nad střechy jednotlivých nadzemních částí objektu.

Dodávka tepla do objektu má být realizována jako kombinace tepelných čerpadel (země-voda) a plynových kotlů. Kotelna v části A má být vybavena kaskádou tepelných čerpadel země-voda s bivalentním zdrojem tepla kondenzačním plynovým kotlem Viessmann Vitocrossal 200 o jmenovitém tepelném příkonu 82 kW. Odtah spalin má být vyveden nad střechu části A (nad úroveň 7. NP). Kotelna v části B má být vybavena třemi kondenzačními plynovými kotli Viessmann Vitocrossal 200 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 108 W. Odtah spalin má být vyveden nad střechu části B (nad úroveň 10. NP). Dodávka tepla do objektu C má být řešena kaskádou tepelných čerpadel země – voda s bivalentním zdrojem tepla dvěma kondenzačními plynovými kotli Viessmann Vitocrossal 300 o jmenovitém tepelném příkonu každého z kotlů 24.5 kW. Celkový tepelný příkon kotelny činí 49 kW. Odtah spalin má být vyveden nad střechu části C (nad úroveň 6. NP). Umístění výduchů spalin v rámci objektu ve výkresové (případně ani textové) části dokumentace není obsaženo.

Z hlediska kategorizace zdrojů budou výše uvedené plynové kotle v objektech A a B a plynová kotelna v objektu C nevyjmenovanými zdroji znečišťování ovzduší, neuvedenými v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon o ochraně ovzduší). Pro úplnost je třeba konstatovat, že pro stanovení celkového tepelného příkonu kotelny v objektu B nelze v souladu s ustanovením § 4 odst. 8 písm. c) provést součet tepelných příkonů jednotlivých spalovacích zařízení v kotelně – jedná se o bytový dům.

Pro zajištění nezbytných funkcí objektu v případě výpadku dodávky el. energie z veřejné distribuční sítě má být v každém z objektů umístěn náhradní zdroj el. energie. V objektu A – dieselagregát Broadcrown typu BCJD 330-50 o tepelném příkonu v palivu 662 kW, v objektu B – dieselagregát Broadcrown BCJD 74-50 o tepelném příkonu v palivu 293 kW, v objektu C – dieselagregát Broadcrown (typové označení neuvedeno) o tepelném příkonu v palivu 165 kW. Odtah spalin od náhradních zdrojů má být vyveden nad střechy jednotlivých nadzemních částí objektu.

Dieselagregát v části A bude vzhledem k tepelnému příkonu kategorizován jako vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, uvedený v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 1.2. Dieselagregáty navržené do částí B a C budou nevyjmenovanými zdroji znečišťování, neuvedenými v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší.

Z hlediska kvality ovzduší je objekt navrhován do lokality charakterizované dle modelových výpočtů ATEM (aktualizace 2012) průměrnými ročními koncentracemi oxidu dusičitého (NO_2) v rozmezí 27-31 $\mu g/m^3$. V tomto území dle podkladů ATEM dochází k překračování limitu denních koncentrací polétavého prachu frakce PM_{10} - překročení limitní hodnoty vypočítáno v cca 50 případech v roce (tolerovaná četnost překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} činí 35 případů v roce). U ostatních sledovaných parametrů nebylo dle modelových výpočtů ATEM překročení limitních hodnot zaznamenáno.

Dle map pětiletých klouzavých průměrů imisních koncentrací, publikovaných Českým hydrometeorologickým ústavem (pětiletý průměr 2007 – 2011) v této lokalitě dosahují průměrné roční imisní koncentrace u NO_2 hodnoty 35,6 $\mu g/m^3$, u PM_{10} hodnoty 28,7 $\mu g/m^3$, u $PM_{2,5}$ 21,7 $\mu g/m^3$ a u benzo(a)pyrenu (BaP) 1,34 ng/m^3. U průměrných 24 hodinových koncentrací PM_{10} je 36. nejvyšší koncentrace v úrovni 49,7 $\mu g/m^3$. Z uvedených údajů je patrné, že v zájmové lokalitě dochází k překračování imisního limitu ročních koncentrací BaP.

Překročení imisního limitu denních koncentrací PM_{10} bylo zaznamenáno pouze v jednom z podkladů (modelové výpočty ATEM). Vzhledem k této skutečnosti nelze toto území jednoznačně označit za nadlimitně zatížené denními koncentracemi PM_{10}.

Orgán ochrany ovzduší k umístění výše uvedených nevyjmenovaných zdrojů znečišťování ovzduší konstatuje, že oproti návrhu prezentovanému v rámci zjišťovacího řízení došlo nyní k podstatné změně v navrhovaném systému vytápění jednotlivých částí domu a výkony tepelných plynových zdrojů v částech A a C objektu mají být významně sníženy. Podstatná část potřeb tepla těchto částí objektu má být pokryta bezmisními zdroji tj. tepelnými čerpadly (původně část A – plynová kotelna o celkovém tepelném výkonu 920 kW, nyní tepelný příkon 87 kW, původně část C – plynová kotelna o tepelném výkonu 282 kW, nyní tepelný příkon 49 kW). Podmínku orgánu ochrany ovzduší, formulovanou při projednání této stavby ve zjišťovacím řízení, kde byla požadována úprava způsobu vytápění objektu tak, aby byl minimalizován vliv vlečky spalin z plynových kotelen poměrně velkých výkonů v částech A a C objektu na vyšší bytovou část objektu (B), lze tedy s přihlédnutím k výše uvedenému považovat za splněnou.

Umístění dieselagregátů v částech B a C považuje orgán ochrany ovzduší za přijatelné s ohledem na velmi časově omezenou dobu provozu v rámci roku - 18 -20 hodin/rok. Závazné stanovisko k umístění náhradního zdroje el. energie navrženého do části A (vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší) je uvedeno v následující části tohoto dokumentu.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závazné stanovisko k umístění stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Předmětem závazného stanoviska je umístění náhradního zdroje el. energie – motorgenerátoru Broadcrown typu BCJD 330-50 s pístovým motorem John Deere o tepelném příkonu v palivu 662 kW, v rámci stavby „Palác Praga". Agregát má být umístěn v 1. PP objektu, odtah spalin má být vyveden nad střechu části A objektu (nad úroveň 7. NP). Provoz zařízení je odhadován na cca 18 -20 hodin/rok.

Žádost o toto závazné stanovisko doložil žadatel projektovou dokumentací k územnímu řízení, odborným posudkem a rozptylovou studií.

Rozptylovou studii vypracoval Ing. František Hezina držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování rozptylových studií dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší s přihlédnutím k ustanovení § 42 odst. 4 téhož zákona rozhodnutím MŽP č. j. 1822/720/11/AK.

Odborný posudek vypracoval rovněž Ing. František Hezina držitel osvědčení o autorizaci ke zpracování odborných posudků dle ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně ovzduší s přihlédnutím k ustanovení § 42 odst. 4 téhož zákona rozhodnutím MŽP č. j. 3152/780/10/LH.

V předložené rozptylové studii bylo provedeno posouzení vlivu navrhovaného zdroje znečišťování ovzduší na imisní situaci v jeho okolí. Do modelových výpočtů rozptylové studie byly zapracovány i emise z dalších navrhovaných zdrojů v rámci objektu (nevyjmenované zdroje znečišťování ovzduší – dieselagregáty o jmenovitých tepelných příkonech B - 293 kW, C - 293 kW, a plynové spalovací zdroje: část A - 82 kW, část B - 108 kW a část C - 258 kW). Zpracovatel rozptylové studie na rozdíl od údajů v projektu uvažoval náhradní zdroje el. energie v objektech B a C shodné, zatímco dle projektu by měl jmenovitý tepelný příkon náhradního zdroje v objektu C být 165 kW, nikoli 293 kW. Modelové výpočty byly prováděny v pravidelné síti ref. bodů s krokem 20 m a v osmi ref. bodech zvolených na nejbližší obytné zástavbě. Z výsledků modelových výpočtů vyplývá, že nejvyšší příspěvky k hodinovým koncentracím NO_2 mají činit 8,49 $\mu g/m^3$, příspěvky k průměrné roční koncentraci pak 0,14 $\mu g/m^3$ (jedná se o ref. bod zvolený na byt. domě Pernerova 396). Závěrem rozptylové studie je konstatováno, že zdroje navrhované v rámci posuzovaného záměru nepovedou k překračování imisních limitů posuzovaných znečišťujících látek.

Přestože v rozptylové studii chybí posouzení vlivu náhradního zdroje el. energie na vyšší bytovou část navrhovaného objektu, orgán ochrany ovzduší vzhledem k časově omezenému provozu tohoto agregátu (18 – 20 hodin/rok) konstatuje, že není pravděpodobné, že by i v případě možných vyšších příspěvků k hodinovým koncentracím NO_2 (nejproblematičtější znečišťující látka emitovaná předmětným agregátem) došlo na fasádě této části objektu k překročení imisního limitu pro hodinové koncentrace NO_2 (legislativa ochrany ovzduší toleruje překročení imisního limitu hodinových koncentrací NO_2 v 18 případech za rok a vzhledem k hodnotám stávajícího imisního pozadí v území a velmi omezené době provozu agregátu není pravděpodobné, že by k překročení došlo).

V rozptylové studii rovněž nebyly hodnoceny příspěvky k imisním koncentracím BaP. Vzhledem ke skutečnosti, že pro dieselagregáty nejsou platnou legislativou stanoveny žádné emisní limity a tedy není možné uložit pro alespoň zachování stávající úrovně znečištění této znečišťující látky v daném území kompenzační opatření (přestože imisní limit BaP je v daném území překročen), orgán ochrany ovzduší nepovažuje výpočet příspěvků k ročním imisním koncentracím BaP za potřebný.

V odborném posudku je k navrženému náhradnímu zdroji el. energie uvedeno, že dle technické dokumentace výrobce plní emise těchto zařízení Technické pokyny pro řízení kvality ovzduší platné v Německu tzv. TA Luft – 4g (norma z roku 2002). Jedná se tedy o zařízení u kterého by dle údajů výrobce hmotnostní koncentrace NO_2 ve spalinách neměla přesáhnout 1000 mg/Nm^3 a hmotnostní koncentrace TZL 80 mg/Nm^3 (obojí po přepočtu na ref. obsah kyslíku 5 % objemových), obsah SO_2 není v TA Luft – 4g pro navržený typ agregátu limitován, požadován je obsah síry v palivu do 0,2 % hmotnostních. Limit CO není pro náhradní zdroje el. energie stanoven.

Zpracovatel odborného posudku závěrem tohoto dokumentu doporučuje vydání souhlasného stanoviska k umístění uvedeného agregátu.

Pro náhradní zdroje el. energie s dobou provozu kratší než 300 hodin v roce nejsou platnou legislativou ochrany ovzduší stanoveny emisní limity.

O vyjádření k umístění a stavbě předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování požádal OZP MHMP v souladu s ustanovením § 11 odst. 4 zákona o ochraně ovzduší Úřad Městské části Praha 8 a to dopisem datovaným 18.6.2013. Úřad Městské části Praha 8 se ve stanovené lhůtě k umístění zdroje nevyjádřil. Má se tedy za to, že s umístěním a stavbou zdroje souhlasí.

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (OZP MHMP) jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost, projektovou dokumentaci, rozptylovou studii, odborný posudek a autorizace autora rozptylové studie a odborného posudku. Na základě předložených podkladů konstatuje, že předmětný náhradní zdroj el. energie je navržen v souladu s platnými předpisy ochrany ovzduší. Rovněž předložené podklady vyhovují příslušným předpisům v ochraně ovzduší.

Jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 zákona o ochraně ovzduší a § 31 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, OZP MHMP

souhlasí

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) zákona o ochraně ovzduší s umístěním shora uvedeného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší – motorgenerátoru Broadcrown typu BCJD 330 -50 s pístovým vznětovým spalovacím motorem John Deere o jmenovitém tepelném příkonu v palivu 662 kW, navrhovaného jako náhradní zdroj el. energie s dobou provozu kratší než

300 hod./rok, v 1. PP části A navrhovaného objektu Palác Praga, na pozemcích parc. č. 350/9, 350/16, 350/18, 350/34, 350/35 a 351 k. ú. Karlín, v rámci stavby „Palác Praga".
Toto je závazné stanovisko dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

5. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon): Ing. Němečková

A) Vyjádření k otázce, zda stavba mění či snižuje krajinný ráz:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen OZP MHMP), jakožto příslušný orgán ochrany přírody podle ustanovení § 77 odst. 1 písm. j) zákona, posoudil na podkladě předložené projektové dokumentace (Palác Praga zpracované A.D.N.S. production architecture zpracované v březnu 2013), ortofotosnímků hlavního města Prahy z let 2003, 2007 – 2011 a znalosti místa z úřední činnosti, zda předmětná stavba může změnit či snížit krajinný ráz a z hlediska ustanovení § 12 zákona vydává následující vyjádření:

Umístěním výše uvedené stavby nemůže být snížen či změněn krajinný ráz. Jedná se o soubor tří objektů (A, B, C) s využitím pro administrativu a bydlení s podlažností od 6 do 10 NP. Záměr není výrazným výškovým prvkem v kontextu se širším okolím. V těsném sousedství stavby se nevyskytují přírodní charakteristiky zásadního významu, do kterých by záměr mohl zasáhnout. Daný prostor (místo krajinného rázu) je charakteristický zástavbou bytových domů s podílem ploch veřejné zeleně. Záměr tuto mozaiku v území dodržuje. Aktivita s ohledem na současný stav území nemůže snížit estetické či přírodní hodnoty místa. Zájem chráněný OZP MHMP v dané věci tedy není dotčen.

Vyjádření orgánu ochrany přírody je vydáno na základě výše uvedených podkladů a posouzení možného vlivu záměru na přírodní, kulturní a historickou charakteristiku daného místa a oblasti s ohledem na zachování významných krajinných prvků (§ 3 odst. 1 písm. b) zákona), zvláště chráněných území (§ 14 zákona), kulturních dominant krajiny, harmonického měřítka a vztahů v krajině.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

B) Stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 45i odst. 1 zákona k ovlivnění evropsky významných lokalit a ptačích oblastí:

Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4 písm. n) zákona po posouzení předmětného záměru vydává v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona toto stanovisko:

Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Záměr nezasahuje na území žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, rovněž v okolí se nenacházejí evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, které by mohly být s ohledem na charakter záměru významně ovlivněny.

Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

6. Z hlediska myslivosti dle § 67 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, v platném znění:
Námi chráněné zájmy nejsou dotčeny.
Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

7. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí dle § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění:
Sdělujeme, že na záměr „Palác Praga, ul. Pernerova, Praha 8, k. ú. Karlín" proběhlo zjišťovací řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se závěrem, že výše uvedený záměr nebude posuzován podle citovaného zákona s podmínkami pro následná správní řízení - viz Závěr zjišťovacího řízení SZn. S-MHMP-1218629/2011/OZP/VI/EIA/801-2/Pac ze dne 29. 6. 2012.
Toto je vyjádření dle § 154 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

8. Z hlediska ochrany vod dle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (dále jen vodní zákon) v platném znění: Ing. Kačer
Pro potřeby územního řízení
Posuzovaný záměr je umístěn v lokalitě, kde se v současnosti nacházejí převážně dvoupodlažní halové objekty, které byly původní součástí výrobního areálu ČKD. Navržen je soubor budov, který je v nadzemní části rozdělen na trojici objektů (6 – 10 NP) umístěných podél Pernerovy ulice. Funkce objektů je administrativní, obytná, komerční a sloužící službám. Napojení navržených objektů na sítě technické infrastruktury je projektováno na stávající vedení v ulici Pernerova. Splaškové vody a část srážkových vod bude napojena třemi přípojkami splaškovými a dvěma přípojkami dešťovými do stoky jednotné kanalizace ZCI 600/1100, KT DN 500 v ul. Pernerova resp. KT DN 300 v ul. Křižíkova. Část srážkových vod ze střech objektů A, B, C bude akumulována v zásobníku dešťové vody o objemu 67,2 m^3 a dále bude využívána jako užitková ke splachování WC ve třech administrativních podlažích a komerčních prostorech v 1NP objektu A. Ke splachování budou dále využity „šedé" málo znečištěné vody ze sprch a van objektu B. Šedé vody budou shromažďovány a čištěny v mechanicko – biologickém procesu s následnou desinfekcí UV zářením. Dešťové vody z pojížděných ploch budou akumulovány a využívány k zálivce zeleně. Vytápění objektů bude zajištěno prostřednictvím tepelných čerpadel systému země – voda a plynovými kotli. Tepelná čerpadla budou využívat geotermální zdroj tepla prostřednictvím 80 vrtů o hloubce 125 m. Přenosové médium chladícího / topného okruhu není v PD specifikováno. Geologická stavba podloží: V přípovrchové zóně jsou antropogenní navážky o mocnosti 2 - 3 metry (lokálně může přesáhnout 4 metry) složené ze škváry, stavební sutě, jílovitých písků, štěrku a stavebních konstrukcí. Hladina podzemní vody se předpokládá

v úrovni 4,5 – 5 pod úrovní terénu. Řešené území je součástí záplavového území stanoveného vodoprávním úřadem. Objekty budou mít suterény o dvou podzemních podlažích, která budou sloužit parkování vozidel. Stavební jáma zasahující pod hladinu podzemní vody bude řešena jako těsněná. Přesto PD řeší způsob likvidace nashromážděných vod ve stavební jámě a navrhuje jejich čerpání do jednotné kanalizace po sedimentaci usaditelných nerozpuštěných látek. V 1NP objektu A bude umístěna restaurace (předpokládaná kapacita 250 jídel/den). Odpadní vody z gastroprovozu budou po přečištění v odlučovači tuku vypouštěny do jednotné kanalizace. Záložní zdroje (dieselagregáty v kapotovaném provedení) budou umístěny na střechách všech tří objektů. V PD nejsou uvedeny obsah jednotlivých zásobních nádrží na naftu, či informace o tom, zda nebudou dieselagregáty napojeny na centrální palivovou nádrž. Projektová dokumentace neuvádí, zda se v lokalitě nenachází stará ekologická zátěž.

Z hlediska ochrany vod dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona a ust. § 32 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ustanovením Přílohy č. 4 část A vyhlášky č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, se vydává ve věci zacházení se závadnými látkami toto závazné stanovisko.

Umístění předmětné stavby je z hlediska zájmů chráněných podle vodního zákona možné za této podmínky:

- Stavebník učiní přiměřená opatření, aby závadné látky nevnikly do povrchových nebo podzemních vod a neohrozily jejich prostředí, tzn. umístí zařízení, v němž se zachází se závadnými látkami v bezodtokém prostoru dostatečného objemu opatřeném izolací odolnou působení závadné látky.

Odůvodnění:

V souvislosti s provozem bude zacházeno se závadnými látkami – motorová nafta pro provoz 3 dieselagregátů, přenosové médium topného/chladícího okruhu tepelného čerpadla, případně náplně hydrauliky výtahů.

Podmínka byla stanovena v souladu s ust. § 39 odst. 4 písm. a) vodního zákona, kdy každý kdo zachází se závadnými látkami ve větším množství, je povinen umístit zařízení s těmito látkami tak, aby bylo zabráněno jejich nežádoucímu úniku do půdy nebo jejich nežádoucímu smísení s odpadními nebo srážkovými vodami.

OZP MHMP upozorňuje, že:

- Čerpání podzemní vody ze stavební jámy za účelem snížení její hladiny vyžaduje povolení vodoprávního úřadu podle ust. § 8 odst. 1 písm. b) bod 3 vodního zákona.
- Záměr zahrnuje vodní díla, která povoluje v navazujících stupních projektové přípravy podle ust. § 15 vodního zákona vodoprávní úřad, jakožto speciální stavební úřad podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) stavebního zákona.
- Záměr v dalších stupních projektové přípravy bude vyžadovat projednání podle ust. § 17 odst. 1 písm. c) a g) vodního zákona u příslušného vodoprávního úřadu, protože se nachází ve stanoveném záplavovém území. Vrty pro tepelná čerpadla nejsou ode dne 1. 8. 2010, tj. dnem, kdy nabyl účinnosti zákon č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, v platném znění (vodní zákon), a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění, vodními díly a tudíž nepodléhají řízení o povolení stavby vodního díla ani řízení o povolení k nakládání s vodami. Jedná se však o činnost, která může ovlivnit vodní poměry, proto vyžaduje dle ust. § 17 odst. 1 písm. g) vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu městské části. K vydání souhlasu je příslušný odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 8.
- Ve fázi provozu bude v souvislosti s užíváním staveb zacházeno se závadnými látkami (skladování a manipulace s motorovou naftou ve 3 dieselagregátech, jejich zásobních nádržích). Pokud bude zacházeno se závadnými látkami způsobem a v množství, které jsou ve smyslu ust. § 2 písm. a) a b) vyhlášky č. 450/2005 Sb., o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, způsobu a rozsahu hlášení havárií, jejich zneškodňování a odstraňování jejich škodlivých následků, v platném znění, zacházením se závadnými látkami ve větším rozsahu a zacházení se závadnými látkami je zároveň spojeno se zvýšeným nebezpečím pro povrchové nebo podzemní vody, je uživatel závadných látek ve fázi provozu povinen plnit povinnosti podle ust. § 39 vodního zákona. Zejména je povinen zacházet se závadnými látkami způsobem dle požadavků ust. § 39 odst. 4 vodního zákona a vypracovat a předložit ke schválení vodoprávnímu úřadu plán opatření pro případy havárie dle ust. § 39 odst. 2 vodního zákona.
- Projektová dokumentace neuvádí přítomnost staré ekologické zátěže v zájmovém území, vodoprávnímu úřadu ze související úřední činnosti také není známa, nefiguruje v seznamu zátěží evidovaných v SEKM, avšak s ohledem na dlouhodobé industriální využívání původních objektů je znečištění zemin, konstrukcí případně podzemní vody možné. V případě zjištění kontaminace je zapotřebí se vzniklými odpady nakládat dle jejich vlastností v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, případně přijmout opatření, např. čištění podzemních vod před jejich odčerpáváním ze stavební jámy do kanalizace.

- k vydání závazného stanoviska pro další části stavby je příslušným dotčeným orgánem vodoprávní úřad příslušné městské části.

Toto je závazné stanovisko dle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění.

Závěr: Odbor životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy shrnuje:
- závazné stanovisko bez podmínek - viz bod – 4,
- vyjádření - viz bod – 2, 3, 4, 5A, 5B, 6, 7, 8,
- sdělení – viz bod – 1.

Magistrát hl. m. Prahy
odbor životního prostředí
Mariánské nám. 2
110 01 Praha 1 /9/

Ing. Jana **C i b u l k o v á**
vedoucí oddělení posuzování
vlivů na životní prostředí

Příloha:
- dokumentace