

Příloha č. 1: Detailní přehled identifikovaných provozních, funkčních, licenčních, ekonomických a právních rizik stávajícího stavu a provozu systému OpC pro PCKS a pro systém DOS

Rizikem se rozumí: ohrožení, limitace, vysoká ekonomická zátěž, negativní publicita, spory s dodavateli

Provoz PCKS (systém SKC a jeho programové vybavení)						
Číslo rizika PCKS	Druh rizika	Popis rizika/dopad rizika	Sub ident.	Příčina rizika	Stupeň rizika	Poznámka/Komentář
RPC 1	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Totální absence strategie a projektového řízení ve všech důležitých atributech projektu OpC	A	Neexistující aktualizovaná strategie projektu Opencard: na základě koncepce služeb poskytovaných uživatelům (občanům, návštěvníkům) jednoznačně stanovená definice co HMP skutečně potřebuje zabezpečit; jak, proč a jakým směrem chce systém OpC rozvíjet, jak jej chce provozovat, jaké kapitálové a provozní náklady chtělo a chce HMP do projektu OpC alokovat a jak je chce kontrolovat.	Vysoké	
			B	Realizace projektu OpC byla v klíčovém rozsahu řízena a ovlivňována dodavatelsky, a to i po migraci SKC do prostředí HMP v r. 2011 - migrace v r. 2011 fakticky nezabezpečila schopnost HMP systém provozovat a spravovat, resp. jej jakkoli rozvíjet.	Kritické	Stěžejní příčina problémů současného stavu
			C	Projekt OpC (SKC + DOS) není a nikdy nebyl HMP centrálně řízen - každá část se řídí samostatně a navzájem komunikuje omezeně.	Vysoké	
			D	Nejsou a nikdy nebyla řízena rizika projektu OpC pro HMP a jeho podřízené organizace. Důsledek: nevýhodné smlouvy, vysoký rozsah outsourcingu, nepřiměřené náklady projektu, prakticky neexistující evidence důležitých komponent systému (např. SAM moduly) nedodání některých částí smluvního plnění (např. SW SAM), nedostatečná dokumentace systému a neschopnost samostatně systém provozovat, spravovat apod.).	Vysoké	
			E	Není implementován budgeting a controlling projektu OpC: HMP standardními procesy neidentifikuje v reálném čase ani s časovým zpožděním skutečné provozní a investiční náklady dle subjektů participujících na OpC, neidentifikuje, jaké jsou klíčové zdroje nákladů a jejich trendy.	Vysoké	
			F	Absence plánu obnovy HW a SW infrastruktury: nejsou implementovány standardní procesy plánování a nákupu, nepřipravují se data pro rozpočet HMP a celkově se zvyšuje riziko nenadálého problému či havárie systému.	Vysoké	
RPC 2	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Nemožnost/Neschopnost dlouhodobého stabilního provozu a fungování PCKS	A	Neexistující projektové řízení: HMP nikdy neplnil roli projektového manažera zodpovědného za komplexní provoz a rozvoj projektu OpC, obnovu HW a SW infrastruktury, ekonomiku projektu, řízení rizik apod. - celý projekt nadále fakticky řízen a zásadně ovlivňován klíčovým dodavatelem HGS/EMS.	Kritické	Migrace PCKS do prostředí HMP byla pouze formální a nikdy nevedla k faktickému převzetí provozu a správy PCKS - druhá stěžejní příčina současného stavu.
			B	Neexistující řízení outsourcingových a licenčních vztahů: nekvalifikované vymezení licenčních potřeb HMP s důsledkem v podobě dlouhodobě neřešeného překračování licenčních ustanovení (např. porušování licenční smlouvy u karetních licencí SKC). Závislost na dodavateli EMS/HGS je zvyšována absencí řízení pozice HMP v licenčních a outsourcingových vztazích. HMP nemá pod kontrolou ani svůj majetek, který dodavatelé použili pro provoz dodaných licencovaných systémů (např. kontrola nad servery a databázemi, které jsou HMP).	Vysoké	
			C	Pouze dílčí uživatelská dokumentace, technická dokumentace pouze v minimálním rozsahu. Panující velká nejistota, zda je předložená dokumentace aktuální a úplná (to je možné ověřit pouze reálným provozem a opakovaným užíváním v delší časové periodě).	Kritické	
			D	Zásadní nedostatky v evidenci a inventarizaci HW a SW komponent PCKS: Neexistuje detailní evidence funkčních a vyřazených SAM modulů licencovaných v SKC a logicky tak není prováděna jejich inventarizace - to přináší i významné bezpečnostní riziko, kdy se mimo kontrolu HMP mohou nacházet inicializované SAM moduly s kryptografickými klíči SKC	Kritické	
			E	Při migraci SKC do prostředí HMP v r. 2011 nedošlo ze strany HGS/EMS k řádnému a úplnému předání procesu správy PCKS včetně předání potřebných zkušeností, znalostí a schopností provozovat a spravovat PCKS pracovníkům HMP tak, jak je definuje Smlouva o spolupráci a technické podpoře IN 66/01/000713/2011 včetně její přílohy č.1 ze dne 1.2. 2011 a Smlouva o zajištění provozu PCKS INO/40/01/00/2056 - lze usuzovat, že HGS/EMS řádně nepředal provoz a správu PCKS (proti takové skutečnosti však OINF bohužel nikdy nic nenamítal).	Kritické	
			F	HMP nikdy (ani po migraci SKC do prostředí HMP v r. 2011) fakticky neplnil ani nechtěl plnit roli správce PCKC, nebyl k této roli proškolen, nevytvořil (nezískal) potřebné správcovské přístupy k jednotlivým částem systému ani se od něj tato role správce neočekávala (nebyla vedením HMP nikdy požadována) a nemá a neměl kvalifikovaný personál, který by byl schopen správu PCKS zajistit.	Kritické	
			G	Po skončení smluv o Základní programové podpoře a Rozšířené programové podpoře v r. 2014 velmi pravděpodobně nepředala EMS zpět některé bezpečnostní karty k HSM serverům.	Vysoké	Vzhledem ke skutečnosti, že EMS je bez smluvního vztahu k HMP/OOC ve věci provozu či správy PCKS, není možné akceptovat, aby bezpečnostní prvky systému byly v držení třetí osoby.
			H	Nebyl řádně ukončen proces předání správy PCKS mezi OINF a OOC, vysoká vzájemná animozita a odlišný pohled na to, zda k dostatečnému předání došlo či nikoliv (přestože dne 4. 11. 2014 OOC převzal obálky s přístupovými kódy) - OOC namítá, že dosud neobdržel: bezpečnostní role (karty, kódy) k HSM serverům a inventarizaci SAM modulů.	Vysoké	Navržené řešení nepředpokládá roli OOC jako správce PCKS - proces předání mezi OINF a OOC bude přerušen a oba subjekty budou participovat na předání novému správci určenému HMP (DPP).
			CH	1) Vedení OOC zatím nechce začít v plném rozsahu plnit roli správce, otevřít obálky EMS s předanými přístupy a začít fakticky realizovat správu PCKS v oblastech správy databáze (DB), základního softwaru, aplikačního softwaru a správy klíčového hospodářství (odvolává se i na obavy, že by mohlo systém svými neodbornými zásahy poškodit). 2) OOC není schopen plně zabezpečit roli správce SKC v rozsahu determinovaném smlouvou s HMP, neboť nedisponuje dostatečným kvalifikovaným personálem s odpovídajícími znalostmi, zkušenostmi a schopnostmi pro provoz PCKS nebo jiných obdobných systémů. Tyto znalosti, zkušenosti a schopnosti mu není schopen předat ani OINF neb sám je nemá. OOC nebyl schopen od svého založení vytvořit interní připravenost na vykonávání role správce SKC.	Kritické	Spolu s vysokou nákladností provozu OOC a nedostatečnými interními řídicími procesy jeden z klíčových důvodů, proč PCKS prostřednictvím OOC neprovozovat a nespravovat.
I	Stabilní provoz a správa SKC jsou ze strany OOC (shodně i OINF) podmíněny základní programovou podporou EMS, za níž si EMS účtovalo i dle názoru OOC nepřiměřeně vysokou odměnu. Pohled na výši odměny za základní programovou podporu je mezi EMS a OOC natolik odlišný, že existuje významné riziko nedohody na zajištění této podpory (v současné době o ní ani OOC s EMS nejedná).	Vysoké	Navržené řešení předpokládá další provoz s významně nižším objemem supportu EMS, pakliže EMS přistoupí na poptávku HMP, případně bude fungovat bez podpory EMS.			

Příloha č. 1: Detailní přehled identifikovaných provozních, funkčních, licenčních, ekonomických a právních rizik stávajícího stavu a provozu systému OpC pro PCKS a pro systém DOS
Rizikem se rozumí: ohrožení, limitace, vysoká ekonomická zátěž, negativní publicita, spory s dodavateli

Provoz PCKS (systém SKC a jeho programové vybavení)						
Číslo rizika PCKS	Druh rizika	Popis rizika/dopad rizika	Sub ident.	Příčina rizika	Stupeň rizika	Poznámka/Komentář
RPC 2	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Nemožnost/Neschopnost dlouhodobého stabilního provozu a fungování PCKS	J	Smluvní vztahy pro SKC uzavírané v posledních 4 letech s HGS/EMS byly pro HMP nevýhodně nastaveny ve svých stěžejních attributech (vymezení činnosti, paušální odměny bez kalkulací pracnosti, způsob prokazování výkonů, nestandardní prolínání provozních a projektových činností atd.). Tyto smluvní vztahy významně posilovaly již historickou svázanost s EMS/HGS a vysokou závislost HMP na tomto dodavateli. Propojení provozních a projektových činností dále zvyšovala ekonomickou netransparentnost projektu Opencard.	Vysoké	Příčina nepřiměřené výše akvizičních a provozních nákladů souvisejících s OpC.
			K	I v situaci, kdy nebude docházet k rozvoji systému OpC, nedisponuje v důsledku stabilně rostoucího počtu uživatelů OpC HMP dostatečným počtem karetních licencí SKC = bylo by nutné jednat o dokoupení dalších karetních licencí, pravděpodobnost dohody za ekonomicky oboustranně výhodných podmínek se nejeví jako vysoká.	Střední	V navrženém řešení nebude počet využitých SKC karetních licencí růst nad úroveň stávajících licenčních práv.
			L	Licenční parametry komponent SKC nezbytných pro provoz jednotlivých aplikací OpC (licence pro SAM moduly, ASW - HSM Licence, licence uživatelských stanic SKC atd.) jsou na hraně vyčerpání, případně již mohou být přečerpány (bez přístupu do HSM serverů nelze bezpečně identifikovat počet využitých ASW-HSM licencí, bez inventarizace SAM nelze bezpečně identifikovat počet využitých SAM licencí).	Kritické	Kritickým místem jsou licence SAM modulů a dodávka nových SAM modulů v případě potřeby a ASW - HSM licence.
			M	1) HMP je závislé na dodávce nových SAM modulů pro koncová zařízení a odemykací karet od EMS; nelze vyloučit, že EMS dodávku nových SAM modulů odmítne s tím, že HMP nemá zaslíbená licenční práva pro nové SAM Moduly, případně dodávku odmítne obecně. 2) Je možné, že nebyl fakticky nikdy předán HMP SW SAM (přestože byl fakturován); zároveň ani nefunguje inicializační linka SAM modulů.	Kritické	
			N	HMP nedisponuje licenčními právy pro rozvoj parkovacích zón s parkomaty (licence KAP) , které by umožňovaly využití OpC: licenční práva na počet akceptujících parkovacích automatů a počet komunikačních míst jsou prakticky saturována = bylo by nutné jednat o dokoupení dalších licencí, pravděpodobnost dohody za ekonomicky oboustranně výhodných podmínek se nejeví jako vysoká (pro HMP postrádá provoz aplikace KAP ekonomický i uživatelský smysl).	Střední	V navrženém řešení nepředpokládáme další využívání aplikace KAP neboť její míra využívání je zanedbatelná (přínos pro uživatele i HMP minimální) a zároveň soutěže na nové provozovatele parkovacích zón nevyžadují akceptaci OpC.
			O	HMP od samého počátku nedisponuje licenčními právy k užití aplikace OpenID (tato skutečnost byla oběma stranám, tj. EMS i HMP dobře známa, přesto nebyl učiněn žádný krok k legalizaci tohoto stavu). I když HMP přestane aplikaci OpenID používat, neeliminuje možné nároky EMS na úhradu bezdůvodného obohacení z titulu užívání tohoto SW bez smluvního vztahu a adekvátní úhrady.	Vysoké	V navrženém řešení přestane HMP OpenID využívat.
RPC 3	provozní/funkční/ licenční/ekonomické	Minimální rozvojový potenciál karty Opencard v její stávající podobě a funkcionalitě	A	Bez smluvní spolupráce s EMS (rozšířená podpora, optimálně rozvojové projekty) není možný jakýkoli rozvoj funkcionalit, rozšíření počtu POS, ani významné geografické rozšíření využití OpC = HMP je systémově zásadně závislé na EMS (v projektu byla zřízena cílová závislost na dodavateli).	Vysoké	Navrhované řešení nepředpokládá rozvoj OpC.
			B	Pokračování v konceptu Městské multifunkční karty je v současné době pro HMP ekonomicky, provozně i právně nevhodným, resp. i nežádoucím postupem. Argumenty o významném komerčním potenciálu OpC (a tedy i profitabilitě OpC) a možnosti zapojení nezávislého privátního kapitálu do dalšího vývoje a provozu OpC, který by financoval provoz a rozvoj projektu, jsou nereálnou fikcí, která má za cíl přesvědčit HMP v pokračování projektu. Nejen OpC ale i další projekty původně "městských karet" ukazují, že jedinou ekonomicky smysluplnou funkcí je e-ticketing pro IDS nebo MHD. Další funkce systémy výrazně prodražují a mají zanedbatelný počet uživatelů (vstupné do městských zařízení, slevové programy, elektronické peněženky apod.).	Kritické	Akceptace nabídek EMS na nákup části podniku EMS není pro HMP ekonomicky, provozně ani právně výhodným řešením a fakticky by bylo jen dalším pokračováním nevhodného řešení s vysokou zátěží se závislostí na EMS/HGS. Navíc je navržený postup v hrubém rozporu se ZVZ.
			C	1) Další rozvoj multifunkční karty Opencard jak za stávající situace, tak i při akceptaci transformačního projektu navrhovaným EMS (viz tři nabídky EMS z období květen - září 2015 na prodej části podniku za současného uzavření Smlouvy o tvůrčím zpracování SW - fakticky dodání nového SW produktu (nové karty): 495 mio CZK, 210 mio CZK a poslední 275 mio. CZK) by v samé podstatě vedl k zachování a dalšímu silnému ukotvení provozně i akvizičně nákladného ekosystému OpC, jehož náklady i rizika by nadále neslo HMP a nadále by bylo z podstatné části závislé na klíčovém dodavateli EMS/HGS. 2) Podstatou zmíněných nabídek EMS je v zásadě velmi nákladné dodání nového řešení (upgrade stávající OpC) OOC jako cílovému správci celého OpC, a to bez výběrového řízení, tj. v zásadním rozporu se ZVZ (je zde patrná zjevná snaha ZVZ obejít). Navíc zřejmě nadále platí, že jediným subjektem, který by měl doposud vstupovat do smluvních vztahů s EMS je HMP, neboť je prozatím skutečným provozovatelem PCKS a má uzavřeny smluvní vztahy s uživateli OpC.	Kritické	
			D	Stávající produkt multifunkční karty Opencard (uzavřené řešení offline karty) je pro Prahu technologicky zastaralým řešením bez dlouhodobé perspektivy k provozování. Původní cíl vytvoření "univerzálního identifikačního a platebního nástroje" nebyl splněn a je zjevné, že vzhledem k rozvoji technologií a skutečně univerzálních globálně rozšířených služeb nikdy splněn nebude. Důvodem není jen ekonomická nenávratnost tohoto konceptu, ale i jeho uživatelská neatraktivita.	Vysoké	Způsob a rozsah využití dnešní OpenCard i dalších uzavřených karetních systémů na bázi offline karet rodiny Mifare ukazuje, že mimo dopravu jsou používány pouze v systémech financovaných z veřejných prostředků, tj. bez tlaku na ekonomickou návratnost vedoucí k volbě nákladově optimální technologie.

Příloha č. 1: Detailní přehled identifikovaných provozních, funkčních, licenčních, ekonomických a právních rizik stávajícího stavu a provozu systému OpC pro PCKS a pro systém DOS
Rizikem se rozumí: ohrožení, limitace, vysoká ekonomická zátěž, negativní publicita, spory s dodavateli

Provoz PCKS (systém SKC a jeho programové vybavení)						
Číslo rizika PCKS	Druh rizika	Popis rizika/dopad rizika	Sub ident.	Příčina rizika	Stupeň rizika	Poznámka/Komentář
RPC 4	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Riziko výpadku nebo významného provozního či funkčního omezení systému SKC/Riziko ztráty dat	A	Nedostatečná znalost interních vazeb a parametrů systému SKC na straně MHMP i OOC, nedostatečná znalost systému SKC a nedostatečné zkušenosti s provozem systému obdobného charakteru.	Kritické	Riziko vzniká pomalým postupem OOC, který dosud tyto činnosti nezajistil, v průběhu času by mohlo být významně sníženo nebo i eliminováno
			B	Stávající neochota vedení OOC započít správu PCKS v plném smluvní rozsahu (obava z možného neodborného zásahu do systému SKC, který by jej mohl nevratně poškodit); zásadní podmínkou vedení OOC pro správu PCKS je programová podpora EMS .	Kritické	
			C	Zodpovědní pracovníci OOC nemají plný přehled o přístupových právech do komponent SW SKC (obdobně ani zodpovědní pracovníci OINF).	Kritické	
			D	Nejsou dosud smluvně zajištěny externí služby zajišťující infrastrukturu HW a SW SKC, které OOC není schopen zajišťovat interně.	Vysoké	Riziko vzniká pomalým postupem OOC, který dosud tyto činnosti nezajistil, v průběhu času by mohlo být významně sníženo nebo i eliminováno.
			E	Nedostatečná uživatelská a minimální technická dokumentace.	Kritické	
			F	Úplné zhroucení systému SKC z důvodu rozsáhlého selhání HW, následná neschopnost obnovit systém bez podpory EMS.	Střední	Pravděpodobnější je žaloba EMS na vydání bezdůvodného obohacení. Lze předpokládat, že po několika letech provozu bude objem (počet) chyb nízký a jejich dopad nezásadní.
			G	Nejsou ověřeny recovery postupy, zatím probíhá pokus systém obnovit z provozních záloh.	Vysoké	
			H	Není geograficky odděleno provozní a záložní prostředí SKC, hlavní backoffice pracoviště se nachází v záplavové oblasti.	Střední	
			CH	Soudní zákaz používat aplikaci OpenID, k níž nemá HMP uživatelská práva (HMP zřejmě tento instalovaný SW delší dobu bezdůvodně užívalo).	Střední	
			I	Bez supportu EMS nelze opravit nově zjištěné chyby systému, jehož záruční lhůta již uplynula: správce OOC/OINF nemá právo zasahovat do SW, ani toho není schopen a neorientuje se v něm.	Střední	
J	Bez Supportu EMS není možné v SKC prodloužovat platnost karet. Je možné karty prodloužit v databázi DOS, ale dojde ke vzniku nesouladu mezi daty SKC a DOS.	Střední				
RPC 5	provozní/funkční/ ekonomické	Riziko neschopnosti pracovat s daty SKC vlastněnými HMP	A	Nebyla HMP ze strany EMS/HGS předána dokumentace k databázi - není známa struktura databáze SKC. OOC nepracuje s produkční databází, která obsahuje klíčová data o uživateli OpenCard.	Kritické	Jedna z příčin, proč HMP/OOC dosud neprovedlo export databáze SKC. Provedení exportu těchto dat SKC má velký význam pro navržené řešení, neboť umožňuje relativně rychle a komfortně reagovat na problémovou situaci kolapsu SKC. Význam databáze je pro další provoz OpC nikoli kritický, avšak důležitý.
			B	Dosavadní neochota či neschopnost OOC data exportovat a zpracovávat vně systému SKC pro další potřeby HMP a jeho organizací výhradně v rámci projektu OpC.	Vysoké	
RPC 6	provozní/funkční	Otevřený vstup EMS do systému SKC bez smluvního vztahu, pravidel, autorizace a odpovědnosti	A	EMS má stále vzdálený přístup do SKC velmi pravděpodobně na nejvyšší administrátorské úrovni a může do systému SKC zasáhnout, aniž by takový zásah bylo možné identifikovat. OOC nemá možnost tyto přístupy na aplikační úrovni zablokovat.	Střední	Riziko této situace nepřeceňujeme, neboť by se jednalo o úmyslné způsobení škod, nicméně vyloučit jej nelze zejména proto, že takový zásah může být obtížné prokázat. Dokud nebude mít HMP/OOC reakci EMS na nezbytně poptávané služby (RPC 2i), jeví se jako bezpečnější a taktičtější vzdálený přístup neblokovat. Riziko této situace nepřeceňujeme, neboť by se EMS dopouštělo porušení zákona (eliminace buď dohodou o podpoře nebo ukončením vzdáleného přístupu).
			B	Díky přístupu do systému SKC má EMS přístup k chráněným datům uživatelů OpC, aniž se nachází ve smluvní pozici správce PCKS - riziko postihu dle zák. č. 101/2000 Sb. o ochraně osobních údajů, PR riziko.	Střední	
RPC 7	provozní/funkční/ ekonomické/právní	Nemožnost získání globálního přehledu zůstatku přijatých záloh v systému KAP dle jednotlivých karet/vlastníků OpC	A	Neexistuje standardní výstup (Export), jehož prostřednictvím by správce (OOC) bez podpory EMS mohl vyexportovat databázi přijatých záloh na parkovné dle jednotlivých OPC = závažná komplikace při výpadku či ukončení aplikace KAP s negativním dopadem na uživatele KAP a PR HMP.	Vysoké	Navržené řešení předpokládá ukončení aplikace KAP po uplynutí 6 měsíčního překlenovacího období (bude nutné definovat procesy pro případnou výplatu nevyužitých předplacených záloh.
			B	Zjistit objem předplatby (zálohy na parkování) lze s určitou mírou spolehlivosti pouze dotazem na konkrétní jednotlivou OpC s aktivní aplikací KAP. Zobrazení detailů aplikace KAP (zůstatky, transakce apod.) ale nefunguje v uživatelském rozhraní aplikace Guess spolehlivě pro všechny karty. Jediným spolehlivým způsobem použití parkovacích kuponů je jejich utracení na parkomatech, zpětné vyplacení parkovacích kuponů je zcela spolehlivě možné jen když má klient kartu fyzicky k dispozici a zůstatek parkovacích kuponů může být vyčten z karty.	Střední	
RPC 8	ekonomické a právní	Předběžné opatření zakazující použití systému	A	Zákaz používání celého systému SKC či jeho některých komponent: hrozba tohoto kroku byla jedním z předmětů korespondence EMS.	Střední	Riziko této situace nepřeceňujeme, neboť by se jednalo o úmyslné způsobení škod, nicméně vyloučit jej nelze. Pravděpodobnější je žaloba EMS na vydání bezdůvodného obohacení.
			B	Zákaz používání OpenID: HMP od samého počátku nedisponuje licenčními právy k užití aplikace OpenID.	Střední	

Příloha č. 1: Detailní přehled identifikovaných provozních, funkčních, licenčních, ekonomických a právních rizik stávajícího stavu a provozu systému OpC pro PCKS a pro systém DOS

Rizikem se rozumí: ohrožení, limitace, vysoká ekonomická zátěž, negativní publicita, spory s dodavateli

Provoz PCKS (systém SKC a jeho programové vybavení)

Číslo rizika PCKS	Druh rizika	Popis rizika/dopad rizika	Sub ident.	Příčina rizika	Stupeň rizika	Poznámka/Komentář
RPC 9	ekonomické a právní	Negativní finanční a PR dopady žalob EMS na vydání bezdůvodného obohacení	A	Vznesené nároky EMS na vydání bezdůvodného obohacení z titulu užívání SW tvořících SKC bez odpovídajících licenčních práv (překročeny kartové licence, které byly doplacený až v r. 2014 na základě dodatku k licenční smlouvě): již předložený požadavek na úhradu 42.737.162 Kč s příslušenstvím	Vysoké	Rizika jsou vysoká z pohledu potenciálu, že určitý nárok EMS prokáže, nicméně nízká v pohledu hodnocení celkové požadované částky vůči HMP 106.190.764 Kč s příslušenstvím, kterou považujeme za naprosto nepřiměřenou a neprokazatelnou
			B	EMS může požadovat vydání bezdůvodného obohacení z titulu využívání aplikace OpenID	Vysoké	
			C	EMS může požadovat vydání bezdůvodného obohacení z titulu možného překročení limitu užívaného počtu licencí: licence pro SAM moduly, ASW - HSM Licence, licence uživatelských stanic SKC atd., u nichž nelze bezpečně stanovit, zda jsou překročeny či nikoliv	Vysoké	
			D	EMS vyžaduje zpětné proplacení (bezdůvodné obohacení) údajně poskytnuté programové podpory za měsíce, kdy nebyly uzavřeny odpovídající servisní smlouvy (základní programová podpora): dosud vznesené požadavky (soudně nebo předžalobní výzvou) ve výši 63.453.602 Kč s příslušenstvím (zahrnuje již žalobu na 19 mil.) pokrývající období roku 2011 až únor 2015	Vysoké	
			E	EMS může vyžadovat zpětné proplacení (bezdůvodné obohacení) základní podpory za měsíce, kdy nebyly uzavřeny odpovídající servisní smlouvy (programová podpora) za období, kde dosud nárok nespecifikovalo: pokračující plynoucí r. 2015 (kupříkladu v návaznosti na ukládání požadavků do HelpDesku, k němuž má EMS stále přístup)	Vysoké	
RPC 10	ekonomické a právní	Negativní finanční a PR dopady žalob zahraniční mateřské společnosti EMS na poškození investice (mezinárodní arbitráž)		Mateřská společnost EMS může uplatnit nárok na náhradu své škody z titulu poškození své investice v ČR	Střední	Riziko této situace nepřeceňujeme. Z věcného a právního hlediska nepovažujeme takový nárok za obhajitelný a prokázáný a tedy potenciál jeho úspěchu za nízký. Jeho nebezpečí či problematičnost spočívá zejména v PR oblasti a v komplexním tlaku na politické zastoupení HMP hledat dohody s EMS, které by vymáhání tohoto nároku zabránily
RPC 11	ekonomické a právní	Zahájený proces řešení elektronického odbavování v rámci projektu IDS se Středočeským krajem		Proces přípravy IDS se odvíjí, aniž by reflektoval existující problémy HMP s OpC. Nejsou formulovány vlastní cíle HMP pro řešení e-ticketingu na území města, tj. neexistuje formalizovaný a schválený vstup do jednání se Středočeským krajem o cílech a principech e-ticketingu (pozn. v současné době jsou systémy elektronického jízdného v PID a SID diametrálně odlišné na úrovni cílů i nástrojů).	Střední	V rámci navrženého řešení doporučujeme proces pozastavit, dokud nebudou dořešeny problémy s OpC a dokud nebudou definovány strategické cíle a koncepce HMP v zabezpečování plateb v systému PID.

Příloha č. 1: Detailní přehled identifikovaných provozních, funkčních, licenčních, ekonomických a právních rizik stávajícího stavu a provozu systému OpC pro PKS a pro systém DOS

Rizikem se rozumí: ohrožení, limitace, vysoká ekonomická zátěž, negativní publicita, spory s dodavateli

Provoz DOS a jeho programového vybavení						
číslo rizika PKS	Druh rizika	Popis rizika/dopad rizika	Sub ident.	Příčina rizika	Stupeň rizika	Poznámka/Komentář
RDOS 1	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Absence projektové provázanosti na strukturu HMP a systém SKC jako centra Opencard	A	<p>1) HMP nikdy neplnil roli centrálního projektového manažera. Projekt DOS byl individuálně řízen DPP, díky čemuž se na jednu stranu vyznačuje význačně nižšími problémy a významně nižší závislostí na HGS/EMS. Na druhou stranu však nebyly průběžně aktualizovány vztahy DPP k ostatním subjektům v ekosystému OpenCard.</p> <p>2) Problém projektového řízení ve vztahu k DOS spočívá v tom, že nejsou dostatečně upraveny, aktualizovány a průběžně řízeny všechny podstatné smluvní vztahy (např. neexistuje smluvní vztah k DPP k ČD, i přes vstup OOC do role správce OOC jsou neukončeny některé vedlejší smlouvy s EMS, smlouva mezi HMP a DPP neodráží novou roli OOC jako správce SKC, což zjevně implikuje nové procesy a komunikace).</p> <p>3) Zúčastněné subjekty mají zjevně různé zájmy a cíle - např. snaha OOC převzít správu DOS, které se DPP brání s poukazováním na neschopnost OOC zabezpečovat ani provoz SKC a považuje to za postup, který může ohrozit provoz DOS.</p>	střední	Způsobuje spíše aktuální nepřehlednost některých vztahů a problémy v komunikaci, které jsou ovlivněné i špatnými osobními vztahy či dokonce osobní animozitou. Významnější dopad tohoto rizika by nastal v okamžiku vzniku provozních problémů Opencard, jejichž okamžité řešení by vzhledem k nevyjasněným vztahům a odpovědnostem na rozhraních bylo časově i věcně komplikovanější.
RDOS 2	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Nemožnost/Omezenost dlouhodobého stabilního fungování a provozu systému DOS	A	I v situaci, kdy nebude docházet k rozvoji systému OpC, nedisponuje v důsledku stabilně rostoucího počtu uživatelů OpC DPP dostatečným počtem karetních licencí DOS = bylo by nutné jednat o dokoupení dalších karetních licencí, pravděpodobnost dohody za ekonomicky oboustranně výhodných podmínek se nejeví jako vysoká.	Střední	V navrženém řešení nebude počet využitých DOS karetních licencí růst nad úroveň stávajících licenčních práv.
			B	<p>1) Licenční parametry komponent DOS (zejména ASW - HSM Licence stav 1.933/2.000, dále pak licence POS a při odlišném smluvním výkladu i licence pro SAM moduly) se blíží k hladině vyčerpanosti, případně již mohou být přečerpané, bude-li ze strany EMS/HGS uplatněn odlišný smluvní výklad týkající se SAM modulů v provozu, SAM modulů ČD či závazné struktury SAM modulů definované přílohou licenční smlouvy.</p> <p>2) Překročení počtu licencí modulů SAM (např. SAM-DOS a SAM-Info představuje potencionální riziko soudního sporu s EMS, neb licenční smlouva není jednoznačná a dává EMS prostor k případné žalobě na bezdůvodné obohacení (viz RDOS 6D).</p>	Kritické	<p>1) Kritickým místem jsou licence SAM modulů, dodávka nových SAM modulů, které DPP potřebuje pro jejich obnovu i nezbytné rozšíření akceptace OpC, ASW - HSM licence a potenciálně licence POS.</p> <p>2) Dodávku čtecího SAM modulu podle specifikace EMS pro zařízení PID považujeme v kontextu sporů s EMS z právního hlediska za nebezpečnou, neboť s vysokou pravděpodobností by představovala zásah do chráněných autorských práv EMS/HGS (prakticky by přicházela v úvahu v situaci, kdy by EMS odmítlo dodávat nové SAM moduly a neodůvodně omezovalo DPP v provozu DOS).</p>
			C	<p>1) DPP je závislé na dodávce nových SAM modulů pro koncová zařízení a odemykacích karet od EMS. Nelze vyloučit, že EMS dodávku nových SAM modulů nakonec odmítne s tím, že HMP nemá zasmluvněna licenční práva pro nové SAM moduly, resp. ji odmítne obecně.</p> <p>2) Dodávka SAM modulu s jiným SW SAM zřejmě není z právního hlediska možná.</p> <p>3) Je možné, že nebyl fakticky nikdy předán DPP SW SAM (přestože byl fakturován).</p>	Kritické	
RDOS 3	provozní/funkční/ licenční/ekonomické/ právní	Minimální rozvojový potenciál karty Opencard a systému DOS	A	Bez smluvní spolupráce s EMS (rozšířená podpora nebo optimálněrozvojové projekty) a nákupu nových licencí není možný jakýkoli rozvoj funkcionalit ani významné geografické rozšíření systému využití OpC (např. integrace SID) = HMP a DPP jsou systémově a zásadně závislé na EMS (v projektu byla zřízena cílová závislost na dodavateli).	Vysoké	Navrhované řešení nepředpokládá rozvoj OpC.
			B	Stávající produkt multifunkční karty Opencard (uzavřené offline řešení) je technologicky zastaralým řešením bez dlouhodobé perspektivy k provozování e-ticketingu v Praze. Existující řešení předplatních kupónů je uživatelsky nepohodlné (nutnost nahrát kupón na kartu), řešení jednotlivého jízdného by vyžadovalo zavedení a provoz elektronické peněženky, která je již dnes zastaralým produktem s vysokými provozními náklady na straně DPP/HMP a vysokou bariérou vstupu pro uživatele.	Vysoké	V metropoli velikosti a ekonomického postavení Prahy (centrum země, stahující často fluktuující pracovní sílu, atraktivní pro turisty z celého světa) není dlouhodobě ekonomicky smysluplný a udržitelný provoz ekosystému, který vyžaduje vydávání vlastních karet.

Příloha č. 1: Detailní přehled identifikovaných provozních, funkčních, licenčních, ekonomických a právních rizik stávajícího stavu a provozu systému OpC pro PKS a pro systém DOS

Rizikem se rozumí: ohrožení, limitace, vysoká ekonomická zátěž, negativní publicita, spory s dodavateli

Provoz DOS a jeho programového vybavení						
číslo rizika PKS	Druh rizika	Popis rizika/dopad rizika	Sub ident.	Příčina rizika	Stupeň rizika	Poznámka/Komentář
RDOS 4	funkční/provozní/ekonomické	Riziko výpadku nebo významného provozního či funkčního omezení systému DOS	A	Nelze posoudit dostatečnost technické dokumentace systému DOS, neboť její aktualizovaná podoba zpracovaná EMS v období r. 2014 nám nebyla předložena.	Střední	Tým DPP prozatím prokazuje schopnosti provozovat a spravovat DOS bez supportu EMS a dokonce tento support ani nechce požadovat vyjma případného řešení významných chyb či kolapsů systému.
			B	Bez Supportu EMS není možné v SKC systémově prodloužit platnost karet. Karty je možné prodloužit v databázi DOS, ale dojde ke vzniku nesouladu mezi daty SKC a DOS.	střední	
			C	Neautorizovaný negativní vnější zásah do systému DOS - stále existuje například vzdálený přístup EMS do systému SKC (není přesně známo kolik uživatelů a v jaké úrovni rolí, nicméně důvodně předpokládáme, že v rolích nejvyšších). Nelze vyloučit alternativu, že se lze ze systému SKC dostat do struktury DOS (např. do databáze) a zároveň platí, že z SKC lze negativně ovlivnit funkce DOS (hromadná blacklistace karet, změny na kartě atd.).	střední	Riziko této situace nepřeceňujeme, neboť by se jednalo o úmyslné způsobení škod, nicméně vyloučit jej nelze, zejména proto, že takový zásah může být obtížné prokázat.
RDOS 5	ekonomické a právní	Předběžné opatření zákazující použití systému DOS		Zákaz používání celého systému DOS či jeho některých komponent z důvodu porušení autorských práv společnosti EMS.	střední	Riziko této situace nepřeceňujeme, neboť by se jednalo o úmyslné způsobení škod, nicméně vyloučit jej nelze.
RDOS6	ekonomické a právní	Negativní finanční a PR dopady žalob EMS na vydání bezdůvodného obohacení	A	Vznesené nároky EMS na vydání bezdůvodného obohacení z titulu užívání SW tvořících DOS bez odpovídajících licenčních práv (překročeny kartové licence, které byly doplacený až v r. 2014 na základě dodatku k licenční smlouvě): již prezentovaný požadavek na úhradu 25.099.900,- Kč s příslušenstvím	Vysoké	Rizika jsou vysoká z pohledu potenciálu, že určitý nárok EMS prokáže, nicméně nízká v pohledu hodnocení celkové požadované částky (žalované i nežalované) vůči DPP 69.213 tis. Kč, kterou považujeme za naprosto nepřiměřenou a neprokazatelnou
			B	EMS vyžaduje zpětné proplacení (bezdůvodné obohacení) údajně poskytované programové podpory za měsíce, kdy nebyly uzavřeny odpovídající servisní smlouvy (základní programová podpora) : dosud vznesené požadavky ve výši 42.755.256 Kč s příslušenstvím pokrývající období 2014; avizovaný požadavek na zaplacení částky ve výši 1.357.945 Kč s příslušenstvím za r. 2015 (dosud nezažalovaný)	Vysoké	
			C	EMS může vyžadovat zpětné proplacení (bezdůvodné obohacení) údajně poskytované základní nebo rozšířené podpory za měsíce, kdy nebyly uzavřeny odpovídající servisní smlouvy (programová podpora), a to za období, kde dosud svůj nárok nespecifikovalo - pokračující plynoucí období r. 2015	Vysoké	
			D	EMS může vyžadovat vydání bezdůvodného obohacení z titulu překročení počtu licencí modulů SAM (např. SAM-DOS, SAM-Info nebo i SAM -CD) - licenční smlouva SW SAM není jednoznačná a dává EMS prostor k případné žalobě za použití argumentace, že licence byly limitovány v určitém počtu podle typu zařízení, což v případě typů SAM-DOS a SAM-Info bylo zjevně překročeno. Překročení licencí u SAM-CD je opět otázkou výkladu smlouvy v otázce způsobu využívání POP zařízení ČD při čtení OpC	Vysoké	