

**Zápis z 9. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP
dne 26. 11. 2013 od 17:00 hod.**

Přítomni:

Petr Dolínek
Mgr. Jan Kalousek
JUDr. Lubomír Ledl
Josef Nosek
Bc. Ondřej Pecha
Mgr. Ludmila Štvánová
Mgr. Lucie Válová
Ing. Jan Vašíček
Ing. Jiří Nouza
Ing. Václav Novotný
JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Přizváni:

Mgr. Patricia Tiso Ferulíková
Ing. Eva Vorlíčková
Ing. Jana Příkopová
RNDr. Jan Teska

Jednání Výboru postupně opustili:

Ing. Václav Novotný
Ing. Jiří Nouza
Mgr. Ludmila Štvánová
Ing. Eva Vorlíčková

Na jednání přišel později:

Josef Nosek
JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Schválení programu

P. Dolínek: dotázal se členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 9. jednání.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Volba ověřovatele

P. Dolínek: obrátil se na člena Výboru Mgr. Lucii Válovou, zda se ujme ověření zápisu z 9. jednání Výboru.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje ověřovatelku zápisu, kterou je paní Mgr. Lucie Válová.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Schválení zápisu ze dne 24. října 2013

P. Dolínek: se dotázal přítomných členů, zda mají k zápisu připomínky.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis z jednání dne 24. října 2013

Usnesení bylo schváleno.

Projednání projektů 11. výzvy OPPK oblast podpory 3.1 Rozvoj inovačního prostředí a partnerství mezi základnou výzkumu a vývoje a praxí

P. Dolínek: předal slovo paní radní E. Vorlíčkové, která přednesla základní informace o 11. výzvě OPPK oblasti podpory 3.1. Výzva byla vyhlášena v listopadu 2012 s alokací 260 mil. Kč a ukončena byla v lednu 2013. O výzvu byl velký zájem, celkem bylo předloženo 47 projektů za téměř miliardu Kč. Formálním hodnocením neprošlo 5 projektů, 31 projektů splnilo min. bodovou hranici. S ohledem na intervence ČNB došlo k navýšení alokace. Tisk bude předložen na prosincovém jednání ZHMP.

P. Tiso Ferulíková – uvedla, že jde o materiál, který byl předložen již na minulém jednání Výboru a bylo přijato pouze částečné usnesení. Díky navýšení alokace je návrh na podpoření 22 projektů, které jsou uvedeny v příloze č. 3. Uvedla, že v této oblasti podpory se podaří vyčerpat všechny finanční prostředky, nepředpokládá se vyhlášení další výzvy.

L. Ledl: vznesl dotaz, co se stane, když se kurz zase vrátí zpět na původní hodnotu.

P. Tiso Ferulíková – toto se nepředpokládá, projekty jsou vždy schvalovány s aktuálním kurzem. Nicméně tato problematika byla diskutována i s ministerstvem financí, které doporučuje vyčerpat vše. Pokud by se kurz vrátil, dojde k přezávazkování, které bude muset být dofinancováno z rozpočtu HMP nebo státního rozpočtu.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

1. bere na vědomí Informaci o průběhu výběru projektů
2. doporučuje ZHMP schválit navrženou maximální výši dotace na projekty na základě doporučení EFRR FON
3. doporučuje ZHMP schválení navýšení alokace pro 11. výzvu OPPK, oblast podpory 3.1
4. doporučuje ZHMP schválit projekty uvedené v Seznamu projektů doporučených k financování

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Postup přípravy a realizace Operačního programu Praha – pól růstu ČR

P. Dolínek: předal slovo paní ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která stručně představila předkládaný materiál. Jde o informativní materiál, ve kterém je shrnut harmonogram přípravy operačního programu a uvedena informace o principu partnerství při přípravě OP, který je naplněn ustanovením pracovních skupin a platformem pro přípravu OP.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP

1. bere na vědomí informaci o postupu přípravy a realizace Operačního programu Praha – pól růstu ČR.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Návrh finanční alokace pro operační program Praha – pól růstu ČR

P. Dolínek předal slovo paní ředitelce odboru FON Mgr. Tiso Ferulíkové, která informovala o návrhu finanční alokace pro OP Praha. Základní alokace pro pražský region byla vyčíslena na 88 mil. EUR. Prostřednictvím flexibility se podařilo vyjednat dalších 112 mil. EUR. Celková alokace pro OP Praha je 200 mil. EUR. Jde o 50 % podíl EU, zbývajících 50 % musí být dofinancováno z národních zdrojů. Kofinancování nebude zajištěno pouze z rozpočtu HMP, ale podařilo se vyjednat i zapojení soukromých zdrojů.

Aktuálně ČR obdržela od EK výklad článků nařízení upravující výjimky. Výklad od EK není ve stejném znění s jakým ČR počítala, tzn. může to ještě ovlivnit jednotlivé OP. K tomuto

výkladu proběhla schůzka komisaře z DG Regio a nám. Brauna z MMR. Tento výklad se dotýká všech operačních programů.

P. Dolínek: v souvislosti s přípravou nového programového období a nového OP pro Prahu vyjádřil nesouhlas s tvrzením ředitele Institutu pro plánování a rozvoj HMP (IPR) – p. Ctibora, který prohlásil, že kdyby IPR nebylo, nebyl by OP Praha. IPR spolupracuje na tvorbě OP, dělá dílčí analýzy. Vyjednávání o operačním programu je v gesci HMP. Vyjádřil podporu p. radní Vorlíčkové a p. ředitelce Tiso Ferulíkové při přípravě pražského OP.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP:

1. bere na vědomí informaci o návrhu finanční alokace pro Operační program Praha – pól růstu ČR.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

V souvislosti s evropskými fondy p. radní Vorlíčková informovala, že je připravována kontinuální výzva pro oblast podpory 2.1 ve výši 350 mil. Kč a je třeba tuto informaci rozšířit na MČ.

P. Dolínek – uvedl, že to znamená, že bude třeba, aby se Výbor scházel operativně a projekty průběžně projednával.

P. Tiso Ferulíková – doplnila, že jde o finanční prostředky, které měly být použity na JESSICu, která realizována nebude. V rámci výběrového řízení na správce fondu se přihlásili pouze 2 uchazeči, přičemž jeden z nich byl vyloučen z formálních důvodů. Zůstal pouze 1 uchazeč pro hodnocení a v tomto případě musí být výběrové řízení zrušeno. Zrealizovat nové výběrové řízení by se již nestihlo. Vyloučený uchazeč podal námitky. Až budou námitky vypořádány a proces ukončen, bude vyhlášena kontinuální výzva. V této souvislosti požádala Výbor o mimořádné jednání v prosinci, na kterém by byly předloženy texty připravovaných výzev.

P. Dolínek – uvedl, že mimořádné jednání se uskuteční 12. 12. 2013 v 8:45 v kanceláři u paní radní Vorlíčkové. Na tomto jednání budou předloženy texty výzev pro oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb.

Návrh usnesení:

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

1. schvaluje postup ve věci vyhlášení výzvy v oblasti podpory 2.1 Revitalizace a ochrana území a v oblasti podpory 1.2 Rozvoj a dostupnost ICT služeb

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Informace z oblasti Informatiky

E. Vorlíčková: přehled nových zakázek je sumarizován v podkladech pro jednání, dotazy budou zodpovězeny na místě.

P. Dolínek: upřesňuje, že se jedná o bod, na kterém se členové Výboru dohodli na předchozím jednání, tj. že Výbor bude pravidelně informován o připravovaných zakázkách z oblasti INF.

O. Pecha: z předloženého materiálu není jasné, zda se jedná již o schválené zakázky, k nimž už se nedá vyjádřit.

E. Vorlíčková: reaguje, že se jedná o záměry.

O. Pecha: na předchozích Výborech byla několikrát projednávána problematika datových center, nyní se v přehledu objevují dva tisky týkající se právě datových center. Jedná se o prodloužení nájmu datového centra na Veleslavíně o 1 rok a zároveň o správu a administraci prostředí datového centra.

E. Vorlíčková: zakázka se týká prodloužení nájmu datového centra o 1 rok, protože původní smlouva byla koncipována tak, že je pro město mnohem výhodnější neuzavírat smlouvu na dobu delší než je právě 1 rok, může dojít ke snížení nájmu. Není potřeba uzavírat smlouvu na dalších 8 let, protože nelze dovodit, jak bude probíhat stavba datového centra Chodovec, atd. Může se stát, že po 4 letech se datové centrum bude stěhovat, tudíž je výhodnější prodlužovat nájem vždy jen o 1 rok. Právě proto nebyla využita možnost uzavřít smlouvu na dalších 8 let, jak bylo hl. m. Praze nabízeno.

K. Březina: dotazuje se, na základě jakého principu je rozhodováno, na jakou dobu se budou uzavírat smlouvy. Z předložených podkladů vyplývá, že smlouvy jsou uzavírány na různá období, např. smlouva na správu a administraci prostředí datového centra má být uzavřena na 4 roky, zatímco smlouva na provozní podporu inf. systému krizového řízení má být uzavřena na dobu 14 měsíců, smlouva na nájem datového centra má být uzavřena na 1 rok. Dále se

dotazuje, zda v původním materiálu, jenž byl předložen RHMP bylo doporučeno uzavřít smlouvu na nájem datového centra na 8 let.

O. Pecha: dotazuje se na nesoulad časových období, na něž mají být uzavřeny smlouvy týkající se datových center – smlouva na nájem má být sice uzavřena na 1 rok, ale zároveň se dopředu avizuje další prodloužení smlouvy, které vyplývá z toho, že smlouva na správu a administraci prostředí datového centra má být uzavřena na 4 roky. Není tedy zcela zřejmé, v čem spočívá výhodnost uzavření smlouvy na nájem jen na 1 rok. Rovněž v minulosti byly řešeny smluvní vztahy ohledně datových center, jež byly pro hl. m. Prahu velmi „nešťastné“. V souvislosti s tím se dotazuje, jak tyto vztahy byly vyřešeny. Výboru jsou předkládány kusé informace místo kompletních podkladů.

E. Vorlíčková: reaguje na předřečníka, že je samozřejmé možné předkládat kompletní podklady. Dále zodpovídá dotaz K. Březiny. V původním materiálu do RHMP nebylo uvedeno, že smlouva má být uzavřena na dobu 8 let, tato doba se objevila pouze v důvodové zprávě, jako jedna z možných variant, čímž došlo ke zmatení pojmů.

J. Teska: smlouva na nájem datového centra s provozem datového centra souvisí jen v tom smyslu, že na hl. m. Praha na Veleslavíně má technologie a komunikace, tj. je užíváno v plném běhu. Je nutné dbát o to, aby se hl. m. Praha nemuselo z prostor vystěhovat. Původní smlouva obsahovala ustanovení, že pokud by nějaký orgán rozhodl o demolici budovy, která je v developerské oblasti, tak smlouva může být jednostranně vypovězena. Na základě tohoto bylo se smluvním partnerem jednáno o dodatku, kterým by bylo zajištěno, že hl. m. Praha v prostorách může mít technologie po určitou rozumnou dobu. Městu byla nabídnuta sice smlouva na delší dobu, ale původní smlouvy obsahovala „opci“, na jejímž základě bylo RHMP navrženo prodloužení nájemní smlouvy o 1 rok. Tento rok bude využit na jednání s pronajímatelem, aby došlo k lepším cenovým podmínkám pro město. Zároveň je uzavřen dodatek, který mimo jiné vylučuje vypovězení smlouvy.

Druhá zakázka, tj. správa a administrace prostředí datového centra souvisí s nájmem datového centra pouze v tom, že správa se provádí nad technologiemi v datovém centru. Datové centrum je propojeno optikou s Novou úřední budovou a dalšími centry. Datové centrum je dnes chápáno jako interní cloud. Zakázka se týká správy technologií v příštích 4 letech, a to i v případě, že by došlo ke stěhování do vlastního datového centra, ačkoli to tak zatím nevypadá. Správu hl. m. Praha nutně potřebuje. Smlouvu na dobu kratší by nebylo možné uzavřít.

P. Dolínek: dotazuje se, proč není pravděpodobné, že hl. m. Praha začne v avizované době využívat vlastní datové centrum.

E. Vorlíčková: odpovídá, že se stále nezačalo stavět.

J. Teska: za dobu dvou let, co je ve funkci, očekával, že se věci pohnou ku předu, ale zatím se tak nestalo.

P. Dolínek: dotazuje se, zda se jedná o datové centrum Chodovec. A zda zakázka byla již vypsána.

J. Vašíček: doplňuje, že na RHMP bylo přerušeno jednání dvou tisků s tím, že nejprve musí být ZHMP předložen tisk ohledně originárního nabytí. Následně se v rámci veřejné zakázky musí vybrat vítěz, respektive zhotovitel. Dále záleží na tom, zda se např. někdo odvolá k ÚOHS. Nakonec až budou uvolněné prostředky v rozpočtu, lze zahájit výstavbu datového centra.

P. Dolínek: chápe situaci tak, že hl. m. Praha stále zbytečně vynakládá finanční prostředky, jelikož není „schopno“ schválit rozhodující tisk.

J. Vašíček: nejedná se jen o datové centrum, ale i o archiv (pozn.: poměr 5%: 95%).

P. Dolínek: nepovažuje za podstatné kapacitní rozdělení, ale podstatný je důvod, z jakého hl. m. Praha stále uzavírá nové smlouvy, když dle slov předřečníka je vše vysoutěženo.

J. Vašíček: reaguje, že výstavba bude trvat cca 3 roky.

P. Dolínek: dotazuje se na termín projednání tisku ohledně vlastního datového centra v RHMP. Domnívá se, že RHMP je kompaktní, a tudíž je schopna projednávat tisky dle svého uvážení.

J. Nouza: problematika má dvě polohy. První poloha je v tom, že vlastní budova je vysoutěžena zhruba za 600 mil. Kč. V budově bude připraveno několik místností, která se budou využívat jako datová centra. Problém spočívá v tom, že se město vydalo cestou schválení originárního nabytí, nicméně je nutné uvolnit finance z rozpočtu města na delší dobu dopředu. Osobně budovu na Chodovci navštívil, jedná se o stavbu, která bude generovat jen náklady, žádná pozitiva. Nicméně je potřeba zvážit časové hledisko nákladů. Nejedná se pouze o datové centrum, ale IT, které je marginální záležitostí té stavby jako takové.

P. Dolínek: dotazuje se na Chodovec – zda se dá očekávat, že město v horizontu týdnů zruší předmětnou zakázku, pokud se RHMP domnívá, že město nedisponuje dostatečnými

finančními prostředky v rozpočtu. Bohužel se rozšiřuje to, že zde dlouhodobě vážně řada zakázek. Pak se i v případě datového centra hledají dočasná řešení, jelikož není jasné, kdy bude uzavřena smlouva. Dotazuje se přítomných radních, zda RHMP bude tento problém řešit, jak dál město bude ohledně datového centra postupovat. Jedná se o neobvyklou situaci, že město není schopné vybudovat pro svůj archiv a datové centrum zázemí. Uvádí, že v rozpočtu byly alokovány finanční prostředky na Chodovec, Malovanku a další projekty, které současná Rada nebyla schopna čerpat.

J. Nouza: poslední slova předřečníka by neformuloval stejně, jelikož archiv má vlastní zázemí. Jedná se rozšíření zázemí archivu. Je nutné vnímat to, že někdo zakázku nějakým způsobem vysoutěžil, ale v současné chvíli je situace taková, že není dokončen proces a zrušit zakázku nelze. Lze konstatovat, že se jedná o záležitost nutnou, ale závislou na finančních prostředcích, zhruba na 600 mil. Kč, přičemž se jedná o projekt, který není možné ukončit za 1 rok. Tudíž by se dalo očekávat, že by současná reprezentace mohla být obviněna z toho, že zatížila město dlouhodobým závazkem na čerpání prostředků z rozpočtu.

L. T. Arnoštová: její dotaz směřuje na zástupce RHMP. RHMP si je vědoma, že nebudou k dispozici finanční prostředky, proto předpokládá zrušení soutěže, ačkoli bylo již několikrát zdůrazněno, že nedostatek finančních prostředků není důvodem ke zrušení soutěže (viz evropská judikatura). Není tedy zřejmé, z jakého důvodu je vyhlašována tato zakázka za nejistoty dostatečných finančních prostředků.

O. Pecha: dotazy byly již součástí jeho vystoupení při jednání ZHMP, kde se mu nedostalo odpovědi. Při tiskové konferenci byly avizovány úspory ve výši cca 4,5 mld. Kč jen za tento rok (jedná se o nerealizované zakázky, tj. nulová úspora). V rozpočtu není žádným způsobem zajištěno ani záložní datové centrum, ačkoli jsou deklarovány i značné úspory v oblasti IT. Nikdy netvrdil, že při nástupu radní a ředitele INF, je situace v IT snadná, nicméně se stále věci nevyvíjí směrem kupředu. Obává se, že zde budou značné zmařené finanční náklady, které se vynakládají na zajištění nájmu různých datových center.

Z diskuse vyplynulo, že ke stávající smlouvě byly vyhotoveny dva dodatky – jeden týkající se prodloužení nájmu, druhý upravující smluvní podmínky.

J. Teska: jeden dodatek zlepšuje nájemní podmínky, následně byla smlouva prodloužena o 1 rok, aby si město vytvořilo časovou rezervu pro jednání o snížení ceny. Podle vlastního průzkumu trhu, se domnívá, že cenu je opět možné o něco snížit.

P. Dolínek: dotazuje se, kolik ředitel INF ušetřil za stávající rok v rámci rozpočtu Odboru.

J. Teska: přiznává, že se na takový dotaz detailně nepřipravil. Domnívá se, že v oblasti běžných výdajů se podaří uspořit více než 50 mil. Kč, v oblasti investičních výdajů se jednalo ... (odpověď byla přerušena slovem paní radní).

P. Dolínek: dotaz směřoval k tomu, že není možné tvrdit, že město nedisponuje finančními prostředky, pokud Odbor ušetřil řádově několik desítek milionů. Pak je jakákoli argumentace ohledně nedostatku finančních prostředků lichá. Chodovec je především uložistiště dat, tak je nutné chápat i archiv. Jednou budou archiválie naskenovány a následně uloženy ve své elektronické podobě. Projekt Chodovec nelze pozastavit z důvodu nedostatku finančních prostředků, jelikož z jeho vlastního pohledu finanční prostředky jsou k dispozici. Nelze tvrdit, že výběrové řízení neproběhlo, když předmětné tisky, jak bylo řečeno, jsou připraveny. Dotazuje se, kdy tisky byly naposledy projednávány. Nebo zda je možná situace, že výběrové řízení není ani vyhlášeno, ani ukončeno, tj. není děláno vůbec nic.

O. Pecha: vždy se při projednávání věcí snaží být konstruktivní, aby bylo možné věci posouvat směrem dopředu. Domnívá se, že se věci nechávají tzv. vyhnít. Teprve až nastane problém, tak se věc začne řešit. Nejedná se o ojedinělý případ. Problematika datových center není žádnou novinkou, je řešeno již cca 10 let. Již několikrát byla problematika řešena na Výboru, k dispozici jsou analýzy, apod. Jedná se o klíčovou věc, které by měla být věnována dostatečná pozornost. Jasnou strategií hl. m. Prahy je vlastní datové centrum a vlastní záložní centrum. Smlouvy na nájmy byly používány jako provizorní řešení. Určitá věc je již vy soutěžena, tj. město by mohlo udělat krok dopředu, ale místo pokroku věc opět stojí. Zákon o veřejných zakázkách je takový jaký je, nicméně je nutné se jím řídit a přitom věci posouvat kupředu. Předložené řešení není skutečným řešením.

E. Vorlíčková: oponuje, že se jedná o nejlepší řešení, které bylo za dané situace vůbec možné. Byly použity počítače, které ležely několik let bez využití. Z nich bylo vytvořeno funkční datové centrum. Zrušily se některé naprosto nevyhovující prostory.

O. Pecha: opakuje, že se opět jedná jen o náhradní řešení. S řešením, se kterým se přišlo před několika lety, se opět nic neděje.

J. Nouza: dle diskuse se domnívá, že se navzájem pletou dvě věci. Jedna věc je centrum, respektive archiv, druhá věc je datové centrum. Stavba je řádově za 600 mil. Kč a bude se v ní skutečně nacházet archiv. V rámci této stavby, která bude mít 4-5 pater, budou vyhrazeny místnosti pro datové centrum. Základní funkcí stavby je archiv, nikoli datové centrum. V rámci své gesce je zodpovědný za budovu. RHMP si je vědoma toho, že zakázku nelze zrušit,

proto tisky budou projednány, bude vybrána vítězná nabídka a dle finančních možností bude zakázka realizována.

P. Dolínek: dotazuje se, zda Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP může vzít na vědomí, že pan náměstek Ing. Nouza konstatoval, že do 15. prosince 2013 RHMP projedná tisk týkající se datového uložště.

J. Nouza: nelze říct, že do 15. prosince tohoto roku bude tisk projednán, ale datum lze vzít jako kontrolní termín.

E. Vorlíčková: bude-li předmětný tisk projednáván v RHMP, tak jej za oblast INF podpoří. Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP žádá nám. Ing. Jiřího Nouzu, aby do konce letošního roku, tj. roku 2013 předložil na RHMP k projednání tisk týkající se dostavby archivu včetně datového centra za účelem uložště dat.

J. Vašíček: upozorňuje, že je důležité ověřit, zda ZHMP schválilo originární nabytí nemovitosti.

P. Dolínek: vzhledem ke kontrolnímu termínu, by toto neměl být problém, jelikož 12/12/2013 zasedá ZHMP, kde může být originární nabytí schváleno.

O. Pecha: obrací se na radního Ing. Vašíčka s tím, že není nutné stále poučovat o tom, co je nutné udělat, nýbrž je nutné konat.

P. Dolínek: pro zápis shrnul výstup J. Vašíčka, který sdělil, že předání IT nebylo v takovém stavu, jaké by bylo adekvátní vzhledem k vyspělosti města. O. Pecha s takovým tvrzením nesouhlasil.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP žádá nám. Ing. Jiřího Nouzu, aby do konce letošního roku, tj. roku 2013 předložil na RHMP k projednání tisk týkající se dostavby archivu včetně datového centra za účelem uložště dat.

Průběh hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 1

P. Dolínek: na základě četných dotazů se ptá na možnost nastavení finančního limitu pro zakázky, od něhož by se tyto projednávaly předem ve Výboru. Dotazuje se paní radní a pana ředitele, kde je ona strategická hranice.

E. Vorlíčková: uvedla částku 10 mil. Kč.

J. Teska: navrhl, že by do příštího jednání Výboru Odbor připravil přehled připravovaných záměrů.

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP se shodl na tom, že na příštím jednání bude projednáno stanovení výše limitu pro případné projednání zakázek.

Projednáání veřejné zakázky na Základní a rozšířenou podporu IS Ekonomika na období 2014-2017 formou jednacího řízení bez uveřejnění

P. Dolínek: předal řízení Výboru Bc. O. Pechovi s odůvodněním, že v předchozích měsících on a jeho spolustraníík Mgr. J. Kalousek tento Výbor vedli.

O. Pecha: na úvod projednání tohoto bodu zmínil dopis od společnosti GORDIC, který se věnuje předmětnému výběrovému řízení. Uvedl, že jako jediný z Klubu ODS při ZHMP byl ochotný podpořit tisk v ZHMP. Ve světle informací uvedených v dopise, je rád, že nakonec pro tisk nehlasoval. Bez jakýchkoliv výjimek či odlišností se tento případ neliší od projektu OpenCard, kvůli kterému jsou členové RHMP obviněni. Tisk, který je pravděpodobně dopředu jasný, jak vyplývá z podkladů, se ukazuje po informacích uvedených v dopise v opačném světle. Dopředu muselo být jasné, že cena uvedená v tisku je nereálná.

E. Vorlíčková, J. Teska: shodují se na tom, že se jedná o nesmysl.

O. Pecha: uvádí, že vychází z tisku do ZHMP a informací uvedených v dopise od firmy GORDIC.

E. Vorlíčková: uvádí, že každá společnost uvádí cenu vyšší. Cena v tisku je stanovena na základě zmapování trhu.

O. Pecha: teoreticky zpracovatelé tisku měli k dispozici podklady od fa GORDIC, pravděpodobně byli známy parametry a cena za poskytované služby.

J. Teska: ke zmiňovanému dopisu uvedl, že již na něj reagoval. S fa GORDIC probíhají jednání na téma událostí od 1/1/2014. Dopis tedy chápal především jako výzvu k jednání. Zakázka se začala připravovat v 1. pol. roku 2013. Od té doby probíhala komunikace s fa GORDIC, zápisy z jednání nebyly pořizovány. Předmět jednání byla podoba nové smlouvy. V původní smlouvě je naprosto nepřipustné pokračovat, jelikož nestanovuje žádné sankce, žádné termíny na odstraňování chyb. Jednání byla vedena v tomto smyslu, nikoli v tom, co bude předmětem a za kolik. Jednotkové ceny fa GORDIC jsou Odboru známy a příliš se nemění. Bylo dotazováno jaké procento maintenance se hradí v různých městech, ne vždy tyto

informace byly poskytnuty s tím, že nemohou být sděleny, což bylo očekáváno. Byla zde snaha vysvětlit fa GORDIC, že 20% maintenance je nemožná. Nakonec byl vytvořen přehled cen služeb a jejich kvality. Byla nastavena SLA. Odhad cen nelze projednávat s firmami s tím, zda se jim cena líbí či nikoli. Některé služby byly porovnávány s jinými systémy a s jinými zakázkami. Cena byla zejména kalkulována z hlediska kvality, potřeb města a obsahu. To, že se GORDIC proti záměru ohradil, není prvním případem. V případě dlouhodobé zakázky se jednalo o jakýsi monopol, kde se v roce 2010 cena navýšila na neuvěřitelnou sumu. (cca 200 mil. Kč/rok). Fa nebyla tlačena do žádných neuskutečnitelných nesmyslů. Věří tomu, že v případě dalších jednání s fa GORDIC, lze zakázku skutečně realizovat za uvedenou cenu.

J. Kalousek: podstata věci spočívá ve výběrovém řízení bez uveřejnění. Tento problém kopíruje situaci s OpenCard, opět se riskuje obvinění. Dotazuje se, proč zakázka nebyla vypsána s dostatečným časovým předstihem.

J. Teska: jednací řízení bylo připraveno zhruba v polovině roku, zatímco ZHMP probíhalo až v září. Z hlediska časového byl postup zvolen správně. Byla učiněna poptávka u firem, u nichž je známo, že distribuují řešení fa GORDIC. Předmětem zakázky nejsou přídatné služby, ale služby nutné pro chod a samotnou funkci systému. Na základě negativních odpovědí, bylo jedinou možnou cestou jednací řízení bez uveřejnění.

K. Březina: domnívá se, že JŘBU je v dnešní době velmi citlivá záležitost. Před takovým rozhodnutím by prvním krokem měla být analýza. Analýza, která ukáže, co se stane, když na jedné straně vysoutěžím stejného dodavatele, na straně druhé když vysoutěžím dodavatele jiného. Vyplyne-li z analýzy, že jsem do stávajícího systému vložil tolik prostředků, že by jeho nahrazení jiným systémem znamenalo zmaření jedné investice navýšené o náklady do nového systému, pak je zde první podklad pro JŘBU. Následovat by měla otázka, zda je nutné základní a rozšířenou podporu nutné řešit JŘBU. Osobně je přesvědčen, že částečně je možné řešit jiným způsobem. Možnost řešení uvádí na příkladu z automobilového průmyslu, respektive autorizovaného servisu automobilů.

Třetím krokem by mělo být samostatné ocenění poptávané služby.

E. Vorlíčková: reaguje, že takového případu se týká druhý zpracovaný posudek.

K. Březina: pokračuje ve svém příspěvku. Problematikou se ZHMP zabývá již několik měsíců. Jediný oficiální dodavatel ve svém dopisu sděluje, že na smluvní dojednání uvedená v projednávaném tisku, by nepřistoupil. Jedná se o velice zásadní sdělení. V závěru se

dotazuje, na základě čeho bylo rozhodnuto, že by smlouva měla být uzavřena na 4 roky a jakým způsobem se bude vzniklá situace řešit. Rovněž uvádí, že je zastáncem pokračování projektu JES v rámci hl. m. Prahy, MČ a příspěvkových organizací.

J. Teska: ohledně provedení analýzy souhlasí s předřečníkem. Domnívá se, že je škoda, že se podobná analýza neprovedla, když se začínalo s projektem. Bez analýzy byla vypsána zakázka, dnes město řeší problém s 5 mil. Kč. S ohledem na vynaložené finanční prostředky, nebylo dosaženo předpokládaných cílů. Analýza se teprve řeší v návaznosti na ÚOHS, ačkoli mohla být řešena dříve. Cílem analýzy není říct, jak má vypadat zadání na nový systém, ale předložit vedení města podklady pro rozhodnutí. Mělo by se zvážit, co by se stalo, kdyby se město rozhodlo systém přesoutěžit. Pokud ÚOHS neustoupí ze svého stanoviska, pak městu ani nic jiného nezbude. Podle právníků by město nemělo využívat systém, který byl pořízen ne zcela v souladu se zákonem.

Zakázky tohoto typu se vypisují na 4 roky, jedná se o úzus. Smlouvy mají výpovědní lhůtu 3 měsíce, takže město není vázáno nevypověditelnou smlouvou.

Výsledek analýzy a následné rozhodnutí nelze předjímat. Je zde snaha o plynulý a rychlý postup, paralelně s analýzou se připravuje krizový plán. Do doby než se podaří vypsát a vysoutěžit výběrové řízení, bude nutné zajistit plynulý provoz zajištěný fa GORDIC. Se zástupci fa GORDIC se jedná a z jejich strany nepřišla zásadní odmítnutí.

Uvedená cena vychází z provedeného odhadu, cenu nelze vykalkulovat do detailu.

K dohodě bude muset dojít. Předmět zakázky je užší než by si GORDIC představoval. Město potřebuje update, upgrade a autorské úpravy, kterých je velké množství. Zatím od GORDICu neslyšel žádné námítky. Byly projednány služby, jejich rozsah, nikoli cena.

L. T. Arnoštová: základní problém spatřuje v předmětu veřejné zakázky, tj. to, co bude předmětem výzvy. Problém skutečně spatřuje v tom, že uchazeč napíše, že nesouhlasí s předmětem veřejné zakázky, pak zde vystupuje otázka, co se tedy skutečně bude poptávat. Pokud lze zpochybnit rozsah zakázky, pak něco musí být špatně. Dále se ve svém příspěvku věnuje problematice získávání informací ohledně nákladů na systémy, které používají obce v České republice. Jedná se o povinnost, a pokud obce nesdělili požadované informace, pak asi tyto nejednají v souladu se zákonem. Jedna věc je, že něco může být předmětem obchodního tajemství, netýká se ovšem celkové hodnoty. Dotazuje se, jaká bude reakce na dopis fa GORDIC. Se společností se nemá jednat ohledně vypsání výběrového řízení, to se má vypsát. Není nutné kalkulovat ceny dalšími znaleckými posudky.

J. Teska: posudky byly již zpracované. Předmět není napaden, jedná se o napadnutí ceny. Dle pravidel nelze ani zveřejnit oznámení o zakázce, dokud není vše schváleno. Dále popisuje další postup, mimo jiné uvádí, že kontinuita poskytovaných služeb může být zaručena, pokud se HMP dohodne se spol. GORDIC do konce února 2014. V momentě, kdy by se toto nepodařilo, osobně by nepreferoval jít cestou dalších ústupků, navyšovat cenu. Věří tomu, že k dohodě dojde na základě vhodné argumentace.

L. T. Arnoštová: cit. z dopisu fa GORDIC: „*Z pohledu vyváženosti smluvního vztahu považuji za velmi problematický požadovaný objem služeb ...*“. Pokud uchazeč sdělí toto, pak se jedná o zpochybnění předmětu zakázky.

J. Teska: upozorňuje, že větu je nutné dočíst celou, předmět zakázky je sporný ve vztahu k finančnímu plnění.

O. Pecha: domnívá se, že výklad citované pasáže je sporný.

P. Dolínek: na minulém jednání bylo projednáno JŘBU na telekomunikační služby.

E. Vorlíčková: opravuje, že se nejednalo o JŘBU ale využití opce.

P. Dolínek: pokračuje ve svém příspěvku, připadá mu, že se vždy čeká až do krajní situace, kterou je nutné rychle řešit. Takto systém nemůže fungovat. Tisky je nutné předkládat s časovým předstihem jako v případě nákupu energií.

Pokud víme, že nám platnost smlouvy vyprší na konci roku 2013, nelze projednávat vypsání veřejné zakázky až na podzim, ale již na počátku roku. V případě smluv je znám jejich konec několik let. Nedokáže si podobné počínání představit v soukromé společnosti. Nejedná se o problémy politické, nýbrž úřední. Pokud někdo neumí úřadovat, pak nemůže takovou funkci vykonávat. Navrhuje, aby Výbor přijal usnesení v duchu, že Výbor nemůže být spokojen s prací ředitele, jelikož Odbor INF nefunguje.

E. Vorlíčková: během příspěvku p. Dolínka uvedla, že město Brno bude mít problémy s fa GORDIC.

K. Březina: diskuse věci odhalila dokonale. Na závěr se Výbor dozvěděl, že se připravuje otevřené výběrové řízení. Nezbytně nutná doba bude vyřešena krátkodobou smlouvou o podpoře, která bude v hodnotě do 50 mil. Kč, aby nemusela být předložena ZHMP. Jestli je toto řešení přijímáno jako reakce na to, že ZHMP neschválilo záměr na JŘBU, táže se, proč byl zvolen takovýto postup. Klade otázku, z jakého důvodu nebyl návrh na otevřené výběrové řízení předložen od samého počátku. Dále se táže, zda se jedná se o náhradní řešení nebo

řešení z donucení, když paní radní není schopna přesvědčit zastupitele hl. m. Prahy, aby hlasovali o zakázce o objemu 204 mil. Kč bez DPH/4roky. Toto je důkaz toho, že se pracuje naprosto nekonceptně. Konceptní práci si představuje jinak. Pan ředitel potvrdil, že na počátku neexistovala analýza. Pokud vím, že smlouva končí na konci roku 2013, pořídím analýzu, na základě které zastupitele budou moci zvážit své rozhodnutí. Dotazuje se, proč analýza porovnávající ponechání stávajícího systému (JŘBU) a soutěžení nového systému nebyla provedena.

J. Vašíček: všechny systémy na INF byly zasmluvněny tak, aby je hl. m. Praha nemohlo soutěžit v otevřeném výběrovém řízení společně s jinými uchazeči. Přístup k veřejným zakázkám byl značně ovlivněn kauzou OpenCard. Dříve nikomu nevadilo, že cestou JŘBU byly soutěženy kamerové systémy, systém pro MP HMP, OpenCard, JES, apod. Ani v jedné z případů není normální, aby si někdo nechal vyhotovit svůj systém na zakázku za 10, 20 let a zároveň si nechal omezovat tak, aby k němu neměl licenční práva, zdrojové kódy a podklady k systému. Pak provoz takového systému, jeho rozšiřování musí být řešeny formou spolupráce pouze s předurčenými dodavateli. Je škoda, že na počátku nevznikla zmiňovaná analýza.

Pokud někdo spravuje INF v takovém stavu, v jakém ji zdědíte, např. nemáte datová centra, MepNet řešený ÚOHS, pak nevíte, co se má řešit dříve. Chápe kritiku spočívající v tom, že vše, k čemu došlo za posledních 20 let, mělo být vyřešeno. Změna zákona o veřejných zakázkách, rozhodnutí ÚOHS změnilo vnímání toho, co je správně a co není. Požadovaná analýza byla zpracována ohledně OpenCard, na jejímž základě bylo rozhodnuto o postupu cestou JŘBU. Všichni, kdo o postupu rozhodovali, byli obviněni. U řady systémů je stejný problém.

Dokud nepřišlo rozhodnutí z Brna, že JES byl pořízen nelegálně, tak si nikdo nemyslel, že by bylo smysluplné systém vytvořený na míru Praze, nahrazovat systémem jiným. Ve strategii, kterou nechal vypracovat pan ředitel, je řečeno, že malé systémy a podpůrné aplikace by se měly nahradit velkým systémem. Tento systém byl pořízen nelegálně i pro všechny městské části. Proto se musí uvažovat o otevřeném výběrovém řízení.

Jiné systémy, např. SAP mají na trhu více licencovaných firem, které jsou schopny provádět podporu, provoz, údržbu, ... Bohužel firma GORDIC nemá síť distributorů. Nedomnívá se, že by zakázku firma GORDIC nebyla schopna realizovat za cenu uvedenou v tisku. Uvádí případ města Liberec, kde byl vysoutěžen systém za příznivou cenu. Není snadné najít rychlé legální řešení.

V žádném případě nemůže podpořit žádné usnesení, které by reagovalo na INF, jelikož se domnívá, že za necelé dva roky INF odvedl velký kus práce. Nesouhlasí s rychlým odsouzením.

P. Dolínek: cit. ze stenozáznamu, str. 69: *„Teď mi dovolte ještě trošičku šířeji se vyjádřit k celkové vzniklé situaci. Já bohužel v posledních týdnech dostávám informace z několika společností z odboru informatiky, podle kterých se někdo pokouší obnovit kdysi údajně fungující systém vybírání úplatků od firem ucházejících se o zakázky Magistrátu HMP. Zveřejňuji tuto informaci úmyslně stejně jako fakt, že naléhám na tyto společnosti, aby věc oznámili tam, kde to má být, a to je orgánům činným v trestním řízení.“*

E. Vorlíčková: souhlasí s tím, že citovanou pasáž skutečně řekla. Nikoho nenařkla, pouze konstatovala, že tomu bohužel tak je.

Pan ředitel Teska nastoupil na konci ledna, sama převzala funkci v prosinci. Při svém nástupu do funkce neměla, co převzít, obdržela pouze zavádějící informace. Jmenuje některé problémy, které bylo nutné ihned řešit, např. MepNet a riziko odpojení od sítě – v důsledku otevřeného výběrového řízení se podařilo cenu snížit z 6 mil. na 1,5 mil. Kč/měsíc, zrušení systému uzavírání smluv s Haguessem na dobu 2 měsíců, neplacení Rozmarýnu – datové centrum OpenCard, placení prostor datových center v Chrudimi, Praha bezdrátová, agendový systém provozovaný na základě zápůjčky, atd.

J. Nosek: domnívá se, že tato diskuse se měla vést před rokem. Je pravda, že se řeší naléhavé věci, ale zároveň se zapoměly řešit věci do budoucna.

O. Pecha: vyzval členy Výboru, aby hovořili k věci. Velký problém vidí v tom, že věci sdělené ústně na tomto Výboru, nejsou uvedené v důvodové zprávě k tisku do ZHMP, naopak důvodová zpráva obsahuje úplně jiné informace. Cit. z tisku Z-2060: *„Ohledně potvrzení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky podniknul odbor INF následující kroky: v rámci průzkumu trhu se obrátil se žádostí o předběžnou cenovou nabídku na firmu GORDIC a další distributory software GINIS. Obdržel pouze cenovou nabídku od firmy GORDIC. Od firem BNSOF, KMS software a DATALAB consult jsme obdrželi dopisy, že jsou vázáni mandátní smlouvou s firmou GORDIC a předběžnou cenovou nabídku nemohou poskytnout.“*

Nelze se divit, že zastupitelé mají určitou nedůvěru. Domnívá se, že tisky INF zpracovává tímto způsobem ve víře, že tak činí dobře. Pak je ale vysoce pravděpodobné, že se řediteli INF, ani radní nepodaří tisky obhájit. Problém nevidí, v tom že by Odbor INF pracoval málo nebo se nesnažil. Ani se nedomnívá, že by pan ředitel Teska nebyl odborník, to by nebyla

pravda. Nedůvěra ve fungování INF je taková, a v tom souhlasí s kolegou P. Dolínkem, že by stálo za to hluboce se zamyslet nad tím, zda-li by personální změna nebyla vítaná a nepřispěla by k tomu, aby tisky a věci, které jsou k tomu nutné, nezačaly procházet normálně.

Je připraven tisk s tím, že v důvodové zprávě je uvedena polovina záměru a další část zůstane zastupitelům skryta (není uvedena). S takovýmto přístupem se nelze v důležitých věcech vyznat. Dá se rovněž předpokládat, že problémy budou narůstat.

Na závěr svého příspěvku uvedl, že není placen řa GORDIC, ani jinou firmou. S největší pravděpodobností o dotčených smlouvách nehlasoval, ani je nečetl.

Domnívá se, že je nutné najít řešení, aby Odbor INF fungoval dál. Podle diskuse soudí, že současný stav nikam nevede a nepovede. Má k projednání řadu dalších věcí, které se týkají IT v MČ, které jsou zoufalé z konání Odboru INF MHMP. Tajemníci MČ nemají k dispozici informace, stejně jako je nemají zastupitelé. Tajemníci svou nespokojenost s přístupem Odboru INF MHMP vyjádřili v dopise adresovaném gesční radní a řediteli MHMP. Nelze podezírat tajemníky MČ, že jsou někým navedeni.

Očekává jasný návrh dalšího postupu, jak se vymanit z problémů. Dotazuje se, zda informace uvedené v důvodové zprávě si vyložil správně, tak jak uvedl.

J. Teska: potvrdil správnost výkladu. Cenová nabídka se netýkala řešení. Distributoři jsou vázáni mandátní smlouvou s řa GORDIC, a tudíž nemůžou poptávané služby nabídnout.

O. Pecha: domnívá se, že tímto není vyloučeno, že by se oslovené společnosti nemohly přihlásit do otevřeného výběrového řízení.

J. Teska: obrací se na Ing. K. Březinu s tím, že koncepce ekonomického systému se zhroutila již v roce 2009. Analýza tehdy nebyla provedena, a přesto si někdo dovolil vypsát výběrové řízení, které vedlo až k dnešní situaci. Koncepčně se postupuje tak, jak bylo rozplánováno ve Strategii. Záhadou je, že musí připomínat, že je nutné věty dočítat do konce, zkrácení pak vede k usouzení, že celá INF funguje špatně. Analýza je vypsána, na to existuje usnesení RHMP.

O. Pecha: o tom není informován, jelikož to nikde není uvedeno a není členem RHMP.

Všechny podstatné informace mají být uvedeny v podkladech pro Výbor. V podkladech není žádná zmínka o diskutované analýze.

J. Teska: pokud by obdržel žádost o takovou informaci, pak by ji předložil.

V 19:09 hod. jednání opustila radní paní Ing. Vorlíčková kvůli nemoci. Jednání opustil radní pan Ing. Vašíček, který se po několika minutách nepřítomnosti vrátil na zasedání Výboru.

K. Březina: souhlasí s tím, že pokud je zaváděn nový systém, je potřeba udělat analýzu. Domnívá se, že je zde přístupováno k práci s tím, že někdo v minulosti něco pokazil, a já za nic nemohu. Uvádí, že v letech 2006-2010 byl v opozici, patřil k nejhlasitějším kritikům primátora Pavla Béma. Nikdy ho nenapadlo porušit kontinuitu města. Jako náměstek primátora se snažil věci řešit, méně se vymlouval na to, co udělali kolegové před ním, a víc se věci řešil. Jedná se o přístup k práci. O tom, zda chci problémy řešit, dělat věci lépe než předchůdce, nebo zda chci pouze sedět a naříkat, že všichni předchůdci věci pokazili. Nelze věci neřešit. Je nutné problémy řešit. Všichni, zastupitelé i úředníci, jsou odpovědní městu.

L. T. Arnoštová: v materiálech do ZHMP žádná zmínka o analýze není uvedena. Již na minulém Výboru vyjádřila očekávání, že materiál o analýzu bude doplněn. Není si vědoma toho, že by se o diskutované analýze kdokoli na minulém jednání zmínil.

J. Nosek: žádá ředitele Tesku o informaci o problémových aplikacích v budoucích 2 letech.

J. Kalousek: dotazuje se, proč nebylo vypsáno otevřené výběrové řízení včas. Souhlasí s Ing. Březinou, že nelze brečet nad problémy, ale nutné je problémy řešit.

J. Teska: mrzí ho, jak je práce INF vnímána. Nebude se obhajovat.

O. Pecha: pochybnosti zůstávají, první tři měsíce lze řešit na základě jednání s fa GORDIC, následně JES může být pravděpodobně zajištěn jinou cestou než JŘBU.

J. Teska: do konce týdne je schopen zaslat souhrnnou informaci, v jakém stádiu se nachází jednotlivé přípravné kroky. Tato informace nebyla zaslána.

O. Pecha: vzhledem k situaci se domníval, že takováto souhrnná informace bude Výboru předložena. K projednání má ještě řadu problematických věcí, ale domnívá se, že nemá smysl věci dále protahovat, proto raději navrhne usnesení. Domnívá se, že je to poslední možnost, jak posunout IT do věcnější roviny, do roviny, kdy tisky za IT budou schvalovány nadpoloviční většinou v RHMP i ZHMP.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP doporučuje Ing. Evě Vorlíčkové, radní hl. m. Prahy pro oblast informatiky a evropských fondů, zpracovat a předložit Radě hl. m. Prahy návrh na odvolání pana RNDr. Jana Tesky z funkce ředitele Odboru informatiky a vypsání nové výběrové řízení.

P. Dolínek: před hlasováním o navrženém usnesení se dotázal, zda někdo z členů Výboru má protinávrh.

Pro: 7

Proti: 1

Zdržel se: 0

O. Pecha: žádá ředitele dr. Tesku, aby zaslal členům Výboru reakci na dopis tajemníků MČ, který byl adresován gesční radní a řediteli MHMP. Prosí o zaslání konkrétních termínů a informací o stavu jednotlivých záležitostí.

P. Dolínek: dotazuje se ředitele INF, zda má k projednání další záležitosti.

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP bere na vědomí, že ZHMP obdrží písemnou informaci ohledně řešení JES.

J. Nosek: dotazuje se na „3D město“

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP žádá ředitele INF o Informace k projektu digitální mapy hl. m. Prahy – „3D Praha“.

Další jednání Výboru se uskuteční ve čtvrtek 12/12/2013 v 8:45 hod. v kanceláři paní radní Ing. Vorlíčkové (kancelář č. 216).

P. Dolínek: děkuje členům Výboru za účast na zasedání a těší se na další setkání.

Výbor bude zasedat ve čtvrtek 12. prosince 2013 v 8:45 hod. v kanceláři paní radní Vorlíčkové.

Pověřený řízením Výboru: Petr Dolínek

Tajemnice Výboru: Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ověřovatel zápisu: Mgr. Lucie Válová

Zapisovatelka: Ing. Mgr. Adriana Prokešová, RED
Ing. Jana Příkopová, FON