

Zápis z 8. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP
konaného dne 8. 6. 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.
Ověřovatel zápisu: Ing. Miloš Růžička

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu ze 7. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
 - a) návrh zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
– U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM
 - b) variantní návrh změny Z 2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - c) změna Z 2590/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – žádost o znovupořízení
4. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
 - a) podnět č. 152/2015 – přerušen na jednání VURM
 - b) podnět č. 108/2016 – dříve přerušený a v současné době již projednaný v KUP
5. Informace ke koncepci možných dopravních řešení v oblasti Holešoviček – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
6. Různé

Ad 1.

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné a zahájil zasedání.

J. Slezák navrhl schválení programu dnešního jednání.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Miloše Růžičku.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis ze 7. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 17. 5. 2017.

pro / proti / zdržel se
5 / 0 / 0

Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Ing. arch. Haincovi, Ph.D.

Ing. arch. Hainc, Ph.D., (Kancelář Metropolitního plánu – IPR) uvedl, že za 7 týdnů proběhne kontrolní odevzdání návrhu Metropolitního plánu pořizovateli. Konečné odevzdání se uskuteční 29. 9. 2017. Dále uvedl, že 16. 6. 2017 proběhne 5. jednání komise pro dokončení Metropolitního plánu, jejímž hlavním tématem bude územní plán vymezené části Prahy.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je předpokládáno dodržení všech výše uvedených termínů.
- Ing. arch. Hainc, Ph.D., (Kancelář Metropolitního plánu – IPR): uvedl, že toto je předpokládáno.
- Ing. Čemus: uvedl, že harmonogram dopracování Metropolitního plánu je takto nastavený a není počítáno se žádným zdržením.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 0

V 13:15 přišel člen výboru Ing. Pavel Richter.

Ad 3. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh zadání změny vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy - U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM) a vyzval k diskusi:

- Pan Veselý: uvedl, že zastupuje majitele pozemků, a požádal o prodloužení přerušení dané úpravy na min. 6 měsíců z důvodu vedení intenzivního jednání o řešení školské situace v Dolních Chabrech. Investor pracuje na smlouvě o daru městské části ve výši 42 mil. Kč na dovystavění školy. Současně probíhají práce na územním rozhodnutí západního připojení řešené lokality.
- RNDr. Kolínská: informovala přítomné, že v Dolních Chabrech na podzim roku 2016 proběhlo referendum, které se vztahovalo i k této úpravě. Toto referendum je platné, zúčastnilo se ho 43 % oprávněných voličů. Většina rozhodla o tom, že realizaci této úpravy podmiňuje řadou kroků, zejména v oblasti školství a napojení dopravní a občanské vybavenosti. Zastupitelstvo městské části je vázáno tímto referendem danou úpravu nepodporovat a nepožadovat.
- Miloš Růžička: se dotázal na žadatele této změny, a zda v souvislosti s referendem existuje nějaké aktualizované stanovisko městské části.
- Ing. Čemus: uvedl, že žadatelé o změnu jsou vlastníci dotčených pozemků. Z projednání vyplynul i nesouhlas vlastníků, protože mezitím získali i zbylé pozemky, takže požadovali rozšířit předmět úpravy na všechny jimi vlastněné pozemky. Pořizovatel tomuto doporučil vyhovět. Vyjádření městské části je z hlediska procesu projednání kladné. Referendum bylo doručeno mimo zákonem dané lhůty. Aktualizované vyjádření městské části k této úpravě pořizovatel neobdržel.
- Ing. Hájičková (zastupitelka MČ Praha – Dolní Chabry): uvedla, že zde vystupuje jako zástupce přípravného výboru referenda. Povinností městské části na základě výsledků referenda bylo jednoznačně podat stanovisko proti výstavbě, neboť referendum dopadlo tak, že 42 % obyvatel se vyjádřilo proti změnám ÚP v této podobě.

- M. Ferjenčík: navrhl zamítnout tuto změnu.
- Ing. Martan: uvedl, že si osvojuje návrh pana Veselého na přerušení této změny.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
3 / 0 / 3
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy na dobu 6 měsíců.

pro / proti / zdržel se
4 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Ad 3. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Variantní návrh změny Z 2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že tato změna se nachází ve fázi mezi společným jednáním a veřejným projednáním. Jelikož byl návrh pro společné jednání zpracován ve dvou variantách, tak ZHMP musí rozhodnout, pro kterou variantu má být zpracováno opatření obecné povahy. Z hlediska procesu projednání byly projednány obě varianty, které se drobně liší v trasování oblouku. Z tohoto procesu vyplynula lépe varianta A, ale žádná z obou variant nebyla jednoznačně rozhodnuta, že by byla negativní nebo pozitivní. Pořizovatel doporučuje do další fáze variantu A, kterou doporučila i KUP.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, která z variant je výboru předložena k doporučení.
- Ing. Čemus: uvedl, že z procesu projednání vyplývá doporučení varianty A, kterou doporučila i KUP. Ale výbor může rozhodnout mezi oběma variantami.
- J. Slezák: uvedl, že bude navrhovat variantu A v souladu s usnesením KUP.

VURM souhlasí s variantou A návrhu změny Z 2835/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 0

Ad 3. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Změna Z 2590/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – žádost o znovupořízení) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o změnu zrušenou rozhodnutím soudu a je předkládána k rozhodnutí ZHMP, zda se má, či nemá v dané změně pokračovat. Pokud bude rozhodnuto o pokračování změny s odstraněním výtek soudu, tak by se změna vrátila na samý počátek a muselo by být znovu projednáno zadání, resp. návrh. KUP nedoporučila změnu do další fáze projednání z toho důvodu, že jsou v dané oblasti dva velcí investoři. Jeden dohodnul celý projekt s městskou částí i s vlastníky okolních pozemků a panuje mezi všemi určitá shoda.

Druhý investor žádná jednání nevedl. Podle dostupných informací investor, jež se dohodl s městskou částí, zvažuje podání nového podnětu na změnu ÚP.

J. Slezák uvedl, že návrh usnesení VURM bude stejný jako v případě KUP, tedy na ukončení pořizování této změny, a dále vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že je také pro ukončení této změny, a dále dodal, že existuje ještě jeden faktor, a to trasa železnice na letiště. Je podán podnět na změnu jejího trasování, který ZHMP buď schválí a tato změna do tohoto nebude zasahovat, anebo neschválí, a pak hrozí zvyšování nákladů na stavbu železnice.

VURM nedoporučuje zahájit proces znovupořizení změny Z 2590/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 0

Ad 4. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Podnět č. 152/2015 – přerušen na jednání VURM) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že navýšení kódu míry využití území je v dané lokalitě vhodné, ale změnu ploch zeleně na území čistě obytné nelze doporučit. Muselo by dojít ke zmenšení zákresu řešeného území. KUP nedoporučuje schválení podnětu.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: se dotázal, zda MČ Praha 12 plánuje zpracovat nějakou studii na toto území a zda to souvisí s tímto podnětem.
- Ing. Čemus: uvedl, že MČ Praha 12 požádala o zpracování územní studie. V tuto chvíli se dohoduje s městskou částí rozsah řešeného území a předmět samotné studie. Neví se, zda daná studie bude řešit i toto území.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 152/2015.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 0

Ad 4. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Podnět č. 108/2016 - dříve přerušený a v současné době již projednaný v KUP) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že pořizovatel tento podnět spíše nedoporučuje ke schválení. Ponechal by pás izolační zeleně z důvodu umístění u frekventované komunikace. KUP nedoporučuje schválení podnětu.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 108/2016.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 0

Ad 5.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace ke koncepci možných dopravních řešení v oblasti Holešoviček) a předal slovo Ing. Zděradičkovi.

Ing. Zděradička (ředitel sekce INFR – IPR) uvedl, že byla projednávána změna Z 2754/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy, jejímž předmětem byla změna koncepce ve vymezeném území oblasti Libně a Holešoviček. Tato změna byla postavena na základě varianty OS Za naši budoucnost, která byla prověřována jako varianta č. 5 v rámci procesu EIA na východní část Městského okruhu. Na základě prověřování i s ohledem na to, že se k této variantě vyjadřovalo expertním posudkem ČVUT, tak tato varianta nebyla doporučena ke sledování jako vysoce riziková. Na základě tohoto bylo doporučeno ukončit pořizování této změny. Vysoká dopravní zátěž v ul. V Holešovičkách narostla v kontextu se zprovozněním tunelu Blanka, protože není v provozu severní část Pražského okruhu. V minulosti byla prověřována různá řešení, jak průjezdnou trasu přes ul. V Holešovičkách řešit. Jedna varianta spočívala v zahloubení ul. V Holešovičkách pro hlavní průjezdnou trasu. Druhá varianta, která byla ověřována studií, byla formou nové radiální trasy, která by převzala úlohu Prosecké radiály. Tato varianta není ze strany IPR doporučována, je i v rozporu se ZÚR hl. m. Prahy. Zbývá možnost zatunelování ul. V Holešovičkách. Toto bylo prověřováno naposledy v roce 2013 v rámci přípravy TSK na tzv. etapové vedení Městského okruhu. Odhadovaná cena za tuto investici byla něco přes 5 mld. Kč. Bylo konstatováno, že se jedná o stavebně-organizačně náročné řešení, ale reálné. Aspekt výstavby a současného provozu stopy ul. V Holešovičkách by byl velmi problematický. V současné době mají zastupitelé v jednání podnět na změnu ÚP č. 25/2017 na upřesnění průběhu východní části Městského okruhu. Ten do velké míry souvisí s tímto záměrem, protože právě v křižovatce Vychovatelna se tyto dva záměry potkávají. V současné době byly aktualizovány dopravně-inženýrské podklady pro východní část Městského okruhu, proto IPR navrhuje v kontextu těchto čísel, že by vyhodnotil jednotlivá řešení. V závislosti na tom, jaké padne rozhodnutí o podobě Městského okruhu, seznámí do konce roku členy VURM s jednotlivými návrhy a vyhodnoceními.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): shrnula dosavadní činnost OS Za naši budoucnost a dále uvedla, že jde o trestné činy oblbování občanů, zejména když je platná 9. celoměstsky významná změna. Hlavní je právo na zdraví a zdravé životní prostředí. Paní Šenarová se dotázala, zdali se přítomní nestydí toto navrhopvat. Tunel Blanka nemá platné stavební povolení.
- J. Slezák: se dotázal paní Šenarové, zdali má nějaký dotaz na předkladatele projednávané informace.
- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): se dotázala, proč za 12 let, co chodí na VURM, zde nejsou podklady pro občany, není tu prezenční listina, není vidět, kdo jak hlasuje. Dále se dotázala, proč je porušována demokracie.
- J. Slezák: se opětovně dotázal paní Šenarové, zdali má nějaký dotaz.
- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): se dotázala, zdali je znám vývoj 12 let OS Za naši budoucnost. Zdali přítomní vědí, kde je Pelc-Tyrolka.

J. Slezák nechal po výrazném odchýlení se od projednávaného bodu programu odebrat slovo paní Šenarové.

- Paní Šenarová (OS Za naši budoucnost): uvedla, že toto dělali soudruzi v 50. letech.

VURM bere na vědomí informaci ke koncepci možných dopravních řešení v oblasti Holešoviček.

pro / proti / zdržel se
6 / 0 / 0

Ad 6.

Různé:

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.



Ověřil: Ing. Miloš Růžička



předseda VURM
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus