

**Zápis z 6. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP**  
konaného dne 19. 4. 2017

Přítomni: dle prezenční listiny

Zasedání řídil předseda výboru Jan Slezák.  
Ověřovatel zápisu: Ing. Radek Lacko

Program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 5. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace k aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy
  - a) 4. aktualizace – koridor železniční tratě v úseku Dejvice - Veveslavín
  - b) 5. aktualizace – zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy dle stavebního zákona
4. Informace k pořizování 4. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
  - a) návrh změny Z 1563/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM
  - b) návrhy zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
    - o změny doporučené ke schválení
    - o změny doporučené k neschválení
  - c) návrh změny Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (rozšíření skládky Ďáblice) - odstoupení žadatele
  - d) návrh změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Nákladové nádraží Žižkov) - odstoupení žadatele
  - e) návrh změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – odstoupení žadatele
6. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) nové podněty na změny doporučené ke schválení
  - b) nové podněty na změny doporučené k neschválení
  - c) podnět č. 25/2017 (vymezení severovýchodní části Městského okruhu) - přerušen na jednání KUP dne 13. 3. 2017
7. Různé

**Ad 1.**

Předseda výboru J. Slezák přivítal přítomné, zahájil zasedání a uvedl, že v případě neprojednání všech bodů programu budou tyto body projednány na následujícím květnovém jednání výboru.

J. Slezák se dotázal přítomných členů VURM, zdali mají něco k navrženému programu jednání.

Mgr. Boháč (ředitel – IPR) požádal o přeřazení bodu 6. c) k bodu 3, jelikož výklad k tomuto se taktéž týká Ing. Zđeradičky.

J. Slezák tedy navrhl přeřadit bod 6. c) nově jako bod 3. c).

D. Hodek upozornil členy VURM, že od 14:30 je pozván na kontrolní výbor, tudíž se nebude moci účastnit celého dnešního jednání.

J. Slezák nechal hlasovat o přeřazení bodu 6. c) nově jako bod 3. c).

VURM souhlasí s přeřazením bodu 6. c) nově jako bod 3. c).

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

Upravený program:

1. Volba ověřovatele, kontrola zápisu z 5. jednání VURM
2. Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
3. Informace k aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy
  - a) 4. aktualizace – koridor železniční tratě v úseku Dejvice - Veleslavín
  - b) 5. aktualizace – zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy dle stavebního zákona
  - c) podnět č. 25/2017 (vymezení severovýchodní části Městského okruhu) – přerušen na jednání KUP dne 13. 3. 2017
4. Informace k pořizování 4. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy – seznámení provede IPR hl. m. Prahy
5. Informace o pořizování změn a úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – výsledky projednání
  - a) návrh změny Z 1563/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM
  - b) návrhy zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy
    - o změny doporučené ke schválení
    - o změny doporučené k neschválení
  - c) návrh změny Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (rozšíření skládky Ďáblice) - odstoupení žadatele
  - d) návrh změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Nákladové nádraží Žižkov) - odstoupení žadatele
  - e) návrh změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – odstoupení žadatele
6. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy
  - a) nové podněty na změny doporučené ke schválení
  - b) nové podněty na změny doporučené k neschválení
7. Různé

J. Slezák navrhl schválení upraveného programu.

Členové VURM s programem souhlasili.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

VURM navrhl jako ověřovatele zápisu Ing. Radka Lacka.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

Členové VURM schválili zápis z 5. jednání Výboru pro územní rozvoj a územní plán ZHMP dne 27. 2. 2017.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

## Ad 2.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu)) a předal slovo Mgr. Boháčovi.

Mgr. Boháč (ředitel – IPR) uvedl, že RHMP schválila nový harmonogram pořizování Metropolitního plánu. Zpracovatel by podle něho měl odevzdat pořizovateli hotový návrh Metropolitního plánu do 29. 9. 2017, následovat by mělo zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a do společného jednání by se mělo vstoupit v únoru 2018.

Ing. Čemus dodal, že zmíněný harmonogram bude projednáván příští čtvrtek na ZHMP. Konečné schválení, vydání a nabytí účinnosti Metropolitního plánu je dle harmonogramu odhadováno na prosinec 2022 přesně tak, jak předpokládá navrhovaná novela stavebního zákona.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, jak bude předejito opětovnému oddálení společného jednání o návrhu Metropolitního plánu.
- Mgr. Boháč (ředitel – IPR): uvedl, že poslední měsíc probíhají velice intenzivní jednání mezi pořizovatelem a zpracovatelem ohledně bodů dopracování Metropolitního plánu. Je podepsána vzájemná dohoda, jaké body budou zapracovány. V průběhu zpracování bude probíhat taktéž vzájemná kontrola a ke konci má pořizovatel vymezen čas na finální kontrolu.

VURM bere na vědomí informaci o postupu pořizování nového ÚP hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

### Ad 3. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k 4. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy – koridor železniční tratě v úseku Dejvice - Veleslavín) a předal slovo Ing. Zděradičkovi.

Ing. Zděradička (ředitel sekce INFR – IPR) uvedl, že předmětem 4. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy je nové trasování železničního koridoru ze stanice Praha-Masarykovo nádraží směrem na letiště a Kladno v úseku od stanice Dejvice do stanice Veleslavín, kdy na základě jednání mezi představiteli města a Ministerstva dopravy ČR se prověřuje varianta tunelového vedení mimo stávající koridor Buštěhradské dráhy.

Ing. Čemus dodal, že se jedná o podnět oprávněného investora, může být tudíž přeskočeno zadání změny. Dalším projednávaným bodem tohoto jednání je zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy. Pokud by tento koridor byl v oné zprávě obsažen, pak by byl celý proces pořizování prodloužen cca o půl až tři čtvrtě roku.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM bere na vědomí informaci o 4. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

### Ad 3. b)

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k 5. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy – zpráva o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy dle stavebního zákona) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že dle stavebního zákona je pořizovatel povinen zpracovat každé čtyři roky zprávu o uplatňování ZÚR hl. m. Prahy. Tato zpráva je za období od října 2014 do března 2017. Je předkládána k projednání dříve, jelikož se jedná i o vazbu na Metropolitní plán. Při zpracování návrhu Metropolitního plánu byla řešena podrobnost platných ZÚR hl. m. Prahy, kdy současně platné ZÚR hl. m. Prahy jsou v mnoha věcech daleko podrobnější, než zásady územního rozvoje ostatních krajů. Dále se při zpracování návrhu Metropolitního plánu přišlo na řadu problémů, např. vedení nadregionálního ÚSES v Holešovicích. Dále zpráva řeší reakci na novelu stavebního zákona, aktualizaci PÚR ČR, aktualizaci ÚAP hl. m. Prahy a vazbu na Pražské stavební předpisy. Jelikož dochází k odsouvání zahájení projednávání Metropolitního plánu, tak se dospělo na komisi pro dopracování Metropolitního plánu k závěru, že by tato zpráva neměla být už dále odkládána a mělo by se s ní jít do projednání v dřívějším období. Problémy, které lze v ZÚR hl. m. Prahy vyřešit, by mohly být vyřešeny do doby, než se vstoupí do projednání návrhu Metropolitního plánu. Projednání zprávy běží v období od 25. 3. 2017 do 24. 4. 2017 a v tuto chvíli pořizovateli začínají přicházet první stanoviska a podněty od dotčených orgánů a městských částí.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je cílem udělat do společného jednání o návrhu Metropolitního plánu aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy.
- Ing. Čemus: uvedl, že Metropolitní plán nemůže být v rozporu s nadřazenou dokumentací, se ZÚR hl. m. Prahy. První by mělo být zahájeno vlastní projednání aktualizace ZÚR hl. m. Prahy a hned následně může být zahájeno projednání návrhu Metropolitního plánu. Zpráva o uplatnění ZÚR hl. m. Prahy by měla být na ZHMP projednána a schválena v září tohoto roku. Poté by měla být zahájena aktualizace ZÚR hl. m. Prahy ještě před společným jednáním o návrhu Metropolitního plánu, jinak by obě dokumentace byly v rozporu, což je z hlediska zákona nepřipustné.
- M. Ferjenčík: se dále dotázal, zdali některé věci, které jsou v Metropolitním plánu považovány za rozumné a jsou v nesouladu s aktuální verzí ZÚR hl. m. Prahy, budou do ZÚR hl. m. Prahy zapracovány ve formě jejich aktualizace ještě před začátkem projednání návrhu Metropolitního plánu.
- Ing. Čemus: uvedl, že je tomu přesně tak.

VURM bere na vědomí informaci o 5. aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

### Ad 3. c)

J. Slezák uvedl bod programu (Podnět č. 25/2017 - vymezení severovýchodní části Městského okruhu) a předal slovo Ing. Zděradičkovi.

Ing. Zděradička (ředitel sekce INFR – IPR) uvedl, že žadatelem tohoto podnětu je Odbor strategických investic MHMP, jakožto oprávněný investor stavby Městského okruhu. V minulých letech probíhal proces EIA na dostavbu chybějící východní části Městského okruhu. V rámci tohoto procesu bylo prověřováno za pomoci technické studie řešení Městského okruhu. Ta přinesla řešení odchylné od vymezení Městského okruhu, tak jak je zakreslen v platném ÚP. Aby se mohlo navázat na proces EIA, tak je zapotřebí provést změnu ÚP, aby se upravilo vymezení Městského okruhu v duchu zpracované studie. Jedná se o změnu trasování tunelů pod Žižkovem či úpravy vymezení mimoúrovňových křižovatek.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, proč KUP přerušila projednávání tohoto podnětu, a dále požádal o stručné popsání jednotlivých změn v trasování Městského okruhu.
- Ing. Haramul (starosta MČ Praha – Březiněves): uvedl, že KUP přerušila projednávání tohoto podnětu z důvodu v té době nedostatečných podkladů. Tento materiál bude opětovně projednán na pondělní KUP.
- Ing. Zděradička (ředitel sekce INFR – IPR): ve stručnosti vysvětlil, v čem spočívá předmět této změny.
- M. Ferjenčík: se dále dotázal, zda je v rámci studie nějak vyhodnocen dopad na cenu stavby v důsledku změn tras tunelů.
- Ing. Zděradička (ředitel sekce INFR – IPR): uvedl, že ohledně ceny stavby je to dotaz na zástupce Odboru strategických investic MHMP.
- Miloš Růžička: uvedl, že Městský okruh je jeden a jako celek bude funkční, pokud budou vyjasněny všechny navazující radiály. Dotázal se tedy, jak je zajištěna koordinace všech radiál, aby Městský okruh byl funkční jako celek. Neví, jestli schvalování tohoto zadání není předčasné.

- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o podnět, o kterém bude rozhodnuto, zda se bude či nebude pořizovat změna. Z jednání vyplynulo, že není problém z hlediska nadřazené dokumentace ZÚR hl. m. Prahy, je ale problém z hlediska platného ÚP. Příslušný odbor proto navrhuje změny v dílčích částech. Dopravní napojení není předmětem této změny.
- Ing. Zděradíčka (ředitel sekce INFR – IPR): dodal, že součástí změn je i upřesnění koridoru Libeňské spojky. Vlastní koordinace technického řešení byla řešena v rámci dokumentace EIA, vlastní územně technické řešení je řešeno v technickém provedení Městského okruhu, např. napojení Vysočanské radiály bylo součástí technického prověřování. Změna nemění pojetí nadřazeného systému, jen upřesňuje hranice Městského okruhu v ÚP. Změna neřeší prioritizaci staveb.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 25/2017.

pro / proti / zdržel se  
6 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

#### Ad 4.

J. Slezák uvedl bod programu (Informace k pořizování 4. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy) a předal slovo Mgr. Bradové.

Mgr. Bradová (vedoucí kanceláře UAP – IPR) v prezentaci, která následovala, v krátkosti představila současný stav pořizování 4. aktualizace ÚAP hl. m. Prahy.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Miloš Růžička: se dotázal, s jakou pravidelností se zpracovává znalost o hlukové zátěži v Praze. Aktuální hluková mapa by měla být podle jeho informací zpracována letos a příští rok by měla být k dispozici.
- Mgr. Bradová (vedoucí kanceláře UAP – IPR): uvedla, že v letošním roce se bude pořizovat aktualizace hlukové mapy. Bude součástí příští aktualizace ÚAP hl. m. Prahy. Nezpracovává se moc často, určitě ne každé dva roky, jako tomu je v případě podkladů k ÚAP hl. m. Prahy.
- Miloš Růžička: se dále dotázal, zda existují pasáže tohoto dokumentu, které se aktualizují na základě mnoha let starých dat.
- Mgr. Bradová (vedoucí kanceláře UAP – IPR): uvedla, že ÚAP hl. m. Prahy se zpracovávají na základě nejlepších dostupných aktuálních i nejlepších podrobných podkladů. Některé informace už jsou v tuto chvíli v projednávaných ÚAP hl. m. Prahy zastaralé, neboť Praha disponuje aktuálnějšími daty.

VURM bere na vědomí informaci o 4. aktualizaci ÚAP hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

#### Ad 5.

J. Slezák na úvod tohoto bodu uvedl, že ho náměstkyně Kolínská požádala o přesunutí bodů 5. d) a 5. e) na květnové jednání. Zadáni změny Z 2896/00 (bod 5. e) programu) schválilo na svém posledním jednání ZHMP. Výbor informací o zpětvzetí může vzít jen na vědomí. J. Slezák si nedokáže představit, že by výbor hlasoval jiným způsobem než ZHMP.

J. Slezák dále nechal hlasovat o přesunutí bodu 5. d) Návrh změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Nákladové nádraží Žižkov) na květnové jednání VURM.

VURM souhlasí s přesunutím projednávání bodu 5. d) Návrh změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Nákladové nádraží Žižkov) na květnové jednání.

pro /	proti	/ zdržel se
4 /	0	/ 4

(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Dále J. Slezák pokračoval v projednání jednotlivých podbodů k bodu 5.

#### **Ad 5. a)**

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 1563/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy – přerušena na jednání VURM) a předal slovo Ing. Čemusovi.

Ing. Čemus uvedl, že se jedná o poslední fázi projednání změny, tzn. vydání změny opatřením obecné povahy. KUP nedoporučila danou změnu k vydání. Z hlediska procesu projednání návrhu této změny byl vznesen nesouhlas Odboru technické vybavenosti MHMP, zásadní nesouhlas MČ Praha – Zličín a 62 námitek ze strany občanů. Pořizovatelem bylo vedeno jednání, na které byla přizvána městská část a investor. Na daném jednání se ale nedospělo k dohodě.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali je možné v této fázi měnit návrh, nebo jestli změna, jak je nyní předložena, musí být buď schválena, nebo neschválena.
- Ing. Čemus: uvedl, že ZHMP má v pravomoci rozhodnout o zásadních připomínkách městských částí. Pokud na jednání ZHMP dojde k zásadní změně ohledně vypořádání zásadní připomínky městské části, tak bude muset proběhnout opakované veřejné projednání.
- JUDr. Koropecová (starostka MČ Praha – Zličín): uvedla, že koncem ledna tohoto roku obeslala všechny členy výboru dopisem, ve kterém se pokusila vysvětlit stanovisko městské části, a zároveň bylo přiloženo vyjádření, které podrobně vystihovalo problémy, které v návrhu změny městská část vidí. Tato změna byla několikrát přerušena na jednání VURM. Podnět na změnu podala MČ Praha – Zličín na základě podkladu vlastníka areálu, kdy se předpokládala obytná a smíšená výstavba s kódy míry využití území OB-C, OV-D, SV-C a SV-S s plovoucí značkou ZP. Součástí měla být mateřská školka, zdravotní středisko, hotel, stravování a sport. Mělo vzniknout cca 656 bytových jednotek. S tímto návrhem v roce 2004 souhlasila městská část. Pak se změna objevila znovu v roce 2012, jejím podkladem byla úplně jiná studie, která vznikla bez vědomí městské části a která výrazným způsobem navyšuje koeficienty míry využití území. Proto s návrhem změny MČ Praha – Zličín nesouhlasí. Plánované vedení tramvaje vede ze sídliště Řepy, přičemž MČ Praha 17 s tímto napojením nesouhlasí. Na druhé straně končí ve ztracenu. Mělo by vzniknout 2 585 bytových jednotek pro zhruba 5 500 osob, to by znamenalo skokové navýšení obyvatel městské části na skoro dvojnásobek.
- J. Slezák: se dotázal Ing. arch. Kubiše, zdali se MČ Praha – Zličín nezúčastnila jednání u zpracovatele v momentě, kdy se projednávala daná studie. Padla tu totiž informace, že městská část o tomto nevěděla.
- Ing. arch. Kubiš (poradce ředitele pro územní plánování – IPR): uvedl, že tato skutečnost vyplynula z koncepčních rozvah na úrovni města na propojení řepské trati se stanicí metra B Zličín. Při jednání se zpracovatelem studie se hledala varianta možného řešení tramvajového vedení touto jedinou spárou uvnitř Zličína.
- J. Slezák: se dotázal, jestli takto navržené tramvajové propojení je reálné.
- Ing. arch. Kubiš (poradce ředitele pro územní plánování – IPR): uvedl, že je to nejreálnější propojení ze všech možných.

- J. Slezák: dále uvedl, že tato změna byla ve VURM přerušena jen jednou a dvakrát se na ni z časových důvodů nedostalo.
- JUDr. Koropecká (starostka MČ Praha – Zličín): se dotázala, kam dále vede navrhovaná tramvajová trať, kde má další územní rezervu. Takhle, jak vede, tak podle ní vede odnikud nikam.
- Ing. arch. Kubiš (poradce ředitele pro územní plánování – IPR): uvedl, že se jedná o propojení tramvajové tratě z Řep se stanicí metra B Zličín. Tato trať zlepší obsluhu Zličína, je obsažena i v aktuální verzi návrhu Metropolitního plánu.
- RNDr. Plamínková: se dotázala, jak je možné, že městská část o něco žádala a v jiné podobě je to teď projednáváno.

*Dále se do diskuze přihlásila znovu JUDr. Koropecká, a jelikož by mluvila již potřetí k témuž bodu, muselo být o tomto hlasováno.*

Členové VURM souhlasí se třetím vystoupením JUDr. Koropecké k témuž bodu.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

- JUDr. Koropecká (starostka MČ Praha – Zličín): uvedla, že v roce 2004 s návrhem změny souhlasili. V roce 2012 se objevila nová studie s novým developerem, ale městská část si myslela, že se projednává pořád ta první.
- M. Ferjenčík: uvedl, že podporuje budování tramvají, ale kompromis ve stylu, že se tam postaví desetipatrový věžák ve čtyřpatrové zástavbě není přiměřenou cenou za rezervu pro tramvajovou trať. Bude proto podporovat tramvajové propojení ve chvíli, kdy žadatel podá nový podnět.

VURM souhlasí s návrhem změny Z 1563/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
6 / 2 (M. Ferjenčík) / 0

Miloš Růžička se podivil nad tím, že v materiálech k tomuto bodu je uvedeno usnesení, že VURM s touto změnou nesouhlasí.

J. Slezák uvedl, že to se jedná o nesouhlas KUP, ale nikdy není navrhováno usnesení podle KUP. Předseda vždy dává návrh na souhlas či nesouhlas se změnou.

#### **Ad 5. b)**

J. Slezák uvedl bod programu (Návrhy zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy) a otevřel projednání změn doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Hejl (starosta MČ Praha - Suchdol): uvedl, že městská část nesouhlasí se změnou U 1262/01, jelikož je v tomto místě omezená dopravní infrastruktura a dále chybí splašková kanalizace.
- M. Ferjenčík: navrhl přeřazení změny U 1262/01 do změn doporučených k neschválení.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že u změny U 1260/01 nesouhlasí s navýšením kódu A na kód C. Z hlediska morfologie a ochrany přírody se jedná o velmi prudký svah nad rybníkem Šeberák, kde jsou

všechny domy v řídké rozptýlené zástavbě. Navrhla proto přeřazení této změny do doporučených k neschválení.

- Ing. Alinčová (starostka MČ Praha – Kunratice): uvedla, že tato změna není ve svahu, ten je až pod předmětnou parcelou.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že tedy odvolává svůj požadavek na přeřazení této změny do změn doporučených k neschválení.
- Miloš Růžička: navrhl přeřazení změny U 1121/01 do změn doporučených k neschválení.
- Ing. Martan: se dotázal, proč by členové VURM neměli s touto změnou souhlasit.

Dále nechal J. Slezák hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení změn z doporučených ke schválení do doporučených k neschválení.

#### **U 1262/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Suchdol) – výstavba rodinných domů**

KUP - doporučuje

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny U 1262/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6

(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

#### **U 1121/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Velká Chuchle) – výstavba polyfunkčního domu**

KUP – doporučuje

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny U 1121/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6

(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými návrhy zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými ke schválení.

VURM souhlasí se zbylými návrhy zadání změn doporučenými ke schválení.

pro /	proti	/ zdržel se
7 / 1 (M. Ferjenčík)		/ 0

Následně J. Slezák otevřel projednání změn doporučených k neschválení a představil jednotlivé návrhy zadání změn.

**U 1182/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 8) – výstavba dvou viladomů**

KUP - nedoporučuje

J. Slezák navrhl přeřazení změny U 1182/01 do změn doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny U 1182/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

**U 1223/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 5) – bytové domy**

KUP – nedoporučuje

J. Slezák navrhl přeřazení změny U 1223/01 do změn doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- Ing. Richter: uvedl, že Rada MČ Praha 5 s touto změnou souhlasí.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny U 1223/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
7 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

**U 1248/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6) – výstavba nového rodinného domu**

KUP – nedoporučuje

J. Slezák navrhl přeřazení změny U 1248/01 do změn doporučených ke schválení.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s návrhem zadání změny U 1248/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
6 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

**U 1256/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha 6) – garáž a zahradní domek**

KUP – nedoporučuje

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM nesouhlasí s návrhem zadání změny U 1256/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

**U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy (MČ Praha – Dolní Chabry) – výstavba 38 bytových domů**

KUP - nedoporučuje

J. Slezák uvedl, že obdržel žádost od žadatele na přerušení této změny do květnového jednání VURM.

J. Slezák vyzval k diskusi: nikdo se do diskuse nepřihlásil.

VURM souhlasí s přerušením návrhu zadání změny U 1302/01 ÚP SÚ hl. m. Prahy do květnového jednání.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

**Ad 5. c)**

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (rozšíření skládky Ďáblice) - odstoupení žadatele) a vyzval přítomné k diskusi:

- Ing. Haramul (starosta MČ Praha - Březiněves): uvedl, že Zastupitelstvo MČ Praha – Březiněves odstoupilo od této změny.
- Miloš Růžička: doporučil po dohodě s Ing. Haramulem rozšířit usnesení výboru ve znění, že VURM bere na vědomí odstoupení žadatele a doporučuje ZHMP ukončit pořizování této změny.

VURM bere na vědomí odstoupení žadatele a souhlasí s ukončením pořizování změny Z 2156/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
8 / 0 / 0

**Ad 5. d)**

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Nákladové nádraží Žižkov) - odstoupení žadatele) a vyzval přítomné k diskusi:

- M. Ferjenčík: uvedl, že se s danou kauzou podrobně seznámil a není si moc jistý, zdali by postup MČ Praha 3 vedl k deklarovanému cíli, což je nejrychleji zjednodušit přeměnu daného území. Na části Nákladového nádraží Žižkov je stavební uzávěra. Tato změna může být použita k tomu, aby se s daným územím něco udělalo a umožnilo se jeho využití. V případě ukončení změny půjde celý proces znovu od podnětu, proto by nechal tuto změnu běžet dál.
- Ing. Čemus: uvedl, že v případě ukončení této změny by se na tuto oblast musel následně podat nový podnět. Změna byla přerušena v době, kdy se přemýšlelo o vydání nemovité kulturní památky na předmětnou stavbu. Pokud by změna pokračovala dále, pak by musely vzniknout pokyny k opakovanému projednání návrhu tak, aby se respektovala nemovitá kulturní památka. Jednalo by se o zdržení cca jednoho roku oproti nové žádosti, která by byla zdržením 3-4 roky.

VURM bere na vědomí odstoupení žadatele a souhlasí s ukončením pořizování změny Z 2600/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

## Ad 5. e)

J. Slezák uvedl bod programu (Návrh změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy – odstoupení žadatele) a dále uvedl, že členům VURM nezbývá nic jiného, než vzít na vědomí žádost MČ Praha 15 týkající se zpětvzetí a zároveň schvalující usnesení ZHMP k zadání této změny.

J. Slezák vyzval k diskusi:

- M. Ferjenčík: navrhl protinávrh k předloženému usnesení v podobě, že VURM bere na vědomí stanovisko MČ Praha 15 a doporučuje ZHMP ukončení pořizování této změny.
- PhDr. Pencák, Ph.D. (zástupce starosty MČ Praha 15): požádal členy VURM o podporu návrhu M. Ferjenčíka, resp. žádosti MČ Praha 15 týkající se zpětvzetí dané změny. Městská část postupovala dle doporučení pořizovatele, zpětvzetí odsouhlasili na březnovém jednání zastupitelstva městské části a neprodleně požádali magistrát, aby jim odsouhlasil toto zpětvzetí. Mezitím ZHMP v důsledku nedostatečné informovanosti tuto změnu odsouhlasilo. MČ Praha 15 žádala o tuto změnu v roce 2013 pouze usnesením rady městské části. Nyní žádá zastupitelstvo městské části o zpětvzetí této změny, protože si myslí, že v oblasti kolem meandrů Botiče na zelených loukách navrhovaná výstavba bytových domů není nezbytná. Současně platný ÚP umožňuje na území MČ Praha 15 už teď stavbu bytových domů.
- J. Slezák: uvedl, že VURM nerozlišuje, zdali se jedná o usnesení rady či zastupitelstva městské části. V době, kdy výbor tuto změnu projednával, tak bylo stanovisko městské části kladné. Aktuální stanovisko MČ Praha 15 přišlo těsně před jednáním ZHMP. J. Slezák dále uvedl, že si nedovede představit, že VURM bude hlasovat proti usnesení ZHMP. Legální by bylo, aby městská část vystoupila v rámci jednání ZHMP a požádala o zařazení a revokaci tohoto bodu. VURM může vzít pouze na vědomí to, co odhlasovalo ZHMP, a dále požadavek městské části. Nelze o tom znovu hlasovat.
- Paní Holubcová (OS SEPPIA): požádala členy VURM o respektování přání městské části. Nechápe, jak tuto změnu mohou posouvat neustále dále.
- J. Slezák: uvedl, že se tato změna nikam dále neposouvá. ZHMP, jakožto jediný příslušný orgán k rozhodnutí o pořizování změny, již o ní rozhodl. Zopakoval, ať si městská část požádá na jednání ZHMP o zařazení tohoto bodu a o jeho revokaci. VURM může vzít pouze na vědomí žádost městské části o zpětvzetí, které obdržel až na tomto výboru, a za druhé může vzít na vědomí usnesení ZHMP.
- M. Ferjenčík: navrhl hlasovatelnější usnesení v podobě, že VURM bere na vědomí žádost MČ Praha 15 a doporučuje ZHMP revokovat usnesení o schválení zadání změny Z 2896/00.
- Miloš Růžička: se dotázal, zda je pravda, že do vydání změny může ZHMP kdykoliv pořizování změny ukončit. Buď se plete, nebo není jedinou cestou revokace usnesení a VURM může ZHMP doporučit změnu k ukončení.
- Ing. Čemus: uvedl, že toto jde řešit také revokací usnesení ZHMP.
- Miloš Růžička: se dále dotázal, zda se do doby vydání změny o ní nemůže ještě nějak jinak rozhodnout.
- Ing. Čemus: uvedl, že do doby vydání nemůže ZHMP o své vůli rozhodnout. ZHMP je seznámováno s novými skutečnostmi a na jejich základě pak může rozhodnout. Z hlediska procesu pořizování vždy na konci procesu projednání návrhu zadání či návrhu ZHMP rozhodne.
- J. Slezák: uvedl, že tento bod nechtěl na jednání VURM ani zařadit.
- PhDr. Pencák, Ph.D. (zástupce starosty MČ Praha 15): uvedl, že dle informací od pořizovatele byli informováni o tom, že v případě, kdy žadatel žádá o zpětvzetí změny a je to ve fázi podnětu, tak se automaticky ten podnět ukončuje. Ve fázích pořizování změny musí o zpětvzetí rozhodnout ZHMP.

Městská část se domnívala, že materiál o zpětvzetí půjde k projednání do ZHMP a to se k němu vyjádří.

- Ing. Čemus: uvedl, že z hlediska zpětvzetí žádosti ve fázi podnětu se žádost automaticky ukončuje bez rozhodnutí ZHMP. O zpětvzetí v rámci procesu projednání se rozhoduje na konci toho konkrétního aktu. Zpětvzetí MČ Praha 15 přišlo v den jednání ZHMP a na jednání zazněla informace o tomto zpětvzetí. ZHMP i s vědomím této informace rozhodlo o schválení zadání této změny. Je možná revokace usnesení ZHMP.
- Paní Holubcová (OS SEPPIA): uvedla, že vůbec nechápe, proč VURM nemůže doporučit ZHMP ukončení pořizování této změny.
- J. Slezák: uvedl, že toto patří na jednání ZHMP a ne na VURM. Výbor tuto změnu už projednal a doporučil ji ke schválení. Městská část si to rozmyslela na poslední chvíli.
- Paní Daničková (OS SEPPIA): uvedla, že podporuje návrh M. Ferjenčíka týkající se revokace či jakéhokoliv doporučení ZHMP. Byla by ráda, kdyby členové VURM dali ZHMP nějaké doporučení. Mělo by být vzato v potaz zpětvzetí samotného žadatele, názory obyvatel městské části, a to, že platný ÚP je zastaralý a neodpovídá modernímu rozvoji města. Pořizuje se Metropolitní plán a oba tyto plány mají řešené území zaneseno k využití pro sport a rekreaci. Paní Daničková se dotázala, proč se vedle pořizování Metropolitního plánu pořizuje paralelně další ÚP.

*Dále se do diskuze přihlásil znovu M. Ferjenčík, a jelikož by mluvil již potřetí k témuž bodu, muselo být o tomto hlasováno.*

Členové VURM souhlasí se třetím vystoupením M. Ferjenčíka k témuž bodu.

pro / proti / zdržel  
8 / 0 / 0

- M. Ferjenčík: uvedl, že přednesl hlasovatelný návrh, a nechtěl by, aby zapadl.
- Paní Daničková (OS SEPPIA): doplnila své předchozí vystoupení a uvedla, že jednání ZHMP bylo zmatečné a zřejmě došlo k procesní chybě. V rámci projednání změny Z 2896/00 hned v úvodu náměstkyně Kolínská žádala o vyjmutí této změny z projednávání a o tomto nebylo hlasováno.
- J. Slezák: uvedl, že se bude muset obrátit na kontrolní výbor.

Dále J. Slezák nechal hlasovat o jednotlivých návrzích usnesení.

VURM bere na vědomí žádost MČ Praha 15 a doporučuje ZHMP revokovat usnesení o schválení zadání změny Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
2 / 0 / 6  
(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM bere na vědomí žádost MČ Praha 15 a zároveň bere na vědomí usnesení ZHMP ke změně Z 2896/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy.

pro / proti / zdržel se  
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

## Ad 6. a)

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - nové podněty na změny doporučené ke schválení) a vyzval přítomné k diskusi:

- RNDr. Plamínková: požádala o přeřazení podnětu č. 670 do doporučených k neschválení, protože se jedná o celoměstský systém zeleně a neměl by být měněn na ornou půdu a plochy pro pěstování zeleniny.
- Ing. arch. Fišarová (vedoucí odboru územního rozvoje – MČ Praha 11): se dotázala na žadatele podnětu č. 9/2017 a dále jaký vztah má tento podnět k současně projednávané změně Z 2798/00, která řeší přivedení tramvaje na Jižní Město, kdy se tyto lokality vzájemně kryjí.
- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o podnět IPR, v rámci kterého dochází k uvedení ÚP do souladu s nadřazenou dokumentací, se ZÚR hl. m. Prahy.
- RNDr. Plamínková: požádala o přeřazení podnětů č. 86/2016, 91/2016 a 104/2016 do doporučených k neschválení. Podnět č. 86/2016 nebyl projednán na MČ Praha 4. V případě podnětu č. 91/2016 se jedná o lesní pozemek, u podnětu č. 104/2016 dochází k přerušení koridoru zeleně.
- M. Ferjenčík: uvedl, že si osvojuje návrhy RNDr. Plamínkové.
- J. Slezák: uvedl k podnětu č. 86/2016, že tam není vyjádření městské části, protože to sedm měsíců zdržuje a neřeší to. Městská část by měla podnět po obdržení od žadatele ihned přeposlat pořizovateli.
- Ing. Komárek (starosta MČ Praha – Nebušice): navrhl přeřazení podnětu č. 3/2017 do doporučených k neschválení z důvodu nesouhlasu městské části s touto změnou.
- J. Slezák: se dotázal členů VURM, zdali si někdo osvojuje návrh pana starosty.

*Přihlásili se Ing. Lacko a Miloš Růžička.*

Dále nechal J. Slezák hlasovat o jednotlivých návrzích na přeřazení podnětů z doporučených ke schválení do doporučených k neschválení.

### **Podnět č. 670 (MČ Praha - Řeporyje) – zemědělský účel**

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 670.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6

(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

### **Podnět č. 86/2016 (MČ Praha 4) – transformace území**

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 86/2016.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6

(M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 91/2016 (MČ Praha - Lipence) – výstavba rodinných domů**

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 91/2016.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 104/2016 (MČ Praha - Šeberov) – požadavek na obytné území**

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 104/2016.

pro /	proti	/ zdržel se
2 /	0	/ 6
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

**Podnět č. 3/2017 (MČ Praha - Nebušice) – výstavba RD**

KUP – doporučuje

VURM nedoporučuje schválení podnětu č. 3/2017.

pro /	proti	/ zdržel se
3 /	0	/ 5
(M. Ferjenčík)		

Návrh nebyl přijat.

Dále nechal J. Slezák hlasovat en bloc o tabulce se zbylými podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy doporučenými ke schválení.

VURM doporučuje ke schválení zbylé podněty (podněty doporučené ke schválení).

pro /	proti	/ zdržel se
6 / 1	(M. Ferjenčík) /	1

**Ad 6. b)**

J. Slezák uvedl bod programu (Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy - nové podněty na změny doporučené k neschválení) a vyzval přítomné k diskusi:

- Ing. Martan: požádal na popud starosty MČ Praha – Štěrboholy přerušit podnět č. 85/2016 do příštího jednání VURM.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

**Podnět č. 85/2016 (MČ Praha – Štěřboholy) – požadavek na obytné území**

KUP – nedoporučuje

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 85/2016 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se  
6 / 1 (M. Ferjenčík) / 1

*V 14:35 odešel člen výboru Pavel Hodek.*

- Ing. Martan: dále uvedl, že ho požádal starosta MČ Praha – Velká Chuchle o přeražení podnětu č. 17/2017 do doporučených ke schválení.
- S. Fresl (starosta MČ Praha – Velká Chuchle): uvedl, že toto území navazuje na část Radotína, jež je již zastavěn, a k této části jsou přivedeny všechny sítě. Jedná se o zástavbu 5 rodinných domů. Vede tam i linka autobusu, dostupnost je 5 minut pěšky.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali předmětné pozemky patří městské části nebo zdali jsou soukromé.
- J. Slezák: uvedl, že jsou soukromé.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

**Podnět č. 17/2017 (MČ Praha – Velká Chuchle) – požadavek na obytné území**

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 17/2017.

pro / proti / zdržel se  
5 / 0 / 2 (M. Ferjenčík)

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): požádal o přeražení podnětu č. 94/2016 do doporučených ke schválení.
- Ing. Martan: upozornil, že jde o analogii k podnětu č. 85/2016, jelikož se jedná o VRÚ. Nemá k tomu další podklady, a proto navrhl přerušení tohoto podnětu. Pokud by se hlasovalo o doporučení ke schválení, pak by se jednalo o precedent při schvalování změn uvnitř předmětného VRÚ.
- RNDr. Plamínková: uvedla, že se jedná o možnost mít tam malou legální kompostárnu, která tam už je. Vůbec nikomu tam nevadí, je to daleko od zástavby.
- Ing. Martan: uvedl, že se jedná o VRÚ, které je celé řešeno změnou ÚP. Přerušil by proto tento podnět klidně i na delší dobu. Tuto dílčí změnu by bylo dobré uplatnit v rámci projednávání změny týkající se celého VRÚ.
- Ing. Čemus: uvedl, že tyto malé změny v rámci VRÚ byly pořizovatelem nedoporučeny z toho důvodu, že je schváleno zadání změny, která řeší celé VRÚ. Pořizovatel doporučuje, aby to bylo řešeno v rámci této komplexní změny.
- Miloš Růžička: uvedl, že si osvojuje návrh RNDr. Plamínkové týkající se přeražení podnětu č. 94/2016 do doporučených ke schválení.
- M. Ferjenčík: se dotázal, jakou má městská část možnost zahrnout tyto podněty do projednávání velké změny, zdali má garance, že to tam bude zahrnuto.

- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o změnu, která se projednává v rámci celoměstsky významných změn I+II, ve kterých se projednávaly všechny VRÚ. Bylo rozhodnuto, že součástí schváleného zadání má být zpracování studie a na základě té bude zpracován návrh, který bude následně projednáván. Zadatelem této změny je pořizovatel společně s IPR.
- M. Ferjenčík: navrhl přerušit tyto podněty a doporučil starostovi MČ Praha – Dubeč, ať se obrátí přímo na IPR, ať to zahrnou do dané studie.
- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že podnět č. 94/2016 by mohl být projednán v rámci změny řešící celé VRÚ. Přerušení ostatních podnětů týkajících se soukromých pozemků na okraji Dubče (podněty č. 90/2016, 92/2016, 95/2016 a 96/2016) by nebylo na místě.

J. Slezák nechal následně hlasovat o jednotlivých návrzích.

**Podnět č. 94/2016 (MČ Praha – Dubeč) – vybudování zázemí pro zpracování odpadu**

KUP – nedoporučuje

VURM doporučuje schválení podnětu č. 94/2016.

pro / proti / zdržel se  
1 / 0 / 6 (M. Ferjenčík)

Návrh nebyl přijat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 94/2016 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se  
7 / 0 / 0

J. Slezák uvedl, že z důvodu přehlednosti budou následně projednány jednotlivé podněty nacházející se na území MČ Praha - Dubeč.

**Podnět č. 90/2016 (MČ Praha – Dubeč) – výstavba RD**

KUP – nedoporučuje

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že městská část souhlasí s touto změnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že se jedná o obdobný případ, jako u podnětu č. 94/2016, proto by navrhl přerušení tohoto podnětu. Předmětné území se nachází uvnitř VRÚ, nenavazuje ani na jeho hranice.
- M. Ferjenčík: se dotázal, zdali v případě schválení podnětu nedojde k administrativní práci navíc. Změny řešící celé VRÚ jsou daleko dále, než jsou tyto podněty. Ve chvíli, kdy by byly samostatně schvalovány podněty, tak tu velkou změnou nepředběhnou.
- Ing. Čemus: uvedl, že změna řešící celé VRÚ je ve fázi zpracování podkladů pro návrh, toto jsou jen podněty. Změna řeší celé VRÚ, proto lze předpokládat, že by tam vznikl rozpor.
- M. Ferjenčík: navrhl přerušit tento podnět.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

VURM souhlasí s přerušením podnětu č. 90/2016 do příštího jednání.

pro / proti / zdržel se  
7 / 0 / 0

**Podnět č. 92/2016 (MČ Praha – Dubeč) – stavba zahradního domku**

KUP - nedoporučuje

- J. Tošil (starosta MČ Praha – Dubeč): uvedl, že městská část souhlasí s touto změnou.
- Paní Rousová: uvedla, že se jedná o stavbu zahradního domku na oploceném pozemku.
- RNDr. Plamínková: se dotázala, zdali novela stavebního zákona výstavbu těchto drobných staveb nějakým způsobem nezjednodušila, takže by nebylo potřeba ani žádné povolení.
- Ing. Čemus: uvedl, že z hlediska současně platného ÚP je potřeba požádat o změnu ÚP. S konečnou podobou novely stavebního zákona se dopodrobna ještě neseznámil.
- J. Slezák: uvedl, že si osvojuje návrh starosty MČ Praha – Dubeč na přerážení tohoto podnětu do doporučených ke schválení.

J. Slezák nechal o tomto následně hlasovat.

VURM doporučuje schválení podnětu č. 92/2016.

pro / proti / zdržel se  
6 / 0 / 1 (M. Ferjenčík)

Z časových důvodů (15<sup>00</sup> hod.) musel J. Slezák přerušit dnešní jednání VURM. Zbylé podněty budou předloženy k projednání na řádném květnovém jednání VURM.

Přílohy k zápisu VURM:

1. Návrhy zadání změn vlny 01 úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání
2. Podněty na změny ÚP SÚ hl. m. Prahy – závěry projednání

Ověřil: Ing. Radek Lacko

předseda VURM  
Jan Slezák

Zapsal: Ing. Martin Čemus