**Zápis ze 3. řádného jednání Komise Rady hlavního města Prahy**

**pro dohled nad přípravou Metropolitního plánu**

**konaného dne 4. června 2015 v Nové radnici, Mariánské nám. Praha 1, místnost č.349 od 15:00.**

*počet stran 6*

**Přítomni:**

**Přítomní členové: 10**

PhDr. Matěj Stropnický – předseda, Ing. arch. Jana Blažíčková, Ing. arch. Petr Durdík, Ing. arch. Petr Hlaváček, Ing. arch. Jan Jehlík, PhD., Ing. arch. Jaroslav Novák CSc., RNDr. Jana Plamínková, Ing. arch. Martin Polách, Ing. arch. Ondřej Šefců, Ing. arch. Lukáš Vacek

**Omluveni: 4**

Ing. arch. Pavel Hnilička, Mgr. František Korbel, PhD., Mgr. Jiří Skalický, Jan Slezák

**Hosté:** **2**

doc. Ing. arch. Roman Koucký, Ing. arch. Jaromír Hainc (IPR Praha)

**Tajemník:**

Ing. arch. Kamil Kubiš

**Návrh programu:**

1. vyhodnocení konceptu odůvodnění MPP[[1]](#footnote-1) ve vztahu k ZUR[[2]](#footnote-2), PUR[[3]](#footnote-3), UAP[[4]](#footnote-4) a zadání MPP (podklad přiložen)
2. klíčová témata, která vyplynula z konzultací s MČ
3. rámcový přehled a popis akceptovaných připomínek z Konceptu´09
4. harmonogram činnosti Komise v návaznosti na stav prací na MPP
5. systém výkresů/vrstev MPP včetně propsání do krycích listů lokalit +
6. autorská práva spojená s návrhem MPP
7. informace o aktuálním stavu výběru zpracovatele SEA
8. téma „Potenciál, priority a flexibilita“ (pozn.: podklad již zaslán s pozvánkou na 2. jednání Komise)
9. aktuální informace o obsahu a systému výrokové části MPP (podklad přiložen)

**Zahájení**

Předseda M. Stropnický přivítal členy Komise[[5]](#footnote-5) a podal návrh na sloučení bodu 5. navrženého programu (systém výkresů/vrstev MPP včetně propsání do krycích listů lokalit) s  bodem 9. navrženého programu (aktuální informace o obsahu a systému výrokové části MPP) a odložení bodu 8. navrženého programu na příští jednání.

Upravený program byl schválen (8:0:0[[6]](#footnote-6)),

**Průběh jednání**

1. **vyhodnocení konceptu odůvodnění MPP ve vztahu k ZUR, PUR, UAP a zadání MPP** (podklad přiložen)

Dle předsedy by pořizovatel měl vypracovat přehled témat, která považuje za nedořešená ve vztahu k dokumentacím tak, aby se daly předat zpracovateli tak, aby na ně zpracovatel mohl zareagovat při dopracování návrhu MPP. Předseda požádal pořizovatele o doplnění podkladu do příštího jednání Komise – úkol. Pořizovatel upozornil na stav, kdy Koncept odůvodnění, tak jak je prezentován, nelze vnímat jako základ Odůvodnění územního plánu. Myšlenky a záměry v něm uvedené jsou převážně obecnými proklamacemi zaměřenými převážně na přístup ke zpracování celé dokumentace. Na dotaz L. Vacka, zda pořizovatel v Konceptu odůvodnění našel vyhodnocení vztahu MPP k PÚR a ZÚR odpovídá pořizovatel, že z Konceptu vyhodnocení to není zřejmé. Pořizovateli prozatím nebyly předloženy výkresy ani žádné konkrétní materiály, na kterých by mohl na rozdíl oproti ZUR poukázat. Koncept odůvodnění neumožňuje generovat navrhované řešení předpokládaných sporných míst. Z pracovních schůzek pořizovatele a zpracovatele nicméně některé potenciální odlišnosti vyplynuly (jedná se spíše o jednotlivé neshody než o systémový nesoulad). Pokud by odlišnosti vedly k potřebě aktualizace ZUR (se kterou musí být projednávaný MPP v souladu), dostal by se pořizovatel do velkého tlaku na souběh obou projednání a vyhodnocení do zákonem stanovené lhůty.

Komise ukládá pořizovateli do 18. 6. 2015 doplnit vyhodnocení konceptu odůvodnění MPP ve vztahu k ZUR, PUR, UAP a zadání MPP o soubor konkrétních připomínek a ukládá zpracovateli následně se k tomuto bodu písemně vyjádřit. Hlasování: 9:0:0

1. **klíčová témata, která vyplynula z konzultací s MČ**

Zpracovatel MPP na jednání předal členům Komise v předstihu informační sešit k proběhlým Konzultacím s městskými částmi (termín byl do konce června). R. Koucký prezentoval Komisi zprávu z workshopů a seminářů, kterých se zúčastnilo všech 57 městských částí. Byla zpracována mapa přání a připomínek MČ, ze které vyplynulo 10 základních témat (11. téma jsou nesrovnalosti mezi MČ).

1. Podněty k vnitřní a vnější krajině

2. Návrh nových center (náměstí a návsí), nová propojení

3. Požadavky na změnu zátěže lokalit, transformačních a rozvojových ploch

4.1 Požadavky na rušení rozvojových a transformačních ploch

4.2 Požadavky na nové rozvojové a transformační plochy

4.3 Požadavky na zpracování podrobnější dokumentace

6.1 Nesouhlas s nadřazenou dokumentací (okruh, paralelní dráha)

6.2 Požadavky na úpravu automobilových propojení a mostů

6.3. Požadavky na úpravu tramvajových tratí

8(+7) Požadavky na občanskou a technickou vybavenost

11. Nesrovnalosti mezi požadavky městských částí

R. Koucký seznámil Komisi s výsledky konzultací formou komentované prezentace.

R. Koucký informoval o odeslaném dopisu na MMR se žádostí o metodickou pomoc, s dotazem, zda můžeme městským částem rozeslat části MPP reagující na proběhlé konzultace.

P. Hlaváček připraví harmonogram a strukturu druhého kola konzultací s MČ k nesrovnalostem, které vyplynuly z proběhlých konzultací do konce července 2015.

1. **rámcový přehled a popis akceptovaných připomínek z Konceptu´09**[[7]](#footnote-7)

Tento rámcový přehled je v programovém prohlášení RHMP[[8]](#footnote-8). Dle předsedy dosud Komisi nepřišel podklad, R. Koucký potvrdil nedodání podkladů s odůvodněním, že o tomto bodě se o programu Komise dozvěděl před týdnem. Předseda navrhl zařazení do programu na příští jednání Komise.

Předseda Komise trvá na zveřejnění zapracování celoměstsky významných připomínek, R. Koucký argumentuje, že to nelze z kapacitních důvodů stihnout ani do konce roku 2015. Dle L. Vacka lze z Konceptu´09 definovat střety.

J. Jehlík navrhl možnost prezentace části seznamu pro ilustraci.

Předseda by uvítal, kdyby zpracovatel do krycího listu vybral jednu - dvě lokality pro představu s připomínkami lokálního i celoměstského významu, poté by Komise rozhodla, zda na zveřejnění zapracovaných připomínek pracovat, RHMP by uložila zpracovateli úkol, zajistila finance nebo personální posílení.

J. Blažíčková (pořizovatel) konstatovala, že veškerých 17 000 připomínek, došlých ke konceptu ÚPn měl a má IPR k dispozici a zpracovával k nim podklady pro vyhodnocení připomínek, byl účasten následných dohodovacích jednání a při předpokládané zkušenosti a erudici zpracovatele je snad samozřejmé, že si před započetím práce prostuduje a vyhodnotí veškeré předcházející dostupné materiály.

K. Kubiš, P. Hlaváček, J. Blažíčková připraví návrh řešení vypořádání připomínek z Konceptu 09.

P. Durdík upozornil, že se jedná o 2 různé přístupy k územnímu plánování, ale území je stále jen jedno, jsou 2 cesty – pokračovat v kontinuitě řešení území nebo začít jiným způsobem bez ohledu na kontinuitu. Tuto cestu však pro další rozvoj Prahy nedoporučuje a považuje za nutné zohlednit vyhodnocení připomínek ke konceptu v rámci návrhu MPP.

1. **harmonogram činnosti Komise v návaznosti na stav prací na MPP**

K. Kubiš připraví návrh termínů jednání komise o prázdninách a v září.

1. **systém výkresů/vrstev MPP včetně propsání do krycích listů lokalit**

R. Koucký prezentoval základní princip MPP spočívající v dělení území města na základní jednotky plánu - lokality (v současné době MPP pracuje s 806 lokalitami) se základním členěním území Prahy na centrum, město, předměstí, periferii. Lokality budou stavební nebo krajinné a dále se budou lišit podle jejich charakteru. Každá lokalita bude mít individuální popis. Mapa veřejných prostranství vymezuje stavební bloky, jejichž střední hodnoty budou přeneseny do popisu lokality.

Koucký zdůraznil, že MPP je první digitálně zpracovaný plán Prahy. Na konstatování P. Durdíka, že to není pravda a že již stávající plán je plně digitální uvedl, že rozdíl je v tom, že platný ÚP byl nakreslen pastelkami a tyto pak zdigitalizovány, kdežto návrh MPP se zpracovává digitálně od samého počátku.

Na dotaz, jaká bude tloušťka čáry v MPP pro rozhodování – nepřesnost kresby (v platném ÚP je to 10m), což se vztahuje mj. k institutu náhrady škody. Zpracovatel sdělil, že tloušťka čáry má nulovou hodnotu ve vztahu ke Katastru nemovitostí.

Na dotaz, jak bude v MPP vyznačeno členění území (v platném ÚP je to funkčními plochami (IZ, PP, OB, VV…)). Zpracovatel odpověděl, že hranicemi a plochami.

J. Plamínková upozornila na nebezpečí vysokých cen pozemků při výkupech pro veřejné vybavení, pokud nebude v plánu vyznačeno jako samostatná plocha s rozdílným způsobem využití.

Zpracovatel připraví informaci, jak budou vytýčeny čáry nesvázané s hranicí pozemků.

IPR zpřístupní mapovou část MPP (GIS) pro vedení města a bude informovat o způsobu a čase zpřístupnění.

V diskuzi byla M. Poláchem vznesena připomínka k nepřesnostem kresby plánu vzhledem k použitým měřítkům, podkladu (katastrální nebo jiné mapě) apod. To podpořil J.C. Novák a krátce prezentoval namátkou nalezené nepřesnosti ve vedení „hranice zastavitelného území“ na vzorku lokality Klukovice – konfrontací této čáry s podkladem katastrální mapy a platného ÚP. OCP MHMP disponuje stejnými poznatky z dalších 25 namátkově vybraných lokalit. Dotazuje se, zda tato „hranice“ bude dále upřesňována anebo ne – a kdy bude k dispozici její digitální (vektorová) forma.

Zpracovatel spolu s OCP MHMP zpracuje podklad pro Komisi s průnikem navržených hranic MPP do katastrální mapy.

IPR (P. Hlaváček + SPI) zpracuje informaci, jak budou vyznačeny hranice mající vliv na oceňování pozemků v zájmu předejít spekulacím a ztrátám města.

R. Koucký + P. Hlaváček informaci, jak bude MPP reagovat na dopis náměstka ministryně pro místní rozvoj z 13. ledna 2015 v části týkající se nedostatečného členění zastavitelného území Prahy.

1. **autorská práva spojená s návrhem MPP**

Předseda vznesl dotaz, čí budou autorská práva MPP, kdo v něm bude moci dělat opravy.

P. Durdík poznamenal, že autorem platného ÚP je P. Durdík, ale vlastníkem plánu je hl. m. Praha, stejně tak autorem MPP bude R. Koucký a vlastníkem plánu bude hl. m. Praha. Okamžikem projednání autorský přístup zpracovatele dokumentace končí.

P. Hlaváček uvedl, že jsou práva osobnostní (nezcizitelnost autorství, nezakládají právo na výhradní užívání díla) a práva majetková (přísluší tomu, kdo poskytl prostředky, tato práva jsou převoditelná licencí, v případě MPP je to hl. m. Praha).

Předseda vznesl požadavek na pořizovatele zpracovat posudek na autorská práva, majetková práva a duševní vlastnictví návrhu MPP, aby Komise měla příště k dispozici posudek advokátní kanceláře, R. Koucký a P. Hlaváček doporučuje obrátit se na ČKA[[9]](#footnote-9).

Pořizovatel osloví ČKA ve věci autorských práv k územnímu plánu hl. m. Prahy

1. **informace o aktuálním stavu výběru zpracovatele SEA**

Jsou vybráni 4 uchazeči do rámcové smlouvy (veškeré SEA včetně změn ÚP, strategického plánu apod., nikoliv jen MPP), rámcová smlouva bude uzavřena se zpracovateli, kteří dlouhodobě pracují na území HMP a podíleli se na SEA i ke Konceptu´09. Nyní bude probíhat minitendr na zpracovatele SEA pro MPP, požadavkem je dodržení termínu a s tím související paralelní spolupráce zpracovatele SEA se zpracovatelem MPP. Smlouva by měla být podepsána do konce června 2015.

Předseda žádá o ukotvení termínu ve smlouvě se zpracovatelem SEA.

1. **téma „Potenciál, priority a flexibilita“ (pozn.: podklad již zaslán s pozvánkou na 2. jednání Komise)**

odloženo na příští jednání Komise

**Různé**

Informace OCP MHMP[[10]](#footnote-10):

J.C. Novák informuje komisi, že OCP MHMP dlouhodobě uplatňuje 4 zásadní připomínky v rámci přípravy MPP:

1. Koncept veřejného prostranství, zahrnující mj. i plochy lesní, vodní, ZPF i chráněná území přírody a přírodní parky, na němž je postaven MPP, odporuje platné legislativě i judikatuře až po nález ÚS. Zpracovatel MPP se písemně vyjádřil, že uvedené skutečnosti jsou mu známy, ale „nepovažuje je za směroplatné“.
2. Poměr zastavitelných a nezastavitelných území/ploch – hranice zastavitelného území, zahrnujícího „nezastavitelné“ plochy lesní, vodní, ZPF i chráněná území přírody a přírodní parky, je vedena v rozporu se Zadáním i Stavebním zákonem.
3. Předběžný návrh ÚSES jednak nerespektuje rozdělení zákonných pravomocí v této oblasti, jednak v rozporu s nadřazenou územně-plánovací dokumentací (ZÚR hl. m. Prahy) vypouští v centru města a holešovickém meandru rozsáhlé části nadregionálního ÚSES, k němuž má kompetence MŽP ČR.
4. Koncept odůvodnění MPP prakticky vůbec nereflektuje dlouhodobé překračování imisních limitů. Navzdory tomu, že tyto představují nesporné limity pro návrh rozvojových a transformačních ploch, nebyly zařazeny mezi kritéria hodnotící jejich „Potenciál, priority a flexibilitu“. Obdobně nebyla mezi kritéria zařazena hlediska ochrany přírody. Jde o rozpor se Zadáním MPP.

Radní J. Plamínková informuje, že v duchu uvedených připomínek zasílá dopis řediteli IPR se žádostí o bezodkladné jednání za účasti náměstka primátorky M. Stropnického. Na další jednání Komise budou postupně zařazovány jednotlivé připomínky OCP MHMP k rozpracovanému MPP – stav k 06/2015.

OCP připraví rozpracování bodu č. 1) přednesených připomínek jako podklad pro jednání následující Komise a zracovatel zpracuje písemnou informaci s návrhem řešení jako podklad na příští jednání komise.

**Rekapitulace úkolů:**

1. doplnit vyhodnocení konceptu odůvodnění MPP ve vztahu k ZUR, PUR, UAP a zadání MPP o soubor konkrétních připomínek (pořizovatel) *T: 18. června . 2015*
2. prezentace vybraného rozpracovaného výkresu MPP - hlavní výkres (zpracovatel) *T: příští jednání*
3. prezentace vybrané lokality (zpracovatel) *T: příští jednání*
4. příprava pro politické kolo konzultací s MČ k nesrovnalostem, které vyplynuly z proběhlých odborných konzultací – seznam nesrovnalostí vč. jimi dotčených MČ a odborných podkladů (zpracovatel) *T: konec července*
5. zpřístupnit mapovou část MPP (GIS) pro vedení města, informovat o způsobu a čase zpřístupnění *T: příští jednání*
6. zpracovat aktuální informaci o stavu výrokové části MPP, zejména urbanistické koncepce a regulativů (zpracovatel) *T: jednání následující po prezentacích hlavního výkresu a lokalit (úkoly 1 a 2)*
7. aktuální přehled potenciálních odlišností mezi MPP a ZUR k řešení ve stavu ke dni zpracování přehledu (zpracovatel) *T: příští jednání*
8. průnik navržených hranic MPP do katastrální mapy (zpracovatel ve spolupráci s OCP MHMP) včetně informace o přesnosti čar MPP nesvázaných s hranicí pozemků *T: příští jednání*
9. informace, jak bude návrh MPP reagovat na dopis náměstkyně MMR z 12. června 2015 v části týkající se nedostatečného členění zastavitelného území Prahy (zpracovatel) *T: příští jednání*.
10. Zpracovat podklad dle bodu č. 1) přednesených připomínek OCP MHMP (OCP MHMP) *T: příští jednání*
11. V návaznosti na úkol č. 8 informovat o řešení připomínek OCP MHMP (zpracovatel) *T: příští jednání*
12. prezentace vyhodnocení připomínek ke Konceptu 09 a práce s ním na příkladu vybraných okruhů (zpracovatel) *T: příští jednání*
13. oslovit ČKA ve věci autorských práv k územnímu plánu hl. m. Prahy (pořizovatel) *T: příští jednání*
14. vyhodnocení rozpracovaného návrhu MPP ve vztahu k naplnění požadavků PUR (priority územního rozvoje) *T: ???*
15. vyhodnocení rozpracovaného návrhu MPP ve vztahu k naplnění celoměstské koncepce dle ZÚR *T: ???*
16. vyhodnocení rozpracovaného návrhu MPP ve vztahu ke zjištěním UAP *T: ???*
17. vyhodnocení rozpracovaného návrhu MPP ve vztahu k naplňování požadavků zadání MPP *T: ???*
18. informace, jak budou vymezeny rezervní plochy pro občanskou a kulturní vybavenost (zpracovatel) *T: ???*

1. ***MPP*** *– Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Politika územního rozvoje České republiky* [↑](#footnote-ref-3)
4. *Územně analytické podklady hl. m. Prahy* [↑](#footnote-ref-4)
5. *Komise Rady hlavního města Prahy pro dohled nad přípravou Metropolitního plánu* [↑](#footnote-ref-5)
6. *Hlasování PRO : PROTI : ZDRŽEL SE* [↑](#footnote-ref-6)
7. *Koncept územního plánu zveřejněný v r. 2009 a ukončený usnesením ZHMP č. 2M/1 ze dne 7. června 2012* [↑](#footnote-ref-7)
8. *V Programovém prohlášení RHMP pro volební období 2014-2018 je v bodě IV. 6. mj. uvedeno: „provede zhodnocení platných ÚPD, konceptu územního plánu (ÚP) z roku 2009 (včetně došlých připomínek) a rozpracovaného Metropolitního plánu (MÚP);…“* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Česká komora architektů* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Odbor ochrany prostředí MHMP* [↑](#footnote-ref-10)