

Zápis
z 11. zasedání Výboru pro životní prostředí ZHMP
konaného dne 16. 1. 2013

Přítomni:

Dr. Ing. Milan Urban, Ing. Gabriela Kloudová, MBA, Daniel Hodek, MUDr. Iveta Borská, Mgr. Marta Semelová, Mgr. Markéta Čermáková

Stálý host:

Radek Lohynský

Hosté:

Ing. Josef Pavlík (ředitel OŽP MHMP)

Ing. Dan Frantík (pov. ředitel RVP MHMP)

Ing. Pavel Pospíšil (OŽP MHMP)

Ing. Václav Nejman (Lesy HMP)

RNDr. Ivo Caha (URM HMP)

Ing. Jan Bouček (OMI MHMP)

Ing. Viktor Pázler (člen komise RHMP pro ÚČOV)

Věra Aladzasová – Příbylová (veřejnost)

Ing. Olga Šenarová (OS Za naši budoucnost)

Omluveni:

David Zelený, Roman Petrus

Program jednání:

1. Informace ze zasedání Komise Rady HMP pro projekt ÚČOV
2. Stanovisko k podání podnětů a připomínek paní Aladzasové – Příbylové
3. Informační materiály pro členy Výboru (odborná zpráva + CD-ROM)
4. různé

Předseda výboru Dr. Ing. Milan Urban zahájil zasedání přáním šťastného nového roku 2013. Poté představil novou tajemnici výboru Mgr. Markétu Čermákovou z RVP MHMP.

K bodu 1

Bouček:

Komise RHMP se sešla v pátek 11. 1. 2013 ve 13h. Programem jednání byla příprava konceptu důvodové zprávy, kterou budeme jako doporučení komise dále zpracovávat do Tisku. Tento koncept byl projednán s různými připomínkami. Ze 16členné komise se stále dva členové staví negativně k řešení, které je ostatními doporučováno. Komise se sestává ze sedmi odborníků na čištění odpadních vod, ze dvou odborníků na stokování, odborníka na likvidaci kalů a inženýrskou činnost apod. Do té důvodové zprávy máme dát 3 varianty.

Jedna varianta je zcela nová, tj. kdybychom chtěli postavit čistírnu pro Prahu zcela novou, v nové kapacitě a celé její šíři. Druhá, kdybychom chtěli v plné kapacitě zrekonstruovat stávající čistírnu. A třetí varianta, o které diskutujeme už několik let, kdybychom udělali kombinaci obou variant, tzn. zrekonstruovat starou čistírnu, pokud to půjde a na doplňující kapacitu postavit novou. O tyto varianty je doplňován ten dokument, je tvořen tisk do Rady a Komise se dohodla, že už se nebude nadále scházet, ale tento materiál bude kolovat mezi všemi členy komise, kteří se písemně vyjádří, poté to bude jako Tisk do Rady HMP.

V tomto týdnu uzavřeme diskusi v Komisi a v příštím týdnu bude materiál kolovat po legislativních a dalších odborech, které se k tomu vyjadřují.

Urban:

Má někdo dotazy či upřesnění?

Pázler:

Mám poznámku. Problém je, že ty další dvě varianty (nová čistírna nebo celková rekonstrukce) nejsou vůbec připraveny a mohlo by to představovat další zdržení. My teď máme výjimku, že do roku 2017 se může vypouštět voda do Vltavy takto. Takže do té doby se to musí stihnout.

A druhá poznámka, že zhotovitelé nabídli slevu 600 mil. Kč.

Bouček:

Ano, já jsem to zjednodušil, takže doplním. Od sdružení zhotovitelů jsme dostali nabídku na dvě varianty. Buď vypustit z projektu objekty, které nejsou nezbytně nutné teď realizovat a k tomu plošná sleva na stavební práce anebo vypustit technická zařízení, která teď nejsou nutná řešit a k tomu dostavět čerpací stanici v rámci výstavby bez navýšení nákladů. Ta druhá varianta se jeví výhodnější o cca 100 mil. Kč.

Pak k těm variantám. Ta jedna není nová, ta byla v roce 2004-5 vyprojektována, zde ji prosazuje profesor Hyžík, my jsme ji přepracovali na cenovou úroveň roku 2012 a došli jsme k částce 20 mld. Kč. Doporučovaná varianta je za 9,7 mld. Kč. A ta varianta nové čistírny na zelené louce v těsné blízkosti, tzn. s novým územním rozhodnutím, novým procesem EIA, navíc se na nynější území se nevejde, zahrnovala by i nynější soukromé pozemky a chráněná území a odhad investičních nákladů této varianty je 11,2 mld. Kč. Ovšem hlavním kritériem nejsou ani tak finance, jako čas, protože máme správním rozhodnutím ČIŽP nařízeno, že od 15. 12. 2017 má být čistírna v provozu. Proces EIA, změna územního plánu a získání územního rozhodnutí pro nové varianty by trvaly několik let, které fakticky k dispozici nemáme.

Urban:

Ta schválená EIA je v rámci objemu kapacit stávající + nové čistírny, takže rekonstrukce stávající by byla v rámci hotové EIA, dá se to tak chápat?

Bouček:

V té sledované variantě máme dvě samostatné čistírny, které mají dva samostatné přítoky, dvě samostatná vypouštění do řeky a jenom nějakým provizorním zařízením jsme schopni si pomáhat z jedné na druhou. A EIA platí na to, co vypouštíme těmito dvěma výtoky. A to by se změnilo, protože by to teklo jen jedním z nich. To samé je u nové linky. Nikdo z techniků se nového procesu EIA nebojí, ale bojíme se, že vzniknou nová občanská sdružení, která to tam z jakéhokoliv důvodu nebudou chtít. To řešení, na které máme nyní všechna platná rozhodnutí, podlehlo několikaletému konsensu, dohodovacímu řízení mnoha občanských sdružení, městských částí atd. A nedovedu si představit, že bychom k podobnému konsensu mohli ještě někdy dojít.

Urban:

Jakým způsobem se monitoruje to, co do čistírny vtéká? Jak daleko se monitoruje to, co se do městské kanalizace vypouští a může ovlivnit proces čištění?

Bouček:

Ty vstupní parametry se snažíme vždy korigovat na základě dat z předchozího roku. Na čistírně se sledují každé 4 dny všechny parametry, tam vidíme trendy, jestli odpadní voda houstne, řídne atd. Mimoto máme složité sledování na síti, které vede PVK, a to aby se odstranilo nežádoucí vypouštění do kanalizační sítě. Vypouštění do kanalizace se řídí Kanalizačním řádem a to, co není přímo v souladu, je na zvláštní povolení i zvláštní zpoplatnění. Takže provozovatel je ekonomicky závislý na podrobném sledování sítě. Způsoby sledování jsou čím dál sofistikovanější, máme kamerové systémy, měřící body, vše je digitalizováno. Tento přehled se provozovateli vyplatí.

Výstupy, které se poskytují i ČIŽP, jsou naměřené na přítoku do čistírny a z těch korigujeme, jestli

ty návrhové parametry, které určil projektant, nejsou předimenzované a sledujeme, jestli spotřeba klesá nebo roste.

Urban:

Děkuji za Vaše odpovědi. A navrhuji uspořádat některé z příštích zasedání v areálu ČOV, včetně exkurze.

K bodu 2

Urban:

V součinnosti s odborem rozvoje veřejného prostoru připravujeme souhrnné stanovisko k dotazům paní Aladzasové - Příbylové, které jí pak doručíme v písemné podobě. Zde jsou ty dotazy:

1. Jak zabrání hl. m. Praha plýtvání veřejnými prostředky při dopravě zvířat do záchranných stanic? Považuje zvláštní výjezd auta stanice pro jednotlivé např. drobné pěvce či holuby za efektivní? Plánuje např. zapojení odchytové služby městské policie, která má mnohem více výjezdů (pro psy a kočky) a může tato zvířata cestou přibrat? Plánuje využít dobrovolníky, kteří by malá zvířata (ježky, veverky, drobné ptáky) ve vhodných přepravkách vozili do stanic MHD?
2. Souhlasí hl. m. Praha s tím, že jsou v obou stanicích za veřejné prostředky léčení, odchovávání a vypouštění městští holubi, kteří jsou současně opět za veřejné prostředky odchytávání a usmrcování?
3. Jak ošetří hl. m. Praha, aby za veřejné prostředky vyléčení či odchování a vypuštění jedinci tzv. „škodné zvěře“, tedy lišky obecné a kuny skalní, nebyli vzápětí odstřeleni myslivci v příslušné honitbě, kam byli vypuštěni?
4. Plánuje hl. m. Praha financování výzkumu, který by zjistil, jak úspěšně vyléčení, odchování a vypuštění jedinci dále přežívají v přírodě a zapojují se do divokých populací, tedy zda jsou schopni utvořit páry a odchovat mláďata, obhájit teritoria a uživit se? Plánuje tedy např. satelitní sledování vybraných jedinců některých často ošetřovaných a vypouštěných druhů? (Např. labuť velká, poštolka obecná, liška obecná, prase divoké, kavka obecná apod.) Jak budou záchranné stanice zjišťovat tuto úspěšnost u ježků obou druhů, drobných zpěvných ptáků a netopýrů?
5. Plánuje hl. m. Praha zjistit nějakým výzkumem vliv činnosti záchranných stanic, tedy vypouštění vyléčených a odchovaných zvířat, na divoké populace příslušných druhů? Zejména tam, kde je počet ročně vypouštěných jedinců vysoký, tedy více než 50 jedinců (labuť, poštolka, rorýs, ježci, sojka, kos černý, kachna divoká apod.)?
6. Budou záchranné stanice vybaveny vhodnými vodními nádržemi s přirozenými břehy a porostem, kde by mohl probíhat odchov přinášených mláďat vrubozobých ptáků tak, aby nevznikali jedinci s chybným příjmem potravy (tedy žraním na souši), kteří jsou pak snadno pytláčeni bezdomovci a i jinak znevýhodněni?
7. Plánuje hl. m. Praha propojení činnosti záchranných stanic se ZOO tak, aby byl využit odborný potenciál pracovníků ZOO při co nejkvalitnější přípravě zvířat na vypouštění?

Aladzasová - Příbylová:

Jen upřesním, proč jsem tam dala dotaz na to satelitní sledování apod.

Ještě než záchrannou stanicí v Jinonicích převzaly Lesy HMP, měla jsem jednání s profesorem Zimou, ředitelem Ústavu pro přírodu a krajinu (dříve Ústav pro výzkum obratlovců) AV ČR. Mluvili jsme o tom, že i jeho Ústav by měl zájem, aby se tato problematika zpracovávala. V ČR jsou jen dvě záchranné stanice, které neprovozují amatérská občanská sdružení, a to stanice Lesů HMP a stanice na Pavlově (Ledeč nad Sázavou), kterou provozuje kraj (*pozn. M.Č.: 1989-2009 provozovala AOPK, od 2010 Obecně prospěšná společnost*), tedy hypoteticky jediná, kteří do toho mohou zainvestovat potřebné peníze.

Když se v ČR asi 12 let dělal program na vypouštění velkých sokolů odchovaných v zajetí, kdy se

vypustilo 44 sokolů stěhovavých a 167 rarohů velkých (dělal na tom Agentura ochrany přírody a krajiny), tak se ten program zastavil na tom, že se ptáci vypustili a pak se vrátili asi jen dva rarozi, bylo to vyhodnoceno jako neúspěšné a zastavilo se financování. Maďaři v podobném projektu dali části ptáků satelitní vysílačky a zjistili, že se nikam neztrácejí, ale protože populace tohoto druhu je obecně řídká, tak hnízdili v centru areálu výskytu (ČR je nejzápadnější cíp tohoto prostoru), tj. v Kazachstánu, Kyrgyzstánu, Uzbekistánu, prostě ve Střední Asii a úspěšně tam vyváděli mláďata a na to by se nikdy nepřišlo, kdyby neměli vysílačky. Takže z tohoto důvodu jsme o tom s panem profesorem Zimou mluvili a myslím, že by bylo strašně fajn, kdyby se to povedlo a kdyby se pracně neinvestovalo do vyléčení zvířat, která se vzápětí zabijí, ať už to jsou holubi nebo lišky a kuny, které se vypustí do vhodné krajiny, čili honitby a vzápětí je jako škodnou zastřelí myslivci a peníze a nadšení těch lidí přijde vniveč.

Urban:

Děkuji za doplnění. Tyto odpovědi necháme na odboru. Samozřejmě by byla jistě zajímavá spolupráce MHMP s AV ČR, odbor se tomu jistě bránit nebude, protože to má jistě logiku a tato věc by byla přínosem pro životní prostředí, a to nejen pražské.

K bodu 3

Urban:

Pro členy výboru zde máme informační materiály získané v rámci spolupráce RVP MHMP a Státního zdravotního ústavu při přípravě ročenky Praha – životní prostředí. Jedná se o:

1. Odbornou zprávu Životní prostředí a zdraví, pro hl. m. Prahu za rok 2011, zpracovanou v prosinci 2012 na podkladě Systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ČR ve vztahu k životnímu prostředí (vybrané údaje ze Zprávy budou součástí ročenky Praha ŽP 2011)
2. Informační CD-ROM č. XV. Výsledky Systému monitorování zdravotního stavu obyvatelstva ČR ve vztahu k životnímu prostředí pro rok 2011.

Tyto materiály budou poskytnuty také členům Výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP.

K bodu 4

Aladzasová - Příbylová:

Ráda bych poprosila Výbor o podporu jedné věci, o kterou se snažím již delší dobu a s níž jsem na Výboru sociálním neuspěla. Začala zima a Praha se vstřícně staví k bezdomovcům, ale naprosto nevstřícně k bezdomovcům, kteří chovají psy. Žádám Výbor o přímluvu, aby alespoň jedno ubytovací zařízení pro bezdomovce přijímalo i jejich psy. Zatím to není možné. Přitom psi bezdomovců jsou nejsocializovanějšími psy, protože jsou se svými pány 24 hodin denně a dle mých informací Městská policie neeviduje jediný případ, kdy by takový pes někoho napadl. A pro ty bezdomovce, kteří se starají o psa, je ten pes velkou oporou a právě mezi těmito lidmi je velká část těch, kteří se ještě jsou schopni vrátit k normálnímu životu. Ale ve skutečnosti je to vlastnictví psa odsuzuje k tomu, aby zůstali na mrazu, protože je s tím psem žádné ubytovací zařízení nepřijme.

Urban:

My to předáme radním, kteří se zabývají sociálními otázkami, spojíme to dohromady. Děkuji za podnět, je to věc, která každého nenapadne, a máte jistě pravdu, že by bylo dobré ji řešit.

Šenarová:

Naše občanské sdružení se také zabývá životním prostředím. Na úvod mám poznámku ke zmíněnému vracení vyléčených živočichů a odchovaných ptáků do přírody. Praha je kotlina a tím je specifická oproti ostatním velkoměstům. Stav ovzduší v Praze je tím horší, jak se zamořený vzduch

v té pražské kotlině drží. Mělo by se sledovat i jak je dobré nebo špatné, aby tu byli ptáci nuceni hnízdit, jestli není pro ně lepší, když uletí z této zamořené oblasti. Upozorňuji, že rok 2013 je rokem, ve kterém je věnována pozornost EU právům občanů a jedno ze základních lidských práv je právo na příznivé životní prostředí, ale i zvířata by na něj měla mít právo.

Naše občanské sdružení dávalo před zhruba 4 lety návrh, jak monitorovat zamoření v celé Praze. Současné rozmístění měřicích stanic je dle našeho názoru naprosto nevyhovující. Podávali jsme to řediteli odboru ochrany prostředí Ing. Arch. Winklerovi, ale poté se tento odbor rozdělil a my nevíme, kdo má tento náš podnět na starosti. Žádám o nalezení tohoto spisu, který obsahoval mj. aktuální kritéria, způsoby rozmístování měřicích stanic a jejich vyhodnocování.

A druhá moje otázka je, proč se rozdělil odbor ochrany prostředí na dva.

Urban:

Děkuji za podněty. Podejte je, prosím, písemně, rádi odpovíme, jedná se o širokou problematiku. Po spisu se na odborech pokusí zapátrat.

Odbor ochrany prostředí se rozdělil z důvodu striktního oddělení státní správy (nyní zajišťuje OŽP) a samosprávy (nyní na RVP).

Dále bych navrhl pro diskuse spíše na dalších jednáních otázku umístění novoročního ohňostroje. Myslím, že bylo velmi nešťastné jeho letošní umístění na vodě a navíc v blízkosti Střeleckého ostrova, kdy došlo k nešťastným událostem s vodními ptáky, což prošlo i médii. To by bylo případně na diskuzi před koncem roku, aby se tato situace neopakovala. Jen tedy pokládám dotaz na odbor životního prostředí, zda jste měli k posouzení žádost o stanovisko s umístěním ohňostroje nebo to bylo v gesci jiných odborů?

Hodek:

Jen poznámku. To není jen o novoročním ohňostroji, ale o všech ohňostrojích, které se konají z 95% na Vltavě. Kdyby byly kdekoliv jinde, musely by projít schvalovacím procesem, na té vodě to tak být nemusí, tam je příslušným orgánem Povodí Vltavy a my (MČ Praha 1) na to nemáme naprosto žádný vliv, kontrolu ani možnost regulace, jen to někdy dostáváme na vědomí, někdy ani to ne.

Urban:

Dobře, tak vzhledem k obšírnosti tématu toto dáme jako jeden z bodů programu na jednom z příštích zasedání Výboru.

Předseda výboru poděkoval přítomným a ukončil zasedání výboru.

Zapsala:

Mgr. Markéta Čermáková, tajemnice VŽP

Ověřil:

Dr. Ing. Milan Urban, předseda VŽP