



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Ing. Martin Kubelka, Ph.D.
ředitel Magistrátu hlavního města Prahy



MHMPXPFZYZO7

Praha 13. května 2021
Váš dopis zn./ze dne: 16.02.2021
Č. j.: MHMP 648962/2021
Počet listů/příloh: 6/0

Poskytnutí informací dle InfZ

Vážený pane [REDACTED],

Magistrátu hl. m. Prahy jako povinnému subjektu (dále jen „povinný subjekt“) podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), byly dne 16.02.2021 doručeny Vaše dvě žádosti dle InfZ (viz níže).

V první žádosti jste uvedl, že žádáte o „sdělení, zda byl v letech 2020 a 2021 Magistrát hlavního města Prahy jakýmkoli způsobem informován o záměru výstavby bytového domu na pozemku 1859/111 v katastrálním území Kamýk. Pokud ano, tak Vás tímto žádám o zpřístupnění veškerých informací, kterými MHMP k dnešnímu dni v této věci disponuje, a to v elektronické podobě (jde mi zejména o obsah záměru). Dále pak Vás žádám o zpřístupnění stanovisek odboru pro oblast územního rozvoje a územního plánu a dalších dotčených odborů z let 2020 a 2021, která souvisejí se záměry vlastníka výše uvedeného pozemku. Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat elektronickou poštou na moji adresu...“

Ve druhé žádosti jste uvedl, že žádáte o „sdělení, v jakém stavu je záměr revitalizace budovy občanské vybavenosti Těšíkova č.p. 986 a souvisejících. A to zejména předpokládaný termín revitalizace, jaká je předpokládaná výše investice hlavního města Prahy do revitalizace tohoto objektu, zda se při revitalizaci počítá s financováním ve spolupráci se soukromým developerem (a pokud ano, tak jakým a v jakém rozsahu) nebo developerskou společností hlavního města Prahy – pokud ano, tak v jakém rozsahu. Dále pak Vás žádám o zpřístupnění informace, jaká je v tuto chvíli alokována výše prostředků pro plánovanou revitalizaci z rozpočtu hlavního města Prahy. Pokud existuje skica záměru (vizualizace), nebo urbanistická studie zachycující plánovaný stav po revitalizaci, žádám Vás o její zpřístupnění. Pokud již existuje projekt plánované revitalizace, taktéž Vás žádám o zpřístupnění výtahu z projektové dokumentace v takové podobě, aby z něj byl patrný záměr budoucí revitalizace – a to zejména budoucí podoby budovy a širších vztahů v návaznosti na okolní zástavbu. Žádám Vás o sdělení,

zda a v jakém rozsahu proběhne k této plánované revitalizaci participace s místními občany, kdo bude pověřen řízením této participace.“

Dále jste uvedl, že žádáte o „sdělení, zda Magistrát hlavního města Prahy provádí jakékoliv aktivity směřující ke směně, prodeji či budoucí výstavbě na pozemku 1859/217 v katastrálním území Kamýk. Současně mi dovoluete, abych Vás požádal o sdělení, zdali Magistrát hlavního města Prahy provádí jakékoli aktivity směřující ke směně, prodeji nebo budoucí výstavbě na pozemcích 1859/248, 1859/238, 1859/243 s budovou občanské vybavenosti Těšíkova č.p. 912 a souvisejících v katastrálním území Kamýk. Pokud ano, žádám Vás o sdělení, kdo tyto aktivity inicioval, kdy a s jakým úmyslem. Dále pak v jaké fázi se tyto aktivity nacházejí, kdo je pověřen jejich řešením na Magistrátu hl. m. Prahy. Dále kdy bude případný návrh výstavby, či prodeje tohoto majetku předložen k projednání Zastupitelstvu hlavního města Prahy.“

Také jste uvedl, že žádáte o „sdělení, zdali jsou vyvíjeny (nebo v blízké budoucnosti plánovány) aktivity vedoucí k odsvěření dalšího majetku hlavního města Prahy na území Prahy 12 a pokud ano, tak jakého a v jaké fázi tyto aktivity jsou. Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady, budou-li účtovány. Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat elektronickou poštou na moji adresu...“

Dne 03.03.2021 Vás povinný subjekt informoval svým přípisem vedeným pod č.j.: MHMP 287213/2021 o skutečnosti, že „V souladu s ust. § 14 odst. 7 InfZ si Vás dovoluji informovat o prodloužení lhůty pro vyřízení Vaší žádosti ze závažných důvodů, a to o 10 dnů..., přičemž závažnými důvody se rozumí konzultace mezi dvěma nebo více složkami povinného subjektu a dále vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách.“

Dne 03.03.2021 bylo povinnému subjektu e-mailem doručeno Vaše sdělení, ve kterém jste uvedl, že „... v dokumentu mi sdělujete, že došlo na základě InfZ k prodloužení lhůty o 10 dní. Tímto Vám sděluji, že termín pro vyřízení žádosti, uvedený ve Vašem sdělení, je nesprávný.“

Dne 08.03.2021 obdržel povinný subjekt Vaši stížnost, ve které jste uvedl, že „Žádost doručená Magistrátu hlavního města Prahy dne 16.2.2021, která byla zaevidována pod číslem jednacími MHMP 206630/2021, měla být vyřízena v zákonné lhůtě 15 dnů – avšak do dnešního dne jsem odpověď na tuto žádost neobdržel. Pouze pro pořádek uvádím, že dne 3.3.2021 jsem obdržel informaci o prodloužení termínu vyřízení zcela jiné žádosti, evidované pod č.j. MHMP 212766/2021...“

Povinný subjekt vydal dne 09.03.2021 pod č.j.: MHMP 313628/2021 Sdělení k žádosti o poskytnutí informace podle InfZ ve věci „Sídliště Kamýk a revitalizace budovy občanské vybavenosti Těšíkova,“ ve kterém zejména uvedl, že „Vaše požadavky byly prověřeny na jednotlivých odborech MHMP...“ K předmětné žádosti se vyjádřil Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Odbor územního rozvoje a územního plánu MHMP, Pražská developerská společnost, Odbor hospodaření s majetkem MHMP a Odbor evidence majetku MHMP.

Povinný subjekt ve shora uvedeném Sdělení dále uvedl, že „*Ohledně aktuálního stavu záměru revitalizace budovy občanské vybavenosti Vám tedy doporučuji se obrátit na vedení Městské části Praha 12. Dále jsem dne 8. března 2021 obdržel Vaši stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací, na kterou si dovolím odpovědět v rámci tohoto dopisu. Velice se omlouvám za nedorozumění, ale informace o prodloužení termínu vyřízení se týkala obou žádostí o informace, které jste nám zaslal dne 16. února 2021 a na které dostáváte, tímto dopisem, odpověď v avizované prodloužené lhůtě.*“

Dne 14.03.2021 obdržel povinný subjekt Vaši stížnost na vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 12.3.2021, vedenou pod číslem jednací MHMP 313628/2021, ve které jste zejména uvedl, že „*Předmětem původní žádosti byla mimo jiné otázka: Žádám Vás o sdělení, v jakém stavu je záměr revitalizace budovy občanské vybavenosti Těšíkova č.p. 986 a souvisejících... Dále pak Vás žádám o zpřístupnění informace, jaká je v tuto chvíli alokována výše prostředků pro plánovanou revitalizaci z rozpočtu hlavního města Prahy. Pokud existuje skica záměru (vizualizace), nebo urbanistická studie zachycující plánovaný stav po revitalizaci, žádám Vás o její zpřístupnění. Pokud již existuje projekt plánované revitalizace, taktéž Vás žádám o zpřístupnění výtahu z projektové dokumentace v takové podobě, aby z něj byl patrný záměr budoucí revitalizace... Žádám Vás o sdělení, zda a v jakém rozsahu proběhne k této plánované revitalizaci participace s místními občany a kdo bude pověřen řízením této participace, avšak tato otázka zůstala nezodpovězena.*“

Rovněž jste uvedl, že „*Vzhledem k tomu, že došlo k odejmutí nemovitého majetku v k.ú. Kamýk (pozemků 1859/217, jehož součástí je budova s č.p. 986, 1859/216, 1859/218, 1859/219, 1859/253, 1859/224, jehož součástí je budova s č.p. 983, 1859/269, 1859/220, jehož součástí je budova bez č.p./č.e., 1859/221, jehož součástí je budova bez č.p./č.e., 1859/222, jehož součástí je budova s č.p. 984, 1859/223, 1859/225, 1859/226, 1859/227, 1859/228, 1859/229, 1859/268, 1859/271) ze svěřené správy MČ Praha 12 se souhlasem městské části dne 2.9.2020, a tuto skutečnost dále projednalo dne 12.11.2020 ZHMP, které přijalo usnesení ve věci odejmutí výše uvedených nemovitostí v k.ú. Kamýk, nemohu se v této věci, i přes Vaše doporučení, obracet na ÚMČ Praha 12. K odejmutí výše uvedených nemovitostí došlo dle důvodové zprávy za účelem revitalizace objektu. Jsem proto nucen znovu Vás požádat o odpověď na svou původní otázku...“*

Povinný subjekt Vás svým přípisem ze dne 19.03.2021 vedeným pod č.j.: MHMP 360862/2021 informoval o skutečnosti, že „*... všechny Vaše požadavky jsem prověřoval na jednotlivých odborech MHMP a předal Vám jejich veškerá vyjádření. Žádný z těchto odborů nemá informace o budoucí výstavbě na uvedených pozemcích...“*

Dne 22.03.2021 obdržel povinný subjekt Vaše podání nazvané „*Odvolaání proti vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.*“, ve kterém jste zejména uvedl, že „*Dne 16.2.2021 jsem v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. podal prostřednictvím podatelny Magistrátu hlavního města Prahy svou žádost o poskytnutí informací, které bylo přiděleno č.j. MHMP 313628/2021... V zákonné lhůtě jsem na tuto žádost neobdržel odpověď. Z tohoto důvodu jsem podal v zákonné lhůtě dne 8.3.2021 stížnost na vyřízení žádosti... Stížnosti bylo přiděleno č.j. MHMP 298443/2021.*“

Ředitelem odboru kontrolních činností jsem byl dne 9.3.2021 informován o předání vyřízení stížnosti k dalšímu opatření příslušné organizační složce – SE1. Dne 12.3.2021 jsem obdržel společnou odpověď na své žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Obě své žádosti jsem podal odděleně a každá byla řešena pod svým vlastním číslem jednacím. Každá ze žádostí se týkala vlastní problematiky. SE1 MHMP mě o sloučení obou žádostí neinformoval a jsem tedy přesvědčen o tom, že při vyřízení žádosti č.j. MHMP 313628/2021 byl porušen InfZ – a to nedodržením zákonné lhůty pro vyřízení žádosti. “

Taktéž jste uvedl, že „Konstatuji, že v odpovědi na stížnost na nedodržení termínu ze dne 9.3.2021, vedené pod identifikátorem MHMPXPFMCSHM a doručené dne 12.3.2021, nebyla řádně poskytnuta požadovaná informace. Dne 14.3.2021 jsem tedy podal stížnost proti vyřízení žádosti dle InfZ, která je vedená pod č.j. 337507/2021... Konstatuji, že ani v odpovědi na stížnost na vyřízení žádosti ze dne 14.3.2021 vedené pod č.j. 360862/2021 a identifikátorem MHMPXPFJOJPOR, ze dne 19.3.2021, nebyla požadovaná informace řádně poskytnuta. Dále pak v rozporu s InfZ nebyla stížnost předána k vyřízení nadřízenému orgánu, čímž byl, dle mého názoru, znovu porušen InfZ – a to z důvodu, že nebylo splněno ustanovení § 16a odst. 5 InfZ, neboť povinný subjekt stížnosti nevyhověl a požadovanou informaci neposkytl ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jak jsem již uvedl ve stížnosti na vyřízení žádosti, žádal jsem jasnou odpověď na otázku týkající se revitalizace objektu občanské vybavenosti Těšíkova č.p. 986 a nikoliv na záměr výstavby... “

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem povinný subjekt svým přípisem ze dne 13.04.2021, vedeným pod č.j.: MHMP 454180/2021 v souladu s InfZ předal Vaše podání nazvané „Odvolání proti vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb.,“ Ministerstvu vnitra ČR, tj. nadřízenému orgánu k přezkoumání. Podle ust. § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), „... Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.“ Uvedené podání povinný subjekt posoudil jako stížnost dle InfZ.

Dne 28.04.2021 vydalo Ministerstvo vnitra ČR, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ust. § 16a odst. 4 a ust. § 20 odst. 4 InfZ, ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu rozhodnutí vedené pod č.j. MV-61331-2/ODK-2021, kterým rozhodlo podle ust. § 16a odst. 6 písm. b) InfZ o Vaší stížnosti, ze dne 19.03.2021 na postup povinného subjektu - hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 16.02.2021, vedené pod č.j. MHMP 206630/2021 tak, že „Povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Magistrátu hlavního města Prahy - se přikazuje, aby stěžovateloivu žádost o informace ze dne 16. února 2021, evidovanou pod č.j. MHMP 206630/2021, do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil.“

S ohledem na shora uvedené povinný subjekt požádal příslušné odbory MHMP o součinnost v dané věci.

Povinný subjekt Vám k objektu „Těšíkova“ sděluje následující:

Odbor hospodaření s majetkem MHMP k předmětné žádosti ze dne 16.02.2021 uvedl, že „Magistrát hlavního města Prahy vyzval dopisem ze dne 26.02.2021 Městskou část Praha 12, aby připravila proces participace s občany. Cílem je zmapovat potřeby a představy občanů a připravit konsensuální návrh, jak s předmětným objektem a lokalitou nakládat. Dle dostupných informací Městská část Praha 12 připravuje celý proces participace, který bude řízen externí agenturou Participation Factory. Předpokládáme, že participace s občany bude zahájena během několika týdnů či nejbližších měsíců. Až na základě výsledků participace bude rozhodnuto o dalším postupu, zapojení Pražské developerské společnosti a alokaci finančních prostředků z rozpočtu hlavního města Prahy. Pro rok 2021 nejsou v rozpočtu hlavního města Prahy alokovány finanční prostředky na revitalizaci objektu Těšíkova. Náklady na proces participace jdou k tíži Městské části Praha 12.“

Odbor hospodaření s majetkem MHMP také uvedl, že „V současné době neexistuje žádná skica (vizualizace) záměru, urbanistická studie a ani projektová dokumentace. Uvedené dokumenty mohou vznikat až na základě výsledků participace. Odbor hospodaření s majetkem MHMP neprovádí aktivity vedoucí ke směně, prodeji či budoucí výstavbě na pozemku parc. č. 1859/217 v k.ú. Kamýk... neprovádí aktivity vedoucí ke směně, prodeji či budoucí výstavbě na pozemcích parc. č. 1859/248, 1859/238, 1859/243 v k.ú. Kamýk. Předmětné pozemky jsou svěřeny do správy Městské části Praha 12. K majetkovým přesunům mezi Městskou částí Praha 12 (i mezi ostatními Městskými částmi) a hlavním městem Prahou dochází poměrně běžně, zejména v případě převodu pozemků pod komunikacemi.“

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy (příspěvková organizace), se sídlem Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2-Nové Město, k předmětné žádosti zejména uvedl, že „IPR Praha nemá informace o termínu realizace předmětného záměru. Doporučujeme, aby se žadatel s touto otázkou obrátil na příslušný stavební úřad MČ Praha 12 nebo přímo na projektanta záměru... Doporučujeme, aby se žadatel se žádostí o poskytnutí urbanistické studie nebo dalších podkladů pro plánovanou revitalizaci území obrátil na MČ Praha 12 nebo na projektanta záměru... veškeré informace, kterými IPR Praha k danému záměru disponoval, byly již zaslány v dopise pod č.j. 2946/2021 a 2947/21 ze dne 3.3.2021 sekretariátu náměstka primátora hl. m. Prahy doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka.“

Prostudováním předmětného správního spisu bylo zjištěno, že součástí Sdělení povinného subjektu ze dne 09.03.2021, vedeného pod č.j.: MHMP 313628/2021 je i vyjádření Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy, ze dne 10.10.2018, č.j. IPR 8526/18 ve věci „Vyjádření k dokumentaci pro územní rozhodnutí pro záměr: Bytový dům Imrychova s předávací stanicí Pražské teplárenské, a.s., kat. ú. Kamýk, Praha 12,“ které jste obdržel, a to včetně příslušných příloh.

Povinný subjekt Vám rovněž sděluje, že vzhledem ke skutečnosti, že ve své žádosti ze dne 16.02.2021 mimo jiné uvádíte, že „*Informaci žádám poskytnout v písemné formě a zaslat elektronickou poštou na moji adresu...*“, bude Vám „*Poskytnutí informací dle InfZ,*“ zasláno na uvedenou e-mailovou adresu.

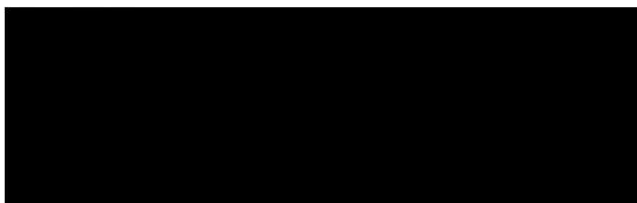
S pozdravem

Ing. Martin Kubelka, Ph.D.

ředitel Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky

Vážený pan



Ing. Martin Kubelka 13.5.2021 10:52

Signer:

CN=Ing. Martin Kubelka

C=CZ

O=Hlavní město Praha

E=martin.kubelka@praha.eu

Public key:

RSA/2048 bits

