



Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

JUDr. Věra Štěrbová/

MHMP 614674/2019

236 002 465

Sp. zn.:

Počet listů /příloh: 4/0

S-MHMP 2001239/2018

Datum:

16.04.2019

P Ř Í K A Z

I. Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o regulaci reklamy*“), v souladu s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „*zákon o odpovědnosti za přestupky*“), ve vazbě na § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“),

uznává vinnou z přestupku

obviněnou společnost

(dále jen „*obviněná*“) právně zastoupena

a to ze spáchání přestupku podle ustanovení § 8a odst. 2 písm. d) zákona o regulaci reklamy, kterého se obviněná společnost dopustila jako „*žadatel*“ reklamy porušením podmínek stanovených pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy.

Obviněná společnost porušila výše citovanou právní úpravu tím, že zadala dne 14.11.2018 reklamu na doplňky stravy „*TRIPLE BLEND EXTRA SILNÝ, KOLOSTRUM, HYPNOX FORTE a KOENZYM Q10*“, aniž by obsahovala text „*doplňěk stravy*“, reklama byla zveřejněna dne 19.11.2018 v deníku „*Metro*“.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné společnosti podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **ukládá správní trest pokuty ve výši 5.000,- Kč** (slovy: pět tisíckorunčeských), ve vazbě na ustanovení § 35 písm. b), § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky a ve spojení s ustanovením § 8a odst. 6 písm. b) zákona o regulaci reklamy.

Pokuta je splatná do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, na účet hlavního města Prahy u PPF banky a.s., číslo účtu **1400110005157998/6000** (platba bankovním převodem č.ú. 140011-5157998/6000), variabilní symbol **3600006218**, konstantní symbol **379** (placeno složenkou, složenka není připojena k tomuto rozhodnutí, zasíláno DS), **558** (placeno příkazem), specifický symbol **2001239** nebo v hotovosti na přepážce u PPF banky a.s., na adrese: Mariánské nám. 2, Praha 1, přízemí, s uvedením příslušných symbolů.

O d ů v o d n ě n í

Odbor živnostenský a občanskosprávní Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „*orgán dozoru*“) obdržel podnět, ve kterém pisatelka upozorňuje na obsah reklamy, která je údajně v rozporu se zákonem o regulaci reklamy. Pisatelka uvádí, že reklama, která byla inzerována deníku „*Metro*“, upozorňovala na slevu až 25 % na doplňky stravy „*TRIPLE BLEND EXTRA SILNÝ, KOLOSTRUM, HYPNOX FORTE a KOENZYM Q10*“, aniž by obsahovala údaj „*doplňěk stravy*“.

Obviněná na základě žádosti orgánu dozoru podala dne 19.12.2018 vysvětlení k podnětu a sdělila, že byla zadavatelem posuzované reklamy na jmenované doplňky stravy, zpracovatelem reklamy byla společnost Mousehouse s.r.o., IČO: 63980151, sídlem Koperníkova 11, Praha 2. Obviněná dále sdělila, že předmětná reklama byla zadána ke zpracování dne 14.11.2018.

Obviněná uvedla, že k neuvedení označení „*doplňěk stravy*“ v inzerci došlo technickým nedopatřením. Jednalo o neúmyslnou tiskovou chybu, která však i přes veškeré vynaložené úsilí obviněné prošla tiskovou korekturou. Předmětný inzerát se však již v žádném médiu nevyskytuje a u všech ostatních reklam je označení „*doplňěk stravy*“ uvedeno řádně.

Obviněná sdělila, že označení „*doplňěk stravy*“ je u jejích výrobků vždy a ve všech materiálech uváděno, a to včetně inzerce. Ve stejném období a ke stejné příležitosti, jako byla zadána reklama v deníku „*Metro*“ ze dne 19.11.2018, byla sleva na předmětné doplňky stravy inzerována také prostřednictvím jiného média, ve kterém již označení „*doplňěk stravy*“ uvedeno bylo. Předmětné výrobky jsou v prodejně společnosti [REDAKCE] jako doplňky stravy řádně označeny, a to včetně označení na obalech, na produktech, na cenovkách i v dalších propagačních materiálech, v reklamě a inzerci, aby byl zákazník řádně seznámen s povahou výrobků.

Podle § 5 d odst. 3 zákona o regulaci reklamy: „*Reklama na doplňěk stravy musí obsahovat zřetelný, v případě tištěné reklamy dobře čitelný, text "doplňěk stravy"*“.

Na základě těchto skutečností považuje orgán dozoru za prokázané, že obviněná svým jednáním naplnila znaky skutkové podstaty přestupku tím, že porušila podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy, prezentací doplňků stravy „*TRIPLE BLEND EXTRA SILNÝ, KOLOSTRUM, HYPNOX FORTE a KOENZYM Q10*“ v deníku „*Metro*“, aniž by reklama obsahovala text „*doplňěk stravy*“. Předmětný inzerát se dle

sdělení obviněné v žádném médiu nevyskytuje a v tomto případě došlo k pochybení při zadávání reklamní inzerce citovaných doplňků stravy.

Na základě výše uvedeného jednání obviněné orgán dozoru považuje popsané skutkové zjištění za prokázané. Obviněná se dopustila přestupku porušila podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy tím, že v reklamě na doplňky stravy neuvedla text „*doplňěk stravy*“.

Orgán dozoru vycházel při posuzování tohoto případu z definice reklamy ve smyslu § 1 odst. 2 zákona o regulaci reklamy: „*Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířená zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, ...*“ Předmětem posouzení, zda došlo k naplnění znaků skutkové podstaty přestupku, bylo reklamní sdělení prezentované prostřednictvím deníku „*Metro*“. V návaznosti na výše uvedené se jedná o reklamu, neboť znaky definice reklamy ve smyslu citovaného ustanovení byly naplněny. Inzerát s nabídkou doplňků stravy slouží nepochybně k podpoře podnikatelské činnosti obviněné a je šířen komunikačním médiem – tištěným deníkem. V daném případě se jedná o reklamní sdělení směřující k podpoře podnikatelské činnosti obviněné spočívající v prodeji zboží přímému spotřebiteli, jež je obsahovou náplní živnosti volné Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti 48. Velkoobchod a maloobchod, k níž je obviněná držitelem oprávnění.

Při posuzování povahy a závažnosti uvedeného jednání, orgán dozoru přihlédl k významu a rozsahu jeho následku, který nikterak výrazně negativně neovlivnil chráněný společenský zájem. Způsob jednání obviněné společnosti má podobu prezentace závadné reklamy doplňků stravy bez textu „*doplňěk stravy*“ v deníku „*Metro*“ pouze po dobu 1 dne. V tomto případě nebyl zjištěn závažný následek, neboť posuzované protiprávní jednání se bezprostředně dotýkalo pouze jediného spotřebitele, a to stěžovatelky. Orgán dozoru v daném případě nezjistil úmysl obviněné jednat v rozporu se zákonem o regulaci reklamy.

Podle § 8a odst. 6 písm. b) zákona o regulaci reklamy se zadavateli reklamy uloží pokuta do 2 000 000,- Kč, pokud právnická nebo podnikající fyzická osoba poruší podmínky stanovené pro obsah reklamy podle § 5d odst. 3 citovaného zákona.

V daném případě obviněná společnost [REDAKCE] prokazatelně porušila výše citovanou právní úpravu regulace reklamy. Orgán dozoru považuje toto skutkové zjištění za dostatečně prokázané, což nepochybně ani obviněná. Sdělila k tomu, že z její strany se jedná o neúmyslnou tiskovou chybu.

Vzhledem k tomu, že se obviněná v daném případě nezříká odpovědnosti, rozhodl orgán dozoru o uložení pokuty v podobě zkráceného příkazního řízení. Při určení částky pokuty vycházel orgán dozoru ze zákonných hledisek, která jsou stanovena pro uplatnění sankčního postihu v ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Orgán dozoru přitom přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání (prezentaci závadné reklamy v novinách), k jeho následkům (kromě pisatele podnětu se neozval žádný zákazník a nikomu nevznikla škoda) a k přitěžujícím okolnostem (reklamou šířenou prostřednictvím deníku „*Metro*“ byl osloven velký okruh čtenářů) a k polehčujícím okolnostem, za nichž byl přestupek spáchán (dané jednání zasahovalo krátký časový úsek).

Ve prospěch obviněné také hovoří skutečnost, že společnost poskytla orgánu dozoru maximální součinnost, a že zákon o regulaci reklamy byl porušen pouze v případě jedné reklamy, v daném případě se jedná se o první porušení zákona o regulaci reklamy obviněnou.

Orgán dozoru promítl všechny uvedené skutečnosti do výše sankce. S ohledem na možnou zákonnou sazbu uložil pokutu v přiměřené částce, a to s přihlédnutím ke všem okolnostem tohoto případu; tuto částku považuje rovněž za dostatečnou. Výše pokuty splňuje svůj účel, neboť bude na jmenovanou společnost působit tak, aby se v budoucnu obdobných pochybení v reklamní činnosti vyvarovala a této oblasti věnovala zvýšenou pozornost.

Uložený správní trest není likvidačním faktorem, neohrozí podnikání obviněné a splní záměr prevence tak, aby se obviněná v budoucnu nedostala do rozporu se zákonem o regulaci reklamy. Částka uložené pokuty má oporu v nález Ústavního soudu č. PL ÚS 14/09, z něhož vyplývá, že uložení sankce v rozmezí od 25.000,- Kč do 50.000,- Kč nemůže ohrozit existenci či důstojnost člověka. Uložený správní trest nelze považovat za likvidační ani ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu I As 9/2008 – 133 ze dne 20.4.2010, podle kterého je správní orgán ukládající pokutu povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty zřejmé, že by mohla mít likvidační charakter.

Vzhledem k výše uvedenému má správní trest pouze symbolický charakter a nemůže ohrozit podnikání obviněné i s ohledem na poznatky o osobě obviněné, které orgán dozoru posuzoval. Obviněná má v obchodním rejstříku uvedeno, že její základní kapitál činí 200 000,- Kč a nemá žádný záznam v insolvenčním rejstříku. Výši uložené sankce nezasahuje nepřiměřeně do majetkové sféry obviněné a odpovídá důvodům, za které byla uložena.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení (doručení), přičemž za první den lhůty se považuje den následující po dni, kdy byl příkaz oznámen. Případně-li konec lhůty na soboru, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší pracovní den. Podáním odporu se příkaz ruší a správní řízení pokračuje.

Odpor se podává u odboru živnostenského a občanskosprávního Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Pavel Štefaňák

vedoucí oddělení správních činností a správního trestání
odboru živnostenského a občanskosprávního
Magistrátu hlavního města Prahy

podepsáno elektronicky