



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MgA. Iana Třeštková

Radní hlavního města Prahy pro oblast kultury, památkové
péče, výstavnictví a cestovního ruchu



MHMPXPANGF13

Praha 5. března 2019

Č. j.: MHMP 413668/2019

Počet listů/příloh: 4/0

**ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném
přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane [REDACTED],

k žádosti právnické osoby [REDACTED]
[REDACTED], zastoupené předsedou výkonného výboru
[REDACTED], ze dne 17. 2. 2019 o poskytnutí informace podle zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
Vám poskytujeme požadované odpovědi na Vaše zaslané otázky.

Pro úplnost uvádíme, že Vaše žádost se týká zveřejněného výsledku hodnocení Vaší
žádosti o udělení grantu hl. m. Prahy s názvem „Profesionální umělecká činnost
[REDACTED] roce 2019“, které byl rozhodnutím Zastupitelstva hl. m. Prahy,
usnesením č. 4/58 ze dne 28. 2. 2019 udělen grant hl. m. Prahy v oblasti kultury
a umění ve výši 450.000 Kč.

Grantová komise získaný průměrný počet 65 bodů a návrh udělení grantu Vaší výše
uvedené žádosti zdůvodnila takto: GK: [REDACTED] je nekonvenční činoherní
divadlo s výrazným inscenačním stylem, realizovaným skrze současné dramatické
texty. Působí v divadle Troníček (55 míst na adrese Vladislavova 22, Praha1), kde
v roce 2019 plánuje odehrát 120 představení. [REDACTED] si našla své stále
diváky, je pravidelným příjemcem grantové podpory v přiměřených částkách,
které umožňují dlouhodobou kontinuální činnost. Doporučujeme pokračovat v
dosavadní podpoře, avšak s přihlédnutím k výhradám části odborných hodnotitelů
bude GK tomuto projektu v roce 2019 věnovat zvýšenou pozornost.

Vyslovil jste tyto tři otázky, které jste zaslal formou žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.:

1) Jaké konkrétní výhrady, ke kterým při návrhu výše grantu, jenž navíc neodpovídá dosavadní podpoře, přihlédla Grantová komise, měla část odborných hodnotitelů a kterého hodnotícího kritéria, popřípadě kterých hodnotících kritérií, se týkaly?

2) Z jakého důvodu bude projektu [REDAKCE] v roce 2019 věnována zvýšená pozornost?

3) Co bude v praxi pro [REDAKCE] znamenat v roce 2019 „zvýšená pozornost“?

Zde je společná odpověď členů Grantové komise, zastoupená především [REDAKCE], odborníky za oblast divadla:

„Postavení [REDAKCE] v pražské divadelní síti se za dobu její existence, během které několikrát vyměnila své působiště (nyní v divadle Troniček s kapacitou 55 sedadel), značně proměnilo. To, co bylo v době jejích začátků moderní a jedinečné – tedy komorní činoherní divadlo, kde je v centru pozornosti herec, jeho výkon a interpretace dramatického textu je v současné Praze k vidění na více místech, a každé z nich má právo na stejné spravedlivé posouzení žádosti o veřejnou podporu. Ojedinelé už není ani systematické uvádění zahraničních her v českých premiérách. Komorní činohra se tak během let v rámci pražské divadelní mapy dostala z pozice poměrně výlučného postavení do značně konkurenčního prostředí, ve kterém i divák může poměřovat repertoár různých souborů z hlediska hereckého obsazení, režijní invence či atmosféry toho kterého divadla. Grantová komise – v tomto případě především její dva členové za oblast divadla a dalších deset expertních hodnotitelů – tak mj. musí posuzovat vývoj celého segmentu komorního činoherního divadla v Praze a logicky zejména té jeho části, která usiluje o veřejnou podporu.

Projekt, předložený [REDAKCE] v roce 2018, hodnotili oba členové grantové komise za oblast divadla, tři externí expertní hodnotitelé a odborník na ekonomiku. Průměrné hodnocení dosáhlo jen na 65,6 bodu – tedy na samou hranici, potřebnou pro dosažení souhlasu s udělením podpory (bodový rozptyl jednotlivých hodnocení přitom nebyl nijak velký – 68, 65, 64, 65, 66 – což prokazuje prakticky stoprocentní názorovou shodu.

Ještě hůře si projekt vedl v hodnocení ekonomického experta, od něž získal jen 13 z 30 možných bodů, a to zejména proto, že předkládaná fakta zůstala kusá: chyběl výkaz

zisku a ztráty, takže z předložených podkladů bylo možné hospodaření posoudit jen částečně. Rozpočet nebyl doplněn komentářem, ze kterého by bylo možné objektivně posoudit přiměřenost uváděných nákladů. O tom se lze ostatně přesvědčit i ve výročních zprávách, které žadatel umísťuje na své webové stránky, poslední ovšem – k dnešnímu dni - za rok 2016 (!)

Protože podobně nízko byl projekt hodnocen i v předešlém roce, považovali jsme a považujeme za rozumné žadatele upozornit na to, že jeho projektu budeme věnovat větší pozornost, neboť se z hlediska grantové komise pohybuje na samé hraně možnosti podporu doporučit, a měl by o této situaci vědět.


Věnovat se budeme všem hodnoceným kritériím: kredibilitě, jedinečnosti, umělecké kvalitě, kvalitě zpracování další žádosti, udržitelnosti projektu, transparentnosti a přehlednosti rozpočtu, účelnosti a hospodárnosti výdajů. Dále pak souladu v roce 2018 předložené žádosti se skutečností (počet představení, premiéry, návštěvnost – ta je při počtu 55 sedadel a plánované průměrné obsazenosti 39 z nich ve srovnání s jinými divadly stejné velikosti nízká).

Pokud jde o výši podpory, tu divadelní část původně opravdu navrhovala ve stejné výši, jako v roce předchozím. Ke snížení o 50.000,- Kč došlo při závěrečném jednání, v jehož rámci bylo nezbytné snížit původní návrhy všech podporovaných oblastí tak, aby výsledná částka odpovídala reálným možnostem.

Grantová komise není žádným nepřítelem žadatelů, naopak. Ti by si však měli uvědomit, že jsou pouze částí rozsáhlého celku, který se snažíme vnímat a hodnotit v celém objemu, a také to, že celkové zdroje na grantovou podporu jsou sice relativně vysoké, ale stále omezené“.

U všech subjektů, včetně spolků, bylo nutné do žádosti doložit úplný výpis z příslušného rejstříku dle ust. § 25 a § 29 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřeneckých fondů, s uvedeným předmětem činnosti nebo podnikání nebo vymezení účelu osoby, vyžaduje-li to jiný zákon (spolky), název statutárního orgánu, počet členů statutárního orgánu s uvedením způsobu, jak za právnickou osobu jedná, a den vzniku a zániku jejich funkce.

Dle dokladů ve Vaší žádosti jste žadatelem, který v termínu do 31. 12. 2016 sice uvedl svůj název do souladu s požadavky úpravy podle Nového občanského zákoníku (NOZ), ale chybí Vám dle ust. § 25 a § 29 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, vymezení účelu, personální obsazení valné hromady, počet členů statutárního orgánu s uvedením způsobu, jak za právnickou osobu jedná, a den vzniku a zániku jejich funkce, přesto Vaše žádost nebyla z projednávání vyřazena.

Navíc dle platné legislativy musí **každý subjekt zapsaný ve veřejném rejstříku zveřejňovat účetní závěrku do sbírky listin, tato povinnost se týká tedy i spolků.** Podle přechodných ustanovení zákona o účetnictví musí spolky **zveřejnit nejen závěrky od roku 2016, ale zpětně i za roky 2014 (do 31. 3. 2016) a 2015 (do 30. 11. 2017).** Dle sdělení některých hodnotitelů tak Váš spolek  nečiní.

Podávám Vám tyto informace a jsem s pozdravem.



MgA. Hana Třeštková
Radní hlavního města Prahy

