

Veřejný ochránce práv
JUDr. Otakar Motejl

V Brně dne 18. srpna 2009
Sp. zn.: 3877/2009/VOP/PKK
3878/2009/VOP/PKK

Vážený pane Kyzlinku,

zasílám své stanovisko k Vašemu podnětu, v němž jste se na mě jménem AAA Taxi, s.r.o., se sídlem Zlonín 80, 250 64 Pěšice, obrátil s návrhem na zrušení vyhlášky hlavního města Prahy č. 18/2006, kterou se vydává Provozní řád a stanoví podmínky užívání stanovišť taxislužby zřízených na místních komunikacích ve vlastnictví hlavního města Prahy (dále „*vyhláška č. 18/2006*“), a vyhlášky hlavního města Prahy č. 20/2006, o maximálních cenách osobní taxislužby (dále „*vyhláška č. 20/2006*“).

Po posouzení argumentů, které předkládáte, musím konstatovat, že je neshledávám relevantními pro to, abych k Ústavnímu soudu návrh na zrušení napadených vyhlášek podal.

Otázkou místní regulace provozu taxislužby jsem se v minulosti opakovaně zabýval, přičemž jsem dospěl k závěru, že forma i způsob, které hlavní město Praha zvolilo, jsou adekvátní a věcně odůvodněné.

Ve vztahu k námitkám proti vyhlášce č. 18/2006 jsem již ve věci podnětu, který mi v zastoupení skupiny taxikářů zaslal advokát JUDr. Petr Vaněk, konstatoval, že vyhláška obstojí v testu tzv. čtyř kroků, který pro přezkum právních předpisů územních samospráv užívá Ústavní soud (viz např. nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 45/06, Pl. ÚS 30/06, Pl. ÚS 6/08).

Dle mého názoru je napadená vyhláška konformní jak s (1) požadavkem existence pravomoci k jejímu vydání, tak s (2) požadavkem absence jednání „*ultra vires*“. Dále Hlavní město Praha v napadených ustanoveních vyhlášky ani (3) nezneužilo svou působnost a pravomoc, ani (4) nestanovilo povinnosti, které by byly nerozumné.

Skutečností je, že jsem v minulosti konstatoval, že obce nemohou obecně závaznou vyhláškou upravit podmínky provozování stanovišť vozidel taxislužby v rozporu se zákonem č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů (dále „*zákon o silniční dopravě*“). V této souvislosti však musím říci, že dle mého názoru hlavní město Praha při vydání vyhlášky č. 18/2006 zákonné požadavky nepřekročilo. Zvláštní úprava se totiž týká místních podmínek provozu na stanovišti taxislužby, stejně jako podmínek pro uzavření smlouvy s právníckými nebo fyzickými osobami o užívání stanoviště. Předmět právní úpravy vyhlášky č. 18/2006 tak odpovídá zákonnému zmocnění, které je zakotveno v ustanovení § 21a odst. 2 zákona o silniční dopravě.

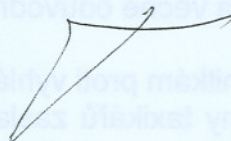
Co se týče cenové regulace obsažené ve vyhlášce č. 20/2006, ani zde nemohu souhlasit s Vašimi výhradami. Především, zdůrazňuji, je zákonné zmocnění

k cenové regulaci obsaženo již v ustanovení § 21a odst. 2 zákona o silniční dopravě („... včetně cenových podmínek“). Z tohoto důvodu jsou svým způsobem další úvahy ohledně kompetence k provedení cenové regulace nadbytečné. Pokud se však mám zabývat otázkou, zda je prostor k cenové regulaci dán již samotným zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o cenách“), i zde dospívám k odlišnému právnímu závěru, než je uvedeno ve Vašem podání.

Dle mého názoru by totiž v konkrétním případě bylo možné provádět cenovou regulaci i dle ustanovení § 1 odst. 6 zákona o cenách, a to z toho důvodu, že pojem hospodářská soutěž v sobě zahrnuje nejen soutěž mezi soutěžiteli (podnikateli), ale účastníky trhu jsou samozřejmě i spotřebitelé. Redukování hospodářské soutěže pouze na soutěžitele v tomto případě není odůvodněné. Co se týče obecných předpokladů cenové regulace, zde je potom třeba vycházet z toho, že smyslem cenové regulace je zejména zabránit (resp. zmírnit) „excesům trhu“, ale současně stanovením maximálních cen zabránit nekalým obchodním praktikám a poškozování spotřebitelů. Princip ochrany spotřebitele (byť není zcela pregnantně vyjádřen v textu zákonné normy) je v oblasti cenové regulace zcela legitimní a v civilizovaných zemích běžně používaný prostředek. Z tohoto důvodu je potom třeba pojem „ohrožení trhu účinky omezení hospodářské soutěže“ vykládat šířeji, ve světle ochrany všech účastníků trhu (včetně ochrany spotřebitelů).

S ohledem na výše uvedené nepovažuji argumenty, které jste vůči vyhláškám č. 18/2006 a 20/2006 uvedl, za relevantní, a návrh k Ústavnímu soudu na jejich zrušení nepodám.

S pozdravem



Vážený pan
Karel Kyzlink
AAA Taxi, s. r. o.
Zlonín 80
250 64 Měšice u Prahy

Na vědomí:

Ing. Martin Trnka, ředitel Magistrátu hlavního města Prahy, Jungmannova 35/ 2,
110 01 Praha 1

MUDr. Pavel Bém, primátor hlavního města Prahy, Magistrát hl. m. Prahy, Mariánské
nám. 2, 110 01 Praha 1

Údolní 39
602 00 Brno

tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112