

-dle rozdělovníku-

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/teL:

Č. j.:

JUDr. Marie Fischerová

MHMP 1763891/2017

236 002 089

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **8/0**

S-MHMP 840850/2017 Fischerová

Datum:

10.11.2017

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor památkové péče (dále jen MHMP OPP), jako věcně a místně příslušný správní orgán státní památkové péče na území hlavního města Prahy dle ust. § 28 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), **u k l á d á** panu [redacted] v souladu s ust. § 67 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), a ust. § 46 a ust. § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen ZOP), **pokutu** ve výši **9 000 Kč** (slovy devěttisíc korun českých), neboť jej shledal vinným z přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustil z nevědomé nedbalosti tím, že nejpozději v březnu 2016, kdy na pozemcích **parc. č.** [redacted] **v k. ú. Zadní Kopanina, [redacted] Praha 5** zahájil stavební činnost, spočívající ve výstavbě 6 rodinných domů, nesplnil oznamovací povinnost stanovenou ust. § 22 odst. 2 památkového zákona. Předmětné pozemky se nachází na území s archeologickými nálezy.

Správní orgán I. stupně **u k l á d á** panu [redacted] (viz výše) povinnost uhradit **náklady řízení** ve výši **1 000 Kč** (slovy jedentisíc korun českých) dle ust. § 95 odst. 1 ZOP a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Pokuta a náhrada nákladů řízení je splatná do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí o jejich uložení na účet číslo 30015-5157998/6000, k. s. 0379, v. s. 4200001400, PPF banka, a.s., Evropská 2690/17, Praha 6.

Odůvodnění:

MHMP OPP zjistil z usnesení sp. zn. [REDAKCE] a z rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 9.5.2017, č. j. [REDAKCE], které vydala Městská část Praha 13, odbor stavební, že na pozemcích parc. č. [REDAKCE] [REDAKCE] v katastrálním území **Zadní Kopanina, ul. Chaloupky, Praha 5**, byla realizována novostavba 6 rodinných domů, s nimi související terénní úpravy a vybudování inženýrských sítí v rámci stavební akce: „*Dvojdům RD1+RD2 a dvojice domů RD3+RD4, RD5+RD6, vč. zpevněných ploch, oplocení, jímek na srážkové vody, jímek na splaškové vody, přípojek NN a vody*“.

MHMP OPP dne 23.3.2017 ověřil v Internetové databázi terénních archeologických výzkumů v České republice, že záměr provádět stavební činnost na výše uvedených pozemcích nebyl v rozporu s ust. § 22 odst. 2 památkového zákona oznámen Archeologickému ústavu Akademie věd České republiky (dále jen Archeologický ústav).

Dotazem na příslušný stavební úřad dne 16.6.2017 ověřil MHMP OPP, kterých pozemků v k. ú. se předmětné stavební a terénní úpravy týkaly.

Dále z důvodu ověření požádal MHMP OPP přípisem ze dne 21.6.2017 Archeologický ústav AV ČR, v.v.i., Praha, se sídlem Letenská 4, 118 01 Praha 1 (dále jen Archeologický ústav) o sdělení, zda při úpravách na dotčených pozemcích byla splněna povinnost stavebníka oznámit Archeologickému ústavu záměr provádět stavební činnost či jinou činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů na území s archeologickými nálezy dle § 22 odst. 2 památkového zákona, a jak cenná je uvedená lokalita z archeologického hlediska a jak vysokou újmu veřejného zájmu znamená případné nesplnění povinnosti stavebníka podle § 22 odst. 2 citovaného zákona. MHMP OPP obdržel od Archeologického ústavu vyjádření ze dne 29.6.2017 a jeho upřesnění a doplnění ze dne 19.7.2017. Archeologický ústav potvrdil, že mu nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním či jiném záměru na výše uvedené lokalitě. Uvedl, že považuje za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona a veškeré stavební či jiné destruktivní zásahy do území s archeologickými nálezy by měl předcházet záchranný archeologický výzkum. V k. ú. Zadní Kopanina jsou evidovány archeologické nálezy datované do pozdní doby kamenné až doby bronzové a nálezy z období raného středověku.

Dle ust. § 22 odst. 1 památkového zákona jsou stavebníci již od doby přípravy stavby povinni tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. V případě nesplnění oznamovací povinnosti dle citovaného ustanovení památkového zákona může příslušný orgán státní

památkové péče (v Praze MHMP OPP) uložit pokutu fyzické osobě v souladu s ust. § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona až do výše 4 000 000 Kč.

K vyjádření ve věci byli vyzváni i majitelé pozemků – [REDAKCE]

Dne 15.9.2017 se na MHMP OPP dostavil pan [REDAKCE] který do správního spisu založil plnou moc k jednání ve věci i za [REDAKCE] která je spoluvlastníkem dotčených nemovitostí. Pan [REDAKCE] se přihlásil k odpovědnosti za porušení ust. § 22 odst. 2 památkového zákona. Do správního spisu byl založen dokument: „Čestné prohlášení“ ze dne 18.7.2017, ve kterém pan [REDAKCE] prohlašuje, že věc zajišťoval a vyřizoval on, včetně jednání na příslušných úřadech. Dokument je podepsán i paní [REDAKCE]. Ve věci pan [REDAKCE] dále uvedl, že předmětné pozemky získal v restituci otec. Na místě byl průmyslový areál na zpracování kamene (A [REDAKCE] kamenické závody). V průběhu roku 2012 probíhala na místě průmyslového areálu demolice stávajících staveb. V polovině roku 2013 byly provedeny terénní úpravy po provedených bouracích pracích a recyklace materiálu po odstraněných stavbách. Poté byly práce na místě přerušeny – z finančních důvodů a dále se též řešilo, jaký projekt bude na místě možné realizovat.

Práce pak byly zahájeny v březnu 2016. Byla prováděna rekultivace, byl odvážen vybouraný materiál. Byla zahájena realizace předmětné novostavby 6 rodinných domů. Při výstavbě se zasahovalo především jen do navážek, které v místě jsou. Domy jsou dřevostavby, jsou postaveny pouze na základové desce. Do rostlého terénu bylo zasahováno v souvislosti s výstavbou domu RD5 (srpen 2016), neboť zde byl hloubený sklep. Postup výše popsanych prací je zdokumentován v fotodokumentaci - „*Fotodokumentace s časovým průběhem jednotlivých etap stavební činnosti.*“, kterou pan [REDAKCE] založil do správního spisu při jednání. O jednání dne 15.9.2017 byl sepsán písemný protokol, s jehož zněním pan [REDAKCE] bez námitek souhlasil a nežádal o jeho doplnění.

S ohledem na výše uvedené rozhodl MHMP OPP zahájit řízení o přestupku proti panu [REDAKCE] (dále jen pan [REDAKCE] nebo účastník řízení) pro podezření ze spáchání přestupku dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se měl dopustit porušením oznamovací povinnosti, stanovené v ust. § 22 odst. 2 památkového zákona, a to ve vztahu k pozemkům č. parc. [REDAKCE]

[REDAKCE] Praha 5, které se nachází na území s archeologickými nálezy.

Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 10.10.2017. Tímto dnem bylo řízení o přestupku zahájeno. MHMP OPP poučil v písemnosti účastníka řízení, že jejím obdržením se stává obviněným z výše specifikovaného přestupku v souladu s ust. § 69 zákona o přestupcích, o dalších právech a povinnostech, které v souvislosti s obviněním z přestupku vyplývají ze zákona, a o postupu správního orgánu při stanovení výše pokuty - správní orgán přihledne zejména k povaze a závažnosti posuzovaného přestupku (§ 38 ZOP), a také

k polehčujícím (§ 39 ZOP), eventuálně přitěžujícím okolnostem (§ 40 ZOP). Současně MHMP OPP předvolal účastníka řízení v souladu s ust. § 80 odst. 2 ZOP k ústnímu jednání ve věci dne 24.10. 2017.

K ústnímu jednání o přestupku se dostavil pan [REDAKCE] ve stanovený termín. Byl seznámen s obsahem protiprávního jednání a se skutkovou podstatou ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, z jejíhož porušení je obviněný.

Následně pan [REDAKCE] ve věci uvedl, že se plně se odvolává na své vyjádření na MHMP OPP dne 15.9.2017, o kterém byl sepsán protokol a byl založen do správního spisu. Pan [REDAKCE] uvedl, že zajišťoval a vyřizoval, včetně jednání na příslušných úřadech, zahájení a provádění prací na výše uvedených pozemcích. Práce byly zahájeny v březnu 2016. Byla prováděna rekultivace, byl odvážen vybouraný materiál. Byla zahájena realizace předmětné novostavby 6 rodinných domů. V místě jsou navážky. Při výstavbě se zasahovalo do těchto navážek. Domy jsou dřevostavby, jsou postaveny pouze na základové desce. Do rostlého terénu bylo zasahováno v souvislosti s výstavbou domu RD5 (srpen 2016), neboť zde byl hloubený sklep. O uvedeném svědčí fotodokumentace, kterou je postup prací zdokumentován a kterou založil účastník řízení do správního spisu dne 15.9.2017.

Účastník řízení se seznámil se správním spisem vedeným u MHMP OPP ve věci. Byly přečteny písemné doklady založené ve správním spise a provedeno dokazování prostřednictvím fotodokumentace. Pan [REDAKCE] nevznesl proti podkladům shromážděným ve správním spise námitky a neměl další návrhy na dokazování.

MIIMP OPP konstatuje, že bylo obviněnému z přestupku umožněno, aby ve věci činil návrhy v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu a aby se seznámil s podklady rozhodnutí shromážděnými ve správním spise a aby se k nim vyjádřil v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

MHMP OPP uvádí, že věc posuzuje výhradně z hlediska památkové péče. Dle § 22 odst. 2 památkového zákona, má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy je stavebník, již od doby přípravy stavby, povinen tento záměr oznámit Archeologickému ústavu a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci provést na dotčeném území záchranný archeologický výzkum. Je-li stavebníkem právnická osoba nebo fyzická osoba, při jejímž podnikání vznikla nutnost záchranného archeologického výzkumu, hradí náklady záchranného archeologického výzkumu tento stavebník; jinak hradí náklady organizace provádějící archeologický výzkum. Obdobně se postupuje, má-li se na takovém území provádět jiná činnost, kterou by mohlo být ohroženo provádění archeologických výzkumů.

Dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost stanovenou v § 21 odst. 4, § 22 odst. 2 nebo § 23 odst. 2 tohoto zákona. Dle § 40 odst. 1 písm. b) památkového zákona přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona projednává krajský úřad (v Praze MHMP OPP), který může v souladu

s ust. § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona za přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona uložit odpovědné fyzické osobě pokutu až do výše 4 000 000 Kč.

Z podkladů ve správním spisu i z vyjádření účastníka řízení při jednání o přestupku jednoznačně vyplývá, že nesplnil povinnost, která mu je jako stavebníkovi uložena památkovým zákonem. Po provedeném správním řízení tedy MHMP OPP dospěl k závěru a má za prokázané, že v daném případě došlo ze strany účastníka řízení k porušení platné právní úpravy na úseku státní památkové péče, a to provedením zásahů stavební činnosti na pozemcích č. parc. [REDAKCE] v katastrálním území Zadní Kopanina, [REDAKCE] Praha 5, které se nachází na území s archeologickými nálezy, aniž by tento záměr jako stavebník oznámil Archeologickému ústavu, jak mu ukládá § 22 odst. 2 památkového zákona. Nesplněním této povinnosti naplnil skutkovou podstatu přestupku dle ust. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona.

K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se dle ust. § 15 odst. 1 ZOP vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V daném případě nebylo úmyslem účastníka řízení svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný památkovým zákonem. Předmětný přestupek spáchal účastník řízení z nevědomé nedbalosti, neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem (památkovým zákonem), ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl (ust. § 15 odst. 3 písm. b) ZOP).

Předmětná stavební činnost, související terénní úpravy a vybudování inženýrských sítí byly na dotčených pozemcích zahájeny v březnu 2016. Přestupek byl tedy spáchán v březnu 2016, když účastník řízení zahájil předmětné práce, aniž by oznámil tento záměr archeologickému ústavu. Podle § 30 písm. b) ZOP činí promlčecí doba 3 roky, neboť dle § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze uložit správní trest – pokutu s horní hranicí 4 000 000 Kč. Oznámením o zahájení řízení o přestupku a též vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným, se promlčecí doba přerušuje, začíná běžet nová promlčecí doba, a odpovědnost za přestupek v daném případě v souladu s § 32 ZOP zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání. Lhůta pro projednání přestupku a uložení pokuty byla tedy zachována.

Při rozhodování ve věci vycházel správní orgán I. stupně z objektivně zjištěného skutkového stavu, zejména z usnesení sp. zn. [REDAKCE] ze dne 17. 3. 2017 a z rozhodnutí o dodatečném povolení stavby ze dne 9.5.2017, [REDAKCE] vydaných Městskou částí Praha 13, odborem stavebním, z vyjádření Archeologického ústavu ze dne 29.6.2017 a jeho doplnění ze dne 19.7.2017, z vyjádření účastníka řízení ze dne 15.9.2017 (protokol ze dne 15.9.2017), ze založené fotodokumentace účastníkem řízení dne 15.9.2017 a z vyjádření účastníka řízení při jednání o přestupku dne 24.10.2017 (protokol ze dne 24.10.2017).

MHMP OPP v rámci vedeného řízení o přestupku postupoval v souladu s ustanovením § 2 správního řádu, kdy správní orgán musí dbát, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán v souladu s ustanovením § 3 citovaného zákona zjišťoval stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti, v souladu

s ustanovením § 50 odst. 3 citovaného zákona zjistil všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a zjistil všechny skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být v řízení uložena povinnost. V souladu s § 50 odst. 4 citovaného zákona MHMP OPP hodnotil všechny podklady a důkazy v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, každý jednotlivě a ve vzájemné souvislosti, současně MHMP OPP přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení najevo.

Druh správního trestu je stanoven památkovým zákonem a při určení výše pokuty přihlížel MHMP OPP v souladu s ustanovením § 37 ZOP k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům účastníka řízení.

Smyslem záchranného archeologického výzkumu, tak jak jej upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona je nutnost zachránit a zdokumentovat archeologické nálezy jako jedinečný a nenahraditelný pramen poznání života člověka od počátků jeho existence. Základním účelem oznamovací povinnosti je, aby bylo popř. umožněno provést záchranný archeologický výzkum.

Z internetové databáze terénních archeologických výzkumů v České republice a z vyjádření Archeologického ústavu ze dne 29.6.2017 a jeho upřesnění a doplnění ze dne 19.7.2017 vyplývá, že Archeologickému ústavu nebylo doručeno žádné oznámení o stavebním či jiném záměru na výše uvedené lokalitě.

Archeologický ústav uvedl, že považuje za nepochybné, že se jedná o území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona a veškeré stavební či jiné destruktivní zásahy do území s archeologickými nálezy by měl předcházet záchranný archeologický výzkum. K. ú. Zadní Kopanina v Praze 6 není příliš prozkoumané z hlediska archeologického. I tak jsou zde již evidovány archeologické nálezy - datované do pozdní doby kamenné až doby bronzové a nálezy z období raného středověku.

V průběhu řízení bylo zjištěno, že stavební činnost probíhala na místě bývalého průmyslového areálu na zpracování kamene. Stály zde objekty, které byly před zahájením výstavby rodinných domů (březen 2016) zbourány, byla provedena rekultivace. V místě předemtné realizované výstavby jsou navážky. Při výstavbě se zasahovalo především do těchto navážek. Domy jsou dřevostavby, jsou postaveny pouze na základové desce. Do rostlého terénu bylo zasahováno pouze v souvislosti s výstavbou domu RD5 (srpen 2016), neboť zde byl hloubený sklep. V tomto smyslu vypovídal účastník řízení na MHMP OPP na jednání dne 15.9.2017 a shodně dne 24.10.2017 při ústním jednání o přestupku. Svě tvrzení doložil fotodokumentací, která jeho sdělení potvrzuje. Stavebník tedy nezasahoval s ohledem na charakter staveb do velkých hloubek v terénu. Dále je podstatné, že zásahy byly prováděny převážně do navážek, které jsou v místě výstavby. Do rostlého terénu bylo zasaženo pouze při hloubení sklepa 1 domu a při hloubení sítí.

Jako k další polehčující okolnosti MHMP OPP přihlédl ke skutečnosti, že v případě obviněného se jedná o první případ porušení právních předpisů na úseku státní památkové péče v oblasti působnosti MHMP OPP a přestupek spáchal účastník řízení z nevědomé nedbalosti.

S ohledem na meze správního uvážení a s ohledem na zjištěné skutečnosti v rámci přestupkového řízení, včetně významných polehčujících okolností a důkazy shromážděné v rámci vedeného řízení pak MHMP OPP stanovil výši pokuty při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí

Z judikatury Ústavního soudu (např. Pl. ÚS 3/02, Pl. ÚS 38/02, I. ÚS 426/0) a Nejvyššího správního soudu (usnesení rozšířeného senátu sp. zn. 1 As 9/2008, ze dne 20. 4. 2010, rozhodnutí sp. zn. 2 As 60/2010, ze dne 11. 8. 2010) vyplývá požadavek, aby správní orgán přihlížel k majetkovým poměrům účastníka řízení do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do majetkové sféry účastníka řízení, nikoliv však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky. Při zjišťování osobních a majetkových poměrů má správní orgán vycházet z informací, které vyplynuly v průběhu řízení, či které byly poskytnuty účastníkem řízení. Pokud se správnímu orgánu takových podkladů nedostává, výši pokuty stanoví odhadem. Nejvyšší správní soud ve shora uvedeném usnesení rozšířeného senátu uvedl, že nutnost přihlížet k osobním a majetkovým poměrům neznamená, že by pokuta měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Aby pokuta naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.

Vzhledem ke stanovené výši pokuty, vzhledem k tomu, že z ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona vyplývá, že MHMP OPP je oprávněn uložit pokutu za tento přestupek až do výše 4 000 000 Kč a vzhledem k tomu, že účastník řízení je dle veřejného seznamu (listy vlastnictví [redacted] katastru nemovitostí) vlastníkem více nemovitostí, je nepochybné, že ukládaná pokuta likvidační není. MHMP OPP důvodně předpokládá, že ukládaná pokuta bude působit zejména preventivně a výchovně s ohledem na další chování účastníka řízení a splní tak svůj účel. Pokuta vyměřená ve výši 9 000 Kč odpovídá dle názoru MHMP OPP i míře zavinění obviněného (nevědomá nedbalost) a jím způsobeným následkům v daném případě.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou byla obviněnému uložena v souladu s ust. § 95 odst. 1 ZOP a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené rozhodl MHMP OPP tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat v souladu s ust. § 96 a násl. ZOP a ust. § 81 a násl. správního řádu odvolání, ve kterém uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem se spatřuje namítaný rozpor s právními předpisy, případně poukáže na jinou nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne oznámení

rozhodnutí, a to k Ministerstvu kultury, podáním u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru památkové péče, na výše uvedenou adresu našeho úřadu.

Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí doručeno. Doručení písemnosti upravuje § 23 a § 24 správního řádu, který stanoví, že nebyl-li adresát tohoto rozhodnutí zastižen, rozhodnutí se uloží v provozovně provozovatele poštovních služeb. Jestliže si adresát uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo rozhodnutí k vyzvednutí v provozovně provozovatele poštovních služeb připraveno, nevyzvedne, považuje se rozhodnutí podle § 24 odst. 1 správního řádu za doručené posledním dnem této lhůty (od tohoto dne běží v daném případě lhůta pro podání odvolání).

Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Jiří Skalický
ředitel odboru

Rozdělovník:

Doručuje se doporučeně do vlastních rukou:

[Redacted signature line]

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.
Vstupující dokument nebyl podepsán.

Typ vstupního dokumentu: .PDF

Otisk souboru: 66096103E43A5F41C025D7193419CA4E73BDB731FB078DB84B7B3B57FD4D13E0

Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

9.6.2020

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Fietzek David