



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA  
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY  
Odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči  
Oddělení zdravotnictví



ASKLEPION - Lasercentrum Praha, s.r.o.  
Londýnská 160/39  
120 00 Praha 2

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Alena Gregorová

MHMP 1828196/2018

236 004 135

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 3/0

S-MHMP 720728/2018

Datum:

12.11.2018

**Magistrát hlavního města Prahy**, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

## I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb společnost ASKLEPION - Lasercentrum Praha, s.r.o., se sídlem Londýnská 160/39, 120 00 Praha 2, IČO: 25068393, a s místem poskytování zdravotních služeb podle oprávnění k poskytování zdravotních služeb na adrese: Londýnská 160/39, 120 00 Praha 2 (dále též „poskytovatel“), se uznává vinným ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušil povinnost, že v rozporu s ustanovením § 11 odst. 3 citovaného zákona, poskytoval zdravotní služby prostřednictvím osob, které nejsou způsobilé k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb, tím, že v období od 26.06.2018 do 07.11.2018, v čase probíhající kontroly nepředložila kontrolovaná osoba kontrolnímu orgánu u zaměstnance [REDACTED] ke kontrole doklady o zdravotní způsobilosti a bezúhonnosti a u zaměstnance [REDACTED] doklad o bezúhonnosti.

## II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši 3000,00 Kč (slovy: třítisícekorunčeských), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000, variabilní symbol: 3400000190, konstantní symbol: 0379, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Charvátova 145/9, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu), ID DS: 48ia97h

SECRET

## Odůvodnění:

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, jako kontrolní orgán provedl v období od 26.06.2018 do 07.11.2018 ve zdravotnickém zařízení společnosti ASKLEPION - Lasercentrum Praha, s.r.o., IČO 25068393, v místě poskytování zdravotních služeb Londýnská 160/39, 120 00 Praha 2, kontrolu plnění povinností a podmínek stanovených zákonem o zdravotních službách nebo jinými právními předpisy upravujícími zdravotní služby, nebo činnosti související se zdravotními službami vyplývající pro kontrolovanou osobu.

Podrobné výsledky kontroly jsou součástí Protokolu o kontrole č.j.: MHMP 1694128/2018 (dále jen „protokol o kontrole“), ze dne 25.10.2018, sp. zn.: S-MHMP 1720728/2018. Protokol byl obviněnému poskytovateli zdravotních služeb osobně předán dne 07.11.2018.

K předmětnému protokolu poskytovatel v souladu s ustanovením § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, písemně prohlásil, že nemá námítky. Kontrola byla ukončena dnem 07.11.2018.

Kontrolní orgán nemohl ověřit doklad dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) - bezúhonnost dle zákona č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 95/2004 Sb.“), tj. bezúhonnost u zaměstnance

Dle ustanovení § 3 odst. 3, 4, 5 zákona č. 95/2004 Sb. se za bezúhonného pro účely tohoto zákona považuje ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro úmyslný trestný čin spáchaný v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, nebo se na něho hledí, jako by nebyl odsouzen. Doklad o bezúhonnosti se vyžaduje vždy před zahájením výkonu zdravotnického povolání [redacted] nebo též v jiných odůvodněných případech; v průběhu výkonu zdravotnického povolání v odůvodněných případech též na vyžádání zaměstnavatele, jde-li o zaměstnance, nebo na vyžádání správního úřadu, který lékař, zubnímu lékaři nebo farmaceutovi vydal oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách (viz specifikace uvedené ke každé jednotlivé osobě). Bezúhonnost se dokládá výpisem z evidence Rejstříku trestů nebo obdobné evidence trestů členského státu původu nebo odpovídajícím dokladem vydaným příslušným orgánem členského státu původu; tento výpis nebo doklad nesmí být starší než 3 měsíce.

Kontrolní orgán nemohl ověřit doklady dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) a c) - zdravotní způsobilost a bezúhonnost u zaměstnance [redacted] dle zákona č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 96/2004 Sb.“), tj. způsobilost k výkonu povolání zdravotnického pracovníka a jiného odborného pracovníka.

Dle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 96/2004 Sb. se za bezúhonného pro účely tohoto zákona považuje ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen za úmyslný trestný čin nebo za trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s poskytováním zdravotní péče, nebo ten, na něhož se hledí, jako by nebyl odsouzen. Doklad o bezúhonnosti se vyžaduje vždy před zahájením výkonu zdravotnického povolání zdravotnického pracovníka nebo jiného odborného pracovníka nebo též v jiných odůvodněných případech; v průběhu výkonu zdravotnického povolání v odůvodněných případech též na vyžádání zaměstnavatele, jde-li o zaměstnance, nebo na vyžádání správního úřadu, který zdravotnickému pracovníku nebo jinému odbornému pracovníku, který poskytuje zdravotní služby, vydal oprávnění k poskytování zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách. Bezúhonnost se dokládá výpisem z evidence Rejstříku trestů, který nesmí být starší 3 měsíců.

37722 10/1/2010 10/1/2010

10

37722 10/1/2010 10/1/2010

37722 10/1/2010 10/1/2010

10

10

10

10

10

10

10

Dle ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 96/2004 Sb. se zdravotní způsobilost zjišťuje a lékařský posudek o zdravotní způsobilosti vydává praktický lékař, u zaměstnanců lékař pracovnělékařských služeb.

U zaměstnanců [REDAKCE] nebyly kontrolnímu orgánu ke kontrole předloženy doklady o zdravotní způsobilosti a bezúhonnosti a u [REDAKCE] nebyl předložen doklad o bezúhonnosti.

MHMP dospěl k závěru, že skutková zjištění z předmětné kontroly se považují za dostatečná, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je ve výroku tohoto příkazu uvedeno. Přestupek je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, zpravidla výslovně označené zákonem jako přestupek.

Objektivní stránkou přestupku u právnických osob je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při poskytování zdravotních služeb ve zdravotnickém zařízení byly dodržovány poskytovatelem zdravotních služeb povinnosti stanovené zákonem. Proto správní orgán dospěl k závěru, že k porušení ze strany poskytovatele zdravotních služeb došlo, neboť nezajistil, aby vždy před zahájením výkonu zdravotnického povolání zdravotnického pracovníka nebo jiného odborného pracovníka byl předložen doklad o bezúhonnosti a doklad o zdravotní způsobilosti.

Správní orgán taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

Formální stránkou přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. aby při poskytování zdravotních služeb ve zdravotnickém zařízení byly dodržovány poskytovatelem povinnosti, tj. že zdravotní služby lze poskytovat pouze prostřednictvím osob způsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb, toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění materiálního znaku přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Tento požadavek je naplněn zejména tím, že poskytovatel je povinen zajistit poskytování zdravotní péče na náležitě odborné úrovni, prostřednictvím zdravotnických pracovníků způsobilých k výkonu zdravotnického povolání a v souladu s příslušnými právními předpisy. Účelem zákona č. 372/2011 Sb. je zejména ochrana práv pacientů, a to i s přihlédnutím ke skutečnosti, že pacient je nejslabším účastníkem v systému poskytování zdravotních služeb. Právě proto musí být jeho práva velmi dobře ošetřena, stejně jako povinnosti poskytovatele zdravotních služeb nebo zdravotnických pracovníků. Povinnosti plynoucí při poskytování zdravotních služeb jsou zákonem stanoveny jednotně pro všechny poskytovatele a zdravotnické pracovníky. Zákon č. 372/2011 Sb. definuje, na co má pacient nárok, v jaké kvalitě mu má být zdravotní služba poskytnuta a též jaká sankce čeká poskytovatele, pokud poruší některou z uložených povinností. Práva pacientů a povinnosti poskytovatelů jsou tak jasně definovány a stávají se vymahatelnými.

Správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že poskytovatel se předmětného přestupku dopustil poprvé. Další okolnost, kterou správní orgán zohlednil, bylo poskytnutí součinnosti ze strany poskytovatele v průběhu kontroly. Na základě této skutečnosti se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o právnickou osobu poskytovatele zdravotních služeb, vůči kterému není výše pokuty likvidační.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil, vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení.

Jednáním poskytovatele zdravotních služeb byl prokazatelně ohrožen zájem chráněný zákonem, což je v tomto případě poskytování zdravotních služeb prostřednictvím osob nezpůsobilých k výkonu zdravotnického povolání nebo k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotních služeb.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku. Dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. v platném znění lze za přestupky uvedené ve výroku uložit pokutu do výše 500 000 Kč. Správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o méně závažné porušení zákona o zdravotních službách, dále že bylo zjištěno prvé porušení citovaného právního předpisu, obviněný při objasňování přestupku účinně napomáhal a že nebyly správním orgánem shledány žádné přítěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., a dále skutečnost, že správní trest nemá být pro účastníka řízení likvidační. Proto správní orgán přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uložený správní trest splní svůj výchovný a preventivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Dle ustanovení § 150 odst. 2 správního řádu v řízení o vydání příkazu může být jediným podkladem kontrolní protokol pořizovaný podle zvláštního zákona tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazující na kontrolní zjištění. Pokud protokol pořizoval ten, kdo může být oprávněnou úřední osobou, a pokud se kontrolovaný seznámil s obsahem protokolu nebo byl k seznámení s obsahem protokolu vyzván, popřípadě pokud byly v souladu se zákonem vyřízeny námitky kontrolovaného proti obsahu protokolu a pokud o obsahu protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Vzhledem ke splnění těchto podmínek vydal správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení tuto formu rozhodnutí.

### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Josef Vacek  
ředitel odboru správních činností  
ve zdravotnictví a sociální péči  
Magistrátu hlavního města Prahy

### **Rozdělovník:**

1. ASKLEPION - Lasercentrum Praha , s.r.o.
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči