



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-156826-4/ODK-2025

Praha 14. října 2025

Počet listů/stran: 4/7

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený správní orgán podle § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo ve věci stížnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále též jako „stěžovatelka či žadatelka“), ze dne 23. září 2025 na postup hlavního města Prahy, jednatelství prostřednictvím Magistrátu hlavního města Prahy (dále také „povinný subjekt“ či „MHMP“) při vyřizování její žádosti o poskytnutí informace, ze dne 20. července 2025 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 788617/2025

t a k t o:

Stížnost ze dne 23. září 2025 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti o informace ze dne 20. července 2025, evidované pod sp. zn.: S-MHMP 788617/2025, s e p o d l e § 16a odst. 6 písm. d/ InfZ o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í:

I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 7. října 2025 předložena povinným subjektem dle § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost výše uvedené žadatelky včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného



subjektu ze dne 7. října 2025, č. j.: MHMP 1007096/2025). Ze spisu vyplynuly následující skutečnosti.

2. Dne 20. července 2025 byla povinnému subjektu prostřednictvím datové schránky doručena žádost stěžovatelky o poskytnutí informací (předmět datové zprávy byl formulován jako „Vyžádání si poskytnutí informací od povinného subjektu podle zákona č. 106/1999 Sb. „Jaká byla výše čisté odměny poskytnutá za vlastní právní služby zájmové AK v letech 2020–2024““), ve znění:

„Pro svoje další zpracování a vyhodnocení (studijní analýzu) potřebuji následující informace:

„Jaká byla výše čisté odměny poskytnutá za vlastní právní služby zájmové AK v letech 2020–2024“

Nejde mi o celkovou částku obsahující finanční plnění mj. za soudní poplatky, správní poplatky, náklady řízení protistranám, náklady spojené s odbornými stanovisky či znalecké posudky, ale čistě jen o odměnu za vlastní právní výkon, poskytnuté právní služby.

Zájmové období jsou roky: 2020 až 2024

Zájmová advokátní kancelář: Advokátní kancelář Zvolánková s.r.o.

IČO 03807827,

Karlovo náměstí 287/18, Nové Město, 120 00 Praha 2.“

3. Přípisem ze dne 22. července 2025, č. j. MHMP 797002/2025, informoval povinný subjekt žadatelku o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace v souladu s § 14 odst. 6 písm. a) InfZ o 10 dní. Žadatelce byl přípis doručen prostřednictvím datové schránky dne 24. července 2025.
4. Následně byla žadatelce dne 4. srpna 2025 zaslána cestou datové schránky výzva k upřesnění žádosti o informace podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ pod č. j. MHMP 827826/2025 (doručena dne 12. srpna 2025) s tím, zda skutečně požaduje toliko poskytnutí částky o výši vyplacených odměn a nepostačí jí jen část z nich, resp. v obecnějším rozsahu, když okruh požadovaných informací představuje velké množství informací, takže by povinný subjekt musel přistoupit k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací. Na výzvu, která ovšem nebyla zaslána v zákonem požadované lhůtě 7 dnů ode dne podání žádosti, žadatelka nereagovala.
5. Dne 14. srpna 2025 byl žadatelce pod č. j. MHMP 849549/2025 zaslán, opět prostřednictvím datové schránky (doručeno dne 18. srpna 2025), přípis, nadepsaný „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, kterým povinný subjekt žadatelce požadované informace částečně poskytl. Současně ji informoval, že odbor hospodaření s majetkem nedisponuje informací v požadované podobě



a požaduje proto úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, o níž je informována souběžně.

6. Přípis ze dne 14. srpna 2025, č.j.: MHMP 858071/2025, nadepsaný „Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“ (dále jen „dotčené oznámení o výši úhrady“), byl žadatelce doručen cestou datové schránky dne 18. srpna 2025. Povinný subjekt jí sdělil, že na základě součinnosti s dotčenými odbory bylo zjištěno, že souhrnná částka, kterou jednotlivé odbory disponují za poskytnuté právní služby na základě proplacených faktur, je složena nejen z odměny advokátovi, ale i z dalších nákladů, které si advokát v souvislosti s poskytnutí právní službou účtuje. Jinými slovy, jednotlivé položky z faktur se nerozúčtovávají a v účetnictví jednotlivé odbory vedly celkovou částku, jelikož jsou všechny položky hrazeny z rozpočtu na právní a konzultační služby. Povinný subjekt ji informoval, že některé z oslovených odborů evidují řádově stovky faktur za poskytnutí právních služeb, přičemž za účelem vyhovění žádosti týkající se částek zahrnujících pouze odměny, budou muset tyto odbory nahlédnout do každé faktury z požadovaného období a odečíst z nich všechny ostatní položky dalších nákladů. Odbor hospodaření s majetkem přitom eviduje 1566 faktur s uvedením takové souhrnné částky. Vzhledem k zmíněnému rozsahu vyhledávání a sběru informací se bude dle povinného subjektu jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, za které je povinný subjekt oprávněn požadovat, v souladu s § 17 InfZ, úhradu. Dále uvedl, že bez reakce zůstala žadatelce zaslaná výzva o vyjádření/upřesnění, zda je skutečně požadována částka vyplacených odměn (a bude tedy vyzvána k úhradě nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání) nebo se v případě odborů, které disponují velkým množstvím faktur, jež by bylo nutné jednotlivě prověřit a částky pouze za právní služby oddělit, spokojí s širší informací o celkových částkách (zahrnující i další související náklady).
7. Následně povinný subjekt uvedl rozpis potřebných činností a související časovou dotaci na základě „ukázkového vyhledání požadované informace na vzorku 1 faktury a zanesení zjištěných údajů do excelové tabulky. Na vyhledání a zpracování požadovaných informací je dle něho nezbytná účast dvou úředních osob, a to s ohledem na přístup do jednotlivých programů. Na vyhledání a zpracování požadovaných informací je nezbytná účast dvou úředních osob, a to s ohledem na přístup do jednotlivých programů. Vyhledání a zpracování požadovaných informací si vyžádá celkem 444 celých hodin tzn. 444 hodin x 250 Kč = 111 000 Kč (současně povinný odkaz připojil odkaz na svůj sazebník úhrad a informace pro platbu). Vyzval žadatelku k úhradě s tím, že nedojde-li k úhradě požadované částky ve stanovené lhůtě, bude její žádost v souladu s § 17 odst. 5 InfZ (který odcitoval), odložena. Konečně uvedl, že proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace lze ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení sdělení



podat stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným prostřednictvím odboru právní podpory MHMP.

8. Dne 23. září 2025 obdrželo Ministerstvo vnitra žádost dotčené žadatelky cestou její datové schránky podnikající fyzické osoby (prostřednictvím které komunikovala v dotčené věci také s povinným subjektem), nadepsanou „Žádost o prověření adekvátnosti postupu povinné osoby“ a adresovanou Ministerstvu vnitra jako „dozorovému orgánu pro činnost dle zákona o svobodném přístupu k informacím“. Přílohou žádosti bylo dotčené oznámení o výši úhrady. Žadatelka ve své žádosti zpochybnila výši úhrady za poskytnutí jí požadovaných informací a uvedla alternativní, dle jejího názoru možný a méně nákladný, způsob jejich vyhledání a zpracování. Ministerstvo vnitra posoudilo žádost dle jejího obsahu (§ 37 odst. 1 věta druhé správního řádu) a vyhodnotilo ji jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace ve smyslu InfZ, podané u MHMP jakožto povinného subjektu, a to konkrétně proti výši úhrady ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Vzhledem k tomu, že ustanovení § 16a odst. 3 InfZ ukládá, aby stížnost byla podána u povinného subjektu, předalo Ministerstvo vnitra usnesením ze dne 2. října 2025, č.j.: MV-156826-2/ODK-2025, tuto žádost příslušnému MHMP jako povinnému subjektu k dalšímu postupu dle InfZ.
9. Předkládacím dopisem ze dne 7. října 2025, č. j.: MHMP 1007096/2025, uvedeným v bodě 1 tohoto rozhodnutí, povinný subjekt předal tuto žádost, kterou vyhodnotil z hlediska jejího obsahu jako stížnost proti výši úhrady ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, Ministerstvu vnitra. V předkládacím dopise je shrnuta chronologie věci a způsob vyčíslení požadované úhrady. Současně povinný subjekt namítá, že jde o opožděnou stížnost a navrhuje její odmítnutí.

II.

10. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Požadované informace se týkají odměn vyplacených žádostmi dotčené advokátní kanceláři na základě smluv o poskytování právních služeb, uzavřených mezi touto advokátní kanceláří a povinným subjektem. Předmětné informace se tak týkají nakládání s majetkem ve vlastnictví hlavního města, a tudíž spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že nadřízeným orgánem hlavního města Prahy je Ministerstvo vnitra (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hl. m. Praha hl. městem, obcí i krajem).
11. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost žadatelky **byla podána opožděně**.



12. Podle § 16a odst. 3 InfZ se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení o požadavku k úhradě za poskytnutí informací a o stanovení výše takové úhrady podle § 17 odst. 3 InfZ. Jedná se o zákonnou prekluzivní lhůtu. V projednávané věci nastal dle spisové dokumentace poskytnuté povinným subjektem okamžik rozhodný pro počátek této lhůty dne 18. srpna 2025, tj. dnem doručení sdělení o výši úhrady žadatelce (dne 18. srpna 2025 se žadatelka jako oprávněná osoba přihlásila do datové schránky). Jedná se přitom, jak bylo uvedeno výše, o datovou schránku žadatelky jako podnikající fyzické osoby, nikoli fyzické osoby (tu žadatelka nemá zřízenou).
13. Ze spisového materiálu vyplývá, že dotčené oznámení o výši úhrady týkající se žádosti o informace, která byla doručena povinnému subjektu dne 20. července 2025, bylo odesláno žadatelce v prodloužené lhůtě pro poskytnutí informace (a sice poslední den prodloužené lhůty, dne 14. srpna 2025), přičemž obsahovalo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. V poučení bylo v souladu s § 17 odst. 3 InfZ uvedeno, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Žadatelka byla o prodloužení lhůty i o jeho důvodech prokazatelně informována, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace. Je pravda, že veškerá komunikace mezi žadatelkou a povinným subjektem probíhala prostřednictvím její datové schránky podnikající fyzické osoby. Do této datové schránky se přitom nedoručují dokumenty nesouvisející s podnikatelskou činností a ze spisu nevyplývá, že by povinný subjekt ověřoval, zda jsou informace požadovány v souvislosti s podnikatelskou činností žadatelky (která nadto zmiňuje studijní účel). Žadatelka se nicméně s oznámením o prodloužení lhůty, výzvou k upřesnění a oznámením o výši úhrady dle doručenek datových zpráv prokazatelně seznámila (přihlášením do datové schránky), takže tato skutečnost nemá vliv na právní účinky doručení uvedených písemností.
14. Nadřízený orgán dále konstatuje, že v řízení o stížnosti se použijí ustanovení správního řádu pro počítání lhůt (§ 40), přičemž lhůta je zachována, je-li poslední den lhůty učiněno podání (stížnost) u věcně a místně příslušného správního orgánu, kterým je povinný subjekt (srov. návěti § 16a odst. 3 InfZ, viz bod 12 výše). V projednávané věci připadl poslední den lhůty na 17. září 2025. Žádost žadatelky, která byla vyhodnocena z hlediska obsahu jako stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, byla podána u Ministerstva vnitra dne 23. září 2025. I když byla předmětná stížnost bezodkladně postoupena povinnému subjektu, nic to nemění na tom, že prekluzivní lhůta pro podání stížnosti v projednávané věci uplynula již v okamžiku doručení stížnosti nadřízenému orgánu. Dodržení lhůty pro podání stížnosti je oprávněn posoudit pouze nadřízený orgán, nikoli povinný subjekt. Proto obdrží-li povinný subjekt stížnost, byť zjevně po lhůtě, musí ji předat nadřízenému orgánu, jako tomu bylo v projednávané věci.



III.

15. **Opožděnou stížnost** nadřízený orgán dle § 16a odst. 6 písm. d/ InfZ **odmítne**. Proto nadřízený orgán ve věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
16. Vzhledem k tomu, že žadatelka disponuje pouze datovou schránkou podnikající fyzické osoby, rozhodnutí o odmítnutí stížnosti v projednávané věci jí bude doručeno tak, jako by neměla datovou schránku zřízenou. Do jednotlivých typů datových schránek lze totiž řádně doručovat pouze dokumenty, které souvisí s činností či postavením držitele dané datové schránky (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 1 As 90/2010-95, 16. 12. 2010). Nemá-li účastník zřízen typ datové schránky odpovídající povaze doručované písemnosti, bude se účastníkovi doručovat tak, jako by neměl datovou schránku zřízenou. V souladu se zásadou součinnosti správního orgánu je zasláno toto rozhodnutí žadatelce i do její datové schránky podnikající fyzické osoby na vědomí.
17. Nadřízený orgán konečně uvádí, že poskytnutí informace je podmíněno zaplacením požadované úhrady. Pokud žadatelka do 60 dnů ode dne oznámení požadované úhrady neprovede úhradu a povinný subjekt z tohoto důvodu žádost odloží podle § 17 odst. 5, může se žadatelka domáhat přezkumu tohoto odložení (a v jeho rámci oprávněností uplatněné výše úhrady) ve správním soudnictví. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady uvedená šedesátidenní lhůta neběží (tj. ode dne doručení stížnosti povinnému subjektu do okamžiku oznámení rozhodnutí nadřízeného orgánu).

Poučení o oprávném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru



Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude doručeno prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Magistrátu hl. města Prahy, odboru právní podpory, Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1, k č.j. MHMP 1007096/2025, sp. zn. S-MHMP 788617/2025.
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen do vlastních rukou stěžovatelce – [REDACTED]
[REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí stěžovatelce zasláno na vědomí do její datové schránky podnikající fyzické osoby.
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: [REDACTED]
tel. č.: [REDACTED]
e-mail: posta@mvcv.cz