

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 8624-4/ODK-2024

Praha 1. února 2024

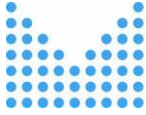
## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) v souladu s ustanovením § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o stížnosti [REDACTED]

[REDACTED] (dále jako „žadatelka“ nebo „stěžovatelka“), ze dne 10. ledna 2024 na postup hlavního města Prahy, za něž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování její žádosti o informace ze dne 2. listopadu 2023

t a k t o :

- I. **Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu ze dne 13. prosince 2023, č. j. MHMP 2612696/2023, sp. zn. S-MHMP 2311558/2023 se podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ snižuje z 36 000 Kč na 0 Kč.**
- II. **Povinnému subjektu se v souladu s § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ p ř i k a z u j e, aby požadované informace žadatelce poskytli ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.**



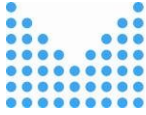
## O d ů v o d n ě n í :

### I.

1. Ministerstvu vnitra byla dne 18. ledna 2024 povinným subjektem dle § 16a odst. 4 a 5 InfZ předložena stížnost výše uvedené žadatelky včetně spisového materiálu (k předání došlo přípisem povinného subjektu ze dne 17. ledna 2024, č. j. MHMP 90359/2024).

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že dne 2. listopadu 2023 podala žadatelka jako předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu Zastupitelstva hl. města Prahy dle § 51 odst. 2 písm. c/ zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a zákona o svobodném přístupu k informacím žádost o *vyplnění přiložené tabulky*, konkrétně požadovala *informace, jakým způsobem jsou obsazovány jednotlivé bytové domy svěřené Magistrátu hl. města Prahy a zejména jaké je procento BOST bytů v nich*. V tabulce má být uvedeno následující: adresa; počet bytů v domě; počet bytů, které obsazuje MHMP; BOST (pro osoby v sociální tísní) byty, BZU (zvláštního určení) byty, SEN (pro seniory) byty, služební byty, nezařazené byty (smlouvy na dobu neurčitou), procento BOST bytů.

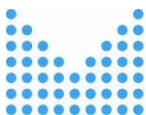
2. Na základě výzvy k upřesnění dle § 14 odst. 5 písm. b/ InfZ žadatelka dne 20. listopadu 2023 doplnila svou žádost a sice, že jí požadované informace se týkají bytů v objektech hlavního města Prahy nesvěřených městským částem.
3. Následně povinný subjekt dopisem č. j. MHMP 2481734/2023 ze dne 27. listopadu 2023 dle § 14 odst. 6 písm. b/ InfZ prodloužil lhůtu pro vyřízení žádosti o dalších 10 dnů.
4. Dne 13. prosince 2023 byla žadatelka vyzvána k úhradě částky 36 000 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení č. j. MHMP 2612696/2023 zdůvodnil výši požadované úhrady takto: *Požadované informace se týkají delšího časového období a vysokého objemu zpracovávaných dat. Tato data je nutné získat z rozličných programů, ve kterých je třeba provést kontrolu pro každý byt. Získaná data je nutné ručně přepisovat do požadované tabulky. V objemu více než 7 tisíc bytů se jedná o mimořádně rozsáhlé a časově náročné vyhledávání a následné zpracovávání dat, která jsou obsažena v několika databázích, které nejsou vzájemně provázané. Konkrétně je nutné data získávat z rozličných programů a některá i ověřovat u správcovských společností, a poté je ručně zanášet do Vámi požadované tabulky. Na vypracování tohoto úkolu se podílí 4 referenti odboru bytového fondu Magistrátu hl. m. Prahy v celkovém objemu práce 144 hodin.*



5. Žadatelka však s požadavkem na úhradu nesouhlasila a podala dne 10. ledna 2024 stížnost, v níž předně poukazuje na to, že úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je požadována v rozporu se zákonem. Na podporu své argumentace odkazuje na Stanovisko odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016 a zdůrazňuje, že jako členka Zastupitelstva hl. města Prahy má z tohoto titulu nárok na bezplatné poskytnutí požadovaných informací. Navrhuje proto, aby nadřízený orgán výši úhrady v souladu s § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ snížil na 0 Kč a dle § 16 odst. 5 věty druhé InfZ bylo povinnému subjektu přikázáno požadované informace poskytnout.
6. Povinný subjekt zaslal stížnost spolu se související spisovou dokumentací nadřízenému orgánu přípisem č. j. MHMP 90359/2024 ze dne 17. ledna 2024 prostřednictvím systému datových schránek. Povinný subjekt se v něm vyjádřil k podané stížnosti; předně s odkazem na aktuální judikaturu (např. rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 11. 3. 2019, č. j. 14 A 89/2017-47) namítá, že *požadovaná informace není informací, která by souvisela s výkonem funkce zastupitele. Dle zákona o hlavním městě Praze spadají otázky pronajímání bytového fondu do tzv. zbytkové pravomoci Rady hl. města Prahy. Rada schvaluje Pravidla pronájmu bytů (aktuálně viz usnesení č. 1973 ze dne 11. 9. 2023) a současně též svým rozhodnutím schvaluje i každý jednotlivý pronájem bytu. Zastupitelstvo proto nepřijímá žádná rozhodnutí ve vztahu k pronájmu bytového fondu hl. m. Prahy. Dále povinný subjekt zdůraznil, že žadatelka ve své žádosti ani stížnosti neuvádí žádné konkrétní rozhodování Zastupitelstva hl. města Prahy, ke kterému by uvedené informace potřebovala. Povinný subjekt má za to, že již jen z tohoto důvodu je její stížnost nepřezkoumatelná, neboť nelze posoudit, k jakému účelu požadované informace potřebuje a zda tento účel skutečně souvisí s výkonem její funkce zastupitelky. Je to ovšem logické, neboť s ohledem na výše uvedené žadatelka žádný takový účel ani uvést nemůže.* Povinný subjekt je proto přesvědčen, že žádost měla být vyřizována jako by o dané informace žádal kterýkoliv jiný žadatel. Povinný subjekt proto uzavřel, že *dle jeho názoru se v daném případě nejedná o informace, které by souvisely s výkonem funkce zastupitele, proto musí být na žadatelku pohlíženo jako na kteréhokoliv jiného žadatele o informace a nemá tedy žádné privilegované postavení ani ve vztahu k povinnosti úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.*

## II.

7. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací. Informace týkající se pronájmu bytů hl. města Prahy se vztahují k samostatné působnosti hl. města Prahy – srov. § 16 zákona č. 131/2000 Sb. Proto i žádost o poskytnutí těchto informací byla povinným



subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*) V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

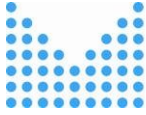
8. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

### III.

9. Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelkou) a dospělo k závěru, že stížnost je **důvodná**.

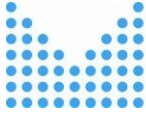
#### Informace související s výkonem funkce člena Zastupitelstva hl. města Prahy

10. Smyslem práva člena zastupitelstva na informace dle § 51 odst. 2 písm. c/ zákona o hl. městě Praze je, aby člen zastupitelstva mohl efektivně získávat informace relevantní pro jeho rozhodování na jednání Zastupitelstva hl. města Prahy, tedy pro svůj podíl na utváření vůle zastupitelstva jakožto orgánu, jímž Praha jedná a rozhoduje. Je pravda, že v dřívějších výkladech bylo dovozováno, že zastupitelstvu jako nejvyššímu orgánu územního samosprávného celku a jeho členům nelze upřít, aby alespoň zprostředkovaně (např. kontrolně) hodnotilo činnost rady, resp. dalších orgánů územní samosprávy (starosty/primátora či úřadu/magistrátu) v samostatné působnosti, přestože mu v těchto záležitostech nenáleží rozhodovací pravomoc. Nedávná judikatura soudů ovšem výše uvedené tendence koriguje (srov. rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 14 A 89/2017-47, ze dne 11. března 2019) s tím, že i v případě uplatnění privilegovaného práva člena zastupitelstva na informace nemusí být takové žádosti absolutně vyhověno, pokud poskytnutí informací brání jiné zákony či ochrana jiných práv (v dané věci se jednalo o soukromí/identitu osob), ledaže by zastupitel předložil natolik zásadní argumenty pro zveřejnění identity dotčených osob, že by muselo být upozaděno právo na jejich soukromí.
11. V každém jednotlivém případě, kdy se žádost o informace dostává do kolize s ochranou osobních údajů nebo jiným základním právem (či veřejným zájmem), je nutno provádět test proporcionality a zvážit argumenty ve prospěch či neprospěch poskytnutí informací, a to s ohledem na individuální okolnosti případu. Nelze, jinými slovy, vycházet z předpokladu, že právo na informace má vždy (za každých okolností) přednost před ochranou osobních údajů nebo naopak, ale je nutné v každém případě, tj. s ohledem na individuální okolnosti,



posuzovat, zda je legitimní omezení práva na soukromí ve prospěch práva na informace.

12. **V případě poskytování informací zastupitelům hl. města Prahy dle § 51 odst. 2 písm. c/ zákona o hl. městě Praze může tedy být důvodem pro jejich neposkytnutí pouze skutečnost, že požadovaná informace nesouvisí s výkonem funkce zastupitele.** Posouzení otázky, zda požadované informace souvisí s výkonem funkce člena Zastupitelstva hl. města Prahy ve smyslu citovaného zákonné ustanovení musí provést povinný subjekt, kterému byla žádost zastupitele adresována. **Popřípadě může být důvodem neposkytnutí informace související s výkonem funkce, pokud by na základě testu proporcionality bylo zjevné, že ochrana určitých údajů (např. osobních údajů) převáží nad právem zastupitele na informace (typicky tehdy, jestliže tyto informace zastupitel zjevně pro své rozhodování nepotřebuje).**
13. Požaduje-li tedy člen zastupitelstva informace/materiály týkající se samostatné působnosti hlavního města Prahy, které se vztahují k věcem přímo projednávaným zastupitelstvem, tj. informace potřebné k (aktuálnímu) rozhodování v Zastupitelstvu hl. města Prahy, tyto jsou poskytnutelné bez obsahového omezení (bez anonymizace). Naproti tomu v případě, že se informace nevztahují k věcem přímo projednávaným zastupitelstvem (ledaže by zastupitel předložil zásadní argumenty), je intenzita nezbytnosti detailně informovat člena zastupitelstva *oslabena* a informace mu mohou být poskytnuty až po provedení testu proporcionality – v omezeném rozsahu (po anonymizaci), tedy nikoliv bez vyvažování mezi právem člena zastupitelstva na informaci a ochranou příslušných informací (zejména osobních údajů).
14. Ve stanovisku odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 1/2016 *Právo člena zastupitelstva obce na informace* (dostupné na internetové adrese [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)) se přitom právě uvádí, že požaduje-li zastupitel informace ze samostatné působnosti obce, které se vztahují k věcem přímo projednávaným zastupitelstvem obce, tj. informace potřebné k (aktuálnímu) rozhodování v zastupitelstvu obce, jsou tyto poskytnutelné bez obsahového omezení (bez anonymizace). Požaduje-li zastupitel informace ze samostatné působnosti obce, které se nevztahují k věcem přímo projednávaným zastupitelstvem obce, mohou být poskytnuty – po provedení testu proporcionality – v omezeném rozsahu (po anonymizaci). **Aktuálnost rozhodování (a nezbytnost informací v určitém rozsahu pro projednání a rozhodnutí o konkrétní věci) je tudíž provázána s rozsahem poskytnuté informace (vyloučením chráněných údajů, anonymizací). Neznamená to však, že by informace, která se týká záležitosti, o níž zastupitelstvo aktuálně nerozhoduje, nemohla být vůbec poskytnuta, ale pouze by měly být vyjmuty chráněné informace (typicky osobní údaje, obchodní tajemství).**



Zjednodušeně řečeno, není možné automaticky takové informace vyloučit z rozsahu práva člena zastupitelstva a tím fakticky omezit informační právo jen na záležitosti aktuálně projednávané a rozhodované v zastupitelstvu.

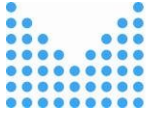
15. Mezi informace, které se vztahují k výkonu funkce člena zastupitelstva územního samosprávného celku, je třeba zahrnout i informace, které vypovídají o samosprávných aktivitách jiných orgánů územní samosprávy, než je zastupitelstvo, i když v nich nemá ani potenciální rozhodovací oprávnění. I když v těchto záležitostech není dána rozhodovací pravomoc zastupitelstva, nelze zastupitelstvu jakožto vrcholnému samosprávnému orgánu územní samosprávy bránit v tom, aby alespoň zprostředkovaně hodnotilo činnost ostatních orgánů. Tyto informace nelze *a priori* vyloučit z rozsahu informací, jež dle zákona mají sloužit k řádnému výkonu funkce člena zastupitelstva.
16. V tomto ohledu **neobstojí argumentace povinného subjektu, že v řešeném případě mohl požadovat úhradu nákladů dle § 17 InfZ, protože neposoudil poptávané informace jako potřebné k (aktuálnímu) rozhodování zastupitelstva a tudíž ani jako informace související s výkonem funkce zastupitele.** Přičemž poukázal na zákon o hl. městě Praze, dle něhož spadají otázky pronajímání bytového fondu do tzv. zbytkové pravomoci Rady hl. města Prahy. Rada schvaluje *Pravidla pronájmu bytů* a současně též svým rozhodnutím schvaluje i každý jednotlivý pronájem bytu. Zastupitelstvo proto nepřijímá žádná rozhodnutí ve vztahu pronájmu bytového fondu hlavního města Prahy. Dále povinný subjekt zdůraznil, že žadatelka neuvádí žádné konkrétní rozhodování Zastupitelstva hl. města Prahy, ke kterému by uvedené informace potřebovala. **Zpojetí povinného subjektu je tak dle nadřízeného orgánu evidentní, že považoval existenci konkrétního rozhodování zastupitelstva za nezbytnou podmínku aplikace § 51 odst. 2 písm. c/ zákona o hl. městě Praze, tj. privilegovaného – bezplatného přístupu k informacím o způsobu obsazování bytů v objektech hl. města Prahy.**
17. V případě posouzení, zda požadované informace týkající se využití bytového fondu hl. města Prahy (s rozlišením, jakým specifickým kategoriím občanů jsou byty pronajímány) souvisí s výkonem funkce člena Zastupitelstva hl. města Prahy, musí být vyzdviženo právo zastupitelstva vyhradit si další pravomoci v samostatné působnosti hl. města Prahy mimo pravomoci vyhrazené radě hl. města Prahy dle § 68 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb. – srov. § 59 odst. 4 téhož zákona. Zároveň není možné, dle názoru nadřízeného orgánu, zužovat výkon funkce člena zastupitelstva jen na podíl na rozhodování tohoto orgánu, tj. hlasování o předložených bodech. Člen zastupitelstva má při výkonu své funkce též právo předkládat zastupitelstvu návrhy na projednání – srov. § 51 odst. 2 písm. a/ zákona č. 131/2000 Sb. Součástí výkonu funkce je tudíž i oprávnění iniciovat projednání konkrétní záležitosti na zasedání zastupitelstva,



kteří je v zásadě neomezené. Pakliže pronájem bytů hl. města Prahy náleží mezi tzv. zbytkovou pravomoc rady, může člen zastupitelstva v souladu § 51 odst. 2 písm. a/ zákona č. 131/2000 Sb. předložit návrh, aby si tuto pravomoc zastupitelstvo na základě § 59 odst. 4 téhož zákona vyhradilo. Může tak učinit právě s využitím získaných informací, resp. přehledu o tom, jak tuto kompetenci realizuje rada, potažmo Magistrát hl. města Prahy, a do jaké míry je naplňován jeden ze základních úkolů pražské samosprávy, tj. uspokojování potřeby bydlení jejích občanů – srov. § 16 odst. 3 zákona o hl. městě Praze. Nelze proto souhlasit se závěrem povinného subjektu, že požadovaná informace není informací, která by souvisela s výkonem funkce zastupitele. Informace o tom, jak je využíván bytový fond, resp. jak příslušné orgány města hospodaří s tímto majetkem, se nepochybně vážou i k pravomoci Zastupitelstva hl. města Prahy schvalovat (po projednání s městskými částmi) střednědobý výhled rozpočtu hlavního města Prahy, rozpočet hlavního města Prahy, závěrečný účet hlavního města Prahy a účetní závěrku hlavního města Prahy sestavenou k rozvahovému dni (viz § 59 odst. 2 písm. e/ zákona č. 131/2000 Sb.).

Možnost požadovat úhradu za informace poskytnuté na žádost člena zastupitelstva

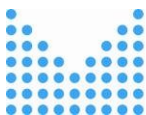
18. Zákon o hlavním městě Praze podrobněji nevymezuje bližší podmínky přístupu zastupitele k informacím; nestanoví ani hmotněprávní podmínky (obsah/rozsah informací, případná omezení, a to vyjma požadavku, aby se informace vztahovaly k výkonu funkce zastupitele), ani podmínky procesní (vyjma maximální lhůty pro vyřízení žádosti). Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 19. února 2013, č. j. 8 Aps 5/2012-47, nicméně dovedl, že na vyřízení žádosti zastupitele o poskytnutí informace související s výkonem jeho funkce se subsidiárně použijí procesní ustanovení InfZ; ovšem kromě ustanovení hmotněprávních, upravujících ochranu informací, jejich zveřejnění (§ 5 odst. 3) či možnosti uplatnit požadavek úhrady nákladů apod. I v případě, kdy o tytéž informace zastupitel žádá v režimu InfZ, nelze v souladu s § 17 odst. 1 InfZ po zastupiteli žádat úhradu. Je tudíž třeba uzavřít, že **zákonná úprava možnosti zpoplatnit žádost zastupitele územního samosprávného celku o informace související s výkonem jeho funkce chybí, stejně jako relevantní judikatura.**
19. Ministerstvo vnitra ve svém již zmiňovaném stanovisku č. 1/2016 připustilo, že ve výjimečných případech by bylo možné úhradu požadovat i po členech zastupitelstva územních samosprávných celků; a to tehdy, když by bylo bezplatné poskytnutí informací nepřiměřeně zatěžující pro územní samosprávu. Míru nepřiměřenosti způsobené zátěže v poměru k reálným kapacitám povinného subjektu (úřednímu aparátu, finančním prostředkům) a rozsahu či detailnosti požadovaných informací lze vzhledem k absenci právní úpravy



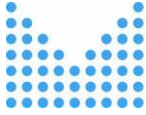
a judikatury hledat jen pomocí výkladu a obecných právních principů. Obecně platí, že každý je oprávněn činit to, co zákon nezakazuje – každý může svobodně vykonávat svá subjektivní práva, tedy i ta veřejnoprávní. Veškeré lidské chování dle práva nepovažujeme za výkon práva. V literatuře převažuje názor, že o výkonu práva je možno mluvit, shoduje-li se jednání a jeho skutečný výsledek s jednáním a výsledkem, které jsou předvídaný v právních předpisech. Takový výkon práva je právem chráněn a vylučuje protiprávnost. Výkon práva nesmí být zlomyslně zneužíván k účelům, které se přiči cílům právního pořádku. Šetření dobrých mravů a zákaz zneužití práva (viz § 8 občanského zákoníku) jsou dva způsoby, jak dosahovat ochrany slušného jednání mezi lidmi (zásada ekvity). Účel § 2909 občanského zákoníku (*Škůdce, který poškozenému způsobí škodu úmyslným porušením dobrých mravů, je povinen ji nahradit; vykonával-li však své právo, je škůdce povinen škodu nahradit, jen sledoval-li jako hlavní účel poškození jiného.*) vychází především z pojetí, že právní normy mají umožnit spoluzítí lidí mezi sebou. Dobré mravy jako měřítko pro posouzení lidských činů dávají možnost přizpůsobovat sankce měnícím se společenským poměrům – např. za jednání, které je již společensky odsuzováno, ještě však není zachyceno v právním předpisu. V § 2909 občanského zákoníku dochází k prolnutí obou kategorií. V literatuře panuje shodný názor, že dobré mravy vystupují jako kritérium toho, zda dochází ke zneužití práva, a pomáhají řešit případy, v nichž se přípustný a oprávněný výkon práva mění ve zneužití práva. *Zjevné zneužití práva nepoživá právní ochrany.* Výkon práva je nepřipustný tehdy, jestliže je nepoctivý a nelze jej schvalovat. Zneužití práva může mít různou podobu: může jít o výkon práva, jehož základem není zájem hodný ochrany, např. jde o situaci, kdy smyslem jednání je znevýhodnění druhé strany či třetí osoby.

20. **Principiálně tak ani právo zastupitele na bezplatné poskytnutí informace související s výkonem jeho funkce nemůže být bezbřehé a nemůže být vykonáváno s cílem poškodit či zatížit povinný subjekt.** Spravedlivě nelze jistě požadovat, aby zjevně nepřiměřené a neodůvodněné náklady vynaložené na zpracování informací pro člena zastupitelstva nesl územní samosprávný celek, v jehož zájmu má svou funkci (a tedy i práva s ní spojená) vykonávat – srov. § 50 odst. 3 zákona o hl. městě Praze. Zjednodušeně řečeno, „po právu“ může člen zastupitelstva žádat bezplatné poskytnutí informací, jen pokud jeho osobní prospěch nezpůsobí nepřiměřené znevýhodnění celku tím, že mu vzniknou značné náklady a tato jednostranná zátěž nemůže být reálně dorovnána následným zhodnocením předmětných informací při výkonu funkce zastupitele. Byť zákonodárce nepředpokládal úplatu, s ohledem na výše zmíněné principy nelze dovozovat, že tak učinil s úmyslem, aby povinnost poskytovat informace bezplatně byla absolutní. Ani právo člena zastupitelstva na informace není neomezené a **povinný subjekt by měl mít legitimní a legální možnost se excesům ze strany žadatelů bránit, resp. požadovat úhradu vynaložených nákladů.**



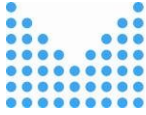


21. Oprávněnost požadavku na úhradu nákladů tak bude dána jen ve zcela výjimečných případech, kdy bezplatné poskytnutí informací v požadovaném rozsahu a detailu povede ke zjevně nepřiměřené zátěži na straně povinného subjektu a nedůvodnému prospěchu na straně člena zastupitelstva. Bude však záležet na skutkových okolnostech každého jednotlivého případu a povinný subjekt bude muset pečlivě odůvodnit a doložit, v čem spatřuje nepřiměřenost informačního požadavku zastupitele, příp. i jeho úmysl využít svého práva na informace k tíži povinného subjektu. Závěr o excesivním výkonu práva zastupitele na informace bude možné učinit na základě více indicií provázejících danou žádost, které většinou až v jejich vzájemné spojitosti a s přihlédnutím k intenzitě jejich zastoupení v konkrétním případě povedou k jedinému závěru, že zastupitel svého práva nepochybně (nikoli jen domněle) nadužívá či dokonce zneužívá.
22. **Výše uvedená hlediska následně nadřízený orgán použil, když hodnotil, zda se v daném případě nejedná o excesivní požadavek zastupitele na poskytnutí informací souvisejících s výkonem jeho funkce.** V řešeném případě je dle názoru nadřízeného orgánu třeba vycházet z toho, že žadatelkou je předsedkyně Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu Zastupitelstva hl. města Prahy. Dle § 77 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. zřizuje zastupitelstvo výbory jako své poradní orgány pro jednotlivé úseky své činnosti. Výbory svá stanoviska a návrhy předkládají zastupitelstvu, popřípadě radě ve věcech jí svěřených. V souladu s § 2 odst. 2 téhož zákona hlavní město Praha pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání těž veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. Tato obecně formulovaná povinnost hlavního města Prahy představuje jeden z hlavních účelů jeho existence jakožto veřejnoprávní korporace. Podrobněji úkoly pražské samosprávy, tj. samostatnou působnost hl. města Prahy vymezuje § 16 zákona č. 131/2000 Sb. Odstavec 3 citovaného ustanovení výslovně uvádí jako jednu z potřeb občanů, o jejichž uspokojování má Praha usilovat (vytvářet pro to podmínky), potřebu bydlení. Nepochybně s vědomím významnosti tohoto úkolu ustavilo Zastupitelstvo hl. města Prahy jako jeden ze svých poradních orgánů Výbor pro bydlení a bytovou výstavbu.
23. Hlavní město Praha disponuje bytovým fondem, přičemž jeho využití nemůže být vedeno pouze čistě komerčním zájmem na dosažení maximálního finančního zisku, ale především naplnění zákonné povinnosti uspokojovat potřeby bydlení svých občanů. Ostatně základní východiska *Pravidel pronájmu a prodlužování doby nájmu bytů v objektech HMP nesvěřených MČ a podnájmu a prodlužování doby podnájmu bytů v bytových domech ve vlastnictví bytových družstev* (dále jen „Pravidla“), viz – příloha č. 1 k usnesení Rady hl. města Prahy č. 1973 ze dne 11. 9. 2023, definují svůj účel následovně: *Účelem „Pravidel“ je, aby pomoc*

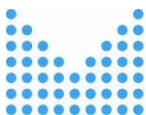


v bydlení byla poskytnuta Pražanům, kteří ji opravdu potřebují, a aby taková pomoc byla vždy adresná a sociálně citlivá. Zároveň tyto osoby před podáním žádosti o pomoc v bydlení na hlavní město Praha uplatnily svoji žádost na konkrétní městskou část dle trvalého pobytu, která jim nevyhověla. Prioritní skupiny osob, na něž se bytová politika města zaměřuje, jsou: senioři, osoby se zdravotním postižením, osoby v sociální tísní, mladé rodiny a vybrané profese. Podpora jednotlivých prioritních skupin osob je stanovena i podílem rozdělených bytů do nájemního či podnájemního vztahu v rámci jednotlivých skupin ročně. Dlouhodobým zájmem HMP je, aby podporované nájemní bydlení mířilo z 10% na skupinu seniorů s ohledem na množství bytů k tomu dispozičně vhodných, 10% pro osoby se zdravotním postižením s ohledem na množství bytů k tomu dispozičně vhodných, 20% pro osoby v sociální tísní, 15% pro mladé rodiny (včetně rodin pouze s jedním rodičem) a 35% pro vybrané profese a další bytové kategorie.

24. Žadatelka požádala o informaci, jakým způsobem jsou obsazovány jednotlivé bytové domy svěřené Magistrátu hl. města Prahy a zejména jaké je procento BOST bytů v nich. V tabulce, kterou připojila k žádosti, má být uvedeno následující: adresa; počet bytů v domě; počet bytů, které obsazuje MHMP; BOST (pro osoby v sociální tísní) byty, BZU (zvláštního určení) byty, SEN (pro seniory) byty, služební byty, nezařazené byty (smlouvy na dobu neurčitou), procento BOST bytů. Jakkoliv můžeme pouze předpokládat, že žadatelka chtěla získat přehled o tom, jak příslušné orgány hl. města Prahy při nakládání se svěřenými byty fakticky naplňují výše deklarovaný účel pronájmu bytů a takto získané informace dále využít při výkonu funkce předsedkyně výboru a zastupitelky, tato premisa je zcela oprávněná a logická. **Pakliže žadatelka má oprávnění navrhopvat a předkládat zastupitelstvu (a prostřednictvím výboru i radě) stanoviska k otázkám zabezpečení bydlení pro prioritní skupiny občanů (srov. § 51 odst. 2 písm. a/ ve spojení s § 77 odst. 1 zákona o hl. městě Praze), je požadavek na informace, konkrétně pak zpracování údajů o počtu bytů v jednotlivých domech, vyčleněných pro bydlení specifických (zejména sociálně znevýhodněných) osob relevantní.** Rozsah a detailnost poptávaných informací jsou nepochybně značné, nicméně bez nich by nebylo objektivně možné získat komplexní přehled o využití pronájmu bytového fondu hl. města Prahy k zabezpečení bytových potřeb prioritních skupin osob; tedy i informaci o tom, do jaké míry jsou v praxi realizována výše zmiňovaná Pravidla a v nich vytyčený účel – poskytnutí pomoci v bydlení těm, kteří ji opravdu potřebují. Zhodnocení stavu a zpracování případných návrhů k jeho zlepšení taktéž vyžaduje komplexní informace. Požadavek žadatelky tak nelze považovat za samoučelný či nelegitimní. Suma informací je konečně dána počtem bytů (více než 7 tisíc), jež Praha vlastní; tedy velký rozsah informací se odvíjí od objektivní skutečnosti, resp. místních podmínek.

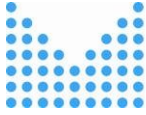


25. Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že předmětné informace souvisejí s výkonem funkce zastupitele hl. města Prahy a žádost na jejich poskytnutí, resp. zpracování údajů týkajících se pronájmu bytů hl. města Prahy do požadované tabulky, není zjevně nepřiměřená a neoprávněná. Velký rozsah informačního požadavku, co do objemu a detailnosti poptávaných informací, odpovídá potřebě získat komplexní přehled o dané problematice, aby žadatelka mohla plně využít svých práv člena zastupitelstva v souladu s § 51 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb.
26. Povinný subjekt v přípisě č.j. MHM 90359/2024 ze dne 17. ledna 2024, jímž předložil stížnost Ministerstvu vnitra, uvedl, že dle jeho názoru *podaná žádost naplňuje i znaky vytvoření nové informace, neboť se jedná o vyhotovení nové, velice obsáhlé souhrnné tabulky ve formátu a členění, které nemá povinný subjekt bez dalšího k dispozici. Zastupitel nemá právo na to, aby byla na základě jeho žádosti vytvářena nová informace. Žádost zastupitele o vytvoření nové informace by bylo možné bez dalšího odmítnout (rozhodnutím), a to s odkazem na § 2 odst. 4 InfZ, přesto povinný subjekt byl ochotný žadatelce informaci poskytnout, byť její poskytnutí podmínil uhrazením nákladů.* Je třeba odlišit případy, v nichž požadovaná informace vůbec neexistuje, avšak povinný subjekt ji je schopen vytvořit, a to i za použití informací jemu dostupných, a situace, v nichž požadované informace reálně existují a povinný subjekt je pro vyřízení žádosti musí pouze vyhledat (shromáždit) a žadateli poskytnout (bez ohledu na rozsáhlost či pracnost jejich vyhledávání). Zatímco v prvním případě se může jednat o vytváření nové informace i o zpracování odpovědi na žádost, v případě druhém půjde vždy pouze o zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí informace. V praxi se lze v souvislosti s § 2 odst. 4 InfZ nejčastěji setkat s otázkou, do jaké míry je povinný subjekt povinen pořizovat k podaným žádostem různé soupisy, seznamy apod. z informací, které má k dispozici, tedy z informací, které existují (samozřejmě za předpokladu, že v okamžiku podání žádosti povinný subjekt takovou evidenci sám nevede – pokud ano, pak by se jednalo o existující informace, která by byla potenciálně vydatelná, a to i tehdy, jestliže její vedení žádný zákon neukládá a povinný subjekt si ji vytváří dobrovolně). Kritérium spočívá v míře „intelektuální zátěže“ a složitosti přípravy odpovědi na žádost. Za předpokladu, že půjde o pouhé mechanické shromáždění dat z jednotlivých spisů, pak se nebude jednat o vytvoření nové informace ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ, protože zde dochází jen k formálnímu zpracování (shromáždění) informací existujících (jedná se o prosté zpracování odpovědi na žádost), a případný čas strávený vyhledáním informace bude možné zohlednit stanovením úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací podle § 17 InfZ.
27. Pokud jde o dostupnost údajů o využití bytového fondu k zabezpečení potřeby bydlení pro prioritní skupiny osob, povinný subjekt potvrdil, že jimi disponuje, resp. jsou obsaženy v několika databázích. V souladu s § 35 odst. 1 zákona



č. 131/2000 Sb. musí být majetek hlavního města Prahy využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Hlavní město Praha je povinno pečovat o svůj majetek, kontrolovat hospodaření s tímto majetkem a vést účetnictví podle zákona o účetnictví. Jak již bylo zdůrazněno výše, Rada hl. města Praha vymežila v Pravidlech jako základní účel pronájmu bytů ve vlastnictví hl. města Prahy, *aby pomoc v bydlení byla poskytnuta Pražanům, kteří ji opravdu potřebují, a aby taková pomoc byla vždy adresná a sociálně citlivá.* Sledování, zda je tento účel v praxi naplňován, a tím i využíván předmětný majetek Prahy v souladu se zájmy a úkoly hlavního města, nepochybně vyžaduje, aby příslušné orgány hl. města Prahy shromažďovaly a evidovaly relevantní informace o pronájmu bytů, především pak ve vztahu k jednotlivým prioritním kategoriím občanů. Vzhledem k výše uvedenému lze proto dovodit, že předmětné informace by měl mít povinný subjekt k dispozici.

28. Povinný subjekt dále v předkládací zprávě uvedl, že *z povahy činnosti Výboru pro bydlení a bytovou výstavbu Zastupitelstva hl. m. Prahy, který se schází zpravidla jedenkrát za měsíc, lze navíc usuzovat, že v případě bezplatného přístupu k požadovaným informacím by se ze strany žadatelky nejednalo o jednorázovou žádost, ale o pravidelně opakující se požadavek. Je pak otázkou, zda požadavek zastupitele na informace, který si vyžádá každý měsíc desítky až stovky hodin práce zaměstnanců příslušného odboru Magistrátu hl. m. Prahy, je vůbec v souladu s výkonem funkce zastupitele a může požívat výhody bezplatného poskytování informací.* Pokud povinný subjekt pouze z čtenosti jednání výboru předpokládá opakování žádostí o informace, které si každý měsíc vyžádají stovky hodin práce, jde z jeho strany o ničím nepodložené spekulace.
29. **S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ snížil výši požadované úhrady z 36 000 Kč na 0 Kč.**
35. V souladu s § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ ve spojení s § 16 odst. 5 InfZ nadřízený orgán zvažoval, zda lze využít možnosti přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací. Má za to, že v řešeném případě dostupné informace o právním a skutkovém stavu nevyvolávají důvodné pochybnosti, přikázal proto povinnému subjektu požadovanou informaci žadatelce poskytnout ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.



## Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ (výrok č. I), resp. podle § 16 odst. 5 InfZ (výrok č. II) ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru

v z.

Mgr. Jan Roneš  
vedoucí oddělení vzdělávání  
a samosprávných agend ÚSC

### Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – hlavnímu městu Praze, odboru bytového fondu Magistrátu hl. města Prahy, k sp. zn. S-MHMP 2311558/2023.
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením (do vlastních rukou) prostřednictvím datové schránky žadatelce – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: [REDACTED]  
tel. č.: [REDACTED]  
e-mail: [posta@mvr.cz](mailto:posta@mvr.cz)

## Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 14.02.2024 23:03:34.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.02.2024 14:57:45. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 015C7B18, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 4, Česká pošta, s.p. pro podepisující osobu Mgr. Jan Roneš, Ministerstvo vnitra České republiky.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 14.02.2024 23:03:34.

Kvalifikované elektronické časové razítko je neplatné, dokument nebyl změněn a certifikát byl ověřen s chybou: Certifikační autorita - certifikát nenalezen. Údaje o časovém razítku: datum a čas 01.02.2024 10:37:11, číslo kvalifikovaného časového razítka 43E4, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru NCA SubCA1/RSA 10/2023, Správa státních služeb vytvářejících důvěru.

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** D357E7FC1FCAC1227EE0E782B2C6A449CDCDB38BDEDB6EA57D624AC1CAE1A5AB

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

### Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Hlavní město PRAHA, Mariánské nám. 2, 11000 PRAHA 1

### Datum vyhotovení ověřovací doložky:

14.2.2024

### Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

[REDACTED]