



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č.j. MV-198451-3/ODK-2025

Praha 29. prosince 2025

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly jako nadřízený správní orgán podle § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jako „InfZ“), ve spojení s ustanoveními § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodlo o stížnosti [redacted] (dále též jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 2. prosince 2025 na postup hlavního města Prahy, Magistrátu hl. města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 17. října 2025

t a k t o :

Výše úhrady za poskytnutí informací stanovená v oznámení povinného subjektu se podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ s n i ž u j e n a 2 250 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 10. prosince 2025 v souladu s § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost výše uvedeného žadatele, kterou napadá dle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ, oznámení povinného subjektu o výši úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací (k postoupení došlo přípisem povinného subjektu ze dne 10. prosince 2025, č.j: MHMP 1294364/2025, sp. zn. S-MHMP 1279203/2025).



2. Z předložené spisové dokumentace vyplynuly následující skutečnosti rozhodné pro posouzení postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace:
3. Dne 22. září 2025 [REDACTED] podal u povinného subjektu žádost o následující informace (dále též jako „žádost č. 1“):
 1. **Plánované rozpočtové náklady na externí právní služby pro potřeby UZR MHMP na rok 2021 až 2025.** Žádám uvést i případné navýšení těchto nákladů v průběhu příslušného rozpočtového období a jejich odůvodnění.
 2. **Realizované výdaje na externí právní služby pro potřeby UZR MHMP v roce 2021 až 2025.**
 3. **Kopie faktur za externí právní služby, a to včetně rozpisu poskytnutých služeb,** za externí právní služby poskytnuté UZR MHMP od 22. září 2022 do současnosti.
 4. **Seznam smluv na externí právní služby včetně dodatků uzavřených v gesci UZR MHMP od 22. září 2022 do současnosti, v následující struktuře:**
 - a) **číslo smlouvy** uvedené v Registru smluv (např. POS/34/04/000210/2022),
 - b) **smluvní strana** (např. AK HAVEL & PARTNERS), c) **stručný popis požadovaných služeb** (např. obecné právní poradenství; nebo právní analýza vybrané právní otázky a které; nebo zastupování v soudním sporu, před jakým soudem a jeho spisová značka; apod.)
 - d) **předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez DPH** (např. 500.000,- Kč)
 - e) **celková vyčerpaná částka bez DPH** (např. 499.999,- Kč).
 5. **Počet vyhlášených výběrových řízení na externí právní služby pro potřeby UZR MHMP v letech 2022 - 2025.**
4. Povinný subjekt poskytl část požadovaných informací (k bodu 1, 2 a 5 žádosti) v přípise č. j. MHMP 1004568/2025 ze dne 13. října 2025. Zpřístupnění informací vymezených v bodě 3 a 4 žádosti pak podmínil zaplacením úhrady ve výši 15 138 Kč.
5. Žadatel v reakci na poskytnuté informace a oznámení o požadované úhradě podal dne 17. října 2025 další žádost (dále též jako „žádost č. 2“), v níž zpřesnil svůj požadavek formulovaný v bodě 3 žádosti č. 1 následovně: V č. j. MHMP 1004568/2025 na straně 3 mimo jiné uvádíte, cituji: „Požadované informace se týkají delšího časového období a vysokého objemu dat. V bodě č. 3 bylo zjištěno, že se jedná o 225 jednotlivých faktur (celkem 638 stran dokumentů) a 37 hodin práce.“ **Žádám o poskytnutí těchto 225 faktur v elektronické podobě ve formátu pdf. bez dalších úprav, a to prostřednictvím datové schránky, popř. na nosiči dat.**



6. Povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací podle § 17 odst. 3 InfZ – viz přípis č. j. MHMP 1062801/2025 ze dne 30. října 2025, který žadatel obdržel (dle doručky založené ve spise) dne 3. listopadu 2025. Povinný subjekt vyzval žadatele k úhradě ve výši 3 225 Kč, s tím že tato částka se skládá z úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a úhrady za pořízení elektronických kopií.
7. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se v řešeném případě jedná dle povinného subjektu proto, že požadované informace se týkají delšího časového období a představují velký objem dat (225 dokumentů/faktur). Jednotlivé faktury je nutno projít a roztřídit na ty, s kterými dále může pracovat pouze v elektronické podobě a na ty, které je nutno dále zpracovat fyzicky. Některé části faktur (fyzické podpisy a případné další osobní údaje) musí být v souladu s § 8a odst. 1 InfZ, ve spojení s příslušnými ustanoveními zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále též jako „GDPR“). U některých faktur je nutné odebrat výčet prací, který byl zaslán v jednom dokumentu společně s fakturou. Jelikož nebylo možné přesně určit, kolik faktur by se muselo zpracovávat ve fyzické podobě a kolik elektronicky, zpracoval povinný subjekt kvalifikovaný odhad nákladů, který vychází z poměru faktur 50/50 (fyzicky/elektronicky) a dle něhož si vyžádá zpracování jedné faktury 3,225 minuty. Dle protokolu o kvalifikovaném odhadu nákladů, který je součástí předložené spisové dokumentace, je postup a časová náročností zpracování dotčených faktur následující: 1. Otevření seznamu požadovaných faktur, rozdělení podle dostupnosti (fyzická/elektronická). – *cca 30 min (administrativní příprava)*, 2. Vyhledání faktury v listinné dokumentaci, skenování a anonymizace. – *4,45 min/faktura*. 3. Vyhledání faktur v systému KDF, kontrola příloh, uložení a anonymizace. – *1,46 min/faktura*. 4. Uložení anonymizovaných kopií do příslušné složky a kontrola kompletnosti. – *cca 30 min*.
8. Žadatel s požadavkem na úhradu nákladů spojených s poskytnutím jím požadovaných informací nesouhlasil a podal proto stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ, která byla povinnému subjektu doručena dne 3. prosince 2025. Navrhuje, aby nadřízený orgán snížil výši úhrady na 500 Kč a současně přikázal povinnému subjektu poskytnout požadovanou informaci, tj. kopie všech faktur za externí služby poskytnuté odboru územního rozvoje Magistrátu hl. města Prahy od září 2022 do dne vypravení napadeného oznámení, a to včetně rozpisů poskytnutých služeb. Předně namítá, že všechny faktury jsou u povinného subjektu uloženy v elektronickém informačním systému. Není tudíž nutné analogové (listinné) faktury pro účely jeho žádosti skenovat. Toto tvrzení pak podkládá vyjádřením odboru účetnictví č. j. MHMP 1238388/2025 ze dne



20. listopadu 2025. V souvislosti s anonymizací osobních údajů pak stěžovatel podotýká, že na fakturách za externí právní služby se tyto údaje prakticky nemají nacházet (s výjimkou podpisů na fakturách v listinné formě). Pokud tedy předmětné faktury obsahují nadbytečné osobní údaje, jedná se, dle jeho přesvědčení, o pochybení povinného subjektu a náklady na jejich eliminaci nelze uplatňovat k tíži stěžovatele. Stěžovatel rozporuje tvrzenou časovou náročnost vyhledání požadovaných informací. Má za to, že časová dotace 12 hodin na zpracování dokumentů/faktur o 638 stranách je značně nepřiměřená. Vzhledem k tomu, že se na fakturách, resp. jen na některých z nich, mají vyskytovat pouze vlastnoruční podpisy fyzických osob, měla by vizuální kontrola faktur, zda tyto osobní údaje obsahují, trvat 56 minut. Vlastní znečitelnění takových podpisů zabere další 113 minut. Celková doba potřebná pro vyhledávání a zpracování požadovaných informací by tak dle stěžovatele měla činit 169 minut, tj. 2 celé hodiny. Stěžovatel konečně odmítá i požadavek na úhradu nákladů spojených se skenováním faktur, neboť se evidují v elektronické formě.

9. Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se související spisovou dokumentací přípisem č.j. MHMP 1294364/2025 ze dne 10. prosince 2025, v němž se vyjádřil i ke konkrétním stěžovatelovým námitkám. Pokud jde o jím napadaný nesoulad ve výši úhrady nákladů v případě žádosti č. 1 a č. 2, povinný subjekt uvádí, že spočívá v objemu dat, kdy druhá žádost byla zúžena (odpadl bod č. 4 z žádosti č. 1 a byl podstatně zúžen i okruh informací definovaných v bodě 3 žádosti č. 1). Povinný subjekt uvedl, že citují: „V bodě č. 3 žádosti č. 1 žadatel požadoval: Kopie faktur za externí právní služby, a to včetně rozpisu poskytnutých služeb. V žádosti č. 2 však žadatel žádost zúžil takto: *Žádám o poskytnutí těchto 225 faktur v elektronické podobě ve formátu .pdf.“ Toto upřesnění jsme vyhodnotili tak, že žadatel již nepožaduje rozpisy poskytnutých služeb k jednotlivým fakturám, ale pouze samotné faktury. Z těchto důvodů byla částka snížena. Pokud žadatel však i nadále požaduje faktury včetně rozpisu poskytnutých služeb, platí požadovaná částka.“*

II.

10. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací, tj. o výdajích povinného subjektu za externí právní služby realizované v gesci odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy. Hospodaření s finančními prostředky z rozpočtu hl. města Prahy patří mezi samosprávné záležitosti ve smyslu § 16 a § 34 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Proto i žádost o poskytnutí informací o finančních prostředcích vynaložených za externí právní služby byla povinným subjektem (hl. městem Praha) vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6



InfZ a *contr.*). V této souvislosti je třeba s ohledem na § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

III.

11. Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím žádaných informací a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z dále uvedených skutečností.
12. Pokud jde o rozsah stížnostního přezkumu a náležitosti stížnosti, žadatel je povinen tvrdit a přiměřeně prokazovat tvrzené porušení zákona. Nadřízený orgán je v řízení vázán rozsahem požadovaného přezkumu (tj. vůči jaké části či částem žádosti podává stěžovatel stížnost), nikoli však námitkami uváděnými žadatelem. Zjistí-li nadřízený orgán jiné než žadatelem tvrzené pochybení, musí k němu při vyřizování stížnosti přihlížet (srov. rozsudek NSS č. j. 2 As 31/2015-53), což vyplývá ze zásady zákonnosti. Na druhou stranu, pokud žadatel nesplní svou povinnost „tvrdit a prokázat“, nemůže později vytýkat nadřízenému orgánu, že určité nikoli zjevné pochybení povinného subjektu nebylo „odhaleno“. V zásadě tedy lze konstatovat, že postup povinného subjektu přezkoumává nadřízený orgán jednak z hlediska žadatelem uplatněných námitek a jednak z hlediska případné existence ze spisu zjevných pochybení. Nadřízený orgán přitom rozhoduje podle skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí o stížnosti.
13. Nadřízený orgán vyzval dne 12. prosince 2025 povinný subjekt, aby doplnil spis, zejména upřesnil, jak dospěl k tvrzené časové dotaci. V souvislosti se započtením nákladů spojených s pořízením elektronických kopií předmětných faktur, pak byl povinný subjekt požádán, aby se vyjádřil ke stěžovatelově námitce, dle níž nebylo třeba faktury skenovat, protože jsou evidovány v elektronické podobě (viz dopis č. j. MV-198451-2/ODK-2025).

III./a

14. Nadřízený orgán považoval za potřebné nejprve vyjasnit, jaké informace měl povinný subjekt k žádosti č. 2 poskytnout. V bodě 3 žádosti č. 1 byly požadovány kopie faktur za externí právní služby poskytnuté odboru územního rozvoje Magistrátu hl. města Prahy, a to včetně rozpisu poskytnutých služeb, za období od 22. září 2022 do současnosti. Stěžovatel namítá, že není důvod vykládat žádost č. 2 o poskytnutí informací tak, že rozpisy poskytnutých služeb přestal



požadovat. V dané souvislosti též zdůrazňuje, že tyto rozpisy jsou neoddělitelnou součástí jednotlivých faktur bez ohledu na to, zda jsou jejich součástí i technicky nebo jsou jen jejich přílohami.

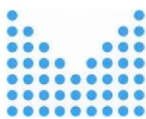
15. Obecně platí, že **okruh i rozsah požadovaných informací vymezuje žadatel a je tedy na něm, aby žádost formuloval dostatečně precizně tak, aby povinný subjekt mohl v relativně krátké zákonné lhůtě žádost odpovídajícím způsobem vyřídit.** Povinný subjekt tak vychází při určení předmětu žádosti z formulace informačního požadavku. V daném případě žadatel v bodě 3 žádosti č. 1 explicitně uvedl, že chce kopie faktur, včetně rozpisu poskytnutých služeb. Povinný subjekt k tomuto požadavku sdělil, že se jedná o 225 jednotlivých faktur (celkem 638 stran dokumentů) a že požaduje úhradu nákladů spojených s vyhledáním těchto informací ve výši 9 888 Kč (viz přípis povinného subjektu č. j. MHMP 1004568/2025 ze dne 13. října 2025). Stěžovatel reagoval na tato sdělení dne 17. října 2025 podáním označeným jako žádost o informace č. 2, v němž zkritizoval uplatněnou výši úhrady jako *mimořádně přemrštěnou,* a uvedl, že se omezí na žádost o poskytnutí 225 faktur v elektronické podobě ve formátu .pdf, bez dalších úprav, a to prostřednictvím datové schránky, popř. na nosiči dat. **Pokud vyjdeme ze slovní formulace bodu 3 žádosti č. 1 a žádosti č. 2 a jejich porovnání, nelze je objektivně shledat totožnými.** Zatímco v první žádosti je výslovně specifikováno, že spolu s fakturami mají být poskytnuty i rozpisy poskytnutých služeb, žádost č. 2 stěžovatel uvedl tím, že *se omezí* na poskytnutí předmětných 225 faktur. Zásadní pro interpretaci předmětu žádosti č. 2 je pak kontext, resp. okolnosti jejího podání, které následovalo poté, co zjevně žadatel neakceptoval výši úhrady požadované za poskytnutí informací vymezených v bodě 3 žádosti č. 1, tzn. 225 faktur včetně rozpisu poskytnutých služeb.
16. Jak již bylo zdůrazněno, za formulaci předmětu žádosti je zcela „odpovědný“ žadatel a na povinný subjekt nelze odpovědnost „přenášet“ tím, že by musel předmět žádosti sám „dedukovat“ ze žadatelem poskytnutých „dílčích“ či „nepřesných“ údajů. Pokud tedy žádost umožňuje více rovnocenných „výkladů“ a povinný subjekt by informace poskytl podle jednoho z nich, nelze mu – s ohledem na zmíněnou odpovědnost žadatele za předmět žádosti – takový postup přičítat k tíži. Zákon sice zná výzvu k upřesnění žádosti (*v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně*), ovšem aplikace příslušného § 14 odst. 5 písm. b) InfZ záleží na uvážení povinného subjektu. Pokud povinný subjekt může z obsahu žádosti s určitou mírou pravděpodobnosti dovozovat okruh žádaných informací, nemusí vždy vyzvat žadatele k upřesnění žádosti. Pouze tehdy, když přetrvává oprávněná „nejistota“ o tom, zda povinný subjekt rozsah informací určil řádně v souladu s vůlí žadatele, je vhodné postupovat v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) InfZ; a to i vzhledem k případnému odvolacímu řízení či řízení o stížnosti.



17. Na základě výše uvedeného nadřízený orgán uzavírá, že povinný subjekt zcela legitimně z formulace žádosti č. 2 vyvodil, že žadatel v nesouhlasné reakci na výši požadované úhrady omezuje žádost jen na poskytnutí faktur. Nepochybně totiž vycházel ze slovního vyjádření informačního požadavku a zohlednil kontext dané věci. Nadřízený orgán je toho názoru, že stěžovatel nevyjádřil dostatečně určitě a jednoznačně, že co do rozsahu se jeho požadavek formulovaný v bodě 3 žádosti č. 1 nemění, resp. že jej v „nové“ žádosti č. 2 pouze zopakoval, přestože v jejím úvodu naznačil omezení rozsahu požadovaných informací. V takové situaci, nemůže stěžovatel vytýkat povinnému subjektu, že jeho skutečný úmysl nerozpoznal a z dikce žádosti a v souladu s okolnostmi jejího podání logicky usoudil, že nově požaduje jen faktury.

III./b

18. Zákon o svobodném přístupu k informacím připouští, aby se povinný subjekt domáhal od žadatele úhrady nákladů, které musely být v souvislosti s poskytnutím informací (účelně) vynaloženy. Podle § 17 odst. 1 InfZ *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může žádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* (odstavec 1). V odstavci 3 téhož ustanovení se uvádí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d/, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.*
19. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost v souladu s § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. Oprávnění žádat úhradu nákladů tedy podmiňuje předchozí písemné oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že **požadavek úhrady** nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ **musí být v takovém oznámení náležitě odůvodněn.**
20. Při přezkumu výše úhrady nebo odměny se nadřízený orgán zabývá v rozsahu požadovaném žadatelem tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu (odměnu)



řádně a ve lhůtě plynoucí z InfZ a dále tím, zda celková výše úhrady, resp. její jednotlivé položky podle druhu nákladů, odpovídají § 17, nařízení č. 173/2006 Sb. a sazebníku úhrad za poskytování informací.

21. V oznámení výše úhrady v projednávané věci povinný subjekt uvedl, že sazby úhrad za poskytování informací jsou stanoveny na základě sazebníku úhrad, který je zveřejněn na internetových stránkách povinného subjektu https://praha.eu/w/sazebnik_uhrad_za_informace_poskytovane_599079.
22. Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán zabýval rovněž tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době. Dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ). Výzva k zaplacení úhrady týkající se žádosti o informace podané dne 17. října 2025 byla žadateli zaslána cestou datové zprávy, která byla dle doručky datové zprávy podána dne 3. listopadu 2025, tj. ve lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ.

III./c

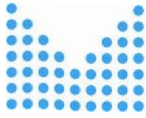
Mimořádně rozsáhlé vyhledání informací

23. Úhradu lze tedy požadovat toliko za zákonem stanovené náklady vymezené v 17 odst. 1 InfZ. *Úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*, která je předmětem stížnostního přezkumu v projednávané věci, je jedním z nich. Přitom je-li prokázání skutečných nákladů, vynaložených na poskytnutí informací (jako je pořízení kopií dokumentů), poměrně snadné, daleko obtížnější se v praxi může jevit stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Pojem „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ je neurčitým právním pojmem. V tomto ohledu je na správním orgánu jako povinném subjektu, aby v kontextu konkrétních skutkových okolností posoudil, zda skutkový stav lze podřadit pod obsah neurčitého právního pojmu či nikoli, a to v souladu s účelem § 17 InfZ (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 78/2005–62 ze dne 22. 3. 2007 a č. j. 6 As 326/2016-32 ze dne 21. 6. 2017, jakož i nález Ústavního soudu ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16). Do vyhledání lze mimo jiné zahrnout i dobu spojenou s „**pročítáním**“ **dokumentů a vyhledáváním chráněných informací, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny** (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23).
24. Jestliže povinný subjekt žádá úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, musí odůvodnit, proč se jedná o mimořádně rozsáhlé, nikoliv běžné vyhledávání informací. V písemném oznámení o požadované úhradě musí povinný subjekt uvést, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady vyčíslena, tzn., musí uvést nejen jednotkovou sazbu a počet hodin, po které by trvalo vyhledání informace, ale též **náležitě odůvodnit, v čem**



mimořádná rozsáhlost vyhledávání spočívala. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací půjde tehdy, jestliže **s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou** (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 35/2016 ze dne 20. 10. 2016 a č. j. 6 As 326/2016–32 ze dne 21. 6. 2017).

25. O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, když shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká *běžnému* poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu typicky půjde, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).
26. Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3; srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1022.)
27. Nadřízený orgán v tomto ohledu uvádí, že judikatura připustila požadavek úhrady za vyhledání informací, které nelze poskytnout. Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 29. června 2021, sp. zn. III. ÚS 3339/20, uvedl, že „*je možné pod ,mimořádně rozsáhlé vyhledávání‘ podřadit nejen písemné zpracování vyhledaných informací, ale i čas strávený vyhledáváním těch informací, které musí být z poskytnutí vyloučeny. V praxi se jedná převážně o čas potřebný k anonymizaci osobních údajů dotčených osob. I tyto náklady pak mohou být součástí stanovené úhrady.*“ (obdobně srov. i rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 76/2014-23 ze dne 31. 7. 2014, č. j. 3109/2014 Sb. NSS, č. j. 6 As 63/2020-18 ze dne 24. 6. 2020, nebo č. j. 3 As 46/2019-54 ze dne 24. 9. 2020). Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. července 2014, č.j. 5 As 76/2014-23 uvedl,



že požaduje-li soud jakožto povinný subjekt na základě žádosti o poskytnutí konkrétních soudních rozhodnutí podané dle InfZ „úhradu za vyhledání ve všech požadovaných rozhodnutích případných informací, které nelze podle § 7, § 8a, § 9, § 10 a § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím poskytnout (zejména informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje, pokud by jejich poskytnutí bylo v rozporu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu), musí být tato úhrada, neuspěje-li žadatel v plném rozsahu se stížností proti této úhradě podané podle § 16a odst. 1 písm. d) citovaného zákona u nadřízeného orgánu, nejprve zaplácena, aby z provedení této kontroly teprve vyplynulo, zda, případně v jakém rozsahu je nutné poskytnutí informací obsažených v požadovaných soudních rozhodnutích odepřít (tedy tyto údaje v poskytnutých kopiích soudních rozhodnutí znečitelnit)“. Tento soud mimo jiné uvedl, že „je zřejmé, že přítomnost takových údajů nelze v žádném ze soudních rozhodnutí předem vyloučit, je tedy v každém případě třeba tato rozhodnutí důkladně **projít (pročíst)** a identifikovat tyto případné údaje, které poskytnuty být nemohou a které tedy mají být v poskytnutých kopiích anonymizovány, resp. znečitelněny. Tuto činnost, která může být v případech delších soudních rozhodnutí čítajících desítky stran značně časově náročná, tedy musí pracovníci povinného subjektu vykonat v každém případě, i tehdy, pokud nakonec po této kontrole požadovaných soudních rozhodnutí vyjde najevo, že žádné takové údaje, které by měly být znečitelněny, neobsahují“.

28. **Povinný subjekt na výzvu nadřízeného orgánu zaslal dopisem č. j. MHMP 1317167/2025 ze dne 18. prosince 2025 doplňující informace a zpřesnění skutečností vztahujících se k uplatňované výši úhrady.** Sdělil, že faktury i výpisy prací je možné poskytnout v elektronické podobě. Z pohledu rozpočtu odboru územního rozvoje jsou však součástí faktury i další dokumenty, jako např. průvodky, schvalovací listy (u faktur z let 2022 - 2023 jsou tyto dokumenty pouze fyzicky). Z uvedených důvodů byly nepřesně kalkulovány i fyzické verze faktur. Nyní je však zřejmé, co žadatel požaduje, a lze tak tyto dokumenty oddělit od ostatních. **Povinný subjekt tedy potvrdil, že samotné faktury i rozpisy prací existují v elektronické podobě.**
29. Povinný subjekt upřesnil výši požadované úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací takto:

Příprava

V rámci přípravy je nutné v interním systému GINIS otevřít program KDF a postupně pracovat s jednotlivými obdobími vymezenými žádostí žadatele (tj. roky 2022-2025). Z každého roku je nutné vygenerovat sestavy faktur, které je nutné projít a předběžně roztrždit. Součástí přípravy je pečlivá kontrola jednotlivých položek a vyřazení faktur, které se netýkají požadovaných externích právních služeb, na něž se žádost vztahuje.



Stanovení času pro přípravu dle výše uvedeného popisu pro počet 225 faktur a výpisu prací je shodné. Jedná se o časovou dotaci 1,5 hod.

Vyhledávání faktur

Vyhledávání zahrnuje rozkliknutí jednotlivých faktur ze seznamu v systému KDF a její obsahové posouzení, zda odpovídá předmětu žádosti. Tento krok zahrnuje kontrolu základních údajů faktury a případné ověření souvisejících dokumentů. Vyhledání a posouzení jedné faktury včetně rozpisu prací vyžaduje shodně přibližně 30 vteřin.

Stanovení času pro vyhledání 225 ks faktur včetně popisu prací: $225 \text{ (ks faktur včetně výpisů prací)} \times 30 \text{ (vteřin na jednu fakturu včetně výpisu prací)} = \underline{1,868 \text{ hod.}}$

Stažení a uložení dokumentů

Po vyhledání požadovaných dokladů následuje úkon spočívající ve stažení dokumentů. Tento úkon zahrnuje vytvoření složky v počítači, do ní jsou ukládány jednotlivé faktury. Současně je u každé faktury uložen i výčet prací, který může být veden jako součást faktury nebo jako samostatný dokument. Stažení a uložení samostatné faktury společně s odpovídajícím výpisem prací vyžaduje shodně přibližně 30 vteřin. V tomto kroku nerozlišujeme rozklikávání jednotlivých výpisů prací nad rámec samostatných faktur.

Stanovení času pro stažení a uložení 225 ks faktur včetně popisu prací: $225 \text{ (ks faktur včetně výpisů prací)} \times 30 \text{ (vteřin na jednu fakturu včetně výpisu prací)} = \underline{1,868 \text{ hod.}}$

Optická kontrola faktury pro potřeby anonymizace

Ve většině případů je nutná anonymizace. Nejčastěji se jedná o podpisy na samotných fakturách a konkrétní jména účastníků jednání ve výpisu prací. Jednotlivé faktury a výpisy prací je nutné opticky zkontrolovat (jedná se průměrně o cca 1,1 strany faktury a 1,9 strany výpisu prací). Optická kontrola jedné strany faktury zabere cca 10 vteřin. Optická kontrola jedné strany výpisu prací vyžaduje cca 20 vteřin.

Stanovení času pro samotné faktury: $225 \text{ (ks faktur)} \times 1,2 \text{ (průměrný počet stran faktur)} \times 10 \text{ (vteřin za optickou kontrolu jedné strany faktury)} = \underline{0,688 \text{ hod.}}$

Stanovení času pro výpisy prací: $225 \text{ (ks výpisů prací)} \times 1,9 \text{ (průměrný počet stran výpisů prací)} \times 20 \text{ (vteřin za optickou kontrolu jedné strany výpisu prací)} = \underline{2,375 \text{ hod.}}$

Samotná anonymizace

Ve většině případů faktur i výpisů prací je nutná anonymizace. Nejedná se však o všechny faktury a výpisy prací, proto byla výsledná čísla ponížena o koeficient 0,6 – odpovídá tomu, že je nutná anonymizace v 60 % případů.



Stanovení času anonymizace pro samotné faktury: 225 (ks faktur) x 1,2 (průměrný počet stran faktur) x 1,5 (minuty za samotnou anonymizaci jedné strany faktury) = 6,188 hod. x 0,6 = 3,713 hod.

Stanovení času anonymizace pro výpisy prací: 225 (ks výpisů prací) x 1,9 (průměrný počet stran výpisů prací) x 1,5 (minuty za samotnou anonymizaci jedné strany výpisu prací) = 10,688 hod. x 0,6 = 6,413 hod.

Na základě nových skutečností a upřesnění je celková časová dotace nově stanovena na:

9,637 hod. v případě poskytnutí pouze samotných faktur,

14,024 hod. v případě poskytnutí samostatných výpisů prací,

18,425 hod. v případě poskytnutí faktur společně s výpisy prací.

Vzhledem k výše uvedenému požaduje povinný subjekt úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v celkové výši (počet celých hodin na vyhledávání x 250 Kč za hodinu):

9 x 250 = 2250 Kč v případě poskytnutí pouze samotných faktur,

14 x 250 = 3500 Kč v případě poskytnutí samostatných výpisů prací,

18 x 250 = 4500 Kč v případě poskytnutí faktur společně s výpisy prací.

Jednotlivé kvalifikované odhady byly provedeny na základě vybraného vzorku 10 náhodně vybraných faktur a výpisů prací.

30. Pro účely vyčíslení úhrady povinný subjekt postupoval tak, že zjistil časovou dotaci na vyhledání jedné faktury **na kontrolním vzorku** Povinný subjekt tak v zásadě provedl **kvalifikovaný odhad**. Povinný subjekt spolu s doplněním a upřesněním oznámení o výši úhrady zaslal i příklady tří faktur.
31. V tomto ohledu nadřízený orgán uvádí, že dospěje-li povinný subjekt k názoru, že bude nutné rozsáhlé vyhledávání provést, přikročí buď k samotnému vyhledání a zpracování informace, anebo – umožňuje-li to povaha vyhledávaných informací – využije tzv. **kvalifikovaného odhadu, tedy provede vyhledání pouze z jakéhosi reprezentativního vzorku vybraných podkladů** (např. 5 spisů z 500, 10 dokumentů z 250, apod.), **tj. stanoví výši úhrady nikoliv na základě definitivního vyhledání žádané informace**. V něm budou požadované informace dohledány a event. i zpracovány do podoby, v jaké je lze poskytnout. Zákon totiž nijak nevyklučuje, že žádaná úhrada bude stanovena kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 InfZ opakovaně hovoří o „**předpokládané výši úhrady**“).
32. Stanovení úhrady kvalifikovaným odhadem jako podmínky pro poskytnutí informace nijak nekoliduje se zárukou přístupu k informacím, resp.



s požadavkem na vymezení podmínek a provedení zákonem podle čl. 17 odst. 5 věty druhé Listiny základních práv a svobod, protože tím nejsou dotčeny podstata a smysl tohoto práva (čl. 4 odst. 4 Listiny základních práv a svobod), srov. nálezy Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 1083/16 ze dne 21. 5. 2019, a sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29. června 2021. V prvním z nálezů se mezi jiným uvádí, že „[...] Nejsou-li dány důvody pro odmítnutí žádosti pro zneužití práva, neznamená to, že povinný subjekt musí před žádostí o úhradu podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. informaci plně vyhledat, a tím se vystavit riziku, že jeho vyhledávací činnost a náklady na ni vynaložené přijdou vniveč právě s ohledem na výši úhrady neakceptovatelné pro žadatele o informaci. Zákon totiž nijak nevylučuje, že žádaná úhrada bude stanovena **kvalifikovaným odhadem, např. vyhledáním části žádaných informací a odhadem potřebného času a nákladů na dokončení vyhledání** (i důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. novelizujícímu § 17 zákona č. 106/1999 Sb. opakovaně hovoří o „**předpokládané výši úhrady**“)[...]“.

33. **Z doplnění a zpřesnění odůvodnění požadované výše úhrady je zřejmé, že stěžovatelova námitka rozporující nutnost pořizování elektronických kopií listinných faktur byla povinným subjektem uznána jako oprávněná.** Náklady spojené se skenováním proto již neuplatňuje.
34. **Stěžovatel dále namítá, že časová dotace (12 hodin) uváděná v oznámení o výši úhrady je nepřiměřená.** Nadřízený orgán samozřejmě nemůže přezkoumávat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval a stopoval čas, který jím daní zaměstnanci strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady a zejména tedy posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob vypočtení úhrady nákladů za poskytování informací s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti objektivně možný. V řešeném případě povinný subjekt popsal, jak požadované informace (faktury) za dotčené období vyhledával v příslušných elektronických systémech a vytvořil jejich sestavu. Povinný subjekt specifikoval i činnosti, které musel provést, aby anonymizoval chráněné údaje (podpisy na fakturách), přičemž průměrný čas na anonymizaci jedné strany faktury je 1,5 minuty. **Celkovou dobu pro vyhledání a zpracování 225 faktur tak po zpřesnění povinný subjekt vyčíslil na 9, 637 hod. Oproti době uvedené v napadeném oznámení (12, 1 hod.) tak byla snížena o 2,463 hod.** Vzhledem k objemu vyhledávaných dokumentů (225) a časovému období (3 roky) lze považovat čas 9, 637 hod. potřebný pro přípravu, vyhledání faktur, stažení a uložení dokumentu a anonymizaci faktur za reálně možný, tedy objektivně doložitelný. Na vyhledání a zpracování 1 faktury tak byla potřeba v průměru 2,57 minuty.



35. Nadřízený orgán tak k tomuto uzavírá, že **časová náročnost vyhledání předmětných dokumentů/faktur tvrzená v napadeném oznámení neodpovídala objektivním skutečnostem. Bylo proto nutno přistoupit ke snížení požadované výše úhrady. Jelikož povinný subjekt odpovídajícím způsobem doplnil a zpřesnil odůvodnění výše úhrady (viz bod 29 tohoto rozhodnutí), dostatečně prokázal, že v řešeném případě se zejména vzhledem k požadavku na poskytnutí značného množství informací jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nově stanovená časová dotace potřebná pro vyhledání a zpracování dotčených faktur (2,57 minuty na 1 fakturu) je dle nadřízeného orgánu přiměřená a reálná. Je tudíž možno dle ní snížit výši úhrady na 2 250 Kč.**

IV.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16 odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky povinného subjektu – Magistrát hl. města Prahy, odbor územního rozvoje, Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1, k sp. zn. S-MHMP 1279203/2025.
2. Rozhodnutí bude oznámeno doručením do datové schránky stěžovatele – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková referent
tel. č.: 974816593
e-mail: posta@m.v.gov.cz