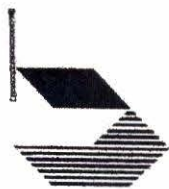


D-AP9 574176
✓



Ministerstvo dopravy – odbor komunikace

nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12
PO BOX 9, 110 15 Praha 1



Č.j.: 99/2016-072-Z106/2

Magistrát hlavního města Prahy
Odbor dopravní správních činností

ČÍSLO ŘEDNACÍ MHMP

DORUČENO DNE: 24-02-2016

Počet listů dokumentu: _____
 Počet listinných příloh: _____
 Počet a druh nelistinných příloh: _____
 Původ: _____

ROZHODNUTÍ

Ve věci stížnosti pana [redacted] bytem [redacted] zastoupen [redacted] se sídlem [redacted]

(dále jen „žadatel“), ze dne 24. 2. 2016, na postup Magistrátu hlavního města Prahy („dále jen „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), kterou se žadatel dožadoval poskytnutí kopií listin ze spisu vedeného pod č.j. MHMP 1194005/2015, rozhodlo Ministerstvo dopravy, Odbor komunikace, jako orgán věcně příslušný dle § 16a odst. 4 InfZ

takto:

Stížnosti žadatele doručené povinnému subjektu dne 24. 2. 2016 evidované pod č.j. 99/2016-072-Z106

se vyhovuje

a povinnému subjektu se přikazuje žádost vyřídit, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

Dne 4. 3. 2016 byla Ministerstvu dopravy, Odboru komunikace, jako orgánu věcně příslušnému, předána výše uvedená stížnost žadatele podle § 16a InfZ týkající se neposkytnutí kopií listin ze spisu vedeného pod č.j. MHMP 1194005/2015.

Z veškerého poskytnutého spisového materiálu bylo zjištěno, že žadatel podal u povinného subjektu dne 7. 12. 2015 mj. žádost dle InfZ o:

„Kopie záznamu o spáchání přestupku, včetně fotodokumentace, za účelem identifikace řidiče, kopie e-mailu neznámé osoby vystupující pod jménem [redacted].“

Dne 15. 12. 2015 povinný subjekt vypravil podání, č.j. MHMP 2108249/2015/Kov, v nadpise označené jako Oznámení o vyřízení žádosti, ve kterém požadoval úhradu nákladů souvisejících s poskytnutím informace, konkrétně se jednalo o částku 76 Kč. V hlavičce tohoto dopisu je jako adresát označena Poradna občanských práv Iustitia Fundamentum, o.s. Doručení této písemnosti však jako adresáta označuje pana [redacted] s adresou pro doručení [redacted]. Dle doručky byla tato písemnost u poštovního přepravce připravena k vyzvednutí od 16. 12. 2015, převzata nebyla a vložena do schránky byla dne 30. 12. 2015.



Dne 28. 12. 2015 podal žadatel stížnost s odkazem na § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. V této stížnosti žadatel uvádí, že povinný subjekt na žádost nikterak nereagoval.

Ministerstvo dopravy rozhodlo o stížnosti dne 27. ledna 2016. Konstatovalo, že je zcela zřejmé, že povinný subjekt zcela nesprávně zaslal výzvu k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informace na zmocnitele, pana [redacted] nikoliv na adresu zmocněnce, [redacted] [redacted] které bylo oprávněno ve věci jednat. Při podání žádosti dle InfZ se totiž aplikuje úprava stanovená v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, konkrétně § 441 a násl.

Ministerstvo dopravy povinnému subjektu uložilo, aby předmětnou žádost vyřídil v souladu s InfZ, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí. Zároveň výslovně uložilo, aby povinný subjekt zajistil řádné doručení výzvy k úhradě (čj. 14/2016-072-Z106/4).

Rozhodnutí o stížnosti obdržel povinný subjekt 28. ledna 2016. Povinný subjekt respektoval rozhodnutí Ministerstva dopravy, že je zejména nutné zajistit řádné doručení výzvy k úhradě a vypravil podání, č.j. MHMP 161667/2016/Kov, v nadpise označené jako Oznámení o vyřízení žádosti (dále jen Oznámení), ve kterém požadoval úhradu nákladů souvisejících s poskytnutím informace na adresu [redacted]

Dle doručky byla tato písemnost u poštovního přepravce připravena k vyzvednutí od 5. 2. 2016, převzata nebyla a vložena do schránky byla dne 16. 2. 2016. Povinný subjekt tedy vypravil písemnost včas.

Nadřízený orgán však při kontrole písemnosti shledal, že povinný subjekt závažně pochybil. Dle § 17 odst. 3 InfZ součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Dle § 17 odst. 4 InfZ nesplnili povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Zaslané Oznámení neobsahuje výše uvedené poučení a povinný subjekt tak ztrácí nárok na úhradu nákladů. K tomu i aktuální odborná literatura: *Lze tedy učinit závěr, podle něhož... při absenci jakéhokoli poučení, nárok na úhradu nákladů zanikne* (FUREK, Adam, Lukáš ROTHANZL a Tomáš JIROVEC. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. V Praze: C.H. Beck, 2016, xvii, 1238 stran, strana 1041). Je tedy na místě, aby povinný subjekt požadované (a již připravené) informace žadateli bez dalšího poskytl.

Toto pochybení je v celé věci nejvážnější, námitky stěžovatele již bez ohledu na kladný či záporný výrok nadřízeného orgánu nemohou změnit výše uvedený verdikt, přesto je však na místě konstatovat, že:

Žadatel podal stížnost dne 24. 2. 2016 s odkazem na § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Nadřízený orgán konstatuje, že stížnost byla podána včas, tedy ve lhůtě stanovené ustanovením § 16a odst. 3 InfZ, do 30 dnů ode dne doručení sdělení.

Žadatel vznesl následující námitky: uvedl, že povinný subjekt na jeho žádost nereagoval a že postup povinného je nezákonný, neboť podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) zák.č. 106/1999 Sb. nerozhodne-li povinný podle § 15 zákona, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.

Zároveň si žadatel stěžoval na výši úhrady, respektive na to, že „výpočet povinného vyžaduje k úhradě jiné náklady, jejichž konkrétní výše sazby stanoví v rozporu s metodikou plynoucí z nařízení

č. 173/2006 Sb., a je v rozporu s nařízením č. 173/2006 Sb., resp. s § 17 InfZ.“ A dále pak namítá, že „povinný nezveřejnil způsobem umožňující dálkový přístup sazebník“, protože odkaz na webovou stránku uvedený v písemnosti označené jako Oznámení o vyřízení žádosti nefunguje.

Na námitku žadatele týkající se nereagování povinného subjektu lze pohlížet dvěma způsoby. První je faktická otázka, zda je či není výzva k úhradě nákladů souvisejících s poskytnutím informace součástí procesu vyřízení žádosti o informace. Nadřízený orgán konstatuje, že problematika je upravena především v ustanovení § 17 InfZ s názvem „Hrazení nákladů“. InfZ nestanoví výslovně lhůtu, ve které musí být úhrada uplatněna. Ustanovení § 17 odst. 3 InfZ uvádí, že povinný subjekt provede písemné oznámení před poskytnutím informace. I v případě chybně zasláné výzvy k úhradě nelze z této chyby a priori a bez dalšího vyvodit, že by byl povinný subjekt nečinný a právo na úhradu nákladů zaniklo. Smyslem úhrady je totiž nahradit povinnému subjektu skutečné náklady, takže z hlediska žadatele má povahu „cenu služby“ (poskytnutí informace). Nadto také judikát NSS č. 5 As 124/2011-126, ze kterého vyplývá, že povinný subjekt se může domáhat úhrady v občanském soudním řízení.

Nicméně druhý aspekt se týká toho, zda byla výzva zcela v souladu s ustanoveními § 17 InfZ. Jak nadřízený orgán uvedl výše, zda došlo k vážnému pochybení a je podstatné, že povinný subjekt v již správně zasláném oznámení nesplnil oznamovací povinnost. V tomto bodě tak lze přisvědčit stížnosti žadatele.

K námitce nefunkčního odkazu a výši úhrady lze sdělit, že povinný subjekt žadateli rozepsal úhradu nákladů spojených s vydáním informace ve struktuře: jednostranné černobílé kopie 2 Kč za každou stránku (5 x 2 Kč, celkem 10 Kč), poštovné 36 Kč, balné 30 Kč. Uvedl, že výpočet byl proveden podle sazebníku úhrad za informace poskytované podle zákona č. 106/1999 Sb., uvedeném v příloze č. 5 k Nařízením ředitele Magistrátu hlavního města Prahy č. 14/2007, odstavec II, dostupném taktéž na webových stránkách:

http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_z_a_informace_poskytovane.html.

Ministerstvo dopravy konstatuje, že sazebník úhrad nákladů za poskytnuté služby dle InfZ je zveřejněn na webu Povinného subjektu na adrese:

http://www.praha.eu/jnp/cz/o_meste/magistrat/povinne_zverejnovane_informace/sazebnik_uhrad_z_a_informace_poskytovane.html a byl i ke dni poslední kontroly nadřízeného orgánu 21. 3. 2016 funkční a je účinný v souladu s ustanovením § 3 nařízení 173/2006 Sb. (Navíc nadřízený orgán průběžně sazebník povinného subjektu kontroluje při vyřizování i dalších stížností týkajících se povinného subjektu.)

Žadatelem uváděný odkaz ve stížnosti (http://magistrat.praha.eu/Urad/Informace/Povinne_zverejnovane_informace_dle_zak_106), se sdělením, že odkaz „nefunguje“, se neshoduje jak s výše uvedenou adresou sazebníku povinného subjektu, tak s odkazem na sazebník, který ve svém Oznámení o vyřízení žádosti použil povinný subjekt (viz výše). Námitku nezveřejnění sazebníku tedy nelze akceptovat. Lze se jen domnívat, a pro posouzení námitky to není rozhodující, zda mohla být nefunkčnost na straně žadatele způsobená tím, že žadatel nepoužil při hledání sazebníku nezbytnou diakritiku, zejména tzv. podtržítka mezi jednotlivými slovy.

Obecně platí, že z oznámení podle § 17 odst. 3 InfZ by měl být žadatel schopen posoudit, zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. Jinými slovy - zasláná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna. Ve výzvě (Oznámení) povinný subjekt rozepsal úhradu nákladů na dílčí položky (viz výše). Lze konstatovat, že vyčíslení úhrady nákladů provedl povinný subjekt podle jednotlivých nákladů tak, že odpovídá sazebníku úhrad nákladů povinného subjektu zveřejněnému na webových stránkách Hlavního města Prahy.

Podle § 6 nařízení č. 173/2006 Sb. náklady na balné stanoví povinný subjekt paušální sazbou, což sazebník povinného subjektu reflektuje. Stanovený paušál používá povinný subjekt od 1. září roku 2008.

V závěru stížnosti žadatel namítl, že správní orgán porušuje ust. § 12 vyhl. č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, když označuje písemnosti dvěma různými spisovými značkami v jediném řízení. K této námitce Ministerstvo dopravy konstatuje, že tato námitka není v gesci nadřízeného orgánu, neboť není gestorem zákona o archivnictví a spisové službě.

Souhrnem lze konstatovat, že lze dát za pravdu žadateli, neboť k vyřízení žádosti doposud ze strany povinného subjektu nedošlo. S ohledem na výše uvedenou skutečnost týkající se pochybení povinného subjektu dle § 17 odst. 4 InfZ, ztrácí povinný subjekt v rámci procesu dle InfZ nárok na úhradu nákladů. Dále je na místě povinnému subjektu uložit, aby předmětnou žádost vyřídil v souladu s InfZ, a to do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

V Praze 23. března 2016



Mgr. Jakub Stadler
ředitel
odbor komunikace

