



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 74187-8/ODK-2015

Praha 22. července 2015

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ, o stížnosti [redacted] narozeného [redacted] bytem [redacted] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), podané dne 29. června 2015 na postup povinného subjektu – Magistrátu hlavního města Prahy – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací, podané dne 6. dubna 2015 a vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP 574758/2015, č.j. MHMP 866641/2015

t a k t o :

**Povinnému subjektu – Magistrátu hlavního města Prahy - se p ř i k a -
z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí z j e d n a l
při vyřizování žádosti, vedené povinným subjektem pod sp. zn. S-MHMP
574758/2015 n á p r a v u.**

O d ů v o d n ě n í :

I.



Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“), byla dne 7. července 2015 předložena Magistrátem hl. města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“), dle ustanovení § 16a odst. 4 a 5 InfZ stížnost žadatele na jeho postup při vyřizování žádosti o informace, vedené povinným subjektem pod shora uvedeným číslem jednacím.

Z předložené spisové dokumentace vyplývá, že žadatel se podáním ze dne 6. dubna 2015 v souladu s InfZ obrátil na Magistrát hl. města Prahy se žádostí o poskytnutí následujících informací: *v kolika případech rozhodoval jeho odbor kontrolních činností v roce 2014 jako odvolací orgán o opravných prostředcích (stížnostech a odvoláních) podle InfZ, sdělení v kolika případech bylo opravnému prostředku byt i jen částečně vyhověno a v kolika případech byla překročena zákonná lhůta pro rozhodnutí o opravném prostředku.* Informace žádal rozdělit podle jednotlivých městských částí.

Dopisem ze dne 14. dubna 2015 povinný subjekt učinil oznámení o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace dle § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ, a sice o 10 dní. Současně povinný subjekt žadateli sdělil, že *ohledně uvedených požadovaných informací hlavní město Praha nevede centrální evidenci v podobě, v níž informaci požaduje.* Správnost postupu povinného subjektu při prodloužení lhůty však žadatel rozporoval stížností ze dne 29. dubna 2015, v níž kritizoval, že povinný subjekt neuvedl žádné konkrétní důvody pro prodloužení lhůty a nelze proto k němu přihlížet. V důsledku nezákonného prodloužení lhůty tak, dle názoru stěžovatele, došlo k marnému uplynutí 15-ti denní lhůty pro vyřízení žádosti, proti němuž se rozhodl bránit stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b/ InfZ. Prodloužení lhůty samo o sobě stížnosti nepodléhá, obrana proti němu je možná až následně v rámci stížnosti podle § 16a InfZ, kterou je ovšem možné podat až po uplynutí této prodloužené lhůty. Jelikož stěžovatel podal stížnost dříve, muselo ji Ministerstvo vnitra vyhodnotit jako stížnost podanou předčasně a nemohlo ji *de iure* považovat za stížnost ve smyslu § 16a InfZ. O tomto závěru byl žadatel i povinný subjekt informováni dopisem č.j. MV-74187-2/ODK-2015 ze dne 21. května 2015.

Povinný subjekt dopisem č.j. MHMP 735333/2015 ze dne 28. dubna 2014 žadateli oznámil, že *ohledně všech jím požadovaných informací hl. město Praha nevede centrální evidenci, v níž by byly požadované informace shromážděny, proto bylo započato s fyzickým vyhledáváním. Shromážděné a rozřídění informace tak, jak je stěžovatel požaduje, odbor kontrolních činností Magistrátu hl. města Prahy nemá.* Povinný subjekt dále v oznámení uvedl, že vyřizoval v roce 2014 celkem 132 spisů v režimu InfZ. *Obsah spisů bude třeba prostudovat, vyhledat požadované údaje, rozřídít je požadovaným způsobem a připravit k poskytnutí. Při střízlivém odhadu bude na vyhledání požadované informace z každého jednoho spisu třeba v průměru cca 5 minut času; tedy k vyhledání informací z cca 132 spisů celkem 660 minut (tj. 11 pracovních hodin).* Mimořádným je takové vyhledávání dle názoru povinného subjektu i proto, že *pro běžnou agendu takovýto rozsah práce doposud nebyl*



u odboru zaznamenán a že 11 pracovních hodin musí být odvedeno nikoliv na základě relevantní potřeby, ale jen pouze na základě žádosti [REDAKCE]. V souladu s platným sazebníkem úhrad vyčíslil povinný subjekt požadovanou úhradu na 2 750 Kč.

Žadatel však vyjádřil nesouhlas s požadavkem na úhradu nákladů a podal dne 14. května 2015 stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ. V níž předně opětovně namítal, že k prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti došlo nezákonným způsobem. Sdělení povinného subjektu o úhradě se pak, dle názoru stěžovatele, rovněž neopírá o zákonné důvody. Stěžovatel též podotkl, že v dané věci se jedná o vlastní rozhodnutí úřadu z nedávné doby, která má bezprostředně k dispozici v elektronické formě v rámci svých povinností vyplývajících ze spisové služby. Řádné vedení evidence dané agendy u povinného subjektu tohoto postavení a velikosti lze právem předpokládat. Případné nedostatky v evidenci na straně povinného subjektu pak nelze vůbec uvádět k tíži žadatele. Stěžovatel rovněž rozporoval možnost požadovat nějaké odhadované budoucí náklady, které však doposud povinnému subjektu vůbec nevznikly, přičemž povinným subjektem uváděné odhady jsou i tak zcela zjevně nadsazené (práce s jeho vlastními elektronickými dokumenty). Stěžovatel se též ohradil proti údajné neobvyklosti požadovaných informací a odkázal na výroční zprávu o činnosti Magistrátu hl. města Prahy za rok 2013, z níž je dle něj patrné, že tyto informace jsou běžně povinným subjektem statisticky zpracovány.

Po provedeném přezkumu dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt řádně v oznámení nezdůvodnil, proč představovalo vyřízení dané žádosti mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a vyžádalo si 11 hodin práce, proto nemůže být požadavek na úhradu nákladů povinného subjektu vypočtených na 2 750 Kč přijat jako oprávněný. Rozhodnutím Ministerstva vnitra č.j. MV-7418-4/ODK-2015 ze dne 11. června 2015 bylo povinnému subjektu příkázáno, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí zjednal při vyřizování předmětné žádosti nápravu.

Povinný subjekt přikročil k novému vyčíslení nákladů vzniklých v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním požadovaných informací a požadavek na úhradu ve výši 2 500 Kč sdělil žadateli v oznámení č.j. S-MHMP 574758/2015, MHMP 1136478/2015 ze dne 22. června 2015. Povinný subjekt opět vyšel z toho, že nevede ohledně požadovaných informací centrální evidenci a že pro vyřízení žádosti je potřeba tyto informace vyhledat a následně zpracovat do podoby požadované žadatelem. Nejprve bylo fyzicky vyhledáno 115 spisů, v nichž figuroval povinný subjekt coby nadřízený orgán v režimu InfZ. Přestože část informací je možné získat prozkoumáním systému GINIS, v nichž jsou písemnosti evidovány, usoudil pověřený pracovník povinného subjektu, že efektivnější a ekonomičtější je vyhledat informace z analogových podkladů. Povinný subjekt dále uvedl, že systém GINIS neumožňuje požadované informace extrahovat nějakým „hromadným způsobem“, nýbrž je nutné přímo prozkoumat daná rozhodnutí. Způsob zvolený pro vytvoření požadované



informace popsal povinný subjekt následovně: *každý spis bude třeba prověřit v databázi Ginis, ve většině případů bude třeba jej otevřít i fyzicky, vyhledat všechna jím osazená rozhodnutí, vyhodnotit zda každým takovým rozhodnutím bylo žadateli vyhověno, nebo alespoň částečně vyhověno, u každého takového rozhodnutí bude třeba stanovit, kdy spis byl doručen povinnému subjektu, kdy započala svůj běh pořádková lhůta stanovená pro vyřízení, kdy svůj běh ukončila, a zda tedy byla tato pořádková lhůta naplněna, bude třeba též vyhodnotit, kdo byl povinným subjektem, bude třeba o zjištění učinit záznam, jež bude po zpracování, kontrole a úpravě možné poskytnout. Při střízlivém odhadu, že na zpracování každého spisu, resp. vyhledání informace požadovaným způsobem bude třeba (v průměru) cca 5 minut času, je potřeba na zpracování 115 spisu celkem 575 minut. Za 9,5 hodiny mimořádně rozsáhlého vyhledávání v souladu se sazebníkem uložil povinný subjekt žadateli úhradu ve výši 2 500 Kč.*

K námitce možné využitelnosti informací obsažených ve výroční zprávě o činnosti Magistrátu hl. města Prahy za rok 2014 v oblasti poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. pak povinný subjekt poznamenal, že je jako *podkladový materiál neaplikovatelná, neboť tato zpráva v souladu s § 18 odst. 1 InfZ obsahuje informace o poskytování informací a uplatněných opravných prostředcích podaných proti postupu MHMP, nikoliv o těch, která MHMP přezkoumával.*

Proti vznesenému požadavku se žadatel brání stížností ze dne 29. června 2015, v níž nejprve napadá opožděnost oznámení o požadavku na úhrady, neboť rozporuje existenci důvodů pro prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ. Samotný požadavek pak stěžovatel považuje za nezákonný. Stěžovatel též podotkl, že v dané věci se jedná o *vlastní rozhodnutí úřadu z nedávné doby, která má bezprostředně k dispozici v elektronické formě v rámci svých povinností vyplývajících ze spisové služby. Řádné vedení evidence dané agendy u povinného subjektu tohoto postavení a velikosti lze právem předpokládat. Případné nedostatky v evidenci na straně povinného subjektu pak nelze vůbec uvádět k tíži žadatele. Stěžovatel rovněž zpochybňuje možnost požadovat nějaké odhadované budoucí náklady, které však doposud povinnému subjektu vůbec nevznikly, přičemž povinným subjektem uváděné odhady jsou i tak zcela zjevně nadsazené (práce s jeho vlastními elektronickými dokumenty). Stěžovatel považuje sdělení za věcně nepřezkoumatelné, protože v něm není uvedeno ani kolik rozhodnutí úřadu bylo vlastně nalezeno. Opakovaně taktéž rozporuje tvrzení povinného subjektu o neobvyklosti požadovaných informací a odkazuje na výroční zprávu. V závěru své stížnosti pak stěžovatel navrhuje, aby nadřízený orgán rozhodl, že všechny požadované informace budou žadateli poskytnuty bezplatně. Pro zjednodušení celého řízení dále navrhuje, aby nadřízený orgán věc převzal a požadované informace sám zpřístupnil.*

Povinný subjekt v dopise č.j. MHMP 866641/2015 ze dne 30. června 2015 znovu zdůraznil, že požadovanými informacemi (statistikou) nedisponuje, neboť mu



není znám obecně závazný předpis, který by jej nutil ji vytvářet. Dále pak zopakoval zdůvodnění požadavku na úhradu uvedené již v oznámení ze dne 22. června 2015. Povinný subjekt se taktéž vyjádřil k námitce opožděnosti požadavku na úhradu, kterou odmítá jako zcela nesprávnou. Dle jeho názoru totiž došlo k prodloužení lhůty pro vyřízení v souladu s § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ a to proto, že ohledně požadovaných informací hl. m. Praha nevede centrální evidenci, v podobě, v níž informace požaduje.

II.

Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k předmětu žádosti, resp. k povaze požadovaných informací.

Rozhodnutí povinného subjektu coby odvolacího orgánu v režimu InfZ, k nimiž žadatele svou žádost váže, jsou vydávána v přenesené působnosti. Povinný subjekt v odvolacích či stížnostních řízeních přezkoumával postup městských částí při vyřizování žádostí o informace, přičemž lze předpokládat, že se týkaly jak samostatné tak přenesené působnosti městských částí. V souladu s § 178 odst. 2 správní řádu je v případě, že městská část hlavního města Prahy poskytovala informace v samostatné působnosti, nadřízeným orgánem Magistrátu hlavního města Prahy Ministerstvo vnitra. Pokud městská část hlavního města Prahy poskytovala informace v přenesené působnosti, je nadřízeným orgánem Magistrátu hlavního města Prahy příslušné ministerstvo, do jehož působnosti náleží předmětný úsek státní správy, kterého se informace týkají.

Vzhledem k tomu, že smyslem předmětné žádosti o informace je pouze získání celkového počtu rozhodnutí povinného subjektu o opravných prostředcích (odvoláních a stížnostech) dle InfZ, včetně rozlišení, v kolika případech bylo opravnému prostředku vyhověno a v kolika případech byla překročena zákonná lhůta pro rozhodnutí o opravném prostředku, nikoliv např. zjištění, zda povinný subjekt přezkoumával více rozhodnutí městských částí vydaných na úseku samosprávy či přenesené státní správy, lze považovat poptávané údaje za informace týkající se převážně samostatné působnosti hlavního města Prahy.

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku 4 As 57/2007-85 ze dne 28. 11. 2008 k problému určení působnosti při vyřizování žádosti v případě „spojených“ informací (informace spadají jak do přenesené tak do samostatné působnosti) judikoval, že poskytování požadovaných informací náležících do obou působností územního samosprávného celku je třeba považovat za činnost v jeho samostatné působnosti.

V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu konstatovat, že v oblasti samostatné působnosti je obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000



Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

Následně Ministerstvo vnitra přezkoumalo postup povinného subjektu (včetně skutečností uváděných stěžovatelem) a dospělo k závěru, že stížnost je důvodná. Vycházelo přitom z následujících skutečností.

Při přezkumu výše úhrady se nadřízený orgán nejdříve zabýval tím, zda povinný subjekt uplatnil úhradu nákladů v zákonem předvídané době. Dle konstantně zastávaného výkladu Ministerstva vnitra, ačkoliv tak zákon výslovně nestanoví, musí být nárok uplatněn ve lhůtě pro vyřízení žádosti (§ 14 odst. 5 písm. d/ InfZ), popř. ve lhůtě prodloužené dle § 14 odst. 7 InfZ.

Pro posouzení bylo v řešeném případě klíčové, zda došlo k prodloužení lhůty ze zákonem předpokládaného důvodu. Již v předchozím rozhodnutí zhodnotil odvolací orgán, že v dopise ze dne 14. dubna 2015, kterým povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o prodloužení lhůty k vyřízení žádosti, uvedl jako důvod pro toto prodloužení důvod aprobovaný v § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ, tj. *vyhledání a sběr požadovaných informací v jiných úřadovnách, které jsou oddělené od úřadovny vyřizující žádost*. Ani v tomto oznámení, jakož ani v pozdějším oznámení o požadavku úhrady se však povinný subjekt vůbec o tom, že vyhledával informace na různých pracovištích, nezmiňuje. Pakliže by měl oslovený odbor kontrolních činností více úřadoven/pracovišť v různých budovách v rámci Prahy, měl pečlivě zdůvodnit, proč daná situace skutečně vyžaduje prodloužení lhůty. V oznámení o prodloužení povinný subjekt sice naznačil, že nevede centrální evidenci v podobě, v níž žadatel informaci požaduje; ovšem nijak blíže systém či způsob evidence a uložení předmětných dokumentů necharakterizoval ani nespécifikoval konkrétní místa uložení příslušných spisů. Nadřízený orgán proto nemohl shledat existenci důvodů pro prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti za zcela nepochybnou. Postup povinného subjektu tak byl fakticky nepřezkoumatelný.

Teprve z oznámení o požadavku na úhradu ze dne 22. června 2015 a z aktuální předkládací zprávy povinného subjektu vyplynulo, že předmětné spisy povinného subjektu vytvořené v roce 2014 jsou uloženy u odboru kontrolních činností Magistrátu hl. města Prahy, s výjimkou těch, které byly z některého právního důvodu postoupeny jinému orgánu (soudu, Ministerstvu vnitra). Ani další skutečnosti uvedené ve spise nepotvrzují předpoklad, že v řešeném případě by musely být požadované informace vyhledávány a sbírány v jiných úřadovnách, oddělených od



úřadovny vyřizující žádost. Neexistenci tohoto zákonného důvodu pro prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti ostatně bezděky sám přiznává i povinný subjekt, když ve své reakci na námitku stěžovatele (viz str. 5 přípisu č.j. MHMP 1190769/2015 ze dne 30. června 2015) trvá na tom, že *bylo splněno ustanovení § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ, protože žadatel byl informován o důvodu prodloužení – absence centrální evidence požadovaných informací, v podobě, v níž informace požaduje. Ve svém vyjádření též prezentoval názor, že výčet důvodů, proč lze lhůtu prodloužit zákon nestanoví (a to ani demonstrativně).*

Takovou interpretaci § 14 odst. 7 InfZ je nutno důrazně odmítnout, jelikož závažné důvody, pro které lze prodloužit lhůtu pro poskytnutí informace, vymezuje citované zákonné ustanovení taxativně. Není tak zákonem dán žádný prostor pro uvážení povinného subjektu či snad dokonce k rozšiřování množiny těchto důvodů.

Vzhledem k výše uvedenému dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt v daném případě nesprávně aplikoval § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ, resp. že postupoval při prodloužení lhůty pro poskytnutí informací nezákonně.

Pakliže byl požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informace uplatněn až v nezákonně, tedy i neplatně prodloužené lhůtě, (konkrétně 28. dubna 2015, resp. 22. června 2015 při novém projednání žádosti) nelze jej akceptovat. Nadřízený orgán tak musí na základě nově zjištěných skutkových okolností upravit svůj původní závěr o včasnosti oznámení požadavku na úhradu. Jak již bylo výše zdůrazněno, povinný subjekt dodatečně neprokázal, že v daném případě byl naplněn zákonný důvod pro prodloužení lhůty ve smyslu § 14 odst. 7 písm. a/ InfZ a proto nemohl po marném uplynutí řádné lhůty pro poskytnutí informací ani vyzývat žadatele k úhradě nákladů dle § 17 odst. 3 InfZ. Povinný subjekt uplynutím lhůty pro poskytnutí informace ztrácí možnost žádat úhradu nákladů. Na základě § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ Ministerstvo vnitra povinnému subjektu přikazuje, aby od uplatnění požadavku na úhradu nákladů upustil a žádost věcně vyřídil.

IV.

Z výše uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. povinnému subjektu přikázal v souladu s § 16a odst. 7 písm. c/ InfZ zjednat nápravu. Ministerstvo vnitra nemůže vyhovět návrhu stěžovatele, aby *rozhodl o vydání všech požadovaných informací žadateli v požadované formě a v požadovaném rozsahu bezplatně a zároveň stanovil povinnému subjektu lhůtu pro jejich poskytnutí.* Pro zjednodušení celého řízení pak v závěru své stížnosti navrhl, aby *nadřízený orgán věc převzal a požadované informace (které musejí být součástí předkládaného správního spisu) již sám zpřístupnil.* V případě stížnosti na výši úhrady nebo odměny podané podle § 16a odst. 1 písm. d/ InfZ může nadřízený orgán, jde-li o úhradu nebo odměnu za



poskytnutí informace územním samosprávným celkem v samostatné působnosti, buď potvrdit výši úhrady, nebo přikázat povinnému subjektu, aby ve stanovené lhůtě, která nesmí být delší než 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí, zjednal nápravu. Snížení úhrady nebo odměny podle § 16a odst. 7 písm. b/ InfZ, které v krajních případech může představovat i určení „nulové“ částky, je relevantní pouze při poskytování informací územním samosprávným celkem při výkonu přenesené státní správy.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Písemné vyhotovení rozhodnutí bude spolu se správním spisem (doručeno do vlastních rukou (s dodejkou) povinnému subjektu – hlavnímu městu Praha, Magistrát hl. města Praha, odbor kontrolních činností, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1; k č. j. S-MHMP 574758/2015, MHMP 866641/2015
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen prostřednictvím datové schránky povinnému subjektu – Magistrátu hl. města Praha, odbor kontrolních činností, Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1; k č. j. S-MHMP 574758/2015, MHMP 866641/2015
3. Stejnopis rozhodnutí bude doručen stěžovateli [REDAKCE] na jeho e-mailovou adresu [REDAKCE]
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: Mgr. Pavla Šupková
tel. č.: 974816593
e-mail: pavla.supkova@mvcrcz