

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-127512-5/ODK-2021

Praha 23. srpna 2021
Počet listů/stran: 7/13

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodlo o stížnosti [REDAKCE]

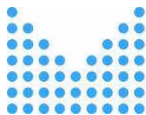
[REDAKCE] ze dne 31. 7. 2021 na postup povinného subjektu – hlavního města Prahy, za nějž v dané věci jedná Magistrát hlavního města Prahy (dále též jako „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 8. 7. 2021,

takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací, stanovená v oznámení povinného subjektu – hlavního města Prahy, Magistrátu hlavního města Prahy, ze dne 22. 7. 2021, č. j. MHMP 1100188/2021, se podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje z částky 2.078,- Kč (slovy dva tisíce sedmdesát osm korun českých) na částku ve výši 78,- Kč (slovy sedmdesát osm korun českých).

Účastníci řízení:

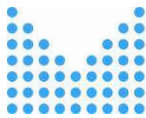
1) [REDAKCE]



O d ů v o d n ě n í :

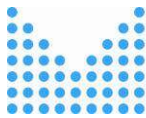
I.

1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 10. 8. 2021 povinným subjektem podle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:
2. Dne 8. 7. 2021 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací. Jejím předmětem bylo poskytnutí *všech daňových dokladů, které byly hlavním městem Praha jako smluvní stranou proplaceny v souvislosti se zhotovením stavby základní školy v katastrálním území Praha – Zličín, kterou hlavní město Praha označuje ve smlouvách jako „Stavba č. 41170 ZŠ Zličín – výstavba“.*
3. Žadatel požadoval informace dle § 4a odst. 2 písm. c) InfZ poskytnout ve formě kopií originálů příslušných dokumentů v elektronické podobě, tj. skenů těchto dokumentů, a to jejich zasláním na e-mailovou adresu žadatele.
4. Dne 22. 7. 2021 zaslal povinný subjekt žadateli oznámení č. j. MHMP 1100188/2021 o výši úhrady za poskytnuté informace ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Výše požadované úhrady byla vyčíslena částkou v celkové výši **2.078,- Kč**, přičemž úhrada je představována náklady na pořízení elektronických kopií (sken) požadovaných dokumentů a náklady za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. Povinný subjekt v oznámení uvedl příslušné sazby ze sazebníku úhrad, tj. sazby za provedení elektronické kopie (1,- Kč za 1 stranu A4) a dále výši sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací (1 hodina = 250,- Kč). Povinný subjekt požadavek úhrady nákladů odůvodnil tak, že *vyhledání požadovaných informací bylo velmi časově náročné, neboť daňové doklady bylo nutno vyhledat v mnoha spisových dokumentech, které se váží k předmětné stavbě. Příslušné dokumenty bylo nutné také naskenovat. Uvedené činnosti prováděli 4 zaměstnanci po dobu 8 hodin.*
5. Proti oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podal žadatel dne 31. 7. 2021 stížnost dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kde především namítá, že informace, o které žádá, měl povinný subjekt poskytnout v příslušné zákonné lhůtě již v roce 2020 na základě žadatelova (dřívějšího) elektronického podání ze dne 20. 8. 2020, č. j. MHMP 1287453/2020 (nadřízený orgán poznamenává, že označené podání není přiloženo ve spisu). Žadatel dále uvádí, že povinný subjekt však dříve požadované informace neposkytl a ani tyto



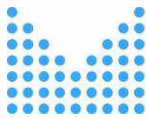
informace nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak mu ukládá zákon. V reakci na dříve podanou žádost povinný subjekt žádnou úhradu nákladů nepožadoval. Informace měla být kromě fyzického zpřístupnění k nahlížení zveřejněna rovněž elektronicky, tzn., že dokumenty již měly být oskenovány a zveřejněny na internetových stránkách povinného subjektu. Žadatel se domnívá, že nyní povinný subjekt požaduje úhradu nákladů za informace, které měl mít vyhotoveny a též uveřejněny na internetových stránkách již v roce 2020. Z uvedeného důvodu žadatel považuje žádost o úhradu nákladů za bezpředmětnou a napadá jí stížností.

6. Stěžovatel dále označuje za absurdní požadavek na úhradu „materiálových nákladů“ představujících cenu za vyhotovení elektronických kopií, neboť nedochází ke spotřebě žádného materiálu.
7. Stěžovatel rovněž uvádí, že InfZ umožňuje pouze úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Požadované informace představují daňové doklady za stavbu jediné budovy, nikoliv např. všech staveb na určitém území. Požadavek na úhradu za rozsáhlost vyhledávání tedy stěžovatel rovněž považuje za absurdní a v rozporu se zákonem, neboť InfZ předvídá úhradu pouze v případě mimořádně rozsáhlého vyhledání informací. Povinný subjekt musí dle stěžovatele ze zákona požadovanými informacemi disponovat.
8. Stěžovatel dále uvádí, že poskytnutí předmětných informací nevyžaduje žádné matematické či statistické operace, vyhledání informací na více odborech povinného subjektu ani jakékoliv jiné složité operace. Bez uvedení bližšího příkladu doplňuje, že ani judikatura neoznačuje podobné případy jako mimořádně rozsáhlé vyhledání informací s nárokem na úhradu nákladů od žadatele a rovněž v případě jiných orgánů samosprávy jsou tyto informace poskytovány bez nároku na úhradu.
9. Konečně stěžovatel uvádí, že oskenování příslušných dokumentů, povinným subjektem nesprávně označené jako „materiálové náklady“, nesplňuje nárok na úhradu ve smyslu InfZ, protože nejde o fyzické kopie, a opětovně klade důraz na skutečnost, že požadované dokumenty měl povinný subjekt oskenovat již v roce 2020 na základě stěžovatelovy žádosti ze dne 20. 8. 2020, aby mohly být zveřejněny na internetových stránkách povinného subjektu.
10. Povinný subjekt dne 10. 8. 2021 předložil nadřízenému orgánu stížnost spolu se související spisovou dokumentací dopisem ze dne 9. 8. 2021, č. j. MHMP 1200853/2021. Předně povinný subjekt konstatuje, že stížnost byla podána včas, v souladu se lhůtou stanovenou InfZ.
11. Dále povinný subjekt uvádí, že *s obsahem stížnosti a zejména s jejím zdůvodněním zásadně nesouhlasí, neboť se domnívá, že žadatel již v roce 2020*



měl možnost se seznámit s daňovými doklady k předmětné stavbě, neboť jak vyplývá z dopisu povinného subjektu č. j. MHMP 1360949/2020 ze dne 4. 9. 2020 (příložen ve spisu, pozn. nadřízeného orgánu), žadatel mohl nahlédnout do daňových dokladů, a to dne 9. 9. 2020 ve 14:00 v místě sídla povinného. Tento způsob poskytnutí informace též výslovně upravuje § 4a odst. 2) písm. d) InfZ, tzn., že nedošlo k porušení zákona ve smyslu neposkytnutí informace, jak žadatel ve své stížnosti uvádí.

12. K tvrzení stěžovatele, že informace měla být povinným subjektem kromě fyzického zpřístupnění zveřejněna rovněž elektronicky a požadované dokumenty tak měly být oskenovány a zveřejněny na stránkách povinného subjektu již v roce 2020, povinný subjekt uvádí, že dle § 5 odst. 3 InfZ „Do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup...“ Povinný má však za to, že k poskytnutí informace v tomto případě nedošlo, neboť žadatel se nedostavil k náhledu dokumentů, tudíž povinnému nevznikla povinnost informace zveřejnit formou dálkového přístupu a je tedy zřejmé, že v roce 2020 povinný předmětné dokumenty nemusel skenovat.
13. Ke stížnostní námitce stěžovatele ohledně absurdnosti požadavku nákladů za vyhledání dokladů, neboť se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť poskytnutí nevyžaduje žádné matematické či statistické operace či součinnost více odborů povinného, povinný subjekt uvádí, že se v tomto případě bezpochyby jednalo o velmi náročné vyhledávání informací, neboť v rámci celé stavby bylo nutné vyhledat všechny daňové doklady, které byly za dobu výstavby vystaveny, a to ve spolupráci s odborem účetnictví. Jednalo se o 78 stránek dokumentů, které bylo nutné dohledat a následně zkontrolovat s položkovými údaji, aby byly žadateli poskytnuty veškeré daňové doklady. Současně povinný uvádí, že se bezesporu jedná o materiálové náklady, jak mimo jiné uvádí i Sazebník úhrad za informace poskytované dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. V tomto sazebníku je zřejmé a výslovně se uvádí, za jakou činnost si povinný může náhradu nákladů vyčíslit, proto je nesporné, že povinný postupoval dle stávající právní úpravy.
14. Závěrem povinný subjekt popsal těžkosti při dřívějších jednáních se stěžovatelem a uvádí, že dne 9. 9. 2020, kdy se stěžovatel mohl dostavit k nahlédnutí do požadovaných dokumentů, se tento bez jakékoliv omluvy nedostavil, nesjednal si jiný termín náhledu a pouze opakovaně podává stížnosti.
15. Konečně povinný subjekt uvedl, že žadatel se již dříve pokusil u Ministerstva financí uplatnit nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, která mu měla být

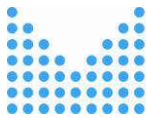


způsobena právě nesprávným úředním postupem povinného subjektu. Nárok byl ze strany Ministerstva financí zamítnut na základě konstatování, že nebyly splněny zákonné podmínky shora uvedeného zákona pro přiznání uplatňovaného nároku, zejména pak nebyla prokázána existence nesprávného úředního postupu, neboť ministerstvo shledalo, že umožněním nahlédnutí do požadovaných dokumentů ze strany povinného subjektu došlo k vyhovění žádosti o poskytnutí informací stěžovatele a nedošlo tak k nesprávnému úřednímu postupu (nadřízený orgán poznamenává, že sdělení MF ze dne 3. 8. 2021 o výsledku projednání nároku stěžovatele je rovněž přiloženo ve spisu, byť není v dané věci pro projednání relevantní).

16. Dopisem ze dne 11. 8. 2021, č. j. MV-127512-2/ODK-2021, nadřízený orgán vyzval povinný subjekt, aby objasnil pochybnosti nadřízeného orgánu o oprávněnosti částky požadované za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Nadřízenému orgánu nebylo konkrétně jasné, jak povinný subjekt došel k 8 hodinám vyhledávání a v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání informace.
17. K výzvě nadřízeného orgánu poskytl povinný subjekt vyjádření dopisem ze dne 16. 8. 2021, č. j. MHMP 1251205/2021. Zde povinný subjekt sděluje, že *na vyhledávání dokumentů pro předmětnou stavbu se podíleli celkem 4 zaměstnanci odboru účetnictví a odboru investičního. Pro zajištění dokumentů bylo nejprve nutné v rámci účetního programu vyhledat čísla příslušných daňových dokladů a následně v tištěné podobě vyhledat v archivu, kde jsou uloženy podle úhrady v příslušných letech (financování stavby probíhalo od roku 2010 do roku 2020). Je nezbytné poznamenat, že každá složka s daňovým dokladem, který se samostatně skenoval (jednalo se o 77 faktur), musela být rozešita, neb obsahuje fakturní průvodku a přílohy, které žadatel nepožadoval. Následně musela být každá složka opět sešita a uvedena do stavu k archivaci a do archivu zpět uložena. Na závěr byla provedena kontrola naskenovaných daňových dokladů s evidencí, která je vedena na odboru investičním, abychom se ujistili, že žadateli budou poskytnuty všechny daňové doklady. Požadovaná částka ve výši 2.078,- Kč, kterou povinný subjekt po žadateli požaduje, je odpovídající reálnému času, který zaměstnanci vyhledávání věnovali.*

II.

18. Ministerstvo vnitra předně dovodilo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací – daňové doklady týkající se stavební akce hrazené povinným subjektem, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti hlavního města Prahy, a proto i žádost o poskytnutí informací jich se dotýkající byla povinným subjektem vyřizována v jeho samostatné působnosti (srov. § 20 odst. 6 InfZ a *contr.*). V souladu s § 178 odst. 2 správního řádu je v oblasti samostatné působnosti



obecně (tj. s výjimkou specifických případů) nadřízeným orgánem kraje (dle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, je hlavní město Praha krajem i obcí) Ministerstvo vnitra.

19. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

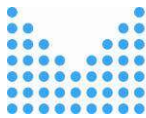
Přezkoumání postupu povinného subjektu a výše stanovené úhrady

20. Ministerstvo vnitra následně přezkoumalo postup povinného subjektu při stanovení výše úhrady nákladů spojených s poskytnutím požadovaných informací a dospělo k závěru, že **stížnost je částečně důvodná**.

III/a.

Zákonné náležitosti oznámení výše úhrady

21. Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ stanovuje, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
22. Podle § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je zde stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí.*
23. Oprávnění žádat úhradu nákladů je tedy podmíněno předchozím písemným oznámením podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v tomto oznámení náležitě odůvodněn.

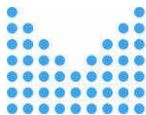


24. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 InfZ (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy **zaslaná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musel provést, aby dostal své informační povinnosti**, a to tak, aby mohl žadatel nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
25. Z předmětného oznámení plyne, že **požadovaná úhrada je tvořena jednak náklady na pořízení elektronických kopií, jednak náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledání informací**.
26. Nadřízený orgán se proto při přezkumu oprávněnosti požadavku na výše uvedenou úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.

III/b.

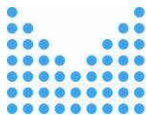
Odůvodnění nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací

27. Povinný subjekt dále požaduje úhradu za **mimořádně rozsáhlé vyhledání informací ve výši 2.000,- Kč**. Výši úhrady vypočetl jako násobek počtu hodin potřebných na vyhledání informací (8) a příslušné sazby stanovené v sazebníku (250,- Kč za každou 1 hodinu).
28. Problematikou odůvodnění požadavku na úhradu nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací se zabývá nejen odborná literatura, ale též soudní judikatura. Nadřízený orgán proto pro přehlednost uvádí následující shrnutí:
29. InfZ nestanovuje legální definici pojmu *mimořádně rozsáhlé vyhledávání*. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit, které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu spočívající v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a dále v navazujícím zpracování odpovědi na žádost (tj. utřídění informací za účelem jejich předání žadateli), neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu (např. v písemné podobě) na žadatele by pro žadatele



nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Požaduje-li žadatel vydání konkrétních dokumentů (jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit **dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů**. Jsou-li informace žadatelem vymezeny jen obecně jejich předmětem (nikoli konkrétními dokumenty), pak by do vyhledání informace bylo možné zahrnout i **dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním** (nikoli však čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy). Dále bude možné do vyhledání zahrnout i **dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací**, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).

30. *O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*
31. *Jak uvádí odborná literatura v souvislosti s odůvodněním výše úhrady, v případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, **jaké konkrétní činnosti** povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace (popis aktivit pracovníků povinného subjektu, které jsou dle jeho názoru mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací; kontrolu a anonymizaci údajů nevyjímaje) a **v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost** (srov. rozsudek KS v Hradci Králové č. j. 30 Af 16/2013-59). Pokud povinný subjekt tyto požadavky dodrží, měla by být výzva shledána dostatečně odůvodněnou, pokud nikoli, měl by nadřízený orgán v konkrétním případě výzvu shledat neadekvátní a úhradu snížit či přikázat zjednání nápravy.*
32. *Je úkolem povinného subjektu, aby do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných*

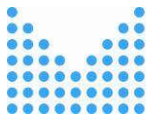


informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíše způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17, str. 1034 a 1022).

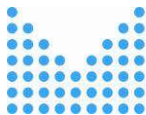
33. Povinný subjekt v odůvodnění výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací v rámci jednotlivých dokumentů (viz body 4, 13 a 17) uvedl, že se jednalo o vyhledání 78 daňových dokladů a uvedl činnosti, které byly potřebné pro vyřízení žádosti o informace a které zahrnul pod pojem *vyhledání informace*:
- a) vyhledání čísel příslušných daňových dokladů,
 - b) vyhledání fyzických dokumentů v archivu (uložené podle úhrady v příslušných letech 2010 - 2020),
 - c) rozešití každé složky s daňovým dokladem, neboť kromě daňového dokladu obsahuje fakturní průvodku a přílohy, které žadatel nepožadoval,
 - d) naskenování daňového dokladu,
 - e) následné sešití každé složky, její uvedení do stavu k archivaci a její uložení zpět do archivu,
 - f) provedení kontroly naskenovaných daňových dokladů s evidencí, která je vedena na odboru investičním, kvůli ujištění, že žadateli budou poskytnuty všechny daňové doklady.

K výše uvedeným činnostem bylo uvedeno, že je vykonávali 4 zaměstnanci po dobu 8 hodin.

34. Povinný subjekt výslovně neobjasnil, v čem měla spočívat mimořádná rozsáhlost vyhledání informací (např. velké množství různorodých informací, provádění obsáhlých rešerší, umístění informací na různých pracovištích povinného subjektu, apod.). Vzhledem k jeho opakovaným tvrzením že vyhledání požadovaných informací bylo časově velmi náročné, lze usuzovat, že mimořádnou rozsáhlost spatřuje v časové náročnosti na vyhledání informace.



35. Má-li však mimořádná rozsáhlost vyhledání informace skutečně spočívat v časové dotaci 8 hodin, není v této části výše úhrady přezkoumatelná, neboť povinný subjekt navzdory výzvě nadřízeného orgánu k doplnění neuvedl, jak došel k době 8 hodin potřebných na vyhledávání, jinými slovy, kolik času zaměstnancům zabraly jednotlivé, výše jmenované činnosti, zahrnuté do vyhledání informace.
36. Zde je nutno dále uvést, že povinný subjekt do činností prováděných v rámci vyhledávání informací zjevně zahrnul (a vyúčtoval) rovněž činnosti, které pod pojem *vyhledání informace* zahrnout nelze. Pod pojem *vyhledání informace* ve vazbě na poskytování (buď elektronických) kopií lze zahrnout dobu spojenou identifikací dokumentů, v nichž jsou požadované informace zaznamenány (označil-li žadatel požadované dokumenty pouze obecně a nikoliv konkrétně), dále dobu strávenou fyzickým shromážděním požadovaných dokumentů, nikoliv však dobu samotného zjišťování, kde jsou tyto dokumenty uloženy (složitost vnitřní organizace spisové služby povinného subjektu nemůže jít k tíži žadatele). Rovněž nelze zahrnout dobu vynaloženou na kopírování (skenování) dokumentů (eventuálně na související či obdobné činnosti), neboť pro tento náklad je určena zvláštní sazba.
37. Z oznámení povinného subjektu vyplývá, že do činností spojených s vyhledáváním informací zahrnuje i pořízení kopií daňových dokladů (včetně souvisejících činností, viz bod 33, písm. c/ až e/) a tudíž je i čas spotřebovaný na vytvoření kopií požadovaných dokumentů zahrnut mezi hodiny mimořádného vyhledávání a zpoplatněn příslušnou sazbou. Pod pojem vyhledání informací však nelze zařadit dobu vynaloženou na kopírování či skenování dokumentů, neboť pro tyto činnosti je určena zvláštní sazba - sazba za pořízení kopie. Navíc tyto činnosti nemají ani povahu doby strávené s vyhledáním informace. V posuzovaném případě by tak došlo k neoprávněnému duplicitnímu účtování nákladů za hodiny práce vykonané při pořizování kopií.
38. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt v odůvodnění neuvádí časovou dotaci na vyhledání daňových dokladů odděleně od času potřebného na pořízení kopií, ale je uveden pouze souhrnný čas spotřebovaný na identifikaci a vyhledávání daňových dokladů, jejich vytřídění ze složek, pořízení kopií, následné zařídění a kontrolu, nadřízenému orgánu nezbyvá, než úhradu ve výši týkající se mimořádně rozsáhlého vyhledání snížit, neboť nelze najisto určit, kolik času povinnému subjektu zabraly činnosti podřaditelné pod pojem *vyhledání informace*.
39. Nadřízený orgán je proto nucen konstatovat, že **pokud jde o odůvodnění výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, stěžovateli nebylo poskytnuto dostatečné poučení o tom, jak povinný subjekt k její výši dospěl. Povinný subjekt jednoznačně neprokázal oprávněnost nákladů**

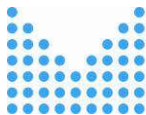


za mimořádně rozsáhlé vyhledávání v rozsahu 8 hodin, a proto Ministerstvo vnitra snižuje výši úhrady o 2.000,- Kč (8 x 250,- Kč).

III/c.

Odůvodnění nákladů spojených s pořízením kopií

40. V rámci celkové částky představující úhradu nákladů v souvislosti s poskytováním informací vyúčtoval **povinný subjekt žadateli materiální náklady spojené s pořízením elektronických kopií požadovaných informací (dokumentů) ve výši 78,- Kč.** Výši úhrady za pořízení kopií vypočetl jako násobek počtu stran (78) a příslušné sazby stanovené v sazebníku (1,- Kč za stránku).
41. V této souvislosti je nutno odmítnout obě stěžovatelovy námitky směřující proti těmto nákladům. Stěžovatel prvně nesprávně uvádí, že InfZ umožňuje pouze úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, nicméně dle § 17 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat rovněž úhradu nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli.
42. K námitce ohledně absurdity požadavku na úhradu „materiálových nákladů“ při pořízení elektronických kopií, neboť se nejedná o fyzické kopie dokumentů, nutno uvést, že ani InfZ ve svém § 17 odst. 1, ani § 4 nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, výslovně nestanovují, že se musí jednat o kopie fyzické.
43. Rovněž z odborné komentářové literatury k InfZ plyne, že v rámci sazby za pořízení kopií může být stanovena sazba i za tisk na tiskárně nebo za pořízení datové (elektronické) podoby požadované informace, tedy za „naskenování“ dokumentu, kdy jde o pořízení kopie do elektronického záznamu (srov. *Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17 odst. 1).*
44. Náklady spojené s pořízením kopií dokumentů povinný subjekt určil dle Sazebníku úhrad za informace poskytované podle InfZ, zveřejněného na internetových stránkách hlavního města Prahy.
45. **Žádal-li povinný subjekt v daném případě úhradu nákladů spojených s pořízením kopií dokumentů požadovaných žadatelem, postupoval v souladu se zákonem.**



IV.

46. Odvolací orgán považuje za vhodné se ve stručnosti ještě vyjádřit k námitce stěžovatele, dle které informace, o které nyní žádá, měl povinný subjekt poskytnout v příslušné zákonné lhůtě již v roce 2020 (na základě stěžovatelovy dřívější žádosti ze dne 20. 8. 2020), přičemž tyto informace povinný subjekt nejen, že neposkytl, ale ani je nezveřejnil způsobem umožňujícím dálkový přístup, jak mu ukládá zákon. Informace měla být dle názoru stěžovatele již v roce 2020 kromě fyzického zpřístupnění k nahlížení zveřejněna rovněž elektronicky, tzn., že povinný subjekt měl nyní elektronickými kopiemi již disponovat.
47. Lze jistě přisvědčit té části námitky, že povinný subjekt měl již v roce 2020 povinnost vyřídit stěžovatelovu žádost o poskytnutí informací, a to v souladu s § 14 odst. 5 nebo § 15 InfZ. Odvolací orgán však musí přisvědčit i argumentu povinného subjektu, neboť jestliže nedošlo k poskytnutí informace, nevznikla povinnému subjektu povinnost dle § 5 odst. 3 InfZ, tj. do 15 dnů od poskytnutí informace na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup. Nemusel tedy požadovanou informaci v elektronické podobě (z hlediska InfZ) disponovat.
48. Zbývá pouze doplnit, že odvolacímu orgánu není znám přesný obsah stěžovatelovy dřívější žádosti o informace (zejména žádal-li o poskytnutí týchž informací tímž způsobem, tj. elektronicky), měl-li však stěžovatel za to, že mu informace nebyla poskytnuta, mohl se proti uvedenému postupu povinného subjektu bránit podáním stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Uplyne-li však marně lhůta pro podání stížnosti dle § 14a odst. 3 InfZ, nezbývá žadateli, než o poskytnutí informace případně žádat znovu.

V.

49. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ snižuje výši úhrady stanovené v oznámení povinného subjektu ze dne 22. 7. 2021, č. j. MHMP 1100188/2021, z částky 2.078,- Kč na 78,- Kč.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.



Ing. Bc. Miroslav Veselý
ředitel odboru

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen (*do datové schránky*) povinnému subjektu – hlavnímu městu Praze, Odboru investičnímu, Vyšehradská 2075/51, 128 00 Praha 2, ke sp. zn. S-MHMP 1035665/2021.
2. Stejnopis rozhodnutí bude oznámen podle § 16a odst. 9 InfZ stěžovateli doručením *do vlastních rukou s dodejkou* – [REDACTED]
3. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.

Vyřizuje: [REDACTED]
tel. č.: [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]