

Pro:	Komise Rady HMP pro vodní dopravu		
Přítomni:	Mgr. Daniel Štěpán, Ing. Michael Trnka, CSc., Ing. Jan Bukovský Ph.D., Ing. Lubomír Fojtů, Daniel Hodek, JUDr. Tomáš Homola, RNDr. Petr Kubala, Ing. Jan Nejedlý, Mgr. Klára Němcová, Tomáš Polanecký, Ing. Pavel Šustr, Ing. arch. Kristina Ullmannová, Ing. Jan Marek		
Omluveni:	Adriana Krnáčová, Ing. Hynek Beneš, Richard Bureš, Ing. Petr Hejma, Tomáš Kolařík, Ing. Radek Lacko, Ing. Petr Smolka, Jan Wolf		
Prizváni:	Ing. Miroslav Černý, Ing. Aleš Hrbek, Martin Krupauer, Pavel Kvintus		
Věc	Zápis z osmého jednání Komise Rady hl. m. Prahy pro vodní dopravu ze dne 30. 5. 2018		
Zpracoval	tajemník - Ing. Jan Marek	Počet stran 8	Datum 15. 6. 2018

Jednání vedl předseda komise Mgr. Daniel Štěpán.

Jelikož jednání komise je neveřejné a na jednání jsou přítomni hosté, musí komise hlasovat o účasti hostů.

Hlasování o účasti hostů: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Účast hostů na jednání byla schválena.

Program:

1. Nové stání plavidel u Rudolfina
2. Studie přístavu Smíchov
3. Podjezdná výška na podbabském plavebním kanále
4. Různé

Předseda komise Mgr. Daniel Štěpán navrhl zařadit jako bod č. 4 Koncepci citylogistiky s využíváním vodní dopravy v Praze a dále informaci ŘVC o stavebních akcích, které budou zahájeny v letošním roce.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Program byl schválen.

Bod č. 1

Mgr. Štěpán: S panem RNDr. Kubalou a s tajemníkem Ing. Markem jsme se účastnili 29. jednání Komise Rady HMP Rady světové památky. Na jednání byla panem RNDr. Kubalou představena plavební komora Staré město. Mimo jiné na jednání zazněly připomínky k možnosti vytvoření nového stání plavidel u Rudolfina. Komise mimo jiné přijala usnesení, že nadále považuje trvale kotvící kapacitní stravovací a ubytovací

zařízení v prostoru řeky v hranicích městské památkové rezervace za krajně nevhodné a v kolizi se světově výjimečnou hodnotou.

RNDr. Kubala: V rámci diskuze byl vznesen dotaz, zdali se do budoucna plánuje nějaké další stání plavidel. Je to dlouhodobý záměr povodí Vltavy, které tam má Státní plavební správou vymezeno kotvení. Budeme vypisovat výběrové řízení na nájemce stání. U stání budeme budovat vysoko-vodní vázací prvky, tak aby plavidlo nemuselo plout do ochranného přístavu. Také jsme oslovili příslušnou městskou část, zdali nemá nějaké podmínky.

Hodek: Část tohoto nábřeží je svěřena MČ Praha 1 a tedy vykonáváme zde vlastnická práva. Určitě budeme mít připomínky k přípojkám. Chtěli bychom, aby přípojky byly naše. Břeh je zde vyšší, takže neočekáváme problémy s pohledovými aspekty.

RNDr. Kubala: Nemáme problémy s tím, že přípojky budou městské části. Naše budou vysoko-vodní vázací prvky. Městskou část jsme oslovili, abychom o této záležitosti společně jednali.

Ing. arch. Ullmannová: O tomto záměru nevím. A rozhodně bych požadovala, aby IPR Praha se k tomuto záměru mohl vyjádřit. Obecně si myslím, že náš pohled bude ve shodě s výše uvedeným závěrem Komise Rady HMP Rady světové památky. Trvale zakotvená plavidla na Vltavě v Pražské památkové rezervaci jsou problém. Cítíme velký nedostatek v legislativě, neboť památkáři a ostatní organizace se k dané problematice nechtějí vyjadřovat, protože lodě nejsou stavbou. Proč vůbec toto stání vzniká?

RNDr. Kubala: Je to vodní cesta a vodní tok, na kterém je vymezeno přístaviště. Chodí k nám žádosti na umístění plavidel. Není zde možné vybudovat stání pro několik malých plavidel. Je to poslední možné stání využitelné pro pevně stojící plavidlo.

Ing. Trnka: Myslím si, že záměr nekomplikuje plavbu na území hl. m. Prahy a není v kolizi s účelem naší komise a ani neubírá místa pro jiné činnosti. Doporučoval bych, abychom se usnesli, že bereme informace na vědomí.

Návrh usnesení: Komise bere na vědomí informace k novému stání plavidel u Rudolfiny.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Bod č. 2

Ing. Trnka: Přivítal bych pana ředitele Ing. Miroslava Černého, předsedu představenstva Českých přístavů, a.s., Ing. Aleše Hrbka, místopředsedu představenstva Českých přístavů, a.s. A zpracovatele studie z ateliéru A 8000 Pavla Kvintuse a Martina Krupauera. Prosím o představení studie Smíchovského přístavu, kterou ateliér zpracovával pro České přístavy, a.s. zejména s ohledem na plavbu a plavební záležitosti.

Martin Krupauer, Atelier 8000, spol. s.r.o.: Pro české přístavy zpracováváme studii řešení. Nyní představíme studii v určitém stadiu rozpracovanosti. Před časem jsme také dělali i ideovou studii na využití levého břehu Smíchova v celé délce.

Pavel Kvintus, Atelier 8000, spol. s.r.o.: Podkladem pro ověřovací studii byl kotvící plán pro lodě v případě povodně, stávající Územní plán hl. m. Prahy a připravovaný Metropolitní plán. V území jsou regulativy např. povodňové pásmo, funkce přístavu a územní plán. Území je cenné a navazuje na něj plno cyklotras a komunikačních uzlů. Lokalita je přístupná od křižovatky U lihovaru. Císařská louka je v přímém kontaktu s památkovou zónou Vyšehrad. V severní části ostrova existuje několik variant pro zpřístupnění ostrova. Myslíme si, že na jihu ostrova je vhodné umístit funkce související s vodní dopravou. Chceme doplnit funkce mezi dalbami a břehem.

Ing. Černý: Při návrhu je plně respektováno, že přístav na Labsko - vltavské vodní cestě je rozhodnutím Evropské komise v hlavní síti TEN-T. Je plně postaráno o funkce přístavu, které jsou pod mezinárodními smlouvami např. AGN. Přístav by nadále sloužil jako ochranný pro velké i malé nákladní lodě (od Štvanice až do tohoto místa). Dalby na Císařské louce jsme postavili my v letech 2002 - 2003. Záměr vznikl, abychom Císařskou louku více zpřístupnili, potřebujeme tam však návaznou vybavenost. Předchozí vlastník jí chtěl spíše uzavřít. V tomto přístavu máme připravenou investici cca za 150 mil. Kč. Za stát, který podepsal mezinárodní dohody AGN o vnitrozemské plavbě plníme některé úkoly.

Ing. Trnka: jedná se o rozšíření funkce pro plavbu a zároveň zachování stávajících ochranných funkcí přístavu.

JUDr. Tomáš Homola: Jsem novým členem komise a jsem radním pro dopravu na MČ Praha 5. Dlouhodobě jednáme s Českými přístavy o budoucí koncepci přístavů a využití Císařské louky. Jsme ve shodě, že přístav musí být zachován. Pro naši městskou část má lokalita velmi významný potenciál pro rekreační funkci. Navazujeme na první studii, kterou Atelier 8000 zpracoval. Dnes Císařská louka tvoří neprůchodnou bariéru v území.

RNDr. Kubala: Tento přístav má i správce vodní části, kterým je Povodí Vltavy, s.p. Pro nás je prioritní zachování funkce přístavu. Vodní část přístavu zatím však není vymezená.

Ing. arch. Ullmannová: Je tato problematika konzultovaná s naší institucí?

Kvintus: Průběžně jednáme s památkáři a ostatními institucemi. Na IPR Praha jsme jednali s arch. Melkovou. Viděli rozmístění ploch, ale ne objekty. Hodně jsme řešili urbanistické napojení Smíchova.

Krupauer: Toto není finální studie, ale pouze studie v určitém stadiu rozpracovanosti.

Ing. Nejedlý: Pokud bude docházet k nějakým specifikacím či doplňování projektu, prosím o koordinaci se správcem přístavů na volné řece, tedy s naší společností TCP Praha, neboť my zastupujeme Magistrát hl. m. Prahy.

Ing. Antonín Semecký, TSK hl. m. Prahy, a.s.: Celá lokalita je přístupná ze Strakonické přes úzký most. Jak se změní dopravní vazby a bude lokalita i přístupná z jiné strany?

Kvintus: Klíčová křižovatka je U lihovaru.

JUDr. Homola: Dlouhodobě jednáme s Českými přístavy, a.s. Nyní jsou přerušeny práce na dokumentaci na lávce pro pěší a cyklisty. Lávka v severním cípu ostrova je v územním plánu. Čekáme mimo jiné na návrh změny ÚPn č. 2772, která řeší přemístění pěší a cyklolávky z prostoru Smíchova na Císařskou louku. Představené návrhy potřebují i změnu ÚPn a my jsme připraveni o tuto změnu požádat.

Ing. Trnka: Mosty musí mít příslušnou podjezdnou výšku při maximální plavební hladině.

Návrh usnesení: Komise bere na vědomí Studii přístavu Smíchov.

Hlasování: pro: 12 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Bod č. 3

Ing. Trnka: ŘVC připravuje zvedání mostů na Vltavské vodní cestě včetně mostů u plavební komory Podbaba a mostu na Císařský ostrov. Je požadavek, aby pěší provoz nebyl převáděn zdviženým mostem, ale aby byl převáděn mostem zdvižným na nižší úroveň, aby pěší na trase Stromovka - ZOO nemuseli tolik stoupat do kopce. Vedou se debaty o výšce podjezdného mostu. Bylo by vhodné, kdyby základní plavidla, plavidla záchranného systému a plavidla státní plavební správy podjela bez nutnosti most zdvihát. Bylo by vhodné, aby bylo jasně deklarováno, že most bude zdvihán dle potřeb plavby.

Mgr. Němcová: Výjimka, že podjezdná výška u zdvihací lávky nemusí být 7 m je dána vyhláškou 222. My jsme udělali průzkum, jaká by byla ideální podjezdná výška. Při doporučené výšce 3,6 m propluje 6 x více malých plavidel než při výšce 2,8 m. Tedy my budeme trvat na podjezdné výšce 3,6 m. Plavidla integrovaného záchranného systému potřebují výšku 3,6 m. Výkresy, které jsem viděla, jsou zpracovány na výšku 2,8 m, což budeme rozporovat.

Ing. arch. Ullmannová: Studie se zpracovávala v naší kancelář. Výška 2,8 m vyplývala z jiných okolností a souvislostí v území. V případě, že by výška měla být vyšší, tak budou nároky na pozemky, které nejsou v majetku hl. m. Prahy, tak aby mohlo být realizováno bezbariérové propojení obou břehů.

Mgr. Němcová: Je mi známo, že tam jsou problémy ze stran výkupu pozemků. Pro nás je však výška 3,6 m klíčová a zásadní. Proplutí složek integrovaného záchranného systému musí být zachováno bez možnosti zdvihát most.

Ing. Fojtů: Jako ředitelství vodních cest se přikláníme k názoru ředitelky Státní plavební správy.

Ing. arch. Ullmannová: Vnímáme tento požadavek, ale myslíme si, že v realitě se za těchto podmínek nebude akce realizovat.

Ing. Trnka: Já si myslím, že je to technické řešení investora, kterým je ŘVC. Doporučil bych, že komise podporuje minimální úroveň zdvižné lávky na úrovni 3,6 m a prioritu proplavování velkých plavidel před ostatními druhy doprav.

Hodek: V případě, že odbor, který bude prověřovat majetkové poměry, dojde k patové situaci, budeme dále o problematice jednat. Ale musíme mít na stole nějaká data.

Ing. arch. Ullmannová: Úvodní studie prověřovala možnosti v území. Sice vnímáme potřeby plavby, ale na druhou stranu zde prochází cca 1,5 mil. lidí za rok.

Mgr. Němcová: I přesto, že to je počáteční studie, nechápu proč je zpracována bez ohledu na požadavky, které z dopravně významné vodní cesty vyplývají. My jsme se k úvodní studii dostali až teď.

Ing. Trnka: Problematiku musí řešit ŘVC, jako investor akce.

Ing. Semecký: Stávající most by se měl zvednout. S tím však souvisí nájezdové rampy. Kdo bude provozovat lávku pro pěší?

Ing. Bukovský: Pravděpodobně to bude tak, že správu mostu bude zabezpečovat ŘVC. Při vlastním ovládní budeme úzce spolupracovat s kolegy z Povodí Vltavy, jako správce vodní cesty.

Návrh usnesení: Komise bere na vědomí předložené informace.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

Bod č. 4

Ing. Lubomír Fojtů: Na projektu citylogistiky pracujeme zhruba od roku 2015. Byli jsme i s ostatními zástupci na exkurzi v Paříži, kde projekt je úspěšný a je realizován za podpory EU. Podobný projekt nyní funguje i v Bruselu. SUDOP PRAHA a.s. pro nás zpracoval projekt, jak by se obdobný projekt dal realizovat na území hl. m. Prahy.

Ing. Bukovský: Nákladní vodní doprava nabízí hl. m. Praze velké příležitosti v podobě snížení zatížení komunikací, snížení hluku a exhalací. Koncept citylogistiky vychází z aplikace modernizovaných a moderních plavidel. V září 2017 byla vzata na vědomí koncepce vodní dopravy, která uvádí strategický cíl využití potenciálu vodní dopravy při zásobování center velkých měst (citylogistika). Tento vládní dokument poprvé uvádí

vodní dopravu jako významnou složku při zásobování měst na území státu. Konvenční citylogistika bude operovat v měřítku celého území hl. m. Prahy a v současné době již funguje (přesun štěrkopísků do výroby betonu). Jedna loď zajistí odvoz materiálu místo 65 autodomíchávačů. Vodní doprava se také uplatňuje na odvoz většího množství stavebního odpadu. Pro zatraktivnění vodní dopravy bude nutné vybudovat síť překladišť a zajistit, aby jejich dostupnost nebyla vázaná na vlastníka nakládacích mechanismů. Inovativní udržitelná citylogistika v centrální části hl. m. Prahy za použití chytrých řešení. Cílem by mělo být minimalizování silničních vozidel na území města. Studie SUDOP PRAHA a.s. vypracovaná pro ŘVC ČR v roce 2017 identifikovala pro 11 zón centra města možné objemy citylogistiky vodní dopravou (tříděný odpad, stavební suť, zboží na paletách a stavební materiál). Aby se mohla vodní citylogistika uplatnit, bude nutné zavést kontejnerizaci zboží, zavedení manipulačních zařízení přímo na lodích, časové sdílení překladiště. Je cílem, aby na březích nebylo nutné umístit žádná manipulační zařízení.

Mgr. Štěpán: Hl. m. Praha citylogistiku potřebuje. Nesmyslné uzavření moderní betonárky populisty v čele s panem starostou Čížinským, je opět dva kroky zpět pro Prahu, a byl bych rád, kdyby to IPR Praha takto vnímal do budoucna i v jiných kauzách. Všichni víme, jaká zástavba bude probíhat v Bubnech - Zátorech. Bylo by dobré, kdyby betonárka v Holešovicích byla znovu otevřena, nebo musí minimálně sloužit v rámci citylogistiky. Tímto opatřením by šlo ulehčit nejen komunikaci v Holešovičkách, ale celým Holešovicím.

RNDr. Kubala: V jakém časovém horizontu by na území hl. m. Prahy mohla citylogistika fungovat?

Ing. Bukovský: Určitá opatření mohou být realizovaná do tří let. Nejsložitější na přípravu a realizaci jsou překladiště.

RNDr. Kubala: Pozitivní přínosy jsou jasná. Bohužel z mnoha i odborných míst zaznívá, že v hl. m. Praze vadí samotná plavba respektive plavba nemá podporu. Plavební komora Staré město územní rozhodnutí zatím nedostala. 4. 6. 2018 v 16.00 hod. bude jednání na MČ Praha 5 u pana starosty. U výstavby nové linky čistírny odpadních vod byla přímo podmínka, že výkopy se musí odvážet po vodě.

Ing. Trnka: Vodní doprava v Praze je vesměs vnímána negativně. Naštěstí máme tuto komisi, ve které můžeme o problematice hovořit.

Ing. Fojtů: Projekt nestojí samostatně, ale měl by být součástí celého konceptu města na řešení citylogistiky. Na projekt je možné i čerpat finance z EU.

JUDr. Homola: Co se zabývám dopravou, tak se o citylogistice hovoří, ale prakticky se problematika moc dopředu neposouvá. Ve věci plavební komory Staré město, potvrzují jednání. Je však škoda, že jste podepsali memorandum s MČ Praha 1, když komora se staví na MČ Praha 5. Námitky ze stran občanů nejsou jen proti nákladní dopravě, ale jsou z širšího spektra.

Ing. arch. Ullmannová: Jednání jsou o kompromisech.

RNDr. Kubala: Iniciační memoranda byla ze strany MČ Praha 1.

Ing. Trnka: V rámci projekční činnosti jsme s ŘVC jednali na MČ Praha 5. Na městské části došlo k personální obměně, a proto ten názor může být jiný.

Polanecký: Potřebujeme znát umístění lokálních veřejných překladišť i s návazností na automobilovou dopravu. Rádi bychom viděli konkrétnější prezentaci. Chtěl bych poprosit, abychom prezentace dostali emailem.

Ing. Nejedlý: Také bych přivítal, kdyby prezentace byly zaslány. Citylogistika, jako celek má jistě smysl. Ne vždy jsou projekty plně implementovatelné ze zahraničí. Poprosil bych, aby do budoucna stávající překladiště nebyly omezovány případně, aby při realizaci jiných projektů nedocházelo k výraznému omezení těchto pozic, tak jak k tomu dochází v přístavu Holešovice.

Ing. Pavel Šustr, RFD MHMP: Byl bych rád, kdyby materiál k citylogistice se stal součástí konceptu dopravy, který by měl být projednán na posledním jednání Zastupitelstva HMP.

Ing. Fojtů: Navrhuji, aby na dalším jednání vystoupil zpracovatel studie, který by mohl sdělit podrobnější informace včetně mapových podkladů a širších dopravních vztahů. Studie přenáší do našich podmínek z Paříže pouze 5 %.

Ing. Bukovský: Problematiku jsme již i projednávali např. s IPR Praha i v rámci Plánu mobility. Měli jsme i jednání s městskými částmi.

Ing. Trnka: Navrhoval bych zadat úkol panu předsedovi, aby projednal zařazení využití vodní dopravy v citylogistice do Plánu mobility hl. m. Prahy.

Návrh usnesení: Komise zadává úkol panu předsedovi, projednat zařazení využití vodní dopravy v citylogistice do Plánu mobility hl. m. Prahy.

Hlasování: pro: 11 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo schváleno.

Mgr. Štěpán: Problematiku projednám s nám. primátorky Petrem Dolínkem.