

**Zápis ze 4. jednání Výboru pro informatiku, evropské fondy ZHMP
dne 10. 04. 2014 od 13:00 hod.**

Přítomni:

Bc. Ondřej Pecha
Petr Dolínek
Mgr. Jan Kalousek
JUDr. Lubomír Ledl
Ing. Jiří Nouza
Ing. Pavel Richter
Mgr. Lucie Válová

Omluveni:

Josef Nosek
Ing. Václav Novotný
Mgr. Ludmila Štvánová
JUDr. Lenka Teska Arnoštová, Ph.D.

Přizváni:

Mgr. Patricia Tiso Ferulíková
Ing. Eva Vorlíčková
Ing. Jan Vašíček
Ing. David Vorlíček
Ing. Jana Příkopová

Dále přítomni:

Ing. Jiří Vondrášek (KPMG)
tajemníci jednotlivých městských částí

Na jednání se dostavili později:

Petr Dolínek
Mgr. Jan Kalousek
JUDr. Lubomír Ledl
Ing. Jiří Nouza
Mgr. Lucie Válová

O. Pecha: na úvod se omlouvá za zdržení jednání výboru a omlouvá také členy výboru, kteří mají zpoždění. Proto, než dorazí ostatní členové, navrhuje začít prezentací a neformální diskuzí ohledně ekonomických systémů, ke které byli přizváni i tajemníci městských částí HMP. Představuje pana gesčního radního J. Vašíčka, pana D. Vorlíčka, pověřeného řízením Odboru INF a zástupce firmy KPMG pana J. Vondráška, který zpracovával jednu z koncepcí. Zahajuje diskuzi k prezentacím.

J. Vašíček: na úvod členy seznamuje s materiály, které měli k dispozici a které je připraven prezentovat. Případně se chce domluvit s autorem aktualizované verze. Protože nebyla předem zveřejněná, upřednostňuje starší verzi, s kterou jsou všichni členové výboru seznámeni.

O. Pecha: navrhuje prezentovat materiály, které jsou k dispozici a dále dát slovo panu J. Vondráškovi.

J. Vondrášek: pro úplnost dodává, že vzniklo několik dalších materiálů, které reagovaly na vzniklou situaci. Připravil si prezentaci, která reflektuje aktuální stav, postoj KPMG, jako nezávislé autority.

O. Pecha: dotazuje se pana J. Vondráška, jak se liší přístup k jejich analýze, jakým způsobem obohatili či inovovali materiál. V čem se posunuli dál a zda nějakým způsobem přehodnotili závěry.

J. Vondrášek: odpovídá, že vytvořili materiál reagující na situaci HMP. Následně byla zorganizována skupina poradců pana radního J. Vašíčka, která měla k této problematice odborné výhrady, na které se KPMG snažilo reagovat. Informuje přítomné, že tato skupina poradců nezpochybnila cílový stav ani předmět řešení. Nicméně navrhuje alternativní cestu, jak se k tomuto výslednému stavu dopracovat a upozorňuje na rizikové faktory, které vidí v navrhovaném postupu. Na to KPMG reaguje tím, že doplňuje další bezpečné postupy řešení, které nejsou v materiálu, který zde máme. Jsou popsány jen alternativy k tomu, jak by se HMP podle nás mělo chovat a čeho by mělo dosáhnout.

O. Pecha: vysvětluje, že dnes mělo být otevření diskuze o tomto problému s tím, že bychom na příštím jednání obdrželi takové množství materiálů, abychom se mohli rozhodnout a doporučit správnou variantu.

J. Vondrášek: KPMG je připraveno všechny podklady a materiály dodat, případně dopracovat.

J. Vašíček: chtěl by potvrdit, že před dvěma měsíci pan J. Teska na jednání výboru prezentoval odlišnou prezentaci. Před měsícem na minulém jednání výboru byl představen nový ředitel Odboru INF. Mezitím vznikla pracovní skupina, následně proběhlo jednání, kde byla prezentace představena členům RHMP. Pokračoval by tedy v této prezentaci, protože ani on, ani ředitel Odboru INF od pana J. Vondráška neobdržel žádnou aktuální verzi prezentace.

O. Pecha: přerušuje diskuzi, protože zde vítá dalšího člena výboru. Jednání výboru se stává usnášeníschopným. Zahajuje oficiální jednání výboru.

Bod 1 Schválení zápisu ze dne 20. března 2014

O. Pecha: se dotázal přítomných členů, zda mají k zápisu připomínky.

Návrh usnesení: Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP schvaluje zápis z 3. jednání výboru dne 20. března 2014.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 2 Schválení programu

O. Pecha: dotázal se členů, zda mají připomínky k navrženému programu jednání.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje program 4. jednání v dubnu 2014.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 3 Volba ověřovatele zápisu

O. Pecha: obrátil se na člena výboru JUDr. Lubomíra Ledla, zda se ujme ověření zápisu ze 4. jednání výboru.

Návrh usnesení: Výbor schvaluje ověřovatele zápisu, kterým je pan JUDr. Lubomír Ledl.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 4 Projednání revokace usnesení Rady HMP č. 51 ze dne 14. 1. 2014 ke schválení projektů 12. výzvy OPPK – oblast podpory 3.3 Rozvoj malých a středních podniků, a pozastavení financování projektu CZ.2.16./3.3/00/22585 Portál efektivního IT managementu, žadatel Padcom, s. r. o.

O. Pecha: předal slovo paní ředitelce odboru FON P. Tiso Ferulíkové, která představila předkládaný materiál. Uvedla, že projekt žadatele Padcom, s. r. o. byl předložen do 12. výzvy OPPK a byl zařazen do zásobníku projektů. Vzhledem k dodatečným finančním prostředkům v oblasti podpory 3.3 by měly být uzavřeny smlouvy i s projekty v zásobníku, tedy i se spol.

Padcom, s. r. o. Tato společnost se ovšem podílela na problematických IT projektech hl. m. Prahy (Opencard, Proxio, Ginis, datové centrum). Dle auditní zprávy byly služby vykonány neprofesionálně a hl. m. Praze vznikla škoda, která bude pravděpodobně vymáhána soudní cestou. V Operačním manuálu OPPK je uvedeno, že o těchto skutečnostech musí být informován výbor a mělo by být doporučeno Radě HMP revokovat usnesení a pozastavit tak financování tohoto projektu, dokud se záležitost nevyřeší.

Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP:

1. bere na vědomí Informaci o průběhu schvalování projektu CZ.2.16/3.3/00/22585 Portál efektivního IT managementu, žadatel Padcom, s. r. o.
2. doporučuje RHMP revokovat usnesení č. 51 ze dne 14. 1. 2014 ke schválení projektů 12. výzvy OPPK v přílohách č. 2 a č. 4.

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 5 K záměru Odboru Informatiky MHMP na realizaci veřejné zakázky “Rozvoj, integrace a zajištění provozu ekonomických IS v následujícím období“

O. Pecha: úvodní slovo

J. Vašíček: zahajuje prezentaci. Na úvod hovoří o manažerském shrnutí. Současný stav ekonomických systémů hl. m. Prahy vyžaduje, aby byla co nejdříve realizována následující opatření, která zajistí jejich další rozvoj, integraci a provoz. 1) Realizovat projekt rozvoje, integrace a zajištění provozu ekonomických IS a v rámci něho zajistit provedení otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku na rámcovou smlouvu, jejímž postupným plněním bude v nejbližších 5-6 letech realizován rozvoj, integrace a zajišťování provoz ekonomických IS v hl. m. Praze podle nové architektonické koncepce. 2) Realizovat veřejné zakázky formou JŘBU na nezbytně nutné služby servisu, údržby a podpory programového vybavení GINIS Enterprise, GORDIC řady WIN UCR, které zajistí do doby, než bude postupně plněna rámcová smlouva na provoz ekonomických IS, v nichž je uvedené programové vybavení používáno, a také součinnost jejich dodavatele s účastníky rámcové smlouvy. Zdůvodnění těchto opatření je předmětem této prezentace. Dále vysvětluje problémy současných ekonomických IS a požadavky hl. m. Prahy na jejich řešení. Od roku 2010 je tento systém nasazený nejenom pro MHMP, ale i pro městské části, městskou policii, příspěvkové organizace a další. To znamená, že problém je celopražský a je velmi rozsáhlý. Dále hovoří o stavu smluv na ekonomické IS a možnosti jejich dalšího prodloužení. S ohledem na judikáty

Nejvyššího správního soudu, zadavatel není oprávněn používat formu JŘBU, pokud si sám sobě způsobí situaci, kdy může následně oslovovat pouze jednoho uchazeče. S ohledem na to, že v roce 2010 byl v JŘBU rozšířen systém na všechny městské části a další organizace, nejsme schopni v tuto chvíli legálně používat JŘBU podle rozsudku ÚOHS, který nás sankcionoval částkou 5 milionů Kč. Vzhledem k tomu, že doposud není žádný jiný alternativní ekonomický systém a MHMP má povinnost vést účetnictví, je nutné do doby, než budeme mít možnost nebo schopnost plnit své povinnosti v souladu se zákonem, realizovat veřejné zakázky a pořídit legálním způsobem ekonomický systém a realizovat JŘBU. Další věcí je: vyřešení komunikace mezi jednotlivými systémy, licenční smlouvy, licence na moduly, vyřešení mnoha modulů, které používáme na zápůjčku. Podotýká, že zajišťovat provoz a rozvoj ekonomických IS hl. m. Prahy je nutné ze zákona. Musí fungovat nepřetržitě, hrozí vysoké sankce, pokud by ekonomické systémy nefungovaly. Není možné postupovat formou JŘBU. Pro další roky nejsme schopni realizovat rozvoj, integraci a provoz ekonomických IS a riziko spojené s JŘBU není možné eliminovat žádnými opatřeními na straně HMP. Otázka ročních nákladů, postavení dodavatele na trhu, způsobu, jak byly tyto služby pořízeny. Dlouhodobě byl systém budován 22 let a v roce 2010 rozšířen. Náklady na integraci, propojování jednotlivých systémů a otázka celkové ekonomické efektivity používání těchto systémů. Funkce ekonomických systémů jsou takové, že některé zde máme duplicitně, nebo i vícekrát. Ať už se jedná o evidenci smluv, evidenci majetku, pro kterou se používá 12 různých systémů. Schopnost sdílení dat mezi jednotlivými systémy není dostatečná ve více ohledech. Dále hovoří o aktuálním stavu smluvních vztahů s dodavateli ekonomických IS. MHMP se nachází v situaci, kdy v otevřené soutěži nemá možnost poptat dílčí moduly, to znamená, že se vyjednává v rámci JŘBU pouze s jedním dodavatelem. Tomu stanoví způsob ceny služeb servisu, údržby a podpory programového vybavení, specifikace předmětu smluv, licenční smlouvy a další záležitosti. Smluvní podmínky nejsou vyvážené. Licenční ujednání neumožňuje hl. m. Praze provádět jakékoliv zásahy do programového vybavení, napojovat případně další systémy tak, aby byly propojeny k ekonomickým agendám. Existuje řada požadavků na změny současných ekonomických IS na zavedení různých dalších služeb. Ať už se jedná o zavedení workflow elektronického oběhu a schvalování ekonomických dokladů, náhradu dílčích komponent nebo pořízení jiných IS, které je potřeba zintegrovat s ekonomickým, zavedení helpdesku, zavedení nástrojů pro BI, controlling, reporting a další funkcionality. Navrhuje hlavní požadavky na řešení. Nesmí být narušena schopnost hl. m. Prahy plnit zákonné požadavky na vedení účetnictví. HMP musí být schopno realizovat další rozvoj, integrace a provoz ekonomických IS. Samozřejmě musí

být respektován Zákon o veřejných zakázkách a musí být vytvořeny systémové podmínky pro volnou soutěž dodavatelů. Eliminovat funkční přesahy, mít možnost služby servisu, údržby a podpory jasně a přesně definovat a musíme si tuto službu řídit my ze strany hl. m. Prahy. To samé se týká práv k programovému vybavení. Co již bylo provedeno, byla vytvořena pracovní skupina pro přípravu projektu, která vytvořila základní teze, projektové dokumenty a podklady pro zadávací řízení. Byly zahájeny práce na přípravě a provedení zadávacího řízení. Zde je seznam variant, které byly analyzovány. Varianta 0: pokračovat při rozvoji a zajišťování provozu ekonomických IS v dosavadní praxi a zadat veřejnou zakázku na služby údržby a podpory formou JŘBU na dobu 4-6 let. To je v zásadě to, co bylo v září a následně v listopadu 2013 předloženo k jednání ZHMP, které to odmítlo. 1. varianta: „přesoutěžit“ otevřeným zadávacím řízením stávající rozsah funkcionality, který v současné době poskytuje GINIS Enterprise a GORDIC řady WIN UCR s tím, že je velmi pravděpodobné, že bude jako dodavatel vybrána spol. GORDIC. Ostatní uchazeči nebo odpůrci současného řešení mohou napadat výsledek a budou tvrdit, že se účelově vytvořila veřejná zakázka a provedlo se zadávací řízení, které legalizovalo současný stav. 2. varianta: „přesoutěžit“ otevřeným zadávacím řízením stávající rozsah funkcionality, to znamená popsat funkcionality, které v současné době poskytuje stávající systém. V zadávacích podmínkách eliminovat výhody, které má stávající dodavatel a vytvořit rovné, transparentní podmínky pro všechny kvalifikované dodavatele na trhu. Dále požadovat, aby nové řešení efektivně eliminovalo problémy v oblastech. Ať už je to licenční, smluvní ujednání, otevřenost řešení, sdílení dat. Toto řešení by mohl zpochybňovat stávající dodavatel a bude poukazovat na nerovné podmínky pro něj a na to, že tímto dojde ke znehodnocení předchozích investic. Dá se očekávat, že stávající dodavatel bude maximálně ztěžovat převedení dat do nového systému, pokud sám nebude vybrán jako dodavatel. To znamená, má velké riziko. 3. varianta: realizovat veřejnou zakázku rozdělenou na dvě části, které jsou zadány jako rámcové smlouvy, otevřeným zadávacím řízením. To umožní získat skupinu kvalifikovaných, smluvně zavázaných dodavatelů, kteří společně, postupně a koordinovaně vytvoří novou architektonickou koncepci integrace ekonomických IS, konsolidace dat a vymezení funkčních oblastí. Dodají a implementují integrační platformu. Upraví nebo nahradí stávající ekonomické IS nebo jejich části a propojí je s integrační platformou. Dodají licence v požadovaném rozsahu a poskytnou služby servisu, údržby a podpory k dodanému programovému vybavení. Dále bude zajištěn rozvoj, integrace a provoz ekonomických IS podle nové architektonické koncepce, kde budou moci všichni účastníci participovat na vytvoření architektonické koncepce a zavážou se smluvně, že ji při dalších dodávkách budou

dodržovat a že zajistí propojení jimi dodávaných částí s integrační platformou a požadovanou otevřenost. Hlavním úkolem integrační platformy bude realizovat „sehrávací“ mechanismus, realizovat otevřená rozhraní a zajistit sdílení a výměnu dat mezi nově vzniklými registry. Do smlouvy by měly být předem zakotveny mechanismy, které odstraní současné problémy a tyto smlouvy by měly být postupně plněny po dobu 5-6 let. Tak jak se bude postupně realizovat projekt. Veřejná zakázka je podle návrhu rozdělena na následující dvě části, které budou realizovány postupně za sebou. První část - zakázka na rámcovou smlouvu na vytvoření architektonické koncepce integrace ekonomických IS, konsolidace jejich dat a vymezení funkčních oblastí integrovaných ekonomických IS, vytvoření detailního implementačního plánu a dodávkové implementace integrační platformy a její nasazení pro sehrávání dat. Druhá část - zakázka na rámcovou smlouvu na dodávky a implementaci nového, případně úpravy stávajícího programového vybavení a dalších ekonomických systémů nebo specifických rozhraní. Jakási SWOT analýza, to znamená, že nejvhodnější varianta musí splňovat následující kritéria: vyřešit všechny klíčové problémy, mít schopnost plnit co nejvíce dalších požadavků, s její realizací jsou spojena nejmenší rizika. Hodnocení 1. varianty. Neumí odstranit vendor lock-in, neumí vyřešit následující požadavky: řešení nebude ekonomicky efektivnější, stávající dodavatel bude dále využívat svého monopolního postavení, nedojde k architektonickému otevření a zlepšení interoperability, výrazně se nezlepší rozsah práv na užití programového vybavení. Další rizika: ostatní uchazeči mohou napadat zadávací podmínky, označit je za diskriminační, napadat výsledek. Druhá varianta: odstraní vendor lock-in, nemá schopnost zajistit interoperabilitu se systémy, které nejsou předmětem dodávky a má rizika, že toto řešení bude zpochybňovat stávající dodavatel a bude poukazovat na nerovné podmínky. Dá se očekávat, že stávající dodavatel bude maximálně ztěžovat převedení dat a je zde riziko schopnosti zakázky jako celek uřídit. 3. varianta umí vyřešit všechny problémy, má schopnost plnit co nejvíce dalších požadavků. S její realizací jsou spojena nejmenší rizika. Výsledek hodnocení všech variant je, že nejlépe je hodnocená 3. varianta. Další postup: Za prvé předložit na jednání ZHMP, pravděpodobně letos v květnu nebo v červnu JŘBU na provoz stávajících ekonomických IS na dobu, než bude implementováno nové řešení. Zajistit součinnost současných dodavatelů ekonomických IS při realizaci nové architektonické koncepce, zpřístupnění dat prostřednictvím integrační platformy. Zapojit kvalifikované pracovníky do projektových struktur projektu, kteří mají za úkol do zadávacích podmínek co nejlépe specifikovat požadavky hl. m. Prahy a připravit a provést otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku. Zde je harmonogram, který byl původně navrhován. V tuto chvíli je dva měsíce starý.

O. Pecha: dotazuje se pana Vondráška, jestli dva měsíce stará prezentace KPMG má nějakou vadu, nebo je nějakým způsobem chybná nebo jste dnes dospěli k jinému návrhu. Zda toto můžeme stejně jako tenkrát považovat jako základ k diskuzi.

J. Vondrášek: ujišťuje, že jako základ k diskuzi je možná použít. Jen v tom, co měl připraveno pro dnešní jednání, byly argumenty logičtější postavené pro toto fórum. Upozorňuje na jedno významné riziko, které se váže na jakékoliv jiné další postupy a na vzniklou situaci, kdy se řešení problému neustále odkládá.

O. Pecha: děkuje a dále prosí pana radního J. Vašíčka, aby pokračoval v další prezentaci.

J. Vašíček: na úvod prezentace vysvětluje varianty rozvoje. To znamená: stávající stav pozitiva, negativa. Pozitivem je, že v tuto chvíli nám ekonomické systémy umožňují plnit legislativní povinnost ve vztahu k povinnostem vedení účetnictví. Máme jednotný ekonomický systém pro hl. m. Prahu, městské části a příspěvkové organizace. A někteří dodavatelé stávajících IS jsou ochotni nám odprodat zdrojové kódy popř. založit síť certifikovaných partnerů, což povede k tomu, že bude možné podporovat stávající dílčí IS formou otevřených VZ. Zde bych se odkázal na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, z ledna 2013 rozsudek ve vztahu k Ministerstvu zemědělství, ve kterém se hovoří o oprávněnosti/neoprávněnosti JŘBU. Musí být splněny podmínky. Tzn., že tam existují technologické nebo právní problémy z hlediska, že výhradní dodavatel je držitelem licencí, pak ovšem zadavatel podle rozsudku musí dbát i na dodržování principů Zákona o veřejných zakázkách. To je efektivnost, hospodárnost a toho může zadavatel docílit tím, že se pokusí odkoupit práva k systémům tak, aby následně mohl soutěžit v otevřené soutěži. Případně stanoví ekonomickou analýzu, kolik by stálo pořídit ten samý systém tzv. na zelené louce. Tyto varianty ekonomicky vyhodnotí a dále postupuje tak, jak vyjdou ekonomické analýzy. Negativa stávajícího stavu, tak jak zde bylo již zmíněno, vendor lock-in u více významných IS, problematické zajištění řádného provozu a rozvoje IS, aktuálně pouze pomocí JŘBU, vypršené nebo končící smlouvy o podpoře a rozvoji, problematičnost dříve uzavřených smluv na dodávku, provoz a rozvoj IS. To znamená, že IS byly pořizovány tak, že do smluv byla špatně nastavená licenční politika, SLA, služby, cena apod. Špatná komunikace mezi INF a dodavateli, nedostatečná propojení jednotlivých IS, nedostatečná dokumentace k IS, chybějící centrální integrační platforma, chybějící manažerský Reporting z IS a chybějící systém centrální správy dokumentace a řízení oběhu (workflow, IDM, DMS). Cílový stav, na kterém se všichni shodneme: Eliminace Vendor-lock-in IS, zajišťování snadného a řádného způsobu provozu a rozvoje IS. Zavedení chybějících a požadovaných funkcionalit, narovnání

smluvních vztahů, to znamená zápůjček. Důraz na výběr ekonomicky nejvýhodnější varianty pořízení, provozu a rozvoje IS, abychom neporušili péči řádného hospodáře. Vytvoření integrační platformy pro centralizované propojení IS. Nastavení řádného provozu systémů a souvisejících vztahů (licence, kompetence, SLA, garance, ...) Zajištění schopnosti trvalého rozvoje ekonomických a navazujících IS v souladu s legislativou. Implementace rozhraní jednotlivých IS na integrační platformu, konsolidace dat a transparentní a jednoduchá VZ, která zaručí dosažení předem definovaného cíle s parametry: cena, čas a kvalita. Tak, aby bylo možné zpětně kdykoliv ověřit, že jsme pořídili řešení, které je na trhu v těchto parametrech konkurenceschopné. Geneze, tzn., jakým způsobem jsme se dostali k tomu, že situaci v tuto chvíli řešíme. Na jednání ZHMP nebylo schváleno do programu jednání vyhlášení VZ významného rozsahu na provoz ekonomického systému na následující 4 roky. Následně byla zadána analýza k dalšímu rozvoji ekonomických systémů. Radou HMP byl schválen záměr rozvoje, integrace a zajištění provozu ekonomických IS. Na základě tohoto usnesení byla schválena objednávka na zpracování obsahu specifických částí zadávací dokumentace VZ a na dodávku integrační platformy a funkčních celků ekonomických systémů. V souladu s tím jsem jmenoval tým poradců, který byl pověřen k posouzení stávajícího stavu vývoje a přípravy prací na danou problematiku. Tým poradců identifikoval v celém procesu několik významných rizik, na jejichž základě byla jmenována pracovní skupina pro danou problematiku. Teze, tak jak byly představeny v minulé prezentaci. Jedna velká VZ rozdělená na dvě dílčí části k uzavření rámcových smluv v celkové hodnotě 696 mil. Kč. VZ zahrnuje v 1. části uzavření rámcové smlouvy na analýzu, implementaci integrační platformy, jejich dodávku a následný provoz. Navrhuje v 2. části uzavření multilaterální rámcové smlouvy s větším počtem předem vybraných uchazečů na dobu cca 6 let na následující činnosti. Následné dodávky funkčních celků ekonomických systémů formou minutendů z množiny dříve zasmluvněných dodavatelů. Činnostmi jsou opakované dodávky analytických prací, programového vybavení, vývojových prací, implementačních prací, licencí k programovému vybavení, a služeb servisu, údržby a podpory k programovému vybavení, které jsou provedeny účastníky dvou rámcových smluv za účelem rozvoje, integrace a zajištění provozu ekonomických IS. Teze mého poradního týmu je, že toto zadání má nejasně definované hranice a rozsah záměru, to znamená, věcného plnění, co za to dostaneme. Nemáme žádnou kalkulaci ceny, to znamená, že považujeme částku 696 mil. Kč v tuto chvíli za spekulativní. Není doložena struktura a odůvodnění předpokládané výše VZ. Je zde riziko předčasného vyčerpání limitu zakázky bez dosažení požadovaného cílového stavu a model řešení takto navrhovanou Rámcovou smlouvou je sporný. Obsahuje nejasně

stanovená, nevyhodnotitelná, univerzální, obecná nebo diskriminační kritéria pro výběr účastníků RS. Uzavírá okruh dodavatelů, a to i pro dodávky pro městské části a příspěvkové organizace (např. pro malá řešení). Realizace změn smluvních podmínek je možná pouze se souhlasem všech subjektů RS s ohledem na případné změny v budoucnu (technologické či legislativní). Tento model uzavírá přístup dalším potenciálním dodavatelům. Dále uzavírá, nebo velmi omezuje zadavatelí možnost změn. Tento typ smlouvy nerespektuje dynamicky se vyvíjející situaci ve vztazích s dodavateli: ochota odprodat zdrojové kódy a zakládání sítě certifikovaných partnerů. Doporučujeme odsouhlasit model dosažení cíle dle 3. varianty, rozdělení na (1+1+n) VZ, revokovat usnesení RHMP (11/2014 – zrušení záměru na VZ v navrhované podobě) a přijmout nové. Vypsát potřebný počet otevřených VZ. Zajištění provozu a nezbytného rozvoje současných IS pro dobu nezbytně nutnou. To znamená, stále zde bude muset být na jednání ZHMP paralelně předložen návrh na vyhlášení JŘBU se stávajícím dodavatelem ekonomického systému. Objasňuje model 1+1+n: Jedna otevřená VZ na analýzu integrační platformy, implementační tým (projektový dohled, odborní garanti) a inventarizaci současně provozovaných IS jak smluvní, licenční, SLA, funkční a jejich architektury. Následně jedna otevřená VZ na integrátora a integrační platformu: její dodávku, implementace, realizace integrace existujících a nových funkčních celků, provoz integrační platformy. A následně n dílčích otevřených VZ na jednotlivé funkční celky, kde bude již jasná specifikace zadání (funkčního zadání, tzn. co na základě VZ pořídíme za funkcionality systému), jasná a snadno vyhodnotitelná kritéria, jasná cena tohoto řešení ověřitelná na trhu, jasný termín plnění a definovaná součinnost integrátora s dodavatelem funkčních celků. Smlouvy o dílo a smlouvy o provozu pouze bilaterální, tzn. mezi dodavatelem a hl. m. Prahou. Děkuji za pozornost.

O. Pecha: konstatuje, že zde máme dva paralelní materiály, které se v podstatě v závěru příliš neliší. Nicméně je zde pravděpodobně nějaký rozpor nebo pravděpodobně KPMG má k novému materiálu nějaké připomínky, výhrady nebo aktualizovala ten svůj původní. K tomu se ještě dostaneme. Poprosím pana Vorlíčka, zda k tomu má nějaké doplnění.

D. Vorlíček: dodává, že nikdo nechce plošně nahrazovat IS, nicméně základním záměrem a cílem, je legálně, podle zákonů, provozovat ekonomické systémy a otevřít možnost konkurenci. Pokud nám současný systém nebo jeden z modulů nebude vyhovovat, tak abychom ho mohli jednoduše přesoutěžít bez toho, aby to ovlivnilo ať už uživatele MHMP nebo MČ. Druhá záležitost je, jak jsme si prošli prezentace, že máme na konci stejný cíl. Pouze dosažení cíle může být podle různých skupin dosaženo jiným způsobem. To je důvod,

proč nebylo dále postupováno, a v současné době jsou analyzovány jednotlivé kroky a hledají se rizika.

J. Vašíček: doplňuje informaci, že byla dopracována sumarizační tabulka řešení. Zde informuje o tom, že v tuto chvíli nedoporučuje rozhodovat o dalším způsobu vypsání VZ, než budou detailně zpracovány obě varianty. Požádali společnost KPMG o podrobné konstrukce ceny a veškerých rozpracovaných materiálů. Dělají sumarizaci existujících podkladů, zpracovávají SWOT analýzu a analýzu rizik. RHMP si vyžádala, aby byly vypracovány právní posudky ohledně legálnosti navrhovaných variant, jejich možného řešení s ohledem na Zákon o veřejných zakázkách. Musí být vypracovány znalecké posudky k vybrané variantě. Následně zpracování základních parametrů uvažované integrační platformy vč. posouzení již zakoupených komponent. Protože se v průběhu posledních týdnů analyzovalo, jaké všechny dílčí části v rámci integrační platformy byly pořízeny od roku 2007 do dnešní doby, a měli jsme zakoupeno poměrně hodně licencí k některým řešením. Zpracovává se sumarizační popis ekonomických částí, tzn. systémovou architekturu funkcionalit modulů. Dále se připravují harmonogramy a struktury tisku jednak na JŘBU, které se budou muset před prázdninami na jednání ZHMP projednávat, tak dalších řešení, které se vyberou. Zakázky se musí také vyhlásit s tím, že je potřeba na řešení najít širší politickou shodu, protože řešení svým rozsahem překračuje volební období.

O. Pecha: děkuje. Prosí pana J. Vondráška, aby se vyjádřil, pokud má nějaké nové informace.

J. Vondrášek: reaguje na prezentaci. V řadě argumentů, které byly uvedeny v prezentaci týmu pana radního Vašíčka, komentovali rozpracovaný materiál, který KPMG připravovalo a který nebyl dokončen. Zejména v částech, které popisovaly způsob zadání VZ, detailní stanovení požadavků na jednotlivé části, stanovení kritérií pro výběr účastníků RS, které předpokládali. Rovnou z toho vyvozoval rizika a další negativa připravované varianty. Upozorňuje na to, že dostali objednávku na přípravu odůvodnění VZ a na přípravu části zadávací dokumentace. Naše výstupy prací se řídily smluvním rámcem, který reprezentuje objednávka, která nám byla předána, na základě ní jsme zpracovávali výstupy. Tato objednávka byla motivována rozhodnutím RHMP o tom, že je schválen záměr na VZ s tím jménem, které je napsáno a že to bude jedna VZ. Na základě toho jsme zpracovávali podklady, tzn., my se řídíme přesně tím, co bylo objednáno. V průběhu prací jsme byli zastaveni, protože vznikla pochybnost o tom, že to, co připravujeme, je správně. Zpochybňující argumenty vycházely z neúplných materiálů, které nebyly ještě dopracovány.

O. Pecha: Dotazuje se pana J. Vondráška, jak hodnotí rozhodnutí RHMP o tom, že se půjde tímto směrem. Tedy jedna zakázka, ke které jste začali zpracovávat podklady, vycházela na základě analýzy, ze zprávy pravděpodobně té, kterou jsme prezentovali na začátku. Vy se odkazujete na něco, co učinil orgán města na základě Vaší analýzy? Je možné, že rozhodnutí RHMP bylo chybné, protože bylo na základě neúplné analýzy a na základě neúplných podkladů?

J. Vondrášek: Na základě našich dílčích výstupů, které nebyly dokončeny. Já nemluvím o rozhodnutí RHMP, které bylo, že souhlasí se záměrem realizovat zakázku na rozvoj, integraci a zajištění provozu ekonomických IS. K tomu jsme dostali objednávku, abychom zpracovali odůvodnění zakázky a věcné části zadávací dokumentace.

E. Vorlíčková: Krátce sumarizuje, že ZHMP neschválilo JŘBU na ekonomický software. Proto byly učiněny další kroky. Provozovat účetnictví musíme, proto RHMP přijala na začátku ledna záměr na vypsání otevřeného VŘ, který bude zahrnovat veškerý rozvoj a provoz ekonomického softwaru do budoucnosti. Mezitím muselo být zadáno JŘBU, abychom mohli pokračovat dál a aby nám ekonomické softwary nespady. Zavázali jsme se k tomu, co říká ÚOHS: ano když musíte pokračovat, uzavřete JŘBU, ale současně musíte deklarovat to, že vypíšete otevřené VŘ. Rozeběhly se práce na této zakázce, začátkem března byl zpracován tisk, který se od té doby nevyvíjí dál. Je připraven.

O. Pecha: tisk na JŘBU, na pokračování ekonomického systému nebyl schválen ZHMP. Z mé strany proto, že nebyl kvalifikovaně nebo kvalitně zpracován. Vítá, že se znovu prověří, zda směr, kterým se ubíráme, je správný. Když se potvrdí, bude se pravděpodobně pokračovat v systému, který je rozpracován nebo se nepotvrdí, najde se cesta, která bude lepší pro HMP a MČ. Stojí za to, aby se zanalyzovala všechna řešení, tzn. všechny varianty.

J. Vondrášek: několikrát se zde mluvilo o tom, že zatím jsou ekonomické systémy reprezentovány softwarem od společnosti GORDIC (jedná se konkrétně o dva základní produkty) zajištěn smlouvou o údržbě a podpoře. Smlouva vyprší pro jednu část softwaru 29/02/2015. Nedovede si představit, že by HMP stejným způsobem odargumentovalo opakování podobné smlouvy. A to i po tomto termínu, pokud zjevně nevykoná kroky či opatření, která zamezí výkladu, který použil již jednou ÚOHS a Správní soud při udělování pokuty za pořízení stávajícího softwaru. Z tohoto pohledu je jediná možná cesta: systém přesoutěžít v otevřené soutěži. Pokud se na tomto shodneme, jde o mechanismus, jak se vyvarovat případným právním problémům při dalším jednání o rozvoji a provozu systému.

Dále musí upozornit na to, že systém byl vybudován jedním dodavatelem za 20 let, který si za tuto dobu vytvořil svoje monopolní postavení, které má určité negativní dopady, které by se HMP při této příležitosti přesoutěžení mohlo pokusit napravit nebo vylepšit ve svůj prospěch. Tedy další argument pro přesoutěžení. Dále se shodneme na tom, že systémy jsou natolik rozsáhlé a finančně náročné, že tato akce přesahuje rozměr současného politického vedení. Pravděpodobně to bude muset být dokončeno budoucím vedením města a není možné nějakým způsobem udělat akci bez rozmyslu. Řešení, které se připravuje, musí mít udržitelnost. Tzn., musí na něm být shoda jednak současného vedení, ale musí tam být i předpoklad, že budoucí vedení s ním také bude principiálně souhlasit. Pokud by se nám podařilo dojít ke shodě na tom, že hlavním principem je vytvoření právního rámce, tím vytvoříme první předpoklad úspěšného řešení. Druhá věc, pokud se nám podaří do obsahu právního rámce vložit něco, co i do budoucna umožní opakovat akci bez rizika, že by HMP bylo napadeno za porušování zákona, tak by to bylo další plus pro to, aby to budoucí reprezentace vzala jako pozitivní krok. Proto je velmi důležité zaměřit se na oblasti řešení, které principiálně odstraňují hlavní problémy, a to je zmíněný vendor lock-in. Systémy jsou provázané tak, aby bránily tomu, aby se daly jednotlivé části nahrazovat, proto je tak důležitý pojem integrační platformy. Integrační platforma je prostředkem pro to, aby se jednotlivé systémy rozvázaly a propojily jinak, efektivněji integrační platformou, aby poté bylo možné systémy, které z důvodu vendor lock-in jsou ekonomicky neefektivní, tzn., že systém pro malé MČ stojí stejně jako systém pro velké MČ. Aby se nějakým způsobem vyřešil dlouhodobě problém s tím, že některé klíčové datové celky se v systému nedaří sdílet a jsou v nich problémy s kvalitou dat, jako jsou informace o smlouvách, informace o majetku.

O. Pecha: na tom se analýzy nebo varianty moc neliší. Cíl je totožný. Je otázka, zda cesta, kterou jste nastolili, je jediná možná a pokud je to tak, touto cestou se vydáme. Nyní je jediná a poslední možnost, jak se to dá prověřit, pak už tato možnost nebude.

J. Vondrášek: uvádí klíčové argumenty pro realizování jednou zakázkou. Pokud se rozhodne vedení HMP realizovat jednou zakázkou, rozdělenou na více částí, tak takovou zakázku je HMP schopno zahájit v horizontu týdnů, měsíců. Tzn., že podá předběžné oznámení, mezitím uplyne měsíční lhůta, dopravují se důležité dokumenty proto, aby mohlo být zadáno zadávací řízení regulérním způsobem. Bude mít tedy právní podklad proto, aby do 29/02/2015 mohla uzavírat JŘBU se stávajícím dodavatelem na zajištění provozu a podpory. Dále pokud bude realizované jednou zakázkou, u které bude dán jasně právní statut, kolik uchazečů, jaké jsou na ně kladené podmínky, co mají dodat, jednoznačně současné vedení dává do budoucího

vedení už připravený rámec a nové vedení v rámci RS bude postupně bez tlaku realizovat jednotlivé části, které jsou součástí jedné VZ rozdělené na části. To je hlavní argument.

J. Vašíček: To je záležitost, ve které se názorově lišíme. Byla to první věta, že si KPMG nedovede představit odargumentování JŘBU pro další podporu stávajícího systému do 2015 jinou cestou než, že zahájíme v tuto chvíli otevřenou soutěž. Uvádí, že si to představit dovede, protože má okolo sebe tým lidí, kteří již řadu ekonomických systémů měnili a víme, jak náročná je cesta identifikace a popisu toho, co se má soutěžit, rozsah funkcionality, specifikace zadání a následná realizace. Není možné připravit kvalitní řešení takovéto soutěže za dva, za tři měsíce. Systémy, které se mají přesoutěžit, je potřeba popsat a připravit věcnou část zadávacích řízení. To, že se vysoutěží RS a získá se právní rámec pro to mít dodavatele, na to není potřeba soutěžit RS. Rozdíl mezi tím, že soutěžíme RS a mezi samostatnými dílčími otevřenými zakázkami popisuje také Zákon o veřejných zakázkách. A odlišuje je v té kategorii, zdali se jedná nebo nejedná o dělení VZ tím způsobem, že se musí jednat o samostatné dílčí celky. Nevidíme důvod, proč by se v jedné soutěži měla soutěžit dodávka integrační platformy a dodávka ekonomického systému. Nehledě na to, že ekonomický systém, jeho dílčí části může zadávat velmi mnoho dodavatelů a dosažení RS může být nejdříve za rok. Pak následně musí být realizovány minitendry, tzn. plnění dle RS. K tomu je potřeba mít přesně vyspecifikováno, co budeme soutěžit. Musí být tedy provedena ta samá příprava jako v samostatné soutěži. Jen budeme o x měsíců dál s tím rozdílem, že v 1. variantě je osloven předem vysoutěžený okruh uchazečů, kteří mají RS uzavřenou, kdežto v námi upřednostňované variantě je osloven celý trh, všichni dodavatelé, kteří jsou na trhu. Tzn., že není omezen nikdo, aby se účastnil ve VZ a to je ten rozdíl. A argument, že nyní je potřeba rychle vyhlásit soutěž, aby bylo obhájeno JŘBU není validní, protože si dovedeme představit, že se obhájí JŘBU na základě toho, že budou připraveny soutěže a ne na základě toho, že bude vypsána soutěž na RS. Na základě toho, je potřeba mít tři právní stanoviska tak, jak si to vyžádala RHMP, které říkají, zdali se jedná nebo nejedná o dělení zakázky, zdali je dovoleno funkční celky v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách soutěžit odděleně, zdali se může odděleně vysoutěžit analýza integrační platformy. Projel si všechny desítky milionů Kč, které byly od roku 2007 za různé integrační platformy utraceny. V zásadě jsou licence na integrační platformu koupené. Myslí si, že je nutné mít v ruce analýzu a nyní je předčasné vyhlášovat soutěž na RS a není to tím nejlepším řešením.

J. Nouza: Obrací se na kolegu z KPMG, zda došlo k rozdělení peněz na jednotlivé práce.

J. Vondrášek: odpovídá, že při přípravě zadávacího řízení je zákonem vyžadováno, aby se stanovila předpokládaná hodnota zakázky. Oceňovali jsme tedy, kolik může stát řešení. To není předpokládaná hodnota a máme zpracovaný model, ve kterém jednotlivé části plnění, které jsou předpokládány, že budou zahrnuty do VZ, jsou nějakým způsobem oceněny, s tím že ocenění byla prováděna s vědomím, že víme, kolik tyto části stály v minulosti. Víme, že pokud se bude postupovat otevřeným zadávacím řízením, zafunguje konkurence a můžeme předpokládat nějaké zlevnění. Dále víme, že vkládáme komponentu navíc, to je integrační platforma, která je v současné době realizována proprietárním mechanismem, mezi existujícími systémy. Protože máme k dispozici z předchozího období veškerou smluvní dokumentaci na JES, víme, kolik stála integrace v rámci JESu a ocenili jsme ji částkou 100 milionů Kč. I náhradu mechanismu nebo stávající integrace umíme ocenit, jednak ze znalostí, kolik stála předtím, jak to bylo náročné s vědomím toho, že ji nahradíme standardním produktem, který bude customizován pro účely stávajících ekonomických systémů. Model existuje a můžu Vám říci, že cena první části by nepřekročila 100 milionů Kč a částka, která tvoří zbytek, by nepřekročila 600 milionů Kč. To je za předpokladu, že bude velmi špatně fungovat konkurence a že by došlo k celkové výměně systému. Tzn., že současný dodavatel by se neúčastnil řízení nebo pokud by se zúčastnil, nebyl by úspěšný. Pokud se zúčastní a bude úspěšný, odečtou se od předpokládané ceny částky, které jsou dnes investovány do licencí stávajícího systému, a dojde navíc k tomu, že stávající dodavatel bude muset nabídnout konkurenční cenu za licence. Pak se bude posuzovat, jestli nově nabídnutá cena za licence je nižší, než ta starší a provede se vyrovnání. V rámci smluvního vyjednávání při uzavírání kontraktu, pokud bude úspěšný současný dodavatel, ceny, které jsme odhadli v modelu, jsou mezní, nejvyšší možné.

J. Nouza: dotazuje se, zda dobře rozumí, že 1. část, která se jmenuje Rámcová smlouva na jednoho dodavatele integrační platformy, v zásadě odpovídá části, která v 2. polovině je Jedna otevřená VZ na integrátora a integrační platformu.

J. Vašíček: cíl levé strany je zcela totožný s cílem pravé strany. Rozdílná je pouze cesta a počet VZ, kterými se k tomu dojde. Tedy rozdílný je harmonogram, čas a počet tendrů.

J. Nouza: vyhodnocuje si, že 1. krok KPMG je rámcová smlouva, Váš 1. krok je jiný, je to analýza integrační platformy, ale 2. krok už se přibližuje, byť se jmenuje jinak, dovedu si představit, že to je něco obdobného. Dotazuje se na 2. část v levé části, tzn.: Rámcová smlouva s více dodavateli. Dostal jsem odpověď, že ze 700 milionů Kč utratíme 100 milionů

Kč na první část, zbývá nám 600 milionů Kč. Ptá se, jak je těchto 600 milionů Kč rozděleno mezi 6 položek. Zda to je nebo není stanoveno.

J. Vondrášek: odpovídá, že pro potřeby zákona je nutné pouze to, aby zadavatel věděl předpokládanou hodnotu počítanou na 4 roky. Proto, aby se zadavatel mohl rozhodnout, jsme připravili cenový model pro ceny jednotlivých komponent, které budou v rámci RS dodávány. V modelu naleznete odpověď, kolik bude stát funkční celek první, druhý, třetí, čtvrtý, pátý.

O. Pecha: Dotazuje se, zda tajemníci MČ mají nějaký dotaz. Předává slovo panu tajemníkovi MČ P2, M. Kopeckému, který poznamenává, že jde o neuvěřitelně složitý problém, který se zde řeší. Nemá jedno spolehlivé, správné řešení. Za sebe i za kolegy může říci, že je uklidnila slova pana D. Vorlíčka, pověřeného řízením Odboru INF a pana předsedy O. Pechy, že nikdo nechce likvidovat systém GINIS. Záleží mu na tom, aby jednotlivé MČ a příspěvkové organizace, kteří musí tento systém používat, mohly tento systém dále používat. Uvědomme si, že to není jen systém samotný, ale jsou tu i další podpůrné systémy, na kterých fungují MČ, které musí být napojeny na ekonomický software. Není to tedy jednoduchá záležitost. Dohadovali jsme se o tom, co se stane, když tento systém bude zrušen. Vyhovuje nám i možnost, že by se udělaly variantní řešení. V tom případě, například městská část, které nebude vyhovovat návrh HMP, půjde vlastní cestou. Zde bude nutné udělat určité převodní můstky tak, aby bylo možné nezávisle na výběru centrálního zajišťovatele ekonomického softwaru fungování MČ. Uznáváme objektivní nutnost legislativního opatření, tedy přesoutěžení. S tím počítáme. Z historie není znám případ, že by se mohlo úspěšně přetvořit robustní řešení jakéhokoli IS.

O. Pecha: děkuje. Berme to jako úvodní zrychlenou diskuzi, kde jsou všichni zúčastnění a můžeme si k tomu říci vše na místě. V podstatě se vracíme do bodu, který jsme měli začít řešit už před rokem. Přednesl návrh usnesení a zeptal se, zda k němu má někdo připomínku nebo výhradu.

1. Výbor pro informatiku a evropské fondy ZHMP bere na vědomí:

- a. Prezentace možných variant postupu
- b. Informaci radního o probíhajících přípravách k jednotlivým variantám:
 - Získání od KPMG podrobné konstrukce ceny a veškerých i rozpracovaných materiálů
 - Sumarizaci existujících podkladů a materiálů
 - Zpracování SWOT analýzy a analýzu rizik

- Zpracování právních posudků
- Zpracování ekonomického posouzení variant
- Zpracování základních parametrů uvažované integrační platformy vč. posouzení již zakoupených komponent
- Zpracování sumarizačních popisů ekonomických IS
- Zpracování harmonogramu přípravy a struktury tisku na JŘBU (zajištění provozu stávajícího IS na nezbytně nutnou dobu)
- Zpracování harmonogramu přípravy a struktury tisku na pořízení integrační platformy

2. Výbor doporučuje před rozhodnutím o dalším způsobu vypsání VZ zpracovat detailně varianty dalšího postupu

3. Výbor žádá radního Ing. Jana Vašíčka o předložení výsledného porovnání možných postupů pro realizaci VZ vč. ekonomického, technologického a právního posouzení s ohledem na možná rizika, vypracované analýzy a zpřesněný rámec plnění, včetně předložení detailního odůvodnění výše veřejné zakázky

Usnesení bylo jednomyslně schváleno.

Bod 6 Informace o stavu informatiky na MHMP

O. Pecha: předává slovo panu D. Vorlíčkovi, pověřeného řízením Odboru INF, který považuje za nutné sdělit, že to není jediný problém, ale pro dnešek by nerozebíral všechny detaily. Systémy fungují bez problému, ale bohužel zákony, různé rozsudky apod. nás dohánějí k tomu, že je nutné podobně jako u tohoto ekonomického systému se takto zachovat i u jiných systémů. Situace je složitá a nyní jsme v období, kdy mi připadá, že jsou snad téměř všechny smlouvy na systémy před vypršením. Proto provádíme inventarizace všech systémů a zjišťujeme možné kroky, kde nám co technologicky nebo legislativně nevyhovuje.

Výbor pro informatiku, evropské fondy ZHMP bere na vědomí informaci o současném stavu informatiky.

Bod 7 Různé

O. Pecha: dotazuje se, zda má někdo nějaké připomínky či dotazy.

J. Kalousek: Dotazuje se, kdy můžeme doufat ve zprávu od společnosti, která byla určena řešit Opencard. Protože dvakrát jsme prošvihli termín vypsání otevřeného VŘ, do firmy se

vloží 100 milionů Kč. Víím, že jsme si dali dobu hájení, než firma začne nějakým způsobem fungovat a bude schopna udělat nějaký report. Ale vzhledem ke složitosti problému a jeho medializaci by rád věděl, kdy dostanou zprávu o způsobu dalšího řešení.

O. Pecha: Na příště otevřeme i tento problém a pozveme zástupce společnosti Operátor Opencard, aby nás seznámil se současným stavem.

J. Vašíček: sděluje, že je s nimi intenzivně jednáno. Je přislíbeno, že bychom měli mít z jejich strany oficiální nabídku. Pokud bude pro město akceptovatelná, bude vše v pořádku. Pokud nebude akceptovatelná, tak to vypadá, že bude předloženo pravděpodobně na jednání ZHMP JŘBU na provoz do doby, než si pořídíme nový systém.

O. Pecha: Děkuje členům výboru za dnešní zasedání a těší se na další setkání.

Výbor bude zasedat ve čtvrtek **15. května 2014 v 13:00 hod.** v zasedací místnosti Nové Rady.

Předseda výboru: Bc. Ondřej Pecha

Tajemnice výboru: Mgr. Patricia Tiso Ferulíková

Ověřovatel zápisu: JUDr. Lubomír Ledl

Zapisovatelka: Milena Kuchařová, OVP

Ing. Jana Příkopová, FON